



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 26 martie 2026

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 20 consilieri, dintre care domnii Jakab István, Szabó Péter și dna. Frunda Csenge participă online la lucrările ședinței. Pe parcursul derulării lucrărilor ședinței se alătură și dl. Puiaș Claudiu și online dna. Benedek Theodora, fiind prezenți 22 consilieri locali.

Absentează doamna consilier Karacsony-Erdei Etel.

**Dl. consilier Kelemen:** - Bună ziua. Stimați colegi, în prima fază avem ședința cu privire la A.G.A. Administrator Imobile și Piețe S.R.L. Doamna Frunda nu este prezentă, eu o să conduc A.G.A. Vă rog să opriți online-ul, dacă este.

#### *Adunarea Generală a Acționarilor - SC Administrator Imobile și Piețe S.R.L.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mergem mai departe, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local din luna martie 2026. În prima fază supun la vot ordinea de zi. După cum ați văzut, avem pe ordinea de zi 57 de puncte. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online Szabó P., Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? –

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc, proiectul de, ordinea de zi a fost aprobată. Avem două solicitări de luare de cuvânt. Unul din partea doamnei Sabău Ana, cu privire la punctul 22 de pe ordinea de zi. O să supun la vot solicitarea de a lua cuvântul. Dacă acordăm, atunci propun să fie dată această șansă înaintea începerii dezbaterii proiectelor. Deci, cine este pentru? Adică, cine este pentru? Să votăm, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online Szabó P., Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (György A.)

**Dl. consilier Kelemen:** - O să dăm cuvântul doamnei Ana Sabău imediat înaintea începerii dezbaterii proiectelor. Este o altă cerere, din partea domnului Roșca Titus Emil. Citez, ca să puteți să decideți: „Reiterez dreptul de a avea o alocuțiune în plenul ședinței de Consiliul Local pe teme deja cunoscute, conform cererilor precedente.

Menționez că, datorită studiilor de silvicultură pe care le am, cu certificate de absolvire, am dreptul de a vorbi și cu animalele, chiar și cu maimuțele. Vreau o țară ca afară, în special ca în Elveția, țara mea de suflet, care mi-a oferit dreptul de a...de la prezidență. Am rugăminte de a-mi furniza o copie a răspunsului dumneavoastră pe adresa de e-mail...” Deci, vă rog să decidem dacă dăm sau nu cuvântul domnului Roșca Titus Emil. Vă rog să votăm.

**Dna. consilier Frunda** - Domnul președinte, eu nu înțeleg. Care este obiectul cererii?

**Dl. consilier Kelemen:** - Nu e de mirare că nu înțelegeți, nici eu nu înțeleg. Cine este pentru? – 6 voturi (Bungărdean E., György A., Istrate M, Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Moldovan C., 2 voturi online Frunda C., Jakab I.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul Roșca Titus Emil, nu a fost aprobat să ia cuvântul. Înainte să începem dezbateră punctelor, doamna Ana Sabău, aveți două minute, vă rog.

**Dna. Sabău Ana:** - Bună ziua! Sunt Ana Sabău și reprezint locatarii blocului 3A, 3B și...

**Dl. consilier Kelemen:** - În microfon, vă rog, că nu vă înțelegem. Trebuie să vă concentrați să vorbiți în microfon, că nu o să vă înțeleagă colegii.

**Dna. Sabău Ana:** - Da, nu sunt obișnuită.

**Dl. consilier Kelemen:** - Nu e nicio problemă, destul de aproape.

**Dna. Sabău Ana:** - Mă aflu aici pentru a reîntări părerea și convingerea celorlalți locatari de a ne împotrivi construirii centrului de sănătate pe care deja la al patrulea an îl tot votăm și îl tot discutăm și încă nu s-a întâmplat nimic pozitiv, mai ales în sensul în care am dori noi. Și acum aduc vreo două, trei puncte care diferă, nu diferă, adică întăresc ceea ce am spus mai înainte și am fost împotriva acestei construcții. Amplasarea propusă se află în imediata vecinătate a blocului 3A de pe strada Secuilor Martiri, la o distanță de 15 metri. Faptul acesta periclitează foarte mult din mai multe puncte de vedere. În primul rând, dacă încep lucrările, mașinile de lucru grele și așa mai departe și construirea unui garaj la demisol, toate sunt menite să pericliteze structura blocului nostru, în totalitate, când se construiește, având vreo cinci nivele. Înălțimea, a doua, deci faptul acesta de periclitare a structurii blocurilor noastre, de exemplu blocul 3A, este foarte periculos afectat de mișcarea, atunci când s-au făcut ultimele verificări. S-a spus că o mansardare suplimentară, atunci când erau mansardările, nu poate susține mansardarea. Și asta înseamnă că în momentul prezent sunt deja vizibile fisuri semnificative și înclinări ale podelelor în apartamentele de la parter. Asta e una dintre lucrurile pe care aș fi dorit să le accentuez. Celălalt lucru, apropierea de blocul nostru a construcției noi, la 15 metri și construcție cu 5 nivele la o înălțime știu ei câte acolo. În orice caz, blocul nostru intră în penumbră, adică lumina soarelui nu va putea să pătrundă în locuințele noastre, ceea ce afectează modul de viață al nostru. Un alt lucru pe care aș fi vrut să-l menționez este faptul că circulația mașinilor și a autoturismelor, dar și a mașinilor grele pentru construcție, ar putea fi făcută pe o alee foarte îngustă, ceea ce periclitează circulația normală a persoanelor, a copiilor, a tot ce este acolo și trepidațiile mașinilor bineînțeles că ar putea să-și facă...

**Dl. consilier Kelemen:** - Trebuie să închideți cât de cât, deci cumva încercați să ajungeți la încheiere, bine?

**Dna. Sabău Ana:** - Concluzia este aceea că... Deci ultimul punct cu impactul asupra mediului, așa, pe asta o știm, în concluzie vă solicităm să analizați cu atenție aceste argumente și să respingeți autorizarea acestei construcții până la clarificarea și soluționarea tuturor problemelor semnalate.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult, doamnă! Mergem mai departe, stimați colegi. Mulțumesc! Mergem mai departe, adică începem dezbaterile proiectelor de hotărâre.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate în vederea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 12.513 mp, teren liber de construcții, aparținând domeniului privat al municipiului Târgu Mureș, situat pe str. Barajului, a documentației de atribuire, a prețului de pornire la licitație și a comisiei de evaluare.**

**Dl. consilier Kelemen:** - S-au formulat amendamente. În Comisia de Urbanism s-a formulat un amendament cu privire la articolul 4. Se introduce un alineat nou, prețul contractului va fi actualizat din 5 în 5 ani, conform indicelui de inflație Eurostat. Acesta este amendamentul Comisiei de Urbanism. Comisia de Buget a fost de acord cu Comisia de Urbanism, iar în Comisia Juridică s-a formulat un alt amendament. Amendamentul sună în forma următoare: „În proiect contract, punctul 6.2 se introduce un nou punct 8. În accepțiunea punctului 7 se va proceda la modificarea suprafeței concesionate prin diminuarea acestuia și reducerea corespunzătoare a redevenței contractuale precum și garanția contractului de concesiune. Amendamentul va fi cuprins în toate documentele de atribuire. Asta este, deci, amendamentul din partea Comisiei Juridice. Avem, deci, proiectul original și două amendamente, cel de la Urbanism susținut și de Buget și cel de la Comisia Juridică. În afară de asta, trebuie să nominalizăm membrii în Comisia de Licitație și membrii înlocuitori. În Comisia de Licitație, respectiv între membrii înlocuitori, trebuie să nominalizăm un viceprimar, care este președintele Comisiei de Licitație și un consilier local. Rog în prima fază să faceți nominalizările și pe urmă, trecem la vot ca să, în momentul în care trece, să avem deja nominalizările. Domnul consilier Bâta, acum văd procedural ați cerut cuvântul, vă rog. Scuzați-mă, nu am observat.

**Dl. consilier Bâta:** - Bună ziua! Intervenția mea vizează amendamentul pe care l-am formulat în Comisia Juridică. Ca să fie mai clare lucrurile, am înțeles că este un studiu de fezabilitate prin care se dorește lărgirea străzii Barajului, care are accesul acest teren care urmează să fie concesionat și pentru a clarifica aspecte legate de o eventuală suprapunere a unor suprafețe care pot să facă obiectul lucrărilor publice, am propus ca prin acest amendament, ca în situația în care acest proiect urmează să se implementeze, iar suprafața de teren care este concesionată să clarificăm aceste aspecte pentru a preveni un posibil conflict, adică să rezulte foarte clar că dacă se urmează să se implementeze acest proiect, suprafața concesionată urmează să se diminueze corespunzător, urmând să fie diminuată și redevența și garanția contractuală. Acesta este amendamentul pe care l-am propus, dacă s-a înțeles. Mulțumesc!

**Dl. consilier Kelemen:** - Da, s-a înțeles. Mulțumesc domnului consilier, dar nu a fost procedural, deci e ok. Pentru procedural eu trebuie să întrerup și să vă dau cuvântul. De

asta am cerut scuze că nu v-am observat. Dar e ok, foarte bine, este clar acum. Domnul consilier Mașca vă rog.

**DI. consilier Mașca:** - Mulțumesc! Aș propune amânarea acestui proiect. Sunt două motive. Unul dintre motive a apărut de dimineață când am ascultat ședința CJ-ului de săptămâna trecută și am văzut că Muzeul Județean suferă de lipsă de spațiu pentru depozitare de diferite obiecte arheologice descoperite în decursul zecilor de ani și nu numai și domnul președinte a CJ Mureș spunea că ar căuta un teren unde se poată să investească să facă o hală și să rezolve o problemă delicată cu istoria județului Mureș și a înaintașilor noștri de toate națiile posibile. Iar în aceeași ședință o colegă de-a colegilor de la AUR spunea că ar fi bine să se facă grădiniță și nu știu mai ce de către CJ pe Pavel Chinezu 8, acel spațiu care în sfârșit va deveni util comunității Târgu Mureșene pentru că sediul direcției județene de reparație drumuri nu mai este acolo, iar acel spațiu este un spațiu foarte, foarte valoros și mă gândeam că ar merita analizat de colegii de la UDMR -PSD împreună cu colegii lor de la județ, o eventuală evaluare și schimb de astfel de spații. Motivul fiind unul, L.P.S.-ul este în apropiere și de la discuția avută cu un alt PUZ cu probleme au nevoie de spațiu pentru a face nu știu ce internat, trecând pe acolo azi de dimineață am văzut că este suprafață destul de mare și poate să fie folosit fără niciun fel de problemă inclusiv pe zona educațională, L.P.S.-ul fiind la doi pași, plus că este noua renovare a clădirii RomTelecom unde vor veni studenții de la UMFST, iar terenul de pe Barajului merită dat CJ.-ului iar al doilea motiv pentru care spun să se amâne, dacă tot a stat șase ani fără, această firmă de stat, a Ministerului Agriculturii n-a făcut nici un centru legumicol nicăieri, nici în zonele care au într-adevăr legume în România și care nu-i Târgu Mureș-ul, iar investiția pe Barajului, care este deja, din punct de vedere legal, începută ca documente votate de noi în Consiliul Local, va crește valoarea aceluia teren cu siguranță și inclusiv valoarea concesiunii aceluia teren va fi crescută. Dar primul motiv este cel mai important și cred că merită amânat, dacă șase ani nu s-a concesionat, dacă mai stă o lună și se face o analiză cu CJ-ul credem că municipalitatea va avea mult mai mult de câștigat dacă intră în posesia Pavel Chinezul 8 și CJ-ul în posesia aceluia teren. Mulțumesc!

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult! Vă rog să aveți în vedere timpul limită. Domnul consilier Șarlea, vă rog!

**DI. consilier Șarlea:** - Da mulțumesc, bună ziua! Bineînțeles că și eu doream să vă propun amânarea acestui material având în vedere că noi suntem în căutarea unui teren să garăm autobuzele municipiului și iată că a apărut întâmplător un teren în proprietatea municipiului care nu mai trebuie cumpărat. Dar sunt de acord și cu domnul Mașca putem să-i dăm și altă utilitate acestui teren. Nu să îl concesionăm cuiva. Noi ducem lipsă de terenuri, de spații și ne-am găsit să îl dăm cuiva pe un fel de chirie care nu pot să zic că ne aduce foarte mari beneficii. Dar în completarea a ceea ce spune domnul Mașca, cu acel teren de pe Pavel Chinezu care nu are legătură neapărat cu subiectul acesta, pe scurt, da, putem demola acolo și să facem patru benzi pe strada Pavel Chinezu decât să construim o grădiniță, dar ne mai gândim noi la aceste aspecte ale traficului din oraș și cu această amânare poate și domniile de la Transport Local iau în considerare acest teren și să le dăm un pic de timp să se gândească dacă pot să folosească acest teren. Mulțumesc.

**DI. consilier Kelemen:** - Mersi. Domnul viceprimar Moldovan, vă rog.

**DI. viceprimar Moldovan:** - Mulțumesc, domnule președinte. Propun că membru în comisia de licitație pe colegul consilier Claudiu Maior. Mulțumesc.

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult. Eu îl propun ca și membru pe domnul viceprimar Kovács în comisia de licitație și prin excludere la membrii înlocuitori

vă propun pe dumneavoastră, că alți viceprimari nu avem. Îmi trebuie încă o nominalizare la membrii înlocuitori, vă rog domnul viceprimar Kovács, vă rog.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Da, îl propun pe colegului Iszlai Tamás.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult. Deci, avem nominalizările, nu văd altă solicitare de cuvânt. Deci, avem nominalizările. În prima fază, supun la vot propunerea de amânare a proiectului, formulată de domnul consilier Mașca și de domnul consilier Șarlea și pe urmă vedem cum mergem mai departe. Vă rog să votăm. Amânarea, deci.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bungărdean E., Csiki Z., György A., Istrate M., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine este împotriva? – 11 voturi (1 vot online Frunda C.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P. și Jakab I.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Amânarea nu a fost susținută. Mergem mai departe. Proiectul de hotărâre în forma originală. Vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 15 voturi (1 vot online Jakab I.)

Cine se abține? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Csiki Z.)

*Nu au votat dl. Szabó P. și dna. Frunda C.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Deci, în forma originală proiectul de hotărâre nu a trecut. Trecem la amendamente. Primul amendament este formulat de Comisia de Urbanism cu privire la articolul 4 și prețul. Zice prețul contractului va fi actualizat din 5 în 5 ani conform indicelui de inflație Eurostat. Vă rog să votăm amendamentul acesta.

Cine este pentru? – 14 voturi (2 voturi online Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (György A., Mașca D., Șarlea H.)

Cine se abține? – 2 voturi (Csiki Z., Veress B.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Stimați colegi din online acum am auzit două *pentru*, dar probabil că cei care fac procesul verbal original nu prea au auzit. Deci, vă rog să încercați să vă exprimați votul puțin mai clar. Ok. Deci amendamentul a trecut.

Al doilea amendament este cel formulat de domnul consilier Băta în Comisia Judică și care ne-a și explicat. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 14 voturi (2 voturi online Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (György A., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Csiki Z.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Amendamentul a trecut. Și acum supun la vot proiectul de hotărâre cu cele două amendamente aprobate și cu nominalizările făcute. Vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi (1 vot online Frunda C.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (György A., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Csiki Z.)

*Nu au votat dl. Szabó P. și Jakab I.*

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 4 împotriva și 1 abținere.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu nominalizările și cu amendamentele aprobate. Mergem mai departe.

## **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 357 mp situat în Târgu Mureș, str. Podeni, nr. f.nr., aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul consilier Maior, vă rog.

**Dl. consilier Maior:** - Eu am o propunere de amânare având în vedere faptul că din ceea ce cunosc eu, terenul nu poate fi licitat de altcineva și atunci ar trebui discutat un pic cu re-evaluatorul pentru că așa mi se pare normal. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mersi. Nu văd altă intervenție. Domnul consilier Mașca, vă rog.

**Dl. consilier Mașca:** - Eu aș vrea să îmi spună doamna Bordi, legal, dacă este nevoie de așa ceva și este legal ce zice domnul Maior. Pentru că altfel, dacă nu e legal și este doar o poveste de amânare fără niciun motiv, ar fi bine să nu amânăm. Mai ales că este vorba despre cererea unui coleg de-al nostru ales local. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Numai o clipă, doamna secretar. Dau cuvântul prima dată domnului Istrate și pe urmă doamnei secretar, vă rog. Luați cuvântul, vă rog. Doamna secretar, închideți, vă rog, microfonul. Acum.

**Dl. consilier Istrate:** - La acest proiect eu nu pot să votez.

**Dl. consilier Kelemen:** - Am înțeles, am înțeles, domnul consilier Istrate. Doamna Bordi, vă rog, foarte pe scurt, că vreau să supun la vot amânarea și pe urmă vedem cum mergem mai departe.

**Dna. secretar Bordi:** - Bună ziua. Orice consilier poate să propună orice fel de amendament, chiar o amânare, deci din punctul ăsta de vedere este legală propunerea domnului consilier.

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul consilier Mașca, vă rog.

**Dl. consilier Mașca:** - Doamna Bordi, înțeleg, am răbdare foarte multă. Știu că semnați o grămadă de răspunsuri către mine în bătaie de joc alături de alți conducători din acest municipiu, dar vă rog foarte frumos să-mi răspundeți la ce am întrebat. Știu că poate să propună amânarea, a propus o amânare cu un motiv clar. Este o suprafață captivă, poate doar dânsul, alesul local, Istrate să o cumpere și vreau să știu dacă într-adevăr legea permite o reevaluare ca să nu mai dăm bani publici aiurea, ca să decidem acum că îi vindem sau nu îi vindem. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul consilier György, vă rog.

**Dl. consilier György:** - Eu l-aș ruga pe domnul Maior să repete amendamentul că nici eu nu l-am înțeles.

**Dl. consilier Kelemen:** - Nu era amendament, era o propunere de amânare.

**Dl. consilier György:** - Propunerea pentru că, motivarea propunerii de amânare.

**Dl. consilier Kelemen:** - Ok. Deci, eu încerc să fac în așa fel ca toată lumea să își exprime punctul de vedere. Conform regulamentului, eu după ce se propune amânarea trebuie să supun la amânare. Acum dau cuvântul domnului Maior să repete și pe urmă votul pe amânare. Vă rog, domnul consilier.

**Dl. consilier Maior:** - Nu văd de ce trebuie să repet, dar repet pentru dumneavoastră domnule președinte, nu pentru restul consilierilor din partea dreaptă.

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă mulțumesc foarte mult, domnul consilier.

**Dl. consilier Maior:** - Da, am cerut amânarea și consider că rămân la același lucru. Atâta timp cât un singur om poate ca să liciteze acolo, e normal să avem o discuție cu cei care au făcut, așa cum o facem și în Comisia de negociere, atunci când vorbim de terenuri care aparțin unui singur om care vinde, sau multor persoane care vinde acel teren, să am o

discuție cu cei din comisia, cu doamna care a făcut evaluarea sau cu societatea care a făcut evaluarea. N-am zis că vom face de bani, pentru bani, nu, am zis că să avem o discuție. Mulțumesc mult, rămân la părerea mea. Dacă votați bine, dacă nu, faceți cum considerați.

**Dl. consilier Kelemen:** - Bine. Supun la vot amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi (2 voturi online Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Bungărdean E., György A., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P. și Istrate M.*

Hotărârea a fost amânată cu 13 voturi pentru, 5 împotriva .

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog, colegii din online? Am auzit pe doamna Frunda, ceilalți nu, dar oricum și cu votul domnișoarei Frunda, proiectul de hotărâre a fost amânat. Domnul consilier Bungărdean, am văzut după ce s-a lansat procedura de vot că ați cerut cuvântul. Vreți să luați cuvântul după ce a fost amânat?

**Dl. consilier Bungărdean :** - Nu, pentru că era în discuție amânarea, nu are acum nicio relevanță.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mersi mult. Mersi de înțelegere. Mergem mai departe.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 65 mp situat în Bd. 1848, f.nr., aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.**

**Dl. consilier Kelemen:** - Proiectul de hotărâre are aviz nefavorabil din Comisia de Buget, Comisia de Urbanism și Comisia Juridică, aviz favorabil în Comisia de Învățământ, iar Comisia de Comerț a formulat un amendament să se completeze fișa de date, anexa 2, punctul 1, dispoziții finale și caietul de sarcini punctul 6, subpunctul 6.1 cu sintagma *prezum și pe pagina de Facebook a Municipiului Târgu Mureș*. Acesta este deci amendamentul. Dacă vrea să intervină cineva? Nu. Supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre și pe urmă, trecem, dacă nu trece, trecem la amendament. Vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 14 voturi (2 voturi online Frunda C., Jakab I.)

Cine se abține? – 5 voturi (Bâta C., Bungărdean E, Pășcan V., Vulc C., Istrate M.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

Hotărârea a fost respinsă cu 14 voturi împotriva și 5 abțineri.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Proiectul de hotărâre nu a trecut. Trecem la votul amendamentului. Vă rog.

**Dl. consilier Kelemen:** - Așa și este. În cazul în care există amendament, supun la vot forma originală. Pe urmă trebuie să supun. Dacă nu trece, supun la vot amendamentul și pe urmă. Așa procedăm întotdeauna. Nimeni n-a votat. Dar votați, vă rog. Se referă la amendament.

Cine este pentru? – 2 voturi (Mașca D., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 12 voturi (1 voturi online Frunda C.)

Cine se abține? – 5 voturi (Bâta C., Bungărdean E, Pășcan V., Șarlea H., Istrate M.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Bine, nu a trecut nici amendamentul. În acest caz nu trebuie să mă duc mai departe la proiectul de hotărâre. Mulțumesc. Mergem mai departe. Proiectul de hotărâre a fost respins. Nu e nicio problemă.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a terenului aflat sub construcție în suprafață de 374 mp din suprafața totală de 1.552 mp, situat pe str. Calea Sighișoarei, nr. 94, aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.**

**Dl. consilier Kelemen:** - Dacă sunt intervenții? Nu sunt. Atunci supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online Frunda C., Jakab I. )

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

*Nu a votat dl. Szabó P.*

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 împotriva.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost aprobat. Mergem mai departe.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 8 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 108 ap.1, către Oprea Dalia Mariana și soțul Oprea Ovidiu**

**Dl. consilier Kelemen:** - Văd o intervenție, domnul consilier Maior, vă rog.

**Dl. consilier Maior:** - Am vrut mai repede un pic, dar nu-i niciun bai. Am vrut să vă rog un singur lucru, pe consilierii care nu citați materialele și ieșiți pe Facebook. Și aici revin la punctul 4. N-am vrut să deschid subiectul înainte ca să nu isc discuții. Au fost consilieri care au ieșit și au spus se vinde cu 48.000 de euro teren în calea Sighișoarei. Știți de cine vorbesc. Consilierul se află aici de față. Deci rugămintea mea este, citați domnule înainte materialul ca să nu trebuiască să vă facem de râs atunci când ajungem în plen.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Dacă asta... Mulțumesc, nu era pe punct, dar asta e. Proiectul de hotărâre numărul 5 deci. Nu văd intervenții, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online Frunda C, Jakab I. )

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

*Nu a votat dl. Szabó P.*

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință nr. 8 din data de 23.03.2020 pe o perioadă de 5 ani începând cu data de 24.03.2030.**

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul consilier Birtalan, vă dau cuvântul, vă rog.

**Dl. consilier Birtalan:** - Bună ziua, mulțumesc. La acest punct de pe ordinea de zi nu particip la vot. Mersi. Dacă sunt alte intervenții? Nu văd alte intervenții, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online Frunda C., Jakab I., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

*Nu a votat dl. Birtalan I.*

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri..

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Proiectul de hotărâre a fost aprobat. Mergem mai departe.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a proprietății imobiliare din cadrul Cetății Medievale Târgu-Mureș, denumită Corp C-Restaurant, amplasat la parterul clădirii tip P+M, în suprafață utilă de 150,63 mp situată pe Str. Avram Iancu nr. 2, Târgu Mureș identificat în Cartea Funciară nr136935 a localității Târgu Mureș, având nr. cad. 136935-C2 a localității Târgu Mureș și a terasei aferente de 258,20 mp, aprobarea documentației de atribuire, aprobarea componentei comisiei de evaluare și membrii supleanți

**DI. consilier Kelemen:** - Avem trei locații, avem trei proiecte de hotărâre. Primul este, deci numărul 7. În Comisia de buget s-a formulat un amendament. O să vă zic despre ce este vorba. Eu l-am formulat. Comisia de Comerț a fost de acord, Comisia Juridică a fost de acord și s-a completat cu un amendament pe care îl citesc imediat. Comisia de Urbanism a dat aviz favorabil și Comisia de Învățământ la fel a fost de acord cu amendamentele din Comisia de Buget și Comisia Juridică. Din câte am văzut, de atunci a venit încă un amendament din partea domnului consilier Șarlea, pe care o să-i dau cuvântul să ne spună despre ce este vorba.

Primul amendament referitor la, formulat în Comisia de Buget. Este destul de lung, ca să fie coerent documentul, dar vă zic despre ce este vorba în general. În primă fază am vrut să ne asigurăm că restaurantul va fi închiriat ca și restaurant și nu ca un fast-food sau ceva de genul. Deci am inclus niște sintagme care să asigure acest lucru că va fi acolo un restaurant cu servire la masă, a la cart, și excludem concepte de tip fast-food sau autoservire.

Am formulat un amendament cu privire la prevederile privind protecția mediului. Amendamentul cere ca ofertantul să aibă sistemul de protecție a mediului implementat, sistemul ISO 14001 sau să aibă un contract încheiat conform, căreia o să facă, o să implementeze acest sistem. La capitolul 9 iarăși s-au modificat acele lucruri care se referă la sintagma restaurant cu servire la masă. La capitolul 5, 5.3.10 s-a introdus posibilitatea de a de a depune ofertă în asociere între maxim 2 operatori economici și s-a stipulat faptul că acea perioadă minimă de 5 ani ca și activități desfășurate se poate să fie asigurat de unul dintre asociați. La capitolul 5 5.1.8 s-a formulat un amendament cu privire la numărul de angajați pe ultimii 3 ani, deci să se facă dovadă că a avut o medie de minim 6 angajați pe lună pe ultimii 3 ani. 5.1.9 s-a introdus media cifrei de afaceri de 3 milioane de lei pe ultimii 5 ani, deci cifra de afaceri. La capitolul 7 s-a introdus un nou articol s-a redenumit capitolul 7 Garanții și s-a introdus un nou articol articolul 7.4 operatorul economic declarat câștigător are obligația de a constitui o garanție de protecție a monumentului în valoare de 500 de mii de lei având în vedere că imobilul este un monument istoric de categoria A cu o valoare de inventar de 5 milioane și ceva de lei, această garanție este instituită pentru a asigura protecția împotriva oricăror acțiuni care ar putea conduce la degradarea, deteriorarea și sau distrugerea parțială ori totală a integrității arhitecturale și structurale bunului etc.

La fișa de date s-au făcut modificările care să reflecte modificările propuse prin amendament. Astea sunt amendamentele aprobate în Comisia de Buget și susținute de alte comisii. Când ajungem acolo atunci o să supun la vot ca amendamentul comisiei.

Domnul consilier Mașca, aș da în primă fază cuvântul domnului consilier Șarlea care a avut amendament și pe urmă aș veni la dumneavoastră. Înainte să vă dau cuvântul domnul consilier Șarlea în Comisia juridică s-a formulat încă un amendament, capitolul 7, articolul 7.4 ultima teză se completează astfel: garanția se poate constitui printr-o poliță de

asigurare valabilă întreaga perioadă a contractului în limita valorii garanției, care să acopere riscurile asigurate conform caietului de sarcini. Asta este o completare la garanția introdusă. Domnul consilier Șarlea vă rog aveți cuvântul.

**Dl. consilier Șarlea:** - Mulțumesc! Vreau să aduc și eu un amendament iar ca justificare cred că trebuie să introducem niște criterii minime de calitate printr-un model de concept al celor care doresc să investească acolo. Ei trebuie să, prin acest concept, ei trebuie să ne demonstreze că acel spațiu și folosind utilitatea lui se va integra cu monumentul istoric din punct de vedere funcțional, estetic și astfel cred că putem să spunem că vom contribui la protejarea patrimoniului și chiar și la experiența turiștilor, pentru că ne dorim să atragem turiști. Asta înseamnă că în caietul de sarcini vă propun să introducem un memoriu de concept. V-am trimis amendamentul. Este destul de lung. Acum, dacă doriți să-l citesc complet, dacă nu, îl citesc?

**Dl. consilier Kelemen:** - Eu m-am gândit ca să-l prezentați odată. Sunt similare la toate cele trei, dar odată să-l prezentați ca să fie clar.

**Dl. consilier Șarlea:** - La subpunctul 3, cred că trebuie să creștem punctajul pentru condiții specifice impuse de natura bunului închiriat, la 30 de puncte și apoi se introduce obligația ca activitățile de alimentație publică desfășurată în incinta Cetății Medievale să contribuie la valorificarea identității istorice și culturale a ansamblului, creșterea calității experienței turistice, integrarea armonioasă în arhitectură și funcțiunea spațiului. Ofertanții vor depune un document distinct, numit memoriu de concept, care va include descrierea tipului de unitate, restaurant, bistro. Am înțeles că ați introdus deja un amendament pentru funcțiunea de restaurant, să nu există posibilitatea să avem fast-food-uri acolo. Specific gastronomic propus, pentru că totuși vorbim despre istoria locală.

Elemente privind identitatea și poziționarea conceptului, descrierea experienței oferite vizitatorilor, cerințele minime privind conținutul conceptului, memoriu de concept trebuie să demonstreze existența unei coerențe tematice între specificul unității și caracterul istoric al cetății, utilizarea unui specific gastronomic definit, local, regional, european sau o reinterpretare contemporană, evitarea formulilor comerciale standardizate fără identitate proprie, ofertanții vor prezenta propunerea de amenajare a spațiului. O schiță sau o descriere de amenajare, interior, terasă, tipuri de materiale utilizate, soluții de integrare vizuală în conceptul arhitectural. Se vor avea în vedere următoarele principii, utilizarea materialelor durabile și a finisajelor neutre, evitarea elementelor vizuale agresive sau discordante, păstrarea vizibilității elementelor arhitecturale existente, elemente privind experiența vizitatorului, ofertanții vor descrie modul de servire și atmosfera generală, tip de muzică ambientală dacă este cazul, eventuale activități complementare, degustări, evenimente tematice etc. Mențiune de conformitate. Evaluarea nu va avea un caracter discriminator și nu va restricționa participarea operatorilor economici și va urmări exclusiv asigurarea unui standard minim de calitate, protejarea valorii culturale a amplasamentului, crearea unei experiențe coerente pentru public. Iar la subpunctul 4 pentru protecția mediului înconjurător, propun să diminuăm punctajul la 10 puncte. Și acest amendament, să se repete la toate cele 3 puncte, cred că este de bun simț să cerem acest memoriu prin care ofertanții să explice, să propună, să demonstreze că integrează acest restaurant. Iar auzisem mai devreme de acea garanție, nu știu dacă e cineva de la Cetate, dar era bine să știm dacă până acum utilizatorul actual a adus degradări localului și dacă chiar este necesar să impunem 500.000 de lei garanție de participare, asta înseamnă că vom bloca agenții comerciale mici care vor, sunt aceste restaurante sau agenți economici mici care se concentrează pe un anumit specific de produse. Mulțumesc!

**DI. consilier Kelemen:** - Mersi mult! Evident că nu credeți că dacă este indicat sau nu să facem o, să stabilim o garanție, depinde dacă a fost sau nu până acum, e oricum. Domnul consilier Mașca, vă rog!

**DI. consilier Mașca:** - Mulțumesc! Îmi fac și eu datoria să propun în plen amendamente, după ședința de comisie de ieri am zis totuși să fac propunerea ca respect față de micii antreprenori târgumureșeni din zona Horeca care au spus că așa ceva este mult mai complicat decât să intre într-o centrală nucleară și să faci activități pe acolo. Așa că, având în vedere că firma care deține un spațiu de șase ani n-a avut niciun fel de condiții și așa mai departe, nu văd de ce n-am avea încredere că antreprenorii sunt în stare să aibă grijă de acele spații care oricum sunt deteriorate grav în momentul acesta, pentru cei care le-ați vizitat recent.

Așa că la articolul, punctul 1, că nu-s capitole, este punctul 1, orice societate comercială poate să participe la licitație. Vă spun ca om care pe firmă a avut Avicola și a avut Asteri restaurantul ani de zile, cantină proprie și nu numai, nu văd de ce n-aș putea participa la licitație împreună cu alți antreprenori, având specializare și experiență pe zona aceasta și trebuie neapărat să am COD CAEN restaurant. A la cart-ul respectiv este o greșeală mare pentru că de fapt a la cart-ul respectiv se dă și șaorma la farfurie fără niciun fel de problemă. Și totodată a la cart-ul conform normelor D.S.P. înseamnă o bucătărie pe care acele spații ca suprafață nu le au conform legii. Deci dacă vor fi așa ceva, va fi încălcând normele D.S.P.-ului în vigoare la ora actuală.

Punctul 2 subpunctul 2.2 eliminare și renumerare, criteriul punctul 4.1, punctul 1 subpunctul B de eliminat, nu are nicio treabă ce datorie are o firmă la alți furnizori și cum s-a înțeles cu ei să-și plătească datoriile. 5.1.5 litigiul este ilegal, eliminat. 5.1.6 eliminat. 5.1.7 eliminat 5.3.5 eliminat 5.3.6 eliminat 5.3.8 eliminat 5.3.9 eliminat 5.3.10 eliminat, punctul 10 nu punctul 13 13.2.4 eliminat 13.2.6 eliminat 13.2.7 eliminat. Mulțumesc!

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc, domnul consilier. Dacă sunteți de acord, o să supun la vot ca și amendamentul dumneavoastră toate la un loc și aș vrea, dacă-l aveți notat, să dați la colegii ca în cazul în care este aprobat, să poate să fie... Mulțumesc! Domnul consilier Vulc, vă rog!

**DI. consilier Vulc:** - Mulțumesc! Cred că exceptând amendamentele pe linie juridică, în partea de intervenții și amendamente care ar viza un potențial regulament, era mai bine ca Serviciul Autorizări Economice și respectiv cei de la Centrul de Cultură, Artă și Agreement să fi propus un regulament pe care în acest for să-l fi parcurs și validat pentru că intervențiile astea care merg până la nivel de concept și de meniu puteau fi altfel reglementate. Cel puțin în forma asta Consiliul Local e for deliberativ. Ajungem să facem munca administrativă a unor servicii din primărie și are Sighișoara, are Alba Iulia, are Oradea Regulament privind activitățile economice care le desfășoară în cetăți. Noi le reglementăm la nivel de Consiliu Local, hotărâri de Consiliul Local. Mulțumesc!

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult! Deci propun să mergem în forma următoare. Supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală. Apoi mergem cu amendamentul din Comisia de Buget, amendamentul din Comisia Juridică, amendamentele domnului consilier Șarlea și amendamentele domnului consilier Mașca. În prima fază supun la vot forma a...Înainte să supun la vot, îmi trebuie nominalizări pentru Comisia de Evaluare doi consilieri locali și ca și membrii supleanți încă doi consilieri locali. Domnul viceprimar Moldovan, vă rog.

**DI. viceprimar Moldovan:** - Propun ca membru în comisia de evaluare pe colegul consilier Claudiu Maior. Mulțumesc.

**DI. consilier Kelemen:** - Da, domnul viceprimar Kovács.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Eu vă propun pe dumneavoastră domnule Kelemen și ca și membru supleant pe colegul nostru Birtalan.

**Dl. consilier Kelemen:** - Am înțeles. Am nevoie de încă un consilier la membrii supleanți. Vă rog. Domnul consilier Bâta. Acum trebuie să stabilim nominalizările pe președinte și membru. Acum mi se atrage atenția. Deci atunci subsemnatul la președinte la Comisia de Evaluare, domnul consilier Maior membru și președinte domnul consilier Bâta la membrii supleanți și membru domnul consilier Birtalan. Așa o să fie. Bine. Cu aceste nominalizări, dacă nu sunt altele și nu văd, supun la vot în prima fază forma originală a proiectului de hotărâre. Vă rog.

*Dl. consilier Puiaș Claudiu s-a alăturat lucrărilor de ședință. Sunt prezenți 21 consilieri.*

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17 voturi (3 voturi online Frunda C., Jakab I., Szabó P.)

Cine se abține? – 4 voturi (Istrate M., Șarlea H., Bungărdean E., György A.)

**Dl. consilier Kelemen:** - Deci proiectul de hotărâre în forma originală nu a trecut. Treceam la amendamentele formulate în Comisia de Buget. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online Frunda C., Jakab I., Szabó P.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Deci amendamentele din Comisia de Buget au fost aprobate. Mergem la amendamentul formulat în Comisia Juridică. Vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 voturi online Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Șarlea H.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Bine. Acum trecem la amendamentele formulate de domnul consilier Șarlea. Vă rog.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bungărdean E., György A., Șarlea H., Istrate M.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Vulc C., Csiki Z., 3 voturi online Frunda C., Jakab I., Szabo P.)

**Dl. consilier Kelemen:** - Bine. Amendamentul nu a trecut. Mulțumesc. Și amendamentul formulat de domnul consilier Mașca. Vă rog.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bungărdean E., György A., Șarlea H., Istrate M., Veress B., Mașca D.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Csiki Z., 1 vot online Jakab I.)

*Nu au votat dl. Szabó P. și dna. Frunda C.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Amendamentele domnului consilier Mașca nu au trecut.

**Dl. consilier Kelemen:** - Acum supun la vot proiectul de hotărâre cu cele două amendamente aprobate și nominalizările făcute. Vă rog. Nu, că ulterior am... Nu, asta completează. Este clar. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online Jakab I., Szabo P., Frunda C.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (György A., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 împotriva..

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult. Mergem mai departe.

**Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică, a proprietății imobiliare tip comercial (alimentație publică) din cadrul Cetății Medievale Târgu Mureș, denumită "Corp D - vinotecă", amplasată la subsolul clădirii tip S+P+1E+M, constând în spații cu funcțiune de vinotecă, cu suprafață utilă de 59,36 mp și a terasei aferente de 18 mp, identificat în Cartea Funciară nr. 136935 a localității Târgu Mureș, având nr. cad. 136935-C3, aprobarea documentației de atribuire, aprobarea componentei comisiei de evaluare și membrii supleanți

**Dl. consilier Kelemen:** - Și aici s-au formulat amendamente, atât în comisia de buget, cât și în comisia juridică. Avem amendamentele formulate de dl consilier Șarlea.

**Amendamentul formulat în comisia de buget, fiind și initiator, aș propune o modificarea aici** și o să mă îndrept către d-na secretar cum să facem. Formularea cu privire la destinație figura așa: spațiul se închiriaza exclusiv pentru activități de tip vinotecă cu specific cultural transilvănean, activitate care va promova cultura viticolă regională prin selecția de produse și decorul interior.

Asta se poate interpreta în așa fel încât este exclusiv pentru specific transilvănean și cultura viticolă regională. Intenția era ca și aceste lucruri să fie obligatoriu reprezentate în vinotecă, dar nu exclusiv astea. Aș modifica în sensul în care spațiul se închiriaza pentru activități, **fără exclusiv**, pentru activități de tip vinotecă cu specific cultural, inclusiv cu specific cultural transilvănean, sau nu știu cum să formulez ca să nu fie exclusiv. **Și cu.** Bine. Spațiul se închiriaza pentru activități de tip vinotecă și cu specific cultural transilvănean, activitate care va promova și cultura viticolă regională prin selecția de produse și decorul interior.

Așa aș propune să fie, că asta presupune să prezinte și specificul cultural local, respectiv transilvănean, dar nu exclusiv acest aspect. Amendamente le-ați primit și dvs, nu o să le citesc, sunt la fel ca și la corpul C, cu diferența că aici garanția este de 200 mii lei, garanțiile stabilite am încercat să facem cam la 10% din valoarea de inventar a fiecărui imobil. De asta diferă.

**Dl. viceprimar Kovacs:** Aș avea propunerile pentru comisie, aș avea aceleași propuneri, pe dumneavoastră, dl. Kelemen, și pe colegul Birtalan ca și supleant.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul, vă rog.

**Dl. consilier Mașca:** - Mulțumesc frumos. Această Vinotecă, acest spațiu n-a fost dat niciodată, nu s-a atins nimeni de el. L-am vizitat acum câteva luni, de când am ajuns ales local.

Să pui 200.000 de lei garanție pentru un spațiu așa de mic, irelevant ca business, să pui astfel de bariere în situația economică actuală, este pur și simplu aberant. Pe de altă parte, celelalte amendamente le reiau, vreau să fie votate, să rămână în procesul verbal, că am reprezentat interesele antreprenorilor locali, mici, de toate felurile și totodată, din punct de vedere legal, unele prevederi nu cred că nu vor fi atacate, că nu sunt conforme cu legea. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul viceprimar Moldovan, vă rog.

**Dl. consilier Moldovan:** - Mulțumesc. Voi propune ca membru în comisia de evaluare pe colegul consilier Claudiu Maior, iar ca membru supleant pe colegul consilier Bâta. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Ca și președinte la membru supleant. Bine. Mersi. Dacă nu sunt alte intervenții și nu văd, atunci o să procedăm la fel ca să avansăm, ca și în cazul anterior. Supun la vot în prima fază, proiectul în forma originală, vă rog.

Cine este pentru? - 0 voturi

Cine este împotriva? – 14 voturi + 1 vot online (Jakab I.)

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Bungardean E.)

Nu a trecut în forma originală. Supun la vot amendamentul Comisiei de buget cu clarificarea sau cu modificarea pe care l-am citit anterior. Vă rog.

Cine este pentru? - 14 voturi + 1 vot online (Jakab I.)

Cine este împotriva? - 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Șarlea H., Szabo P. și Frunda C.)

Mulțumesc. Supun la vot amendamentul din Comisia juridică, vă rog. Mulțumesc.

Cine este pentru? - 13 voturi + 3 voturi online (Jakab I., Szabo P., Frunda C.)

Cine este împotriva? - 3 voturi (Csiki Z., Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A. și Șarlea H.)

Supun la vot amendamentul depus în scris de către domnul consilier Șarlea, vă rog.

Cine este pentru? - 3 voturi (Șarlea H., Istrate M., Bungardean E.)

Cine este împotriva? – 12 voturi + 1 vot online (Fruna C.)

Cine se abține? – 2 voturi (Veress B., Vulc C.) + 2 voturi online (Jakab I., Szabo P.)

(Nu a votat dl. consilier Gyorgy A.)

Amendamentul nu a trecut. Supun la vot amendamentele formulate de domnul consilier Mașca, vă rog.

Cine este pentru? - 4 voturi (Veress B., Mașca D., Istrate M., Bungardean E.)

Cine este împotriva? – 11 voturi + 1 vot online (Fruna C.)

Cine se abține? – 1 vot (Csiki Z.)

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A. și Șarlea H.)

Amendamentul nu a trecut.

Și acum proiectul de hotărâre în integritate cu cele două amendamente aprobate, vă rog.

Cine este pentru? - 14 voturi + 3 voturi online (Jakab I., Szabo P., Frunda C.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A. și Șarlea H.)

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică, a proprietății imobiliare din cadrul Cetății Medievale Târgu-Mureș, denumită Corp E-Restaurant, amplasat la parterul clădirii tip P+E+M, în suprafață utilă de 164,57 mp situată pe Str. Avram Iancu nr. 2, Târgu Mureș și a terasei aferente de 258,20 mp, identificat în Cartea Funciară nr. 136935 a localității Târgu Mureș, având nr. cad. 136935-C4, aprobarea**

documentației de atribuire, aprobarea componenței comisiei de evaluare și membrii supleanți

**Dl. consilier Kelemen:** - Același lucru, numai spațiul din spate. Aici iarăși s-au formulat amendamentele, am formulat amendamente similare în Comisia de Buget, care au fost preluate și de alte comisii. Și aici așa avea însă o completare sau precizare, tot la domeniul de activitate. Pe moment sună așa. Este obligatorie dezvoltarea unui concept de restaurant cu servire la masă, a la cart. Conceptele de tip fast-food sau autoservire sunt considerate neconforme. Următoarea propoziție este activitatea restaurantului va fi organizată în baza unui concept gastronomic multicultural, care să reflecte tradițiile culinare românești, maghiare și săsești, simbol al multiculturalității etnice specifice Transilvaniei și aici așa elimina sintagma care se referă la tradiții culinare românești, maghiare și săsești, să rămână doar specifice Transilvaniei. Deci activitatea restaurantului va fi organizată în baza unui concept gastronomic multicultural, care să reflecte tradițiile culinare transilvănene. Atât. Cred că este mult mai bine că Transilvania nu se compune doar din români, maghiari și sași, este un mix întreg. Deci asta este propunerea. Domnul viceprimar Kovács vă dau cuvântul.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Propunerile pentru membrii în comisie, eu vă propun pe dumneavoastră domnul Kelemen și ca și membru supleant pe domnul Birtalan.

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul viceprimar Moldovan, presupun că..

**Dl. viceprimar Moldovan:** - Da, mulțumesc. Propunerile sunt similare ca la punctele anterioare, în comisie de evaluare ca membru pe colegul consilier Claudiu Maior, iar ca membru supleant pe domnul consilier local Bâta ca președinte. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

**Dl. consilier Mașca:** - Mulțumesc. Reiau aceleași amendamente de la punctul 7 și la punctul 9 și totodată merită să luăm în calcul. Suntem în 2026. Bucătăriile acestea transilvănene ar fi bine să fie luate și cele contemporane. Mulțumesc frumos.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult. Nu intru în...contemporan poate să fie transilvănean. Dar haideți să nu intrăm în asta. Am înțeles mesajul și cu asta sunt perfect de acord. Bine. O să procedăm la fel ca și în cazul anterior. Avem, deci, patru amendamente că domnul consilier Șarlea le-a depus în scris și pentru proiectul de hotărâre numărul 9. În prima fază supun la vot proiectul de hotărâre în formă originală. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17 voturi (2 voturi online Jakab I., Frunda C.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdean E., Istrate M.)

*Nu au votat dl. Szabó P. și dl. Șarlea H.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Nu a trecut proiectul în formă originală. Amendamentul aprobat de Comisia de Buget cu precizarea făcută aici. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online Jakab I., Frunda C.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P. și dl. Șarlea H.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Amendamentul formulat în Comisia juridică. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online Jakab I., Frunda C., Szabó P.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

*Nu a votat dl. Șarlea H.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Amendamentul formulat de către domnul consilier Șarlea. Vă rog.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 14 voturi (1 vot online Frunda C).

Cine se abține? – 2 voturi (Vulc C., 1 online Jakab I.)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Amendamentul nu a fost aprobat. Amendamentul formulat de domnul consilier Mașca. Vă rog.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bungărdean E., Istrate M., György A., Mașca D., Veress B.)

Cine este împotriva? – 14 voturi (1 vot online Frunda C).

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P., Jakab I.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc și acum proiectul de hotărâre în întregime cu nominalizările și amendamentele aprobate. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Frunda C., Szabó P.).

Cine este împotriva? – 4 voturi (György A., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? –

*Nu a votat dl. Jakab I.*

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 4 împotriva..

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Mergem mai departe.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a suprafețelor de teren aflate în proprietatea Municipiului Târgu Mureș din incinta Complexului de agrement „Weekend” (str. Plutelor nr. 2), aferente clădirilor cu destinație de cabane și căsuțe de odihnă, către persoanele juridice proprietare ale acestor clădiri

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil hotărârea. Domnul consilier Istrate, aveți cuvântul? Vă rog. Nu vă auzim.

**Dl. consilier Istrate:** - Aș propune actualizarea chiriei la fiecare 5 ani.

**Dl. consilier Kelemen:** - Doar o întrebare aș pune. Acestea sunt hotărâri care sunt în paralel cu toate celelalte. La celelalte a fost astfel de prevedere? Este și aici, domnul consilier Istrate. Este prevăzut acest lucru care ați zis.

**Dl. consilier Istrate:** - Bine. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc și eu. Altă intervenție dacă este? Nu văd, atunci supun la votul de materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online., Jakab I.).

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

*Nu a votat dl. Szabó P. și dna. Frunda C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a suprafețelor de teren aflate în proprietatea Municipiului Târgu Mureș din incinta Complexului de Agrement

„Weekend” (str. Plutelor nr. 2), aferente clădirilor cu destinație de servicii culturale, sportive și de agrement, către persoanele juridice proprietare ale acestor baze și clădiri

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil. Nu văd intervenție. Supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online. Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 3 voturi (Mașca D., Istrate M., Bungărdean E)

*Nu a votat dl. Szabó P.*

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

#### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a suprafețelor de teren aflate în proprietatea Municipiului Târgu Mureș din incinta Complexului de Agrement „Weekend” (str. Plutelor nr. 2), aferente clădirilor cu destinație de activități de comerț și alimentație publică, către persoanele fizice și juridice proprietare ale acestor construcții

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil. Supun la vot materialul vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online. Frunda C., Szabo P., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 75/30.03.2023 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu Plată și Zonelor de Staționare cu Plată aflate pe domeniul public, cu modificările și completările ulterioare

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisia de comerț a avut un aviz nefavorabil, restul comisiilor aviz favorabil. Domnul consilier Bungărdean, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Istrate:** - Da, mulțumesc. Bună ziua, în primul rând. Vreau să menționez la acest punct că noi, consilierii de la A.U.R., suntem împotriva și votăm împotriva măririi tuturor taxelor propuse astăzi. Mulțumesc. Și indexărilor în același timp.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult și scuze. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Mașca:** - Mulțumesc. Este lipsit de fair play să continui să ai acest sistem de parcări care nu rezolvă niciun fel de problemă a parcărilor de fapt și este lipsit de bun simț să taxezi oamenii civilizați care nu-și parchează mașinile pe trotuare cu zecile de miss ..iar pe ceilalți să-i lași fără niciun fel de plată. Continuarea acestui sistem de taxare a parcărilor arată managementul defectuos a acestui SRL deținut de municipalitate și greșeala de a alege din nou în aceeași funcție același administrator. Mulțumesc frumos.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult. Domnul consilier Istrate vă rog.

**Dl. consilier Istrate:** - Noi suntem de acord cu indexarea tarifelor, dar să se facă concomitent cu indexarea pensiilor și salariilor.

**Dl. consilier Kelemen:** - Da. Asta ați zis, domnul Istrate. Vă rog. Mulțumesc foarte mult. Dacă nu sunt alte intervenții, nu sunt, atunci supun la vot materialul. Vă rog.

**Dl. consilier Istrate:** - Rectific, cu inflația și cu inflația. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Am înțeles. Mersi. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online. Frunda C., Szabo P., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 1 abținere.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult. Mergem mai departe.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Serviciului Public de salubritate stradală și dezapezire în Municipiul Târgu Mureș**

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat materialul. În Comisia de Buget s-a formulat un amendament, care a fost susținut și de Comisia de Comerț și de Comisia de Învățământ și de Comisia Juridică. Amendamentul se referea la eliminarea integrală a articolului 25 din regulament. Înainte să mergem mai departe, domnul consilier Mașca aveți cuvântul vă rog. Mulțumesc.

**Dl. consilier Mașca:** - Este încă o dată o defazare a conducerii municipalității față de data când expiră contractul de salubritate stradală și este trist că, din nou, este o bătaie de joc la adresa municipiului că ajungi să nu faci licitația la timp astfel încât să ai contractul de salubritate stradală pe X ani și să nu ajungi în încredințări directe și în negocieri directe inventând urgențe care, de fapt nu au existat și nu există. Este păcat că un management politic așa de defectuos al municipalității continuă și în 2026 legat de un domeniu foarte important și este păcat că un monopol de stat se transferă înspre un monopol privat când municipalitatea putea foarte bine să-și facă propria echipă și lumea să nu mai dea vina pe privați că nu fac treaba respectivă când e vorba de spațiu deținut de municipalitate. Poate că veți reuși după zeci de ani să faceți acest serviciu să fie al municipalității astfel încât să nu mai avem costuri ridicate și alte discuții și procese și scandaluri legate de cine câștigă ca privat stradalul în Târgu Mureș. Mulțumesc!

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult! Trebuie să menționez că este o informație nouă că ziceți, domnul consilier Mașca, că este păcat că un monopol de stat merge în direcția privaților. Până acum altfel ați susținut și altceva. Dar înțeleg. Nu văd alte intervenții. O să supun la vot. Deci forma originală în prima fază. Dacă nu trece, trecem la amendamentul din Comisia de Buget și pe urmă votul final, dacă se ivește. Deci, prima dată, forma originală a regulamentului, vă rog.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bungărdean E., Gyorgy A., Istrate M.)

Cine este împotriva? – 15 voturi (2 voturi online. Frunda C., Szabó P.)

Cine se abține? – 2 voturi (Șarlea H., Veress B.)

*Nu a votat dl. Jakab I.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc! Nu a trecut forma originală. Acum amendamentul din Comisia de Buget, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online. Frunda C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D. Veress B.)

*Nu a votat dl. Jakab I.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Amendamentul a trecut. Mulțumesc! Și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online. Frunda C., Szabó P., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D. Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51 din 25 februarie 2021 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 398/18.12.2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș, în sensul scoaterii din registrul a unei suprafețe de teren situate pe str. Bujorului

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil, nu văd intervenție, supun la vot material, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online. Frunda C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

*Nu a votat dl. Jakab I.*

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 355 mp, situat în str. Pășunii nr. 34 identificat în CF nr. 137015 Târgu Mureș.

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online. Frunda C., Szabó P., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 46 mp din Târgu Mureș, situat în str. Constandin Hagi Stoian și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (3 voturi online. Frunda C., Szabó P., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui parteneriat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Transport Public Feroviar "Tren Metropolitan Mureș" și C.N.C.F. CFR S.A. pentru implementarea de proiecte în conformitate cu prevederile art. 11<sup>2</sup> din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 12/1998

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil, domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

**DI. consilier Maior:** - Sunt perfect de acord cu materialul. Chiar vreau să felicit inițiatorii și mi-aș dori și aș face o propunere ca...Eu, din fericire, știu pentru că domnul viceprimar Călin este din acea zonă și cunoaște exact ce se întâmplă. Dar eu aș face o propunere, pentru că este un proiect foarte mare și foarte îndrăzneț pentru anii care urmează, să invităm pe cei de la S.N.C.F.R la fel și pe cel care se ocupă de managementul proiectului să ne arate exact ceea ce înseamnă, pentru că e un lucru foarte util pentru noi, pentru târgumureșeni. Mulțumesc mult.

**DI. consilier Kelemen:** - Mersi mult, domnul consilier Șarlea.

**DI. consilier Șarlea:** - Vă mulțumesc. Da, este într-adevăr un proiect care ar putea să fie util pentru desfășurarea circulației prin Târgu Mureș și ar putea să ajute agenții

economici. Dar, din informația pe care am primit-o la Comisia de Urbanism, am aflat că la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Transport Public Feroviar Tren Metropolitan Mureș lucrează o persoană care are în activitate și activitatea de director și cea de economist și jurist și femeie de serviciu. Chiar credem că vom putea să implementăm un asemenea proiect cu un angajat la acest A.D.I.?

Am mai întrebat și la celălalt A.D.I., cel cu zona metropolitană. Să știm și noi cine lucrează acolo. Au capacitatea să desfășoare investiții? Noi trebuie să ne aducem aminte că din 2008 încercăm să implementăm un proiect care se numește inel ocolitor din 2008 cu un aparat administrativ al primăriei unde lucrează mult mai mulți oameni și au mult mai multe competențe. Este foarte bine că ne gândim la astfel de investiții pentru Târgu Mureș, dar nu în felul acesta. Mi se pare foarte neprofesionist modul în care încercăm să vindem o investiție importantă pentru dezvoltarea orașului. Mulțumesc.

**DI. consilier Kelemen:** - Mersi mult. Nu văd altă intervenție. Supun la vot materialul. Vă rog. Ah, scuze. Așteptați. Domnul consilier Mașca, vă rog.

**DI. consilier Mașca:** - Da, mulțumesc frumos. Am făcut un an naveta în 89 Iernut - Târgu Mureș niște săptămâni, dimineața devreme. Nu înțeleg care e problema cu CFR-ul. Nu poate să pună niște trenuri să circule mai des și noi să plătim subvenție la călătorii care circulă mai des din Târgu Mureș sau cum facem la Transport Local și așa mai departe? Deci cine-i oprește să pună trenuri și privații care operează garniturile de tren să pună dacă e cererea e așa de mare. Nu mi s-a explicat nici în comisie. Nu înțeleg care este de fapt intenția de a risipi banii când rămâne o cale ferată care funcționează bine mersi și acum. Să pună, dacă e așa de cerere mare, privatul respectiv pune garnituri alături de CFR Călători și avem transportul Reghin către cine, Luduș sau unde se duce linia asta de cale ferată. Mulțumesc frumos!

**DI. consilier Kelemen:** - Între altele, linia trebuie modernizată și astfel de parteneriate fac posibil depunerea unor proiecte și accesarea unor fonduri la care nu are acces CFR-ul ca sine stătător. Dar oricum, probabil că înțelegeți acest lucru. Nu văd alte intervenție. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online Frunda C., Szabó P., Jakab I.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 1 abținere.

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc! Mergem mai departe.

*Dna. consilier Benedek Theodora s-a alăturat lucrărilor de ședință. Sunt prezenți la ședință 22 consilieri.*

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate aferent proiectului "Introducerea și, ulterior, dezvoltarea serviciilor de Tren Metropolitan Mureș"**

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil. Nu văd intervenție. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 voturi online Frunda C., Szabó P., Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 1 abținere.

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc! Mergem mai departe.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea încheierii de către Administrația Sere și Parcuri Târgu Mureș a unui contract de prestări servicii cu Consiliul Județean Mureș, în vederea asigurării serviciilor publice de adăpostire a câinilor aflați în pericol pe raza Municipiului Târgu Mureș precum și aprobarea tarifelor pentru serviciile prestate

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil. Nu văd solicitări de luare de cuvânt. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 voturi online Frunda C., Szabó P., Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind modificarea art.1 al Hotărârii Consiliului local municipal Târgu Mureș nr. 279/28.11.2024, privind actualizarea componenței Comisiei pentru analizarea solicitărilor de locuințe sociale, locuințe pentru chiriași din case retrocedate, de necesitate, chirie fond de stat și locuințe pentru tineri destinate închirierii.

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au avizat favorabil. Domnul consilier Șarlea, vă rog.

**Dl. consilier Șarlea:** - Da, mulțumesc. Nu are neapărat legătură cu subiectul, efectiv subiectul de pe ordinea de zi, dar în privința locuințelor sociale am cerut anul trecut să se realizeze un studiu de fezabilitate pentru locuințe sociale, pentru care sunt foarte mulți bani pe fonduri europene și vreau să știu dacă s-a realizat acel, s-a elaborat acel studiu de fezabilitate sau nu? Pentru că noi pierdem foarte mulți bani care sunt disponibili prin fonduri europene, pentru că nu elaborăm documentații tehnice și nu vrem să atragem fonduri europene pentru aceste locuințe sociale. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult și încă odată insist. Să luați cuvântul referitor la punctul de pe ordinea de zi. Este important, fiindcă dacă spuneți acest lucru la diverse, atunci o să primiți un anumit răspuns sau ceva. O să aibă un efect. Așa, bine, până la urmă, cum considerați. Ne trebuie o nominalizare în comisie. Domnul viceprimar Kovács presupun că pentru asta luați cuvântul. Vă rog.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Da, o nominalizez pe colega Kakassy Blanca.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Nu văd alte intervenții. Cu nominalizarea făcută, supun la vot material, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 voturi online Frunda C., Szabó P., Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Birtalan I.)

*Nu a votat dl. Puiac C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Mergem mai departe.

#### **Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- reconversie zonă funcțională din ”L1” în ”CM2z”, stabilire reglementări pentru construire centru medical și locuințe pentru medici” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Făget fnr. Inițiator: SC ”MEDICINE CENTER” SRL

**Dl. consilier Kelemen:** - Patru comisii au dat aviz nefavorabil, doar comisia de urbanism a avut trei voturi pentru și două voturi împotriva. Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul.

**Dl. consilier Șarlea:** - Sunt mai multe aspecte cu acest proiect de pe ordinea de zi. În primul rând am primit adresa de la consilierii U.D.M.R., e o adresă foarte bine documentată așa spune, dar așa dori totuși să știu dacă ea poate fi luată în considerare și dacă are o valoare juridică pentru aprobarea acestui proiect de pe ordinea de zi și vreau să știu dacă a fost prezentată la nu știu, la aparatul administrativ, la Direcția de Urbanism? Adică e doar o informare, e o justificare? Doamna secretar, dacă ne puteți spune cum luăm în considerare această adresă? Pe de altă parte înțeleg că se conturează un vot împotriva sau o amânare sau știu eu ce. Iarăși doamna secretar, vreau să știu dacă veți întocmi o hotărâre de consiliu pentru aprobarea sau mă rog refuzul acestei documentații de amenajare a teritoriului și dacă consilierii vor vota împotriva sau se vor abține care se contabilizează tot la vot împotriva, dacă știu consilierii sau dacă doamna secretar le-a explicat care este procedura? Adică, în cazul unui vot împotriva, consilierii trebuie să justifice votul și să indice exact încălcarea unor prevederi legale. Altfel, intrăm din nou la abuz de putere, așa cum a decis deja instanța de contencios administrativ. Doamna secretar, vă rog frumos să ne lămuriiți un pic.

**Dna. secretar Bordi:** - În primul rând acest proiect de hotărâre se află pe ordinea de zi datorită faptului că noi trebuie să punem în executare o hotărâre definitivă a instanței. Așa cum ați lecturat și dumneavoastră în motivarea deciziei, se spune foarte clar că acest consiliu local trebuie să se pronunțe cu privire la aprobarea documentației. Deci, vreau să vă spun faptul că instanța nu se poate substitui oportunității autorității publice locale în sensul cum să voteze acest consiliu pentru sau împotriva, dar ne solicită instanța prin această hotărâre definitivă să luăm o decizie de respingere sau de aprobare a acestei documentații și în cazul în care o să se respingă această documentație va trebui să redactăm o hotărâre de respingere potrivit prevederilor din decizia rămasă definitivă a instanței precum și potrivit prevederilor din Legea 350, legea urbanismului.

**Dl. consilier Kelemen:** - Bine, mersi. Domnul consilier Mașca, vă rog, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Mașca:** - Mulțumesc. Am văzut că domnul Lipovan arhitectul care are o experiență imensă în zona aceasta, mă gândeam, așa de incompetent este și nu știe să facă un P.U.Z. după zeci de ani de experiență? Retorică întrebarea. Domnul Iszlai, din câte mi s-a spus, a fost în Comisia de Urbanism, el a solicitat și a propus, are două avize semnate de domnul Iszlai de fapt, care sunt cele mai importante avize... Unul e avizul de oportunitate, el mi-a cerut, vorbesc în numele celui care a depus acest P.U.Z. și care de ani de zile nu obține un vot favorabil. Ei mi-au cerut să pun aleile în P.U.Z.-ul meu, să facă parte din P.U.Z., odată cu aprobarea P.U.Z. să probe și aleile conform legii. Având în vedere, i-am trimis respectivei persoane, că așa mi se pare normal să se consulte cu avocatul, ceea ce am primit de la U.D.M.R. în timpul ședinței de astăzi și solicită, având în vedere că s-au transmis înainte de ședință, solicit amânarea pentru ca investorul să poată să transmită un punct de vedere și astfel încât să se poată lua o decizie corectă, luând în calcul și acest investor târgumureșean. Voi trimite toate documentele și e normal că ceea ce este în această adresă nu este legal sau nu are dreptate. Mulțumesc! Așa că propun amânarea în cazul ca și propunerea mea, mi se pare fairplay ca acești oameni să poată să analizeze ceea ce unii aleși U.D.M.R. ne-au adus în față și la fel și departamentul juridic, astfel încât să luăm o decizie luna viitoare, cel târziu. Mulțumesc!

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul consilier Șarlea, vreți să reveniți?

**Dl. consilier Șarlea :** - Da.

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog, aveți un minut.

**Dl. consilier Șarlea :** - Cum spuneam, doamna secretar trebuie să transmită tuturor consilierilor că trebuie să motiveze un vot împotriva. M-ați auzit la alte P.U.Z-uri când am votat împotriva și am justificat de ce am votat sau n-am votat pentru aprobarea acelei documentații. Este obligatoriu să justificăm doamna secretar, spuneți acest aspect tuturor consilierilor, pentru că probabil acest operator economic pe care se pare că nu vrem să-l susținem, tot vorbim de dezvoltarea economică a Târgu Mureșului, probabil că acest operator va dori din nou să ne acționeze în instanță și atunci instanța trebuie să aibă o motivare. Nu dumneavoastră faceți motivarea pentru această respingere. Fiecare consilier în parte, pentru că trebuie să înțelegem un aspect. Această documentație deja a fost verificată din punct de vedere al legalității și a fost verificată și tehnic de aparatul de specialitate al primăriei prin arhitectul șef și a fost avizată de avizatori.

**Dl. consilier Kelemen:** - Domnul consilier, ați avut două minute și pe urmă 1 minut și dumneavoastră doar repetați așa, chiar și într-un ritm de grădiniță.

**Dl. consilier Șarlea :** - Da, este foarte important. Repet, pentru că se pare că nu contează, da se pare că nu contează ceea ce vorbesc..

**Dl. consilier Kelemen:** - Contează domnul consilier, contează.

**Dl. consilier Șarlea :** - Atunci dacă contează vă rog să luați în considerare.

**Dl. consilier Kelemen:** - Deci, ați epuizat timpul pe care-l aveți la dispoziție și nu mai ziceți nimic nou, asta e problema. Nimic. Vă bateți joc de consiliu. Dacă aveți ceva de zis, ziceți vă rog.

**Dl. consilier Șarlea :** - Eu cred că faptul că aduc niște...

**Dl. consilier Kelemen:** - Dar domnul consilier, ați zis de 10 ori același lucru. Că trebuie să justifice fiecare persoană individual. Ceea ce nu este adevărat. Dar ați zis de 10 ori și prima dată am înțeles. Domnul consilier Maior ,puteți să luați cuvântul?

**Dl. consilier Maior:** - Am vrut să intru procedural, dar după aceea m-am mai liniștit și am zis că să intru normal. Dar, dacă tot mi-ați dat cuvântul, intru în discuție. Eu vă spun sincer că am vrut să votăm și eu am vrut să votez materialul. Dar în urmă la faptul pe care încercați să ni-l tot spuneți din 5 în 5 minute că trebuie să începem să vă spunem noi de ce am votat împotriva sau pentru sau de ce ne abținem, m-aș bucura ca astfel de insinuări pe care le faceți, să vă gândiți și la materialele pe care de fiecare dată le votați împotriva și de ce le votați împotriva. M-aș bucura mult domnul consilier. Am înțeles ce încercați să afirmați. Așa cum nici instanța nu s-a putut substitui votului, nici dumneavoastră nu ne puteți pune pumnul în gură, într-un fel sau altul, să vă substituiți votului nostru. Sau să ne substituim noi la rândul nostru ca să vă dăm dumneavoastră un răspuns. Deci nu-mi place, nu-mi plac insinuările astea și faptul că tot timpul încercați să ne amenințați într-un fel sau altul. Ar fi bine ca la fiecare material pe care îl votați împotriva să faceți acest lucru pe care l-ați spus dumneavoastră. Mulțumesc mult! Eu personal mă voi abține la acest material datorită faptului că am citit ce am primit în față și consider că la ora actuală sunt două lucruri care stau în balanță. Mă abțin și vedem ce va fi pentru luna viitoare sau peste două luni de zile. Mulțumesc mult!

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult. Domnul viceprimar Kovács, vă dau cuvântul și pe urmă o să supun la vot propunerea domnului Mașca.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Stimăți colegi, această adresă pe care v-am înaintat-o, practic se referă la analiza documentației supusă spre aprobare și după analiza noastră această documentație și acest proiect de hotărâre nu respectă Legea 24 din 2007, ce se referă la spațiul și la reglementarea spațiilor verzi. Prin urmare trebuie să vă atrag atenția și la acest

lucru se referă, dat fiind faptul că această lege este o lege specială, în cazul în care se votează un astfel de material, cei care votează pentru trebuie să suporte consecințele legale. Deci prin urmare, asta este în analiza noastră, acest proiect nu este, din perspectiva spațiilor verzi, nu respectă legislația în vigoare. Prin urmare, ce nu-i pe legislație nu se poate vota. Așa să votați în cunoștință de cauză.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult, domnul consilier Csiki foarte pe scurt, mă întorc la domnul consilier Mașca și pe urmă votăm.

**Dl. consilier Csiki:** - Foarte pe scurt domnul președinte, mulțumesc, dar în primul rând domnul președinte trebuie să vă contrazic, pentru că ceea ce ați afirmat dumneavoastră că domnul Șarlea a repetat de 10 ori eu cred că numai de 8 ori a repetat. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc, domnul consilier Csiki foarte constructiv, dar este important ca și detaliu. Domnul consilier Mașca, vă rog.

**Dl. consilier Mașca:** - Eu voi vota proiectul și aș dori ca municipalitatea, doamna Bordi să mă dea în instanță că am votat ceva ilegal, conform legii, astfel încât să pot să mă apăr și să vadă cine are dreptate. Totuși avem o direcție juridică, primim niște hotărâri de consiliu local, proiecte, nimeni nu a primit că această lege este încălcată, iar domnul viceprimar, nu știu, poate că este jurist, avocat, nu cunosc treaba aceasta, sau arhitect, spune că este ilegal. Eu nu înțeleg cum a ajuns pe ordinea de zi un proiect ilegal, cu zeci de oameni angajați juriști, cu Papuc adus pe pile de la Direcția Socială, pe la Direcția Școli, șef la Resurse Umane, cu tot felul de vedete aduse în decursul anilor și noi primim HCL-uri ilegale. Deci nu se poate așa ceva. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mersi. Am înțeles că votați pentru, dar susțineți solicitarea de amânare? Am înțeles. Bine. Domnul viceprimar vreți să interveniți? Vă rog.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Stimate coleg, nu sunt nici jurist, nici pe urbanism, însă citesc și eu legea și știu că este o lege specială. Prin urmare, vă recomand să citiți ce este scris și stipulat în adresa noastră și să votați în cunoștință de cauză. Atâta tot. N-am spus că sunt eu jurist sau specialist în urbanism. Asta este poziția noastră, o puteți citi, ați primit-o, prin urmare, asta e.

**Dl. consilier Kelemen:** - Bine. În prima fază supun la vot propunerea de amânare din partea domnului consilier Mașca. Vă rog.

Cine este pentru? – 8 voturi (1 vot online Benedek Th., în sală: Bâta C., Bungărdean E., Istrate M., Mașca D., György A., Șarlea H., Veress B.)

Cine este împotriva? – 12 voturi (2 voturi online. Frunda C., Jakab I., în sală: Birtalan I., Csiki Z., Iszlai T., Kelemen M., Kakassy B., Kovács L., Maior C., Moldovan C., Pășcan V., Vulc C.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P. și Puiac C.*

**Dl. consilier Kelemen:** - Nu a trecut propunerea de amânare. Acum supun la vot proiectul de hotărâre. Vă rog.

Cine este pentru? – 7 voturi (1 vot online Benedek Th., în sală: Bungărdean E., György A., Istrate M., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine este împotriva? – 7 voturi (1 vot online Frunda C., în sală: Birtalan I., Csiki Z., Iszlai T., Kelemen M., Kakassy B., Kovács L.)

Cine se abține? – 5 voturi (Bâta C., Maior C., Moldovan C., Pășcan V., Vulc C.)

*Nu au votat dl. Szabó P., Jakab I. și Puiac C.*

Proiectul de hotărâre a fost respins cu 7 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 5 abțineri.

**Dl. consilier Kelemen:** - Proiectul de hotărâre nu a fost aprobat. Mergem mai departe.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 și a Anexei 2 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 227 din 25 septembrie 2025, privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Târgu Mureș în anul școlar 2025-2026.

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil. Aici nu trebuie să nominalizăm. Așa-i? Am înțeles. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi (2 voturi online Frunda C., Benedek Th.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P., Jakab I., și Puiac C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind desemnarea a doi reprezentanți ai Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș în Consiliul de administrație al Clubului Sportiv Școlar Târgu Mureș în anul 2025 – 2026.

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil. Ne trebuie, am nevoie de doi reprezentanți nominalizați. Domnul viceprimar Moldovan vă rog.

**Dl. viceprimar Moldovan:** - Mulțumesc. Îl propun pe colegul consilier Claudiu Maior ca reprezentant în consiliu la C.S.S.

**Dl. consilier Kelemen:** - Am înțeles. Mulțumesc. Domnul viceprimar Kovács.

**Dl. viceprimar Kovács:** - Îl propun pe domnul Csiki.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc. Nu văd alte intervenții. Supun la vot cu aceste nominalizări. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Veress B., Mașca D., Csiki Z.)

*Nu au votat dl. Szabó P., Frunda C. și Puiac C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local Târgu Mureș pentru anul 2026.

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat avize favorabile. Domnul consilier Maior, vă rog.

**Dl. consilier Maior:** - Rămân la ideea mea din comisia de buget în care am cerut să amânăm materialul acesta deoarece am întrebat-o și atunci pe doamna director dacă discutăm sume de bani, mi s-a spus că nu, rămân la ideea mea, nu vreau să intru în polemică cu doamna, la pagina 8 - 37 de milioane 249, la pagina 14 - 16 milioane 178 și așa putea să mai continui, dar repet nu vreau să intru în polemică. Deci solicit amânarea materialului până luna viitoare. Mulțumesc.

**DI. consilier Kelemen:** - Mersi. Nu văd alte intervenții. În prima fază supun la vot amânarea, vă rog. Colegii din online? Votați ce-i din online?

**DI. consilier Jakab:** - Nu știu, dumneavoastră mă auziți, că în online la mine nu se aude nimic?

**DI. consilier Kelemen:** - Ok. Noi vă auzim, dar voturile nu putem să luăm în considerare.

Cine este pentru? – 13 voturi (2 voturi online Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bungărdean E., György A., Istrate M., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dl. Szabó P., Frunda C. și Puiaș C.*

Hotărârea a fost amânată cu 13 voturi pentru și 6 voturi împotriva.

**DI. consilier Kelemen:** - Bine. Acum vă auzim. Proiectul de hotărâre a fost amânat. Mergem mai departe.

#### **Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea Costului mediu lunar de întreținere și a Contribuției lunare de întreținere, pentru anul 2026, datorate de persoanele vârstnice beneficiare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice Târgu-Mureș și a Categoriilor de venituri luate în calcul la stabilirea venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de susținătorii legali ai persoanelor vârstnice.

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat avize favorabile. Intervenție nu văd. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (1 vot online Benedek Th.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

*Nu au votat dna. Frunda C., dl. Szabó P., Jakab I. și Puiaș C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru..

#### **Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru unii proprietari de apartamente, în vederea recuperării cotei-părți din costurile lucrărilor de creștere a performanței energetice la blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dna. Frunda C., dl. Iszlai T., Szabó P., György A. și Puiaș C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva.

#### **Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivele de investiții: Lucrări de creștere a performanței energetice la blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil. Solicitare de luare de cuvânt nu văd. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Jakab I., Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

*Nu au votat dna. Frunda C., dl. Iszlai T., Szabó P., György A. și Puiac C.*

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva.

**DI. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult. Proiectul de hotărâre a trecut. Stimați colegi, o să avem acum o serie de proiecte care se referă la proiecte integrate de consolidare de risc seismic și eficientizare energetică pentru obiective, diferite obiective de intervenție. O să citesc adresele exacte din proiectele de hotărâri. Toate adresele au câte două proiecte de hotărâre. O să mergem în așa fel.

#### **Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. 22 Decembrie 1989, nr. 18 A B”:

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au dat aviz favorabil, supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 13 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puiac C., György A. și Iszlai T.

#### **Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. 22 Decembrie 1989, nr. 18 A B”:

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 13 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puiac C., György A. și Birtalan I.

#### **Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – B-dul 1848, nr. 51 - 53”:

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 13 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puiac C., György A. și Birtalan I.

#### **Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții:

”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – B-dul 1848, nr. 51 - 53”:

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 13 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puiaș C., Gyorgy A. și Birtalan I.

**Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Constantin Romanu-Vivu, nr. 5”:

**DI. consilier Kelemen:** - Supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 14 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puiaș C. și Birtalan I.

**Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Constantin Romanu-Vivu, nr. 5”:

**DI. consilier Kelemen:** - Supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 14 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere

Nu au votat d-nii consilieri Puiaș C. și Birtalan I.

**Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Constantin Romanu-Vivu, nr. 11”:

**DI. consilier Kelemen:** - Supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 14 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puiaș C. și Birtalan I.

**Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: „Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș – str. Constantin Romanu Vivu nr. 11”:

**Dl. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 14 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puia C. și Birtalan I.

**Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Gheorghe Doja, nr. 177 A":

**Dl. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 14 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu au votat d-nii consilieri Puia C. și Birtalan I.

**Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Gheorghe Doja, nr. 177 A":

**Dl. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 15 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Nu a votat dl. consilier Puia C.

**Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Nicolae Bălcescu, nr. 58 A B C":

**Dl. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Nicolae Bălcescu, nr. 58 A B C":

**Dl. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Reșița, nr. 8 A B".**

**DI. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 42 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții : "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș -Str. Reșița, nr. 8 A B".**

**DI. consilier Kelemen:** - Supun la vot.

Cine este pentru? - 17 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere.

**Punctul nr. 43 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru Modernizare str. Someșului”.**

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? - 17 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere.

**Punctul nr. 44 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Săvinești, Municipiul Târgu-Mureș”:**

**DI. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 45 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru reabilitare conducta de apă strada Predeal, Municipiul Târgu-Mureș”**

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 46 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico- economici ETAPA 1, aferenți obiectivului de investiții „Modernizare str. Mărului tronson 3”**

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 47 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții ”SF/DALI străzi în Cartierul Unirii”**

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 48 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții ”Servicii pentru actualizare studiu de fezabilitate pentru Stradă de legătură între strada Viile Dealul Mic și strada Budiului – Tronson 4”.**

**Dl. consilier Kelemen:** - supun la vot.

Cine este pentru? - 17 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere.

**Dl. consilier Istrate:** - vreau să întreb, pentru tronsonul 4 cred că s-au făcut deja vreo 4 studii de fezabilitate. Pentru tronsonul 4 s-au mai făcut încă 3 sau 4 studii de fezabilitate.

**Dl. consilier Kelemen:** - Și despre ce vorbim aici? Este actualizarea studiului de fezabilitate, nu este un studiu de fezabilitate nou. Este *servicii pentru actualizarea studiului de fezabilitate*. Nu știu, dar presupun că se actualizează prețurile, se actualizează alte componente. Nu este un SF nou.

**Dl. consilier Istrate:** - Revin la *diverse*.

**Punctul nr. 49 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici ETAPA 1, aferenți obiectivului de investiții „Modernizare str. Vasile Săbădeanu”:**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Jakab I.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

**Punctul nr. 50 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și indicatorilor tehnico-economici - ETAPA 1, aferenți obiectivului de investiții „Modernizare str. Zeno Vancea”:**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 51 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici – ETAPA 1, aferenți obiectivului de investiții „Modernizare str. Mărului (duplex)”:**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 3 voturi online (Benedek Th., Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

**Punctul nr. 52 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici – ETAPA 1, aferenți obiectivului de investiții „Modernizare strada Pădurii – SF/DALI”:**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Frunda C.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

**Punctul nr. 53 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici ETAPA 1 aferenți obiectivului de investiții**

**„Modernizare strada Hints Otto”**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 3 voturi online (Benedek Th., Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

**Punctul nr. 54 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici ETAPA 1 aferenți obiectivului de investiții**

**„Modernizare str. Gurghiului”.**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Frunda C.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

**Punctul nr. 55 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „DALI pentru Modernizare strada Pomilor – Etapa 1 – Blocuri”**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 vot online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 56 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Modernizare strada Pomilor – Etapa 1”**

**Dl. consilier Kelemen:** - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi + 2 voturi online (Benedek Th., Frunda C.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

**Punctul nr. 57 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „STRADA DE LEGATURA INTRE AUTOSTRADA TRANSILVANIA (NOD RUTIER CU STRADA GHEORGHE DOJA SI STRADA INSULEI) – TRONSON 2 INEL OCOLITOR”.**

**Dl. consilier Kelemen:** - Comisiile au data aviz favorabil. O supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi + 3 voturi online (Benedek Th., Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

**Dl. consilier Kelemen:** - stimați colegi, am epuizat ordinea de zi, înainte să trecem la diverse, o să supun la vot cele două procese verbale pe care le avem pe tablete. Procesul-verbal al ședinței Consiliului local din data de 26 februarie 2026.

Cine este pentru? - 18 voturi + 1 voturi online (Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local, din data de 10 martie 2026.

Cine este pentru? - 17 voturi + 3 voturi online (Benedek Th., Frunda C., Jakab I.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Înainte să trecem la diverse, vă rog să luați act de cele 14 informări pe care le avem la tabletă. Mulțumesc foarte mult. Am ajuns la *diverse*. Cine vrea să ia cuvântul, vă rog. Domnul consilier Mașca.

**Dl. consilier Mașca:** - Legat de monopolul cu salubritatea, mă refer întotdeauna la cel menajer, nu la cel stradal care este logic să fie deținut de cel care îl deține în proprietate și rămâne tot monopol, chiar .... să-l transferăm la privat. Pentru clarificarea intervenției dvs., post vot.

Aș dori, dacă se poate, să mi se spună cine a primit telecomenzi pentru parcările din fața primăriei și să mi se dea și mie un set de telecomenzi, unul pentru 1-4, altă telecomanda 5-8 și 9-11. Mulțumesc frumos. Se mi se spune când anume se vor seta și mi se vor înmâna ca și ales local aceste telecomenzi. Și dacă cumva încalc vreo lege, dacă fac licitație și trag la sorti, să le dau la niște cetățeni să poată parca și ei prin centru când au drum, măcar câte o lună fiecare pe rând.

Am plătit documentația, nu știu cum se numește, de proiectare a Căsuței din pădure, ca ales local în numele UAT-ului. Am depus-o la ADP săptămâna trecută luni. Am rugat să mi se comunice clar dacă pot recupera cei 11.000 de lei cumva, dacă da, să se prindă în bugetul pe anul acesta.

Și totodată să mi se răspundă de la urbanism, când anume se va da la ADP hârtia care trebuie s-o dea urbanismul, astfel încât după 16 ani Târgu Mureș o să aibă în cartea funciară acea căsuță din pădure. Iar proiectul meu de HCL să fie pus sus, pentru că zilele astea s-a semnat cu executorul judecătoresc Puia, evacuarea căsuței în 15 aprilie și era logic să se facă licitația și tot ce ține, astfel încât sezonul festival să fie cu un alt chiriaș după organizarea acestei licitații.

Am solicitat și mi s-a răspuns în bătaie de joc, fără niciun fel de bază legală, accesul la contractul în derulare privind refacerea site-ului web a primăriei, astfel încât, având în vedere că sunt părți care țin de aleșii locali, și mă privește și pe mine ca ales local, să pot să influențez în perioada desfășurării acestui contract, îmbunătățirea eventual realizarea acestui site, mi s-a răspuns fără niciun fel de bază legală, că nu mi se dă acces, pur și simplu.

La fel, am primit de la diferite cluburi sportive, cererea, sigur, **este retorică**, nu s-a comunicat la niciun club sportiv când anume se decontează concursurile de proiecte de anul trecut și concursuri care au fost toate aprobate, trimise la Direcția economică, este foarte important să li se trimită fiecăruia pe mail individual sau să putem să vă dăm peste 60 de zile, pentru că au început competiții, Liga a IV-a la fotbal, de exemplu, și oamenii aceia se bazau pe diferența de 70% pe care nu au primit-o de luni de zile și nici nu știu când anume se va primi. Mulțumesc frumos!

**DI. consilier Kelemen:** - Subscriu 100% la această necesitate de informare a cluburilor sportive, că chiar este o problemă majoră din cât am înțeles.

Domnul consilier Pășcan, vă rog.

**DI. consilier Pascan:** - Bună ziua, mulțumesc domnului președinte!

Am primit câteva solicitări din partea unor locatari din Târgu Mureș.

Prima se referă la o solicitare către Transport local privind analizarea posibilității de modificare a traseului liniei 5. Situația actuală, linia 5, reprezintă în prezent singura legătură directă între zona Combinat și Sângeorgiu de Mureș. Traseul actual este Combinat - Moca -Centru Ernei și propunerea devierea traseului de la Combinat se urce de la Gară spre Dâmbu, cu introducerea a trei stații existente utilizate de alte linii, biserică - Darina, Miu și Liceu și revenirea înapoi în Bulevard și continuarea între centru, Ernei și Selgros.

Introducerea a trei stații suplimentare ar deservi un număr semnificativ mai mare de călători comparativ cu zona de la Moca.

Mai am una către serviciu Sere. Vă adresez rugămintea de a interveni pe Bulevardul Pandurilor, pe tronsonul cuprins între Catedrala Mare și Biserica Sfânta Ana, unde în urma lucrărilor de toaletare a copacilor au rămas cantități semnificative de crengi neridicate. Vă rog să dispuneți ridicarea acestora în cel mai scurt timp întrucât afectează aspectul zonal.

Și am una mai dureroasă, așa pentru locatarii din Tudor, către serviciu care se ocupă cu reabilitarea termică de blocuri. Vă adresez prezența solicitare privind activitatea firmei Imprexis, implicată în lucrări de reabilitare termică a mai multor blocuri din municipiul Târgu Mureș, semnalez faptul că în numeroasele cazuri lucrările nu sunt executate conform standardelor asumate, iar termenele contractuale nu sunt respectate, ceea ce generează disconfort și prejudicii pentru locatari. Având în vedere aceste aspecte, rog să dispuneți verificarea modului de execuție a lucrărilor realizate de această firmă, să analizați oportunitățile limitării participării acestei firme la viitoarele lucrări, în cazul în care se confirmă abaterile repetate. Consider că nu este normal ca lucrări de eficiență energetică să producă prejudicii locatarilor în loc să aducă beneficii. Vă mulțumesc!

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult! Domnul consilier Istrate, vă rog, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Istrate:** - Eu cer să se actualizeze studiile de fezabilitate pentru toate variantele tronsonului 4. Sunt mai multe variante și să actualizeze studiile de fezabilitate pentru toate variantele. Sunt vreo patru variante.

**Dl. consilier Kelemen:** - Am înțeles. Probabil că o să primiți răspuns. Eu am aproape convingerea că, de obicei, un studiu de fezabilitate are mai multe variante pe care le tratează, dar am înțeles, domnul Istrate, o să ajungă la Direcția tehnică și o să primiți răspuns. Domnul consiliu Major, vă rog.

**Dl. consilier Maior:** - Am primit un mesaj de la un președinte de asociație de proprietari și îmi spune așa, de ce nu discutați ceva și despre grant-urile din tranziție justă. Citez, nu vreau ca să-l corectez. Pentru energie verde și mobilitate urbană. Am o rugămintă la doamna Dana Ijac.

Ar fi bine împreună cu cei doi viceprimari să facem o ședință și, bineînțeles, și consilierii locali care doresc să participe împreună cu președinți de asociație, chiar cu Liga Asociațiilor, să le arătăm un pic ce pot să facă, unde pot să intervină și cu ce putem să-i ajutăm, sau dacă sunt astfel de grant-uri, pentru că altfel tot timpul o să ridice discuții, că nu vrem să-i ajutăm. Mulțumesc mult! Am vrut să mai fac o solicitare ADP-ului și Direcției Economice, dar e mult prea lungă și o să o fac în scris.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc mult, domnul viceprimar Kovacs, vă rog.

**Dl. consilier Kovacs:** - Dat fiind faptul că săptămâna care urmează este săptămâna mare și ajun de Paști, vă doresc tuturor Paște fericit, sărbători binecuvântate tuturor!

**Dl. viceprimar Moldovan:** - Aceleași gânduri bune doresc să transmit și eu tuturor târgumureșenilor, Sărbători liniștite în pace, bucurie și multa sănătate.

**Dl. consilier Kelemen:** - Nu mai văd altă intervenție. Vă mulțumesc pentru participare activă și declar închisă ședința.

**Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**Dna. Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș \_\_\_\_\_**