



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 26 februarie 2026

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 17 consilieri, dintre care domnii consilieri Szabó Péter și Maior Claudiu participă online la lucrările ședinței. Pe parcursul derulării lucrărilor ședinței se alătură și dna. consilier Benedek Theodora, fiind prezenți 18 consilieri locali.

Absentează domnii consilieri György Alexandru, Jakab Istvan, Puiaș Claudiu, și dna. consilier Karacsony-Erdei Etel.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, după cum știți începem ședința cu A.G.A. SC Locativ SA, vă dau cuvântul, vă rog.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC LOCATIV SA

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din data de 26 februarie. După cum vedeți ordinea de zi, avem 35 de puncte pe ordinea de zi. În prima fază supun la vot ordinea de zi, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 online Szabó P. și Maior C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru.

Mulțumesc foarte mult. Înainte să trecem la punctele de pe ordinea de zi, supun la vot procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 29 ianuarie 2026. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 online Szabó P. și Maior C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult și primul punct de pe ordinea de zi este depunerea jurământului de către doamna Kakassy Blanka. Doamna secretar, vă dau cuvântul.

Dna. secretar Bordi: - Mulțumesc! Bună ziua. Voi da citire extrasului dispozitivului Încheierii civile numărul 2.929 din 2026, rămasă definitivă prin neapelare, pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș, în dosar numărul 1.345/320 din 2026, privind validarea mandatului de consilier local supleant, declarat ales în urma alegerilor locale, din data de 9 iunie 2024, a doamnei Kakassy Blanka, propusă de Uniunea Democrată Maghiară din România și voi cita în continuare: „Admite cererea formulată de petentul Municipiul Târgu Mureș, validează în

Consiliul Local al municipiului Târgu Mureș, mandatul consilierului supleant în persoana numitei Kakassy Blanka, membră a Uniunii Democrate Maghiare din România, atribuit în urma alegerilor pentru autoritățile publice locale, din data de 9 iunie.”

Obligațiile aleșilor locali, astfel cum acestea sunt reglementate de codul administrativ, precum și de alte legi speciale, sunt prevăzute în materialul pe care vi l-am pus la dispoziție în această zi, prin e-mail. Vă invit, doamna Kakassy, să depuneți jurământul, potrivit articolului 117 aliniat 1 din Codul administrativ. Precizez faptul că formula religioasă va respecta libertatea convingerilor religioase, jurământul putând fi depus și fără formula religioasă. Mulțumesc.

Dna. Kakassy Blanka: - *Bună ziua. Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului Târgu Mureș. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult și bine ați venit, doamna Kakassy. Bine ați revenit mai bine zis, în Consiliul Local. Înainte să mergem mai departe cu ordinea de zi, am primit, ca și consiliu, o solicitare de luare de cuvânt din partea domnului Tomoroga George. Dacă este prezent domnul Tomoroga, aici. Sunteți? Bună ziua. Conform solicitării scrise, aveți două puncte referitoare la care vreți să luați cuvântul, care sunt când și cum se fac anvelopările la blocuri și de ce aceste costuri fac foarte mari, iar al doilea cum sunt conduse asociațiile de proprietari abuziv, iar primăria nu face nimic în acest sens. După cum știți, adică, da, după cum știe toată lumea, punctele n-au nicio, n-au legătură directă cu punctele de ordinea de zi. O să supun la vot solicitarea domnului Tomoroga, mai bine zis, o să supun la vot dacă îi acordăm sau nu, înaintea ordinii de zi două minute să se adreseze Consiliului. Dacă nu trece și nu vi se acordă acest drept, atunci aș propune să depuneți în scris observațiile dumneavoastră referitoare la aceste puncte, atunci obligatoriu trebuie să primiți și răspuns din partea executivului. Deci vă rog să votăm cu privire la solicitarea domnului Tomoroga, vă rog. Vă rog, opriți, vă rog, opriți. Vreți să interveniți, domnul Mașca? Nu am văzut că ați solicitat, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Deci avem pe ordinea de zi, legat de asociațiile de proprietari, atestatul respectiv. Deci are legătură intervenția cu ce avem pe ordinea de zi, ca să fie corectă cererea apreciată la vot. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Abținere, domnul președinte.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Vreți să luați cuvântul? Ok. Să lansăm procedura de vot, vă rog.

Dl. consilier Szabó: - Mă abțin.

Cine este pentru? – 14

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 4 voturi (Vulc C., Moldovan C., 2 online Szabó P. și Maior C.)

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Tomoroga, aveți vă rog două minute.

Dl. Tomoroga: - Bună ziua și vă salut cu respect, stimați edili și stimați invitați. Am o singură problemă mai importantă. Eu am depus în scris o solicitare, adică telefonică, pentru a fi primit în audiență de domnul Moldovan, din octombrie și nu am primit solicitare. Fac de trei ani sesizări la primărie că la asociația noastră de proprietari din 7 noiembrie se produc mai multe abuzuri și primăria nu ia niciun, nici o măsură. Mai nou, conducerea asociației a dezmembrat asociația datorită faptului că prin două procese în instanță am câștigat abuzurile pe care se fac și trebuie să dea niște bani înapoi proprietarilor, iar ca drept răspuns această conducere a dezmembrat asociația, încălcând atât legea 196, art 13, 1 și 3, cât și codul civil. Am făcut solicitări pentru audiență, nu am fost primit, al treilea răspuns, ce îmi răspunde

departamentul de la asociație. Deși este un abuz ce a făcut conducerea asociației, zice că noi să intrăm în legalitate pentru că noi suntem în afară. Noi nu am făcut nicio solicitare să ieșim din asociație, noi nu avem un răspuns scris din partea majorității vechii asociații cum prevede legea, deci ca tare totul este un abuz și ni se solicită nouă ca să intrăm în legalitate. În care legalitate întreb? Deci cei care au făcut abuz sunt legali, iar noi care suntem persecutați, noi trebuie să intrăm în legalitate. Spuneți-mi, vă rog, în care lege? Că nu mi se răspunde confort cărei legi, numai să intrăm în legalitate. Ce înseamnă legalitate din punctul de vedere al primăriei? Să știm și noi. Mai nou, nu ni se calculează apa. Domnul director de la Aquaserv, în anul trecut, când a spus ca vrea să rezilieze contractul, nu se poate.

Ce ne recomandă domnul director? Luați dumneavoastră careva factura de la apa de la blocul dumneavoastră și o calculați. Domnul director, dumneavoastră, vă auziți ce spuneți? Cum, adică să vină o persoană fizică, să ia un act oficial să calculeze apa? Păi nu, că nu e altă variantă. Păi noi n-am făcut o solicitare să ieșim din asociație. Este o conducere, ridică din numeri. Spuneți-mi, vă rog, care va fi rezolvarea și noi așteptăm un răspuns oficial. Pentru că răspunsurile care le-am primit, consider că nu bătaie de joc, dar suntem pur și simplu sfidați. Legea spune una, aa dumneavoastră intrați în legalitate. Bun, care legalitate? Vă rog, confirmați și specificați articolul, legea, de unde am greșit noi. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Desigur, n-a avut nicio legătură cu punctul de pe ordinea de zi, domnul consilier. Oricum, domnul viceprimar Moldovan, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Moldovan: - Mulțumesc, domnule președinte, domnule primar, stimați colegi. Se pare că v-ați contrazis singur, pentru că, la începutul discursului dumneavoastră, domnule ați spus că nu v-am primit și nu v-am răspuns și nu am făcut nimic, ceea ce înseamnă activitatea asociației noastre de proprietari. Ca la final să spuneți că răspunsurile pe care le-ați primit de la noi nu v-au convins. Noi, ca și primărie, ca și executiv, prin Biroul Relații cu Asociațiile de Proprietari, v-am răspuns la nenumărate adrese pe care dumneavoastră le-ați formulat acestui serviciu și au fost răspunsuri la care nu v-am mai răspuns decât că, nu vă mai putem răspunde la aceleași întrebări pe care dumneavoastră le-ați enumerat de mai multe ori prin acte scrise și în al doilea rând, trebuie precizat faptul că, în cadrul unei Asociații de Proprietari, decizia aparține adunării generale a proprietarilor, ceea ce s-a întâmplat la dumneavoastră, dumneavoastră fiind o Asociație de Proprietari care făcea parte dintr-un condominiu cu mai multe blocuri, celelalte blocuri s-au desprins și s-au constituit în Asociații de Proprietari, urmând ca și dumneavoastră, pe punctul dumneavoastră de consum, să faceți același lucru, adică să decideți constituirea într-o Asociație de Proprietari. Mai mult decât atât, dumneavoastră, în acest moment, aveți un dosar pe rol la judecătoria Târgu Mureș și la toate adresele pe care noi vi le-am formulat, am spus foarte clar că așteptăm decizia instanței. În ceea ce privește solicitarea noastră de audiență, oricând și la orice oră, sunteți bine venit la cabinetul meu de viceprimar, dar, așa cum am mai spus și o repet, decizia nu este nici a mea, nici a compartimentului Serviciului Relații cu Asociațiile de Proprietari, decât este, poate, o rezolvare în cadrul adunării generale a proprietarilor din blocul dumneavoastră. Deci, decizia vă aparține. Noi, ca autoritate, nu putem trece peste legea 196/2018, ceea ce este foarte bine stipulat activitatea, asocierea și administrarea unei Asociații de Proprietari. Vă rog să urmați pașii legali privind această lege și noi vă acordăm tot sprijinul nostru și, când doriți dumneavoastră, vă spun public, vă aștept în audiență. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult domnul viceprimar. Bine, o să continuăm dezbateră punctelor de pe ordinea de zi. Vreau să atrag atenția celor care sunt în sală, că cei care sunt observatori, sunt din public și au venit să urmărească ședința Consiliului

Local, o pot face de sus. Deci, le rog cei care nu sunt din aparatura primăriei să urce sus conform regulamentului. Bine, mergem mai departe.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Art. 2 pct. 5 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 258 din data de 5 noiembrie 2024 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș, cu modificările ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - Practic modificăm comisiile, introducem pe doamna Kakassy în comisia unde o să ia parte. Toate comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. 22 Decembrie 1989, nr. 18 A B”

Dl. consilier Kelemen: - La proiectele 3-16, la fiecare s-a formulat o propunere de amânare în comisia de urbanism. Înainte să facem orice dezbateri în acest sens, conform regulamentului, o să supun la vot amânarea proiectelor. Din păcate, nu pot să le supun în grup, deci va trebui să votăm separat la fiecare proiect de hotărâre. Deci, în cazul proiectului de hotărâre numărul 3...

Dl. consilier Maior: - Domnule președinte, am o rugămintă. Eu o să votez, ca să nu vă mai deranjez până la punctul 16, de acord cu amânarea proiectelor. Bine? Ca să nu mai mă întrebați de fiecare dată.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Mulțumesc foarte mult.

Dl. consilier Szabó : - Domnule președinte, și eu, vă rog, și eu sunt de acord cu toate amânările.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, consemnăm, să vedem dacă amânăm. Deci, în prima fază, supun la vot amânarea proiectului de hotărâre numărul 3. Vă rog. Nu dezbatem proiectul dacă la asta vă referiți. Legat cu amânarea. Vă rog, domnul. Opriți, vă rog. Domnul Bungărdean, cu privire la amânare, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, mulțumesc. Vreau să știu motivul care a stat la baza retragerii acestor proiecte, dacă îmi poate răspunde cineva? Amânare. Da, motivele de amânare. Aș vrea să...

Dl. consilier Kelemen: - A fost o întregă...

Dl. consilier Bungărdean:- Nu știu, la noi în comisie nu a fost.

Dl. consilier Kelemen: - A fost o întregă discuție în comisia de urbanism. O să le supun, nu vreau să fac discuții de acest sens. Regulamentul spune clar, dacă este o propunere de amânare, supun la vot amânarea și, pe urmă putem să discutăm cât vreți, dar nu vreau să intrăm în polemică pe aceste probleme. Deci chiar asta ar fi ideea, să votăm la amânare și, pe urmă vedem dacă intrăm în dezbateri, intrăm. Dacă nu, nu. Vă rog, supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Dl. consilier Kelemen: - Bine, proiectul de hotare numărul 3 a fost amânat. Vă rog să consemnați... Voturile în online, cred că domnul consilier Maior și domnul consilier Szabó Peter au votat și acum mergem mai departe cu toate celelalte proiecte până la punctul 16, foarte probabil toate o să fie amânate, dar să vedem.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. 22 Decembrie 1989, nr. 18 A B”.

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl, viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – B-dul 1848, nr. 51 - 53”.

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – B-dul 1848, nr. 51 - 53”.

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: ”Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Nicolae Bălcescu, nr. 58 A B C”.

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Nicolae Bălcescu, nr. 58 A B C".

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Constantin Romanu-Vivu, nr. 5".

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Constantin Romanu-Vivu, nr. 5".

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș – Str. Constantin Romanu-Vivu, nr. 11".

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: „Lucrări

de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș – str. Constantin Romanu Vivu nr. 11”.

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Reșița, nr. 8 A B".

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții : "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș -Str. Reșița, nr. 8 A B".

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea categoriilor de cheltuieli finanțate de la bugetul local în proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică pentru obiectivul de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Gheorghe Doja, nr. 177 A"

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, a indicatorilor tehnico-economici și a devizului general, pentru proiectul integrat de consolidare la risc seismic și eficientizare energetică, al obiectivului de investiții: "Lucrări de consolidare seismică pentru clădirile rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș - Str. Gheorghe Doja, nr. 177 A"

Dl. consilier Kelemen: - Amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 vot (Mașca D.)

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult și îmi cer scuze, mă deranjează foarte mult când facem astfel de lucruri, pentru mine absolut aparent inutile, dar dacă asta este regula, asta este regula. Mergem mai departe.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor valorici actualizați, la obiectivul de investiții: „Lucrări de intervenție privind creșterea performanței energetice la 14 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. În comisia de comerț au fost patru voturi pentru și un vot împotriva, dar și comisia de comerț a avizat pozitiv. Nu văd intervenție, vă supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține?-

Nu a votat dl viceprimar Kovács Levente.

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de condominii la asociațiile de proprietari.

Dl. consilier Kelemen: - Au fost o serie de amendamente.

În Comisia de cultură s-au formulat două amendamente. Primul amendament se referă la completarea Art. 4 cu introducerea termenilor „diplomă sau”, „Cod COR 515303”, „din România” și „recunoscut de Autoritatea Națională pentru Calificări” în textul articolului:

- să fi urmat un curs „avizat sau acreditat” de pregătire profesională în urma căruia au obținut diplomă sau un certificat de calificare profesională pentru ocupația de administrator de condominii (Cod COR 515303), emis în conformitate cu legislația din România privind învățământul superior sau privind formarea profesională a adulților, recunoscut de Autoritatea Națională pentru Calificări.

Deci asta este amendamentul 1.

Amendament 2: Se completează în continuarea Art. 10 cu noul text: „Atestatul se afișează obligatoriu la nivelul fiecărei asociații în loc vizibil pentru toți locatarii care aparțin asociației respective de proprietari”.

Acesta este amendamentul 2

Comisia de Comerț a fost de acord cu aceste două amendamente din partea Comisiei de Cultură. Comisia juridică a formulat patru, adică trei amendamente.

Primul amendament.

- art. 4 se modifică: „să nu aibă început urmărirea penală sau să nu fi fost condamnat”

- art. 4 sintagma infracțiune economică-financiară se modifică astfel: „infracțiuni prevăzute în cazul incompatibilității administratorilor societăților prevăzute de Legea 31/1990”

- art. 5, teza finală se modifică astfel: infracțiuni prevăzute la ultimul punct al art. 4
Deci, se face referire la amendamentul anterior.

Conform percepției mele și mă întorc către cineva din Comisia juridică eventual doamna Frunda, cele două amendamente referitoare la articolul 4 nu se suprapun sau se exclud reciproc cu amendamentul 1 din partea Comisiei de cultură. Nu, așa?

D-na consilier Frunda: - Nu, este chiar o clarificare mai, o clarificare a prevederilor din această hotărâre, mai mult de atât, prin prevederea exactă a cerințelor referitoare la

incompatibilități. Este o clarificare a posibilelor incompatibilități referitoare la aceste persoane care sunt vizate de hotărâre. Deci, nu se suprapun. Răspunsul mai scurt este acesta.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Asta a fost întrebarea. Doar să știu câte amendamente supun la vot și dacă unul este aprobat nu se auto-explică.

D-na consilier Frunda: - Deci din punct de vedere procedural, din punctul meu de vedere, amendamentele Comisiei juridice pot fi dezbătute deodată. Procedural, da.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul rău.

Dl. consilier Mașca: - Nu am primit centralizarea lor. Nu avem nimica la îndemână. Nu știm câte sunt amendamente și așa mai departe. Dacă sunt legale, pentru că mie nu mi s-a răspuns, numele, nu-mi trebuie CNP-ul și adresa personală a consilierilor primarului în funcție și a viceprimarilor, că cică GDPR. Cum să afișăm atestate fără să fie nume și din astea, că nu respectă legea. Deci ar fi fost ideal să avem că e legalitate. Nu e legal să îngrădim atestatul unei persoane care nu e condamnată în instanță. Nu avem cum. E decizie CCR recentă pe această speță. Deci nu e legal. Deci aș fi dorit să fi primit că sunt toate legale ce s-au propus în comisii și că juridicul primăriei, secretarul primăriei confirmă aceste lucruri și le avem în față, să știm, că sunt foarte multe amendamente din câte rețin. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar este aici, a participat și la dezbateri. Ar fi intervenit dacă n-ar fi fost legale. Deci, este aici ca să supravegheze legalitatea.

Dacă nu sunt date intervenții, o să supun la vot forma originală a proiectului 18. Dacă nu trece, atunci trecem la amendamente.

Vă rog să votăm referitor la forma originală a proiectului 18.

Cine este pentru? - 1 vot

Cine este împotrivă? – 15 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan., Maior C.)

Nu a trecut forma originală.

Trecem la votul amendamentelor. Amendamentul 1 formulat de Comisia de cultură care se referă la completarea articolului 4 cu introducerea termenilor *diploma, codul C și sintagma recunoscută de Autoritatea Națională pentru Calificări* etc., după cum am citit amendamentul.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? - 2 voturi (Șarlea H., Veress B.)

Amendamentul 1 al comisiei de cultură a fost aprobat.

Amendamentul 2 care se referă la articolul 10 și continuă cu un nou text pe care l-am citit anterior. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? - 1 vot (Veress B.)

Amendamentele comisiei juridice. Primul care se referă, la fel, la articolul 4.

Cine este pentru? - 14 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Șarlea H., Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Al doilea, care înlocuiește sintagma infracțiune economică financiară cu o altă formulare pe care l-am citit. Vă rog.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdean E., Veress B.)

Și în final, ultimul amendament din partea Comisiei juridice care se referă la articolul 5 și face o trimitere la formularea nouă din articolul 4. Vă rog.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 2 voturi (Șarlea H., Veress B.)

Au trecut toate cele 5 amendamente.

Vă rog, stimați colegi, să votăm acum proiectul în întregime cu cele 5 amendamente aprobate.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Proiectul de hotărâre a trecut cu amendamentele propuse în cele două comisii, cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal- reconversie funcțională din zonă agricolă în zonă mixtă pentru construire centru medical, servicii și locuințe colective”, cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Paris fnr. Inițiatori: Gorea Simion și Gorea Livia, Solovăstru Maria, Solovăstru Mircea Ștefan și Solovăstru Alina Nicoleta, Chelărescu Ovidiu Constantin și Chelărescu Lavinia Dana

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Comisia de buget a propus discuții în plen. Văd intervenții. Domnul consilier Iszlai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua. Vă rog să consemnați că la acest punct de ordine nu votez.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Șarlea, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Bună ziua. Vă rog să consemnați că nu voi vota cele două PUZ-uri. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Nu o să le votați sau nu participați la vot? Nu participați la vot. Am înțeles. Mulțumesc. Cu aceste două mențiuni supun la vot proiectul de hotărâre. Acum, când am început propoziția, încă nu v-am văzut. Vă rog, aveți cuvântul, domnul consilier Mașca.

Dl. consilier Mașca: - Voiam să propun o grădiniță, dacă se poate, la acest PUZ. Scuzați-mă, este doar o glumă.

Dl. consilier Kelemen: - Apreciez, domnul consilier Mașca. Mulțumesc. Dacă nu sunt alte intervenții, atunci supun la vot proiectul de hotărâre nr 19. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. consilier Șarlea Horea.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Chiar apreciez, domnul consilier Mașca. Mulțumesc.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal - introducerea teren în intravilan, stabilirea zonei funcționale și parcelarea teren pentru construire case de locuit unifamiliale, str. Cetinei fnr. cu regulamentul

local de urbanism aferent aprobată prin H.C.L. nr. 41/25.02.2021 Inițiator: MUREȘAN VALERIA.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Nu au votat dl. consilier Șarlea H. și dl. Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate, locuințe pentru pensionari și locuințe pentru tineri (ANL), destinate închirierii, în municipiul Târgu Mureș pentru anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Birtalan, nu o să participați la vot.

Dl. consilier Birtalan: - Da, domnul președinte, nu o să particip la vot. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - M-am gândit eu. Bine, mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții. Supun la vot, vă rog. Domnul Consilier Birtalan, opriți aparatul, vă rog. E bine așa. Ok.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online Maior C., Szabó P.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Birtalan I.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere/comodat pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe și repartizarea unui spațiu aflat în proprietatea municipalității și administrat de S.C. LOCATIV S.A.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. În comisia de comerț au fost patru voturi pentru și un vot împotriva. Domnul consilier Birtalan, vă rog.

Dl. consilier Birtalan: - Nici la acest punct, deci la punctul 22 și 24 nu particip la vot. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Vă rog să consemnați în procesul verbal. Altă intervenție nu văd. Supun la vot proiectul 22. Vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Birtalan I.

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de teren de 206020/315200 (reprezentând 515 mp) din terenul în suprafață totală de 788 mp, situat pe B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 59 identificat în CF nr. 123936 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?–

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea duratei contractelor de închiriere pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității, în favoarea fundațiilor, asociațiilor și organizațiilor neguvernamentale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. În comisia de buget au fost trei voturi pentru, unul împotriva și o abținere, iar în comisia de comerț s-a formulat un amendament - articolul 1 o singură prelungire maxim un an. Voturi pentru amendament: 3 împotriva, 1 abținere și 1 pentru. Deci nu avem amendament din partea comisiei de comerț. Ok. Însă s-ar putea ca domnul consilier să formuleze acum amendamentul. Domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Domnul președinte, mulțumesc. Amendamentul este cel scris acolo. L-ați spus dumneavoastră. Rog să fie supus în plen la vot. Explicația pentru care am cerut acest amendament, legea spune clar, se dau și sunt excluse ONG-urile de utilitate publică gen Asociația Nevăzătorilor din România și mai sunt și altele. Salvați Copiii, de exemplu, și care sunt ONG-uri declarate prin hotărâre de guvern, de utilitate publică. Dar celelalte ONG-uri din oraș, dacă ar dori, și am repus, de exemplu, nu vă ascund, zilele trecute, pentru POL să avem un spațiu, sediu de partid cu sediu central în Târgu Mureș, pe Călărășilor 98, care se va vota la acest punct pe ordinea de zi. POL-ul nu va putea să aibă și nici o altă entitate juridică ONG, de orice fel de natură acest ONG, nu va putea să aibă nici un spațiu bun, pe o stradă cu vad bun, de promovare a activităților lor, în centru, cum este Asociația Vatra Românească aici lângă Cinema Arta, pentru că acestea se tot dau nelimitat de zeci de ani. Este pur și simplu incredibil. Dacă stai să fii implicat și să ai acces la un spațiu, este normal ca tu să limitezi astfel încât și alții să depună cerere, să fie jurizați și să poată să primească și ei o perioadă determinată. În doi ani de zile, orice ONG care face orice fel de activitate culturală, sportivă, educațională, are timp suficient la o chirie mică, comparativ cu alte chirii din piață, pentru ONG-uri, să-și desfășoare activitatea, să fie ajutat să pornească și după aceea, dacă este bun și alții nu mai cer acel spațiu, poate din nou participa la concurs și să îl obțină mai departe. Acesta este motivul pentru care am propus acest amendament, care este în favoarea oricăror ONG-uri noi, care nu o să poată în felul acesta avea acces niciodată la spațiile astea bune date unor ONG-uri ce de zeci de ani le dețin mare parte din timp nefolosite. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Birtalan, vă rog!

Dl. consilier Birtalan: - Ați avut o cerere depusă la noi? Mulțumesc!

Dl. consilier Mașca: - Deci, discuția și amendamentul în sine este de multă vreme. Acum am depus pentru POL, vă spun foarte sincer, pentru că citind, eu știam că ACAR-ul e un cunoscut de al meu, care avea spațiu pe ACAR și de asta știam că nu se folosește, pentru că știam clar că nu îl folosește. Spațiul nu era reparat. S-a reparat între timp și a fost într-adevăr gafa noastră să nu depunem din timp, da? Și iarăși nu vă ascund că nu știam că există doar o perioadă de o lună de zile în regulament în care se depune o cerere, da? Eu vorbesc de o schimbare, da? Și schimbarea vine printr-o limitare. Sunt de acord, dăm bunul public la chirie mică, ajutăm 2 ani de zile în cazul acesta, după care ONG-urile din oraș sunt invitate din nou să aplice și să aibă și ele acces la spațiu, mai ales la cele cu vad comercial și într-o zonă bună din oraș.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul consilier. Domnul consilier Bungărdean, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - În completare la ceea ce a zis colegul meu, eu consider că 2 ani e un termen mult prea mic. Probabil 5 ani ar fi un termen rezonabil. Luați acesta ca un amendament la amendamentul domnului consilier Mașca.

Dl. consilier Kelemen: - Așa ceva nu există. Amendament la amendament. Dar am înțeles.

Dl. consilier Bungărdean: - Înțelegeți ce am vrut să spun.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Numai trebuie să știți și dumneavoastră regulamentul. Dacă unul dintre aceste amendamente trece, celălalt nu mai este supus la vot. Fiindcă se referă la aceleași lucruri. Înțelegeți? Dacă nu trece amendamentul domnului consilier Mașca, atunci supun la vot amendamentul dumneavoastră, dacă ajungem acolo să votăm. Doar vă zic.. că.., mersi foarte mult. Nu văd altă intervenție. Supun la vot proiectul în forma originală. Vă rog.

Cine este pentru? – 12 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotrivă? – 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D., Veress B.)

Cine se abține?-

Nu au votat dl. consilier Szabó P. și dl. Birtalan I.

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 4 voturi împotrivă.

Dl. consilier Kelemen: - Proiectul de hotărâre a trecut în forma originală. Am un singur comentariu în acest sens. Eu sunt deschis să inițiem un proiect de hotărâre care să se adreseze la problema ridicată de domnul consilier Mașca, că văd o argumentare logică aici, deci eu chiar sunt deschis să particip la dezvoltarea unui proiect care să reglementeze această situație. Mergem mai departe.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,86 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Cutezanței, nr.8, ap.2, către Corfar Dumitru - Marius și soția Corfar Andreea – Magdolna.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O să supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr.349/26.10.2023 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate, pentru utilizatorii serviciului de salubritate în Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de urbanism 4 voturi pentru, 1 vot împotrivă. Comisia de comerț, domnul consilier Bungărdean a formulat un amendament care introduce un nou alineat la articolul 7, alineatul numărul 8, care va avea următorul conținut: Utilizatorii casnici care dețin imobile cu destinație de locuință, care au mai mult de 3 copii minori, beneficiază de o scutire de taxă începând cu al patrulea copil minor, care locuiesc cu părinții, părintele, în imobilul de domiciliu, în baza declarației de impunere. Deci, acesta este amendamentul. Sper să fie clar. Pentru mine formularea nu este 100% clară.

În comisia de cultură au fost două voturi pentru și două împotrivă. Domnul consilier Bungărdean, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean - Da, mulțumesc. Acest paragraf, de fapt este o reformulare a paragrafului care a fost inițial. Nu i se schimbă sensul, însă, cum a fost formulat, chiar nu prea se înțelegea ceea ce vrea să se spună. Eu cred că în această formă pe care eu am propus-o, se înțelege foarte bine ceea ce cer. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Doamna Frunda, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Aici trebuie să nu fiu de acord cu domnul coleg de-al meu, domnul Bungărdean, pentru că pentru mine e mult mai ambiguă paragraful acesta decât cel existent în regulament. Eu nu înțeleg ce doriți să ziceți, dar în regulament scrie că după trei copii se beneficiază de scutire de taxă. Așa că aici nu înțeleg cei cu trei copii atunci nu, dar cei cu patru da. În regulament este foarte, foarte clară treaba. Nu înțeleg de ce trebuie reformulat.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean - Trebuie reformulat pentru că, dacă ați citit acel paragraf, scria începând cu al treilea copil, începând cu al patrulea copil, era o înșiruire și atunci începând cu al cincilea copil nu mai beneficiază de această scutire? De aceea am formulat acest amendament, că începând cu al patrulea copil este foarte clar. Nu știu ce nu înțelegeți? Bine, mulțumesc, numai intru în polemici.

Dl. consilier Kelemen: - Sunteți nervos, domnul Bungărdean? Ah, credeți că nu înțelegem limba română? Acesta este un argument nou. Supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)

Cine se abține?- 1 vot (Șarlea H.)

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 1 abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Proiectul de hotărâre a trecut în forma originală. Mergem mai departe.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 22 mp identificat în CF nr. 133262 Târgu Mureș, de la proprietarii Pop Flavian și soția Pop Eniko Maria și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor individuale aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată afectate de coridorul de expropriere al obiectivului de investiții „Bretea de legătură între strada Dâmbu Pietros și B-dul 1848”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de conferire a titlului „Cetățean de onoare al municipiului Târgu Mureș și a distincției „PRO URBE”

Dl. consilier Kelemen: - Vai de mine, avem foarte multe amendamente și unele amendamente chiar se referă la aceleași puncte, fac o recapitulare în acest sens și rog colegii ca să-mi pregătească materialul în așa fel, încât să văd care sunt amendamentele care se referă la aceleași articole, că altfel o să fie foarte complicat. Dar haideți să recapitulăm care sunt amendamentele.

În comisia de buget s-au formulat două amendamente. La capitolul 3, articolul 7, s-a propus să fie maxim patru cetățeni de onoare nominalizați într-un an și maxim un cetățean de onoare post-mortem și numărul distincțiilor Pro urbe să fie fără limită. Acesta a fost amendamentul 1 în comisia de buget. Amendamentul 2 în comisia de buget s-a referit la capitolul 5, articolul 11 și am propus să fie șase consilieri locali în comisie și să fie doar un funcționar public, ca să menținem numărul impar al comisiei. Astea au fost deci amendamentele din comisia de buget.

Comisia de comerț, s-a formulat de domnul consilier Bungărdean: Articolul 6 litera B persoanelor care au realizat acte de caritate sau au contribuit în mod dezinteresat și substanțial la interesul public. Nu înțeleg ce vreți să ziceți, domnule Bungărdean? Ah, este din cauza că nu știu românește. Mergem mai departe. Articolul 5 litera C. cetățenilor români sau străini care s-au remarcat prin acțiuni marcante realizate în beneficiul comunității, inclusiv salvarea de vieți omenești. Astea sunt amendamentele din comisia de comerț, care au fost susținute de comisia de comerț.

Comisia de cultură propune discuții în plen, dar s-au formulat amendamente din partea domnului consilier Vulc: Amendamentul 1. Se modifică capitolul 3, articolul 7 și este formulat astfel „ În fiecare an se pot acorda maxim 4 titluri de cetățean de onoare și maxim 2 distincții pro urbe.” Acesta este primul amendament care atinge aceleași puncte ca și amendamentul de la comisia de buget. Amendamentul 2 se referă la capitolul 5, articolul 11.

Deci, iarăși același lucru ca și în comisia de buget. Articolul 11 din regulament cu următoarea componentă a Comisiei de Selecție: Doi funcționari publici, desemnați prin dispoziția primarului, trei consilii locali desemnați prin hotărârile Consiliului Local. Un membru a Comisiei de Cultură, Învățământ, Sănătate, Tineret și Sport din Consiliul Local, un cetățean care deține titlul de cetățean de onoare al municipiului Târgu Mureș. Astea au fost cele două amendamente. Mergem mai departe, că mai avem amendamente.

Patru amendamente în comisia juridică. Primul amendament, capitolul 2, indice 1, incompatibilități, devenind capitolul 3 un nou capitol. Articolul 6, indice 1 devine articolul 7. „Nu pot primi titlul, persoanele care se găsesc în una din următoarele situații: Sunt condamnate penal prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție și a doua linie au dosare pe rol în cauze care ar leza imaginea titlului”, propunerea se va face după clarificarea situației juridice. Capitolul 4. Adoptarea și decernarea devenind capitolul 5. Articolul 14. Comisia va transmite propunerile validate către primar care, prin intermediul direcției Serviciului de Specialitate, va întocmi referatul de aprobare și proiectul de hotărâre care va fi supus votului Consiliului Local.

Articolul 15. Titlul și distincția se acordă în cadrul manifestării oficiale desfășurate în cadrul evenimentului anual intitulat zilele târgumureșene, într-un cadru festiv și prezența reprezentanților autorităților publice locale și ai comunității, și se decernează de către primarul

Municipiului Târgu-Mureș. Capitolele 5 și 6 devin capitolele 6 și 7. Capitolul 7. Drepturi și obligații devine capitolul 8, Articolul 16, indice 1, devenind articolul 17 Titularii au obligația de respecta valorile morale ale comunității și a promova imaginea municipiului Târgu Mureș.
Ok

Dna. consilier Frunda: - În esență cam același lucru, astfel aș propune ca...

Dl. consilier Kelemen: - Adică se referă la aceeași esență, dar foarte diferit.

Dna. consilier Frunda: - Obiectul amendamentului este același, conținutul diferă, dar în mare parte prevede aproximativ același lucru și ca și procedură de vot, dacă trece amendamentul comisiei de buget atunci nu poate să treacă amendamentul domnului Vulc.

Dl. consilier Kelemen: - Și? Care este procedura?

Dna. consilier Frunda: - Numai să recapitulăm. Adică asta este, să știe și domnul coleg, dacă dorește să mai mențină amendamentul. Acesta este un lucru..

Dl. consilier Kelemen: - Dar nici nu ajungem la votul amendamentului respectiv dacă trece.

Dna. consilier Frunda: - Bine, dar înainte de procedura de vot, atunci să clarificăm acest aspect. Iar un al doilea aspect, știu că nu se poate face amendamente la amendament, aș face însă o modificare sau o reformulare a amendamentului comisiei juridice la punctul 2, aș modifica astfel: „Titlul de cetățean de onoare se acordă în cadrul manifestării oficiale și așa mai departe și astfel distincția pro urbe poate fi acordat oricând la alte evenimente decât cele de zilele târgumureșene. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi mult. Domnul consilier Bungărdean. Pe urmă domnul consilier Vulc și pe urmă am și eu o propunere. Domnul Bungărdean vă rog aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, mulțumesc. Îmi pare rău, domnule președinte Kelemen că nu ați citit cu atenție amendamentele pe care le-am depus. Este vorba despre salvarea de vieți omenești și distincția pe care trebuie să o facem dintre acordarea titlului de cetățean de onoare și distincția de pro urbe. Eu ce am făcut prin aceste amendamente, am modificat caracteristicile în așa fel încât pentru cei care și-au dat viața să ne salveze viețile acum mulți ani, să li se acorde distincția de cetățeni de onoare, titlul de cetățeni de onoare și nu distincția pro urbe. Acestea sunt cele două amendamente ale mele.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Sunt foarte atent când le citesc, nu scrie aici acest lucru, deci n-am cum să fiu atât de neatent. Domnul consilier Vulc, vă rog.

Dl. consilier Vulc: - Preluând mesajul colegei noastre Frunda Csenge, legat de numărul de distincții. În ce privește numărul maxim la cetățeni de onoare avem acea similitudine 4 și putem fi de acord ca numărul de distincții pro urbe să fie fără limită în condițiile în care două ar fi fost o limită. Atunci practic pot fi două sau mai multe și atunci ne însușim. Mulțumim.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, vin și eu cu o propunere pe care o să o supun la vot fiindcă este genul de propunere care se supune la vot, deci propun să amânăm materialul, fiindcă sunt foarte multe propuneri. Eu cred că fiecare are meritul lui. Eventual se exclud unele pe celelalte. Eu aș retrimite acest material către Direcția de Specialitate. Luând în considerare aceste amendamente să vină cu o nouă formă, care să includă majoritatea observațiilor noastre. Eu cred că marea majoritate ar putea fi introduse și astfel să votăm așa ar fi mult prea complicat. Deci, înainte să supun la vot amânarea dau cuvântul domnului consilier Mașca și pe urmă supun la vot.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Dacă tot se va intra și va fi amânat, ziceam și în comisie este greșit să limităm numărul și să nu poată decide de fapt consiliul local dacă într-un an merită o persoană sau 10 persoane sau 20 în funcție de evenimentele care se întâmplă în perioada următoare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Și asta poate fi luat în considerare. Logica limitării derivă exact din acea intenție ca să nu inflăm, să nu piardă valoare. Dar oricum, deci și asta este o propunere care poate fi fără nicio problemă discutată. Stimați colegi, eu propun amânarea și reformularea proiectului de hotărâre conform acestor amendamente. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi (1 vot online Maior C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Înainte să mergem mai departe dau cuvântul domnului primar, vă rog.

Dl. primar Soós Zoltan: - Mulțumesc frumos. Ideea era tocmai ce a menționat domnul consilier Kelemen să nu fie inflat și să păstrăm greutatea acestui titlu, pentru că a început să fie date foarte multe post-mortem-uri și un cetățean de onoare trebuie să aibă niște merite pentru comunitate, pentru dezvoltarea orașului nu pentru că a suferit în viață niște nedreptăți sau altele. Deci Pro urbe se poate acorda pentru mult mai multe persoane dar Cetățean de onoare trebuie chiar să fie legat de dezvoltarea orașului sau de susținerea comunității nu neapărat de niște evenimente nefericite, care a suferit în viață și ulterior recunoaștem prin această distincție. Dar tocmai din acest motiv, cei care din exterior au susținut orașul sau au avut o activitate în comunitate pot să aibă distincția Pro urbe, iar rămâne această posibilitate ca să aibă o greutate totuși titlul de cetățean de onoare să rămână o distincție între cele două titluri și să rămână și greutatea acestui titlu. Asta era ideea. Mulțumesc frumos.

S-a alăturat lucrărilor ședinței dna. Benedek Theodora. Sunt prezenți la ședință 19 consilieri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenurilor în suprafață de 73 mp și 112 mp din Târgu Mureș, situate în str. Constandin Hagi Stoian și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, solicitare de intervenție nu văd, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online Maior C. și Benedek Th.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Nu a votat dl. consilier Szabó P.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenurilor pentru cabane de odihnă și căsuțe de vacanță din incinta Complexului de Agreement „Weekend”, proprietate a Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Au fost și voturi împotriva, dar comisia de urbanism, comisia de comerț, comisia de cultură, toate cele cinci comisii au avizat pozitiv proiectul de hotărâre. În comisia juridică s-a formulat un amendament, propunere de articol, cu posibilitate de actualizare a redevenței conform inflației din zona euro publicat de Eurostat, sau amânare. Domnul consilier Bâta, procedural, scuze, nu v-am observat.

Dl. consilier Bâta: - Ne-am reconsiderat poziția, nu mai susținem acest amendament, având în vedere faptul că oricum redevențele au fost stabilite în euro la un nivel destul de

ridicat, a fost recent o expertiză care a stabilit nivelul redevențelor pe terenurile din Weekend. Drept urmare, ne reconsiderăm poziția și nu mai susținem acest amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Deci și fără amendament, mulțumesc. Domnul consilier Istrate, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Istrate: - Deci, aș dori să depun un amendament. Schimbarea termenului de concesiune în închiriere. Care e logica? Pentru concesiune, am înțeles că se face numai de la 15 ani în sus. Noi dacă stabilim acum un preț, peste 15 ani, 2 euro nu mai valorează exact ca acum. Și dacă se schimbă termenul în închiriere, atunci închirierea se poate face pe durate mai scurte. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Într-o emisiune online era de la city-managerul Târgu Mureșului care spunea că Weekendul se va lucra și că Weekendul va putea să fie regândit, refăcut, se dau fonduri și așa mai departe. Dacă noi continuăm să tot dăm concesiuni, închirieri și așa mai departe, când anume se va întâmpla să se schimbe regândirea aceluia spațiu pentru agreement și alte activități? Pentru că noi tot continuăm, nu știu, 15 ani sau câți ani să fie, dacă s-a spus că există o strategie pe zona aceasta, atunci executivul, poate dacă este aici domnul primar, poate să ne spună, există concret ceva sau chiar se votează și asta este, 15 ani o să se folosească de către actualii proprietari de diferite căsuțe și cabane și hoteluri și restaurante. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt alte intervenții? Am discutat referitor la posibilitatea introducerii unui nou articol care să, fiindcă valorile, adică sumele referitor la concesionare, se stabilesc conform unor evaluări ANEVAR. Și am luat în considerare propunerea unui articol, colegii nu au intervenit, dar intervin eu, cu privire la introducerea obligativității ca din 5 în 5 ani să se facă o nouă evaluare ANEVAR și conform acestuia să se actualizeze suma redevenței din concesiune. După părerea mea, asta este legal și poate fi implementat în acest fel. Doamna secretar, sunteți de acord cu acest lucru? Ok!

Dau cuvântul în primă fază domnișoarei Frunda și domnul Istrate și, eventual, formulez amendamentul dacă este necesar. Domnișoară Frunda, vă rog!

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc! Dacă îmi permiteți, aș formula amendamentul pentru această idee pe care ați ridicat-o. Astfel sună amendamentul: redevența poate fi actualizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în baza unui raport de evaluare întocmit de către un evaluator autorizat ANEVAR, în fiecare 5 ani, actualizare care va fi aprobată prin hotărâre a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș. Însă aș avea nevoie de un ajutor referitor la numărul articolului unde ar trebui să inserăm acest amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar, o să vă dau cuvântul, dar înainte dau cuvântul domnului consiliu Istrate și pe urmă mă reîntorc la dumneavoastră. Vă rog, domnul consiliu Istrate.

Dl. consilier Istrate: - Logica cu închirierea ar fi, noi dacă concesionăm pentru 15 ani, dacă vreți sau vrem să facem o modificare în weekend, deci 15 ani se blochează totul pe porțiunea aia de teren și pe zonele respective. Asta era logica.

Dl. consilier Kelemen: - doamna secretară.

Dna. secretar Bordi K: - Da. La articolul 2 din hotărâre trebuie introdus, se completează articolul 2 cu un nou alineat în care se inserează acest amendament formulat. Deci la fiecare dintre cele trei hotărâri la fel.

Dl. consilier Kelemen: - Asta dacă se va face și la celelalte hotărâri, acum vorbim de 31. Bine. Deci, dacă înțeleg bine, avem două amendamente. Unul se referă la introducerea

acestei posibilități de actualizare prin evaluări ANEVAR; la concesiune. Asta este unul dintre amendamentele.

Celălalt amendament este formulat de domnul consilier Istrate, care propune, ar trebui să-mi ziceți unde sau cum, dar propuneți să schimbăm concesiunea în chirie pe termen mai scurt. Mi-ar trebui un articol, sau ceva unde vreți să intervină acest aspect.

Dl. consilier Istrate: - Numai dacă ne ajută doamna secretară, că nu știu. Eu cred că ar fi mai corect și dacă se încearcă modernizarea să fie închiriere pe termen mai scurt. Bine. Dacă se concesionează 15 ani, atunci se blochează 15 ani.

Dl. consilier Kelemen: -Bine, domnul consilier. O să se pun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală. Dacă asta nu trece, supun la vot amendamentul formulat concret de domnișoara Frunda. Dacă acel amendament trece, care se referă la modificarea modalității de calculare a redevenței prin concesionare, atunci nu mai supun la vot amendamentul dumneavoastră, dacă sunteți de acord. Fiindcă, practic, susține concesionarea. Dacă vreți, supun la vot, doar se referă la același punct.

Dl. consilier Istrate: - Aș dori să se supună la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, nu mai văd alte intervenții. În prima fază supun la vot proiectul de hotărâre 31 în formă originală. Vă rog.

Cine este pentru?

Cine este împotriva? – 15 voturi + 2 online (Maior C., Szabo P.)

Cine se abține? – 1 (Șarlea H.) +1 online Benedek Th.

Nu a trecut forma originală. Supun la vot amendamentul formulat de domnișoara Frunda, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 online: Maior C., Szabo P., Benedek Th.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi Mașca D., Veress B.)

Amendamentul a trecut. Și supun la vot amendamentul domnului consilier Istrate cu privire la schimbarea modului de atribuire de la concesionare la chirie. Dacă vă convine la formulare. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi

Cine este împotriva? - 8 voturi

Cine se abține? – 7 voturi (1 vot online Maior C.)

Bine. Mulțumesc mult. Amendamentul nu a trecut. Acum proiectul de hotărâre întregime cu amendamentul formulat de domnișoara Frunda.

Cine este pentru? – 15 voturi (3 online: Maior C., Szabo P., Benedek Th.)

Cine este împotriva? - 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 voturi abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenurilor pentru servicii culturale, sportive și de agrement din incinta Complexului de Agrement „Weekend”, proprietate a Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: Situația este cât de cât identică față de proiectul de hotărâre numărul 31.

În prima fază mă întorc către domnul consilier Băta dacă în paralel renunțați și în acest caz la amendamentul cu Eurostatul.

Dl. consilier Băta: - Da, domnule președinte, renunțăm la amendamentul propus de comisia juridică.

Dl. consilier Kelemen: Și pot să înțeleg că și la 33.

Dl. consilier Bâta: - Și la 33.

Dl. consilier Kelemen: Bine, acum mă întorc către domnișoara Frunda, dacă mențineți amendamentul, aceeași formulare în cazul celor două proiecte.

Dna. consilier Frunda: - Exact, deci atât la punctul 32 cât și la punctul 33 mențin același amendament ca și la punctul anterior.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Aici avem o singură entitate publică care primește, Liceu Bolyai, care Liceu Bolyai este de stat și înțeleg că prin lege noi deținem de fapt toate aceste clădiri spații. Întrebarea acel spațiu nu poate să fie folosit de toate școlile din municipiu Târgu Mureș și să fie amenajat pentru a fi activități complementare clubului copiilor din Târgu Mureș, de exemplu. Și să nu fie folosit doar de o singură entitate publică în cazul acesta. Se întâmplă să fie Liceu Bolyai, că așa au fost vremurile comuniste. Întreb, doamna secretară, dacă e legală partea aceasta de clădire pe care noi, ca administrație locală, putem decide să se treacă la municipiu și municipiu prin cetate, direcția, cultură și mai departe se ocupa de administrat și oferă închirie, așa cum oferă Teatru de vară, cinema-urile și ce mai are în administrare. Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar, este legal?

Dna. secretar Bordi K: - Da, este legal. Din cunoștințele noastre, Liceu Bolyai are întabulat imobilul respectiv.

Dl. consilier Kelemen: Mulțumesc, domnul consilier Istrate, aveți cuvântul. Și pe urmă, revin la dumneavoastră.

Dl. consilier Istrate: - Același amendament și la 32 și la 33.

Dl. consilier Kelemen: - Da, am înțeles. Domnul consilier Iszlai, îi aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua. Mulțumesc. Aș dori să răspund domnului consilier de la POL. La Liceul Bolyai situația este următoarea: această clădire nu este întabulată. Este în paragină. Are niște probleme structurale și pentru că nu este întabulată, este necesară mai întâi întabularea ca, pe urmă, să se obțină niște fonduri pentru a moderniza în clădire. Ori, această clădire a fost construită de Liceul Bolyai, de elevii și de profesorii acestui liceu. Există autorizație de construire și pentru a întabula această clădire este imperios necesară obținerea certificatului de atestare a edificării. Ori, pentru acest atestat care e eliberat de primărie, se cere concesiunea. Deci, noi suntem în prima fază, trebuie să obțină liceul concesiunea, după care se va trece mai departe la întabularea clădirii. Mulțumesc.

Dl. consilier Mașca: - Deci, aș dori să fac un amendament legat de concesiune către Liceul Bolyai, să fie scos afară Liceul Bolyai, concesiunea. Să mi se spună ce se întâmplă legal dacă nu se face concesiunea și dacă Municipiul poate să preia clădirea, să se ocupe de tot ce trebuie să facă, ca și orice altă clădire educațională a unei școli publice din orașul acesta. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Deci, aveți un amendament prin care eliminați acea linie din anexă. Da, puteți să propuneți să eliminați o linie dintr-o anexă. Desigur, puteți. Pot să vă zic eu. Asta este amendamentul, am înțeles bine, nu?

Dl. consilier Mașca: - Deci, este o completare acolo. Ce se întâmplă? Deci, este cauză-efect. Cauza, eu zic, în cazul ăsta, propun un amendament să se scoată afară. Efectul este ce se întâmplă cu spațiul acela legal dacă nu se concesionează Liceului? Spațiul acela rămâne în aer, se preia de municipiu că deține municipiul școlile, sau...? Pentru că nu înțeleg faza aceasta. Liceul Bolyai este o școală privată care deține un spațiu privat? Sau este o școală

publică ca orice alt liceu din orașul acesta și ca orice clădire din orașul acesta, care este dedicată unei activități educaționale? Deci, asta vreau să mi se răspundă.

Dacă eu propun treaba aceasta, creez probleme legale ca efect, spațiul acela nu se mai poate prea lua de municipiu și pune la punct?

DI. consilier Kelemen: - Spațiul este construit, este proprietatea liceului. Este construit de liceu. Noi vorbim aici de terenul dedesubt pe care îl concesionăm liceului. Asta vreți să opriți acum. Am înțeles amendamentul.

DI. consilier Maior: - Vreau să știți, domnul președinte, că online nu se mai aude nimic, nu știu ce problemă e, dar ceva s-a întâmplat. Mă scuzați că am intervenit în ședință.

DI. consilier Mașca: - Este în regulă. Retrag amendamentul. Dacă n-am răspuns și din astea, nu pot să propun ceva care nu știu exact ce se întâmplă după aceea. Numai mă gândeam cum s-a mutat de la o școală publică un spațiu cu o clădire a școlii publice, de exemplu, Avram Iancu s-a mutat la o altă școală, Bernady, printr-un vot al aleșilor locali. Nu înțeleg clădirea aceea poate sau nu poate să fie mutată la Municipiu să se ocupe de ea și să fie dată oricăror elevi din comunitate.

DI. consilier Kelemen: - Normal că se poate, domnul consilier. Numai că nu aici. Aici puteți să eliminați acea linie. Nu concesionăm terenul și pe urmă trebuie să veniți cu o altă inițiativă. Știu că asta vă deranjează, că nu vă place, dar trebuie să veniți dumneavoastră cu o altă inițiativă, cu un proiect de hotărâre, referitor la soarta acelei clădiri. Bine, vă rog, domnul primar, arăți cuvântul.

DI. primar Soós Zoltán: - Referitor la acest imobil, în primul rând trebuie să specificăm că nu are gazdă de câțiva anișori. În principiu important este că, în sfârșit, va avea un administrator. Nu văd aici o problemă să fie folosit clădirea, ulterior, dacă vor și alte licee, alte școli să aibă activitate, desigur, fiind proprietatea statului prin Liceul Bolyai, și se poate face acest lucru. Dar edificiul este pe numele liceului, liceul este un liceu de stat, cum toate liceele din oraș sau școlile au în administrare niște clădiri. Atâta trebuie înțeles. Deci nu știu care este problema cu care, ce nu înțelegeți în această hotărâre. Noi trebuie să rezolvăm o problemă juridică - terenul de sub clădire. Nu vorbim despre folosirea clădirii. Poate să fie folosit de orice școală, dacă vine cu o solicitare, desigur. De ce nu? Care este problema? Și dacă dintr-o școală vrea să facă activitate pe terenul altei școli, în sală de sport, oriunde, poate să meargă și să aibă o activitate. Dar trebuie să aibă un administrator, că altfel se ruinează, știți foarte bine, că lucrurile fără gazdă n-au o soartă prea fericită și aici asta vrem să reglementăm. În sfârșit, Liceul Bolyai a zis că ei iau această sarcină și vreau să punem în funcțiune și să dăm posibilitatea elevilor din Liceul Bolyai și din celelalte licee care vor să meargă acolo, că nu o să fie interdicție, să meargă și să aibă activități. Asta e toată treaba. Ulterior, cum se folosește? Desigur, Consiliul local poate decide și poate susține și poate să veniți cu idei. Nu e niciun impediment. Nu văd care este aici întrebarea, dar sper că am clarificat problema.

DI. consilier Kelemen: - Înainte să trecem la procedura de vot, domnul consilier Mașca, vă mențineți amendamentul sau nu? Eliminăm sau nu acea linie?

DI. consilier Mașca: - Deci amendamentul nu-l mai mențin, n-are niciun sens, mulțumesc frumos. Pur și simplu a fost o cerere depusă de un privat pentru spațiu acela, că nu se știa ce-i cu el, că e dărăpănat și nimeni nu s-a atins de el ani de zile. Trecem peste partea asta de management a comunității, că ai ținut într-un ditamai Weekend populat de zeci de mii de oameni peste vară, un astfel de spațiu degradat, că nu am cunoscut orașul, că acum îl conduceți dumneavoastră. Nu înțelegeți ce înseamnă să se redea un spațiu tuturor din comunitate, fără să mă duc eu la o școală publică ca să cer să mă distrez în weekend? Este așa de complicată treaba

aceasta de înțeles, să revină un spațiu public de distracție, divertisment, că nu se face acolo altceva, să revină tuturor din comunitate? Mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Mersi mult! Deci nu mențineți amendamentul, asta a fost întrebarea. Atunci, avem două amendamente, ca și la proiectul de hotărâre nr. 31.

În prima fază supun la vot proiectul de autorilor în forma originală, vă rog.

Cine este pentru? - 3 voturi

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? –

Nu a trecut forma originală. Supun la vot amendamentul formulat de domnișoara Frunda, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Mașca D.,

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Amendamentul a trecut. Supun la vot amendamentul domnului consilier Istrate cu privire la schimbarea modului de atribuire de la concesionare la chirie. Vă rog.

Cine este pentru? – 6 voturi (Istrate M., Kakassy B., Csiki Z., Frunda C., Bungărdean E., Șarlea H.)

Cine este împotriva? - 8 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Veress B.)

Amendamentul nu a trecut. Acum, proiectul de hotărâre întregime, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru. 3 voturi împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenurilor pentru activități de comerț și alimentație publică din incinta Complexului de Agrement „Weekend”, terenuri aflate în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Suntem exact în aceeași situație. Am clarificat deja că s-a renunțat la amendamentul original din Comisia Juridică. Este un amendament de partea domnișoarei Frunda și este un amendament de partea domnului consilier Istrate. Dacă vrea să intervină altcineva pe acest punct? Nu. Atunci trecem la votul proiectul 33 forma originală, vă rog.

Cine este pentru? - 1 vot

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? –

Nu a trecut forma originală. Supun la vot amendamentul formulat de domnișoara Frunda, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Mașca D.,

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Amendamentul a trecut. Supun la vot amendamentul domnului consilier Istrate.

Cine este pentru? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Șarlea H.)

Cine este împotriva? - 11 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Veress B.)

Amendamentul nu a trecut. Acum, supun proiectul de hotărâre în forma completă, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? - 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii activităților de sortare a deșeurilor reciclabile, compostare a biodeșeurilor și transfer a deșeurilor prin exploatarea SSCT Cristești, STZ 5 – Târnăveni, STZ 6 – Bălăușeri și STZ 7 – Râciu din județul Mureș din județul Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost 3 voturi pentru și 2 voturi împotriva, deci toate comisiile au fost de acord. Nu vad intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public a terenului în suprafață de 2484 mp situat în Municipiul Târgu Mureș str. Secuilor Martiri

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț a fost un vot împotriva. Intervenție din partea domnului consilier Bungărdean. Vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Mulțumesc! Am înțeles că acest teren care este momentan în domeniul Statului, îl vrem să fie în domeniul municipiului Târgu Mureș pentru a se amenaja un parc pentru câini. Întrebarea mea este, dacă acel parc de câini nu se va amenaja, ce vom face, vom da terenul înapoi Statului?

Dacă cineva poate să-mi răspundă și dacă nu, vă rog ca interpelare să fie acesta.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Istrate.

Dl. consilier Istrate: - Eu am depus o sesizare de nelegalitate, că nu sunt toate avizele primite. Nu mi s-a răspuns. Dacă puteți răspunde...

D-na secretar Bordi K: - La această sesizare a domnului Istrate s-a formulat răspuns și s-a trimis dânsului astăzi răspunsul. Sesizarea este încărcată și pe tabletele dumneavoastră. Hotărârea este legală, deci nu vorbim aici despre o hotărâre care nu ar fi legală. A parcurs toate etapele de procedură și considerăm că este legală hotărârea.

Dl. consilier Kelemen: - Trebuie să mă reîntorc către dumneavoastră, domnule Bungărdean, că nu înțeleg și cred că nimeni nu înțelege întrebarea. În ce sens ce se va întâmpla? Este proprietatea Statului. Rămâne proprietatea statului. Va fi parte din domeniul public al municipiului Tg. Mureș unde va fi un parc pentru câini. De ce ar trebui să-l dăm înapoi? Nu înțeleg.

Dl. consilier Bungărdean: - Întrebarea e simplă, dacă nu facem acel parc, în referatul de aprobare, noi spunem că vrem acel teren pentru a face un parc de câini. Îl vrem să-l facem sau nu vrem să-l facem? Asta era întrebarea. Să știm ce facem acolo.

Dl. consilier Kelemen: - Prin votul în care exprimăm acum, dacă în referatul de aprobare scrie, când votăm, că vrem să o preluăm, votăm că da, vrem să facem un parc de câini. Așa înțeleg eu. Dar eu doar vreau să clarific, că aveți anumite rețineri față de competența mea lingvistică și vreau să știu că înțeleg perfect ceea ce vreți.

Dl. consilier Bungărdean: - Cred că ați înțeles perfect interpelarea mea, în sensul în care cineva nu îmi răspunde astăzi la ceea ce am întrebat înainte. Deci vrem să știm ce se face acolo, propriu-zis. Se face parc de câini, sau nu se face? Eu înțeleg că acesta este primul demers de luare în administrarea municipiului Târgu Mureș. Dar pentru viitor, pentru a ști oamenii ce se face acolo. Dacă cu adevărat se face un parc de câini sau nu. Atât. Asta era întrebarea, foarte simplu.

Dl. consilier Kelemen: - Asta este intenția.

Dacă nu sunt alte intervenții, atunci supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? 2 voturi (Bungărdean E., Istrate M.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Stimați colegi, am epuizat ordinea de zi.

Înainte să trecem la diverse, vreau să vă rog să vă luați act de cele șapte informări pe care le avem pe tablete. Asta fiind zise, trecem la *diverse*. Cine vrea să ia cuvântul, vă rog. Vreți să luați cuvântul, doamna Veress? Vă rog, aveți cuvântul.

Dna. consilier Veress: - Formulez următoarea interpelare privind cimitirul vechi situat pe strada Remetea, în zona numărului 280. Vă solicit să clarificați statutul juridic și administrativ al acestui cimitir, având în vedere că cetățenii primesc informații contradictorii din partea instituțiilor și că zona se află într-o stare vizibilă de neîntreținere. Vă rog frumos să ne comunicați situația juridică a terenului, deci numărul cadastral, dacă este întabulat, cine este proprietarul, statutul administrativ al cimitirului, dacă este cimitirul funcțional, închis sau istoric, nu știu, dacă există vreo hotărâre de consiliu care îi stabilește statutul. Cine are obligația legală de administrare și întreținere, în baza cărui act și ce măsuri intenționează să ia primăria pentru clarificarea situației și pentru asigurarea unei minime întreținerii în zonă. Vorbim aici despre un cimitir aflat pe teritoriul orașului. Nu pot accepta situații în care cetățenii sunt trimiși de la o instituție la alta, iar un cimitir rămâne neîntreținut, pentru că nimeni nu își asumă responsabilitatea. De aceea solicit clarificarea situației juridice și administrative, precum și măsurile pe care executivul le va lua pentru a asigura siguranța și curățenia acolo în cimitir.

Cetățeanul, de asemenea solicită ca primăria să dea un răspuns oficial cetățeanului care a sesizat această problemă în repetate rânduri, deci în scris, telefonic și personal, a fost aici la primărie fără a primi o clarificare reală. Faptul că i s-a spus că terenul nu aparține primăriei, nu reprezintă o soluționare și nici o clarificare juridică. Cetățeanul nu a cerut nimic ieșit din comun, a solicitat doar lucruri absolut normale pentru un spațiu folosit de comunitate. Adică ce a cerut? Un robinet la apă potabilă, a cerut tomberoane în care să se arunce gunoiul și o întreținere minimă a spațiilor verzi. Este vorba despre cererea cu nr. 41.673 din 18 august 2025 și petiția nr. 1.246 trimisă de un cetățean. Dacă terenul nu aparține primăriei, atunci vă rog frumos să ne spuneți ce măsuri ați luat ca proprietarul legal să își îndeplinească obligațiile de întreținere și de a asigura siguranța publică. Primăria are obligația de a verifica starea terenurilor, indiferent de proprietari și de a aplica măsuri administrative atunci când există pericol pentru cetățeni sau nu este întreținut terenul. Ați emis, nu știu, notificări sau ați aplicat amenzi acolo, ați dispus măsuri prin poliția locală? Cetățenii nu pot fi lăsați în nesiguranță doar pentru că terenul este al cuiva, cum i s-a zis la acest cetățean. Primăria are instrumente legale și trebuie să le folosească. Sper că această situație să fie clarificată și rezolvată cât mai curând în interesul cetățenilor târgumureșeni. Mulțumesc frumos.

Dl. primar Soós Zoltán: - Este aici domnul director de la ADP și poate să vă răspundă.

Dl. consilier Kelemen: - domnul Moldovan, vă rog.

Dl. director Moldovan Florian: - Așa cum știți, terenul nu este al municipiului, n-a fost niciodată al municipiului acel cimitir. Deci din toate actele, și am încercat să identificăm o persoană, vom trimite poliția locală să identifice dacă acea zonă este întreținută, cine e proprietar. Persoana care a solicitat, după nu știu câți zeci de ani de când e acel cimitir, mi se pare ciudat un pic, dintr-o dată, până acum era întreținut, era al cuiva. Dintr-o dată nu mai ea nimănui. Nu e nici asta o problemă, cu poliția locală o să încercăm să identificăm proprietarul. Fiind un cimitir vechi, normal, trebuia să aibă niște autorizații ca să funcționeze și să poți să mormântezi acolo. Deci asta ar fi fost logica. În momentul de față, nefiind în proprietatea municipiului, municipiul nu poate investi în acel imobil creat, cimitir, ce-o fi el, în momentul de față. Vom încerca să identificăm proprietarul. În momentul în care identificăm proprietarul, se va vedea ce se poate face legal ca municipiul să poată ajuta sau nu acel proprietar cu acel cimitir care presupun că este al cuiva, totuși. S-ar putea să fie a unei biserici, s-ar putea să fie a unei comunități mai vechi, dar sută-n sută nu s-au mormântat acolo atâtea persoane din neant. Nu este al municipiului, asta vă pot spune sigur. Am căutat în toate actele, nu există niciun act prin care municipiul, nici măcar în vechime, să fie administrat acel spațiu. Deci vom face demersurile și în funcție de ce identificări sunt, vom putea găsi soluții sau nu. Momentan, legal, nu putem face nimic. Ok, mulțumesc foarte mult. Oricum, este o interpelare pe care o să primiți probabil și în scrisă răspuns, că au fost foarte multe nivele a întrebării. Domnul consilier Vulc, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Vulc: - Mulțumesc și o să profit și de prezența domnului primar alături de noi, în trei chestiuni, pentru primele două, făcând și informări scrise în acest sens. Una legat de strategia de promovare turistică a municipiului Târgu Mureș, dacă există așa ceva, mie mi-a fost un pic mai greu să identific la nivelul executivului, unde anume în executiv există responsabilități pe linia aceasta de organizare, organizația managementului destinației. Dacă Târgu Mureș o are o astfel de strategie sau dacă o are în plan sau este deja existentă? Nu ascund faptul că legătura vine și din activitatea intensă, care o apreciem că va fi la Aeroportul din Târgu Mureș, și pentru care Târgu Mureșul s-ar putea promova mult mai bine ca destinație turistică.

A doua chestiune este legată tot de cabinetul domnului primar, dar și de ADP. Am propus o formă de parteneriat între unitățile de învățământ care au în proximitate parcuri publice și în care printr-un astfel de parteneriat, practic să instituim ceea ce înseamnă conceptul Garden School și în care unitățile de învățământ, elevi, profesori pot intra mai bine în zona asta de întreținere, împreună cu cei de la ADP, a unor astfel de spații de proximitate, Liceul Teoretic Gheorghe Marinescu pentru Parcul Eroilor și Școala Gimnazială George Coșbuc cu porțiunea aceea dinspre strada Moldovei.

Și a treia chestiune pentru ADP, legată de ceea ce vizibil există în momentul de față în oraș, un material diluvian la nivel de borduri și de stâlpișori în zona asta dintre benzile de circulație. Când se are în plan o intervenție pe zona asta, pentru că tipul acela de material este un agent poluant deosebit de periculos? Fenomenul de deflație ridică la cel mult câțiva metri în aer particulele alea și influențează evident foarte mult tot ce înseamnă sănătatea publică. Mulțumesc!

Dl. primar Soós Zoltán: - domnul consilier, legat de strategia de turism, noi am început o colaborare cu Asociația Vizit Mureș, care deja ne reprezintă și prin Centrul de Cultură și Agrement au fost colegii deja și la târguri de turism. O să fie din ce în ce mai multe materiale promoționale, desigur, asta este scopul. Și tot prin Vizit Mureș se organizează și partea de colaborare cu aeroport, cu întreținerea balonului de hochei pe gheață, patinoarului, care momentan funcționează în zona Sângeorgiu de Mureș, dar intenționăm să preluăm și patinoarul din Parcul Municipal. Desigur, dacă Ministerul o să cedeze și Guvernul. Dacă nu, rămâne o

altă investiție, cum este și Bazinul Olimpic, care nu prea mai are întreținere, că nu primește bani de la centru, deși doi ani de zile am încercat să preluăm. Și sunt multe alte probleme similare, dar strategia de turism, inclusiv obiective turistice, obiective sportive, obiective culturale, toate acestea sunt promovate și normal să construim o echipă profesionistă, să avem parteneriate atât cu firme de turism, respectiv orașele înfrățite, care desigur ne îndreptăm să avem din ce în ce mai multe relații. Toate acestea tind și crește numărul de turiști în orașul nostru, dar încă avem și noi o contribuție importantă și o datorie veche, străzi pietonale și reabilitarea zonei centrale, fără care nu o să fie la fel de atractiv orașul nostru. Și acestea, având în vedere că s-au câștigat finanțările europene, avem pregătite licitațiile sunt în derulare, deci toate acestea vor contribui. Desigur, este o muncă de ani de zile, dar asta este scopul.

Legat de terenuri și ideea dumneavoastră de a întreține niște parcuri în zona școlilor este binevenită. Ideea ar fi să preia școala administrația parcului, că altfel nu prea puteți interveni. Dar este posibil. Și ar fi un ajutor mare, că ADP-ul are de întreținut 600 de hectare de spații verzi pe raza municipiului Târgu Mureș, împreună cu cei de la Sere. Avem inventarul arborilor în oraș, avem 60 de mii de arbori, care anual cam 10% sunt toaletați, asta este capacitatea actuală, dar se lucrează în continuare și anumite parcuri vor fi predate către Sere, și anumite parcuri, dacă sunt preluate de școli, chiar este o idee binevenită, eu cel puțin aș susține și este și o implicare activă a școlilor în aceste zone. Chiar vă felicit pentru inițiativă și vă rog să veniți cu propuneri concrete, pentru că se dă în administrarea școlii acea suprafață și dumneavoastră și din bugetul care îl aveți, puteți întreține cu elevi, să sensibilizați elevii deja. Din școală să știe că parcul era cum e populația, dacă populația are grijă de parcuri, avem. Dacă distrugem sau umplem cu gunoi într-o zi, că de multe ori suntem întrebați de ce este gunoi pe teren de joacă, dimineața se face curățenie, la amiază deja e plin, dacă părinții lasă acolo gunoiul, nu putem în fiecare oră să curățăm aceste parcuri, dar într-adevăr e binevenită.

Referitor la praful depus, acum că vine vremea caldă, pot să între aspiratoarele pe stradă. Deci până acum nu puteau să curețe, având în vedere precipitația și în weekend sunt convins că deja ADP-ul încă azi-noapte era intervenție pe poduri și pe zone cu pantă, având în vedere că era pe alocuri îngheț și cum ne lasă vremea, începe aspirarea prafului și înlăturarea prafului de pe marginea carosabilului. Sper că am răspuns bine, domnule director. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnule consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Domnule Vulc, colegii noștri din C.J. și din Guvernul României alături de UDMR și PNL, pot să voteze sus hotărârea de guvern să transfere jos aceste baze sportive și luna viitoare. Nu este o problemă, din câte am înțeles eu legal.

2. Vizit Mureș este cofondat de Muzeul Județean, Salvamont Mureș și CJ Mureș, dacă nu mă înșel. Vor avea 45 de milioane de lei pe următorii 3 ani, contract cadru, licitație mare, să poată să participe anumite firme pentru a promova tot județul Mureș. Deci sunt banii dați, acei 15 milioane de lei pe an, minim, plus încă 5 milioane de bugetul lor anual de până acum, 20 de milioane de lei pe an. Sunt sigur că ajung și să promoveze Târgu Mureșul ca parte din județul Mureș.

Revin la treburile acestea ale noastre pământești, intabularea Căsuței din pădure nu s-a făcut de 16 ani. Am aflat zilele acestea că de fapt căsuța aceea nu exista, s-a făcut reparație la un spațiu care nu exista pe vremea fostei administrații. Totuși aș relua rugămintea și către domnul primar că e aici. Dacă se poate totuși, HCL-ul pe care l-am depus în octombrie anul trecut la sugestia colegilor din UDMR ca să vin și cu proiecte de HCL, nu doar să dau din gură aici, aș dori să se pună pe ordinea de zi, cu toate avizele care le dau direcțiile de specialitate, pentru că

ele sunt, să zic așa, este la fel de legal ca și HCL-ul din 2021 când s-a licitat Căsuța din pădure. Deci să ia aceleași justificări de atunci că e același lucru de fapt, cu mici completări.

2. Este anormal ca municipiul să dețină 20 de mii de metri pătrați, din care 560 sau cât are restaurantul Amicii de la Stadionul Transil. Aceia se puteau concesiona. Este anormal să votăm concesiune cu 5 euro sau cât se plătește la weekend și în oraș, iar un privat care folosește deja de ani de zile acel spațiu, să nu plătească niciun leu. Dacă nu suntem în stare, 20 de mii de metri pătrați, să concesionăm, să închiriem cu sute de angajați din primărie, cu case de avocatură, cu juriști, vă rog frumos să ne spuneți și nouă aleșilor locali, mai ales subsemnatului, astfel încât să pot să mă ocup de problema aceasta din afară, cât îmi permite legea și statutul de ales local.

3. Medicine Center a câștigat în instanță. HCL-ul respectiv este deja în dezbatere publică, se putea pune pe ordinea de zi. Când anume susținem privații din oraș să facă investiții, în domeniul în care pe țară am ajuns pe primul loc la nivel de orașe, adică medical, sănătate, să fim tot acolo pe primul loc și la anul, dacă susținem astfel de investiții, cum i-am votat PUZ-ul nou astăzi pe strada Paris altor privați, unde vor să facă și clinică medicală și construcții locuințe, la fel este normal să se trateze la fel și celălalt privat. Pentru că, conform legii, suntem obligați să votăm și dacă nu votăm, să spunem de ce nu-i votăm. Mulțumesc frumos.

A, să nu uit, dl. Iszlai e aici. Acum ceva ani de zile, un an poate, de fapt spunea că alea de la Platou arată cum arată. Țin să-l informez pentru că știți bine că urc la Platou aproape zilnic în timpul săptămânii lucrătoare. Aș dori să mi se spună de ce nu s-a pus la punct de atunci și având în vedere că începe sezonul de luna viitoare la platou și o să fie multă lume, de ce nu s-a scos la licitație până acum, astfel încât licitația să se termine acum, la final de iarnă, și tot platoul să arate mult mai bine ca anul trecut, inclusiv din punct de vedere al aranjamentului urbanistic și al înfrumusețării spațiului public. Mulțumesc frumos.

Dna. consilier Frunda: - Astăzi am văzut o ieșire a unui coleg, o tentativă de jignire a lui în legătură cu cunoștințele mele de limba română. Acest gest, după punctul meu de vedere, eu născută după 90, mi se pare un gest absolut penibil în 2026. Mi se pare că nu ar trebui să aveți astfel de reacții, pentru că este înjositor, în primul rând, în primul rând pentru dumneavoastră, domnul Bungărdean, pentru că cu dumneavoastră vorbesc. Mi se pare absolut, sau o dovadă de lipsă de cultură generală, de o lipsă de respect față de semenii și față de cetățenii care trăiesc lângă și cu dumneavoastră, în același oraș, în același județ, în aceeași regiune. Și mi se pare complet, complet deplasat ce ați făcut astăzi. În ceea ce mă privește pe mine, stați foarte liniștit, eu înțeleg nu numai limba maghiară și română, dar mai înțeleg și alte două limbi foarte bine, pot să le și vorbesc. Și știți, străbunica mea avea o zicală și zicala aceasta este un principiu în viața mea, și zicala asta sună astfel: omul cu cât știe mai multe limbi, cu atâta este mai mult. Asta înseamnă că cu câte limbi știi și cunoști mai bine, cu atâta culturi știi mai bine și cu atâta ești mai bogat. Poate că ar trebui să vă găsiți cinci minute în viața dumneavoastră și în zilele dumneavoastră de zi cu zi, în care să vă gândiți la acest aspect și cumva să deschideți orizonturile dumneavoastră și să vedeți frumusețea multiculturalismului în care trăim în acest oraș, fără a genera și a crea ură, total, total greșit. Și, domnul Bungărdean, cereți-vă scuze, pentru că n-a fost la locul lui observația dumneavoastră.

Dl. consilier Istrate: - Aș vrea să știu, în cartiere, câte mașini/autoturisme revin la un apartament? Unde trebuie să apelezi? Ce trebuie să fac? Deci, în cartiere, nu la case, în cartiere, mă interesează câte mașini/autoturisme revin pe un apartament?

Dl. primar Soos: - Cu respect asta, nu știu dacă are Poliția Rutieră o evidență, noi știm că sunt 75.000 de autovehicule înregistrate în Târgu Mureș, care este foarte mult la nivelul de, sau mă rog, la numărul de populației, raportat la numărul de locuitori. Pe fiecare cartier nu

s-a făcut o analiză și nici nu avem cum să estimăm. Normal, reiese și din taxele și impozitele plătite de cetățeni, dar fiecare cartier intră într-o analiză. Acuma știți că, anul trecut, sau acum doi ani, primăria, prin Direcția Arhitect șef, a câștigat acel concurs cu Ecocartier, prin Ambasada Franței, care se referă la cartierul Tudor Vechi și este primul cartier, împreună cu zona Ceahlău, Dâmbu, Pietros și Alea Hațeg, unde se construiesc primele parcări supraetajate, pentru a fi evidențiate locurile de parcare, pentru a reabilita spațiile verzi, foarte multe spații verzi din oraș, chiar dacă întreține direcția Sere, dar sunt și asociații de proprietari care au contribuție și, desigur, noi încercăm să redăm aceste spații. Momentan sunt foarte multe care, efectiv, nu se pot accesa de cetățeni. Sunt cu niște gărdulețe, dar astea sunt domenii publice și ar fi bine ca aceste spații să fie folosite iarăși de copii, cum am crescut și noi în anii 80-90. Aceste zone erau vii, acum majoritatea nu prea se pot folosi, desigur, nu o să fie parcări pe spațiu verde, dar o să fie reamenajate și zonele de garaje, deci sunt... fiecare cartier trebuie luat la rând, sunt unele cartiere unde blocurile sunt mult mai aproape unul de celălalt, depinde în ce perioadă, în anii 60-70, încă se proiecta cu spații mult mai mari între blocuri, apoi, tovarășul Ceaușescu a considerat că românii trebuie să stea unul lângă celălalt aproape, să ne încălzim, probabil, și... au devenit mult mai înghesuite, de exemplu, Tudorul sau Dâmbu, zonele construite în anii 80, sunt foarte înghesuite și problema parcărilor aici este și acută. Deci nu este un simplu da sau ba, să vă răspund, pentru că fiecare cartier are caracterul ei și, desigur, problemele urbanistice care le-a moștenit și încercăm să reglementăm și, desigur, vă invit să participați în discuțiile astea când sunt mai multe propuneri, de anul trecut cu parcări supraetajate în cartiere, asta este o tendință foarte bună și reabilitarea drumurilor principale iarăși va ajuta la deblocarea traficului, fluidizarea traficului și, în general, să încercăm să transformăm orașul într-un oraș mult mai viabil și mai prietenos și mai atractiv, dar o să dureze și chiar sunteți bineveniți să participați în aceste încercări și în aceste, să zicem, proiecte care tind să reabilităm cartierele.

Dl. consilier Istrate: - Încă o întrebare. În cartierele noi, deci se face apartamentul și locul de parcare. Deci pentru fiecare apartament e un loc de parcare, care eu consider că e foarte puțin. Eu vreau să vin cu un proiect de hotărâre prin care dezvoltatorul să facă minim două locuri de parcare și să și doneze pe lângă astea 10% pentru primărie. Deci eu dacă merg în vizită la Maurer, n-am unde parca. Trebuie să parchez la gara sau undeva. Trebuie să ne gândim că în Maurer sunt familii tinere. Majoritatea au, toți au o mașină, dar urmează să aibă două mașini. Unde vor parca? Deci asta vreau să, domnul Iszlai e în domeniu și cred că stăpânește mai bine. Deci un loc de parcare și un apartament e foarte mult. Asta de-aia am vrut să întreb în cartiere câte mașini revin la un apartament?

A doua problemă, mașinile de firmă din cartiere. Deci eu am mașină de firmă. Vin acasă, parchez mașina firmei, mai am și mașina privată. Deci eu, practic, ocup două locuri. Soția sau poate și ea are mașină de firmă. La un apartament poate suntem patru mașini, care nu e corect. Aș propune mașinile de firmă să plătească o taxă de parcare noaptea. Dar dacă parchează de la 18 până dimineața la ora 6. Ar fi corect mașinile de firmă să parcheze. Eu când ajung acasă, cetățeanul nu are unde să parchează. Vine obosit, el trebuie să meargă 500 de metri să-și caute loc de parcare. Eu cred că ar fi un proiect care vreau să-l depun și sper să fie susținut. Mulțumesc!

Dl. primar Soós Zoltán: - Referitor la locuri de parcare din cartiere. În 2021 a fost un HCL, care am inițiat împreună cu colegii de atunci din Consiliu, în care am cerut două locuri de parcare pe apartament. Evident, dezvoltatorii de imobiliari ne-au atacat și au câștigat în instanță. Pentru că zice legea 1,1 și ei vor profit, nu locuri de parcare. Și o să atace și hotărârea dumneavoastră. Eu susțin, cu două mâini vă susțin să facem încă un HCL, în care să

reglementăm. Dar vă zic că o să fim atacați și o să câștige iarăși. Pentru că legea națională nu poate fi prescrisă de legile locale. Dar asta și pe Parlament ar trebui modificat, ca legislația locală, care facem printr-un HCL, să nu mai fie atacat și anulat de tribunal. Că atunci n-am făcut nimic și suntem în situația în care se construiesc cartiere cu 3000 de apartamente și locuri de parcare, așa cum ați zis.

Soluția pentru mașini de firmă, tot așa s-a făcut un HCL, pe care am încercat să interzicem mașinilor, nu neapărat de firmă, dar cu o tonă, două tone, trei tone. La fel s-a pierdut în instanță, pentru că n-avem dreptul să interzicem pe domeniul public accesul liber. Singura soluție, care au înțeles acum multe asociații de proprietari, și ei au venit cu solicitarea, că noi asta am cerut să vină ei cu solicitarea, să introducem un sistem de abonamente în zona cartierelor, unde sunt, desigur, privilegiați locuitorii din zonă și primește fiecare un loc de parcare. Funcționează în Sibiu, în Oradea, în Cluj și la Târgu Mureș o să funcționeze, dar nu toate asociațiile au vrut să se afilieze în momentul de față, dar unde avem solicitare, o să intervenim, o să facem locuri de parcare cu abonament, unde ziua va fi liber parcare, dar de la ora 4, numai locatarii și numai persoana care a închiriat zona respectivă va avea dreptul de parcare și atunci se reglementează. Cine are 4 mașini, o să aibă posibilitatea să ducă mașinile în altă parte, unde are loc și nu în fața blocului, că toți trebuie să beneficieze de aceeași condiții, dar, desigur, eu chiar vă încurajez să încercăm să creștem acest coeficient, să fie mai multe locuri de parcare obligatorii la dezvoltările noi, să sperăm că nu o să fie prin tribunal anulat HCL-ul.

DI. consilier Istrate: - Având în vedere că UDMR-ul, PSD-ul, PNL-ul au reprezentare în Parlament, deci eu v-aș propune să depuneți dumneavoastră această hotărâre națională, că sunt sigur că ar trece. Dacă depunem noi, sunt sigur că nu trece. Dumneavoastră având putere mai mare, chiar ar fi o idee bună să fie în toată țara, că nu-i normal să fie un loc de parcare și apartamentul. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen: - Mersi mult, domnul consilier Bungătean, vă rog.

DI. consilier Bungărdean: - Mulțumesc. Ca răspuns la ceea ce a zis doamna Csenge, vreau să vă aduc la cunoștință, doamna Csenge sau domnișoara, îmi cer scuze, doamna Frunda, îmi cer scuze. Nu știu ce ați înțeles dumneavoastră, eu nu m-am referit la cineva anume când am spus cu limba română, nu știu ce ați încercat dumneavoastră să spuneți prin acest discurs, să puneți paie pe foc, eu zic că vă aflați într-o eroare. Cu privire la amendamente, s-a spus de către anumiți consilieri locali că nu au înțeles amendamentele depuse, în care scrie negru pe alb, ce anume însemnau acele amendamente. De altfel, în comisia de comerț din care fac parte, acel amendament a trecut în unanimitate. Deci, haideți să păstrăm un nivel de discuție adecvat și să nu mai punem paie pe foc între români și maghiari, până la urmă suntem frați și eu provin dintr-o familie mixtă și eu zic să rămânem unici și să nu mai băgăm răcă, politicul în special să nu mai pună răcă între români și maghiari. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen: - Mersi, domnul Bungărdean. Toată lumea v-a înțeles, inclusiv online s-a văzut că ați zis că nu înțelege română. Deci, ați zis un microfon din întâmplare, asta este. Nu s-a simțit, nu, nu ați folosit, dar l-ați zis imediat după ce cineva a intervenit. Oricum, este irelevant, pe dumneavoastră vă califică, nu pe altcineva. Domnul consilier Mașca, vă rog.

DI. consilier Mașca: - Deci, dacă tot este domnul primar aici, prima dată la o ședință cap-coadă și la *diverse*, vreau să recomand să prindă în buget, dacă se poate, că presupun că legea deja schimbată permite să ajute poliția locală sau cine se ocupă de clădirile și tot ce este în spațiu public, construite ilegal sau fără autorizații, să cumpere o dronă astfel încât acea dronă cu, firmele de IT din oraș, oamenii foarte capabili de la Sapia, de la UMFST informatică și

așa mai departe, ar putea să dezvolte aplicații complementare la ceea ce are municipalitatea și să numere aceste mașini din cartiere, pentru că, la ora actuală, permite foarte ușor tehnologia, așa ceva, cu costuri reduse.

Totodată, legat de plata transmisiilor live și așa mai departe, pot să vă zic că avem echipamentele astea ca firmă privată în dotare pentru proiectele noastre. Am cerut colegilor să îmi dea în ședință un cost, e 30.000 de lei cu tot cu TVA, ce este necesar. Am vorbit înainte de ședință cu specialiștii din primărie care se ocupă de zona aceasta și vă garantez că foarte, foarte ușor ar putea să facă transmisiile live, astfel încât să economisim bani la bugetul local. Echipamentele fiind fixe, nu au nevoie să le mute în altă parte. Sunt 30.000 de lei cu tot cu TVA, tot ce este nevoie, iar pregătirea nu durează mai mult de 2-3 ore. Și sunt sigur că sunt oameni în oraș care pro-bono donează primăriei 2-3 ore de pregătire a angajaților municipalității. Și în felul acesta reușim să economisim niște zeci de mii de lei, pentru că este un an dificil financiar și pentru contribuabili și pentru administrația locală. Mulțumesc pentru ascultare.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, domnul consilier Csiki, aveți cuvântul.

Dl. consilier Csiki: - Mulțumesc, domnule președinte, domnule primar, domni consilieri. În primul rând, eu personal nu accept să fiu o jignită o persoană, o colegă de sex feminin. Pe mine mă deranjează acest fapt și de data aceasta, în locul colegului meu de la AUR, o să cer scuze doamnei Frunda Csenge, domnișoarei Frunda Csenge și o invit și la masă să fie într-un ceas mai bun sau un moment mai plăcut. Dar nu în ultimul rând vreau să spun bun-venit colegei noastre Kakassy Blanka. Iată, fracțiunea UDMR are trei doamne, domnișoare în echipă și mai ales aș da un punct roșu fracției sau liderului de fracție, care a făcut așezarea în așa fel ca și în dreapta și în stânga mea să am o doamnă, să nu-mi fie frig. Mulțumesc.

Dl. consilier Pășcan: - Așa pentru încheiere, poate domnul coleg domnul Mașca ne ajută să schimbăm etichetele de la microfoane să le pună la toți consilierii ce etichete frumoase au domni de la POL poate ne ajută pe la toți să ne... Probabil că nu avem buget încă și domnul Mașca prin bunătatea lui, probabil ne ajută.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, mulțumesc foarte mult. La final dau cuvântul domnului primar, vă rog.

Dl. primar Soós Zoltán: - Atâta aș dori să mulțumesc, în primul rând domnului Kerekes Károly, care din păcate a trebuit să se retragă din activitatea lui de consilier. De fapt, a avut o activitate de peste 30 de ani în legislativ în Parlamentul României și cred că a contribuit foarte mult la legile sociale și la multe alte inițiative de care astăzi beneficiem și desigur, domnul consilier ce mi-a luat înainte, să mulțumesc și să felicit pe doamna Kakassy că a revenit în Consiliul local.

Dl. consilier Kelemen: - Vă doresc o zi frumoasă în continuare, vă mulțumesc. Mulțumesc foarte mult, stimați colegi, mulțumesc pentru participare și pentru contribuții la lucrări, ne vedem luna viitoare. La revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

Dna. Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____