



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 28 august 2025

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 15 consilieri, iar domnii consilieri Gyorgy Alexandru, Csiki Zsolt, Birtalan Istvan, Kovacs Levente și Șarlea Horea participă online la ședință.

Absentează doamnele consilier Benedek Theodora, Karacsony-Erdei Etel și dl. consilier Szabo Peter.

Dl. consilier Kelemen: - Bună ziua! Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local Municipal Târgu Mureș. În prima fază, vreau să clarific câți suntem prezenți. Deci suntem 15 în sală, dacă văd bine. Pe cine avem online? Nu văd, de asta vă întreb. Domnul Kovacs, domnul Gyorgy, domnul Birtalan, domnul Csiki și domnul Gyorgy.

Știu că unii dintre colegi o să plece probabil înaintea sfârșitului ședinței, la o înmormântare. Vă rog un singur lucru, în momentul în care ieșiți online sau aici vă vedem, atunci să ne ziceți să trecem în procesul verbal care sunt punctele care deja participați. mulțumesc foarte mult.

În prima fază, doamna secretar, cum să procedăm? N-ar fi trebuit să deschid ședința, ar fi trebuit să avem AGA prima dată. Facem la sfârșit sau putem să facem acum? Eu cred că putem să facem acum. Prima dată avem a AGA - SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Domnișoara Frunda, aveți cuvântul. Vă rog.

A.G.A. - S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Revenim atunci. Deci, am deschis ședința ordinară a Consiliului Local din data de azi 28 august 2025.

Supun la vot Ordinea de zi. După cum știți, avem trei proiecte de hotărâri în regim de urgență. Propun să începem cu cele trei materiale în regim de urgență. Deci, cele trei materiale în regim de urgență și pe urmă mergem pe baza Convocatorului.

Cu această propunere, supun la vot Ordinea de zi. Vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 4 voturi online (Gyorgy A., Kovacs L., Birtalan I., Csiki Z.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Mulțumesc. Stimați colegi, înainte să intrăm în dezbaterea proiectelor de hotărâre, conform regulamentului, supun la vot procesele verbale pe care le avem făcute. În prima fază, procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31 iulie 2025. Vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 4 voturi online

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Și procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din 19 august 2025, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 4 voturi online

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Începem dezbaterea proiectelor de pe ordinea de zi. Și începem conform ordinii de zi votate, cu proiectele în regim de urgență.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 2 și Art. 3 din HCL nr.150 din 21 iulie 2025, privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect **Proiect:** **“Regenerare urbana a zonei centrale si de dezvoltare a unei infrastructuri urbane curate prin reorganizarea fluxului circulației auto si pietonalizare”, Prioritatea: 8 - O regiune atractivă, Acțiunea 8.1: Dezvoltare urbană integrată prin regenerarea spațiilor publice, punerea în valoare a patrimoniului, infrastructurii culturale și a potențialului turistic din municipiile Regiunii Centru.**

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. În comisia de comerț au fost două voturi pentru și un vot împotriva Dacă sunt intervenții? Nu văd intervenții. Supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 11 voturi + 5 voturi online (Gyorgy A., Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici cu diferența de TVA, aprobați prin HCL nr. 90 din 13 mai 2025, aferenți obiectivului de investiții „Prelungire Calea Sighișoarei – tronson de legătură între str. Budiului și autostrada Transilvania, inclusiv lucrări de protejare și deviere rețele”, parte integrantă din proiectul „Realizare inel ocolitor al Municipiului Târgu Mureș prin interconectarea autostrăzii A3, E60, DN15, DJ152A” – tronson 3.

DL. consilier Kelemen: - Vreau să luați act de o problemă, la deviz, în capitolul 7 a fost indicată din eroare, o sumă care s-a corectat, nu se schimbă totalurile, doar că cifra respectivă a fost greșită. Comisiile au fost de acord materialul, în comisia de comerț au fost două voturi pentru și o abținere. Nu văd intervenții, supun la vot material, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi + 5 voturi online (Gyorgy A., Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Prelungire Calea Sighișoarei în direcția DN 13, inclusiv lucrări de protejare și deviere rețele, parte integrantă din proiectul Realizare inel ocolitor al municipiului Târgu Mureș prin interconectarea autostrăzii A3, E60, DN15, DJ152A”- tronson 6 - Varianta I – FAZA PT.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost două voturi pentru și o abținere. Nu văd intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi + 5 voturi online

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Trecem la dezbaterea proiectelor de hotărâre de pe Ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier Kerekes, vă dau cuvântul.

Dl. consilier Kerekes: - La acest punct de pe ordinea de zi, au apărut amendamente noi, inclusiv și eu propun amânarea. Deci urmează o nouă versiune.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. N-a fost direcționat bine microfonul, nu s-a auzit foarte bine. Dl. consilier a cerut amânarea materialului, ca și inițiator, ca să revină cu o versiune care integrează amendamentele. Înainte să mergem mai departe, supun la vot propunerea de amânare și vedem cum procedăm mai departe. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 15 voturi + 4 voturi online

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Propunerea domnului Kerekes a fost acceptată. Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,00 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, bl. 156, către Bányai Janos și soția Bányai Csilla.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 15 voturi + 3 voturi online (Kovacs L., Csiki Z., Birtalan I.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 3,15 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, B-dul Pandurilor nr. 27, către Nemes Orsolya și soțul Nemes Szabolcs.

Dl. consilier Kelemen: - Spun la vot materialul.

Cine este pentru? – 15 voturi + 5 voturi online

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurii de achiziționare a terenurilor situate în Târgu Mureș, str. Livezeni, nr. f.nr., pentru extinderea cimitirului Livezeni.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord cu materialul. Dl. Mayor, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mayor: - de acord cu materialul. Am o singură rugămintă la Biroul concesionări, să ia legătura și cu familia, firma, persoana care efectiv va fi înconjurată de cimitir, și care am înțeles că vrea să vândă. Să ne dea în scris, să-i trimitem o solicitare în scris, să ne dea în scris că nu sunt de acord, ca să nu ne trezim după aceea ca să ne dea în instanță să ne țină blocați cu cimitirul.

Dl. consilier Kelemen: - domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. În comisie ni s-a spus că nu mai este loc în cimitir.

De marți până azi, mă gândeam totuși, sunt oameni în Primărie, lucrează aici de zeci de ani și au cimitirele în subordine unii dintre ei, și nu s-au gândit de ani de zile, cu ani de zile înainte, că se vor umple și să nu ajungem să se dea un milion de euro aiurea într-o zonă scumpă actual, cum e cea de la Livezeni. Estimarea evaluatorului este supra-apreciată, din piață prețul este mai mic,

teoretic, 30 – 40% cel puțin. Nu voi vota acest proiect pentru că este risipă de bani publici și nu se susține așa.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Vreau să clarific, nu ne angajăm la nicio plată. Suntem de acord cu demararea procedurii și pe urmă va trebui să votăm. Domnul consilier Bungărdean, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - sunt de acord și eu cu ce a zis colegul și mai vreau să adaug, avem nevoie de acest teren, trebuie să vedem care e prețul corect pe care putem să-l plătim și să luăm în considerare și faptul că acel teren se află lângă cimitir. Am văzut în acest proiect, am văzut oferte puse de evaluator la niște terenuri care se află în alte zone, oare nu e ... aceste oferte, deci prețul este cu 40% sub ceea ce a evaluat evaluatorul.

Dl. consilier Gyorgy: - Mă gândesc, că va exista o comisie de negociere, care va negocia ulterior prețul.

Dl. consilier Kelemen: - Evident, domnul consilier. Asta am zis și eu. Aici, noi doar demarăm și pe urmă va trebui să aprobăm prețul.

D-na consilier Frunda: - În ceea ce privește situația terenului între cel din cauză și cimitir, am discutat și în Comisia juridică că ar trebui să demarăm procedura de expropriere în situația în care în continuare, proprietarul nu dorește să vândă acel teren, cimitirul fiind de utilitate publică, și într-adevăr mă alătur și eu acestor gânduri, având în vedere că cimitirul din păcate, necesită din ce în ce mai multe locuri, trebuie să avem și să ne asigurăm că există loc de veci pentru oamenii din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi mult, din această pricină, exact în pricina exproprierii, este foarte important să avem comunicare scrisă cu proprietarul. Bine, domnul consilier Maior.

Dl. consilier Maior: - Așa, informativ. Să știți că atunci când ai 18 înmormântări pe zi și mai ai unde, te gândești ce poți să faci în viitor și iei măsurile care crezi că se impun, și ca și consilier local cred că și cei care sunt în primărie. În ceea ce privește loc nou de cimitir, dacă ați fi citit legea, ați fi văzut că astăzi dacă dorești să faci un cimitir, în jurul cimitirului trebuie să ai o arie de aproximativ 300-400 de metri în jurul cimitirului. Era foarte ușor dacă ați fi citit și ați fi văzut că în cazul acela, ați fi ajuns la un cimitir, cred că de vreo trei ori sau patru ori prețul care există acuma de cumpărat. Bineînțeles că ceea ce se votează acum, intră în comisie, după care revine din nou în plen, care revine din nou în plen și puteți să spuneți dacă sunteți sau nu sunteți de acord.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Nu văd altă intervenție. Supun la vot proiectul nr. 4.

Cine este pentru? – 12 voturi + 5 voturi online (Gyorgy A., Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bungărdean E., Istrate M., Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotrivă.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurii de achiziționare a terenului situat în Târgu Mureș, str. Szotyori Jozsef, nr. f.nr., pentru extinderea cimitirului Remetea.

Dl. consilier Kelemen: - Exact același lucru, în cazul cimitirului Remetea. Comisiile au fost de acord. De data asta, nu văd intervenții, spun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi + 5 voturi online

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea îndreptării erorii materiale strecurate în Hotărârea Consiliului local al municipiului Târgu Mureș nr. 163 din 31 iulie 2025, privind

concesionarea directă către SC ANTENA GROUP SA a terenului în suprafață de 284 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, nu văd intervenție. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi + 5 voturi online

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Masca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 1 vot abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație formată din 4 persoane din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Strumyani (Bulgaria), în perioada 2-7 octombrie 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț a fost 1 vot pentru, unul împotrivă și o abținere. Intervenție, nu văd, domnul consilier Bungărdean, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - O să fac referire atât la punctul 7, cât și la punctul 8, este același lucru, eu zic, nu pot să votez pentru distracția unor angajați ai primăriei, pe banii târgumureșenilor. Știm că urmează o vreme tulbure, cu probleme financiare pe care le va avea atât statul, cât și primăria, iar distracția să o plătească fiecare din buzunarul lui. Iar la acest punct mai vreau să spun în continuare, ca să nu mai iau cuvântul din nou la punctul 13, acolo sunt de acord, într-adevăr să alocăm bani pentru specializări, pentru specializarea personalului din primărie, dar nu pentru distracții.

Dl. consilier Kelemen: - Nu văd altă intervenție, supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 11 voturi + 4 voturi online (Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Veress B., Bungărdean E., Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 1 vot abținere.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație formată din 4 persoane din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Zalaegerszeg (Ungaria), în perioada 4-7 septembrie 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia au fost de acord, în Comisia de comerț a fost un vot pentru, unul împotrivă și o abținere. Din câte am înțeles, dl. Bungărdean s-a referit și la acest punct în intervenția anterioară. Altă intervenție nu văd, supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 11 voturi + 4 voturi online (Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Veress B., Bungărdean E., Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 1 vot abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului situat în str. Jean Monnet nr. 8/F în suprafața de 16 mp identificat în CF nr. 146047 Târgu Mureș, de la proprietarii Chiorean Ioan-Iulian și Chiorean Luminița-Elena și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, domnișoara Frunda cere cuvântul procedural.

D-na consilier Frunda: - Domnule președinte, stimați colegi, cu încredința dumneavoastră eu o să plec de la ședință și o să intru online, dacă pot. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnișoară Frunda, mersi că ați fost prezentă până acum. Dacă are cineva intervenție? Domnul Iszlai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua, domnul președinte, vă rog să consemnați că la acest punct eu nu o să particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Vă rog să consemnați în procesul verbal că domnul consilier Iszlai nu participă la vot.

Altă intervenție nu văd. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi + 5 voturi online

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Nu a votat dl. consilier Iszlai Tamas, iar d-na Frunda s-a retras de la lucrările ședinței.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării unităților de asistență socială din municipiul Târgu Mureș în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, pentru anul 2026.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 5 voturi online

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 578 mp situat în str. Călărașilor.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 4 voturi online (Kovacs Ș., Gyorgy A., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 1324 mp situat în Piața Teatrului nr.1.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 4 voturi online (Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru specialistul selectat și admis la cursul de perfecționare intitulat Management Urban și Dezvoltare Urbană, în vederea deplasării la Paris (Franța), în perioada 12-18 octombrie 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 13 voturi + 4 voturi online (Kovacs Ș., Gyorgy A., Csiki Z., Șarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții Iluminare inteligentă pentru treceri de pietoni nesemaforizate.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Iszlai, aveți cuvântul.

DL. consilier Iszlai: - Mulțumesc. Am observat ulterior că la acest punct de pe ordinea de zi, în devizul general și în devizul pe obiecte s-a trecut eronat suma necesară pentru investiție la lucrări de arhitectură. Nu vorbim de arhitectură, vorbim de instalații. Este doar o cerere, deci sunt de acord cu acest proiect, doar o cerere către ADP, să ceară corectura pentru aceste documente.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Domnul consilier Mașca.

DL. consilier Mașca: - Mulțumesc. Nu sunt la fel de mare specialist ca domnul Iszlai în astfel de lucrări de construcții. Am citit, m-am uitat peste acest Studiu de fezabilitate. Este nevotabil, sunt niște explicații în care nu poți să înțelegi. Se leagă la Smart city. unde e Smart city, nu explică nimeni nimic, ce înseamnă, de ce se pun niște echipamente, care este infrastructura existentă de fapt, dacă implică alte cheltuieli, nu apare nimica explicat. Este făcut pentru niște oameni care nu au nicio problemă să voteze sume imense pentru acest iluminat de cinci, pentru trecerile de pietoni.

Doi la mână este în comisie, este un proiect, ni s-a spus, din 2022, câștigat prin bugetare participativă, bugetare participativă, care în 2025, prin lege locală nu s-a realizat în online deloc, iar în comisie mi s-a spus că nu s-a organizat printre altele, că vin astfel de proiecte depuse în 2022 care de fapt necesită studii de fezabilitate, tot felul de proiecte tehnice și care ajung să fie votate aceste studii, după trei ani de zile de la concursul acesta de bugetare participativă. Neaplicarea legii nu este ok și rog executivul să aplice același reguli cu bugetarea participativă, iar dacă domnii directori din diversele direcții din primărie cred că regulamentul acela este mult prea complicat și creează multe bătăi de cap pentru echipa lor subdimensionată și așa mai departe, să vină cu propuneri astfel încât să se modifice și să fie bugetare participativă pentru lucruri mai simple. Legea este lege și trebuie să fie pusă în practică. Mulțumesc frumos.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc frumos. Domnul consilier Maior.

DL. consilier Maior: - Vedeți un pic cred că v-ați referit la punctul 17 cu participarea. Nu e punctul ăsta.

Doamna consilier Frunda participă online la ședință.

DL. consilier Kelemen: - Nu, cred că s-a referit la 14, a fost la bugetare participativă proiect cu privire la iluminarea trecerilor de pietoni. Nu văd altă intervenție, supun la vot punctul nr. 14.

Cine este pentru? – 13 voturi + 6 voturi online (Gyorgy A., Kovacs Ș., Birtalan I., Csiki Z., Șarlea H., Frunda C.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Art. 2 alin. 2 din H.C.L. nr. 49/2025, referitoare la aprobarea Regulamentului privind activitatea de ridicare, transport, depozitare, eliberare sau valorificare a vehiculelor staționate neregulamentar care blochează circulația, precum și a celor fără stăpân și abandonate pe domeniul public sau privat al statului sau a Unității administrativ – teritoriale a Municipiului Târgu Mureș, conform Anexei nr. 1.

DL. consilier Kelemen: - S-a formulat în comisia juridică un amendament referitor la articolul 1 din proiect, se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 1 Se aprobă modificarea Hotărârii Consiliului Local numărul 49 din 2025 după cum urmează: I.1. Articolul 2 alineatul 2 se modifică și va avea următorul cuprins: ”Articolul 2 alineatul 2 Plata tarifelor de ridicare și transport

a vehiculelor fără stăpân sau abandonate, se va efectua de către U.A.T. Municipiul Târgu Mureș prin Serviciul Public Administrația Domeniului Public, în baza facturii emise de către SC Administrator Imobile și Piețe SRL” și I.2. Articolul 15 din anexa 1 se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 15 În cazul vehiculelor abandonate și fără stăpân, plata tarifelor pentru ridicarea și transport se va efectua de către U.A.T. Municipiul Târgu Mureș, prin Serviciul Public Administrația Domeniului Public pe baza facturii emise de S.C Administrator Imobile și Piețe SRL”. Titlul hotărârii se modifică conform articolului I. Acesta a fost amendamentul luat în comisia juridică. În afară de asta, toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. Supun la vot în primă fază forma originală a proiectului de hotărâre, pe urmă amendamentul. Vă rog să votăm forma originală

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amendamentul, formulat de comisia juridică. Vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotrivă? – 16 voturi (3 online *Frunđa, Birtalan, Csiki*)

Cine se abține? – 1 vot (*Veress*)

Nu au votat Șarlea, György și Kovacs.

Hotărârea nu a fost aprobată 13 voturi împotrivă și 1 abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Acum supun la vot amendamentul formulat în comisia juridică.

Cine este pentru? – 17 voturi (5 online *Frunđa, Birtalan, Csiki, Șarlea, György*)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (*Veress, Mașca*)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut și acum supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 15 voturi (3 online *Kovacs, Birtalan, Csiki*)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (*Veress, Mașca*)

Nu au votat Șarlea, György și Frunđa.

Hotărârea a fost aprobată cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de 9/256 (54 mp) din suprafața totală de 1546 mp, situată în str. Negoifului fn.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 19 voturi (5 online *Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunđa, Șarlea*)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat György.

Hotărârea a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții Parcări Eficiente și Securizate pentru Biciclete.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de urbanism, în comisia de urbanism au fost 2 voturi pentru și 3 voturi împotrivă, în comisia de comerț un vot pentru, două voturi abținere, în comisia de cultură două voturi pentru, un vot abținere și două voturi împotrivă, iar în comisia juridică s-a solicitat amânarea proiectului cu detalierea costurilor din devizul general estimat. Domnul consilier Băta aveți cuvântul. Nu aveți, acum da.

Dl. consilier Băta: - Am să susțin poziția comisiei juridice cu privire la acest proiect și nume noi am propus amânarea proiectului pentru a se detalia costurile care au fost prezentate în devizul general estimativ, fără a fi specialiști am constatat că există niște posturi care nu au fost suficient de clar prezentate, și anume de exemplu, costurile de proiectare pentru șaiszeci și cinci de mii de lei, costul de proiectare fără Tva pentru o suprafață pentru o construcție metalică de douăzeci și cinci de metri mi s-a părut, este o sumă mult prea mare, nu ni s-a oferit explicații cu privire la

acest aspect. Din această cauză, propunerea noastră este de a se amâna. Și de a se reveni cu o detaliere a acestor costuri în devizul estimativ.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi mult. Am să supun la vot propunerea de amânare, dar și domnul Iszlai a cerut cuvântul în același timp. Deci vă dau cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Mulțumesc, aș dori și eu să argumentez pentru amânare, dar din alt punct de vedere, în raportul de specialitate al direcției arhitect șef, o să citez doar ultimul rând, se recomandă ca proiectul de hotărâre să fie supus spre aprobare după obținerea avizului CTATU, deci solicit înaintea să revină acest proiect pe ordinea de zi, desigur după analizarea devizului general, să treacă mai întâi prin filtrul CTATU.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Și Șarlea.

Dl. consilier Kelemen: - Imediat domnul consilier Șarlea.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Este tot pe bugetară participativă și este trist că ajungem să votăm împotriva unor proiecte decise de cetățeni parțial, din cauză că executivul nu, din punctul meu de vedere, nu și-a făcut treaba. Dacă proiectul de la comisia de urbanism sau de la direcția de urbanism a venit că nu are sens să fie pus pe ordinea de zi de ce s-a pus pe ordinea de zi? Ce simplu este, nu-i de neînțeles. Doi la mână, mă refer de partea aceasta, știu că data trecută parcările, și cu asta, dar la fel e nevoie din punctul meu de vedere, o aplicație la nivel de primărie astfel încât astfel de documente și alte documente care țin de urbanism să fie altfel evidențiate pentru că sunt oamenii din primăria care pur și simplu iese o bătaia de joc la

adresa lor, cu evidențele, cu autorizări, cu expirări de autorizări și nu lucrează folosind aplicații soft integrate. Este, nici nu vreau să mă gândesc ce o să fie cu ridicările de mașini la fel, fără să existe nicio aplicație, o informatizare făcută ca lumea, să știe stânga ce face dreapta. Poate că executivul va reuși să pună în practică acest sistem informatic, cândva, după zeci de ani de când avem în România. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Trebuie să menționez totuși că nu votăm, cel puțin eu nu supun la vot un vot împotriva acestei hotărâri, ci una de amânare. Nu cred că votăm împotriva, cel puțin eu n-aș vota împotriva acestui material. Supun la vot amânarea, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (5 online Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda, Șarlea)

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress)

Cine se abține? –

Nu a votat György.

Hotărârea a fost amânată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Dl. consilier Kelemen: - A scuzați-mă, domnul consilier, vă rog, aveți cuvântul, îmi pare rău, am uitat.

Am doar două propoziții de spus. În primul rând, proiectul nu arată deloc bine și da, trebuie un aviz de la CTATU dar, mai mult decât atât, aș dori ca documentația care ni se prezintă să fie completă, cred că studiul de fezabilitate nu conține doar două planșe, adică, dacă ne uităm pe normative, ar trebui suplimentat la numărul de planșe și eu cred că nu este întocmit corect acest studiu de fezabilitate. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult și încă odată scuze că am omis să vă dau cuvântul. Mergem mai departe.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului public în suprafață de 8172 mp situat în zona str. Barajului.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (5 online Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda, György)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului public în suprafață de 10753 mp situat în zona str. Albinei.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi (6 online Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda, Șarlea, György)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 20 voturi pentru

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dezlipirea în două loturi a terenului situat în zona Belvedere în suprafață de 2773 mp înscris în CF nr.134808 Târgu Mureș și darea în folosință gratuită a suprafeței de 1386 mp către Biserica Penticostală Betezda.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț, mai bine zis a fost un vot pentru, un vot împotrivă și un vot pentru abținere. Nu văd altă intervenție. Supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (5 online Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda, Șarlea)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Cine se abține? –

Nu a votat György.

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 40 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Cutezanței, nr. 11, teren aferent construcției, către SC Stexcom Impex SRL.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (5 online Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda, Șarlea)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat György.

Hotărârea a fost aprobată cu 19 voturi pentru .

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru unii proprietari de apartamente, în vederea recuperării cotei-părți din costurile lucrărilor de creștere a performanței energetice la blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost două voturi pentru și un vot împotrivă, nu văd intervenție. Supun la vot material, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (4 online Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Veress, Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat György și Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului Tehnic și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul: cartier Tudor Vladimirescu – cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transportul public” TRONSONUL 2 – faza PT, finanțat în cadrul proiectului: “Regenerare urbana a zonei centrale si de dezvoltare a unei infrastructuri urbane curate prin reorganizarea fluxului circulației auto si pietonalizare”.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în comisia de comerț a fost un vot pentru, un vot împotrivă și un vot abținere. Domnul consilier Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Așa cum am făcut de fiecare dată, voi vota pentru, dar țin să le aduc aminte celor care vor implementa proiectul, că acest lucru se poate face doar în momentul în care există o soluție alternativă la parcuri. Deci revin cu rugămintea să nu uitați, noi de fiecare dată le-am adus aminte și le-am spus că în momentul în care se începe lucrarea, să existe soluție alternativă, încă nu am văzut încăieri să pornească ceva de genul. Mulțumesc mult, aștept cu drag să intre în consiliul local, ca să putem să ne mișcăm.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi, domnul Cosmin Bungărdean, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Da. Mulțumesc. Eu doar aș vrea să întreb dacă lucrările la tronsonul 2 vor începe cu siguranță anul viitor? Sau care sunt șansele dacă chiar se fructifică acest proiect să, prin începerea lucrărilor anul care vine? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi. Presupun că este o întrebare retorică sau să-l considerăm ca interpelare?

Dl. consilier Bungărdean: - Într-o ședință anterioară, extraordinară mi s-a spus că vor începe cu siguranță lucrările. Vreau să văd dacă același răspuns îl voi primi și acum.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Mersi domnul Mașca vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Da. Mulțumesc aș dori să mi se spună, această situație cu parcurile, având în vedere că PSD-ul e la guvernare locală cu UDMR-ul și presupun că au acces la informații la tot ce ține de executiv și fac politicile publice locale ale executivului să mi se răspundă și mie în scris când anume acele parcuri vor fi găsite astfel încât să fim siguri că nu se va pierde finanțarea de la ADR Centru? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi. Nu văd alte intervenții, domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Eu am înțeles că mai nou, gargara asta cu PSD-UDMR vă stă bine când sunteți în opoziție. Deci bănuiesc că ați cerut celor care sunt în executiv, pentru că cei care nu sunt în executiv, consilieri, nu pot să vă dea răspunsul, dar cu siguranță cei care sunt în executivul primăriei o să vă dea.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi. Nu văd altă intervenție. Supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi (3 online György, Șarlea, Csiki)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bungărdean, Istrate, Mașca, Veress)

Cine se abține? –

Nu au votat Frunda, Kovacs, Birtalan

Hotărârea a fost aprobată cu 13 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în administrare prin protocol unităților de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică și structurile arondate din UAT Municipiul Târgu Mureș, a terenurilor și clădirilor în care se desfășoară activități educaționale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia juridică s-a formulat un amendament: „Se completează poziția 5 din Anexa 1 a proiectului de hotărâre- coloana extras de carte funciară- care va avea următorul cuprins 125143 A1.4 A1.5 ”. Nu știu la ce se referă exact amendamentul, presupun că este clar din perspectiva procesului verbal, domnul consilier Băta aveți cuvântul. Trebuie să luați cuvântul.

Dl. consilier Băta: - Deci am sesizat faptul că în extrasul, deci vizează clădirea de la Liceul de Artă. Acolo sunt clădiri private și clădiri care aparțin municipiului și am dorit să se precizeze lucrul ăsta foarte clar. Pozițiile respective sunt din cartea funciară, care este evidențiată clădirea care aparține municipiului Târgu Mureș ca să nu existe niciun dubiu cu privire la ce se administrează.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, clar. Mulțumesc foarte mult pentru clarificare, domnul consilier Vulc, vă rog.

Dl. consilier Vulc: - Da, este firească actualizarea acestui protocol cu unitățile de învățământ, dat fiind și modificările care au avut loc prin Legea 141 în privința reorganizării unităților de învățământ la nivelul Municipiului Târgu Mureș, aș dori în scris să mi se comunice

dinspre direcția școli, legat de contractele de închiriere a spațiilor excedentare unităților de învățământ, cum ar fi, spre exemplu, chioșcurile alimentare, unde este hotărârea de Consiliu Local prin care un procent de 20% din aceste venituri obținute de unitățile de învățământ se întorc înspre primărie? Deoarece unitățile de învățământ administrează și aceste categorii de spații. Mulțumesc.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Mașca.

DL. consilier Mașca: - Mulțumesc. Aș dori să mi se spună și mie de către Direcția Școli, spațiile care urmare a fuziunilor și așa mai departe, spațiile școlare care sunt libere și lista cu spațiile pe care municipiul le plătește ca închiriere pentru alte unități școlare. Sumele care se plătesc la ora actuală? Deci ce spații educaționale sunt libere în acest moment? Vor fi eliberate urmare a fuziunilor? Dacă cumva vor fi transferați elevii dintr-o parte în alta a orașului unde sunt poate clase libere și ce spații în momentul acesta se plătesc chirie și ce sume. Mulțumesc frumos.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, nu mai văd intervenții, supun la vot forma originală, fără amendamentul comisiei juridice. Dacă nu trece, atunci trecem la votul amendamentului, vă rog. Deci forma originală.

Cine este pentru? – 2 voturi (Jakab, Veress)

Cine este împotrivă? – 11 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate, online György)

Nu au votat Frunda, Kovacs, Birtalan

Hotărârea nu a fost aprobată cu 2 voturi pentru, 11 voturi împotrivă și 2 abțineri.

DL. consilier Kelemen: - Bine, proiectul în forma originală nu a trecut. Trecem la amendamentul comisiei juridice, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Nu au votat Kovacs, Birtalan, Csiki, Frunda, Șarlea, György

DL. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut și acum proiectul în întregime. Cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 online Șarlea, Csiki)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs, Birtalan, Frunda, György.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 930 mp situat în Piața Victoriei.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 online György, Birtalan, Csiki)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs L., Frunda C, și Șarlea H.

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului „Pod de legătură peste râul Mureș, zona Alea Carpați”, aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr. 65/23.02.2017.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul

DL. consilier Bungărdean: - Da. Mulțumesc, aș avea o întrebare și să o puneți ca.. ar fi trebuit poate la diverse această întrebare, dar o pun aici. Dacă acest proiect ,s-a gândit cei din Primărie să fie implementat prin programul național Anghel Saligny? și o solicitare în același timp și anume să mi se trimită studiul de trafic aferent acestui proiect.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Dacă sunt alte intervenții? Surprinzător, dar nu, mergem la vot.

Dl. consilier Șarlea: - Aș putea să spun și eu dacă se poate, ceva.

Dl. consilier Kelemen: - De asta am zis surprinzător. Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Doar vreau să vă mulțumesc și să-i spun colegului că este în programul Anghel Saligny, Programul Național de Investiții Anghel Saligny, prins acolo cu patruzeci și trei de milioane de lei. Deci o să avem o cofinanțare, dar mă bucur că se aprobă într-un final. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc domnului consilier Șarlea, nu mai văd alte intervenții, supun la vot. Vă rog.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 online Gyorgy, Birtalan, Csiki, Șarlea)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs L. și Frunda C.

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș LOT II”, finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 – Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în comisia de comerț au fost două voturi pentru și 1 vot împotriva. Intervenție nu văd. Supun la vot materialul vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 online Csiki, Șarlea)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs, Frunda, Birtalan, György.

Hotărârea a fost aprobată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea bugetului total estimativ al proiectului ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT II”.

Cine este pentru? – 13 voturi (1 online Șarlea)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kerekes , Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs, Frunda, Csiki, Birtalan, György.

Hotărârea a fost aprobată cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți – conform anexei nr. 1 pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș LOT VI”, finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în comisia de comerț au fost două voturi pentru și un vot împotriva. Supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 online Csiki, Șarlea)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs, Frunda, Birtalan, György.

Hotărârea a fost aprobată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea bugetului total estimativ al proiectului "Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT VI".

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord? Comisia de comerț a fost cu 2 voturi pentru și un vot împotrivă, intervenție nu văd, supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 online Csiki, György)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat Kovacs L, Frunda C., Birtalan I., Șarlea H.

Hotărârea a fost aprobată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Cu asta am epuizat ordinea de zi și trecem la diverse. Dacă vrea să intervină cineva? Domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul vă rog.

Diverse

DL. consilier Bungărdean: - Mulțumesc. Aș dori să solicit situația juridică a fostei piețe de vechituri din cartierul Unirii. Am înțeles că acel teren se află sub concesiune.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc, doamna Veress vă rog, aveți cuvântul.

Dna. consilier Veress: - La intrare în Parcul Municipal este un indicator care interzice intrarea cu câini în parc. Întrebarea mea este cine a autorizat această amplasare a acestei plăcuțe și care este baza legală? Vă rog frumos să-mi trimiteți prin e-mail documentele și răspunsul. Legea zice clar că accesul animalelor de companie pe spațiile publice este permis atâta timp cât câțelul este ținut în lesă și se curăță în urma lui și din câte știu eu Parcul Municipal este spațiu public, mulțumesc.

DL. consilier Kelemen: - Mersi mult, domnul consilier Maior. Vă rog.

DL. consilier Maior:- Am o rugămintă la ADP la domnul Florin Moldovan, pe strada Plopilor este un parc acolo pe care l-am primit de la Aquaserv în urmă cu vreo șapte ani. Rugămintea mea ar fi ca să se gândească să intrăm, să deratizăm un pic acolo. Am văzut că cei de la Aquaserv au și intrat cu mașini de piatră, bolovani, arată de parcă am fi în război. Rugămintea mea să ia în calcul și să începem așa în zece zile, două săptămâni, să deratizăm, să toaletăm un pic, să îl punem la punct pentru că e păcat pentru locuitorii de acolo, nu vă ascund că a fost și o idee a unui locuitor care a fost chiar în Consiliul local cu acel parc și ideea este binevenită, chiar dacă este din partea altora. Mulțumesc mult.

DL. consilier Kelemen: - Mersi mult. Domnul consilier Vulc, vă rog, aveți cuvântul.

DL. consilier Vulc:- Avem aprobați în bugetul pe anul 2025 două sute cincizeci de mii de lei pentru catalog electronic pentru unitățile de învățământ în municipiul Târgu Mureș. Acești bani nu sunt intrați în bugetul unităților de învățământ și în condițiile în care ne aflăm la începutul anului școlar, Direcția școli să solicite în regim de urgență unităților de învățământ date actualizate cu privire la populația școlară și efectiv printr-o împărțire proporțională cu numărul de elevi al unităților de învățământ, sumele să se regăsească în bugetul unității de învățământ. La această oră banii nu sunt în bugetul unităților de învățământ și sunt cuprinși în bugetul votat în primăvară. Mulțumesc.

DL. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu. Dacă sunt alte intervenții? Nu văd altă intervenție.

O să am eu două puncte foarte scurt, unul se referă la proiectul de hotărâre numărul 26 cu privire la podul de pe, din Alea am fost abordat de destul de mulți cetățeni din Alea Carpați care nu sunt de acord cu această investiție. Eu am convingerea că, într-o anumită măsură, vorbim de o lipsă de comunicare într-un anumit fel între nu știu cine. Probabil că aparatul nostru și comunitățile locale de acolo, aș propune totuși să avem o discuție în acest sens. Este clar că pentru dezvoltarea orașului este important să avem în zonă un pod, dar n-aș vrea să creez divergențe, să creăm divergențe cu comunitățile din zona respectivă. Deci chiar aș ruga ca, cumva să începem o

dezbatere și discuție în acest sens și să liniștim oamenii, că o să aibă de câștigat toată lumea cu implementarea acestui proiect.

Acesta a fost unul și doi, am fost sesizat de un cetățean referitor la o problemă care aparent este o problemă recurentă, referitor la tăierea copacilor care sunt primejdioase, am înțeles că de la sere sau de la de la instituția noastră au venit niște feedback-uri, că da, copacul este foarte primejdios, este usca, este pe cât să pice, dar nu pot să intervină fiindcă sunt parcate mașini dedesubt. Eu nu cred că asta este o explicație și nu ne salvează de efectele negative dacă cumva pică în cursul unor fenomene meteorologice mai dure. Deci, rog Serele, cu ADP-ul, cu Piețele, acum deja putem să ridicăm mașinile, să se coordoneze, să informeze proprietarii cu pliante, cu orice, că urmează să fie o intervenție și dacă mașinile nu sunt luate, atunci să se intervină cu ridicarea acestora. Mulțumesc.

Al treilea punct și am terminat, am înțeles că sunt în oraș, câteva containere din sistemul vechi cu privire la deșeuri menajere în cartierul Budai, sunt niște containere subterane care sunt pline, nu au fost scoase, sunt exact lângă niște terenuri de joacă, vă rog să verificăm astea, să le golim, să le scoatem, să le sigilăm dar este o situație care deja este primejdios pentru sănătatea publică. Cu asta, eu am întrebat dacă cineva mai vrea să aibă ocazia să mai intervină la diverse. Nu văd, înainte să închid vreau să vă atrag atenția, ca să luați act de un număr de 9 informări, pe care le avem pe tablete și cu asta vă mulțumesc pentru participare și închid ședința ordinară de astăzi. Vă mulțumesc foarte mult. Vă doresc o zi frumoasă. La revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

D-na Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____