



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 31 august 2023

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 de consilieri, dintre care domnul György Alexandru este prezent online. Absentează domnul consilier Voicu Bogdan.

Dl. consilier Kelemen: - Bună ziua. Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local din data de 31 august. Pe ordinea de zi avem 42 de puncte și două puncte în regim de urgență, însă s-au retras punctele 6 și 9 de pe ordinea de zi. Cu aceste modificări și cu cele două proiecte în regim de urgență, supun la vot ordinea de zi. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu 22 de voturi pentru.

Cu ordinea de zi aprobată, începem dezbaterile pe puncte.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării sistemului electronic de management școlar (catalog electronic) în unitățile de învățământ de stat cu ciclul gimnazial și liceal din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Un proiect de hotărâre inițiat de colegii noștri din PNL. Domnul Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Da, aș dori să propun un amendament pentru acest proiect de pe ordinea de zi. O să citesc: Articolul 1. Se aprobă implementarea sistemului electronic de management școlar (catalog electronic) în unitățile de învățământ de stat cu ciclul gimnazial și liceal din Municipiul Târgu Mureș, care nu au încheiat în prealabil contracte cu furnizorii de programe/servicii de catalog electronic, începând cu anul școlar 2024-2025.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Ați depus și în scris amendamentul, așa-i? Aveți amendament. Ok. Dacă sunt alte intervenții? Nu sunt, atunci supun la vot, în prima fază, varianta originală a proiectului, și dacă nu trece, atunci mergem la amendamentul, vă rog.

Cine este pentru? – 1 vot (Maier C.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 7 voturi (Moldovan C., Papuc S., Papai L., Pui S., Suci H., Șarlea H., György A.)

Deci proiectul în forma inițială nu a trecut. Supun acum la vot amendamentul formulat de domnul consilier Șarlea. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Aprobat în unanimitate. Și acum proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul deja aprobat, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Materialul a trecut în unanimitate cu amendamentul propus.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană – instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Proiectul de hotărâre are toate avizele de la comisii. Vreau doar să vă informez că am vorbit cu domnul director Ruja și cu domnul director de la Grădina Zoologică. În ambele cazuri s-au produs niște probleme majore în cursul furtunii de ieri și i-am zis să rămână liniștiți și să se ocupe de problemele foarte stringente și să nu participe. Deci probabil că nu este aici nimeni de la sere, dar asta este cauza. Dacă este vreo intervenție în acest caz? Dacă nu, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 a HCL nr. 194/27.06.2019 privind aprobarea metodologiei de acordare a serviciilor de îngrijire la domiciliu pentru persoanele vârstnice, reactualizarea tipurilor de servicii sociale de îngrijire la domiciliu pentru persoanele vârstnice și tarifele acestora aprobate prin HCL nr. 60/2003 și HCL nr. 199/2001.

Dl. consilier Kelemen: - Proiectul de hotărâre are toate avizele. Domnul Pescar, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Pescar: - Eu la celălalt punct am solicitat.

Dl. consilier Kelemen: - La numărul 2?

Dl. consilier Pescar: - La numărul 2, dar a trecut.

Dl. consilier Kelemen: - Scuzati-ma, n-am observat, dacă mai considerați că este oportună acum.

Dl. consilier Pescar: - Ce aș vrea să reamintesc un pic colegilor consilieri, ar fi că sunt foarte mulți copaci cu structura foarte, foarte șubredă, pentru că sunt copaci de pădure, nu sunt copaci ornamentali și copacii de pădure, în general, dacă depășesc termenul de recoltare, adică de exploatare, se distrug din interior, de la măduvă, și rezistența de stat în picioare devine foarte precară și este un pericol de prăbușire întotdeauna. Eu anul ăsta am avut, a treia oară este, mi-au căzut doi copaci în curtea din fața străzii. Au distrus gard și ce au putut distruge. Dar nu este o problemă când sunt distrugerile materiale, cum este problema când poate să fie distrugerea, pierderi de vieți omenești, pentru că dacă un copac din ăla de 35 de metri cade undeva chiar pe o mașină, omoară oameni. Deci ar trebui reluată politica asta de copaci ornamentali, copaci de oraș, copaci de stradă, copaci de, cu care să putem trăi, nu care să ne omoare. Ați văzut în furtuna de ieri câți au fost, nu știu, cred că la nivel de oraș, 40 de copaci au căzut.

Dl. consilier Kelemen: - Cred că este o problemă care poate fi discutată, cred că locul acestor discuții va fi la diverse. O scurtă reacție aș avea, dacă îmi permiteți. Fiind biolog, pot să vă asigur că nu există copaci de pădure. Nu există. Dl. consilier, la diverse să ne reîntoarcem. Credeți mă, nu există așa ceva. Nu există acest termen în biologie.

Dl. consilier Pescar: - L-am introdus eu atunci, luați-l așa, termenul meu. Si vă spune așa: Copacii ornamentali sunt specii lucrate de către cei care se ocupă cu chestia asta pentru

pavoazare. Dacă vreți să vă arăt filme de afară, sunt roșii, sunt de care vreți dumneavoastră, cu frunza mare pentru mult oxigen, nu sunt brazii. Dacă vreți să vă spun, copacii de pădure sunt brazii ăia înalți care nu au ce căuta în interiorul orașului. nu știu cât de clar.

Dl. consilier Kelemen: - Nu știu cât de clar este că brazii, adică specia la care vă referiți. Nici măcar nu ar trebui să fie nici în pădurile noastre din județul Mureș, fiindcă a fost introdus sută la sută de om. Dar faptul că un copac, un arbore se dezvoltă sau nu în pădure sau în afara pădurii, în diferite ecotipuri devine altă plantă. Problema la noi nu este că este o specie de pădure sau nu, problema este că nu a fost tratat ani de zile așa cum ar fi trebuit și chiar în unele cazuri, structura acestor copaci le predispune la o eventuală prăbușire. Dar chiar ar fi bine să ne reîntoarcem la asta, dar nu tragem de timp.

Cu scuzele de rigoare, proiectul de hotărâre numărul 3, nu am văzut intervenții. Dacă nu sunt, atunci îl supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind avizarea Regulamentului pentru funcționarea pieței de tip „TALCIOAC” situată în str. Gheorghe Doja nr. 193, administrată de SC INSTGAZ SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Nu există intervenții, avem toate avizele comisiei. O supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal-parcelare teren, stabilire reglementări urbanistice pentru construire ansamblu de locuințe unifamiliale, reglementare accese și infrastructură edilitară”, cu regulamentul local de urbanism aferent str. Podeni nr.60, 62 ,64 Inițiator: SC ”MACO CONSTRUCT” SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele sunt pozitive de la comisie. Dacă nu sunt intervenții și nu văd, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 6 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art. 1 din Hotărârea Consiliului Local Municipal nr. 88 din 30.03.2023 a schimbării activității desfășurate în imobilul proprietatea domnului VARGA CORNEL – DANIEL și doamna VARGA ANDREEA și domnul POP COSMIN - MIHAI și doamna POP DANIELA, str. Plutelor nr.2 -Direcția Complexul de Agreement Weekend, din spațiu destinat activității de odihnă în spațiu cu destinația servicii culturale, sportive, de agreement.

Dl. consilier Kelemen: - Majoritatea avizelor sunt pozitive, comisia de urbanism a cerut discuții în plen. Dacă cineva vrea să ia cuvântul? Dacă nu, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art. 1 și art. 2 din Hotărârea Consiliului Local Municipal nr. 90 din 30.03.2023 privind concesionarea directă către SC RAUL&SANDA S.R.L. a terenului în suprafață de 320 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au avut aviz favorabil. Nu este intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 9 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor de finanțare depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare și selecționare, Procedura de lucru și Grila de evaluare a proiectelor.

Dl. consilier Kelemen: - Avem nevoie de nominalizări din partea dumneavoastră. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Mulțumesc. Aș dori să îi nominalizez pe colegii mei, pe doamna Kakassy Blanka, respectiv pe domnul Venczi Janos. Mulțumesc.

Dl. consilier Pescar: - L-aș propune pe dl. Kiss Zoltan.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Dacă sunt alte propuneri? Mă întorc către doamna secretar. Putem să mărim numărul consilierilor sau este o prevedere legală? Putem să mărim. Ok. Fiindcă cred că asta ar fi cea mai bună soluție, să mărim numărul. Că oricum comisia este mai mare, nu este o problemă dacă avem patru consilieri. Mulțumesc, doamna director. O să cer, stimați colegi, dacă sunteți de acord, aș avea amendamentul să mărim la 5 acest număr, ca să fie impar. Deci ne trebuie încă o propunere, dacă pot să vă rog.

Hai deți, stimați consilieri, dacă avem patru, să o avem a cincea.

Nu rămânem 4, nu vă supărați. Am cerut încă o propunere. Vă rog, dați-mi încă o propunere. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Aș dori să mă autopropun.

Dl. consilier Kelemen: - Perfect. Deci, stimați consilieri, în prima fază supun la vot materialul în forma originală, care prevede nominalizarea a trei consilieri. Dacă acesta pică, atunci mergem cu amendamentul de a mări acest număr în Art. 1, la cinci consilieri, cu cei cinci nominalizați. În prima fază supun la vot formatul original. Dacă cumva trece, atunci ne reîntoarcem la propuneri cu privire la nominalizări. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi (Mureșan A., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Papuc S., Papai L., Pui S., Suci H., Gyorgy A.)

Deci, materialul nu a trecut. Mergem la amendament referitor la, în cazul articolului 1, deci 5 consilieri trebuiesc nominalizați. Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Mulțumesc. Și acum proiectul în întregime, cu amendamentul și cu nominalizarea a 5 consilieri: d-na Kakassy, dl. Venczi, dl. Moldovan, dl. Kiss și d-ra Frunda. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea unui act adițional la contractul de închiriere nr.60242/09.08.2022 între Parohia Romano Catolică Nr.1 Târgu Mureș și Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele sunt pozitive. Domnul consilier Tamași, vă retraceți, presupun, și nu participați la vot.

Dl. consilier Tamasi: - Exact.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Vă rog să consemnați în procesul verbal. Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a suprafeței de teren de 876 mp, situat în P-ța Trandafirilor, nr. 38 identificat în CF nr. 144556 Târgu Mureș, top1141/1/2/1/2.

Dl. consilier Kelemen: - La comisia de buget au fost două voturi de abținere și două voturi împotriva, la urbanism trei voturi împotriva.

Domnul consilier Papai, procedural.

Dl. consilier Papai: - Eu dacă țin minte cum arată Regulamentul de funcționare a Consiliului Local, dacă un proiect nu primește avizul a cel puțin două comisii, nu mai intră pe ordinea de zi. Eu așa țin minte. Greșesc cumva? Deci, de două comisii nu au trecut, nu trebuia să fie pe ordinea de zi. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - A trecut de trei.

Dl. consilier Papai: - Dacă nu trece de două comisii, nu mai intră pe ordinea de zi. Așa este Regulamentul de ordine interioară.

Dl. consilier Kelemen: -Doamna secretar, vă rog să verificați acest punct. Din păcate, nu știu de acest aspect. Între timp, domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Aicea aș vrea un pic să rectific ce am zis ieri în comisie, pentru că am crezut că se va scoate la licitație, dar, din păcate, după aceea am văzut că de fapt noi dorim doar să-l atestăm la domeniul privat al municipiului Târgu-Mureș. Deci efectiv să zicem că el există că acum nu e intabulat. Cred că ceva am greșit acolo, doamna Csenge. Dar el nu este evidențiat. Înțelegeți? Deci, normal, ar trebui evidențiat. Eu sunt de acord cu materialul. Eu am crezut că se vinde.

Dl. consilier Iszlai: - Buna ziua! Si dacă tot este acest punct pe ordinea de zi, aș dori să aduc câteva gânduri în privința acestei documentații, care din punctul meu de vedere este incomplet, incomplet prezentat, pentru că: 1. Ne aflăm în centrul orașului Târgu-Mureș, avem o carte funciară care are în total 8429 de metri pătrați, iar în memoriu și în planul de amplasament anexat, domnul topograf ne arată doar o porțiune din acest teren, doar porțiunea care ar urma să se treacă în domeniul privat al municipiului Târgu-Mureș. Si pentru că nu avem o imagine clară asupra întregului imobil existent a suprafeței reale, că s-ar putea ca suprafața reală să fie alta și astfel și suprafața care în momentul de față am dorit să îl asumăm, s-ar putea să se modifice. Cred că sunt niște argumente care sunt pertinente și care înseamnă că acest material trebuia retras. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. După cum știți, nu avem posibilitatea să retragem materialul aici. Putem să votăm împotriva. Mă reîntorc la domnul consilier Papai. Nu aveți dreptate. Este cum mi-am amintit eu. Eu știam că trebuie să aibă două avize, cel puțin. Și la punctul opt, "Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local este supus dezbaterii numai dacă - și acolo sunt mai multe puncte -, punctul c) Avizele a cel puțin două comisii de specialitate ale Consiliului Local". Deci trebuie să aibă două avize pozitive. Doar am clarificat. Domnul Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Buna ziua. Aici noi suntem înscrisi în cartea funciară cu o suprafața de 8000 de metri pătrați, din care practic atestăm la domeniul privat al municipiului, aceasta suprafața de 876 de metri pătrați. Din punct de vedere legal, nu e ilegal să votăm, pentru că este o procedură preliminară pentru a putea fi scos la licitație și vândut, pentru că din domeniul public nu poți să-l vinzi fără să treci în domeniul privat. Asta e, despre asta îi discuția. Iar cu privire la această practică de retragere a materialelor, că se zice în comisie, e o practică păguboasă, pentru că inițiatorul, care este primarul, a promovat o ordine de zi cu niște materiale. Că noi la mica înțelegere în comisie spunem că ar trebui retras, el nu ar mai trebui să facă treaba asta. Noi nu avem decât, că sunt două instituții diferite - puterea executivă și noi suntem aici legislativul. Noi putem să votăm împotriva, dar nu putem forța primarul să retragă ceva, pentru că el a inițiat, vineri. Și marți retrage. Adică în baza la ce? În baza la nimic. Deci, noi amânăm, votăm împotriva... Acesta este rolul nostru aici. Rolul lui este să promoveze, rolul nostru, să votăm sau să nu-l votăm.

Dl. consilier Kelemen: - Din ce am înțeles, adică din ce a reieșit din discuțiile din comisia de buget și din câte am înțeles și la urbanism, problema este că nu a fost pregătit materialul într-un mod în care să putem să acceptăm și să putem să facem o decizie în cunoștință de cauză. Nu știm care este situația în sine. Deci, dacă nu sunt alte intervenții, eu supun la vot materialul în forma propusă.

Poate să revină, dar după un timp. Dacă există o propunere de amânare, dl. Maior, și o susțineți, atunci supun amânarea. Deci în prima fază supun la vot amânarea materialului.

Dl. consilier Papuc: - Dl. Președinte, noi când amânăm materialul și îl refacem în altă formă, practic rămâne și acest material care a fost inițiat. Deci noi nu amânăm un material ca să îl refacem, noi votăm împotriva ca să refacem un material. Înțelegeți? Consiliul nu a fost de acord cu o formă. Dacă îl amânăm, primarul va depune aceeași variantă, pentru că este normal, nu? Adică noi votăm astăzi ...

Dl. consilier Kelemen: - Poate practic să existe o variantă nouă.

Dl. consilier Papuc: - Care este cea care există deja depusă.

Dl. consilier Kelemen: -Care este evident aceasta. Procedural însă, poate să revină mai repede materialul dacă ...

Dl. consilier Papuc: - În ședința următoare, nu e o problemă. Și de îndată, dacă trebuie.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Kiss, aveți cuvântul și apoi o să supun la vot propunerea de amânare a domnului consilier. Asta e procedura, Da, vă rog, domnul Kiss.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Domnu președinte, eu cred că cine a inițiat materialul și raportat inclusiv la documentația tehnică incompletă, raportat la acele obiecțiuni ale Comisiei de urbanism, ar fi avut măcar bunăvoința să vină să-l susțină sau să vină cu anumite completări până în plenul ședinței. Și atunci probabil ar fi trecut. Acuma, așa o amânare pentru o documentație prost făcută, și totuși, vorbim de specialiști, de topograf și de restul. Eu nu cred că e cazul să amânăm.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Fiecare are dreptul să voteze cum vrea. Însă procedural, dacă există o propunere de amânare, aceasta este prin ... Bine, ați retras propunerea. Supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 20 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Suciu H., Șarlea H.)

Domnul consilier, doar pentru o propoziție? Nu e o problemă dacă e mai greu să intre pe ordinea de zi, că trebuie să se învețe cumva ca materialele care ajung în fața noastră să fie într-o formă în care pot fi acceptate. Dar am înțeles argumentarea și din partea dumneavoastră. Vă rog, mergem mai departe.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării unităților de asistență socială din municipiul Târgu Mureș în baza Legii nr.34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială pentru anul 2024.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele sunt pozitive. În comisia de buget și în comisia juridică sunt amendamente, același amendament la varianta 2, o suplimentare cu 10% a sumelor alocate.

Deci sunt propuse două variante. Una - este o creștere mai semnificativă, cealaltă a fost menținerea nivelului de intervenție pe care l-am avut și această varianta a doua a fost modificată atât în comisia, adică a fost propus spre modificare atât în comisia pentru buget, cât și în comisia juridică, cu suplimentarea sumei cu 10%. Dacă sunt intervenții? Dacă nu, atunci supun la vot, în prima fază, varianta originală a materialului, cu varianta a doua.

Cine este pentru? – 7 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Papuc S, Pescar R., Pui S., Suciu H.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Papai L., Șarlea H., Gyorgy A.)

Materialul nu a trecut. Mergem mai departe la amendamentul, deci Anexa 2, varianta 2, cu o suplimentare a sumei cu 10%. Vă rog, să votăm. Este varianta 2 suplimentat cu 10%. Suma din varianta 2 este suplimentat cu 10%.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult. Și acuma proiectul în întregime, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctele 14, 15, 16 și 17 sunt modificări și completări a indicatorilor tehnico economici în cazul unor proiecte PNRR la diferite școli. Toate au toate avizele. Propun să mergem cât se poate de repede.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 190 din 25 mai 2023 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici „ SF Reabilitare termică prin PNRR- Școala Gimnazială Romulus Guga” pentru obiectivul „Eficientizare Energetică Școala Gimnazială Romulus Guga din Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 191 din 25 mai 2023 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici „ SF Reabilitare termică prin PNRR-

Scoala Gimnazială Tudor Vladimirescu ” pentru obiectivul „Eficientizare Energetică Școala Gimnazială Tudor Vladimirescu în Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr.192 din 25 mai 2023 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici „ SF Reabilitare termică prin PNRR-Școala Gimnazială George Coșbuc” pentru obiectivul „Eficientizare Energetică Școala Gimnazială George Coșbuc din Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr.207 din 25 mai 2023 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici „ SF/DALI extindere si modernizare -Școala Gimnazială nr.7 corp .A, pentru obiectivul „Eficientizare Energetică Școala Gimnazială nr.7 din Municipiul Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dezlipirea imobilului în suprafață de 343 mp situat în Târgu Mureș înscris în CF nr. 144710 Târgu Mureș și aprobarea partajului voluntar.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Papai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - Deci nici acest caz nu...

Dl. consilier Kelemen: - Ba da, exact la asta m-am uitat.

Dl. consilier Papai: - Nu se încadrează? Ba se încadrează.

Dl. consilier Kelemen: - Asta se încadrează. Deci, domnișoara Frunda, procedural, vă rog.

D-ra consilier Frunda: - După punctul meu de vedere, ordinea de zi nu mai poate fi modificată din moment ce am votat-o în prima fază, deci nu mai putem modifica ordinea de zi.

Dl. consilier Kelemen: - Asta așa este. Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Da, ordinea de zi nu mai poate fi modificată, așa cum spunea doamna Frunda. Ideea care e, pe viitor? Să nu ne mai confruntăm cu situații de genul ăsta, avem patru comisii care au fost împotriva materialului. Materialul este legal, nu e o problemă. A fost prost înțeles.

Dl. consilier Kelemen: - Exact.

Dl. consilier Papuc: - A fost prost înțeles, asta e ideea, și a venit astăzi, dar a fost prost prezentat. Da, a fost prezentat și prost înțeles de noi, pentru că a fost deficitar prezentat în comisie, n-am avut o schiță, care ne-a parvenit astăzi, dar la momentul acesta nu avem ce face decât să-l amânăm.

Dl. consilier Kelemen: - Adică să votăm.

Dl. consilier Papuc: - Da, să votăm amânarea. Păi da, pentru că avem patru comisii care sunt împotriva. Nu putem vota împotriva regulamentului, nu mai putem să-l excludem de pe ordinea de zi, dar nici nu puteam să votăm cu patru comisii împotriva să încălcăm HCL-ul cu privire la Regulamentul de funcționare a Consiliului Local. Este o situație,

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, dl. consilier, nu sunt de acord cu dumneavoastră. În momentul în care nu mai putem s-o excludem de pe ordinea de zi, fiecare consilier votează conform...

Dl. consilier Papuc: - Atunci de ce mai facem comisii, domnule președinte? Ca să ce?

Dl. consilier Kelemen: - Este cert. N-ar fi trebuit, deci ar fi trebuit să am eu informația.

Dl. consilier Papuc: - Nu, ar fi trebuit Executivul primăriei să-l excludă de pe ordinea de zi. Asta ar fi trebuit.

Dl. consilier Kelemen: - Asta ar fi trebuit, să se supună la vot fără de acel material.

Dl. consilier Papuc: - Și dacă nu s-a întâmplat treaba asta, domnule președinte, noi ce facem? Alegem să nesocotim o hotărâre de Consiliu Local prin care ne-am votat Regulamentul propriu de funcționare? Asta vă întreb. Adică dacă Executivul nu-și face treaba, să nu o facem nici noi?

Dl. consilier Kelemen: - Doar să fie clar. Ceea ce ar fi trebuit să facem, să nu fie pe ordinea de zi. În momentul în care este pe ordinea de zi, dl. Papuc trebuie să vă spun cu regret, nu puteți să ziceți celorlalți consilieri cum trebuie să voteze.

Dl. consilier Papuc: - Eu nu am zis cum să voteze.

Dl. consilier Kelemen: - Dar cum să nu? Ați zis că avem singura posibilitate să amânăm, amânarea fiind cu votul tuturor.

Dl. consilier Papuc: - Ca să respectăm Hotărârea Consiliul Local prin care noi am votat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului, în ideea aceasta am spus. Puteți să votați ce doriți dvs.

Dl. consilier Kelemen: - Din păcate, am mers împotriva acestui ROF prin includerea în ordinea de zi.

Dl. consilier Papuc: - Noi am mers împotriva ROF-ului, nu Executivul care trebuia să-l scoată din ordinea de zi! Noi am mers, da, bine. Acuma mergem împotriva când nesocotim altă hotărâre, ca să știți. Eu vă spun să știți, n-am spus să votați, puteți face ce doriți dvs.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua! Avem în față un caz nefericit. Asta înseamnă că greșeala noastră a fost din start când am votat ordinea de zi. Pentru că este pe ordinea de zi acest punct, permiteți-mi să vă arăt o planșă, această planșă, care este o planșă dintr-o autorizație de demolare adus de beneficiarul acestei acestui punct de pe ordinea de zi, care de fapt lămurește toate problemele semnalate în Comisia de urbanism. Ca urmare a înțelegerii a acestei planșe care ne prezintă o situație de acum doi ani, din care rezultă faptul că au existat acolo construcții, că acest partaj voluntar se face pe baza unei situații care în prezent nu mai există, dar are un trecut, și pentru că această planșă nu ne-a fost prezentată, noi n-am avut informațiile concrete. Ca urmare, eu personal îmi schimb votul. Aș dori să-mi schimb votul din comisia de urbanism, în plenul ședinței, dacă este posibil.

Dl. consilier Kelemen: - Nu aveți această posibilitate. Dar am înțeles intenția. Domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Mulțumesc. Deci cred că am mai ridicat problema aceasta și în trecut. De ce ajungem noi în Consiliul Local în ședința aceasta, să dezbaterem ce e legal, ce e ilegal, ce e bine și ce nu e bine. Nu mai avem secretar la primăria asta? Nu mai avem Direcție juridică să ne dea un punct de vedere juridic, să știm ce să facem? Eu sunt inginer, domnul profesor e medic, și așa mai departe. Nu stăm aici să dezbaterem, să dezbaterem ce este corect din punct de vedere juridic. Doamna secretar, ne ajutați în această speță sau nu?

Dl. consilier Kelemen: - Vă dau cuvântul după ce sunt și ceilalți consilieri și mai vreau să zic și eu ceva, că exact următorul punct despre care am vorbit, nouă, unde scrie foarte clar situația. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Da, o să ziceți că-s rău, dar dacă ați fi citit și ați fi studiat ce ați votat la ordinea de zi, atunci n-am mai fi ajuns în impasul ăsta. Ați fost de acord cu ordinea de zi? Da. Materialul a rămas pe ordinea de zi? Da. Ce mai discutați? Măcar tăceți din gură că vă faceți de minune. O să vă ia domnul Pescar și v-o pune la el pe Facebook la ineptiile ce le spuneți. Îmi schimb votul, nu îl schimb. Nu, domnule, am fost de acord să rămână pe ordinea de zi, dar rămas pe ordinea de zi, am fost informați că s-a adus ceva în plus la material. Din punctul de vedere legal nu trece sau nu trece în momentul în care îl votați dumneavoastră. Restul e poveste. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. O să dau cuvântul doamnei secretar, însă trebuie să fiți cu toții conștient, în ROF următorul punct, când a ridicat problema dl. consilier Papai, următorul punct, nr. 9 scrie: Secretarul general al Municipiul Târgu-Mureș asigură îndeplinirea condițiilor de la alineatul 8 și aduce la cunoștința Consiliului local neîndeplinirii acestora înainte de adoptarea ordinii de zi. Singura, deci e clar situația, doamna secretar, doar vă rog ca în viitor să avem aceste informări pregătite. Dacă nu se califică un material pentru a introduce pe ordinea de zi, atunci să nu introducem. Aveți cuvântul dacă vreți să interveniți, dar cred că este destul de clar.

D-na secretar Bordi Kinga: - Bună ziua! În legătură cu acest material care este pe ordinea de zi și referitor la ceea ce a întrebat domnul consilier Șarlea, dacă a fost avizat de către Direcția Juridică, da, a fost avizat acest material, a îndeplinit prevederile legale și, de asemenea, secretarul și-a însușit materialul prin viza de legalitate pe care a dat-o pe acest material. Din punct de vedere legal, noi considerăm că materialul nu poate fi pus la îndoială. Acum, că în ultimul moment am primit acel plan de situație, asta nu este, cred că vina secretarului.

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, doamnă, nu vă supărați, eu nu am vrut să intru în această polemică. Serios, nu am vrut, însă ROF-ul scrie foarte clar. Trebuie să aibă două avize, la punctul 8 scrie acest lucru. La pct. 9 scrie că dumneavoastră sunteți răspunzător ca să îndeplinească condițiile și scrie literalmente, se aduce la cunoștința Consiliului local cazul neîndeplinirii acestora, înainte de adoptarea ordinii de zi. Deci, scrie mot a mot situația în care ne aflăm. Nu vreau să intrăm în polemică. Vă rog doar să aveți în vedere această prevedere. Și datele viitoare să nu facem această greșală, fiindcă chiar suntem într-o situație foarte incomodă. Domnul Șarlea, aveți cuvântul dacă aveți, probabil că nu prea aveți ce să adăugați, dar dacă vreți.

Dl. consilier Șarlea: - Eu nu am spus exact cu cuvintele doamnei secretar, mai devreme, ce am spus, dar noi am avut o grămadă de, mai multe hotărâri de Consiliu local atacate de Prefectură. Dacă noi acuma nu respectăm o altă hotărâre de Consiliu local, practic putem ajunge în situația ca această hotărâre să fie din nou atacată de Prefectură. Despre asta vorbesc. Vreau să avem hotărâri neatacabile să ne facem treaba înainte. Nu vreau să intru în polemici, dar trebuie doamna secretar sau Direcția juridică să verifice toate aspectele atunci când introduce pe ordinea de zi un punct.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Papuc.

Dl. consilier Papuc: - Am vrut să vă aduc la cunoștință că acest Regulament al Consiliului Local chiar de la UDMR vine, a fost făcut de domnul Bakos. Ce facem, nu respectăm regulamentul făcut de UDMR?

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Papuc, dacă ... Domnișoară Frunda, nu vă supărați, 1 – nu merge microfonul, 2 – nu v-am dat cuvântul. Nu vreau să intru în polemică și declarații retorice. Suntem într-o situație nelegală, adică nu suntem pe ROF, dar nu la votul acestui material. Am fost în acel punct la votul pentru ordinea de zi. Și hai să închidem asta! Am avut

o propunere de amânare din partea domnului consilier Papai, dacă o menține. Am înțeles bine? Am înțeles, este un joint venture PSD - POL de amânare. Supun la vot amânarea materialului în primă fază.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Berecki S.)

Nu a trecut amânarea. Supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 voturi (Jakab I., Kiss Z., Papai L., Pescar R., Suci H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 5 voturi abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată către Parohia Unitariană Dâmbul Pietros a terenului în suprafață de 708 mp, situat în str. Budiului 1848, identificat în CF. nr.141936 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele sunt pozitive, nu sunt intervenții și nu văd. Supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 și completarea HCL nr. 58/23.02.2023 „privind intabularea în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș, înscrierea în cartea funciară a terenului în suprafață de 1750 mp situat în str. Armoniei nr.29A identificat în CF nr. 127987 Târgu Mureș și transmiterea în folosință gratuită Parohiei Greco- Catolice IV”.

Dl. consilier Kelemen: -Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Pui S., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 18 mp din Târgu Mureș, situat în str. Mărului de la proprietarii Beldean Valer -Mihai și Beldean Ioana-Giulia și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: -Toate avizele au fost pozitive. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, prin contract de comodat, a imobilului teren în suprafață de 1293 mp și a construcției C1 aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș, identificat în C.F. nr. 140110 Târgu Mureș, situat pe str. Pavel Chinezu nr. 10, către Parohia Ortodoxă Română Târgu Mureș IX.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele au fost pozitive. Dacă nu sunt intervenții și nu sunt, o supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 344/29.09.2022 de aprobare a Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Prelungire Calea Sighișoarei în direcția DN 13, inclusiv lucrări de protejare și deviere rețele, parte integrantă din proiectul Realizare inel ocolitor al municipiului Târgu Mureș prin interconectarea autostrăzii A3, E60, DN15, DJ152A”- tronson 6- Varianta I.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Ilmenau / Germania, în perioada 27 septembrie – 2 octombrie 2023.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog, domnul Papai.

Dl. consilier Papai: - Doar o mică remarcă, luați-o ca glumă. Am văzut că dl. Primar o să planteze un copac în Ilmenau cu ocazia acestei vizite. Eu i-aș propune să mai planteze vreo 1000 de copaci în Târgu-Mureș. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Desigur, nu copaci de pădure. Supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Cine se abține? – 4 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 voturi abținere.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Zalaegerszeg / Ungaria, în perioada 7 septembrie – 10 septembrie 2023.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot. Am înțeles. Scuzati-mă, scuzati-mă! Există un amendament din partea Comisiei juridice, articolul 2: Din delegație face parte dl. Viceprimar Portik, însoțit de 3 persoane din aparatul de specialitate al primarului.

Domnul viceprimar, aveți vreo intervenție în acest caz? Nu. Ok. Înainte avem două intervenții. Dl. Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Domnilor colegi, noi am votat niște sume la dispoziția primarului pentru diverse delegații și diverse protocoale și alte cheltuieli de genul ăsta, și nu cred că avem competența să votăm de fiecare dată deplasări. Nu știu, aș vrea să se lămurească chestia asta: trebuie să o votăm noi sau nu trebuie s-o votăm noi? Că eu cred că facem aici o chestie în afara competenței noastre. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papai: - Domnul viceprimar Portik, eu sunt convins că o să vă depuneți raportul după această vizită. Vă rog neapărat să menționați cum a fost tocana de vânat și cum au fost vinurile de la fața locului. Mulțumesc! Ok.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Subscriu intervenției domnului consilier Pescar. Eu cred că cu aceste hotărâri luăm din drepturile primarului și ne însușim răspunderea pentru unele decizii care pentru care noi trebuie să fim răspunzători. Noi

trebuie să aprobăm anumite sume în bugetul local pentru deplasări în străinătate și ulterior, primarul are dreptul să aprobe astfel de intervenții, adică astfel de vizite. Asta este uzual practica în marea majoritate a localităților din județul Mureș și la Consiliul Județean. Deci aș vrea ca la următoarele ședințe să nu mai avem astfel de materiale, dar am discutat deja referitor la asta cu aparatul de specialitate și cu doamna secretar. Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Se pare că nu ne înțelegem astăzi. Eu m-am uitat la multe primării din țară. Toate primăriile care fac delegații străinătate au hotărâri de consiliu local și vă zic și de ce, și vă dau și baza legală. Că am înțeles că vă prevalați de o hotărâre, o Hotărâre de Guvern din 1995 și baza legală din acea hotărâre este alineatul, articolul 1 litera a, c și e și 7 și 9 din acea hotărâre de Guvern. Mai mult decât atât, avem 129 alineat 2 litera e și 139, alineat 3 litera d și 196 din Codul administrativ. Si vă zic că si motivația. Asupra bugetului local consiliul local e singurul care are drept de a angaja niște cheltuieli, mai ales când e o discuție de o sumă în valută și o deplasare în străinătate cu bunuri care fac parte din patrimoniul orașului și mă refer la autoturisme. Sumele din bugetul local care se angajează, primarul nu poate, primarul, conform Legii finanțelor publice locale, poate doar prin dispoziția de primar să mute sume în interiorul aceluiași capitol bugetar care ulterior, așa cum sunt și ordonanțele de urgență pe care le adoptă Guvernul, ulterior se adoptă în Parlament acea lege de aprobare a ordonanței.

La noi, e Hotărârea de Consiliu Local prin care validăm Dispoziția de primar. Bun, deci dacă la toate parteneriatele, la toate parteneriatele pe care le are municipiul, unde se acordă bani, este nevoie de hotărâre de consiliu local, deși în același capitolul bugetar ai bani, așa cum am votat la Vibe, la Awake, la mai mulți, și aici la fel, este nevoie de hotărâri de consiliu local, dacă nu le avem trecute de la început pe anexa. Noi la începutul anului avem un capitol global cu deplasări în străinătate. Dacă la începutul anului avem sume prin hotărâri de buget trecute în anexa și la manifestări culturale sau sportive sau de care o fi, unde e primăria partener, și la deplasări în străinătate identificate clar. În anii trecuți așa făceam. Identificam clar, că e vorba de vâltoare, că e vorba de unul, la altul, de oricare, am dat un exemplu, aveam sume votate o dată cu construcția bugetului. Așa putem să avem și la deplasările în străinătate, dar dacă e un capitol global unde nu sunt defalcate cheltuielile cu sume, atunci nu putem decât prin hotărâre de Consiliu Local.

Dl. consilier Kelemen: - Nu sunt de acord cu dumneavoastră, dar nici nu trebuie să decidem noi acest lucru. Întrebarea este dacă o să mai intre pe ordinea de zi sau nu. Evident, sunt interpretate în moduri diferite în foarte multe cazuri, dar da, cu amendamentul de la Comisia juridică mergem înainte. Deci, în prima fază supun la vot materialul fără amendament. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 1 vot (Papuc S.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 7 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C., Papai L., Suci H., Șarlea H., Gyorgy A.)

Amendamentul Comisiei juridice.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 5 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C., Pescar R., Pui S.)

Mulțumesc și hotărârea în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Mureșan A., Papai L., Pui S.)

Cine se abține? – 4 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 4 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării Art. 2 și Art.3 al HCL 228/29.06.2023 privind aprobarea modificării Art. 2 și Art.3 al HCL 242/29.08.2019 privind modificarea HCL nr. 213 /01.08.2019 de aprobare a cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Școala de Arte și Meserii modernizare și reabilitare integrală ateliere - Liceul Tehnologic Gheorghe Șincai”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele sunt pozitive. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 11 mp din Târgu Mureș, situat în str. Baneasa nr. 2 și str Ion Heliade Radulescu nr.4 de la Maurer Imobiliare SRL și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 18 mp din Târgu Mureș, situat în str. Baneasa nr. 2 și str Ion Heliade Radulescu nr.4 de la Maurer Imobiliare SRL și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 27 mp din Târgu Mureș, situat în str. Baneasa nr.2 și str. Ion Heliade Radulescu nr. 4 de la Maurer Imobiliare SRL și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 122 mp din Târgu Mureș, situat în str. Baneasa nr.2 și str. Ion Heliade Radulescu nr.4 de la Maurer Imobiliare SRL și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului total estimativ al proiectului "Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT I" ,în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului total estimativ al proiectului "Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT II ,în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului total estimativ al proiectului "Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT VI ,în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 – Valul Renovării, Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 25 mp din Târgu Mureș, situat în str. Trebely de la proprietarul Tovissi Andras-Attila și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate avizele au fost pozitive. O supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2023, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 - normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind preluarea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a rețelei de apă și canalizare cu instalațiile aferente investiției ”EXTINDERE REȚELE DE APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ CU STAȚII DE POMPARE și 16 BRANȘAMENTE DE APĂ ȘI RACORDURI CANALIZARE”, aferentă ansamblului de locuințe Unirii Park Residence, situat în Târgu Mureș, str. Pomilor, de la societățile ARCOFLOR CONSTRUCT S.R.L., SOCCER CONSTRUCT S.R.L și DAFJOR PROJECT S.R.L., trecerea rețelei din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș și predarea acesteia în administrarea S.C. Compania Aquaserv S.A.

DI. consilier Kelemen: - O supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a suprafeței de 65 mp din terenul în suprafață totală de 459 mp înscris în CF 120099 Târgu Mureș situat în Piața Trandafirilor nr. 34-35.

DI. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației Proiect tehnic, asistență tehnică pentru obiectivul de investiții “Reparații și consolidare bloc Str. Cisnădiei Nr. 13 și mansardare blocuri Str. Cisnădiei Nr. 13 și 15”:

DI. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt intervenții și nu sunt, o supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al municipiului Târgu Mureș a unor terenuri înscrise în CF 3/a Târgu Mureș ocupate de Canalul Turbinei.

DI. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de parteneriat între Municipiul Târgu Mureș, Centru de Cultură și Artă Târgu Mureș, SC Administrator Imobile

și Piete SRL și Fundația Casa Tradițiilor Ardelenești în vederea realizării evenimentului "Târgul Meșteșugarilor Ardelenești" pentru perioada 22-24 septembrie 2023.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenții. O supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind inițierea reorganizării unităților de învățământ ce funcționează în unitatea administrativ-teritorială a municipiului Târgu Mureș, propuse spre reorganizare pentru anul școlar 2024-2025

Dl. consilier Kelemen: - În trei comisii avem avize pozitive, în comisia de urbanism 1 vot pentru, 1 vot împotriva, 1 vot abținere și în comisia juridică 2 voturi pentru și 2 abțineri. Domnul consilier Tamasi, aveți cuvântul.

Dl. consilier Tamasi: - La acest punct nu particip la dezbateri și vot.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Domnul Mayor aveți cuvântul.

Dl. consilier Mayor: - N-aș fi vrut să iau eu cuvântul, dar am văzut că nu vorbește nimeni și atunci am zis că ar fi bine să vă spun câteva lucruri. Eu n-am văzut viza juridică la materialul ăsta. Avem viză juridică, domnul președinte?

Dl. consilier Kelemen: - Nu avem viza juridică la material.

Dl. consilier Mayor: - Dacă nu-i viză juridică, de obicei sau în cele mai multe cazuri, 99,99% materialul nu trece. S-ar putea să treacă. Nu știu. Poate îl votează cineva și trece. Eu am altă propunere, dacă doresc cei de la UDMR. E o propunere cinstită și deschisă. Vă chinuți de zece ani de zile să faceți lucrul ăsta și întotdeauna îl faceți pe repede înainte. V-am spus și în comisie că dacă veniți cu un material bine pus la punct, gândit și pe o perspectivă, așa cum zice legea, sunt primul care îl votez. Ceea ce încercați să faceți de un timp încoace e, haideți să-l votăm cumva, apoi ni-l atacă Prefectura și oricum îl dăm de gard. Sau haideți să le arătăm cât de răi îs românii în Consiliul Local și nu votează cu UDMR-ul. Ei bine, eu am o propunere. Dacă sunteți de acord, haideți să facem o comisie în care o să fiu și eu. Mă propun, mă autopropun cinci, șase, șapte consilieri locali, câți doriți dumneavoastră, și să pornim acest material, sa-l punem pe drumul legal si bun. Și vă garantez ca în 2 ani, maxim 3 ani să existe acea școală legal făcută și nu tot timpul cu bățul prin gard, să le arătăm la unii și la alții că noi ne-am chinuit, da unii n-au votat. Dacă sunteți de acord. Nu-i musai să fie votată comisia. O las la aprecierea domnului președinte de ședință. După ce se termină ședința, să ne spună. Sau cei care doresc să participe. Și haideți să ne apucăm de lucru, pentru că se poate face, dacă dorim să o facem, dacă nu dorim, ne vedem la anul înainte de campanie și mai departe. Mulțumesc.

Dl. consilier Papai: - Eu aș fi profitat de prezența doamnei secretară și aș dori să ne spună argumentele dânzei de ce nu a dat viza de legalitate?

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier Mureșan.

Dl. consilier Mureșan: - Dacă pot să iau cuvântul după ce auzim ce spune doamna secretar, e ok?

Dl. consilier Pescar: - Eu îmi amintesc că am mai discutat exact aceeași problema și mi-am spus punctul de vedere și v-am spus că ar trebui făcut un lucru legal si temeinic pentru ajutorarea proiectului dumneavoastră. Acest proiect a fost odată trecut prin instanțe si văd acum ca scria așa: În ipoteza în care instanța, în ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca si cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept. Deci, noi acum votăm un act care va fi suspendat de drept. Nu ar fi bine să votăm un act care nu va fi suspendat de drept și va produce efecte pentru interesul tuturor? Întreb și eu,

pentru că viza de legalitate este motivată și am citit-o și este de înțeles ce s-a dat în felul ăsta. Vă mulțumesc!

D-na secretar Bordi Kinga: - Cu privire la acest proiect de hotărâre, Secretarul municipiului Târgu Mureș nu a acordat viză de legalitate pentru că a considerat că acest proiect nu îndeplinește prevederile legale care sunt incidente în materie. Văzând și raportul Direcției juridice, văzând legislația care este incidentă în materie, și anume articolul 22¹ alineat 4 din Legea 1 Legea educației naționale, care consacră următoarele, și o să vă citez din lege: *În situația în care entitățile prevăzute la alineatul 3 litera a și b au opinii divergente cu privire la procesul de reorganizare, Ministerul Educației Naționale decide cu privire la procesul de reorganizare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.* Pentru aceste considerente și pentru celelalte pe care eu le-am motivat și le-am expus în Notă, eu consider că acest proiect de hotărâre încalcă prevederile legale, motiv pentru care nu am semnat acest proiect de hotărâre.

DI. consilier Kiss: - Pe lângă celelalte aspecte nelegale ce le-au semnalat colegii mei și doamna secretar, aș vrea să vă aduc aminte că există HCL 171 din aprilie, votat de noi toți, care spune foarte clar: reorganizarea unităților de învățământ fără avizul Inspectoratului Școlar este interzisă. Am dreptate, domnul președinte, sau nu?

DI. consilier Kelemen: - Nu știu, domnul consilier.

DI. consilier Kiss: - E și ăsta un răspuns. Atâta am avut. Deci, practic și dacă am vota acest punct, am încălca inclusiv HCL nr. 171 din aprilie, care este contrar celor ce se aduce acum pe ordinea de zi. Sau, dacă doriți, pot să vă citez din HCL, dar nu cred că e cazul.

DI. consilier Șarlea: - Din câte îmi aduc aminte, și precedentă hotărâre de Consiliu Local am votat-o, grupul Partidului Național Liberal a votat-o. Și suntem în aceeași situație în care putem să votăm această hotărâre de Consiliu Local, dar se ridică exact aceleași semne de întrebare. Este o hotărâre care va fi atacată de Prefectură sau de alte instituții și ONG-uri de pe raza municipiului sau a comunelor învecinate? Poate ne spune doamna secretar, că practic, noi, în concluzie, votăm ceva care nu va fi pus în aplicare.

DI. consilier Mureșan: - Da, eu la noi în țară, în țărișoara noastră am locuit în trei locuri: la marginea Panoniei, la marginea Bărganului și în mijlocul Câmpiei Transilvaniei, mai cunoscut sub mezo șeic. Când m-am mutat în Ardeal, am văzut tot felul de chestii care nu le-am văzut nici la marginea Pannoniei, nici la marginea Bărganului. De exemplu, la marginea Panoniei și la marginea Baraganului sunt licee romano catolice de foarte mulți ani. Chiar am sunat la Oradea și am vorbit cu directorul de acolo. I-am întrebat, nici nu mai știa directoarea când au fost înființați. Înțeleg că din 2002. Mie mi se pare foarte jenant că acum în 2023, noi discutăm subiectul acesta. Ideea domnului Claudiu Maior este ok, direcțional, cu condiția și mă uit în direcția aia, chiar am citit, am citit documentele și am văzut și avizul negativ. Practic, problema cu care ne confruntăm este că fostul consilier, scuzați-mă, fostul inspector școlar județean s-a împotrivit. Acuma nu mai este inspector școlar județean, inspector școlar județean, e altcineva, e un domn care chiar l-am întâlnit, a venit în inspecție la una dintre școli, unde sunt în Consiliul de administrație. Mi se pare un tip foarte ok și eu cred și mă uit în direcția că nu putem să tot venim la UDMR-iști să le zicem: măi, fraților, faceți, faceti, faceti. Deci, dacă s-a întâmplat în Oradea, ori UDMR Oradea îi mult mai performant decât UDMR Târgu-Mureș, ori românii din Oradea îs mai deschiși la cap și nu s-au împotrivit. Una din două. Și eu zic așa și mă uit în direcția aia. Ar trebui în primul rând ca partidele neUDMR, să nu zic partide românești, că nu toți care nu sunt UDMR, sunt partide românești, unii sunt așa, mai partide de comunitate, dacă mă înțelegeți. Deci eu cred că partidele care nu sunt UDMR, ar trebui să spună clar, să facă o afirmație. Domnilor, vrem să rezolvăm această situație. Altă soluție nu e. Vrem să rezolvăm această situație, vrem s-o facem, dar trebuie făcută o declarație clară, publică. Vrem s-o facem și inspectorii școlari județeni, noi știm că sunt, nu știu acum, eu nu am stat să îl întreb pe domnul care acum e inspector școlar, nu am stat să îl

întreb, dar o fi ori PNL, ori PSD, una din două, că dăm cu banul, una din două, da, nu știi niciodată. Dar dacă partidele din partea asta a sălii spun clar: domnilor, noi vrem să facem acest liceu, nu mă interesează ce vrea UDMR-ul, ce cer. I-am și văzut, de exemplu, am văzut notele astea interne, UDMR îi trimite o scrisoare domnului Soos Zoltán. Serios, e caraghios. Adică îi trimite o scrisoare oficială UDMR domnului Soos Zoltan. Parcă nu sunteți în stare să luați un telefon, să vorbiți unii cu alții. Deci eu zic așa: PNL și PSD, și avem acolo niște partide mai mici, suntem și noi mai mici, să spună clar, noi vrem să facem treaba asta, să vorbească ori PNL, ori PSD, nu știu ce membru este domnul inspector școlar județean. Nu e nici o rușine să fii membru de partid pus acolo, asta e statul nostru român, așa funcționează el. Și să spună domnule, noi nu ne mai opunem. Și să facem o ședință, cum zice domnul Maior acolo, cu inspectorul școlar județean, să facem o ședință, să o documentăm cu un proces verbal și să venim cu un document în care inspectorul școlar județean spune suntem de acord. Altfel, singura chestie care o facem în 2024 iară ne trezim cu „dacă nu ne votați românii ăștia răi nu o să ne lase școala”. Eu zic să terminăm o dată cu această aproape cacialma. Nu știu dacă-mi pot răspunde acum pe loc colegii din partea asta a sălii. Sunteți de acord? Vreți să facem?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, vă rog, din respect câte câteodată, vă uitați acolo sus, dumneavoastră vedeți, eu nu, că vorbiți de patru minute și jumătate. Aveți dreptul la două, dar nu asta e ideea. Ideea e că ceea ce ați început să spuneți după 20 de secunde toată lumea știa ce vreți și încă sunteți acolo. Deci, haideți să avansăm cumva. Și nu, nu puteți să puneți întrebarea să vă răspundă aici și acum. Trebuie să puneți o întrebare retorică și dacă ei vor, cer cuvântul și eu le dau cuvântul. Înțelegeți logica cum funcționează asta?

Dl. consilier Mureșan: - Dacă poate să-mi răspundă, nu mai e întrebare retorică. Deci dacă puteți să le dați cuvântul, am pus întrebarea și să vedem ce au de spus, că aici se documentează.

Dl. consilier Pescar: - Eu îi răspund la întrebarea retorică. Da, tocmai asta am spus. Haideți s-o facem legal, să nu o mai desființeze, și data trecută așa am spus: oameni buni, o facem nelegală și o desființează. Cineva o desființează, poate nu o desființează acum, poate o desființează mai târziu că-i ilegală și e mai mare baiul. Haideți să o facem cumva, nu pe genunchi și rapid, să fie desființabilă această hotărâre. Să o facem temeinic și să mergem înainte să fie bifată. Tocmai asta s-a spus.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, am înțeles. Mulțumesc, domnișoară Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Vă zic de acum că foarte probabil am să vorbesc mai mult decât 2 minute, pentru că s-au ridicat mai multe probleme la care aș dori să reflectez. În primul și în primul rând privind legalitatea acestui acestei hotărâri de Consiliu Local, aș dori să precizez două lucruri. Data trecută, când a fost atacată hotărârea, dacă îmi bine aduc aminte, nr. 303 din 2022, primul motiv a fost lipsa transparenței, care în momentul acesta există. Acest material a stat pe transparență 45 de zile. În al doilea rând, s-a invocat faptul că Liceul Bolyai nu a avut o decizie în Consiliul de Administrație privind înființarea acestei unități, care într-adevăr în momentul acela nu exista, acum există și este depus în mapele dumneavoastră, le puteți vedea. În al treilea rând, răspunsul, al treilea punct am să vă prezint puțin mai târziu. Referitor la, am să vă numesc, dragi colegi, dar am rugăminte, dacă nu aveți noutăți, să nu îmi răspundeți, bine? Deci, referitor la ceea ce a zis domnul Pescar, aș dori să prezint că într-adevăr Codul administrativ, Legea contenciosului administrativ, mai precis, prevede că în ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat, atenție de către instanță, acesta este suspendat de drept. Ori, în cazul nostru este o altă situație, deoarece Hotărârea 303 din 2022 a fost suspendată în momentul inițierii acesteia, a fost suspendat de drept. Asta înseamnă că nu a fost suspendat de către o instanță judecătorească, ci din cauza unei procese. Astfel, nu se aplică această prevedere care este invocată atât de secretar, cât și de Direcția juridică. În al doilea rând, referitor la cele zise de

domnul sau cele invocate de domnul Kiss, referitor la răspunsul I.S.J.-ului către, prin care se respinge cererea formulată atât de Arhiepiscopia Romano-Catolică, cât și de UDMR, aș dori să menționez că reorganizarea unităților de învățământ se pot reorganiza numai și numai la inițiativa autorităților locale. Ori astfel, dispozițiile legale pe care le invocă în răspunsul aflat în material, nu condiționează inițierea reorganizării unităților de învățământ de către autorități publice de existența vreunui acord al I.S.J.-ului. Deci, mai pe românește, dacă noi astăzi decidem că vrem să inițiem, atenție, inițiem o reorganizare, că acum inițiem reorganizarea anului școlar 2024-2025, adică nu anul care vine, ci începând din septembrie 2024, atunci noi nu suntem condiționați de nici un aviz al I.S.J.-ului. Mai mult de atât, cum v-am amintit, această hotărâre vizează anul școlar 2024-2025, așa cum acest fapt apare chiar în titlul hotărârii. Hotărârea atacată vizează anul școlar 2023-2024, adică anul școlar care va începe peste două săptămâni. Mai mult de atât, prin HCL nr. 171 din 2023, pe care l-ați invocat dumneavoastră, prin acea hotărâre s-a respins, adică prin atacarea acelei hotărâri s-a respins și prin neavizate acelei hotărâri, s-a respins înființarea unei structuri școlare și nu a unei noi entități. Ori această operațiune nu are nicio legătură cu inițierea reorganizării unității pe care am dorit-o acum sau se dorește prin acest proiect de hotărâre.

Referitor la cele invocate de domnul Maior, aș dori să vă prezint că prin Ordinul ministrului Educației Naționale nr. 6217 din 2022, termenul de trimitere a dorinței de reorganizare pentru anul școlar 2024-2025 este astăzi, 31 septembrie. Ați zis ca să ne întrunim și să discutăm după acesta, din păcate, mulțumim pentru sugestie. Problema este că până astăzi trebuie comunicată dorința reorganizării, ori cu mari mulțumiri, dar din păcate, dacă astăzi nu trece materialul, iarăși o să pierdem termenul ca să putem înființa această unitate școlară la anul. Și cred că am terminat.

Dl. consilier Kelemen: -Mulțumesc foarte mult. Aș vrea să precizez doar ca să fie totul corect, că domnul Maior a zis că peste doi sau maxim trei ani. Așa s-a exprimat domnul consilier. Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Pe mine mă distrează invitația aceasta și din partea domnului Maior la discuții. Țin minte hotărârea inițială prin care s-a înființat, s-a inițiat și atunci o înființare, era o hotărâre de Consiliu Local prin 2014, care viza mansardarea Liceului Unirea și la articolul 4 sau 5, teza a doua, ziceau că dacă tot mansardăm Colegiul Unirea să și înființăm un colegiu catolic, deci un mare mișto. Deci o hotărâre așa, la marea, o golăneală a fost de fapt, nu mișto. Prin care s-a zis că se înființează ceva, de fapt nu s-a înființat nimic, și din 2015 tot îl înființăm și-l reînființăm și de fapt nu mai înființăm. Și fiecare parte a poveștii are un beneficiu oarecum electoral din toată povestea asta și liceul nu se mai înființează. De aceea ne-am ținut departe și noi, de aceea ne-am ținut departe, pentru că fiecare trage oala la focului și nimeni, de fapt nu rezolvă problema. Și acum a revenit pe tapet într-un an preelectoral înființarea liceului catolic. Există o dorință a comunității, acută, în Târgu Mureș pentru ca acest liceu catolic să se înființeze, dar se pare că de atâția ani de zile nu se găsește soluția, atâta timp cât nici UDMR a fost la guvernare nu am găsit soluția. Aici, în Consiliul Local nu găsim soluția. Angajații primăriei nu găsesc o soluție că nu doresc să găsească o soluție. Deci nimeni, de fapt toată lumea se face că găsește o soluție și că propuneți o soluție și nu se mai întâmplă soluția. E o gestație deja de nouă ani a unei probleme și nu se întâmplă. Și atunci, de fapt, eu văd după acești nouă ani, că nimeni nu dorește s-o rezolve. De fapt, dorim să trenăm o problemă până la sfântul așteaptă sau până nu știu când, dar dacă se dorea să rezolve, se rezolva până acum. Nu căutăm vinovați, ci doar constat un aspect. De aceea noi ne ținem aproape de acest joc, pentru că singurii care au de pierdut sunt copiii. Și noi nu dorim să profităm de pe urma lor. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Îmi pare rău că nu este și domnul primar de față. O să încerc să fiu cât mai scurt, ca să nu vă țin mult. Dar știți ce mi se pare mie foarte dubaș, așa cum zic ungruii? Adică tu ai legislativul în mână ca și primar, tu ai juriștii în mână ca și primar, conduci

primăria și vii și arunci castana la noi consilierii locali. Tot dubaș mi se pare faptul că UDMR-ul mușcă această momeală și vine și ne aruncă tot nouă în față și zice domnule, nu ești de acord să votezi. Păi, vă spun eu că decât să umblu ca domnul, nu vreau să-i greșesc numele, Tamasi Zsolt, la DNA vreo patru ani și acum dosarul trimis înapoi și numai el știe, atuncea, dacă nu i-l repune pe rol din nou, peste nu știu cât timp. Este normal să nu-și dorească nici juriștii din primărie. Ceea ce v-am propus și nu știu de ce vă vine să râdeți, am propus constructiv să ne întâlnim, să formăm o comisie și vă garantez că dacă vom respecta legea, nu există să nu putem rezolva această problemă, dar nu ad-hoc, nu astăzi, că mâine expiră termenul. Nu românii sunt de vină că domnul primar, nici măcar astăzi, când e o problemă atâta de importantă, nu este aici și nu își cheamă juriștii la discuții să găsească baza legală în care să facă acest lucru. Nu noi, dragi consilieri, suntem de vină astăzi, nu noi. Nu eu sunt de vină care am semnat hotărârea, nu știu dacă vă mai aduceți aminte, domnul Papuc. Eu am semnat-o și atunci am fost atacat de nu știu câte partide românești și am spus, domnule, sunt de acord. Și ați văzut că a fost ilegal făcută. N-am vrut să mai iau cuvântul, dar efectiv rămân așa stupefiat. Votați-i, domnule, dați-le 12 voturi, nici un bai. O să vedeți că nu veți face nimic și la anul, înainte de alegeri, veți veni din nou cu același lucru: vrem liceu. Nu-i nici un bai. Haideți să pornim legal un lucru, haideți să ne punem la o comisie jos și să nu mai facem atâta campanie politică și gargară. Nu îl veți avea nici după votul ăsta, chiar dacă ați bătut palma, chiar dacă n-ați bătut-o, pentru că nu ai viza juridică și nici nu putea să o dea, că le e frică, chiar dacă-s amenințați, chiar dacă nu. Nu știu vouă cum nu v-i frică, dar asta e altă...

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Kiss.

Dl. consilier Kiss: - Deci, ordinea de zi o iau numai așa, pe segmente. este așa: Proiect de hotărâre privind inițierea reorganizării unităților de învățământ. Reorganizăm unitățile de învățământ. Acuma sar la Hotărârea 171 din 2003 în care articolul 2 spune: Nu se aprobă modificările în rețeaua școlară pentru unitățile de învățământ preuniversitar și așa mai departe, pentru care avizul Inspectoratului Școlar este negativ. Deci clar că noi vom reorganiza, acum indiferent că este structură, că a fost dat într-un fel sau nu, din moment ce există la cererea, am văzut că este pe corespondență, la cererea UDMR-ului și a Eparhiei Catolice, dacă bine rețin. Ei au inițiat cererea și I.S.J.-ul acum le-a dat azi, luna trecută le-a dat aviz negativ. Suntem în aceeași situație, indiferent că a fost structură, că nu a fost, e clar. Și pe partea cealaltă ce a spus domnișoara Frunda, că azi va trebui să votăm, eu vă spun că de la Hotărârea din 2022, care a fost în 25 august 2022, au trecut un an și șase zile. Ce am făcut noi sau inițiatorii, în acest un an și șase zile, ca să fim obligați acuma, într-o formă sau alta, să o votăm, că e 31 august 2023? Nu se putea să facem mai mult? Sau dacă atâta putem, ne pare rău, dar sunt de acord cu înființarea unității. Deci asta am spus-o exact cum a spus-o și colegul meu, domnul Pescar, suntem de acord. Dar să o facem, că până la urmă ne vom bate joc de cineva, dacă iese prost, de copii.

D-ra consilier Frunda: - O scurtă intervenție doar. Ordinul Ministrului Educației Naționale numărul 6217 din 2022 prevede anumite anumiți termeni, respectiv o procedură prin care se înființează o unitate școlară. Ori primul pas în această procedură este tocmai comunicarea dorinței de a iniția reorganizarea structurii școlare. Deci, astăzi suntem la aceleași discuții la care am fost acum un an. Această decizie nu prevede reorganizarea de facto a structurii școlare, ci dorința UAT-ului de a iniția reorganizarea pentru rețeaua școlară a anului 2024-2025 deci dintr-un an, adică la rețeaua școlară de peste un an. Asta este primul pas. Este un pas prevăzut de lege, care nu poate, nu poate fi ocolit, deoarece dacă nu facem primul pas legal, atunci toată procedura următoare, dacă începe inițierea unității, o să fie nulă de drept. Deci tocmai din cauza acesta este absolut important ca să intrăm, ca să între acest proiect de hotărâre astăzi și dacă este adoptat, adoptat în hotărârea de astăzi, atunci se poate începe procedura de inițiere efectivă și a unității școlare. Atât despre asta, domnul Kiss. Sper ca răspunsul meu să fi fost.

Cineva a zis că noi ne ocupăm cu treaba asta înainte de campanie. Din adresa mea, pe care o găsiți la mape, din avizul juridic negativ și din viza juridică negativă a secretarului, reiese că aceasta este a nu știu câta încercare de a reînființa această școală care, dragi colegi, nu știu dacă ați observat, se cheamă Liceul Teoretic Romano-Catolic, care iarăși este o, creează alte ipoteze decât cele, decât pașii pe care i-am luat în anii precedenți. Și cu asta am încheiat.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Pescar, foarte pe scurt, vă rog.

Dl consilier Pescar: - Eu vă spun că eu, în momentul în care fost și data trecută această problemă supusă hotărârii noastre, eu am întrebat Inspectoratul Școlar care sunt condițiile și condițiile sunt, nu are rost să vi le explic. Sunt niște condiții care trebuie îndeplinite înainte de a trece procedura hotărârii. Și dacă credeți că această hotărâre precedă toate celelalte care trebuie făcute de inspectorat sau de solicitant, atunci de ce Inspectoratul școlar ar fi dat pe o procedură prealabilă un aviz negativ sau de ce i s-a cerut, dacă există procedură prealabilă? Și atunci de ce, eu știu că ei trebuie să facă o serie de documente care să justifice crearea și oportunitatea acestei unități de învățământ. Aici e problema lor, că ei nu au creat acest studiu de oportunitate, numărul de cursanți care trebuie să fie asigurat și așa mai departe. Asta este ceea ce știu de la ministerul, de la cei de la Inspectoratul Școlar.

Dl. consilier Papuc: - Ce discuții sterile avem? Noi suntem un oraș multicultural. În loc să exploatăm treaba asta, ne opunem la școli. Avem aici funcționari care, în loc să vină să ne spună cum se face, ne spun cum nu se face. Cei mai periculoși funcționari sunt aceia care spun cum nu se poate. Și aici avem niște funcționari care ne spun cum nu se poate. De ani de zile spun treaba asta, în loc să dea o soluție. Avem un centru plin de second hand-uri. Asta avem în centrul, second hand-uri, în loc să exploatăm acest capital multicultural sau această comoară multiculturală pe care o avem în Târgu Mureș, noi ne opunem la școli, unii ne facem că le facem, alții ne facem că le votăm. Știm că nu va fi viză de la Prefectură, știind că e nelegal și fiecare se face că face și nimeni nu rezolvă. De aceea jocul e periculos și e păgubos. Asta am spus, e păgubos. De aceea ne implicăm în acest joc, pentru că nu vrem să beneficiem de capital electoral de niciun fel. Dacă se dorește să se rezolve o treabă, se poate rezolva. Nu există că nu se poate. Există că nu se vrea sau există perversiunea politică din spate, din partea unora. Deci asta e discuția, nu există că nu se poate, trebuie doar să se vrea, să se vrea cu adevărat și să se vrea cum trebuie, legal. Și când va fi legală vom vota și noi. Atâta timp cât nu e legal, nu-i legal, din diverse motive, din diverse motive și de atâta timp exploatăm acest, mulgem vaca asta care e în liceul teoretic sau teologic sau cum o fi. Noi trebuie să înființăm școli, nu să desființăm. Dar dacă ne înființăm legal. Și atunci și noi suntem de acord. Da, asta e discuția. Nu există aici cineva care să se împotrivescă la înființarea unei școli. Am fost la școală mulți ani, n-am fost la școală la 30 de zile, am fost la școala la timp și îmi place la școală. Da? Și da, trebuie să le înființăm, dar să le înființăm normal.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Papai. Și pe urmă o să supun la vot materialul.

Dl. consilier Papai: - Știți că de când POL este în Consiliu, a votat de 4-5-6 ori pentru înființarea acestui liceu. Am avut inclusiv un proiect de hotărâre propriu pentru a rezolva situația. Cam din aceleași considerente pe care le-a expus domnul Papuc. Așa că nu o să ne împotrivim nici astăzi, pentru că nu este normal ca în alte orașe să existe licee catolice. Nu este normal ca în Târgu Mureș să poată să existe licee pentru alte confesiuni, dar numai catolicii să nu aibă. Eu sunt de altă religie, nu sunt catolic, n-o luați așa, dar știți că totdeauna am fost împotriva discriminării. Dacă în această sală 11 oameni responsabili spun că asta este primul pas legal, iar șase oameni spun că nu este primul pas legal, eu zic că majoritatea s-ar putea să aibă dreptate. Oricum, este un prim pas care trebuie să precedă avizul Inspectoratului, din câte am înțeles eu. Deci Inspectoratul nu avea pe ce să dea aviz până când nu am hotărât acest lucru. Deci cam atât pe tema asta. În schimb, s-a afirmat ceva adineauri și eu știu că fiecare îl percepe pe celălalt prin prisma propriei personalități, așa că eu aș dori o explicație la

următoarea frază enunțată de domnul consilier Clau, cum are primarul legislativul în mână? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Suciu, vă dau cuvântul, că nu ați avut intervenție la această dezbatere, dar chiar aș vrea să avansez la vot.

Dl. consilier Suciu: - În primul rând, vreau să vă reamintesc că în acest consiliu a fost votată hotărârea pentru înființarea acestui liceu, anul trecut, nu? Deci problema din punctul meu de vedere nu este la Consiliul Local. Nu înțeleg de ce atâta lamentare și acuzații reciproce că unii vor și unii nu vor. Eu consider că majoritatea a dovedit și în trecut și probabil va dovedi și astăzi, pentru că, din punctul meu de vedere al Partidul Național Liberal, care într-adevăr este un partid non UDMR și românesc, noi am venit cu mandat să votăm acest liceu. Eu nu înțeleg de unde atâtea procese de intenție, că unii-s mai isteți, alții mai prostuți, unii înțeleg cum e cu multiculturalismul, alții nu înțeleg. Eu cred că nu are rost să continuăm în zona asta a acuzațiilor reciproce, să trecem la vot și să vedem, bineînțeles, colegii din UDMR, inițiatorii, își asumă că s-ar putea să aibă probleme pe parcurs. Nu știu, eu îmi doresc să nu fie așa și, în sfârșit, acest liceu să se înființeze. Dar vreau să reamintesc că problema nu este la Consiliul Local și să încercăm să avem așa o atitudine constructivă în continuare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Foarte pe scurt, aș fi intervenit și eu. Deși ISJ-ul a dat un aviz negativ, nimeni nu i-a cerut, nici nu trebuie să dea, trebuie să fie doar informat. A fost informat, nu i s-a cerut avizul, ulterior va trebui să vină avizul. Doi, ceea ce este foarte important, din partea colegilor din UDMR, nimeni nu a zis că românii nu vor să susțină, că cineva nu vrea s-o susțină. Nu am pornit cu ideea că inițiativa noastră să fie susținută, fiindcă este primul pas legal în reorganizarea rețelei și nu este reorganizarea, este inițierea reorganizării. Reorganizarea va veni după ce o să avem metodologia necesară reorganizării rețelei pentru anul școlar 2024-2025.

Dl. consilier Papai: - Foarte pe scurt, domnul Suciu s-a uitat la mine în timpul intervenției. Să știți, când am zis de numărul 6, nu m-am referit la consilierii PNL.

Dl. consilier Kelemen: - Aș încheia dezbaterea. Mulțumesc tuturor pentru abordarea pozitivă. Să trecem la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Pui S.)

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi abținere.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 172/26 mai 2022 privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții, „Modernizare str. Eden”:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Acuma, după votul care l-am dat, o să ziceți iarăși ca eu sunt rău. Dacă nu vă spun, o să îmi spuneti peste un an de zile că nu v-am spus. După cum bine știți sau cred ca sunteți informați, există un contract semnat pe strada Eden astăzi, deci există un contract semnat pe strada Eden astăzi, care încă nu a primit avizul de la doamna arhitect șef, adică nu are autorizația de construcție. Repet, există licitație făcută. Astăzi ce vreți să faceți, nu-i nimic altceva decât să încercați să puneți în legalitate. Nu o să mă cert nici cu domnul director, nici cu dumneavoastră. Votați ce credeți dumneavoastră. Important este ca eu v-am spus ca din punctul meu de vedere nu este legal și să-și asume licitația care a făcut-o, cei care au semnat, cei care au făcut-o și care astăzi așteaptă votul dumneavoastră. De aici încolo, luați ce decizii vreți dumneavoastră. O zi bună!

Dl. consilier Kelemen: - Dacă nu sunt alte intervenții și nu văd, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 4 voturi (Kiss Z., Papuc S., Pescar R., Pui S.)

(Nu a votat d-na consilier Frunda C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 voturi abținere.

Am epuizat ordinea de zi inițială, avem încă cele două proiecte în regim de urgență.

Proiecte de hotărâri în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, la faza DALI aferenți proiectului: " Utilizarea energiei din surse regenerabile în clădirile publice din municipiul Târgu Mureș" în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, Axa Prioritară 11, Obiectivul specific 11.2 -Utilizarea energiei din surse regenerabile la nivelul autorităților administrației publice locale.

Dl. consilier Kelemen: - Nu știu în câte comisii a fost prezentat materialul, în comisia de buget știu că a trecut. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na consilier Frunda C.)

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind organizarea evenimentului de premiere a celor mai buni sportivi ai anului 2022 din Municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Materialul a fost odată deja pe ordinea de zi. Până la urmă a fost amânat, retras de fapt, ca să completăm suma la nivelul anului precedent. Asta s-a întâmplat la ultima modificare a bugetului UAT-ului. De asta este prezent acum materialul. Nu sunt intervenții. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Mulțumesc foarte mult. Am epuizat ordinea azi. Vă mulțumesc foarte mult pentru dezbateri și pentru voturi. Înainte să trecem la *diverse*, vă supun atenției cele zece informări care sunt încărcate pe tabletă.

Supun la vot trei procese verbale, primul fiind procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Târgu-Mureș din data de 27 iulie 2023. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare convocată de îndată online a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din data de 4 august. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Nu în ultimul rând, procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare online a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din data de 16 august 2023. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Stimați consilieri, am epuizat ordinea de zi, am votat ceea ce trebuia. Suntem la *diverse*. Domnul Pápai, aveți cuvântul.

Diverse

Dl. consilier Kelemen:- Din păcate, nu funcționează. Am văzut în spatele dumneavoastră, au încercat să dea drumul deja. Vă rog, domnul Pápai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pápai :- Am o întrebare mai mult procedurală la început, am văzut că răspunsurile la interpelările noastre a început să apară pe tabletă așa cum s-a cerut. Întrebarea mea este, se vor mai transmite și pe e-mail, individual sau le vom găsi acolo, toate la grămadă? Deci în continuare vor fi transmise și pe e-mail. Ok. Mulțumesc. Dacă tot avem un folder cu aceste răspunsuri, având în vedere că majoritatea interpelărilor se fac în public, da, deci sunt transmise live. În spiritul transparenței, ar fi normal ca și răspunsurile să fie publice. Deci eu aș propune ca acel folder să fie accesibil publicului larg din Târgu-Mureș cu răspunsurile primite.

Dl. consilier Kelemen:- Asta în condițiile în care ședințele sunt publice, da? Sunt câteva cazuri în care sunt cerute informații privind statutul de consilier. Majoritatea cazurilor sunt publice, asta e clar.

Dl. consilier Pápai :- 90% din ce întreb eu ar trebui să fie publice .

Ok, să trecem la **A.D.P.**

1. Imediat începe școala. S-a solicitat o trecere de pietoni nouă pe strada Milcovului, în față la Biserica Catolică, care ar deservi și Liceul Aurel Perșu. De luni de zile s-a aprobat în Comisia de Circulație. Am înțeles că au venit și indicatoare, avem și vopsele. Eu aș vrea să știu când se pune în practică un amărât, două amărâte indicatoare și o zebră?

2. Tot așa. Începe școala. Cred că de 3 ani de zile solicit să se marcheze trecerea de pietoni de pe colțul străzii Nicolae Bălcescu, unde copiii de la zece școli, de la zece blocuri cu zece etaje se duc la Școala Nicolae Bălcescu. S-a pus pavaj în mijloc, dar indicator nu este, marcaj nu este și asta s-a aprobat, cred că de două ori până acum în Comisia de circulație.

3. Tot la capitolul treceri de pietoni. La piața Agroalimentară de pe Libertății este frumos făcută trecerea, iar pe partea blocurilor este un metru de noroi între carosabil și trotuar. Astăzi am fost pe acolo niște pavaje, știu că nu ne mai plac pavajele, dar totuși câteva bucăți ar trebui puse acolo.

4. Am solicitat la toate forurile posibile, de la domnul viceprimar, la directorul A.D.P., la domnul administrator public, la toți, să includem în rețeaua transportului public cartierul Maurer. Prima soluție identificată ar fi prelungirea liniei 16 cu încă jumătate de kilometru. Mi s-a propus de enșpe mii de ori. Asta durează cam din martie. Dacă țin eu minte, tot nu s-a făcut nimic. Când se va face?

5. Tot așa, stația de autobuz din fața hotelului Grand. Ultimul răspuns primit a fost că acum, acum, în câteva zile, va fi făcut asta. Cred că au fost acum două luni, tot nu văd stația de autobuz.

6. Ok, să trecem la **Salubritate**.

7. Am văzut că în ultima vreme, salubritatea stradală și-a cam pierdut elanul. Deci, la început mergeau mecanizat. Am văzut filme pe Facebook cum curățau pe strada Depozitelor ce nu a fost curățat de 5 ani de zile, tot de ei, mă rog. Cum se adunau tone de mizerii de pe străzi. Acuma vreau să spun, în fața casei este un morman de frunze adunat cred că de două săptămâni. Mai vin și o mai mută cu un metru în stânga, în dreapta dar nu o ridică. Deci asta în condițiile în care, din câte am văzut, costă de vreo 2,4 ori mai mult decât contractul precedent. Deci bani alocați sunt.

8. Salubritatea menajeră. Eu am văzut că s-a comunicat programul pe săptămâni, deci vine comunicarea din partea operatorului, că suntem în prima săptămână, a doua, se ridică

ba plasticul, ba hârtia , ba nu știu ce. Niciodată nu pomenim de săptămâna a V a, cum suntem și acum, când nu se știe ce se întâmplă, ce se ridică, ce nu se ridică. Dar oricum eu văd că pun în aceeași mașină. Deci eu mă chinui să selectez, după care vin și aruncă în aceeași mașină plasticul cu hârtia, cu menajer-ul și așa mai departe. Și apropo de acest lucru, cel puțin în zona Libertății, o singură dată s-au distribuit saci. Nu că ar fi așa de scump sacul, dar din câte știu, în taxa de gunoi pe care o plătim și în contract este inclus și sacul. Deci eu a trebui să primesc de la operator saci pentru colectare selectivă. Că o fac degeaba e altă poveste.

9. Si tot legat de colectarea selectivă, aş dori să primesc de la ADP un tabel cu cantitățile colectate selectiv săptămânal, în luna august de pe raza municipiului Târgu-Mureș. Apropo de saci, am întrebat operatorii de ce nu ne dați saci? Păi știți, altă echipă se ocupă de saci? Dar eu am văzut în Sângeorgiu , în Sâncrai, unde mașina care ridică sacul galben de plastic dădea sacul galben la schimb, cum a funcționat și înainte. Acuma sunt alte echipe care nu mai apar în peisaj. Și încă două probleme.

Eu v-am întrebat dacă primim răspunsul pe mail, că eu pe mail nu am găsit răspunsul la întrebarea din ședința trecută dacă și cum se sancționează persoanele care comit erori materiale, cum s-a întâmplat și astăzi. Deci există, nu există consecințe? Pentru că salariile sunt frumoase în administrația publică locală. Am mai spus, în domeniul privat cine greșește răspunde, cu o diminuare de salariu, cu ceva, cu muștrare scrisă verbală, ceva, noi tot timpul în fiecare ședință ne trezim cu proiectele HCL cu erori materiale în continuare. Măcar un răspuns o să primesc? Sau și asta trecem la deficiențe.

Și un ultim lucru, am mai solicitat și acum chiar ar fi și în interesul dumnealui că vin alegerile. Am putea beneficia de prezența domnului primar la ședință. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Să fie totul corect trebuie să menționez că domnul primar de data asta a fost, a participat la lucrările de, cum să zic, de asta de după furtună, acum a fost la sere .Doar zic, de data asta, asta este informațiile pe care le-am primit și asta pot să mă subscriu la asta. Domnul consilier Tamási vă rog.

Dl. consilier Tamási:- Bună ziua, mulțumesc , numai o singură trecere de pietoni, cel de la Piața Republicii, care am mai semnalat și data trecută, acum au început să monteze acei stâlpi pentru semafoare inteligente. Nimic, deci absolut nimic nu se întâmplă. Și așa vrea să știu de la ADP care este situația? Se va monta, nu se va monta, nici măcar nu este luminat trecerea de pieton și este montat și la Peco, este montat și față de Unic și acolo unde s-au întâmplat cele mai multe accidente absolut nimic nu s-a întâmplat. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul Pescar aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar:- Am primit o sesizare de la contractanții din complexul Weekend, care au solicitat, datorită faptului că sezonul a început mai târziu, din cauza lucrărilor efectuate de primărie, să se ajusteze tariful pe perioada în care nu se putea considera ca fiind sezon în locul în care ei au concesiunea. Răspunsul Primăriei, din punct de vedere, prin punctul meu de vedere, este chiar ridicol. Le spune așa, vă citesc: „Referitor la adresa dumneavoastră prin care solicitați recalcularea taxelor, vă comunicăm faptul că demararea procedurilor pentru lucrările din complex au fost întârziate datorită condițiilor meteo defavorabile. Intrarea vizitatorilor în complex este gratuită pe tot parcursul anului, ceea ce denotă faptul că lucrările din complex nu au împiedicat accesul vizitatorilor în terase. Deci nați-o frântă că ți-am dres-o. Adică ce vrea să spună adresa asta? Că puteau veni oamenii, chiar dacă nu-i sezon? Adică aștia nici nu au spus că nu puteau veni oamenii, spuneau că diferența de preț este de funcționarea weekend -ului. ca și complex de agrement, ceea ce într-adevăr nu a fost. Nu a fost apa în canalul respectiv, pentru că nu știu de ce s-a căutat acolo cu excavatorul pe fundul apei, că nu știu ce, nu știu ce s-a găsit, a tulburat apa și în rest nu știu. Probabil că au adâncit-o cu vreo 30 -40 de centimetri. O distrus canalul ăla de scurgere, o distrus pantele de golire că apa va bălți și se va infesta pentru sezoanele următoare. Probabil că era oportună un

filtru de admisie a apei făcut din diferite agregate cu filtrare în creștere, adică tot mai mărunte, să zic, de la pietre mai de la sort 2 la nisip și atunci acele filtre se schimbau o dată pe an și apa intrată din Mureș nu intra apă murdară. Dar să revenim la ceea ce au solicitat oamenii ăștia. Părerea mea că este solicitarea perfect îndreptățită, i-aș sfătui să nu meargă în instanțe, dar experiența instanțelor nu este favorabilă când te judeci cu municipalitatea. Întotdeauna instanța în Târgu Mureș ține cu municipalitate, ceea ce este absolut nefiresc, dar așa se întâmplă. Vă mulțumesc, dragi colegi!

Dl. consilier Kelemen:- Domnul Pescar trebuie să închideți ca domnul Maior să poată vorbi.

Dl. consilier Pescar:- Da închid. Cui să-i dau materialul?

Dl. consilier Kelemen:- Trebuie să le duceți la secretară și pe urmă ajunge.

Dl. consilier Maior:- Da, am pus și eu întrebarea ce se întâmplă cu colectarea deșeurilor clandestine și cu deșeurile stradale. În prima fază am primit răspunsul: „Nu primim comenzi”. N-am crezut că nu se primesc comenzi. Până la urmă îmi pare rău că nu-i nimeni de la ADP pe aici, pentru că normal ar fi să avem câțiva directori, care cel puțin să dea din umeri dacă nu ne bagă în seamă mai nou. Da, asta e viața. Dacă dumneavoastră sunteți de acord, noi nu avem ce face, că suntem mai minoritari. Dar revin. Nu s-au primit comenzi. Aș fi vrut să-l întreb și pe domnul primar și pe domniile de la A.D.P.: Am avut rectificare de buget. De ce nu s-au pus bani mai mulți dacă era nevoie? Am înțeles că din 2 milioane s-a redus la 1 milion banii. Noi suntem tot cu gunoiul în stradă. Mergem înainte.

În ceea ce privește colectarea selectivă, o să vă spun doar atât. Si eu colectez selectiv gunoiul acasă. Si eu am văzut că se aruncă în aceeași mașină. Aș fi tare curios dacă domniile de la A.D.P. sau domniile de la primărie sau domnul primar a verificat cel puțin o dată dacă la groapa de gunoi se duc cantitățile conform contractului sau dacă nu se duc? O să aștept un răspuns de la ADP și de la domnul primar pe această variantă în ceea ce înseamnă bugetul sper să nu fie așa cum știu eu. Din 2 milioane, un milion și mai mult de atâta că nu se dau comenzi mi se pare absurd, dar rămâne de văzut. Mulțumesc. Aștept răspunsul.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, nu văd pe altcineva înscris pe listă. Am și eu 2-3 puncte. În prima fază astăzi am fi avut așa numita comisie de tăieri, adică acea comisie din care fac parte și consilieri care se exprimă referitor la tăierea sau nu a unor arbori. Comisia nu s-a ținut, însă eu am aflat din întâmplare că nu se ține, fiindcă lângă mine a fost informat domnul Papai, el este așa puțin mai special că el este singurul care a fost informat de președintele comisiei. Eu aducându-mi aminte de asta l-am sunat la 11 pe domnul director care se ocupa de, chiar s-au făcut probleme majore la Sere, s-a informat și dânsul, s-a ivit că chiar președintele comisiei a amânat ședința, însă nici consilierii, nici ONG-urile care fac parte, nimeni nu a fost informat. Eu aș ruga pe domnul director la Sere să ia măsuri în acest sens. Aș prefera ca, comisia să fie condusă de cineva care respectă măcar pe cei care din timpul lor liber alocă timp pentru funcționarea acestor comisii, fiindcă și domnul consilier Iszlai a venit aici de la lucru și a așteptat o jumătate de oră, după care s-a interesat, oare de ce nu apare nimeni? Deci nu este ok așa? Aș ruga pe domnul director să se reorganizeze toată această treabă.

Și celălalt lucru iarăși, într-o anumită măsură, se leagă de zonele verzi. După cum știți, se derulează lucrările la semafoarele inteligente. În centru, lângă ceasul de flori, am văzut cum excavatorul acela mic, fiind mai comod ruperea crengilor de copac cu excavatorul în loc să se reazeze, acolo, la ora 1 în mijlocul orașului, mai în mijloc nu se poate, cred, decât la 5 metri de ceasul de flori. A rupt acolo copacul. Nici nu știu de ce. Dar aș ruga. ADP ul respectiv Direcția tehnică, în acest caz, să clarifice aceste aspecte cu antreprenorii și eventual să aplice niște sancțiuni în acest caz. Și al treilea lucru. Subscriu la problema ridicată de domnul consilier Papai și domnul consilier

Maior. Ce frumos, domnul consilier Papai, Maior și eu. Referitor la selectarea selectivă. Eu m-am interesat deja, am primit și semnalări referitor la faptul că deșeurile selective sunt adunate în aceeași mașină. Am primit o informare verbală că există niște mașini speciale cu două sau trei sectoare din spate care pot selecta diferite tipuri de deșeuri selectiv, însă eu am primit filmări în care deșeul selectiv este aruncat împreună cu deșeul menajer, clar, în cazul acestei filmări. Deci aș vrea și eu să primesc informare în scris și dacă există astfel de mașini, mașini speciale cu diferite compartimente, aș vrea să le văd. Să ne arate cum funcționează etc. Fiindcă deja am avut astfel de experiențe în oraș. Dacă iarăși pierdem încrederea populației sau nu reușim să câștigăm că de pierdut, cred că am pierdut deja în colectarea selectivă, atunci acest lucru nu o să meargă în direcție bună. Eu aceste trei probleme am vrut să ridic. Domnul Papai vă dau cuvântul încă o dată și după aceea domnul Șarlea.

DI. consilier Papai :- Nu de alta, dar m-ați menționat. Deci nu vreau să scuz pe domnul director, dar m-a rugat frumos când m-a anunțat să anunț pe cei care sunt în sală, inclusiv pe dumneavoastră, că nu se mai ținea ședința,

DI. consilier Kelemen:- Oricum altcineva nu a fost anunțat, deci..

DI. consilier Papai :- Iar legat de acel excavator, să știți că nu e un caz izolat, căci toate lucrările de infrastructură care se fac în oraș, așa se întâmplă. Deci vine cu excavatorul și rupe crengile. Nu are nicio treabă ce a mai rămas, rupe utilajul de asfaltat. Deci am fost martor la multe din astea, Dar aș vrea să vă reamintesc că noi avem un regulament, un HCL prin care se amendează astfel de acte. Numai că Poliția Locală ar trebui să pună în aplicare și mi-e tare greu să cred că nici un agent de la Poliția Locală nu a sesizat în plin centrul Târgu Mureșului cum se rup crengile la o astfel de lucrare. Ahh, era la MC' și nu se vede de la MC' până la... că avem dinăștia care se plimbă cu mapele prin centru tot timpul. Deci nu există să treci prin centru și să nu vezi un polițist local, dar când e cazul, de amendat, ei nu, dispar. Deci o solicitare către domnul viceprimar să urmărească de acum lucrările de infrastructură. Mă rog, nu dânsul, Poliția Locală din subordinea dânsului și dumnealui poate, da, că mai avem persoane care se urcă în mașini și urmăresc mașini de gunoi și altele. Deci se pot urmări și excavatoarele. Serios eu cred că dacă acești antreprenori ar primi niște amenzi, că nu-s usturătoare, dar măcar așa simbolice cum sunt acolo, s-ar mai gândi să mute un pic excavatorul acela cu doi metri și să nu mai distrugă copacii. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc. Domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

DI. consilier Șarlea:- Da, eu sunt de acord cu întrebările legate de colectarea selectivă. Da, cred că iarăși ajungem tot la ADI Ecolect. Că noi ne tot întrebăm între noi și aici, prin primărie. Dar răspunsurile reale trebuie să le primim de la ADI Ecolect. Eu știu că avem o stație de sortare la groapa de gunoi și nu știu undeva auzisem o discuție că tot ce se colectează, că e selectiv, neselectiv, ajunge undeva pe o bandă unde se iau iarăși și se selectează toate deșeurile care pot fi reciclate. O fi așa ? Atunci cred că asta e răspunsul. Dar cineva trebuie să ne confirme treburile astea. Adică cumva oficial, de la ADI Ecolect. Aici ajungem la discuția că cetățenii sunt nemulțumiți și or fi fost și îngrijorați, dar este un aspect foarte important, pentru că sunt niște sume care se plătesc an de an sau, mă rog, lunar și cetățenii au dreptul să știe. Așa că haideți să întrebăm ADI Ecolect-ul. Că acolo e problema, se pare. Mulțumesc!

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc, probabil că o să primiți răspuns, dar după părerea mea în acest caz chiar nu ADI Ecolect este răspunzător. Deci noi

avem, contractul a fost încheiat de ei , noi plătim. Avem, avem dreptul de a controla. Aici chiar este vorba de cel care ne asigură, ne asigură serviciul. Vă rog, domnule Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Deci, domnul Șarlea, contractul pe care l-ați votat dumneavoastră aici și care s-a licitat, scrie foarte clar, Primăria Municipiului Târgu-Mureș, prin reprezentanții săi, cei de la ADP, primar plus împuterniciții Primăriei municipiului Târgu- Mureș sunt obligați să verifice perioada, cantitatea și după ce a verificat și programul, să dea bun de plată. Nu mai dați vina pe ADI Ecolect că trăiți în altă lume, pe cuvântul meu. O să vă aduc la următoarea ședință, dacă vreți. Mâine dimineață vă trimit exact ce ați votat în Consiliul Local în contract. Contract care-i semnat. Vi-l pun pe grup, dacă vreți.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Dacă sunt alte intervenții. Dacă nu sunt. Stimați colegi, vă mulțumesc pentru participare și pentru dezbateri. Vă doresc o zi frumoasă. La revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla Márton – președinte de ședință _____

Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____
Bordi Kinga