



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local
al municipiului Târgu Mureș din data de 23 noiembrie 2023

Sunt prezenți la ședință în unanimitate cei 23 de consilieri locali în funcție.

Dl. consilier Kelemen:- Bună ziua, stimați colegi, vă rog să vă ocupați locurile. Văd că iarăși nu am reușit să asigurăm celor din primărie și din O.T.C.-uri, scaune. Rog ca aici jos să rămână doar cei care sunt efectiv din primărie și de la organizații subordonate, cei care participă doar ca observatori la ședință să se urce la balcon. Stimați colegi! Deschid ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din data de 23 noiembrie. Ați văzut ordinea de zi. După cum știți sau nu știu dacă știți sau nu, avem și un proiect de hotărâre în regim de urgență. O să supun la vot proiectul de ordinea de zi cu o propunere. Aș propune ca punctul 41, adică rectificarea de buget, să fie discutat primul. Sunt unele proiecte, cel puțin unul care are, pentru care are relevanță deja bugetul și aș vrea să o să trecem prima dată de proiectul de hotărâre. N-am înțeles. Deci, vă rog, cei care nu faceți parte din aparatul primăriei sau a instituțiilor subordonate, să urcați, vă rog, la balcon. Asta este regula. Vă rog. Până atunci nu continuăm ședința. Bine mergem mai departe, deci supun la vot ordinea de zi cu cele 40 și... N-am înțeles. Nu așteptăm, doamnă, nu așteptăm. Ok. Deci cu cele 44 de puncte și cu un punct în regim de urgență, cu precizarea că proiectul de hotărâre numărul 41 să fie dezbătut primul, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 23 voturi pentru.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023.

Dl. consilier Kelemen:- Trecem la dezbaterile proiectului de hotărâre. Referitor la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității administrative teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023. Comisiile au dat aviz pozitiv. Am avut patru amendamente în comisia pentru buget. Domnul consilier, vreți să luați cuvântul acum? Vă rog.

Dl. consilier Maior:- Da, am fost de acord cu amendamentele, am fost de acord și cu bugetul. În principiu îl voi vota, dar vreau să vă spun un lucru care nu-mi convine. Am întrebat ieri și aici nu dau vina pe cei de la Direcția Economică pentru că nu aveau de unde să știe. Am întrebat ieri dacă cele 10 milioane de lei de la salubritate sunt banii care astăzi vin în plus ca să ajute ceea ce se va face de acum încolo. Răspuns: Da, sunt banii. Normal, că nu aveau de unde să știe că facturile încă nu veniseră la Direcția Economică. De ce? Pentru că cei de la A.D.P. nu au mai luat facturi și la ora actuală, din informațiile pe care le am, suma se ridică și la salubritatea stradală, cât și la salubritatea generală, undeva la 8 milioane de lei. Deci noi astăzi, cele 10 milioane de lei pe care le votăm de fapt, ce facem? Astupăm la zi găurile care există, lucru care nu mi s-a comunicat în ședință. Rugămintea mea este ca pe viitor, începând de la directorii de la A.D.P., cât și cei de la Direcția Economică, să fie un pic mai deschiși, ca să nu le spun altfel, pentru că nu-i normal ceea ce se întâmplă, să afli în ședință sau înainte de ședință, că de fapt 10 milioane de lei sunt banii ca să astupi niște găuri din urmă. Nu-i corect. Vă mulțumesc mult.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Cum o să vedeți, domnule consilier, de fapt, sunt 9,5 milioane. Dar evident că aproape sigur, că în luna decembrie va trebui să mai facem rectificare cu privire la acest articol, adică pe salubritate. Am înțeles, am înțeles dl. consilier. Cum o să procedăm, dat fiind faptul că procedura de vot pe rectificarea bugetară este foarte complicată, o să supun la vot prima fază, amendamentele. Pe urmă o să supun la vot forma originală, prin vot simplu, fără amendamente. Și dacă acela nu trece, atunci o să trecem la votul formei cu amendamentele în procedura normală a votului. Deci au fost patru amendamente.

Primul a fost: se alocă prin virări de credite suma de 500 de mii de lei de la capitolul 7.4 02 Salubritate, articolul 20.01.04 la capitolul 67.02.05.01 Sport, articolul 51.01.01 pentru finanțarea cheltuielilor curente la CSM. Supun la vot amendamentul, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S.)

Mulțumesc foarte mult. Mergem la al doilea amendament. La DAS ni s-a cerut să aprobăm o modificare. Au făcut o modificare în cadrul bugetului alocat DAS-ului original, au redus cu 860 de mii articolul 57.02.01 Ajutoare sociale, și au revenit și au redus doar cu 500 de mii și au redus de altundeva, din alte locuri și mai precis 270.000 de la articolul 20.30.30, 10 mii de la articolul 20.01.05, 60 de mii de la articolul 20.03.03 Capitolul 68.02.15.02 Cantine sociale, și 20 de mii de la articolul 20.03.01 Capitolul 68.02.06.01 Centrul de zi Rozmarin. Astfel, diferența față de forma originală este zero, dar în interior au realocat anumite sume. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S.)

Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe, și două amendamente la ADP. Primul, se redistribuie suma de 130.000 de lei de la articolul 20.30.30 la art. 20.01.30 pentru servicii de pază. Vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S.)

Mulțumesc foarte mult. Ultimul amendament, se redistribuie suma de 100.000 de lei de la articolul 58.01.02 la articolul 58.01.03 pentru finanțarea proiectului european *Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă - zona Clinicilor*. Vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S.)

Mulțumesc foarte mult. Și acum, după aprobarea amendamentelor, o să supun la vot, în prima fază, varianta neamendată a proiectului de hotărâre, și dacă asta nu trece, atunci trecem la votul cu amendamente. Vă rog.

Cine este pentru? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? - 2 voturi (Gyorgy A., Suciu H.)

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S.)

Mulțumesc foarte mult. Deci, varianta originală a picat. Doamnă director, aveți cuvântul, vă rog.

D-na Cătană Claudia: - **Art. 1.** Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023, în sumă de 974.817.174,00 lei la partea de venituri și în sumă de 998.906.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform Anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea de funcționare în sumă de 499.378.000,00 lei – Anexa nr. 1/SF și secțiunea de

dezvoltare în sumă de 475.439.174,00 lei la partea de venituri și în sumă de 499.528.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform – Anexa nr. 1/SD.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S.)

Art. 2. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023, conform Anexei nr. 2.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Detaliat pe capitole, subcapitole și titluri de cheltuieli.

Rândul 1. Total venituri se rectifică cu suma de - 1,961,000 lei. Total buget rectificat 974,817,174 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Suciu H.)

Rândul 94. Total cheltuieli se rectifică cu suma -1,961,000 lei. Total buget rectificat 998,906,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Pescar R.)

Titlul Bunuri și servicii, se rectifică cu suma de +1,373,000. Total buget rectificat 236,006,000.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Titlul IV Subvenții se rectifică cu suma de + 7,400,000. Total buget rectificat 43,324,000.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Kiss Z.)

Titlul V Fonduri de rezervă, se rectifică cu suma de + 31,000 lei. Total 885,000

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Kiss Z.)

Titlul VI Transferul între unități ale administrației publice, suma de plus 500,000. Buget rectificat 9,671,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Titlu VII Alte transferuri, se rectifică cu -300,000. Buget rectificat 4,962,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Titlul IX Asistență socială, se rectifică cu suma de + 4,325,000 lei. Buget rectificat 31,884,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Titlul X Alte cheltuieli, se rectifică cu suma de -2,711,000. Buget rectificat 31,193,000,

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Cheltuieli de capital, se rectifică cu suma de - 12,579,000 lei. Buget rectificat 98,774,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Pe capitole și subcapitole de cheltuieli, Autorități publice și acțiuni externe se rectifică cu suma de -2,541,000. Buget rectificat 50,366,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Alte servicii publice generale se rectifică cu suma de + 31,000 buget rectificat 18,779,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Ordine publică și siguranță națională se rectifică cu suma de 1,000 lei. Buget rectificat 23,879,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Protecție civilă și protecție contra incendiilor se rectifică cu suma de 1,000 lei. Buget rectificat 2,367,000 .

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Capitolul învățământ se rectifică cu suma de -514,000. Bugetul rectificat 165,944,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Cultură, recreere și religie se rectifică cu suma de -6,908,000. Buget rectificat 68,138,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Alte servicii culturale se rectifică cu suma de -2,618,000, buget rectificat 20,714,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Subcapitolul Sport se rectifică cu suma de + 500,000, buget rectificat 17,988,000.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kiss Z.)

Cine se abține? -

Subcapitolul Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement se rectifică cu suma de -4,790,000. Buget rectificat 23,447,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Capitolul 68 Asigurări și asistență socială se rectifică cu suma de plus 5,190,000. Buget rectificat 73,472,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Capitolul Asistență acordată persoanelor în vârstă se rectifică cu minus 60.000. Buget rectificat 6.313.000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Asistență socială în caz de invaliditate se rectifică cu suma de + 6,036,000. Buget rectificat 40,377,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Asistență socială pentru familie și copii se rectifică cu suma de -100,000 buget rectificat 1,931,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Cantina de ajutor social se rectifică cu suma minus -60,000. Buget rectificat 543,000.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Kiss Z.)

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L., Mureșan A., Papuc S. și Pui S., Maior C.)

Subcapitolul Alte cheltuieli în domeniul asigurărilor și asistenței sociale, se rectifică cu suma - 626,000. Buget rectificat 23,946,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Capitolul locuințe, servicii și dezvoltare publică se rectifică cu suma de -7,415,000, buget rectificat 172,832,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Subcapitolul Iluminat public și electrificări rurale se rectifică cu -412,000. Buget rectificat 14,280,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Alte servicii în domeniul locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale se rectifică cu suma de -7,003,000. Buget rectificat 81,653,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Capitolul Protecția mediului se rectifică cu suma de -7,003,000. Buget rectificat 81,653,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Subcapitolul Salubritate se rectifică cu suma de 7,773,000. Bugetul rectificat 61,107,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Capitolul Transporturi se rectifică cu suma de + 2,422,000, buget rectificat 348,696,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Transport în comun se rectifică cu suma de plus 6,800,000. Bugetul rectificat 250,081,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Străzi, Direcția Tehnică se rectifică cu suma de -150,000. Buget rectificat 64,026,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Străzi ADP se rectifică cu suma de -3,897,000. Buget rectificat 34,199,000.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Biroul parcuri, garaje și ridicări mașini se rectifică cu suma de -331,000. Buget rectificat 390,000.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 3. Se aprobă diminuarea sumelor reprezentând vărsăminte din secțiunea de funcționare către secțiunea de dezvoltare cu suma de **12.579.00,00 lei**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 4. Se aprobă **cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023**, în sumă de **72.956.000,00 lei** – credite bugetare, respectiv **22.947.000,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/1**, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru **Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2023**, în sumă de **30.018.011,00 lei**, conform **Anexei nr. 2/2**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 6. Se aprobă **proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2023** în sumă de **381.833.000,00 lei** – credite bugetare, respectiv **63.157.000,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/3**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 7. Se aprobă **programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023**, în sumă de **98.774.000,00 lei** – credite bugetare, respectiv **199.074.000,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/4**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 8. Se aprobă **bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii, al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2023**, în sumă de **36.924.000,00 lei**, conform **Anexelor nr. 3 și 4**, respectiv pe secțiuni conform **Anexelor nr. 3/SF și 3/SD**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 9. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 10. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. ”c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Art. 11. Prezenta hotărâre se comunică:

- Tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitate, cu articolele și anexele aprobate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Mureșan A., Papai L., Papuc S.)

Mulțumesc, stimați colegi! Domnul consilier Maior, aveți cuvântul. Doamnă director, trebuie să închiideți. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior:- Am o rugămintă domnul președinte, am înțeles că în spatele nostru este doamna președintă și vicepreședinta Curții de Apel. Vor să ia cuvântul la materialul nr. 8, cu rugămintea dumneavoastră, eu zic să aducem materialul 8 în față cu regulamentul, ca să nu mai reținem, se poate aduce materialul. Am făcut-o de 100 de ori, doamna... Bine, bine, cel puțin atunci să-l poftiți înăuntru, să nu stea pe hol. Mersi.

Dl. consilier Kelemen:- Categorie să le poftim înăuntru. Eu, domnul consilier, dacă sunteți de acord, cred că o să mergem foarte repede. Avem 7 materiale în fața lor, toate au fost agreate în comisii, deci probabil că o să meargă foarte repede. Mulțumesc.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenții, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 23 voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale pe anul 2024 percepute prin Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Mureșan, dl. Maior, dl. Moldovan)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 3 voturi abținere.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute de Serviciul Relații cu consilierii, secretariat și arhivă pentru anul 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 23 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului taxelor de eliberare și modificare a actelor administrative emise pentru desfășurarea activităților comerciale, prestări servicii și transport public de persoane în regim de taxi pe raza Municipiului Târgu Mureș, pentru anul fiscal 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenții, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -1 vot (dl. Mureșan A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe speciale, amenzi și despăgubiri, pentru anul 2024, în vederea dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Dacă îmi amintesc bine, a fost un amendament în comisia pentru buget care a fost agreat de comisie, dar nu apare în documentul meu. Domnul Pápai puteți să formulați? Nu? Nu vă amintiți? Nu la asta a fost? Ok. Atunci am identificat eu greșit, nu la asta era, aveți dreptate. Bine, scuze. O supun la vot, vă rog. Toate comisiile au fost de acord.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Maior C., dl. Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind impozitele și taxele locale pe anul 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Domnul Pápai, aveți cuvântul. Aveți cuvântul dl. Pápai,

Dl. consilier Pápai:- Dar nu, nu apar sus. Bună ziua. Noi tot timpul spunem că vrem să atragem investitori, vrem să sprijinim investitorii că suntem de percepție liberală și așa mai departe și din plaja pe care ne-o permite Codul Fiscal de impozit între 0,2 și 1,3% pentru clădirile nerezidențiale, noi aplicăm maximul. Deci am mai discutat chestia asta și anul trecut, și acum doi ani și nu este ok din punctul meu de vedere. Așa că eu aș veni cu un amendament să aplicăm 1,1% maxim pentru clădirile nerezidențiale, în loc de maximul 1,3% iar în cazul ONG-urilor ar fi cazul iarăși să-i sprijinim un pic și în loc de 0,27% propus de Direcția Fiscală, să avem 0.2%, adică minimul impus de lege. Dar două amendamente separate, vă rog.

Dl. consilier Kelemen:- Am înțeles, dacă sunt alte intervenții. N-am înțeles. Pauză de 5 minute, vă rog. Bine. Supun la vot. Doamna secretar, vă rog, clarificați-mă care este situația. Din câte știu, pot să întrerup ședința și n-are dreptate domnul Papuc, dar haideți, vă rog. Nu am votat încă nu am început procedura de vot. A fost formulat un amendament, exact am început dezbateră, dar n-am început votul, procedura de vot.

D-na secretar Bordi Kinga:- Eu consider că trebuie să votați acest proiect de hotărâre și după ce se termină acest punct din ordinea de zi se dă pauză.

Dl. consilier Kelemen:- Este clar că am avut situații. Dacă doamna secretar zice, atunci o să vă supun la vot materialul în forma originală și dacă nu trece, atunci supun la vot amendamentele. Eu cred că ar fi fost în interesul celui care a propus să avem această discuție. Da, ok. Domnul Pescar, aveți cuvântul, pe urmă mergem la vot.

Dl. consilier Pescar:- Nu aș fi vrut să intervin la acest proiect de hotărâre, pentru că pe undeva sunt persoană interesată și nu este chiar în regulă, dar totuși nu mă pot abține să nu spun că,

numai pentru informarea dumneavoastră că la impozitele pe proprietate venitul la bugetul local este destul de redus și nu, contează foarte mult în comparație cu defalcările din impozitele pe venit și din TVA. Deci noi avem defalcări și asta o s-o spun și la un alt punct în care se vor crește impozitele pe persoană fizică indirect, noi avem din aceste defalcări 343 de milioane lei și la impozitul pe proprietate avem 30.000.000 lei, adică este sub 10% din aportul la bugetul local. Așa că noi dacă am putea să ajutăm întreprinzătorii și cei cu spații cu altă destinație, să aibă o povară mai ușoară în perioada asta grea, economică, eu zic că ar fi un semnal foarte bine primit de mediul economic, chiar dacă sumele nu sunt foarte mari, dar măcar tendința noastră de a nu fi tot timpul la maximum de impozitare pentru că vă dau o veste, suntem singurii cred că din marile orașe din Ardeal, care au cotă maximă de impozitare la spațiile cu altă destinație și asta nu este încurajator. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Am înțeles. Domnul consilier Jakab, aveți cuvântul.

Dl. consilier Jakab:- Mulțumesc frumos. Bună ziua. În primul rând aș dori să răspund domnului Păpai și să îi spun că anul trecut impozitul de 1,3% impus persoanelor fizice care au în proprietate clădiri cu destinație nerezidențială a fost redus de la 1,3% la 0,6... 0,65 de puncte procentuale, ceea ce înseamnă o înjumătățire. Impozitul despre care eu vorbesc vizează persoanele fizice care dețin clădiri cu destinație nerezidențială. În ceea ce privește procentul de 1,3 impus persoanelor juridice, într-adevăr este cota maximă impusă de lege, dar aici chiar dacă este vorba doar, cum spuneți, între ghilimele, de 30 de milioane de lei, o scădere cu 0.2 puncte procentuale acestei cote are un impact bugetar de, greu de calculat în cap, 5 milioane, cel puțin, 5 milioane de lei cel puțin. Nu știu de ce ar fi o problemă să avem o pauză să avem această discuție. Foarte mulți dintre noi suntem întreprinzători, știm ce impact are asupra economiei orașului dacă acești bani rămân la întreprinzători însă trebuie să ne gândim și cu capul primăriei undeva, pentru că acești bani nu vor mai intra la bugetul local. Deci nu este deloc o întrebare foarte simplă. Iar în ceea ce privește județele învecinate, că tot ați pomenit de ei, anul trecut am participat la stabilirea impozitelor în grupul de lucru și județele Brașov, Cluj, Sibiu și Bistrița Năsăud toate au exact aceeași sistem de impozitare pe care o avem noi și stabilesc cota la 1,3%, limita maximă impusă de lege. Mulțumesc frumos!

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul Pescar! Credeți că ați fost pomenit sau de ce vreți să interveniți?

Dl. consilier Pescar:- Da, vreau să lămuresc o problemă care a apărut.

Dl. consilier Kelemen:- Vă rog, aveți un minut.

Dl. consilier Pescar:- Deci spuneți că am redus de la 1,3 la 0,65. Sigur că da, dar tot noi am crescut-o de la 0,65 la 1,3 cu un an înainte, când eu am protestat la această chestiune și în urma protestului meu, țineți minte că în sfârșit s-o redus la cum o fost înainte. Și uitați-vă la toate județele, că nu vreau acuma să ne apucăm în timpul ședinței, eram chiar caraghioși cu cota noastră pentru impozitele pe persoană fizice pentru spațiile cu altă destinație, eram absolut ieșiți din grilă. Ok, pe partea cealaltă cu impozitele pentru persoanele juridice nu știu la ce ați participat, da eu anul trecut am făcut o scanare a tuturor orașelor, am luat Oradea, am luat Arad, am luat Sibiu, am luat Alba. Nu știu unde v-ați uitat dumneavoastră. Eu acolo am văzut alte, Clujul, Clujul e 1,2 nu-i 1,3. Deci nu e așa. Și eu doar am vrut să vă spun că, de exemplu, a vrut să vină Hirschmann-ul cu 3.000 de angajați. Știți cât era defalcat din impozitul lor pe venit și din TVA? Era 3 milioane de euro, adică 3 milioane de euro sunt 15 milioane de lei, da? Știți cât este impozitul pe persoane fizice, pe clădiri per oraș? Este 13 milioane de lei. Cu o singură companie, dacă noi o primeam și nu am primit-o, n-am vrut să o lăsăm în oraș să-și mute fabrica și să vină cu 15 parteneri ai lor. Nu am primit-o în oraș și noi dacă îi primeam pe ei, nu mai aveam nevoie de impozite la persoane fizice, pentru spații de locuit. Că spațiile de locuit cu destinația de locuințe este 13 milioane lei și noi luam de la Hirschmann 15 milioane de lei din defalcări. România are sistemul de impozitare pe venit, nu pe proprietate. Încă nu l-am schimbat, pe venit și pe activitate economică. Deci România își trăiește seva din activitate economică și nu din proprietate. Vreau să vă spun încă o chestiune .

Dl. consilier Kelemen:- Vă rog să încheiați, domnule Pescar, vă rog.

Dl. consilier Pescar:- Să știți că în Europa majoritatea țărilor nu impozitează autoturismele și autovehiculele. Noi suntem printre puținele care impozităm și suntem foarte

caraghioși să zic așa, pentru că cei de acolo mă întrebau măi dar televizorul de ce nu impozitați? Mașina de spălat de ce nu o impozitați, dacă impozitați mașina? Cum adică impozitați mașina?

Dl. consilier Kelemen:- Domnul Pescar, vă rog, încheiați.

Dl. consilier Pescar:- Ok. Mă așteptam la reacția asta domnul Kelemen.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier, Maior aveți cuvântul?

Dl. consilier Maior:- Da, domnul președinte, eu m-am așteptat și din cauza asta așa fi vrut să mutăm punctul numărul 8, dar asta e. Am încercat să mă abțin. Oricum din punctul meu de vedere lucrurile astea trebuiau, actualizările trebuiau făcute până în 30 aprilie, conform legii. Ceea ce faceți dumneavoastră acum va fi atacat de Prefectură și marea majoritate va fi respinsă pentru că nu-i pe lege. Repet, doar cu rata inflației și trebuia făcut până în 30 aprilie. În rest, să vă dea Dumnezeu sănătate să reușiți să le duceți pe toate.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul Kiss vă rog.

Dl. consilier Kiss:- Mulțumesc. Domnul președinte, impactul bugetar ar fi în jur de vreo 61 de mii de lei, deci nu este 50 de milioane. Luați-o simplu. Am făcut și am refăcut calculul sigur. Sunt, la persoane juridice, sunt 30 de milioane. Luați-l simplu, dacă este numai cu 1%, aia înseamnă 300 de mii așa din cap, rotund, dar noi, diferența este de 0,02 la sută, între 1,1 și 1,3 procente, păi e.

Dl. consilier Kelemen:- Vă rog, vă rog, stimați colegi, cereți cuvântul și vă dau, dar aici dezbateți așa aiurea. Nu mai văd intervenții. Supun la vot. Da, poate că dorește, da. Domnul Jakab dacă doriți să luați cuvântul?

Dl. consilier Jakab:- Da.

Dl. consilier Kelemen:- L-ați cerut? Sunteți sigur?

Dl. consilier Jakab:- Da.

Dl. consilier Kelemen:- Nu. Ați luat cuvântul, dar nu ați cerut cuvântul că nu văd, bine aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Jakab:- Mă scuzați, am apăsat butonul pe lângă. Deci diferența între punctul procentual 1,1 și 1,3 este exact de 18,18%. Deci asta dacă înmulțim cu 30 de milioane, ne dă mai mult decât 5 milioane, că nu se calculează 0.2% din....Nu se calculează, 0.2% din 1,3%, se calculează 0.2% din 30 de milioane, ceea ce înseamnă 6 milioane.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul Pápai vă rog, aveți cuvântul și pe urmă trecem la vot.

Dl. consilier Pápai :- Doar 10 secunde doresc să vă amintesc că am făcut două amendamente, da? Separate. Deci este și pentru ONG-uri de la 0,7 la 0,2 .

Dl. consilier Kelemen:- În momentul în care nu trece, în momentul în care nu trece varianta originală, o să vă dau cuvântul să formulați exact cele două amendamente.

Dl. consilier Pápai :- Păi da dar dacă nu trece varianta inițială, nu poate să treacă amendamentul pentru ONG-uri. Asta voiam să vă spun. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Exact. Mulțumesc. Supun la vot forma originală a materialului, vă rog.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? - 6 voturi (Mureșan A., Kiss Z., Pescar R., Suci H., Șarlea H., Voicu)

Cine se abține? – 3 voturi (György A., Papuc S, Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 3 abțineri.

(Nu au votat dl. Maior Claudiu și dl. Moldovan Călin).

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Consiliului Comunitar Consultativ la nivelul Municipiului Târgu Mureș pentru perioada 2023-2025.

Dl. consilier Kelemen:- În comisia juridică s-a formulat un amendament, în comisia de cultură și buget, s-au solicitat discuții în plen, comisia de buget nu a votat materialul. Amendamentul din cadrul comisiei juridice s-a referit la regulament, unde la articolul 1, alineatul 1 și articolul 3 în loc de familii dezorganizate se va scrie familii în situații de vulnerabilitate. Acesta a fost amendamentul. Prima fază am să vă rog să nominalizăm un consilier pentru acest consiliu. După nominalizare o să supun la vot și eventual dezbatere. O să supun la vot forma originală cu

nominalizarea făcută și dacă nu trece asta, atunci o să mergem la amendament. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul, vă rog.

Dra. Frunda: - Aș dori să propun pe doamna Kakassy ca și membru de consiliu.

Dl. consilier Kelemen:- Am înțeles. Mulțumesc foarte mult. Dacă sunt alte nominalizări, dacă nu, atunci cu această nominalizare supun la vot forma originală a materialului.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?- 4 voturi (Mureșan A., Iszlai T., Szabo P., Voicu B.)

Cine se abține? – 1 vot (Pápai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 1 abținere.

Dl. consilier Kelemen:- A trecut forma originală, nu, cu amendament, nu, nu cu amendament, cu nominalizare, fără amendament. Asta a fost forma originală, cu nominalizare, deci fără amendament. Mergem mai departe.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 a Hotărârii Consiliului local municipal Târgu Mureș nr. 75/2023 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu Plată și Zonelor de Staționare cu Plată aflate pe domeniul public.

Dl. consilier Kelemen:- Comisia juridică a avut 1 vot pentru și 3 abțineri. Domnul consilier Voicu, procedural aveți cuvântul. Trebuie să luați microfonul.

Dl. consilier Voicu:- Aș vrea să dăm cuvântul doamnei președinte al Curții de Apel. Ca să nu, că le-am ținut aici atâta timp și.

Dna. Ioana Lucaci : - Buna ziua!

Dl. consilier Kelemen:- Scuzați-mă, dat fiind faptul că nu am nici o solicitare, nimic din partea dumneavoastră o să supun la vot, dar propun și eu să dăm cuvântul. Supun la vot darea cuvântului doamnei președinte pentru o intervenție de două minute. Bine? Vă rog să votăm în prima fază. Dăm cuvântul.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen:- Bine. Mulțumesc foarte mult și o întrebare domnul consilier Papuc, vreți să luați înainte sau după cuvântul doamnei? După. Vă rog, doamnă președinte, aveți cuvântul.

D-na Ioana Lucaci : - Bună ziua, stimate domn președinte de ședință, domnilor viceprimari, domnilor consilieri, sunt președintele Curții de Apel Târgu Mureș, Ioana Lucaci, împreună cu doamna vicepreședinte a Curții de Apel Târgu Mureș, Andreea Ciucă, am venit să susținem solicitarea noastră adresată în numele colegilor, de a ni se alocă atribuirea, de a ni se atribui pe bază de abonament cu rezervare, un număr de 61 de locuri de parcare în zona străzilor Justiției și Bolyai. Având în vedere că instituția pe care o reprezintă Curtea de Apel Târgu Mureș, împreună cu Tribunalul Specializat Mureș și cu Judecătoria Târgu Mureș, începând cu data de 4 decembrie, se întoarce în sediul de pe strada Justiției. Solicitarea noastră are în vedere faptul că în instituțiile reunite, incluzând și Tribunalul Mureș, care funcționează pe strada Bolyai 30, instituțiile noastre, așadar, au un număr de 30...300 de angajați, 300 de persoane care lucrează judecători, grefieri și personal auxiliar și în acest context, este evident că în zona respectivă este necesar să avem locuri de parcare pentru ca, colegii noștri să poată beneficia în timpul programului de lucru de condiții optime de lucru, adică să nu fim nevoiți să venim din alte zone să parcăm mașinile. Programul nostru de lucru este de 8 ore, cel puțin de 8 ore și vorbesc aici de zile în care acest program de lucru este și mai extins până la 10 ore, ținând cont de specificul activității noastre. Ceea ce solicităm este să ne acordați aceste locuri de parcare pe bază de abonament. Noi suntem, vom cumpăra aceste abonamente, fiecare individual. Solicitarea noastră de a ni se acorda cu rezervare, tocmai pentru a putea să parcăm mașinile în zona respectivă. Sunt locuri de parcare în acea zonă, pe strada Justiție am solicitat un număr de 21, în, pe strada Ștefan cel Mare un număr de 40 și credem că, având în vedere că suntem o instituție care își desfășoară activitatea în beneficiul cetățenilor, suntem un serviciu public până la urmă și

reprezentanții unei puteri în stat, putem beneficia de aceste locuri de parcare ca și alte instituții care își au sediul în zonă.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult.

D-na Ioana Lucaci : - Doamna vicepreședinte?

Dl. consilier Kelemen:- Am votat două minute. Ați folosit patru.

Dna. Ioana Lucaci : - Mă scuzați.

Dl. consilier Kelemen:- Deci eu dau acum cuvântul domnului Papuc, vă rog.

Dl. consilier Papuc:- Bună ziua. Doamnă președinte, domnilor președinți, permit să citez adresa Baroului Mureș pe care aceștia au înaintat-o astăzi, în urma unei discuții pe care am avut-o cu domnul prodecan și cu domnul decan. Oarecum m-au mandatat să le exprim punctul de vedere, fiind și eu avocat, să exprim punctul de vedere în și să citez punctul de vedere al Baroului în ședința de Consiliu local de astăzi. Subscrisul Baroul Mureș, probabil că voi depăși, dar voi citi repede. „Subscrisul Baroul Mureș, persoană juridică de interes public, conform prevederilor art. 5 din statutul profesiei de avocat, cu sediul în Târgu Mureș, Márton Áron, numărul 8/1, reprezentată de dl. decan, avocat Viorel Gorea, acționând în scopul promovării și apărării intereselor, drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și persoanelor juridice de drept public și de drept privat, se opune adoptării oricărei hotărâri sau, după caz, a unui amendament care ar avea ca efect tratamentul discriminatoriu al cetățenilor strict pe criteriul apartenenței la un anumit angajator. În susținerea opoziției la adoptarea unei hotărâri favorabile, invocând următoarele considerente :din cererea formulată de către Curtea de Apel Târgu Mureș rezultă că la sediul instanțelor de judecată există suficiente locuri de parcare pentru autovehiculele care aparțin instanțelor de judecată și care trebuie să deservească personalul instanțelor. În condițiile în care Tribunalul Mureș nu a revenit în vechiul, la vechiul sediu, la momentul depunerii acestei cereri, pe strada Bolyai din Târgu Mureș nu are sediu nici o instanță de judecată. Fluxul zilnic al justițiabililor și avocaților este unul considerabil, prin restrângerea locurilor de parcare accesibilă de către orice cetățean, prin rezervarea unor locuri de parcare persoanelor care sunt angajații instanțelor de judecată reprezintă un act de discriminare. Rezervarea unor locuri de parcare pentru personalul angajat al instanțelor de judecată va îngreuna în mod nejustificat găsirea unui loc de parcare. Avocaților care, de asemenea, își desfășoară o parte semnificativă din activitate la instanțele de judecată, justițiabililor care în vederea valorificării propriilor interese legitime, se prezintă la instanțele de judecată și contribuie în mod real la bugetele locale prin achitarea taxei judiciare de timbru, instanțele de judecată ca instituții, iar personalul instanțelor, în calitate de angajați ale acestora, neachitând taxe judiciare de timbru. Datorită specificului activității avocaților, dar și a timpului petrecut de către justițiabil la instanțele de judecată, mobilitatea avocaților și a justițiabililor este mai mare decât a personalului instanțelor de judecată. Prin urmare, locurile de parcare publice pot deservi mai multe persoane decât locuri de parcare rezervate. Prin luarea unei astfel de hotărâri s-ar crea premisele încălcării dreptului de proprietate a celor care dețin imobile în zonă, în sensul limitării dreptului de folosință a spațiilor ce deservește imobilelor respective. Totodată, s-ar crea o discriminare față de cetățenii care și-au achiziționat un abonament sau tichet de parcare urmare a încălcării principiului egalității în drepturi, neprevalenței sistemului public față de cel privat. Ulterior adoptării unei astfel de măsuri, va exista riscul de a se crea precedente prin raportare la alte instituții care au sediul în zonă: Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, I.P.J. Mureș, Penitenciarul Târgu Mureș, Direcția de Statistică, Liceul Teoretic Bolyai Farkas, Biblioteca Teleki, Universitatea de Artă Târgu Mureș, diverse birouri notariale, de avocați, societăți comerciale, etc. În fine, din istoricul ședințelor de consiliu rezultă că nu au fost aprobate cereri asemănătoare nici pentru Consiliul Județean din lipsa locurilor de parcare în zona centrală, astfel, nu găsim de ce ar fi justificată rezervarea de către instanța de judecată a tuturor locurilor de parcare de pe cele două străzi, Justiției și Bolyai din Târgu Mureș. Pentru motivele arătate, vă rugăm să luați act de opoziția fermă a subscris-ului Baroului adoptarea unei hotărâri care să permită instanțelor de judecată să rezerve locuri de parcare pe cele două străzi din Târgu-Mureș, Justiției și Bolyai. ” Semnează decanul Baroului Mureș, avocat Viorel Gorea. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Domnule consilier, vă rog, nu v-am întrerupt, fiindcă, consider că este important să fie citit, însă este o informare pe care l-am primit cu toții pe tabletă, deci nu mi

se pare ok, mai ales că știți cum decurg ședințele foarte bine, să îl citați iarăși pentru noi. Sunt 100% de acord cu ceea ce scrie acolo, nu asta este ideea. Pur și simplu nu vreau.

Dl. consilier Papuc:- Nu neapărat pentru dumneavoastră am citit, am citit și pentru cetățeni. Știți că reprezentăm cetățenii în Consiliu. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Am înțeles. Și cetățenii reprezentați în Consiliu sunt informați, foarte bine. Domnul consilier Maior, luați cuvântul? Se pregătește, domnișoară Frunda. Da.

Dl. consilier Maior:- Da, da. Buna ziua. Eu am o singură întrebare la doamna președintă și doamnă vicepreședinte, v-ați gândit ca abonamentele să fie date dacă se votează cu nume și prenume sau de genul are fiecare abonament și când rămâne locul gol vine celălalt coleg și îl... Pentru că, din punctul meu de vedere, eu cred că e mult mai valabil să ai un abonament în care să îl poată folosi și colegul să nu zică că l-am dat la X sau Y. Din punctul ăsta de vedere, eu cred că undeva am putea găsi o soluție, cred. Nu știu, nu vreau să, în funcție de ce zic doamnele.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc, domnișoara Frunda aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc frumos! Referitor la numerele de parcări din aceste două străzi, aș dori să vă prezint situația pe care o avem astăzi. În total avem 40 de locuri de parcare pe strada Bolyai, respectiv 70 pe strada Justiției, deci în total avem 110, mă scuzați, 110 locuri de parcare. Asta înseamnă că din aceste 110 dacă vă acordăm acele locuri cu abonament, o să rămână mai puțin decât jumătate din totalul de locuri de parcări de pe aceste două străzi. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Domnule consilier Pápai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pápai :- Deci, nu cred că trebuie să intrăm în detalii de număr de parcări. Este vorba de un principiu. Deci nimeni în acest oraș nu are parcări rezervate pe spațiul public. Tot instanța care... Tot am vrut să întreb ce este cu cele 5 locuri rezervate ilegal pe strada Bolyai, care contravine Regulamentului de parcări publice. Deci nu am votat. Deci este ilegal. Acele 5 locuri sunt rezervate ilegal la începutul străzii Bolyai. Nu de noi.

Dl. consilier Kelemen:- Nu vă supărați, domnul consilier Șarlea, serios, vă dezbateti acolo cu dânsul în afara microfonului. Dar ce se întâmplă? Cereți cuvântul și vă dau. Domnul Pápai continuați vă rog.

Dl. consilier Pápai :- Exista un regulament în care într-adevăr erau excepții, până la medicii de familie care aveau locuri, abonamente gratuite și așa mai departe și toate acestea au fost eliminate acum vreo 3 ani parcă, tocmai ca să nu existe nici o discriminare. Mi se pare absurd să blocăm, să rezervăm toată piața de acolo, având în vedere că în proximitate se termină zona zero și toți de pe strada Bolyai parchează acolo, sau ar parca acolo dacă ar avea loc și acum parcările sunt pline tot timpul.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior:- Am vrut doar să-l contrazic pe domnul Pápai și să-i spun că mai există și în altă parte, dar până la urmă a realizat. Mulțumesc. Dar într-o altă ordine de idei, cred că nu e normal să gândim de genul nu dăm la X, că dăm la Y sau nu dăm la Y, dăm la Z. Din punctul meu de vedere, cred că dacă poți îmbunătăți ceva, trebuie făcut, pentru că gândiți-vă că acolo vor fi peste 500 de mașini într-un interval de două, trei ore. După aceea nu vor mai avea probleme. Deci părerea mea este că s-ar putea găsi un interval de patru ore în care putem da abonament nenominal, doar pe ideea Curții de Apel, încasăm și banii pentru că așa s-a discutat și nu văd o problemă pentru câteva ore. Dar cum credeți.

Dl. consilier Kelemen:- Am înțeles. Mulțumesc. Domnul consilier Mureșan aveți cuvântul.

Dl. consilier Mureșan:- Întâmplător, fix ieri am avut ceva de rezolvat pe strada Marton Aron. Trebuia să fiu acolo la oră fixă. Nu am găsit nici măcar un loc de parcare, nici în Piața Bolyai, nici pe Justiție, nici pe Marton Aron. După, am luat-o paralel cu strada Marton Aron, m-am dus frumos pe strada Tudor Vladimirescu, pe Pocloș, am parcat mașina și am venit pe jos cinci minute. Asta e experiența mea personală în zonă. După cum bine spunea și domnul Papuc, nu doar cei care sunt angajați acolo merg în zonă, ci cei care își caută dreptatea, avocaților și ei parchează și pleacă mult mai des decât cineva care vine dimineața și pleacă la 5. Fiți foarte atenți ce votați, pentru că acuma, dacă ne întoarcem, PNL-ul văd că împinge treaba asta. Eu am fost acolo în, să zic așa, la altarul PNL-ului, la acolo unde se închină, pe muntele Olimp al PNL-ului. Am fost, ca să zic așa.

Deci acolo, pe muntele Olimp al PNL-ului, lângă Judecătoria Oradea, este o parcare de 500 de locuri, mă înțelegeți? Și nu există problema asta. Deci, dacă PNL-ul dorește să facă ca pe muntele Olimp al PNL-ului, în spatele Judecătoriei Oradea, o parcare cu 500 de locuri, eu votez cu două mâini. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier, vă mulțumesc și eu, sunt sută la sută împotriva acestui gen de formulare pe care de obicei folosiți împotriva UDMR-ului, dar n-am, nu vreau să intervin, nu ați jignit pe nimeni. Dacă considerați că așa trebuie, nu am ce să vă zic. Văd că nu este nicio intervenție din partea consilierilor PNL, cum de obicei nu există nici din partea consilierilor UDMR. Așa și cred că trebuie. Nu mai văd intervenții. Eu cred că este principial ceea ce am făcut acum trei ani, când le-am supărat pe colegii din Primărie, i-am supărat că colegii din Consiliul Județean i-am supărat pe colegii din Prefectură, am făcut bine și consider că și în cazul fiecărei instituții prioritate ar trebui să aibă cei care merg acolo să-și aranjeze lucrurile și nu angajații care sunt acolo. Asta este doar o opinie personală. Văd înscrși la luări de cuvânt pe domnul Pescar și domnul Pápai ,dau cuvânt domnului Pescar și domnul Pápai. Pe urmă o să trec la vot. Vă rog. Domnul Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar:- Eu aș vrea să amintesc, mut un pic zona de discuție. Eu aș vrea să amintesc că există și punctul 8 în care se elimină 202 locuri de parcare în zona de siguranță a CFR, pentru că CFR are CF pentru terenul respectiv și ar negocia cu noi cumva să câștige ceva și ei pe terenul pe care îl dețin în proprietate, ceea ce consider că este firesc și eu consider că este firesc să facem un, o înțelegere cu ei pentru ca să folosim acele 202 locuri de parcare, că-s multe și ocupate. Noi tot eliminăm locuri de parcare și vă avertizez că nu e în regulă. Avem și proiectul ăla din 7 noiembrie până în Tudor, în care eliminăm sute sau poate chiar nu știu, mult mai multe locuri de parcare. Am eliminat locuri de parcare pe Gheorghe Doja, eliminăm pe aici la CFR. Până la urmă o să, o să se îndeplinească dezideratul dumneavoastră cu orașul fără mașini, dar nu știu dacă și a cetățeanului. Asta este o mare întrebare și trebuie să ne gândim bine la chestia asta. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc, domnul consilier Pápai, veți cuvântul.

Dl. consilier Pápai:- Aș dori să îl contrazic pe domnul Pescar cu calea ferată. Deci acolo nu se elimină locurile de parcare, doar că nu le mai taxăm, dar locurile o să rămână. Mașina o să parcheze în continuare pe strada Somnului, pe strada Madach Imre și așa mai departe și pe Lavandei. Și trebuie să îl contrazic și pe domnul președinte când cei din Consiliul Județean și Consiliul Local s-au supărat pe noi, noi nu am refuzat rezervarea unor locuri. Pur și simplu am trecut zona în zona zero. Aici, în Piața Bolyai nu este cazul deocamdată, deși cred că asta ar fi soluția legală să trecem în zona zero, Piața Bolyai și s-ar închide toată problema.

Dl. consilier Kelemen:- Bine, doamnă, o întrebare, am votat două minute în cazul instituției dumneavoastră. Două minute înseamnă patru sau două? Vă dau cuvântul dacă puteți să completați și vă rog, foarte succint, vă rog.

Dna. Ciucă Andreea:- Mulțumesc, domnule președinte. Succint, voi spune numărând pe puncte, pentru că s-au spus o seamă de premise greșite și s-au ajuns la concluziile greșite. În primul rând s-a afirmat aici că solicităm, domnul Papuc a citit că solicităm toate locurile de parcare. Doamna consilier s-a referit la 110 locuri parcare. În al doilea rând, am consultat regulamentul. În zonă sunt 158 de locuri de parcare. Cele solicitate de noi reprezintă 37%. În al treilea rând, în acest context, nu vrem să aranjăm lucrurile colegilor noștri. Tocmai de aceea am solicitat doar o parte din aceste parcări cu plată, cu abonament, care va fi suportat din bugetul lor, adică din averea personală. În al patrulea rând, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, discriminarea despre care s-a vorbit poate fi tratată strict sau poate fi tratată în mod relativ, în funcție de regim juridic diferit, aplicabil unor situații juridice diferite. În al cincilea rând, solicitarea noastră are în vedere o seamă de experiențe a colegilor din Uniunea Europeană, din administrația Uniunii Europene cu tradiție multă în acest domeniu. În al șaselea rând, nu este vorba de nici o încălcare a proprietății, pentru că oamenii care sunt acolo pot să-și parcheze în continuare pe cele 63 % de locuri care rămân și în al șaptelea rând, discuția a fost dusă, cu tot respectul, într-o situație în care noi am fi cu totul eliminați din posibilitatea de parcare acolo. Mereu s-a spus că toți ceilalți au dreptul de parcare și că noi, până la urmă am făcut o solicitare prin care ne arogăm un anume drept, dar că ceilalți au prioritate și în fine, răspunzându-i domnului consilier Maior cu privire la modalitatea de distribuire a abonamentelor, da, ar fi vorba de 60 de

abonamente pe care noi ne angajăm să le distribuim colegilor noștri și să aducem la buget 30.000 de lei pe an, peste cele 1 milion 500 pe care le aducem din taxele de timbru, cum în mod total greșit a spus domnul Papuc că doar avocații contribuie la bugetul Primăriei. Suma noastră este destul de mare, deci este o solicitare cu bună credință făcută și nu pentru a nesocoti cetățenii absolut, în niciun caz. Spre deosebire de avocați, și termin, promit, în fiecare zi la cele trei instanțe care, da, funcționează de acolo, de mâine avem inaugurarea, vin sute de oameni, zeci de oameni sau sute de oameni zilnic la ședințele de judecată și colegii noștri sunt chemați de multe ori la urgențe. Situațiile sunt foarte grele, de aceea am solicitat o treime din locurile de parcare cu rezervare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Chiar vă rog foarte pe scurt, domnul consilier Pápai, domnul consilier Papuc și pe urmă supun la vot. Vă rog.

Dl. consilier Pápai :- Doamnă președinte, cu tot respectul, dumneavoastră solicitați tratament special pentru dumneavoastră și kolegele și kolegii dumneavoastră. Deci și subsemnatul are un abonament plătit anual, dar nu are niciun loc rezervat în acest oraș. Deci, da, puteți să vă achiziționați abonamente și să parcați ca tot omul în locul pe care îl găsiți liber. Deci, trebuie să înțelegeți că în acest regulament de parcare nu există conceptul de parcare rezervată pe spațiul public. Asta trebuie să pricepeți. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc:- Da, cu respectul pe care îl port, doamnelor, doamnei președinte, doamnei vicepreședinte. Este posibil să mă fi bîlbâit când am citit și să nu fi înțeles, să nu se fi auzit ce am avut de spus. Taxele de timbru le achită justițiabilii. Instanțele nu sunt societăți comerciale care prin simplul fapt că există, produc venituri la bugetul local. Doi oameni care aleg să se judece plătesc taxa de timbru pentru a avea privilegiul să se judece. Deci banii la bugetul local îi aduc justițiabilii, nicidecum instanța, pentru că justițiabilul alege să se judece, nu instanța, pentru simplul fapt că există în Târgu Mureș o Curte de Apel și un Tribunal, și o judecătorie aduce bani la bugetul local. Cetățeanul aduce bani la bugetul local prin taxa de timbru pe care o plătește la casierie. Pe de altă parte, pe de altă parte, eu nu pot să mă derobez de calitatea pe care o am și nu pot să nu fiu pro cauza în această speță, pentru că fac parte dintr-un barou, dintr-o asociație profesională care își desfășoară activitatea și suntem mai mulți de 300 de avocați care venim la instanțe pentru a susține cauzele unde suntem plătiți, de acei cetățeni care plătesc taxe de timbru și care aduc bani la bugetul local. Deci, poate că nu am fost eu înțeles. Nu avocații aduc bani la bugetul local, cetățenii aduc bani la bugetul local care plătesc abonamente pentru parcarile de pe domeniul public. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Supun la vot materialul. Forma originala desigur.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva?- 4 voturi (Kelemen A., Maior C., Moldovan C., Voicu B.)

Cine se abține? – 3 voturi (dl. György, dl. Suciuc, dl. Șarlea)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 4 împotriva și 3 abțineri.

Dl. consilier Kelemen:- Materialul a trecut, mergem mai departe!

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate în cadrul Centrului de Cultură și Artă Târgu Mureș pentru anul 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Maior:- Domnule președinte, le mulțumim doamnelor că au venit, ne cerem scuze dacă am fost cumva nepoliticoși, cred că așa ar trebui, nu să-i lăsăm să plece parcă au venit la casă la nimeni. Mersi mult.

Dl. consilier Kelemen:- Au plecat domnul consilier. Mulțumesc. Deci proiectul de hotărâre numărul 9. Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?- 3 voturi (Mureșan A., Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 1 vot (dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 3 împotriva și 1 abținere.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult!

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor pentru anul 2024 percepute de către Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Comisia de buget a aprobat un amendament formulat de domnul consilier Pápai, care se referea la punctele 14.1, 14.2 și 14.3 al anexei referitor la închirierea unor spații din zona Platoului Cornești. Practic, au fost patru zone distincte intrarea la Zoo în jurul statuii de urs, aleea principală și aleea secundară. La toate acestea, taxa prevăzută, propusă a fost de 300 de lei. Propunerea adoptată de Comisia pentru buget a fost ca în fața intrării la Zoo și în zona statuii să mărim la 500 de lei, la aleea principală la 400 și la aleea secundară să rămână 300, deci să diversificăm diferite zone, să aibă diferite taxe. Domnul director de la Zoo a fost și el de acord cu această propunere. Nu văd intervenții. O să supun la vot în prima fază proiectul, propunerea în forma originală a proiectului și dacă nu trece, mergem la amendament, vă rog.

Cine este pentru? – 4 voturi (György A., Maior C., Moldovan C., Voicu B.)

Cine este împotriva? - 14 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Papuc S., Pápai L., Pui S., Suci H., Șarlea H.)

Dl. consilier Kelemen:- Ok, deci nu a trecut forma originală. Amendamentul formulat, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Mureșan A., Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Suci H.)

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc, amendamentul a trecut și acum proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat, vă rog!

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? - 4 voturi (Mureșan A., Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

Cine se abține? – 1 vot (Suci H.)

Nu a votat dl. Maior.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului unor taxe speciale ce vor fi percepute de către Direcția Arhitect Șef prin Serviciul Urbanism, Dezvoltare Durabilă și Informatizare, în anul fiscal 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? –

Nu a votat dl. Maior

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 împotriva.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale ce vor fi percepute de către Direcția Arhitect Șef prin Serviciul Autorizări în Construcții, în anul fiscal 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (dl. Mureșan)

Cine se abține? – 1 vot (dl. Pui)

Nu a votat dl. Maior.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 11 din 29.01.2015 privind încadrarea străzilor din intravilanul Municipiului Târgu Mureș în zone de interes urban, în vederea stabilirii impozitelor pe clădiri și terenuri.

Dl. consilier Kelemen:- Comisia de buget și cea de urbanism a cerut discuții în plen. În Comisia de urbanism a fost respins materialul. Dau cuvântul domnului consilier Jakab. Se pregătește domnul consilier Pescar.

DI. consilier Jakab:- Mulțumesc frumos. Am văzut un proiect de hotărâre de Consiliu local cu foarte multă muncă în spate și foarte mult timp decurs, cred că de vreo 7,8 ani, până să ajungă proiectul inițial pe masa noastră pentru a completa cumva P.U.G.- ul nou votat de acum 1 an. Văzând această listă și eu personal, dar și noi ca și grup, avem sentimentul că această listă este incompletă. Se vorbește numai despre aproximativ 25 de străzi care își vor schimba sau vor intra într-o încadrare superioară din punct de vedere al impozitării, desigur, dar sunt foarte, foarte multe străzi care, pe lângă acestea, care sunt enumerate în acest proiect de HCL, au fost modernizate și ar merita să intre într-o categorie superioară de impozitare. Aici impactul bugetar este un pic invers, adică proprietarii vor fi mai afectați decât primăria. De aceea, noi considerăm trei lucruri: una lista ar trebui să devină cumva completă, deci aceste două aproximativ 25 de străzi să fie completate cu toate cele care au fost renovate în ultimii opt ani și încadrările să fie cumva făcute la zi. 2 Să avem o reprezentare grafică a zonelor care se va schimba și 3 așa cum am cerut de mai multe ori HCL-urile care au impact bugetar să ne fie prezentate. De aceea, acum grupul nostru va vota împotriva acestui proiect de HCL. Mulțumesc frumos!

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc! Domnul consilier Pescar aveți cuvântul.

DI. consilier Pescar:- Dragi colegi și eu o să votez împotriva acestui proiect și nu din motivul că ar trebui mai multe străzi introduse, pentru motivul că iarăși umblăm la valoarea impozabilă. Iarăși încercăm să nu realizăm bani din activitatea economică a orașului, ci din impozitarea proprietății. Oameni buni, noi luăm 13 milioane din impozitarea proprietății la bugetul local, pe activitatea economică a orașului care este total neglijată și total cum să zic, suntem total împotriva dezvoltării activității economice din câte văd eu, defalcat din activitatea economică luăm 343 de milioane de lei. De ce ne concentrăm pe creșterea acestor 13 milioane de lei pentru impozitul persoanelor fizice? Persoanele fizice în Târgu Mureș sunt destul de sărace, pentru că noi avem 25 la sută din populație peste 65 de ani. Încercați să vă puneți în locul lor și să înțelegeți că nu o duc foarte bine financiar și orice ban în plus pe care noi îl luăm pe toate motivele, acum vrem să spunem că valoarea locuințelor lor crește cu 28 la sută din câte am văzut eu. Aș putea să citez străzile, 22 sunt, este total împotriva cetățeanului, împotriva cetățeanului nevoiaș. Haideți să creștem activitatea economică pentru ca această creștere este nimic la activitatea economică, dacă ne concentrăm pe ea și putem să o creștem dar nu se dorește, nu se dorește să creștem salariile orașului, nu se dorește să creștem cifra de afaceri a orașului, nu se doresc investitori în oraș care să crească valoarea orașului și valoarea salariilor venitului populației. Venitul este foarte scăzut. Așa că sunt total împotriva acestui mod de abordări de a crește pentru, prin orice tertipuri impozitul pe proprietate, mai ales la persoanele fizice pentru locuință. Vă mulțumesc!

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnule Pescar, domnule Kiss, aveți cuvântul.

DI. consilier Kiss:- Mulțumesc, domnule președinte eu consider că nu este o realizare chiar atât de mare că ai făcut un branșament de apă sau canalizare și vorbesc strict la lista, de exemplu, strada Remetea, din greșeală să zic, am copilărit pe acolo. Uitați așa să se vadă. Așa arată, așa arată strada Remetea. Într-adevăr, s-a făcut acel branșament de apă, dar nu putem noi să creștem din zona C în zona B, care este echivalentă cu Platoul Cornești și Cornișa. Haideți să vă mai arăt încă un exemplu de competență, următoarea stradă, strada Cetinei. Uitați, vă rog frumos, cât de frumos arată canalizarea, cât de frumos arată trotuarul și șanțul care este inexistent. Pot să o mai arăt să se vadă, să vadă și cetățenii. Deci este normal, chiar aici. Eu nu zic că nu sunt, probabil dacă se iau punctual câteva străzi pe Cornișa sau pe Gheorghe Marinescu, unde într-adevăr se poate crește din zona B în zona A, dar aici este chiar bătaie de joc și până la urmă, de ce? Nu are asfalt? N-are trotuar, n-are șanț. Transportul comun e dezastru. Curentul dacă nu pică odată pe săptămână pică presiunea la apă. Și nu este, atâta am vrut. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Pápai, vă rog.

DI. consilier Pápai :- Da, și eu sunt de acord cu domnul Jakab că acest material trebuie încă, completat și revizuit și refăcut, dar nu trebuie ca singurul criteriu să fie dacă strada a fost modernizată sau nu, pentru că nu mi se pare normal ca cine stă pe strada Milcovului, de exemplu, dacă știți unde este Liceul Aurel Persu, care duce de pe Bălcescu în cartierul Adi Endre, să aibă aceeași cotă de impozitare ca domnul care stă pe strada Garofiței, de exemplu, în vârful platoului.

Ambele sunt în zona B, conform propunerii. Deci eu aş avea un amendament de amânare a acestui material şi o refacere. În perspectiva mea aceste zone ar trebui să fie nişte, nu neapărat cercuri, dar nişte forme concentrice şi să luăm în considerare mai multe criterii, nu numai dacă strada a fost renovată sau nu. V-am dat exemplul cu Milcovului, care a fost acum vreo patru ani sau cinci ani refăcută şi da, trebuie văzută şi locaţia şi să nu vă zic de strada 8 Martie, care o fost complet renovată. Ce ar fi să o încadrăm în zona B? Mulţumesc frumos!

Dl. consilier Kelemen:- Mulţumesc foarte mult. Am înţeles. Dau cuvântul domnului consilier Maior şi pe urmă o să supun la vot amânarea. Vă rog, domnul Maior, aveţi cuvântul.

Dl. consilier Maior:- Domnul preşedinte ştiţi ce nu înţeleg eu, din mulţimea asta de consilieri personali pe care îi are şi primarul, şi viceprimarii şi viceprimarii. De ce mai intră materialul şi nu-i spune cineva primarului: „Domnule, retrage-l de pe ordinea de zi. Dacă nici UDMR-ul nu-l votează, vede că în comisii nu-i trece. Mai vii în plen ca să mai pierzi o oră şi să arătăm toţi uite cum arată strada Y, ce ar face în strada Z. Adică, cum să vă spun aşa o.. îţi vine să te duci cât vezi cu doi ochi. Mersi.

Dl. consilier Kelemen:- Dacă nu vrem să pierdem vremea acum supun la vot amânarea. Dacă nu amânăm, supun la vot materialul şi mergem mai departe. Deci, în primă fază supun la vot propunerea de amânare din partea domnului consilier Pápai vă rog. Domnul viceprimar cred că nu e aici. Domnul consilier Şarlea puteţi să opriţi? Ahh, aţi votat în locul lui şi aşa se poate. Bine. Bine, domnul consilier, doar am glumit. Staţi liniştit.

Cine este pentru? – 9 voturi

Cine este împotriva?- 13 voturi

Cine se abţine? –

Nu a votat dl. György.

Hotărârea nu a fost amânată, 9 voturi pentru, 13 voturi împotriva.

Dl. consilier Kelemen:- Deci nu a fost amânat materialul. Supun la vot materialul.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva?- 21 voturi

Cine se abţine? – 2 voturi (dl. Papuc şi dl. Pui)

Hotărârea nu a fost adoptată, 21 voturi împotriva şi 2 abţineri.

Dl. consilier Kelemen:- Materialul nu a trecut. Mulţumesc foarte mult. Cred că este primul material care nu are niciun vot pentru. Nici din greşeală n-a avut un vot.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale percepute prin Serviciul Fond Funciar şi Registrul Agricol pe anul 2024.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?- 3 voturi (dl. Mureşan, dl. Maior, dl. Moldovan)

Cine se abţine? – 2 voturi (dl. Suciu, dl. Voicu)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 3 voturi împotriva şi 2 abţineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru unii proprietari de apartamente, în vederea recuperării cotei-părţi din costurile lucrărilor de creştere a performanţei energetice la 6 blocuri de locuinţe din municipiul Târgu Mureş.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva?- 0

Cine se abţine? – 1 vot (dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru şi 1 abţinere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind taxele speciale şi tarifele aplicate de către Serviciul public – Administraţia domeniului public, în anul 2024 şi instituirea unor sancţiuni contravenţionale aplicabile acestora, respectiv abrogarea Art. 9. din Anexa nr. 1 la HCL nr. 179 din 30.05.2019.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?- 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Maior)

Cine se abține? – 1 vot (dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale și tarifelor pentru anul 2024 percepute de către Direcția Complexul de Agreement Weekend.

Dl. consilier Kelemen:- Domnule consilier Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior:- Dacă tot vrem să-i taxăm pe târgumureșeni, măcar gardul ăla să-l ia jos domnul director de acolo, dacă îl interesează, dacă nu, să-l lase tot așa că o să fim, sau o să fie târgumureșenii ca și oile, așa-i pui în țarc. Mulțumesc mult! Votați măriri până nu mai puteți.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Pápai aveți cuvântul.

Dl. consilier Pápai:- Știu că am spus-o și în Comisia de buget, dar trebuie să o repet. Legea ne permite să indexăm taxele cu inflația de anul trecut, adică 13,8%. Aproape toate direcțiile au cerut majorarea taxelor. Le-am votat, nu știu câte materiale până acum, am zis aproape, iar Weekendul care de ani de zile ne produce pierderi de milioane de lei, ei se gândesc să nu mărească taxele sau au mărit doar unele, că dacă-i pagubă, pagubă să fie mai departe și mai mare, da, deci măcar procentul ăsta de 13 % am putea profita. Dar nu...Hai că e bine așa.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc mult! Dacă nu sunt alte intervenții și nu văd, supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? - 4 voturi (dl. Mureșan, dl. Maior, dl. Moldovan, dl. Pápai)

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Suciuc, dl. Voicu)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 4 împotriva și 2 voturi abțineri.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute în anul 2024 de către Clubul Sportiv Municipal Târgu Mureș- Marosvásárhelyi Városi Sportklub și a criteriilor de departajare pentru închirierea bazelor sportive primite în administrare.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de urbanism a avut un vot pentru și două voturi împotriva, iar Comisia pentru cultură a cerut discuție în plen. Domnul Mureșan, aveți cuvântul și se pregătește domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: - Pe vremea când eram mai tânăr și mai glumeț și nu eram membru POL încrâncenat, cum zic unii, eram într-un grup de oameni și mă întreabă cineva, zice „mă, voi ați citit Ferma animalelor?” Ne întreabă „ați citit Ferma animalelor?” Asta era '93. Eram singurul esteuropean de acolo. Zic: nu am citit Ferma animalelor, am trăit Ferma animalelor. Și uite că la peste 20 de ani după, aici la noi în Europa Centrală, trăiesc din nou Ferma animalelor, în care toate animalele sunt egale, dar unele animale sunt mai egale decât celelalte. Ați văzut filme, ați citit cartea, nu vă zic care animale sunt mai egale decât celelalte, că se supără domnul președinte ședință.

Astea fiind zise, am de făcut un amendament: în criteriile de departajare pentru închirierea terenului, punctul nr. 1, atât la terenurile de fotbal, cât și la terenurile de kickbox, punctul nr. 1 cel în care criteriul este dacă echipa funcționează în cadrul Clubului Sportiv Municipal, aș dori ca acest punct să fie eliminat din tabel. Acesta este amendamentul meu. Mulțumesc. Pentru ambele tabele, că sunt două tabele. Trebuie să fac două amendamente separate sau e suficient un amendament pentru ambele?

Dl. consilier Kelemen: - cum considerați, dl. consilier .

Dl. consilier Mureșan: - Fac două amendamente separate, mi se spune. Voi face două amendamente separate. Primul amendament pentru criteriile de departajare - închirierea terenului de fotbal, anul 2024, Punctul nr. 1, criteriul - Echipa funcționează în cadrul Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș sau are un contract de colaborare încheiat cu acesta; acest punct să fie eliminat. Iar amendamentul nr. 2 este la criteriile de departajare pentru închirierea sălii de fitness și a sălii de kickbox pentru anul 2024. La fel, doresc eliminarea punctului nr. 1, criteriu - Echipa funcționează în cadrul Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș sau are un contract de colaborare încheiat cu acesta. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dl. Pápai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - Da, în completare, că mai este acolo o problemă. Ultimul punct, *conflict financiar anterior*, eu am clarificat cu domnul Szaszgaspar cu la ce se referă, dar nu este formulat foarte clar. Având în vedere că și cazierul fiscal se șterge la un moment dat, nu poți să zici că a avut clubul respectiv un conflict financiar în 1900 toamna și nu mai are minus zece puncte. Deci vă rog acolo specificare: conflict financiar în anul fiscal anterior. Și atât. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - În mare, domnul Mureșan a spus ce am vrut și eu să zic. În ceea ce privește amendamentul, ce s-a discutat înainte. Aici eu am o singură întrebare, dacă este cineva din cadrul Executivului. Să înțeleg că doar așa primim teren sau primește teren un alt club de sport decât dacă are un contract semnat cu Clubul Sportiv Municipal? Dacă e așa, atunci e grav. Dacă nu, e așa, să mă lămurească cineva.

Dl. consilier Kelemen: - Este punct în plus.

Dl. consilier Maior: - Am înțeles. Deci 10%, dacă nu îi de acord domnul director pe care dumneavoastră l-ați numit acolo, să semneze cu un alt club, ceilalți nu fac sport, că n-au cum. Că l-ați eliminat din start; 10%.

Dl. consilier Kelemen: - Din perspectiva mea, nu. Au puncte în plus dacă sunt într-o colaborare.

Dl. consilier Maior: - Din 10 puncte dacă ai, din 100 dacă ai 10 minus, rămâi cu 90, deci nu mai ajungi, nu, dl. președinte?

Dl. consilier Kelemen: - Asta depinde... Dau cuvântul domnului director, nu-i nicio problemă.

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Să clarificăm atunci punctul nr. 1. Cele 10 puncte au fost trecute pentru că ne rezervăm acest fapt ca să putem să fim organizatori pe aceste terenuri pe care le administrăm. Aici vreau să specific că Clubul Sportiv Municipal nu are echipă de fotbal și dacă își rezervă dreptul de a face un eveniment, va face periodic, deci poate o dată sau de două ori pe an, în colaborare, o cupă organizată sau un eveniment organizat. Și contractele încheiate cu cluburile de fotbal de performanță care sunt afiliate la Federația de specialitate, alea avem contracte lunare și ei participă la antrenamente zilnice și sunt și echipe care folosesc de două ori pe zi această infrastructură. Deci noi nu ne rezervăm acest drept ca să punem un așa zis monopol pe aceste terenuri. Este deschis pentru orice club și chiar cu echipele de fotbal, la o masă am făcut aceste programe și aceste criterii de departajare. Toate echipele au contract cu noi și beneficiază de aceste terenuri, nu trebuie să aibă parteneriat cu Clubul Sportiv Municipal.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Vă rog, domnul director, rămâneți un pic la microfon. Ca să fiu mai explicit: Oricine merge la dumneavoastră, încheiați cu el contract. Da?

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Da, așa este, conform anexei numărul 2. Vedeți foarte bine, acolo sunt criteriile de departajare, unde sunt statutul, performanță, nivelul de performanță, a acestei echipe.

Dl. consilier Maior: - Am înțeles. De ce v-am întrebat, pentru că au fost la mine echipe care astăzi nu pot intra, și vă dau un exemplu ASA. A venit Clubul Sportiv ASA și mi-a spus: domnule, noi nu mai putem face acolo antrenament, pentru că se dă doar la anumite cluburi. Nu o să intru în detaliu de ce, cum și cât. Răspunsul dumneavoastră care este? E adevărat sau nu-i adevărat? Că dacă nu e adevărat, e în regulă. Înseamnă că am fost mințit eu. Dacă e adevărat, din nou aveți o problemă și mâine mă voi duce personal la dumneavoastră cu cei de la ASA, ca să vedem ce problemă este vizavi de contractul.

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Deci sunt două terenuri naturale în municipiul Târgu Mureș. Normal, pe criteriu de departajare, avem două echipe care, sau mai multe echipe de performanță, dar o echipă care este în Liga a treia. Ei folosesc terenul de la baza de Weekend și cei din Liga a patra folosesc terenul de la Mureșeni.

Dl. consilier Maior: - Deci, încă o dată: cei care sunt în liga a treia folosesc numai un teren, unde restul nu pot

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Da, pentru că și terenurile sunt restricționate. Normal, cei care administrează acest teren nu ne lasă să folosim mai mult de două antrenamente sau un meci oficial.

Dl. consilier Maior: - Cine nu vă lasă să administrați? Deocamdată terenurile sunt ale Consiliului Local. Cine nu vă lasă, ca să înțelegeți?

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Cei care îngrijesc. Terenurile naturale sunt restricționate, ca și folosință.

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, vă rog să nu comunicați.

Dl. consilier Maior: - Este o echipă care astăzi nu poate juca și este o echipă care este a cuiva, nu dau nume, și el poate să intre când dorește și face ce vrea. E corect sau nu e corect? Eu cred că e corect ce vă spun eu. Domnul director, evitați întrebarea. Măine, dacă mă duc la dumneavoastră, va ajunge anul viitor să joace cel puțin de patru ori să facă antrenament?

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Cum să nu!

Dl. consilier Maior: - Mulțumesc mult. Asta era răspunsul.

Dl. Szaszgaspar Barnabas: - Au și jucat. Și echipa pe care ați menționat-o, au jucat.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, nu m-am referit și nici n-am dreptul să mă refer la problema pe care ați ridicat, ci la modul în care discutați. Mulțumesc foarte mult. Dl. Papai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - Domnul Maior, vă lămuresc eu, dacă merge echipa ASA și solicită acces pe teren, o să i se acorde un punctaj. Din start o să aibă 10 puncte în minus pentru că nu este CSM sau nu este afiliat. Și asta a dorit colegul meu, să eliminăm aceste 10 puncte.

.....

Dl. consilier Kelemen: - Eu nu mă supăr deloc, nu mă supăr. Numai că trebuie să ținem o anumită balanță. Nu mai sunt intervenții. Supun la vot forma originală a materialului, vă rog.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? - 5 voturi

Nu a trecut materialul. Mergem la, mă întorc la domnul consilier Mureșan și vă rog să formulați câte un amendament. Adică formulați primul amendament, o să-l supun la vot și mergem așa, ca să fie foarte clar, ca colegii să poată să noteze.

Dl. consilier Mureșan: - Da, primul amendament este ca în Anexa 2, tabelul care are antetul *Criterii de departajare pentru închirierea terenului meciurilor de fotbal pentru anul 2024*, Criteriul nr. 1 Echipa funcționează în cadrul Clubului Sportiv Municipal Tîrgu Mureș - Marosvásárhelyi Városi Sportklub sau are un contract de colaborare încheiat cu acesta. Acest criteriu să fie eliminat.

Dl. consilier Kelemen: - Câte unul, amendamentele le supun la vot. Asta este primul amendament al domnului Mureșan.

Cine este pentru? – 12 voturi (Muresan A., Papai L., Maior C., Moldovan C., Kiss Z., Pescar R., Papuc S., Gyorgy A., Pui S., Suci H., Șarlea B., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? -

Dl. consilier Kelemen: - A trecut, vă rog să formulați amendamentul 2.

Dl. consilier Mureșan: - Amendamentul 2 este tot la anexa numărul 2. Tabelul care are antet *Criterii de departajare pentru închirierea sălii de fitness și a sălii de kickbox pentru anul 2024*, Criteriul nr. 1 Echipa funcționează în cadrul Clubului Sportiv Municipal Tîrgu Mureș - Marosvásárhelyi Városi Sportklub sau are un contract de colaborare încheiat cu acesta, acest criteriu doresc să fie eliminat.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot.

Cine este pentru? – 12 voturi (Muresan A., Papai L., Maior C., Moldovan C., Kiss Z., Pescar R., Papuc S., Gyorgy A., Pui S., Suci H., Șarlea B., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? -

Amendamentul a trecut. Domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - Deci, la ultimul criteriu să fie specificat *Conflict financiar în anul fiscal anterior*, nu numai anterior.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi (Muresan A., Papai L., Maior C., Moldovan C., Kiss Z., Pescar R., Papuc S., Gyorgy A., Pui S., Suciu H., Șarlea B., Voicu B., Kelemen M.,)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? -

Amendamentul a trecut.

Bine, astea sunt cele trei amendamente, da, nu sunt altele. Și supun la vot materialul în întregime, cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 12 voturi (Muresan A., Papai L., Maior C., Moldovan C., Kiss Z., Pescar R., Papuc S., Gyorgy A., Pui S., Suciu H., Șarlea B., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? -

Material a trecut cu amendamentele propuse.

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 11 voturi împotriva.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 30 mp din Târgu Mureș, situat în str. Pomilor nr. f.nr. de la proprietarii Rad Paul-Andrei și Rad Bianca-Teodora și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 23 de voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință nr. 8 din 23 martie 2020, în sensul includerii în anexă a imobilelor care au făcut obiectul asocierii cu PREMIER RESTAURANTS ROMANIA SRL situat în P-ta Trandafirilor nr. 34-35-36.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot, vă rog. Mulțumesc foarte mult!

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.2 și art. 3 din H.C.L. nr. 366 din 19 noiembrie 2021 de participare la sesiunea de finanțare 2021 din cadrul „Programului privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădiri publice” și aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Modernizare, reabilitare și eficientizare energetică -corp C1 - Liceul tehnologic ”Avram Iancu”, str. Gh. Doja nr.13, Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog. Mulțumesc.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 23 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 3,60 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Petru Dobra, nr. 3, ap. 2, către Magyarosi Magdolna.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.369/26.10.2023 privind aprobarea ”Regulamentului de autorizare, organizare, atribuirea în gestiune delegată și controlul executării serviciului de transport în regim de taxi pe raza municipiului Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Nu sunt intervenții, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale survenite în conținutul HCL nr. 349 din 26 10 2023 privind aprobarea Regulamentului de instituie și administrare a taxei speciale de salubritate pentru utilizatorii serviciului de salubritate în municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen : - Comisia de comerț a avut un vot pentru, un vot de abținere și 3 voturi împotriva. La Comisia juridică există un amendament din partea domnișoarei Frunda. Domnișoară Frunda, aveți cuvântul, rog.

D-ra consilier Frunda: - Da, am avut un amendament în comisie la punctul 24.

Dl. consilier Kelemen : - De asta v-am dat cuvântul să citiți amendamentul, că eu am doar informația că aveți amendament.

D-ra consilier Frunda: - Deci, s-a mai ivit o eroare materială și după ce am analizat situația atât cu domnul director Ujică, cât și cu domnul director Severfi, am introduce un nou alineat în regulamentul la articolul 6, după alineatul 6, articolul nou având număr 6¹, astfel: „În cazul clădirilor proprietate de stat sau a UAT, concesionate, închiriate, date în administrare ori în folosință, după caz, oricăror entități care la rândul lor au încheiate contracte de închiriere, comodat, folosință etc. cu alte entități de drept public sau privat și unde colectarea deșeurilor se efectuează la comun, la solicitarea titularilor dreptului de concesiune, administrare și folosință, se vor putea depune declarații de impunere de către aceștia. În aceste situații, titularii dreptului de concesiune, administrare ori folosință vor datora taxa specială de salubritate pentru toate entitățile de drept public sau privat cu care au încheiate contracte de concesiune, închiriere, comodat, folosință, și recuperarea taxei speciale de salubritate prin facturarea către entitățile de drept public sau privat mai sus menționate”.

Este nevoie de motive pentru care am introdus acest nou alineat sau este clar? Nu. Bun. Deci aici s-a ivit o problemă, mai ales în cazul piețelor, unde, conform regulamentului, nu ar fi putut achita SC Administrator Imobile și Piețe SRL, având în vedere că la fiecare piață sunt zeci de mese, ar fi trebuit să se factureze separat pentru fiecare masă, urmând ca fiecare masă să aibă coș de gunoi separat. Ori, atât din punct de vedere fiscal, cât și din punct de vedere administrativ, acest lucru ar fi fost aproape imposibil de făcut. Așadar, prin această modificare a acestei erori, am încercat să rezolvăm că de acum încolo taxa să fie plătită de către societate, după care societatea facturează această taxă pentru fiecare „mic întreprinzător”. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen : - Mulțumesc foarte mult. Dl. consilier Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Eu aș avea mai multe observații și noi o să facem amendamente. În primul rând, nu-mi este deloc clar de ce se introduce conceptul de a plăti gunoi pe metru pătrat. Este absolut, pentru mine este noaptea minții. Adică cum să plătești gunoi pe metru pătrat? Și având în vedere această noapte a minții, vă mai spun o chestie. Pe metru pătrat dacă se plătește conform coeficienților pe care eu i-am verificat, entitățile private vor plăti de zece ori mai scump gunoiul decât l-au plătit cu ridicarea pe bon, pe real. Deci, facem de zece ori prețul, că așa vrem noi să trecem pe metrul pătrat. Adică ești obligat pe metru pătrat să decontezi. Este absurd.

Pe de altă parte, eu aș vrea să mă leg de coeficientul ăla de conversie. Știți că am avut o discuție în contradictoriu pe ideea de a taxa greutatea și nu volumul. Câtă vreme noi ridicăm volum,

noi taxăm greutate. Și v-am spus atunci că o să fie o înșelătorie în masă. Și vă mai spun o dată. Coeficientul de conversie, noi l-am și inversat și o vreme s-a considerat că un metru cub de gunoi are două tone. Deci am taxat la două tone. Acum ne-am răzgândit și zicem că este eroare materială și zicem că un metru cub de gunoi are 600 de kilograme. Păi, dragii mei, vreau să vă spun că este cel mai greu gunoi din, cel puțin din România, dacă nu din Europa. Noi, la nivel național, un metru cub de gunoi cântărește 300 de kilograme și îl plătim ca atare. Deci în Târgu Mureș cântărește 600 de kilograme. Asta ca să ne ducă în eroare și să plătim mai mult. Eu nu pot să înțeleg cum Consiliul local nu vede interesul cetățeanului în aceste plăți. Interesul cetățeanului la a înțelege cumva impozitele, mai ales la persoane fizice, interesul cetățeanului sau privatului care trebuie încurajat și să nu fie furat la drumul mare. Adică cum să plătesc la metrul pătrat, dar și dacă plătesc cu alineatul b, coeficientul de conversie este dublu, greutatea este dublă față de cât greutatea reală. Și de ce să nu luăm pe metru cub? De ce să ne chinuim să convertim? Ok, deci noi o să, dl. Kiss o să vă citească două amendamente prin care încercăm să revenim cât de cât la normal. Vă mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen : - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Kiss, și aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss : - Mulțumesc, domnul președinte. Materialul pe ordinea de zi era cu îndreptarea erorii materiale la anexa 3, punctul 3.b. Acuma eu consider că și punctul a.3 are aceeași implicație, și acolo factorul de conversie este greșit. Și atunci amendamentul ar fi că în loc de b.3 se consideră și a.3, dar îl citesc în întregime. Hotărârea ar fi, articolul, nu se aprobă îndreptarea erorii materiale survenite în conținutul HCL nr. 349 din 26.10.223 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pentru utilizatorii serviciului de salubritate în municipiul Târgu Mureș, în sensul ca punctul a.3 și b.3 al anexei 3 din Regulament se va modifica și se va citi astfel: cantitatea finală metru cub pe an, în baza acestei cantități se va stabili cuantumul taxei de salubritate, cantitate stabilită conform factor de conversie un metru cub egal cu 0.59 de tone. Deci s-a omis că se face referire pe anexa 3 și la punctul a, nu numai la punctul b. Și ar mai fi, asta ar fi primul amendament. Le luăm pe rând?

Dl. consilier Kelemen : - Da, desigur că o să mai dau cuvântul și pe urmă.

Dl. consilier Kiss : - Îl citesc și pe al doilea. Mai este, încă o eroare. Deci la punctul B se spune că calculul generare deșeurii conform estimării proprii bazat pe declarație pe proprie răspundere, în cazul în care estimați că produceți o cantitate mai mare de deșeurii kg pe zi, sau activitatea dumneavoastră nu o puteți asimila. Deci, declarația mea pe proprie răspundere se admite doar în cazul în care generez o cantitate mai mare de gunoi față de punctul A. Ceea ce este o aberație. Deci mă înțelegeți? Este firesc că este mult mai mică și atunci s-ar elimina sintagma *cantitate mai mare* și s-ar înlocui cu *cantitate mai mică* sau cantitate diferită, ca omul să poată să declare pe propria răspundere cantitatea reală pe care o produce. Că vă spun, din tabel se iese cu bonuri de consum, pot să le motivez, de 10 ori mai mare decât îi în realitate. Sunt chiar erori și restabilim o situație. Revenim la normalitate. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen : - Mulțumesc și eu. Dl. Sucișu aveți cuvântul.

Dl. consilier Sucișu : - Eu vreau să vă aduc în atenție o problemă care am sesizat-o la acest punct, discutând cu managementul spitalului. Este același declarație pe proprie răspundere de impunere la destinația clădirii spital, unitatea de măsură specifică este pat și indice de producere de deșeurii, sunt 5 kg pe unitate, deci pe zi. 5 kilograme pe patul de pacient. În primul rând că este o cifră, nu am înțeles de unde a fost elaborată. În primul rând este prea mult pentru un pat și în primul rând nu sunt utilizate toate paturile într-o zi. De exemplu, este un indice de utilizare a patru în jur de 50, 60, 70% pe diferitele secții. Noi nu putem taxa un spital pe numărul de paturi pe care le are, presupunând că face 5 kilograme de gunoi fiecare pat. Gunoiul într-un spital este produs în proporție de 80% de deșeurile infecțioase pentru care există circuit separat și contracte separate cu salubritate, adică cu firme autorizate care se ocupă cu acest deșeurii infecțioase. Celelalte 20%, să spunem menajere, nu reprezintă aceste 5 kg pe pat, deci mi se par niște lucruri absurde. Și de unde, în primul rând, vorbind așa în general, că nu ajutăm deloc spitalul, acuma îi taxăm și gunoiul pe care nu îl face. Aici mi se pare un pic un lucru care trebuie să ne gândim. Deci eu, cel puțin noi vom vota împotriva acestui punct.

Dl. consilier Kelemen : - Mulțumesc foarte mult, domnișoară Frunda, procedural.

D-ra consilier Frunda: - Având în vedere că aceste amendamente sau propuneri sunt niște idei complet noi pe care nu le-am auzit nici în comisie, nici înainte ședinței, aș dori să cer o pauză de 5 minute. Domnul Papuc, dacă este de acord și dacă această cerere de pauză este conform regulamentului? Este ok? Mulțumesc. Bun, atunci aș dori să cer o pauză de 5 minute. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Voicu, procedural, vă rog.

Dl. consilier Voicu? - Grupul liberal cere amânarea punctului.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, amânarea o să fie supusă în primă fază la vot. Dau cuvântul domnului consilier Mureșan. Pe urmă supun la vot amânarea și mergem să vedem cum mergem mai departe. Domnul Mureșan, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mureșan: - Da. Domnul Kiss avea două amendamente. Nu știm dacă vom ajunge la amendamente. Ca să ajungem acolo va trebui să cadă amânarea, va trebui să cadă proiectul, dar dacă domnul Chiș depune amendamentele dumnealui, am observat că în amendamentele dumnealui a rămas factorul acela de conversie de 0,59. Eu l-aș îndemna ca în amendamentele dumnealui să mențină și să schimbe factorul de conversie la cât a spus colegul dumnealui de partid. Că domnul Pescar vorbea că, a spus înainte că factorul de conversie realist este cam 0.3, o fracțiune de 0.3, 30%, care mie mi se pare mult mai realist. Deci, dacă cumva depuneți, ajungeți să depuneți amendament, vă îndemn să schimbați și factorul de conversie să nu rămână 0.6, să fie schimbat la 0.3 sau 0.4 măcar.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Nu putem schimba factorul de conversie, de asta nu l-am trecut în amendament, pentru că este în contractul de delegare cu operatorul și trebuie să-l schimbăm acolo de către ADI Ecolect, schimbarea se va face de către ADI Ecolect, deci ne învârtim în jurul cozii, deci nu că este mai real 0.3 Asta este la nivel național, am luat toate localitățile cam acolo se încadrează la factorul de conversie. Numai noi am făcut dublu, de ce am făcut dublu? Ca să câștige bine operatorul, de aia am făcut dublu. Mă gândesc, nu știu de alt motiv nu cred. Si domnul Suciș o spus, a arătat foarte bine ce înseamnă echivalarea acestui gunoi pe pat, la grădiniță, pe elev. La grădiniță, pe un copil este 2 kg pe zi gunoi face un copil. La pat, patul de bolnav face 5 kg de gunoi pe zi, un pat de bolnav și dacă patul e ocupat și dacă nu e ocupat și dacă nu are bolnavi, tot 5 kilograme. Pe metru pătrat sunt niște aberații incredibile. Adică la magazin, la restaurant, pe masă servită, deci eu nu înțeleg cine inventează aceste ceasuri cu vâsle. Nu înțeleg, nu înțeleg de ce trebuie să ne învârtim în jurul cozii, să inventăm ce nu trebuie inventat. Domnule, cât gunoi ai? Atâta. Culeg la metru cub, ia-mi-l la metru cub! Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Doamnă secretar, prima dată mă îndrept către dumneavoastră cu o întrebare, dat fiind caracterul materialului care este o îndreptare punctuală a unei erori. Putem să intrăm în celelalte? Proiectul de hotărâre inițiat în forma în care este inițiat, ne dă posibilitatea să modificăm toată componența? În perspectiva mea, nu.

D-na secretar Bordi Kinga: - Având în vedere că este o modificare la un regulament care a stat și în transparență. Eu consider că orice modificare la un regulament trebuie să stea în transparență, conform legii. Îndreptarea de eroare materială se putea face.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, deci nu se poate. Am înțeles. Asta este perspectiva dumneavoastră. Domnule Kiss, la ce vreți să dați replica? Aveți un minut.

Dl. consilier Kiss: - Domnule președinte, eu zic că orice este raportat la anexa 3 se poate, fiindcă faptul că cine a făcut acea îndreptare de eroare materială, când a inițiat hotărârea de consiliu și nu a observat că și la punctul A este factorul de conversie greșit, altfel ne trezim că punctul B este cu o tonă egal cu 0,59 metri cubi și la punctul A invers. Deci ori se corectează amândouă, ceea ce e o eroare pe formular. Deci noi discutăm de formularul A3.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier, vă rog, doar să clarific un lucru. Faptul că îndreptarea erorii materiale nu s-a referit la un alt punct, evident că se poate. Dar au fost alte, dl. Kiss, au fost alte propuneri, nu din partea dumneavoastră, din partea altora, care se referă la conținutul regulamentului, ceea ce poate fi inițiat un astfel de proiect de hotărâre, dar nu cred că acum putem să facem acest lucru. Vă rog, continuați.

Dl. consilier Kiss: - Eu m-am referit strict la amendamentele mele, la celelalte doamna secretar să-și spună părerea avizată. Mulțumesc.

Domnul consilier Voicu: - Domnul președinte, noi am solicitat amânarea. Mi se pare aberant să negociem pe ceva ce nu știm. Am înțeles că nu a fost nici în transparență.

Dl. consilier Kelemen: - O să spun în prima fază o să supun la vot amendamentul dumneavoastră. Dau cuvântul domnului Papuc. Pe urmă dau cuvântul domnului consilier Maior. Supun la vot amânarea. Și pe urmă o să dau, dacă nu amânăm, atuncia o să dau cuvântul celor de ADP să și spună punctul de vedere referitor la amendamente. Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Da, raportat la ceea ce zicea și doamna secretar. O modificare, în esență, într-o mai mare măsură a regulamentului, sigur că o punem, punem un proiect de hotărâre în transparență, facem un referat de urgentare raportat la faptul că nu avem regulament pe anul viitor și-l votăm de Crăciun. Dar volumul amendamentelor și complexitatea amendamentelor care s-au discutat în această după masă, este de natură de a crea niște discuții mai ample decât putem noi să facem astăzi. Și atunci ar fi greșit, și iar luăm niște hotărâri samavolnice, așa, fără substanță, care ulterior le modificăm. Și ați pus și dumneavoastră în alte ședințe, aceste erori materiale care se regăsesc în cuprinsul hotărârilor, și modificăm modificarea modificării la altă hotărâre pe care am modificat deja de trei ori pentru că greșim. Dar de ce greșim? Pentru că ne grăbim, ne grăbim, o greșim, nu o discutăm și ajungem în ședință să facem amendamente ca să dea bine la public, că asta se întâmplă. Păi atunci toți cei care au avut amendamente nu au decât ca pentru următoarea ședință, dacă se amână materialul, evident, să vină cu propuneri, să facă un material bun, să îl votăm și ura și la gară. Cam asta e discuția. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domn Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - N-o să-i dau dreptate domnului Sergiu. Nu cred că cei care fac amendamente, fac doar de dragul de a fi auziți. Aberațiile care s-au citit astăzi în plen, eu cred că sunt mai mult decât, cum să vă spun, depășesc orice imaginație. Să te apuci să taxezi pe pat, pe masă, nu știi, dar vreau să vă aduceți aminte că acum câteva luni v-am spus să aveți grijă, nu îl votați! Și cu toate astea, într-un entuziasm, când vi s-a pus în față, l-ați votat. Sunt curios ce o să spuneți la electoratul dvs. după ce îl veți vota astăzi, acum e clar că în afară de 7, restul veți vota, ce le veți spune? Cum îi taxați? Că dumneavoastră trebuie să-i taxați. Nu noi,ăștia care suntem aici, voi. Asta ați făcut și cu Gheorghe Doja și o să ajungem și acolo. Asta faceți și cu gunoiul și asta ați făcut de trei ani de zile încoace. Mulțumesc. O zi bună! Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mă îndrept, domnule Kiss, nu vă dau cuvântul, nu vă dau cuvântul. Conform regulamentului, aveți dreptul să luați cuvântul de două ori. Ați luat deja de două ori. Nu vreau să intru în chestia asta cu regulamentul, fiindcă, din păcate, pur și simplu nu vreau să am această luptă Don Quijote împotriva unora care pur și simplu nu... domnul Kiss, vă rog, nu luați cuvântul fără să vă dau. Ascultați-mă ce am vrut să vă zic. Înainte să pun la vot amânarea, înainte o să dau eventual cuvântul dar nu pe tema asta. Domnul Kiss, nu v-am dat cuvântul, degeaba strigați. Pot să strig mai tare decât dumneavoastră. Domnul Szoverfi, vă rog, luați cuvântul pentru 30 de secunde. Din câte am înțeles, dacă amânăm materialul nu putem să încasăm anul acesta. Ceea ce putem să ne asumăm. Dar vreau să fiți informați, atât. Domnul Szoverfi, aveți cuvântul.

Dl. director Szoverfi: - Deci, pentru materialul acesta nu este materialul meu, dar eu îl pun în funcțiune, să zic așa. Deci, dacă nu se votează schimbarea aceasta din tonă metri cubi, deci formula de calcul nu se votează, nu putem aplica. Deci sunt depuse sute de declarații pe care stau acum, fiindcă nu putem calcula cantitatea de deșeuri care trebuie să o înscriem în baza de date pe baza căruia se plătesc deșeurile. Deci, cel puțin rectificarea, prima rectificare care-i depusă la material trebuie făcută, inclusiv punctul a.3 și b.3.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, dl. consilier Maior, procedural.

Dl. consilier Maior: - Domnul director, dacă amânăm materialul, și se face ședința extraordinară, că și așa ne-am întâlnit de în anul ăsta cred că de 100 de ori extraordinar, pe toate tâmpeniile pe care le-a dorit primarul.

Dl. consilier Kelemen: - Asta nu e procedural, nu vă supărați, nu vă supărați! Domnul consilier nu este procedural, nu este o abordare corectă din partea dumneavoastră să cereți cuvântul procedural și să nu luați cuvântul pe procedură. Am dat cuvântul la toată lumea. Nu este corect. Știți foarte bine că ați lucrat foarte mult la regulamentul acestui consiliu, dar asta nu este procedural. Mulțumesc. Supun la vot propunerea de amendament din partea domnului consilier Voicu.

Dl. consilier Kiss : - obligativitatea declarației de impunere conform ... trebuia să confirme domnul ... Ce se va întâmpla, o să le aplicăm amendă de câte 5.000 de lei pe lună la gunoi, adică 5 metri cubi că au depus declarația și 1.000 de lei pe metru cub? Am dreptate, domnule Szoverfi sau nu?

Dl. consilier Szoverfi: - Da, și termenul de plată 15 decembrie. Deci fiecare zi contează pentru noi și pentru contribuabil.

Dl. consilier Kiss : - Și de luni toată lumea va plăti pe lună 5.000 de lei gunoi pe fiecare

...

Dl. consilier Kelemen: - Exact, despre asta vorbesc că trebuie să implementăm.

Dl. consilier Kiss: -

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Szoverfi, vă rog. Bine, toată lumea are pe moment informațiile. Prima dată procedural trebuie să supun la vot propunerea de amânare. Trebuie să supun la vot, deci o supun la vot și pe urmă continuăm discuțiile. Trebuie să supun la vot. Vă rog. Deci, referitor la propunerea de amânare din partea grupului PNL.

Cine este pentru? – 9 voturi (Gyorgy A., Maior C., Moldovan C., Papuc S., Papai L., Pui S., Suci H., Șarlea H., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? -

Nu este amânat materialul. **Trecem la amendamentul formulat de domnul consilier Kiss.** O să vă rog să formulați încă o dată deci, amendamentul dumneavoastră. Primul amendament pe care l-ați formulat, vă rog să îl formulați încă o dată, ca să poată fi notat, să pot să supun la vot, vă rog.

Dl. consilier Kiss: - Se aprobă îndreptarea erorii, deci articolului 1, deci hotărârea va avea următorul conținut: Se aprobă îndreptarea erorii materiale survenite în conținutul HCL nr. 349 din 26.10.2023 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pentru utilizatorii a Serviciului Salubritate Municipiul Târgu-Mureș, în sensul că punctul a.3 mic și b.3 mic al Anexei 3 din Regulament se va modifica și se va citi astfel: Cantitate finală metri cubi per an. În baza acestei cantități se va stabili cuantumul taxei de salubritate (cantitate stabilită conform factorului de conversie 1 metru cub egal cu 0,59 de tone. Deci o mai repet, doar hotărârea inițială era de a corecta b.3, dar aceeași factor de conversie este greșit și cu un punct mai în față la punctul a.3. Asta este primul amendament. Și la al doilea,

Dl. consilier Maior: - Dl. consilier, vreau să mă lămuriți foarte clar. Cei de la spital, cu amendamentul dumneavoastră, plătesc tot așa, cei de la restaurant plătesc tot așa. Deci batjocura continuă, nu?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Kiss: - Stați, că nu-i așa? Îmi dați cuvântul să vă lămuresc? O dată, nu-i frumos să mă faceți mincinos, că nu are niciun sens. Amendamentul 2, deci amendamentul 2 la punctul B mare spune foarte clar: calculul generare deșeurii conform estimării proprii bazat pe declarație pe proprie răspundere. Deci, dacă spitalul, pe baza bonurilor de ridicare de la operator, spune că a generat un metru cub de gunoi pe an, atâta declară. Ascultați-mă. În cazul în care estimați că produceți o cantitate mai mică, în formularul B este scris greșit cantitate mai mare. Deci, dacă el estimează, dacă domnul Suci la spital estimează că produce 10 metri cubi pe an, 12 să fie mai simplu un metru cub pe lună, pe baza declarației pe proprie răspundere o va putea să depună. Și dacă este domnul Szoverfi aici, va putea să confirme.

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, domnișoară Frunda. Domnul director, vă rog, stați liniștit acolo. Domnul consilier Papai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - Deci eu mă bucur că domnul Moldovan se pregătește la microfon, că vroiam și eu să îl întreb pe dânsul, până acum agenții economici cum plăteau, cum se ridica gunoiul de la dânsii. Pe ce bază? Pe ce bază se estima, cum s-a întâmplat? Deci, vă rog să-mi explicați. În plus, eu sunt de acord cu amendamentul domnului Kiss, dar nu știu dacă noi putem acum să, al doilea amendament, dar nu știu dacă putem acum să adoptăm așa ceva, având în vedere că pe ordinea de zi avem altceva.

Dl. consilier Kelemen: - Mă îndrept către doamna secretar referitor la acest lucru. Dau cuvântul dl consilier Suci că s-ar putea să atingă pe domnul director Moldovan. Pe urmă dau domnul

consilier Pescar și pe urmă o să dau cuvântul domnului director și pe urmă o să supun la vot forma originală a materialului și pe urmă o să trecem la amendamentul domnului Kiss. Primul sau și al doilea depinzând de ce zice doamna secretar.

DI. consilier Papai: - Mai am o propoziție, mă lăsați? Deci și critica asta se referă inclusiv la mine. Aceste dezbateri trebuia să le avem acum o lună, când s-a discutat materialul. Toate aberațiile astea care sunt semnalate corect acuma, erau și acum o lună în material.

DI. consilier Kelemen: - Și au fost votate acum o lună. Bine, domnul consilier Suciu, vă rog.

DI. consilier Suciu: - Da, mulțumesc. Deci e clar, am înțeles, trebuie votat. Asta e, nu intrăm într-o imposibilitate de plată, amenzi și așa mai departe, nu-mi doresc asta. Întrebarea mea este dacă cu acest amendament se pot modifica și acele criterii din anexa 3, sau rămâne, mergem cu ele înainte? Atunci e clar că vom ajunge la niște lucruri aberante, așa cum am spus. Deci vom fi luați pe pat, taxați și va trebui să le plătim. Patu-i pat, știm câte paturi sunt, 1200 înmulțim cu 5 kg pe zi și gata. Deci asta vreau să știu.

DI. consilier Kelemen: - Din ceea ce ne a zis doamna secretar, schimbări de fond nu putem să facem în cadrul acestui proiect hotărâre. Dacă vrem să facem schimbări de fond, nu ar fi trebuit să-l votăm luna trecută sau trebuie să inițiem un proiect de hotărâre prin care modificăm regulamentul. Domn Pescar, aveți cuvântul.

DI. consilier Pescar: - Dragi colegi, vă explic eu despre ce e vorba în propoziție. Deci avem două variante de completare a acestei declarații pe proprie răspundere. Putem merge pe varianta A în care luăm aberația asta cu destinația clădirii, cu toate prostiile care eu nu le văd niciun rost, și o să le scoatem ulterior, că nu le putem scoate acum, și putem lua varianta B, asta face Kiss cu amendamentul lui, în care zice că la varianta B mergem pe declarație pe proprie răspundere cu privire la cantitatea de deșuri. Dar aici este o sintagmă pe care o modifică amendamentul lui Kiss, o cantitate mai mare de deșuri scrie față de varianta A. Ori noi scriem o variantă mai mică, deci o cantitate mai mică de deșuri kg pe zi. Și atunci zice în această anexă: se va lua în considerare varianta A sau varianta B, după caz. Deci, este o soluție de a elimina completarea și raportarea la varianta A, care este absolut aberantă și care nu avem cum să o modificăm și să o scoatem în această ședință. Deci, prin acest amendament rezolvăm problema care ne încurcă pe moment și în același timp putem să dăm posibilitatea de a se face această declarație, care este absolut obligatorie până pe data de 27. Eu cred că m-am făcut înțeles, este o metodă de a ieși din această încurcătură. Și acest amendament rezolvă problema ieșirii din încurcătură. Vă mulțumesc!

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Felicitări, domnule Pescar! A fost prima dată când ați reușit să terminați în două minute intervenția. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul?

DI. consilier Maior: - Ați fost rău, domnule președinte. Deci eu nu am nimic împotriva. Domnul Pescar, aveți dreptate cu ce ziceți, are dreptate și cu domnul consilier Kiss. Problema e de fond, adică nu poți să faci ceea ce zici tu astăzi, pentru că hotărârea oricum nu trece nici de Prefectură și va fi și atacată, n-ai cum s-o faci pe lege. Și atuncea eu de asta am spus, domnilor, ne-am întâlnit de atâtea ori pentru n-șpe mii de probleme, nu ne pune mâine jos, fiecare știe ce problemă are, o notăm și venim cu altă hotărâre. Mi se pare cel mai logic și normal. Astăzi ce faceți, e o struțo-cămilă, așa cum le-ați făcut și pe celelalte, când v-am spus nu le mai faceți așa!

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult! Deci, stimați colegi, dau cuvântul domnului director de la ADP și pe urmă trecem la vot. Vă rog, domn director, aveți contul.

DI. Moldovan Florian: - Bună ziua, domnilor consilieri, doamnelor consilier. Acest material conține aceste anexe care au fost aprobate la nivelul județului Mureș, și a modalității de calcul conform legislației în vigoare. Aceste declarații, de fapt, fiecare noncasnic sau casnic le va face. La cei noncasnici la sfârșitul anului se va recalcula această taxă în funcție de cantitățile reale ridicate de la agenții comerciali, pe baza bonurilor de cântar pe care le va preda operatorul către Administrația Domeniului Public și, respectiv, către taxe și impozite. Deci, toate aceste taxe, dacă din greșeală sau s-a declarat o cantitate mai mare de deșuri care se poate genera la sfârșitul anului, în cazul de față 15 decembrie, pe baza bonurilor de cântar se va stabili taxa exactă care trebuie să o plătească agentul comercial. Deci, chiar dacă în momentul de față calculele ies mari, oricum în 15,

când se regularizează această taxă, atunci se va ști exact cantitatea. Mai mult, la nivelul Consiliului Județean se pregătește regulamentul de taxă pentru anul 2024, în care o parte din sesizările dumneavoastră și sesizările noastre către dânsii va fi recorectat și refăcut. Și atunci putem să facem toate modificările care dumneavoastră considerați că sunt necesare și nu au atins doleanțele dumneavoastră. Deci trebuie să ne prezinte materialul. Undeva până la sfârșitul decembrie ar trebui să apară materialul, că va trebui să-l aprobăm și noi pentru anul 2024, material care se face de către Consiliul Județean.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnule Kiss, înainte să supun la vot.

Dl. consilier Kiss: - Domnul președinte, o rugăminte. Noi aici avem două probleme destul de grave de clarificat. Dacă până în data de 27, adică luni, este obligatoriu să se depună acele declarații care, dacă le depunem într-o formă în care atât de aberantă de ori 10, sunt magazine mici calculate, la care gunoiul se calculează pe metrul pătrat, are 2.000 de euro, nu e normal ca eu să depun, după care la sfârșitul anului să fac o regularizare. Sunt magazine mari la care are 50 – 60.000 de euro taxă de gunoi ca să faci tu regularizare, când realitatea era cam în jur de 1.000 -1.200 de lei, deci pe bonuri de consum. Aici ar fi, dacă nu trebuie să depunem declarația până în luni, atunci haideți să ne mai întrunim mâine, să ne întrunim luni, aprobăm modificarea regulamentului printr-un alt H.C.L.

Dl. consilier Kelemen: - Exact, asta trebuie inițiat. Acum nu despre asta vorbim. Dl. Papai, procedural.

Dl. consilier Papai: - Domnul director a uitat să-mi răspundă.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul director, ați uitat să răspundeți la domnul consilier Papai. Domnul Papai, foarte pe scurt, vă rog, repetați întrebarea.

Dl. consilier Papai: - Deci până în ziua de astăzi, cum, pe ce bază și prin ce modalitate se ridică gunoiul de la persoanele juridice?

Dl. Moldovan Florian: - Este un program la nivelul operatorului, care ridică de la persoanele juridice. Se taxează în funcție de hotărârea care s-a aprobat în baza... Nu are cum să taxeze până nu încasezi taxa. Taxa ca s-o încasezi, toată lumea au depus toate, dar nu s-a ridicat decât din iulie a început să se ridice.

Dl. consilier Papai: - Deci, în anul 2023, agenții economici nu au plătit un ban pentru taxa pentru gunoi și s-a ridicat?

Dl. Moldovan Florian: - Nu de aia se pune, că nu s-a ridicat de la agenți, operatorul, nici operatorul anterior, nu aveau o evidență de la persoanele juridice, pentru că persoane juridice nu...

Dl. consilier Kelemen: - Domnule director, întrebarea domnului consilier Papai e destul de simplă: au plătit sau nu au plătit?

Dl. Moldovan Florian: - Nu aveau cum să plătească, din moment ce taxa nu era stabilită și regulamentul s-a aprobat în data de 10.

Dl. consilier Papai: - Exact. Eu am auzit de la multe firme, că au zis că au plătit la operator. Cum?

Dl. Moldovan Florian: - La alți operatori.

Dl. consilier Kelemen: - Dar stați puțin, referitor la asta, n-avem ce să discutăm cu domnul director că este, dacă s-a făcut, s-a făcut ilegalitate de către cineva, nu conform regulamentelor noastre.

Bine, stimați colegi, haideți să mergem înainte, consider important să avansăm. Supun la vot varianta originală a hotărârii, fără amendamentul din Comisia juridică și fără amendamentele formulate de domnul Kiss. Asta este primul vot. Vă rog să votăm, deci prima variantă, varianta originală.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 20 voturi

Cine se abține? - 3 voturi (Papuc S., Pui S., Papai L.)

Varianta originală nu a trecut. Doamna secretar, în cazul fiecărei amendament o să vă cer o opinie juridică, da sau nu, putem sau nu putem să votăm. Primul amendament, nu că în unele cazuri ați zis că se poate prima. Primul amendament al comisiei juridice. Vă rog, trebuie să ne... Deci este clar, doamna secretar, poate sau nu poate fi votat?

D-na secretar Bordi Kinga: - Așa cum am arătat și anterior, dacă este vorba despre o greșeală materială care se îndreaptă, se poate.

Dl. consilier Kelemen: - Doamnă, să nu ne arătați iarăși! Ziceți-ne da sau nu? Amendamentul comisiei juridice, da sau nu.

D-na secretar Bordi Kinga: - Da.

Dl. consilier Kelemen: - Ok. Supun la vot amendamentul comisiei juridice, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? - 2 voturi (Kiss Z., Șarlea H.)

Mulțumesc. Amendamentul a trecut. Primul amendament formulat de domnul consilier Kiss, care se referea la includerea punctului a.3 pe lângă punctul b.3 poate fi votat?

D-na secretar Bordi Kinga: - Da.

Dl. consilier Kelemen: - Îl supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? -

Și o să vă cer ajutorul cu amendamentul nr. 2, că nu pot să o interpretez. A trecut și acest amendament, a trecut. Dl. Kiss, vă rog să formulați încă o dată amendamentul numărul 2, că nu mai pot să, ca să fie clar și să avem o opinie din partea doamnei secretar. Vă rog.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Deci, având în vedere că la tabelul A calculul gunoiului este exagerat de 5 ori, de 10 ori mai mare, era nefiresc ca la punctul B să se spună că dacă estimăm o cantitate mai mare la o cantitate de X 10 ori peste cea reală, cantitate și mai mare, nu cred că era corect. Și atunci am considerat că este eroare materială și trebuia să fie mai mică. Și atunci amendamentul va fi astfel: calcul generare, punctul B mare calcul generare deșeurii conform estimării proprii bazat pe declarație pe proprie răspundere, în cazul în care estimați că produceți o cantitate mai mică de deșeurii kg pe zi sau activitatea dumneavoastră nu o puteți asimila conform standardului de calcul. Oricum, să știți că sunt foarte multe activități care nu există în tabel.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Așa am vrut să înțeleg. În perspectiva mea, eroarea materială înseamnă o eroare care este fără intenție. Ceea ce vorbiți dumneavoastră din perspectiva mea, este o eroare și nu eroare materială. Eroare materială înseamnă că s-a referit la aceeași formulă în două locuri. Aici au greșit, din perspectiva dumneavoastră, așa interpretez eu. Dar doamna secretar, vă rog să-mi dați.

D-na secretar Bordi Kinga: - Eu consider că este un amendament de fond și nu se poate supune votului.

Dl. consilier Kelemen: - Deci este considerat un amendament de fond. Eu aș. Mă îndrept către dumneavoastră. În acest caz, eu nu aș supune la vot. Dacă o mențineți, o supun formal.

Dl. consilier Kiss: - Domnul președinte, în cazul în care totuși recomandarea doamnei secretar primează, cu toate că realitatea este total diferită, atunci am retrag amendamentul, dar cu o condiție: să vă luați angajamentul că sau măcar executivul, dar dumneavoastră nu sunteți departe de ei, că se va corecta această neregulă, fiindcă vor fi foarte mari probleme. Domnul Szoverfi este de față, vă rog să îl întrebați ce complicații fantastice vor exista la Direcția Fiscală. A venit un *Da*, mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - numai o clipă. Procedural vrea să intervină domnul consilier Papuc.

Dl. consilier Papuc: - Vreau să, treaba aceasta cu *pe fond nu putem interveni*, asta eu nu știu cine a inventat-o treaba asta. Prefectura a inventat-o. Nu? Da, eu știu că nu putem interveni pe fond, pe faptul că am votat amendamentul domnului Mureșan la regulamentul de la CSM, am intervenit masiv pe fond, adică, ca să ne înțelegem. Da, da. Tot regulament e și ăla, a citit un regulament, acesta. Nu zice nimeni că nu pot modifica pe fond ceva. Asta înseamnă ca să iei atributul Consiliului Local de a avea amendamente.

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, în acel caz, noi am votat materialul în sine. Evident că putem să modificăm. Aici este un material care se referă la îndreptarea unei erori materiale. Deci dumneavoastră, dumneavoastră acum confundați sezonul cu fazonul, cum se zice în maghiară.

Dl. consilier Papuc: - Nu, nu.

Dl. consilier Kelemen: - Ba da.

Dl. consilier Papuc: - Am mai modificat de atâtea ori, modificarea titlului.

Dl. consilier Kelemen: - În cele două. În cele două cazuri, diferența este majoră.

Dl. consilier Papuc: - Așa. Și atunci, asta ce înseamnă?

Dl. consilier Kelemen: - Că diferența este că, să nu vă supărați, asta deja nu este procedural și știți foarte bine.

Dl. consilier Papuc: - Nu, eu vreau să vă spun că putem vota. Ba este procedural. Cum adică nu este procedural? Noi suntem acum în fața unui amendament pe care trebuie să îl supuneți la vot. Nu întrebăm dacă putem sau nu. Are amendament Kiss, supuneți la vot amendamentul și votăm! Cum adică? Dar ce facem? Adică dacă Kiss are un amendament, nu supunem la vot că nu vreți?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier.

Dl. consilier Papuc: - Nu, nu, Dar așa-i.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles.

Dl. consilier Papuc: - Nu ați înțeles, că întrebăm secretarul.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, am înțeles. Da, nu vă supărați, dar cum că nu am înțeles? Am înțeles ceea ce vreți să spuneți și toată lumea a înțeles. Eu consider că secretarul este aici să ne asigure legalitatea punctelor. Din câte ați înțeles, din câte ați auzit, vă rog frumos, eu v-am ascultat. Din câte ați auzit, eu l-am întrebat pe domnul Kiss dacă o menține sau nu, după opinia juridică a doamnei secretar, fiindcă dacă o menține, trebuie să supun la vot tehnic. Deci ce vreți să spuneți în plus față de asta? Că așa am zis, că da îl supun la vot dacă își menține amendamentul.

Dl. consilier Papuc: - Dl. președinte, în plus față de asta, că nu suntem în stare să facem material, asta vreau să spun în plus! Că suntem vai de capul nostru și vedeți ce regulament avem. Da, asta vreau să spun. Și sunt oameni aici, cum e..., acum nu vreau să le dau numele aici, prezenți în sală, care se ocupă de doi ani de zile să facă un regulament de salubritate și nu-s în stare. Asta vreau să spun în plus, e bine? E în plus sau în minus?

Dl. consilier Kelemen: - Sunt perfect de acord cu dumneavoastră, din afara faptului că ați intervenit procedural în cazul în care,

Dl. consilier Papuc: - De ce mă întrerupeți?

Dl. consilier Kelemen: - Fiindcă nu aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Asta vreau să spun în plus!

Dl. consilier Kelemen: - Am spus că nu aveți cuvântul și nu vă întrerup, ci vorbesc până când terminați. Foarte bine. Deci chiar și acum pot să vă dau cuvânt, n-ați cerut cuvântul, ați cerut procedural și nu ați intervenit procedural. Foarte bine, domnule consilier, cum considerați. Domnul consilier Kiss, aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - Domnule președinte, doresc să susțin amendamentul. Da, m-am răzgândit.

Dl. consilier Kelemen: - V-ați răzgândit, foarte bine, o supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kelemen M.)

Cine se abține? -

Deci amendamentul a trecut.

Dacă e procedural, vă dau, altfel mergem mai departe.

Dl. consilier Maior: - Haideți să vă spun ce ați făcut acum. A fost un vot de afrontă. E ok, am fost de acord toți, l-am votat, în afară de domnul Kelemen, care a rămas pe poziție și așa trebuia să rămânem toți. Deci voi ce ați făcut acuma, când se va vota materialul în totalitate, el va pleca fără viza juridică, pentru că juristul nu poate să spună în ședință. Astăzi este ilegal și peste un minut să spună că e ilegal. Deci astăzi v-ați dat cu stângul în dreptul la un vot pe care eu v-am rugat să-l amânăm până mâine și îl făceam ca lumea. L-am votat, v-am spus de ce l-am votat. Pentru că am dat toți un vot de afrontă ca să le arătăm că suntem noi cu electoratul. Ei bine, ați făcut o prostie.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier Maior, vă rog.

Departa, nu? Mâine, când va trece și m-am oprit, va trece materialul, dar mâine va merge cu vot negativ nu va putea fi pus în practică. Bine, să vă dea Dumnezeu sănătate!

Dl. consilier Kelemen: - Bine, am înțeles. Mulțumesc foarte mult. Nu au fost alte amendamente formulate de nimeni.

Domnișoară Frunda, vă rog.

D-ra consilier Frunda: - Mă scuzați, da așa este. Mai este un aspect pe care nu am reușit să clarificăm și acela că oare titlul n-ar trebui să modificăm? Ok, și în cazul acesta aș dori să modific titlul astfel: Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale și... da, Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 349 din 26 10 2023 privind aprobarea Regulamentului ... și așa mai departe. La fel în conținutul hotărârii, tot ce înseamnă modificarea respectivă să fie și în hotărâre.

Dl. consilier Kelemen: - Vreau să vă întreb este clar, stimați colegi, ce trebuie să modificați? Pot să supun la vot? Este sau nu este? Nu este. Reformulați, vă rog. Nu este clar ce vreți să ziceți. Putem să schimbăm titlul, asta nu este întrebare. Haideți, să vă rog, dați-i posibilitate doamnei Frunda să citească. Am schimbat de nenumărate ori titlul. Vă rog, domnișoară Frunda.

D-ra consilier Frunda: - Să recapitulăm modificarea. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 349 din 26 10 2023 privind aprobarea Regulamentului ... și așa mai departe. Deci, în loc de *îndreptarea erorii materiale survenite în conținutul*, scriem *modificarea*.

Dl. consilier Kelemen: - e ok, doamnă.

D-na secretar Bordi Kinga: - Având în vedere că în articolul 1 ne-am referit la o îndreptare a erorii materiale, eu consider că în mod legal, în mod legal, titlul și articolului 1 trebuie să conțină, articolul 1 trebuie să fie identic cu titlul proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, deci am înțeles. Opinia doamnei secretar este că trebuie să modificăm și articolul 1. Dar la propunerea originală, așa a zis domnișoara Frunda.

D-ra consilier Frunda: - Prima dată când am încercat să fac amendamentul, am zis că și hotărârea în sine se modifică conform modificărilor făcute în titlu. Adică, dacă se modifică titlul, se modifică și toate articolele care au aceleași sintagmă cu privind *îndreptarea erorii materiale survenite în conținutul*, în locul acestei sintagme scriem *privind modificarea*. Aceasta e amendamentul, atât la titlu cât și în conținutul hotărârii.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot acest al patrulea amendament. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? -

Ok și acum materialul în întregime cu **cele patru amendamente aprobate**. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Aș vrea propunerea să avem o pauză de 5 minute. Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva? Bine. Majoritate evidentă. 5 minute pauză, vă rog.

P A U Z Ă

A plecat domnul consilier Voicu B., sunt prezenți la ședință 22 de consilieri.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Haideți să începem. Eventual v-aș ruga ca să opriți aparatele colegilor care nu sunt în sală, că toate sunt pornite. Cred că nici domnul Voicu nu este. Puteți să opriți aparatul? Mersi mult. Mergem mai departe, stimați colegi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru un reprezentant desemnat al Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării în Franța, în perioada 4 – 8 decembrie 2023.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog. Mulțumesc foarte mult!

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Mureșan A., Voicu B. și Frunda C.)

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Art. 2 și Art. 3 din H.C.L. nr. 38/27.02.2020 privind aprobarea proiectului „Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș” și a cheltuielilor aferente, finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020, POR/2017/4/4.1/1

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papuc S.)

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen:- Următoarele proiecte vor fi în oglindă, toate similare.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Art. 2 și Art. 3 din H.C.L. nr. 17/30.01.2020 privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr.334 din 28 noiembrie.2019 privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Modernizarea transportului public de călători al Municipiului Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen:- Comisia a fost de acord. Nu văd intervenții. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?- 1 vot (dl. Pescar)

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Maior și dl. Moldovan)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Art.2 și Art. 3 la H.C.L. nr. 40 din 27 februarie 2020 privind aprobarea proiectului „Reamenajarea infrastructurii pe coridorul deservit de transportul public local pe zona Vest – Centru a Municipiului Târgu Mureș” și a cheltuielilor aferente, finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020, POR/2017/4/4.1/1

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior:- Din nou trebuie să vă felicit în ghilimele, dragi consilieri, ca și la celelalte materiale, ați votat cu brio. Haideți să vă spun, ca să vă faceți o idee ce înseamnă anul 2020, 27 februarie. Licitația se putea face în 2021, urgent. Aveți atunci de plătit valoare totală eligibilă, da, contribuția în cuantum de 31 de milioane de lei. Valoarea neeligibilă a cheltuielilor era de 6 milioane 347,552. Astăzi aveți neeligibil, să vă țineți de scaun așa, ca ăia o să trebuiască să-i plătiți de la voi, adică de la târgumureșeni, 38 de milioane 721,000 de lei, de 6 ori plătiți valoare neeligibilă și vi se pare normal cu ceea ce se întâmplă pe Gheorghe Doja. Și aici nu vorbesc de circulația proastă de acum, vorbesc de o singură bandă, vorbesc de batjocura care s-a făcut în ultimii ani. De aceea cer de urgență stoparea tuturor plăților, având în vedere lucrările și materialele de proastă calitate, gropi în asfalt, curățire și emulsionare lipsă, zone în care grosimea asfaltului nu respectă proiectul și expertizarea lucrărilor din nou. Cele făcute până astăzi. Ceea ce vedem astăzi pe Gheorghe Doja este o batjocură. Repet, ați reușit de șase ori să măriți, de șase ori suma neeligibilă. Deci banii aceia îi veți lua de la cetățenii din Târgu Mureș. Asta v-am spus-o și acum o jumătate de an, și acum un an, și acum un an jumate. Nu v-a interesat și văd că nu vă mai interesează nimic, doar cum să mulgeți cetățeanul prin taxe, impozite și tot ceea ce faceți. Deci, repet, de la 6 milioane ați ajuns la 38 de milioane. De șase ori. Sunt curios de unde o să-i plătiți. Mulțumesc mult și revin, cer de urgență stoparea plăților până la efectuarea unei expertize tehnice clare. La ora actuală avem gropi, avem tronsoane fără emulsie, avem o batjocură care se face pe Gheorghe Doja. De urgență cer lucrul ăsta. În cazul în care nu voi primi răspuns că s-a făcut, mă voi adresa organelor competente. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult. Domnul consilier Iszlai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai:- Bună ziua. Pe Gheorghe Doja este o lucrare în curs de execuție, nu există strat de uzură turnat și eu nu aș dori să fac niște remarci în cursul unei execuții, este ca și cum

am discuta despre o clădire în roșu și nu știm cum va arăta la sfârșit. Când execuția se va termina, vom trage concluziile. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea:- Mulțumesc. Da, eu cred că trebuie să facem o interpelare. Sau domnul consilier Maior poate să facă o interpelare și să întrebăm dirigințele de șantier dacă lucrările sunt conforme, pentru că este dirigințe de șantier, reprezentantul beneficiarului ca specialist tehnic în șantier, acuma nu știu cât e în șantier, cât nu e în șantier. Azi noapte, când s-a turnat pe undeva niște, s-au turnat niște mixturi asfaltice. Au turnat da, se toarnă mixturi asfaltice. Am văzut și eu videoclipul pe care l-ați pus pe internet. Nu, voiam să zic că trebuie verificat dacă s-au respectat procedurile. Eu am întrebat și ziceau că s-a făcut nu știu cu vreo câteva ore înainte lucrările de pregătire, de aceea nu se vedea. Dar eu am, eu am o altă problemă. Eu am o problemă cu bordurile. Bordurile astea nu au rost și vreau să știu de ce nu au rost. Asta înseamnă că printre bordurile alea se infiltrează apa undeva în, sub trotuar, sub carosabil și eu până acuma n-am mai văzut așa ceva. Mi s-a spus că așa au fost detaliile. Dar legea spune că atunci când constructorul sau dirigințele observă nerespectarea normativelor în cadrul proiectului cere modificarea proiectului și oferirea unei sau adoptarea unei soluții tehnice corecte. Așa că, în cazul ăsta, da, aș vrea o interpelare pentru acele borduri, iar pentru cealaltă problemă cred că trebuie întrebat dirigințele foarte clar dacă s-a respectat, expertizarea e o procedură mai greoaie și na.. dar există specialiști în teren care trebuie să verifice. Trebuie să vedem, dacă nu s-a respectat normativele sau proiectul, trebuie să vedem niște procese verbale de recepție. Există documente pentru proveniența materialelor, deci astea trebuie să fie. Na, acuma cum decideți. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult. Eu aș propune să repetați cele două intervenții, pe scurt și la diverse, fiindcă nu țin neapărat de acest, țin de, țin de punct. Da, dar da, țin de calitatea lucrărilor și noi acum votăm despre modificarea articolului 2 și 3. Sunt de acord cu problemele, cu grija pe care o aveți pentru lucrarea respectivă. Doar am zis ca să primiți răspuns, cred că ar trebui să repetați și la diverse, dar decideți dumneavoastră. Eu supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?- 4 voturi (dl. Kiss, dl. Maior, dl. Moldovan dl. Pescar)

Cine se abține? – 1 vot (dl. Păpai)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 4 împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării Art.3 al H.C.L. nr. 227/29.06.2023 privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Extindere și modernizare clădire pentru amenajare creșă str. Apeductului nr. 54-56”.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Kiss, dl. Pescar)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Art. 2 și Art. 3 din H.C.L. nr. 42 din 27 februarie 2020 privind aprobarea proiectului ”Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști” și a cheltuielilor aferente, finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020, POR/2017/4/4.1/1.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?- 1 vot (dl. Pescar)

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Kiss, dl. Maior, dl. Moldovan)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru , 1 vot împotriva și 3 abțineri

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a spațiului I identificat în CF nr. 128809-C1-U1 Târgu Mureș și a cotei teren de 82/381

reprezentând 82 mp din suprafața totală de 381 mp, al terenului, situat în str. Lăcrămioarei, nr. 3 identificat în CF nr. 128809 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea unor înscrisuri eronate ale unor imobile din domeniul public al Municipiului Târgu Mureș în sensul înscrierii acestora în domeniul public al Statului Român și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Națională Apele Române.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru .

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC AZOMUREȘ SA a terenului în suprafață de 581 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC MODA MV SRL a terenului în suprafață de 25 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Vă rog, o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC ROPHARMA SA a terenului în suprafață de 259 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Nu văd intervenții, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC THREE PHARM SRL a terenului în suprafață de 388 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către U.J.S.L.M. - C.N.S.L.R. FRĂȚIA a terenului în suprafață de 109 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către VARGA CORNEL – DANIEL și VARGA ANDREEA și POP COSMIN - MIHAI și POP DANIELA a terenului în suprafață de 438 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Toate comisiile a fost de acord. O supun la vot. Vă rog. Ba da, am sărit 38. O să revin, Acesta este. 39, vă rog. Mulțumesc, domnule consilier!

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc domnul consilier Moldovan pentru semnalare. Am greșit.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC RAUL & SANDA SRL a terenului în suprafață de 39 mp. ,teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Vă rog, o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri .

Dl. consilier Kelemen:- Deci 39 a fost .

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii, prin negociere directă, fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru delegarea serviciilor de salubritate pentru activitățile de curățare și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, ca procedură de urgență, conform prevederilor art. 104, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, și a documentației de atribuire aferentă, în vederea asigurării continuității serviciului.

Dl. consilier Kelemen:- Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea:- De ce s-a depus acest material înainte să vină zăpada cu o săptămână? În vară n-am știut că la iarnă o să fie zăpadă pe drumuri?

Dl. consilier Kelemen:- Este întrebare retorică? Doar vă întreb sau să dau cuvântul la cineva? Dacă nu sunt alte intervenții. Nu. Deci fără nici o problemă. Eu nu am cum să vă răspund. Știți, este o procedură în derulare pentru atribuirea acestor servicii, o procedură care este foarte aproape de finalizare, dar în momentul în care semnăm contractul, asta se sfârșește. Dar n-am de ce să vă explic. Nu știu de ce a venit acum. De asta v-am întrebat dacă este o întrebare retorică sau nu pentru că este aici domnul Moldovan și pot să-i dau cuvântul, dacă vreți. Nu-i dau. Mulțumesc. Supun la vot. Vă rog. Mulțumesc.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (dl. Kiss, dl Pescar)

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Mureșan, dl. Maior, dl. Moldovan)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru , 2 voturi împotriva și 3 abțineri .

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Consiliului Local Municipal, ca parte civilă în dosarul penal nr.91/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Serviciul Teritorial Mureș.

DI. consilier Kelemen:- Comisia de buget, comisia de comerț și comisia pentru cultură n-au fost de acord cu materialul. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul. Se pregătește domnul consilier Mureșean, vă rog.

DI. consilier Maior:- O să citesc ca să fiu scurt și să nu vă rețin mult, pentru că sunt și multe date pe care le-au făcut și unii directori din primărie. Referitor la proiectele de hotărâri. Nu o să intru în prea multe detalii. Chestiunea e simplă. Prin adresa D.N.A.-ului ne aduc la cunoștință faptul că în dosarul de cercetare penală avem calitatea de persoană vătămată în temeiul articolului 79 Cod procedură penală și în această calitate avem posibilitatea de a ne constitui parte civilă, așa cum zice clar articolul 20. Dacă nu ar fi fost implicat primarul, în mod direct, acesta avea obligația să reprezinte UAT ul și să comunice el dacă se constituie sau nu parte civilă în dosarul de cercetare penală. Trebuie să înțelegeți că această constituire, ca parte civilă nu ajută D.N.A.-ul în condamnarea primarului, acesta fiind oricum considerat nevinovat până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare. Constituirea ca parte civilă este doar o garanție că eventualul prejudiciu, în cazul în care se constată că fapta există, Primăria își poate recupera banii. Dacă va fi achitat, înseamnă că nu există fapta și, prin urmare, nici prejudiciul. Degeaba ne considerăm unii dintre noi mari juriști și avocați și ne facem că nu știm că prin punerea în mișcare a acțiunii penale, prin lege avem calitatea de persoană vătămată și că nu cunoaștem exact întinderea prejudiciului. De asta am și arătat în referat că prejudiciul este estimativ cel comunicat de D.N.A. și el devine cert abia când avem o hotărâre judecătorească definitivă și există articolul 20, alineatul 5, litera b din Codul de procedură penală, care dă posibilitatea părții civile ca în funcție de probele administrate să își modifice pretențiile pe parcurs. Ceea ce am și scris. Așa că, în opinia mea, avem obligația ca și Consiliul Local, să protejăm bugetul și să ne luăm asigurări că se vor recupera măcar o parte din sumele risipite aiurea. Și ca să vedeți că am avut dreptate, o să vă citesc doar pe scurt, de Serviciul Juridic nu mă leg pentru că și-a dat viza juridică, deci e clar că se presupune că materialul este legal. O să vă citesc doar nota Direcției de Asistență Socială, care la sfârșit zice așa: „Cuantumul salariilor brute, deci știm cuantumul da? Și contribuțiile asiguratorii pentru muncă aferente poziției de inspector de specialitate este de 6.226 de lei și sunt enumerate lunile. Deci avem. Prezentul raport a fost întocmit în conformitate cu prevederile articolului 136 din O.U.G. privind Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere cele expuse în prezentul raport, apreciem că proiectul de hotărâre privind constituirea Consiliului Local, ca parte civilă la dosarul penal al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate fi supus dezbaterii aprobării plenului Consiliului Local.” Deci asta este la Direcția Asistență Socială. Deci poate da, e legal. Că până acum am tot auzit că nu e legal. Și acum o să vă citesc și de la Direcția de Salarizare.

DI. consilier Kelemen:- Pe cât posibil pe scurt. Nu vă întrerup.

DI. consilier Maior:- În contextul prevederilor legale..

DI. consilier Kelemen:- Nu vă întrerup, dar pe cât posibil pe scurt. Mulțumesc.

DI. consilier Maior:- 10 secunde. Din cauza asta nici n-am vrut să, da...: „În contextul prevederilor legale mai sus arătate, precizăm că prejudiciul adus în dauna bugetului U.A.T. Municipiului Târgu Mureș, prin prisma cheltuielilor salariale angajate și suportate pentru personalul încadrat la municipiul Târgu Mureș... Aici nu o să mai citesc doar un nume, că așa îmi place că atunci când ați angajat-o aici era cel mai bun jurist sau ce era, sfătuitor, Ionela Ciotlăuș, așa, total 180.454,00 de lei cheltuieli reprezentate de salariile brute și contribuția asiguratorie pentru munca aferentă. Deci prejudiciul adus daunei la bugetul U.A.T.-ului. Nu o să intru în polemică cu nimeni din Consiliul local dacă nu voi fi atacat, dar, repet, cred că până când nu este cineva judecat, este nevinovat. Da, poate că nu v-ați așteptat să vă spun lucrul acesta, dar în același timp sunt sigur că noi trebuie să ne asigurăm că acele prejudicii nu vor exista la Consiliul Local și nici din buzunarele noastre. Vă mulțumesc mult!

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Pápai , procedural ați cerut cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Kelemen:- Da, știu că este prea târziu că am votat ordinea de zi, dar eu văd aici trei materiale care nu au întrunit votul la minim 3 comisii.

Dl. consilier Kelemen:- Am analizat această problemă și trebuie să aibă avize. Avizele nu trebuie să fie pozitive neapărat, trebuie să existe. Așa este, am verificat și am.. așa este avizul poate să fie atât negativ, cât și pozitiv. Trebuie să existe, deci trebuie să fie dezbătut de Comisie. Și eu am interpretat în acest fel domnul consilier Păpai, dar am verificat și este așa. Domnul consilier Mureșan aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Mureșan:- Voi vorbi la pachet despre proiectele 42, 43 și 44 care sunt pe aceeași temă. Primul lucru care vreau să-l spun este că prejudiciul orașului este mult mai mare decât suma vehiculată de 200.000 de lei. Pentru că dacă tu angajezi niște oameni care nu sunt cei mai potriviți pe anumite funcții, ei produc, au, ei au bugete în subordinea lor, au bugete de milioane de lei și dacă nu sunt cei mai buni și cei mai competenți, prin deciziile greșite pe care le fac și poate altcineva le-ar fi făcut dacă angajările s-ar fi făcut ca lumea, pot aduce un prejudiciu mult mai mare. Deci, practic prejudiciul este mai mare decât suma scriptică, ca să zic așa. Este un prejudiciu de performanță. A doua observație care vreau să o spun, văd că acuma, vorba aia, autoironia este permisă nu, autoironia este permisă și văd că se discută în spațiu public despre o mare alianță, o mare alternativă acestei administrații Soós, unii s-au trezit acum câteva săptămâni că nu-i performantă administrația Soós, cu toate că fac parte din administrația Soós și văd aici așa o mare unitate românească, văd eu aici patru HCL-uri. Deci, de la cetățeanul turmentat a lui nenea Iancu, ajungem la Românul turmentat din HCL și din oraș, că nu știu cu care, trei HCL-uri, nu știu cu care cele trei HCL-uri să votez, mai ales că unele HCL-uri se bat cap în cap, deci 42 și 43 sunt cumva aliniată, dar propunerea 44 este diferită. Și acum vă anunț că eu am citit HCL-urile, am vorbit și cu colegii în comisie, mă rog, colegii de la UDMR nu au fost foarte convingători, pentru că, prin definiție un prejudiciu într-un caz penal este presupus. Deci, prin definiție, fapta dintr-un caz penal este presupusă. Deci tu nu poți să zici că prejudiciul e presupus doar pentru că te afli într-un caz penal dar mie propunerea HCL-ului 44 propusă de domnul Papuc mi se pare cea mai rezonabilă, în sensul că ne constituim parte vătămată și dacă procesul ajunge la rechizitoriu, ne putem, ne putem constitui și în parte civilă. Așa că dacă nu voi vota numărul 42 și 43 să știți că de aia nu o fac, pentru că nu le pot vota pe toate trei odată. Se bat cap în cap. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Papuc aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc:- Bun. Nu o să nominalizez, dar am auzit aici, în sală, o opinie juridică a unei directoare din primărie că, așa cum a spus domnul Maior, care încearcă să mă învețe pe mine drept penal. Bun, eu vă citesc din adresa, vă citesc din adresa D.N.A.-ului, nu din povești, prin care ne spune foarte clar să ne stabilim practic, prin această adresă ne spune foarte clar să ne stabilim conduita procesuală, adică ce dorim să fim. Sigur că suntem deja parte vătămată. De aceea nu ne constituim parte vătămată, suntem parte vătămată, dorim să participăm încă în parte.. așa este proiectul meu, să participăm încă în calitate de persoană vătămată și ne rezervăm dreptul de a ne constitui parte civilă, conform legii, conform articolului 20 alineat 1 Cod procedură penală, până la primul termen de judecată. Așa sună proiectul. Deci vă rog să o mai trimiteti la școală, la master, dacă vă scrie așa prostii că n-a înțeles ce am scris eu. Conduita mea ca și avocat, care am fost și penalist, a fost mereu de a mă constitui parte civilă după ce a fost trimisă persoana, inculpatul respectiv în judecată cu rechizitoriu, la prima zi de înfățișare. Până atunci îmi adun probele de care înțeleg să mă folosesc, da și stabilesc și am solicitarea cu privire la recuperarea prejudiciului. Probele pot fi de natură materială, de natură morală. Cele de natură materială se dovedesc prin înscrisuri, cele de natură morală se dovedesc prin martori. Asta ca să discutăm. Mai mult decât atât, în toate procesele în care municipiul s-a constituit parte civilă, nu Consiliul local, așa cum ați făcut dumneavoastră proiectul de hotărâre, pentru că, Consiliul local nu are calitate procesuală, asta să discutăm, ăsta e primul aspect. Că v-a dat viză de legalitate, ca să nu faceți scandal.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier, scuzați-mă!

Dl. consilier Papuc:- Nu, dar nu mai vorbesc la al meu. Nu, nu.

Dl. consilier Kelemen:- Scuzați-mă, procedural. Scuze. Scuze. Scuze, scuze, procedural...

Dl. consilier Papuc:-Nu...Am mai spus, nu mă leg, nu mă leg.

Dl. consilier Kelemen:- Stimați consilieri, procedural. Domnul consilier Suciu a cerut cuvântul. Îi dau cuvântul și pe urmă mă reîntorc la dumneavoastră bine? Că nu ați terminat. Vă rog.

Dl. consilier Papuc:-N-am treabă cu al tău. Eu vorbesc de al meu.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier, vă rog procedural, domnul consilier Suciu aveți cuvântul și mă reîntorc la dumneavoastră. Domnul Suciu, vă rog.

Dl. consilier Suciu:-Eu încă nu-s lămurit despre care articol vorbim. Am trecut deja direct la 44 sau nu am fost eu pe fază? Eu zic să vă păstrați argumentele pentru când vine numărul 44. Nu e legat. Hai să discutăm despre 40 sau cât e 41.

Dl. consilier Kelemen:- Ok. Domnul consilier, ok, am înțeles. Mă reîntorc, am înțeles, am înțeles domnul consilier Suciu. Am înțeles. Vă rog, domnul consilier Papuc, puteți să vă terminați

Dl. consilier Papuc:- Are dreptate domnul Suciu, da și domnul Maior are dreptate. La punctul 44 îmi continui expozițiunea. Haideți să trecem peste celelalte până atunci.

Dl. consilier Kelemen:- Am înțeles. Mulțumesc foarte mult de înțelegere. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

Dra. consilier Frunda: - Mulțumesc frumos! Domnul profesor are dreptate că acum vorbim de punctul 42, dar având în vedere că cele trei puncte au în comun aceeași temă și au ca obiect constituire ca parte civilă sau vătămată în acest proces, aș dori să mă reflectez la toate cele trei puncte și vă rog să mă înțelegeți pentru treaba asta. Astăzi, U.D.M.R. nu votează și votează împotriva tuturor inițiativelor privind constituire ca parte civilă sau vătămată în dosarul 91/P/2021 inițiat de D.N.A. Mureș împotriva primarului Soós Zoltan . Aș dori să vă prezint de ce, aș dori să vă prezint motivele. 1. Astăzi nu cunoaștem conținutul rechizitoriului. Dacă va exista eventual una și nu știm cuantumul așa zisului prejudiciu. 2. Constituire ca parte civilă, conform Codului de procedură penală, se poate face până la începerea cercetării judecătorești. Astăzi, acest dosar se află în fază de urmărire penală, fază care încă nu este finalizată. În cazul în care și dacă D.N.A. va dispune trimiterea în judecată a primarului, atunci cu siguranță vom relua această discuție cunoscând conținutul rechizitoriului. În al treilea rând, aceste discuții nu sunt fără precedent în această instituție. În cazurile precedente, în care primarul orașului și unul dintre inițiatorii materialelor dezbătute astăzi au fost anchetați de D.N.A., Consiliul Local a decis asupra constituirii ca parte civilă numai după întrunirea și întrunirea rechizitoriului. Oare ce s-a schimbat de atunci? În concluzie, considerăm că aceste trei proiecte de hotărâre inițiate de unii colegi au un scop pur politic, fără să existe vreun fundament rațional pentru a le vota. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții. Deci supun la vot proiectul de hotărâre numărul 42. Domnule Pescar, vă rog.

Dl. consilier Pescar:- Eu aș vrea să vă spun și punctul meu de vedere. Aici este vorba de a ne constitui parte civilă în cazul în care există prejudiciu. Nu înțeleg de ce ne.. cât o fi prejudiciul când o fi. Oameni buni, ca principiu, ne constituim, eu pot să vă spun că și pentru viitoarele procese penale, câtă vreme o să fiu consilier încă pe următorii 20 de ani, pot să decid că mă constituim parte civilă împotriva oricărui prejudiciu. Punct. Nu are rost să stăm, proceduri când se introduce, când nu. Oameni buni, suntem de acord că dacă există prejudiciu, trebuie recuperat și trebuie să ne constituim? Eu zic că este și moral și legal și nu ne putem, cum să zic, ascunde de această răspundere. Adică, bă frate, vrei ca primăria să ia înapoi banii dacă s-a făcut prejudiciu? Da sau ba? Când? Cum? Cum se face, când se introduce? Îs chichițe. Nu este principial. Eu zic că principial, trebuie să ne pronunțăm clar împotriva oricărui prejudiciu, oricând s-ar întâmpla el și asta cred că trebuie să dovedească moralul acestei, cum să zic, decizii. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea:- Da, mulțumesc. Am ascultat opinia doamnei, domnișoarei consilier Csenge Frunda și voiam să o întreb, acum putem să facem și dialog, nu ne oprește nimic, într-o cauză de genul acesta în care avem de la Direcția de Resurse Umane și de la Direcția de Asistență Socială niște date clare despre un presupus prejudiciu evident, care trebuie dovedit, dar pe baza unor acte care există la primărie. Adică, mai exact, s-au făcut niște plăți care astăzi sunt considerate sau, mă rog, în adresa Direcției Naționale Anticorupție sunt considerate ilegale. Da? Deci nu înțeleg de ce considerați că rechizitoriul ar aduce și alte nu știu dovezi sau alte, nu alte motive ca noi să facem această

constituire de parte civilă după ce vedem rechizitoriul? Nu înțeleg. De asta zic că astăzi puteam să terminăm cu acest subiect și cu asta basta. Și după rechizitoriu și după ce vedem și înainte, lucrurile merg înainte. Noi nu putem să stabilim cine este vinovat sau nu, doar o instanță, așa că noi trebuie să ne pronunțăm pe un lucru simplu. Vrem, în calitate de consilieri locali, să ne constituim parte civilă, ca în cazul în care cineva va fi condamnat, să recuperăm un prejudiciu care acum este un potențial prejudiciu. Eu citesc aici așa din, sau mă rog, din ce am mai întrebat și eu că sunt inginer. Da, dar logica mea funcționează. Da, este necesar ca în rechizitoriu, printre altele, să se facă mențiuni cu privire la latura civilă. Despre asta este vorba, pentru că procurorul are obligația să ne informeze și să ne întrebe dacă dorim să fim parte civilă. Adică am transformat acest subiect într-o temă de dezbatere politică, pe când noi nu putem să facem decât să dăm un vot și mai departe acest proces, dacă ajunge să se judece, să își urmeze cursul.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții. Supun la vot deci proiectul de hotărâre numărul 42. Vă rog.

Cine este pentru? – 7 voturi (dl. György, dl. Kiss, dl. Maior, dl. Moldovan, dl. Pescar, dl. Suci, dl. Șarlea)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 1 vot (dl. Mureșan)

Hotărârea nu a fost adoptată 7 voturi pentru, 12 voturi împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Municipiului Târgu Mureș, prin Consiliul Local, ca parte civilă în dosarul penal nr.91/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Mureșan, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mureșan:- O mică observație, nu am fost să zic așa nominalizat, doamna Csenge Frunda sau Frunda Csenge să zic corect, s-a întrebat ce s-a schimbat între timp, că până atunci.. ce s-a schimbat? Că înainte ne constituiam parte civilă în momentul în care dosarul era deja în stadiu de rechizitoriu, îi spun eu doamnei Csenge ce s-a schimbat. S-a schimbat placa. Și dacă s-a schimbat placa eu m-aș fi așteptat și aicea vorbesc foarte serios, deci nu e ironie, să nu creadă domnul președinte de ședință că fac mișto, dar dacă s-a schimbat placa eu m-aș fi așteptat ca domnul primar să vină în fața noastră să ne explice ce s-a întâmplat, să ne explice cum vede el situația acestei acțiuni D.N.A. și poate chiar domnul primar să ia inițiativa să scrie dumnealui un asemenea H.C.L., poate chiar domnul primar să spună hai să ne facem parte civilă și să dăm drumul angajaților să studieze prejudiciul dacă există sau nu există. Așa m-aș fi așteptat eu de la un primar care se comportă diferit de între ghilimele „odiosul și sinistra lui sosie” care a fost înainte. Deci, dacă s-a schimbat placa asta aș fi vrut să văd. Din păcate asta e schimbarea și avem aceleași discuții pe care le-a avut acest consiliu acum 4 sau 5 ani.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc. Nu văd alte intervenție, domnule consilier Șarlea aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea:- Eu numai vreau răspunsul dacă doamna, domnișoară consilier vrea să mi-l dea. Aceeași întrebare. Nu-mi dați? Ok, am înțeles. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Dacă nu sunt alte.. Domnul consilier Suci, aveți cuvântul.

Dl. consilier Suci:- Voi fi scurt și aș dori să spun doar câteva cuvinte. Cum să spun, îmi pare rău că s-a ajuns într-un astfel de moment în care o chestiune strict tehnică a născut o dispută politică. Chiar nu este nici o intenție politică în acest sens. Este doar un lucru normal ca municipalitatea sau, mă rog, Consiliul local se constituie parte civilă, în cazul nedorit de nimeni, ca acest lucru să se confirme. Dar și știu, domnul Papuc, știu că mai sunt și alte ocazii în care ne putem constitui parte civilă, chiar și după ce procesul se termină. Dar e un moment în care noi putem arăta celor care ne urmăresc că ne interesează banii publici și că în situația, repet, nedorită de nimeni, în care acest lucru se va confirma, eu sper să nu se confirme, dar toată lumea e nevinovată până la proba contrarie. Suntem constituiți parte civilă. Nu e împotriva nimănui acest proiect. Nu văd de ce atâta emoție, stres și tensiune pentru un lucru care trebuie să fie normal. Pur și simplu voiam să vă asigur că nu este nimic de altă natură decât strict o chestiune tehnică. Ne putem constitui acum, dumneavoastră spuneți că în ziua în care este trimiterea în judecată, probabil că va trebui să facem o

ședință extraordinară și să aflăm cumva când va fi această zi. Mă rog, probabil că va fi mai complicat atunci, acum ar fi fost la îndemână. Dacă se votează bine, dacă nu, fiecare face cum consideră. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții. Nici nu sunt. Supun la vot atunci materialul Proiectul de hotărâre nr. 43, Vă rog.

Cine este pentru? – 7 voturi (dl. György, dl. Kiss, dl. Maior, dl. Moldovan, dl. Pescar, dl. Suci, dl. Șarlea)

Cine este împotriva? - 11 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Mureșan, dl. Pápai)

Hotărârea nu a fost adoptată, 7 voturi pentru, 11 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind participarea Municipiului Târgu Mureș în calitate de persoană vătămată în dosarul penal nr.91/P/2021 al Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Mureș.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc:- Domnule președinte, să continui discuția. O să încep cu întâmplări din vechiul consiliu. Așa cum spuneau și colegii, Municipiul Târgu Mureș s-a constituit parte civilă dar după ce inculpații respectivi au fost trimiși în judecată. În două ocazii, una pe care, o ocazie pe care am prins-o când eram consilier local, pentru că la primul dosar, pentru că la primul dosar, vechiul consiliu din 2016 înainte să fiu eu consilier local, s-a constituit parte civilă în dosarul ASA, la al doilea dosar eu nu am votat constituirea de parte civilă, deși prejudiciul constatat de D.N.A. împotriva primarului de atunci era de 1 milion de lei, nu de 200 de mii și vă spun și de ce n-am votat-o, pentru că am considerat că D.N.A.-ul a stabilit un prejudiciu viitor care s-ar fi putut realiza dacă se întâmpla un lucru sau altul. Acum revenind la zilele, la zilele noastre. La materialul pe care îl avem la numărul 44, dacă ați observat, în mape există, a venit pe email o adresă care, la care este anexat un raport de audit pe care l-a făcut A.N.F.P.-ul atunci când a venit în primărie. Nu o să dau nume, acea adresă, acea adresă are strictă legătură cu dosarul cauzei și A.N.F.P.-ul spune foarte clar că delegările cu privire la acea persoană au fost făcute conform legii. De aceea eu vorbesc de prejudiciu cert. Prejudiciul nu este cel indicat de către, de către organul de anchetă. Este un prejudiciu pe care îl consideră el că a fi, prejudiciul poate fi mai mare sau mai mic. Dar acțiunea civilă și dovedirea acțiunii civile în cursul procesului penal, că asta înseamnă partea civilă în cursul procesului penal, când se constituie parte civilă, trebuie să o dovedești tu ca instituție. Ori tu ca instituție, nu trebuie să-ți fie frică nici să micșorezi, nici să mărești cuantumul prejudiciului pe care l-a reținut D.N.A.-ul ca fiind presupusul prejudiciu. Acum, eu vă citesc din adresa D.N.A.-ului, ca să nu fie discuții, că mandatul trecut eram acuzat de U.D.M.R. de P.O.L. că-s omul lui Florea, acum de restul că-s omul lui Soós și al U.D.M.R.-ului. Deci eu tot timpul sunt omul cuiva, niciodată nu sunt omul meu. Ca să ne înțelegem, da? Da, așa, bun și acum, dar de fiecare dată am fost consecvent când a fost vorba de dosare de acest, de acest tip. Și atunci nimeni nu discută, nu discută dacă e să ne constituim parte civilă sau nu, pentru că este obligație legală și nu putem noi, ca și Consiliu local, să împiedicăm o acțiune judiciară. Dar, raportat la celelalte dosare care tot acest consiliu, consiliul nu e format din oameni, consiliul are o practică care transcede numelui nostru, este o practică a consiliului în situații similare. Și atunci, odată cu trimiterea în judecată și pentru a nu risca ca la bugetul local să nu se încaseze sumele din presupusul prejudiciu și să ne judecăm după aceea, ne-am constituit parte civilă în toate dosarele. Bun. D.N.A.-ul ce ne-a întrebat acum? Doriți, să ne spuneți dacă nu doriți să participați în calitate de persoană vătămată, și am spus ba da, doresc să particip în calitate de persoană vătămată și te rog frumos tu D.N.A. să-mi respecti mie dreptul conferit de lege de a mă constitui parte civilă până la primul termen de judecată pe de o parte că legea îmi conferă acest drept și pe de altă parte, nici nu vreau, vreau să fiu încunoștințat cu privire la toate lucrările pe care le faci în dosar și nici nu vreau să prejudicieze bugetul local și buzunarul cetățeanului. Dar noi avem o hotărâre de Consiliu local din anul acesta, prin care am numit un reprezentant în acest dosar al municipiului care a fost acolo, care a fost întrebat dacă se constituie parte civilă, care a răspuns că se va constitui la primul termen de judecată. Acum D.N.A. vine și ne mai întreabă și pe noi odată, o practică ciudată, să nu-i spun altfel, dar asta nu înseamnă că acest consiliu nu va vota ca municipiul să se constituie

parte civilă când va fi cazul și eu niciodată nu voi fi tributar unei nerespectări a legii, dar prin această adresă D.N.A.-ul practic ne-a cerut să ne stabilim conduita procesuală pe care dorim să o avem în acest dosar și aceea este de a participa, de a fi încunoștințat cu privire la toate lucrările din dosar și de a fi citați în calitate persoană vătămată cu obligația de a ne constitui parte civilă, cu dreptul de fapt de a ne constitui parte civilă dar când va fi primul termen de judecată, când vom ști ce-i în rechizitoriu, când vom vedea declarațiile martorilor și când vom avea toate înscrisurile în probațiune de care vom înțelege să ne folosim în cuprinsul procesului. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul viceprimar György , vă rog.

DI. viceprimar György:- Mulțumesc. Referitor la acest proiect. Citesc din adresa D.N.A.-ului pentru că D.N.A.-ul nu ne cere nouă să ne constituim parte vătămată, noi suntem parte vătămată. Și zic așa: „În consecință, prin prezenta vă aducem la cunoștință că, în calitate de persoană vătămată.” Anterior ai spus că D.N.A.-ul ne cere să ne facem...Bun. Bun. Nu discutăm de prejudiciu în acest moment. Prin adresa înaintată de D.N.A. către noi nu ne-a solicitat să ne pronunțăm asupra certitudinii prejudiciului ci doar să ne constituim parte civilă în cauză. Degeaba discutăm în acest moment de prejudiciu. Deviem puțin de la adresa prin care D.N.A. ne cere să ne constituim parte civilă. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult. Domnul consilier Pápai și pe urmă mă reîntorc la domnul Papuc dacă vrea. Domnul Pápai aveți cuvântul.

DI. consilier Pápai:- Deci, dintre cele trei variante propuse până acum, nouă ni se pare cel mai corect față de toți poziția PSD-ului, așa că noi o să votăm acest material. Au niște argumente destul de convingătoare. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult. Dau cuvântul domnului consilier Șarlea că s-ar putea că vreți să aveți o reacție și acolo. Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul, vă rog.

DI. consilier Șarlea:- Da. Eu vreau să propun un amendament. La articolul 2 să înlocuim textul de la articolul 2 unde să apară, unde să apară următorul text: Municipiul Târgu Mureș, prin Consiliul local, se constituie ca parte civilă în dosarul penal 91.... Punct. Fără o sumă, ca să nu mai fie discuția asta, cât e suma? 1 leu, 5 lei, 2000, 200 de mii? Ne constituim și apoi vedem noi că mai trebuie să facem încă o dată, mai trebuie să facem încă o dată o hotărâre cândva când o să ne întrebe dacă ne menținem pe parcursul procesului prejudiciul cerut. Nu? Nu-i adevărat? Este timp să ne tot schimbăm suma. Este timp, acum nu vreți să ne constituim parte civilă.

DI. consilier Kelemen:- Domnul consilier Șarlea terminați intervenția și dau cuvântul domnului Papuc

DI. consilier Șarlea:- Deci lăsați în discuție faptul că nu ne vom constitui. Da, asta ziceți? Bun, eu vreau să rămână amendamentul acolo și să îl votăm.

DI. consilier Kelemen:- Am înțeles. Domnul consilier Papuc aveți cuvântul.

DI. consilier Papuc:- Deci D.N.A.-ul ne cere așa. În eventualitatea în care doriți să participați în această cauză în calitate de persoană vătămată, vă solicităm să ne.. nu, nu, asta este ultima parte, vă solicităm raportat la ce zicea domnul György, după aceea continui și cu dumneavoastră. Vă solicităm să ne comunicați în mod concret paguba, în mod concret paguba, asta înseamnă prejudiciul, da? Ori vătămarea drepturilor sau intereselor legitime suferite. Da? Dacă vă constituiți, în caz afirmativ, să indicați natura și întinderea pretențiilor civile, v-am zis că noi nu o știm încă pentru că avem un raport de la A.N.F.P. care ne spune altfel. Nu o să .. aici nu fac politică cu dosarul unui om, oricare ar fi el, că îl cheamă Florea, că îl cheamă Soós, că îl cheamă Maior, nu am făcut nici atunci și am fost acuzat că țin cu ei și acum că țin cu el. Eu nu fac politică în dosare penale cum fac ce fac alții. Aici, când va fi trimis în judecată, ne constituim parte civilă, conform propriilor noastre, propriilor noastre calcule, nu calculele altcuiva, pentru că noi trebuie să ne dovedim pretențiile. Dacă vreți să ne facă apărarea D.N.A.-ul, atunci să ne facă apărarea D.N.A.-ul, dar eu vreau să ne facem noi apărarea în proces. Despre asta povestim noi. Adică nu puteți să mă convingeți pe mine cu șmecherii din astea că nu ține. V-am spus, nu ține eu am aceeași practică în toate dosarele penale pe care le-a avut municipiul cu privire la toate persoanele, nu mă interesează numele lor și nu o să mă schimb acum doar pentru că e primarul Soós, să ne înțelegem, pentru că nu au reușit să mă schimbe nici atunci când primarul era Florea și de aia v-am spus și atunci că eu nu am votat un proiect de hotărâre cu constituirea de parte civilă și ca dovadă, primarul a fost achitat în ambele dosare, în

toate trei chiar. Și atunci ce mai aud, cei care mă criticau la momentul respectiv că nu am votat și cu un vot, pentru că eram parte în proces, reprezentam municipiul și cu votul meu nu a trecut proiectul și ulterior primarul a fost achitat pentru că era nevinovat da? Ce au să îmi spune ei acuma mie? Papuc era omul lui Florea cutare dar el a fost achitat după aceea, dar eu mi-am asumat treaba asta, să fiu, să fiu supus oprobiului public, pentru că sunt omul lui Florea pentru dreptate și eu nu fac politică cu dosarele penale ale nimănui, ca să știți. De aceea este. Pe mine nu mă interesează. Pe mine nu mă interesează lupta pentru un dosar politic al cuiva , pentru că eu știu gravitatea și traumele prin care trece o persoană care este trimisă în judecată. Și Claudiu știe foarte bine treaba asta. Ani de zile s-a judecat ca să își dovedească nevinovăția, când alții ziceau că e hoț, da, de ani de zile și el știe prin ce a trecut și tocmai pentru că eu știu prin ce trec persoanele de genul ăsta care sunt trimise în judecată și ce traume se creează în familii și în comunitate... Lucrurile acestea trec peste orgoliul politic al cuiva și n-o să fiu de acord niciodată să-mi schimb principiile, pentru că pe primar îl cheamă Soós sau altcumva.

Dl. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult. Domnul consilier Pescar Aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Pescar:- Eu asist așa mirat la toată sfortșarea asta și la toată caricatura asta de manifestare și nu îmi vine să cred, oameni buni. Adică depinde de prejudiciu dacă ne constituim.. Eu, dacă aș fi în locul domnului Soós, vă dau cuvântul de onoare că aș fi venit aici, în față și aș fi zis: „Dragi colegi, vă rog toți să votați pentru ca Primăria să se constituie, Consiliul local să se constituie parte civilă în cazul în care eu sunt dovedit vinovat. Punct. Eu cred că nu sunt vinovat și o să-mi dovedesc nevinovăția dar voi nu vă ascundeți după degete să considerați că îi traumă, că-i drept, că nu domnule, eu mă consider nevinovat. Vă rog să votați toți pentru ca să se recupereze prejudiciul dacă eu l-am făcut, noi nu zicem aici că l-o făcut, că nu l-o făcut. Mă, fraților, este un principiu clar. Noi reprezentăm comunitatea și trebuie să o reprezentăm în interesul ei. Și domnul Soós ar vota, sunt convins, pentru recuperarea prejudiciului și e normal. Este absurd să stăm acum, nu știu, de o juma de oră stăm și tot ascultăm tot felul de dizertații, că dacă prejudiciul, când o fi și cât o fi și când să intrăm și când... Oameni buni, este un principiu din două propoziții. Dacă este prejudiciu, să se recupereze. Punct. Și domnul Soós eu cred că ar vota și el pentru ca dacă există prejudiciu, să se recupereze. Vorba domnului Suci, sperăm să nu fie prejudiciu. Credem că nu este prejudiciu, dar noi avem o obligație morală, pentru că suntem aici, reprezentăm voința cetățeanului, reprezentăm interesul cetățeanului și a banului public. Nu putem să ne escamotăm aici și să ne ascundem și să zicem, tot felul de poezii. Când o fi, cât o fi, de ce o fi, că de fapt care-i persoana? Că dacă a fost persoana, a votat așa, nu. Principiul este unul singur ,dacă e pagubă trebuie recuperată. Punct. Nu are rost să vorbim atâta. Ne răcim gura. Eu nici nu știu, nici nu voiam să intervin, atât e de simplu, dar nu pot să cred că ne învârtim aici în jurul cozii și ne mușcăm singuri ca și câinele care își mușcă coada. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult, domnul consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior:- Da, am stat și m-am uitat la consilierii de la U.D.M.R. la cele trei materiale cât de liniștiți stau. I-ați văzut cât de liniștit stau? Ei știu clar că nu trece nici un material. Ei știu că și-au bătut palma și-au făcut trocul e făcut. Mă mir, mă mir, mă mir că nu este aici domnul primar care acum 3 ani de zile spunea am schimbat placa, noi vom conduce altfel, noi vom face altfel și poate că l-am fi susținut cu toții dacă am fi văzut că cel puțin avea demnitatea să vină la ședințele de Consiliu Local în ultima perioadă. Dar se pare că trocurile astea politice și din păcate, știți v-am spus odată brelocul tot breloc rămâne o viață, indiferent dacă va ajunge sau nu pe listele voastre sau a altora. Știți la cine mă refer nu o sa-i mai dau nume. În fine, vă felicit de faptul că ați reușit să combateți atât de bine, domnilor consilieri, vizavi de faptul cum ar fi trebuit noi sau cum ar fi trebuit D.N.A.-ul sau cum ar fi... Dar nu am văzut pe nici unul care sunteți pro Soós să ziceți domnule, omul ăsta e nevinovat și ar fi trebuit să vină în față aici, vorbesc de voi, de la U.D.M.R., să vină și să ne spună uite, domne, n-am făcut asta, n-am făcut asta, n-am făcut asta. Cred că așa era normal. Dar, din păcate nici nu o să vedem prea repede, pentru că demnitate nexam, cum se spune, sau canci la domnul primar. Mulțumesc și repet, îmi pare rău că uite așa stăm și ne uităm unu, doi, trei oameni... trocul e făcut băieți, nu are rost să mai.. pentru ce vă luptați?

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc mult. Nu văd alte intervenții. Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 44.

Cine este pentru? – 9 voturi (dl. Mureșan, dl. György, dl. Kiss, dl. Papuc, dl. Pápai, dl. Pescar, dl. Pui, dl. Suciuc, dl. Șarlea)

Cine este împotriva? - 11 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Maior, dl. Moldovan)

Hotărârea nu a fost adoptată , 9 voturi pentru , 11 voturi împotriva și 2 abțineri .

Dl. consilier Kelemen:- Mergem mai departe. Avem un singur proiect, proiectul de hotărâre în regim de urgență pentru modificarea anexei ce? Da, scuzați-mă, scuzați-mă, aveți dreptate. Da, aveți dreptate. Aveți dreptate. Scuzați-mă domnul consilier Șarlea. Supun la vot amendamentul domnului consilier Șarlea. Vă rog.

Cine este pentru? – 8 voturi (dl. Mureșan, dl. György, dl. Maior, dl. Moldovan, dl. Kiss, dl. Pescar, dl. Suciuc, dl. Șarlea)

Cine este împotriva? - 11 voturi

Cine se abține? – 1 vot (dl. Pápai)

Nu au votat dl Papuc și dl. Pui.

Amendamentul nu a trecut , 8 voturi pentru , 11 voturi împotriva și 1 abținere .

A plecat domnul consilier Pui Sebastian.

Sunt prezenți la ședință 21 de consilieri.

Dl. consilier Kelemen:-Nu a trecut amendamentul. În acest caz n-am, n-am cum să supun la vot materialul cu amendamentul aprobat, deci mergem mai departe. Materialul nu a trecut. Cu scuzele de rigoare, mergem mai departe.

Regim de urgență nr.1

Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei 1 a HCLM nr. 321 din 31 august 2023 privind preluarea în domeniul privat al municipiului Târgu Mureș a rețelei de apă și canalizare, cu instalațiile aferente investiției ”EXTINDERE REȚELE DE APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ CU STAȚII DE POMPARE și 16 BRANȘAMENTE DE APĂ ȘI RACORDURI CANALIZARE”, aferentă ansamblului de locuințe Unirii Park Residence, situat în Târgu Mureș, strada Pomilor, de la societățile ARCOFLOR CONSTRUCT S.R.L., SOCCER CONSTRUCT S.R.L. și DAFLOR PROJECT S.R.L., trecerea rețelei din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș și predarea acesteia în administrarea S.C. Compania Aquaserv S.A.

Dl. consilier Kelemen:- Unele comisii au avut aviz în acest sens, nu a fost nici o intervenție. O supun la vot, vă rog. Domnul consilier Papuc, puteți să opriți aparatul domnului Pui? Mulțumesc foarte mult.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru .

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, materialul a trecut, am încheiat, am încheiat ordinea de zi, înainte să trecem la diverse supun la vot Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș din data de 26 octombrie 2023. Vă rog să votăm. Domnul consilier Mureșan, vreți să interveniți aici? La diverse. Ok. Deci supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen:- Și vă rog să luați act de cele 100 de informări pe care le avem. Le avem încărcate pe tablete. Trecem la diverse. Domnul consilier Mureșan, aveți cuvântul.

Diverse

Dl. consilier Kelemen:- Trecem la diverse, domnul consilier Mureșan aveți cuvântul.

Dl. consilier Mureșan:- Da, am o mărturisire de făcut colegilor mei. Eu nu-mi dau seama ce rol are Poliția Locală, deci pur și simplu nu reușesc să înțeleg ce rol are Poliția Locală. Am mers

pe strada Predeal, acolo unde am mai discutat odată că sunt mașini parcate unde avem staționarea interzisă. De cel puțin două ori am văzut mașină de Poliția Locală circulând bine mersi pe strada Predeal, trecând pe la mașini, pe lângă mașini parcate ilegal, în locuri unde avem staționarea interzisă. Vă reamintesc, dacă circuli pe strada Predeal și ai o mașină parcată în fața ta, unde este staționarea interzisă și îți vine altă mașină din sens opus, trebuie să pui frână. Avem mașini parcate pe trotuare, nu lasă spațiu, avem mașini parcate în sensuri giratorii, avem mașini parcate în intersecții. Niște cetățeni pe un grup de Facebook chiar au fotografiat o mașină, tot așa, parcată într-o intersecție, cu aceeași observație că mașină de Poliția locală a trecut pe acolo și nu știu s-au dus să facă cumpărături sau nu știu ce fac ei în timpul, în timpul ăsta, poate e timp liber. Deci pur și simplu nu știu ce face Poliția Locală. Așadar, prima întrebare către secretarul Primăriei: Doresc să mi se transmită toate actele normative care reglementează Poliția Locală, toate HCL-urile, pentru că nu am nici, sincer să fiu, o viziune foarte bună, teoretic, este în subordinea Consiliul Local, dar din ce văd eu, Poliția Locală este stat în stat sau mai bine să zic, debandadă în stat sau anarhie în stat. Este pur și simplu... Eu am călătorit în multe țări și nu aș vrea să jignesc Africa de Nord sau Orientul Apropiat, dar ce avem aici cu siguranță nu se poate numi Europa Centrală. Cu siguranță nu se poate numi nici măcar Africa de Nord și nici măcar Orientul Apropiat. Nu știu în ce zone de pe glob acesta, că în Papua Noua Guinee încă nu am avut plăcerea să circul, nu știu unde pe globul ăsta avem situația care există la noi în oraș.

2. Am întrebări către Poliția Locală. Am cerut să mi se dea amenzile pentru strada Papiu și Predeal. Am zis băi, fraților, nu sunteți în stare să țineți un oraș sub.... Să zic așa, nu sunteți în stare să mențineți un oraș funcțional în ordine, hai măcar să începem cu două străzi. Dar Poliția locală nici măcar le a două străzi nu e în stare să le țină funcționale și am cerut să mi se dea amenzile pentru parcare neregulamentară pentru aceste două străzi. Văd că încă nu se întâmplă nimic, deci cer pentru septembrie și octombrie toate amenzile date pentru strada Predeal și pentru strada Papiu. Câte dintre acestea s-au concretizat în amenzi încasate și care este procedura de lucru a Poliției Locale pentru a mări acest număr de amenzi și pentru a instaura o siguranță în trafic? Pentru că în momentul în care tu vrei să circuli și nu poți, nu ești în siguranță, ca să nu mai vorbesc pe strada Pandurilor când vii, când vii de pe bulevard, dinspre oraș către Tudor, când faci dreapta pe strada Pandurilor sunt parcate mașini pe banda de rulare. Eu am vorbit cu cei de la Poliția Locală și le-am spus: „Oameni buni, sunt parcate mașini pe banda de rulare.” Ei mi-au zis că nu există sens, că nu există semn cu staționarea interzisă. Păi, fraților, aia e intersecție, eu acuma ce să fac? Să dau polițiștilor din Poliția Locală să le dau Codul rutier? Unde scrie că nu ai voie să parchezi mașină la 25 de metri de intersecție, Adică acolo se face dreapta Și dacă tu crezi că ești într-un oraș normal, dacă tu ai nu știu naivitatea să crezi că ești într-un oraș normal, faci dreapta și te-ai dus, ai intrat într-unul care stă acolo la 5 metri parcat și acolo pe Pandurilor aș dori să se rezolve situația și să se amendeze. Dar până atunci am aceste două întrebări, una către Poliția Locală despre ... nu le mai repet și vreau să primesc toate actele normative care reglementează acest stat în stat. Această anarhie în oraș. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Pápai vă rog.

Dl. consilier Pápai:- Încerc să fiu scurt. În primul rând aș dori celor de la tehnic să înlocuiască aparatul, dacă se poate. Că se pare că are personalitate proprie. Deci apăs, nu se apasă, apăs, se apasă altceva. Nu se aprinde ledul când vorbesc. Deci e ceva cu el.

Dl. consilier Kelemen:- Trăim vremea inteligenței artificiale. V-am făcut-o, Nu aveți ce să faceți!

Dl. consilier Pápai:- Apropo de Poliția Locală. Am votat astăzi la punctul 5 niște taxe la sere și acolo, în anexa 2, apar niște sume pentru despăgubiri, pentru distrugerea unui arbore ornamental, unui puiet, un metru liniar de gard viu și așa mai departe. Și am aflat de la Sere că ei totdeauna comunică Poliției Locale când se întâmplă un astfel de fapt, iar Poliția Locală nu face nimic mai departe. Deci vorbim totuși de 600 de lei, 450 de lei, sunt niște sume care ar trebui recuperate, deci aștept Poliția Locală să amendeze, conform unui H.C.L. în vigoare de 2 ani parcă, aceste sume. Am în față un H.C.L., tot așa, în vigoare numărul 75 din 31 martie 2022 cu privire la aprobarea Metodologiei de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive, Regulament de sprijin și Ghidul solicitantului. Vă citez articolul 2: „Se aprobă termenele limită de depunere a proiectelor sportive 30 noiembrie pentru anul următor, respectiv 30 mai pentru anul în curs. Vreau să spun că suntem în 23 noiembrie și nu a apărut

nicăieri anunțul că se pot depune. Și mai este o săptămână din această lună. Deci, în mod clar avem un H.C.L. în vigoare, nerespectat de către Executiv. Dacă se poate face încă ceva, vă rog frumos anunțul, deși nu știu cine va putea să depună dosar în trei zile lucrătoare, cât o mai rămas din luna asta.

Acum am primit un mesaj de la un cetățean care întreabă pe strada Vasile Săbădeanu, la capătul dinspre strada Decebal, când va exista iluminat public și trotuar? Mi-a trimis niște poze. Este beznă totală și fără trotuar și cred că am vrut să trecem și în zonă de taxare.

Da, tot așa, pe strada 8 Martie este un canal lipsă de vreun an de zile, iar în față la Lidl-ul dinspre Reghin este un canal adâncit la vreo 30 de centimetri și se rupe roata dacă dai în ea, le spun împreună pentru că am primit același răspuns: Sunt niște lucrări în garanție și executantul trebuie să le repare. Deci aș dori răspuns în scris când se va repara? Cine trebuie să semnaleze celui executant că în garanție au apărut ceva probleme și când și cum se va repara?

Dacă tot am avut dezbateri pe taxa de gunoi pentru persoane juridice și bănuiesc că o să mai avem niște dezbateri pe tema asta, eu aș dori să repet invitația mea către domnul City manager, care am înțeles că a avut contribuție semnificativă la acest regulament, să fie prezent în sală, să putem dezbate pe argumente. Ok, dar, aș dori să aud din gura dânsului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mersi foarte mult. Domnul consilier Tamási.

Dl consilier Tamási: - Mulțumesc. De foarte multe ori am făcut interpelare în legătură cu semaforul de la trecerea în intersecția Vișeuului, Regele Mihai și Piața Republicii. Până acum am interpellat la A.D.P.. Între timp am aflat de la ei, printr-un răspuns verbal că se ocupă tehnicul și am rugămintea către tehnic cât de urgent se poate să pună acolo, acel semafor, care a fost aprobat în comisia de circulație de foarte mult timp și paralel cu acel semafor cu buton, să fie și iluminată trecerea de pietoni.

Ca fapt divers, de multe ori am întrebat și față de bugetul participativ privind piața sau parcul din Piața Republicii. Am primit răspunsuri că este în faza de, diferite tipuri de faze, dar încă nu s-a făcut nimic și sper că în foarte scurt timp se va efectua și lucrări pe acolo.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Venczi, vă rog.

Dl. consilier Venczi:- Mulțumesc. Foarte pe scurt, am două chestiuni pe care țin să le aduc la cunoștință despre gunoiul de pe strada Valea Rece. Având în vedere că acolo s-a strâns o cantitate foarte mare de gunoi și știu că nu este vina noastră, dar în schimb ar trebui oarecum să avem grijă pe viitor să punem niște containere acolo pentru a se strânge gunoiul respectiv, pentru că este chiar deasupra dealului și este foarte departe de unde se colectează gunoiul actualmente. Deci, dacă se pune două containere acolo, am certitudinea și promisiunea oamenilor de acolo că vor avea grijă ca să nu mai, să nu se mai strângă gunoiul atât de mult. Și dacă săptămânal se va colecta gunoiul de pe Valea Rece, cred că vom ajunge și la o normalitate mai sigură și bineînțeles și cu ajutorul comunității de romi din Valea Rece. Deci ei mi-au promis că vor avea grijă pe viitor, dacă, bineînțeles și executivul și mă rog, cei care au această atribuție de a colecta gunoiul săptămânal.

Totodată, mai sunt două zone unde sunt aceste comunități pe strada Băneasa și pe malul Mureșului. Din zonele acestea nu se strâng de foarte mult timp, deci trec și 6 luni de zile când se colectează o dată gunoiul de acolo. Și atunci ne mirăm că s-au strâns foarte multe și ne costă foarte mult municipalitatea aceste transporturi de gunoi.

Încă un aspect ar fi, au semnalat locuitorii de pe strada Remetea începând de la jumătatea străzii și până în capăt, ar trebui să asigurăm oarecum un autobuz pentru copiii care, cel puțin dimineața, care vin la școală nu ajung la timp și este foarte aglomerat pentru că și adulții și copiii în aceeași oră pleacă și vin înspre oraș, către școlile mai ales în școlile de la, adică în școala de la Unirii. Vă mulțumesc mult .

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult! Domnul consilier Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior:- Da, o să încerc să fiu foarte scurt. Am vrut să predau o adresă către primărie, dar totuși consider că o să vă citesc așa pe sărite un pic, ca să vă dați seama cam despre ce e vorba și de ce sunt îngrijorat la ora actuală. Nu voi preda, în schimb, voi aștepta un răspuns în 5 zile la toate interelările pe care le fac.

Doresc să aduc la cunoștință îngrijorarea comercianților, dar și a locuitorilor orașului cu privire la lipsa totală de pregătire și organizare a tradiționalului Târg de Crăciun. Am auzit de la unii

comercianți că ar exista anumite societăți una în care este implicată chiar soția cuiva din primărie care condiționează anumite semnături sau asocieri cu cele două societăți. Și ele sună cam în genul următor: 500 de euro în momentul în care se semnează și 10% din încasări. Pentru ce se cer banii ăștia dacă noi avem...niște asocieri sau colaborări cu anumite societăți pe care dorim să le ajutăm? Eu sper să nu fie adevărat. Sper ca Târgul de Crăciun să fie organizat în bune condiții și cei care au venit și au cerut în scris că doresc să ocupe spații publice conform hotărârilor de consiliu care există la ora actuală în vigoare, să le primească și nu prin intermediari. Consider că ce s-a întâmplat până acum las uitării, dar în cazul în care nu se vor respecta hotărârile de consiliu care există astăzi în vigoare și veți aloca din nou spații prin intermediari, fără licitație, așa cum ați încercat să faceți domnul primar și la ultima hotărâre de consiliu pe care ați retras-o, un bluff și o batjocură adusă târgumureșenilor, atunci vom avea de discutat din nou, după mult timp, dacă o să ne constituim sau nu ne constituim părți, parte civilă.

Al doilea lucru. Nu v-am văzut, domnilor consilieri. N-am vrut, în timpul ședinței și a punctelor de pe ordinea de zi, ca să nu ziceți că sunt rău intenționat. Când au fost trimiși directorii din primărie, directorii dumneavoastră din primărie, în dosarul penal cu stadionul nu v-am văzut pe niciunul să veniți să ne spuneți cum nu trebuie să ne constituim parte civilă. Ba mai mult, pe loc, în momentul în care o inițiat primarul hotărârea ați votat cu două mâini constituirea de parte civilă, lucru care, din punctul meu de vedere, arată multă demagogie.

Al treilea lucru. Să nu uitați, vă rog, doamna secretar, ceea ce v-am cerut la punctul cu strada Gheorghe Doja, sistarea de urgență, să le comunicați celor de la Direcția Economică, a plăților, până când nu se va face o expertiză clară la ceea ce se întâmplă pe Gheorghe Doja, începând de la borduri și tot ceea ce înseamnă sau scrie în caietul de sarcini. Restul, poveștile de genul : construim casa în roșu și construiești pe banii tăi ce casă în roșu vrei tu și o faci după aceea, cum crezi tu de cuviință. Deocamdată, la primărie, la primărie trebuie să respecti un caiet de sarcini și restul sunt avioane. Mulțumesc.

Al patrulea punct, rog de urgență, există o sesizare din partea celor din Valea Rece adresată nouă. Am văzut că acum, câte interpelări avem, câte să votăm, nu știu 30 50, dar.

Dl. consilier Kelemen:- Să luăm act de 100, exact.

Dl. consilier Maior:- 100, deci bănuiesc că puțini dintre dumneavoastră v-ați uitat. Deci mizeria care există în Valea Rece, prin adresele trimise și de către cetățenii din acea zonă de pe Pandurilor, v-am sesizat-o de atâtea ori, m-am dus afară, am făcut filmări, v-am pus. Se pare că primarul ăsta trăiește într-o altă lume, o lume a lui imaginară. Deci rog de urgență să se intervină radical în acea zonă, să se facă curățenie. Batjocura la care asistăm de atâția ani de zile, în care nimeni nu își asumă nimic, în care astăzi nu avem director care să semneze ordinele de plată în primărie, în care am triplat Gheorghe Doja cu sumele de nici nu ți vine să pronunț ce ineptii a făcut primarul ăsta. Mai mult, o să circulăm pe o bandă pe Gheorghe Doja. Rămâi, te ciupești, rămâi stupefiat. Deci, rog de urgență să se facă curățenie în acea zonă. Îmi pare rău că n-au fost lăsați cei din reprezentanții celor din Valea Rece să vorbească astăzi sau n-au mai avut timp să stea, pentru că mâine nu ne-am fi trezit cu miting din ce am primit acuma, că vor să facă miting în fața primăriei. Să știți că nu mă bucură dacă cineva face miting sau nu face, dar pot să vă spun un singur lucru că în cazul în care nu va face curățenie în Valea Rece, sus pentru locuitorii din cartierul Belvedere, pentru locuitorii care stau în Valea Rece, pentru locuitorii de pe Pandurilor, vă promit că de Mikuláš și de Crăciun îi voi aduce un cadou împreună cu cetățenii de acolo, destul de consistent domnului primar, ca să treacă liniștit în anul care urmează și să-și aducă aminte de batjocura pe care a făcut-o vizavi de târgumureșeni. Eu vă mulțumesc mult. Vă doresc să reușiți să colaborați tot așa, înainte. Vine un an greu. Sper că atacurile politice nu vor mai fi chiar atât de dure, pentru că în an electoral ar trebui să fim mult mai cumpătați. Dar atunci când judeci cu două măsuri, nu-i corect. Repet, atunci când i-ați trimis pe directorii din primărie, ați votat rapid cu două mâini. Acuma ați stat și v-ați apărât mielul care, vezi doamne, ați crezut că îl trimite cineva la tăiere. Nu. Acel miel nici măcar n-a avut bunul simț să se prezinte să îl vedeți. Dar cred că pentru dumneavoastră e totuna, pentru că ordinele de partid sunt mult mai importante și nu cumva să pierdeți salariul ăla de 1000 de lei și să vă dea cineva afară din Consiliul Local dacă nu votați așa cum vi se spune. Dar totuși mai aveți un an în care demnitatea voastră ar trebui să fie mai presus decât ceea ce primiți ordin de la partid. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Ce să vă zic? Mulțumesc foarte mult domnul Maior. Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea:- Acum că am terminat dezvoltarea personală în Consiliul Local, să trecem și la lucruri serioase. Deci tot despre Gheorghe Doja. Revin la ce am spus mai devreme. Deci, având în vedere că în acest moment temperaturile sunt sub 10 grade. Practic se justifică faptul că se pot opri lucrările. Așa cum spunea și domnul Maior, dacă nu plătim, nu mai lucrează nimeni până la urmă, adică se subînțelege. Fiindcă domnul Maior a cerut o expertiză, eu o să cer totuși și cred că și consilierii sunt interesați să vadă procesele verbale, toate procesele verbale întocmite până astăzi, procese verbale care fac parte din cartea tehnică, unde sunt câțiva specialiști care certifică calitatea materialelor. Dacă colegii doresc, pot să ceară și probe de materiale, că sigur există. Eu o să cer un detaliu tehnic pentru bordurile acelea și să mi se spună de ce bordurile nu se mai montează cum scrie în normativ. Acum se montează altfel. Și fiindcă a apărut acea filmare de ieri, doresc să știu care a fost temperatura măsurată ieri la momentul turnării amestecurilor asfaltice și, bineînțeles, cu procesul verbal de recepție aferent și, bineînțeles, cine își asumă că acele lucrări au fost realizate în afara normativului, adică sub 10 grade. De regulă, în astfel de situații se face cu aprobarea beneficiarului. Dacă s-a întâmplat așa, aș dori să primesc și aprobarea în scris a beneficiarului către constructor că este de acord să se efectueze lucrări sub 10 grade.

Un alt aspect foarte important, s-a anunțat că se deschide circulația pe anumite tronsoane. Vreau să văd o documentație tehnică de organizare a execuției care se referă la modul în care se semnalizează lucrările în timpul execuției și rutele alternative pentru perioada următoare, deoarece se dorește să se execute piste de biciclete, trotuare și atunci ne vom afla în situația în care o bandă de pe fiecare sens va fi închisă și va rămâne doar câte o bandă pentru circulația autovehiculelor. Deci, înainte să se întâmple acest lucru, fără să se mai anunțe pe Facebook, de mâine se întâmplă ceva pe acest șantier, vreau să mi se transmită în regim de urgență, înainte să se deschidă circulația, documentația aceea aprobată de Poliția Rutieră sau cu un aviz de la Poliția Rutieră pentru a nu mai avea probleme în trafic și în primăvară, când începe următorul sector, va intra în execuție următorul sector de asemenea, vreau să văd, înainte de a intra în execuție o documentație care în care să ni se prezinte în Consiliul Local cu modul în care se va organiza execuția și cu rutele alternative, nu așa cum s-a întâmplat până acum, cu o zi înainte de a se începe lucrările, ceea ce este foarte corect pentru noi, în calitate de consilieri locali, să nu mai fim blamați, să nu zic alt, alți termeni, pentru că nu ne facem treaba în Consiliul Local și, bineînțeles, să fie promovat cu cel puțin o lună în orice mediu doriți, online, în ziar, cum doriți. Cu modul în care se va, se vor continua lucrările. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Păpai, vă rog.

Dl. consilier Păpai:- Foarte scurt, am uitat ceva legat de HCL-urile care nu se pun în aplicare. Avem de vreo 5 ani de zile, cred, aprobat un HCL pentru a monta niște totemuri la intrarea în oraș. Este în vigoare. Aș dori să aflu în scris când se va pune în practică și de ce?

Și tot așa. Legat de bugetarea participativă. Cred că HCL-ul în vigoare spune că deja trebuia lansată pentru anul 2024. Concursul trebuie lansat și banii cuprinși în bugetul anului viitor. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Merci, domnul consilier Mureșan.

Dl. consilier Mureșan:- Da, am uitat două întrebări.

Prima întrebare se referă la dotarea laboratoarelor de fizică din școli. Doresc un inventar de la fiecare școală cu aparatura de laborator pentru predarea fizicii și doresc să repet o întrebare la care nu mi s-a răspuns.

După cum v-am zis povestea acum câteva luni, când am devenit consilier, am dorit să fac cunoștință cu toată echipa de la Relații consilieri și cei de sus de aici, sunt patru doamne cred în birou și de la registratură și nu știu numele, dar știu că toate erau femei. Când m-am uitat într-o zi la cheltuieli pe transparentă, am văzut că un domn, Csiki Eduard, de la Relații consilieri și registratură a luat, mă rog, a încasat ceva bani pentru o deplasare, s-a dus cu domnul Soós, cu toate că e la Relații consilieri, s-a dus cu domnul Soós la Budapesta. Dar nu asta e problema. Asta a fost votată deplasarea la Budapesta, a fost votată aici de către coaliția PNL-UDMR. Ideea e că am avut și eu un click. Csiki Eduard este un domn, eu am văzut la registratură și în birouri doar femei, așa că eu înțeleg acum totuși, cred că noi nu avem de-a face cu Occidentul decadent, unde se întâmplă tot felul de

transformări de sex și așa mai departe. Suntem oameni, bănuiesc că este vorba de niște oameni care sunt, ca să zic așa, conservatori și am întrebat ce face acest domn Csiki Eduard? Dacă nu l-am văzut nici la registratură, nici la relații consilier. Repet această întrebare ce face acest domn Csiki Eduard. Vă rog să-mi răspundeți până în intervalul legal și poate să-mi spuneți și unde are biroul. Nu știu, să vorbesc odată cu el și să-l întreb și pe el ce face. Bine? Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen:- Mulțumesc foarte mult. Nu văd, nu văd altă intervenție. Stimați colegi, stimați colegi, am 1 minut, adică 30 de secunde, Vreau doar să vă informez. Mulțumesc. Ați văzut că am încercat să nu vă întrerup. Au fost chestii care au fost destul de tensionate și am considerat că e bine ca toată lumea să zică ceea ce vrea să zică. Vreau doar să vă atrag atenția asupra unei reguli, dar care nu știu dacă știți sau nu referitor la diverse. Există limite pe partide cumulativ 10 minute. Până acum, nimeni, niciodată nu a reușit să treacă peste acest timp, doar P.O.L-ul acum, dar nici ei nu cu mult și nici n-am intervenit, doar vă atrag atenția să vă pregătiți cam așa, fiindcă sunt conștient că în următorul an, deși domnul consilier Maior speră că atacurile politice să fie mai puține la anul, eu mă aștept să fie eventual puțin mai accentuate în unele cazuri, deci să avem în vedere și această regulă la diverse. Eu vă mulțumesc foarte mult, domnul Pápai, dumneavoastră nu mai aveți timp.

Dl. consilier Pápai:- Dar trebuie să vă răspund, adică aceea limită era impusă pentru declarații politice

Dl. consilier Kelemen:- Nu.

Dl. consilier Pápai:- Eram de față când s-a formulat Regulamentul, dar ceea ce cred că facem noi acum este destul de departe de declarații politice. Semnalarea unor probleme ale orașului nu cred că se încadrează și nu cred că trebuie limitat.

Dl. consilier Kelemen:- Domnul consilier Pápai nu vreau să vă contrazic dar eu vă citesc fiindcă o am în față: „După epuizarea punctelor de pe ordinea de zi, la diverse președintele de ședință va acorda cuvântul consilierilor locali pentru luare de poziții pentru probleme de interes public, pentru întrebări și interpelări. Durata maximă alocată este de 10 minute pentru fiecare formațiune politică prezentă.” Deci credeți-mă nu am interpretat greșit, este cum zic și nu v-am întrerupt, doar v-am atras atenția ca în viitor să aveți în vedere și acest lucru. Mulțumesc foarte mult pentru răbdare și pentru participare, vă doresc o zi și o seară frumoasă. La revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____
Bordi Kinga