



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 29 septembrie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 21 consilieri. Absentează d-nii consilieri Portik Vilmos și Gyorgy Alexandru. Domnii consilieri Maior Claudiu, Suciu Horațiu, Papai Laszlo și Mureșan Adrian sunt prezenți online la ședință.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog să vă porniți aparatele de vot pentru cvorum de prezență.

În conformitate cu Dispoziția primarului numărul 1.175 din 23 septembrie 2022, s-a convocat ședința ordinară a Consiliului Local Municipal va avea loc astăzi, la ora 14. Suntem prezenți 19 consilieri, ședința, cvorumul de prezență este îndeplinit. Eu am o propunere cu privire la ordinea de zi, respectiv inversarea acelor materiale în regim de urgență și aducerea în față, respective să le votăm, prima rectificarea, regimul de urgență 1 și regimul de urgență 2. Și după aceea să intrăm în dezbateră ordinară de zi așa cum o regăsiți pe convocator. Deci vom dezbate prima dată materiale în regim de urgență și după aceea materialele de pe ordinea de zi. La vot, cu această modificare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Ordinea de zi modificată a fost aprobată.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea validării Dispoziției de Primar nr. 1.264 din 08.09.2022 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022 precum și rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022.

Dl. consilier Papuc: - Dau cuvântul domnului director economic Crăciun Florin.

Domnule Crăciun, vă rog, domnul Tamasi, nu am observat dar vrea să intervină procedural și după aceea. Vă rog, dl. Tamasi.

D. consilier Tamasi: - Bună ziua! Mulțumesc. Sunt anumite linii la care este afectat și Liceul theoretic Bolyai Farkas unde sunt director adjunct, așa că nu votez la buget. Mulțumesc.

Dl. director Crăciun: - Articolul 2: Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 670.559.000,00 lei la partea de venituri și în sumă de 698.629.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform Anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea de funcționare în sumă de 450.988.000,00 lei – Anexa nr. 1/SF și secțiunea de dezvoltare în sumă de 219.571.000,00 lei la partea de venituri și în sumă de 247.641.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform – Anexa nr. 1/SD.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 1, Influență 4,927,000 lei, buget rectificat 670,559,000 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Linia 15. Influență 900,000 lei. Buget rectificat 34,622,878 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Linia 18. Influență de 100,000 lei. Buget rectificat 3,465,652.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Linia 25. Influențe 543,000 lei. Buget rectificat 543,000 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Linia 44. Influențe 250,000 lei. Buget rectificat 1,002,400 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

S-a conectat dl. consilier Mureșan Adrian – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Linia 48 Influențe 140,000 lei buget rectificat.

Dl. consilier Papuc: - domnul director, întrebați vă rog și online cum votează. Asta v-am spus, să întrebați și pe domnii care sunt online cum votează, ca să știm la procesul verbal.

Dl. director Crăciun: - Reiau linia 48. Influență 140,000 lei. Buget rectificat 1,815,517. O să vă rog și online.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Domnul Suci - pentru, domnul Papai –.

Domnul consilier Maior: - Dacă nu zic nimic, ca întotdeauna, *pentru*, ca să nu mai, ...

Dl. consilier Suci: - La fel și eu.

Dl. director Crăciun: - Ok, atunci dacă nu vă exprimați opțiunea, o putem considera *pentru*.

Dl. consilier Suci: - O să intervină numa dacă sunt împotriva.

Dl. consilier Papuc: - Nu, să-i întrebați. Întrebați, mai ales la voturi *pentru* să le numărăm. Întrebați-i la fiecare, online să zică *da*, măcar atât. Din respect față de cei care stăm aici, mulțumesc.

Dl. consilier Mureșan: - *pentru*, din partea mea.

Dl. director Crăciun: - Linia. 80 influențe 107,000 lei. Buget rectificat 32,438,650.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior: - Și din respect, domnul presedinte, nu pot să vă spun altceva decât că am făcut lucrul ăsta. Am zis să nu vă întrerup, dar dacă doriți,

Dl. consilier Papuc: - Nu, dar știți că așa e normal. Mai ales voturile, *pentru* se contabilizează, trebuie să fie explicite.

Dl. consilier Maior: - Am zis *pentru*.

Dl. consilier Papuc: - da, am înțeles. Da, vedeți că

Dl. consilier Papai: - Vă rog frumos notați *abținere* la toate punctele. Nu mă mai întrebați, să meargă mai operativ.

Dl. consilier Suciu: - Pentru.

Dl. consilier Mureșan: - Pentru.

Dl. director Crăciun: - Linia 81 influență de 2,887,000 mii buget rectificat 149,893,357.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior: - Vă rog să notați *pentru* la toate punctele.

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 88. Influență 4,927,000 lei. Buget rectificat 698,629,000

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 90 Influențe -5,945,000. Buget rectificat 111,518,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 91 Influență 12,014,000. Buget rectificat. 234,460,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 94 influențe 3,300,000 buget rectificat 33,055,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 106 Influențe 1,220,000 mii lei buget rectificat 22,742,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linie 111 influențe -5,768,000 lei. Buget rectificat 174,285,000 mii lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 119 influențe -75,000 lei, buget rectificat 29,578,000 mii lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 127 influențe 181,000 lei, buget rectificat 73,356,000 mii lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciu - *pentru*, domnul Mureșan – *pentru*.

Linia 137 influențe -1,155,000 lei. Buget rectificat 52,961,000 mii lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 159 Influențe -1,155,000 lei. Buget rectificat 52,961,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 160 Influențe -786,000 lei. Buget rectificat 18,595,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 174 Influențe -225,000 lei. Buget rectificat 4,248,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 175. Influențe -561,000 lei. Buget rectificat 11,447,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 183 influențe -45,000 buget rectificat 21,207,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 197 influențe 165,000, buget rectificat 19,662,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 198 influențe -210,000 lei. Buget rectificat 1,545,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 200 Influență 1,612,000 lei. Buget rectificat 97,605,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 230 Influențe -150,000 lei. Buget rectificat 15,341,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Linia 242. Influențe -150,000 lei. Buget rectificat 9,015,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 245. Influențe -379,000 lei. Buget rectificat 52,299,000 lei.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 269 influențe -379,000 lei. Buget rectificat 25,434,000 lei.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – împotriva.
Linia 272 Influențe 1,993,000 lei. Buget rectificat 54,577,000 lei.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 293. Influențe 41,000 lei. Buget rectificat 4,755,000 lei.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 295 Influențe 1,923,000 lei buget rectificat 27,811,000 lei.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 298 influențe -10,000 lei. Buget rectificat 395,000 lei.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 300. Influență 39,000 lei. Buget rectificat 18,930,000 lei.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 302 Influențe -5,031,000 lei. Buget rectificat 98,572,000 lei.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 322 influențe - 369,000 lei. Buget rectificat 17,345,000 lei.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suciuciu - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 323. Influențe. 412,000 lei. Buget rectificat. 11,053,000 lei.
Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 324. Influență -5,074,000 lei. Buget rectificat. 70,174,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 325. Influență 2,094,000 lei. Buget rectificat 60,192,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 345 Influență 2,094,000 lei. Buget rectificat 55,207,000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – împotriva.
Linia 353. Influențe 6,774,000 lei. Buget rectificat 223,965,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 380. Rectificare 3,583,000 lei buget rectificat 160,280,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 381. Influențe -1,755,000 lei. Buget rectificat 25,070,000 lei

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – împotriva.
Linia 382. Influență 4,644,000 lei buget rectificat 36,289,000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.
Linia 383 Influență 302,000 lei. Buget rectificat 1,826,000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Art. 3. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, conform Anexei nr. 2.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Mureșan A.)
Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – abținere.

Art. 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 60.214.000,00 lei –

credite bugetare, respectiv 58.209.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Mureșan A.)

Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – abținere.

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2022, în sumă de 24.351.000,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – împotriva.

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2022 în sumă de 174.285.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 525.151.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Art. 7. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 73.356.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 157.984.700,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Art. 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 30.483.882,00 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor nr. 3/SF și 3/SD.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Art. 9. Se aprobă bugetul creditelor interne al Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș, în sumă de 12.324.782,00 lei, conform anexei nr. 5, 6 și 6/1.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suci - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Art. 1. Se aprobă validarea Dispoziției de Primar nr. 1.264 din 08.09.2022 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022 precum și rectificarea bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2022, conform Anexelor nr. A, 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 3, 3/SF, 3/SD, 4, 5, 6 și 6/1 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc. Hotărârea ați supus-o toată? Nu, supuneți-o toată.

Dl. director Crăciun: - supun la vot hotărârea în integralitate.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Domnul Suciuc - pentru, domnul Mureșan – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Dl. consilier Maior: - Dl. președinte, am o rugămintă. S-ar putea ca domnul primar să nu rămână până la sfârșit. Eu am o singură întrebare dacă îmi poate răspunde. În ceea ce privește atribuțiile delegate domnului, nici nu știu dacă să-i zic domn, dar haideți să-i spunem dl. Hermann Mark Cristian, în ceea ce privește implicarea lui

Dl. consilier Papuc: - Domnul consilier, dar nu e momentul acum. Da nu, suntem la un punct de pe ordinea de zi unde discutăm de altceva. Astea sunt discuții de *diverse* și interpelări se fac la final. Bun. Punctul 2.

Dl. consilier Maior: -După ce pleacă, pe cine mai întreb, domnule președinte?

Dl. consilier Papuc: - Îl întrebați și vă răspunde în sris, dacă chiar e vorba. Puteți face o interpelare și vă răspunde. Dar nu vreau să intrăm într-o discuție acum, că suntem la alt punct pe ordinea de zi. Bun.

Dl. consilier Maior: -Am fost de acord cu schimbarea ordinii de zi. Am votat..

Dl. consilier Papuc: - Bun, dar nu negociem. Acum discutăm pe regulament. Domnul consilier, discutăm pe Regulament. Haideți, vă rog frumos, pe Regulament, că suntem aici, dvs. sunteți online. Acceptăm și treaba asta, deși eu nu sunt de acord cu această practică, am mai spus-o, din respect pentru ceilalți.

Dl. consilier Maior: - Legea

Dl. consilier Papuc: - Lăsați legea, se poate convoca doar în sală. Dacă veniți, bine, dacă nu, nu. Haideți să avem respect față de cei care suntem aici. Eu sunt de acord cu dumneavoastră, a diverse să aveți posibilitatea să discutați ce doriți.

Dl. consilier Maior: - O singură întrebare ...

Dl. consilier Papuc: - Nu, nu, nu, nu, nu. Fără întrebări.

Dl. consilier Maior: - Pentru dl. primar, că văd că sunteți avocatul lui, mai nou.

Dl. consilier Papuc: - Nu sunt avocatul lui, dar așa e regulamentul.

Dl. consilier Maior: - Nu urlați, ca urlu și eu . De ce ridicați tonul?

Dl. consilier Papuc: - Bine, haideți, dar am intrat pe punctul 2. După aceea, puteți să-l întrebați.

Dl. consilier Maior: - Bine.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii de Consiliu Local numărul 363 din 28.10.2021 privind aprobarea documentației aferente gestiunii serviciului public de salubritate pe componenta Activității de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț, pe raza municipiului Târgu-Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de accord. La vot, vă rog!

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

Dl. consilier Papai: -

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi abținere.

Dl. Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Domnul primar, rămâneți la *diverse* pentru întrebare sau vă pun acuma?

Dl. consilier Papuc: - A zis domnul primar că puteți adresa întrebarea.

Dl. consilier Maior: - Deci, dacă domnul Mark Hermann Christian are în atribuțiile sale și controlul asupra membrilor din comisia care anchetează anumite, știu eu, fapte pe care dumneavoastră spuneți că nu sunt reale. Și aici mă refer la adresa făcută de către sindicat și chiar cazul domnului Blaga, pentru că la acela se face referire. Deci, dacă are sau nu are în atribuții, dacă are, e bine să știm. Dacă nu are în atribuții, vă rog să luați măsurile ce se cuvin, pentru ca astfel de lucruri să nu se mai întâmple. Este, cred că este al 10-lea lucru cu care ați intrat în istoria Târgu Mureșului și o să vă aduc aminte doar două. Primul este acesta, al doilea este ANFP-ul cu care vă judecați pentru angajări ilegale. Cu asta mă abțin mai departe, ca să nu vă țin prea mult.

Dl. primar Soos: - Bună ziua! La prima chestiune aș dori să fac o referire. Într-adevăr, cabinetul a primit acum jumătate de oră, o oră, această adresă din partea a CNSLR Frăția. Da, o să dispunem să fie analizat ce conține și dacă este real, o problemă s-a întâmplat sau nu, dar aceasta cred că trebuie să fie un o analiză internă pe baza căreia vă pot răspunde dacă s-a întâmplat ceva abatere sau nu s-a întâmplat, și o să primiți răspunsul. Altceva nici eu nu știu. Nu știu ce s-a întâmplat. Am aflat și eu acum o oră. Legat de ANFP, știți foarte bine. ANFP-ul are mai multe proceduri legate de angajări, nu numai la Primăria Târgu Mureș. S-au făcut niște observații, noi am trimis clarificări, ulterior au trimis în proces și eu zic că Judecătoria în România există ca să elucideze aceste cazuri. Nu vreau să insinuez, sunt mai mulți care au procese de 10 ani în Consiliul Local și la DNA, dar nu învinovățim pe cineva. Până nu este o hotărâre judecătorească definitivă, eu cred că fiecare are dreptul și partea să fie susținut, și dacă ANFP consideră sau, mă rog, Tribunalul, că ar fi fost vreo problemă la angajări, atunci dispune și ia o rezoluție, o soluție, ne dă o soluție pe care putem merge. Restul, eu cred că sunt interpretări și nu are rost să intrăm în dispute de acest gen.

Dl. consilier Maior: - De accord cu dumneavoastră, domnul primar, ați ocolit un pic întrebarea. Doar atât aveau să-mi spuneți, avea sau nu avea în fișa postului acest lucru? Pentru că dumneavoastră știți ce semnați în fișa postului.

Dl. primar Soos: - Foarte bine o să fie și asta specificat, bine, domnul Maior?

Dl. consilier Maior: - Deci, nu știți dacă avea sau nu avea.

Dl. primar Soos: - Nu știu fișa postului pe de rost, la fiecare coleg din primărie. O să verific și o să răspund și la întrebarea asta. Bine? Nici fișa postului a celorlalți colegi, sunt în primărie peste o sută de angajați, nu cunosc, nu am de unde să știu toate atribuțiile.

Dl. consilier Maior: - Este consilierul personal al dumneavoastră. Vă reprezintă.

Dl. primar Soos: - Ați fost și dumneavoastră ani de zile consilier personal și cred că nu întotdeauna ați făcut atribuțiile. Deci, nicio problemă, o să verificăm.

Dl. consilier Maior: - Cu siguranță, primarul știa atribuțiile pe care le am.

Dl. primar Soos: - Haideți să trecem la treabă, că astea-s povești.

Dl. consilier Papuc: - Haideți să nu intrăm într-o discuție contradictorie acuma, că nu asta este scopul ședinței? Doamna Frunda, Vă rog.

D-ra consilier Frunda: - Domnule președinte, vă rog frumos. Suntem aici 23 plus încă nu știu câți oameni, chiar nu suntem curioși la ciroul acesta făcut de dl. Maior.

Dl. consilier Papuc: - Asta am spus și eu.

D-ra consilier Frunda: - Să mergem mai departe.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădiri începând cu anul 2021, pentru apartamentele II, 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 din clădirea situată în municipiul Târgu Mureș, str. Bolyai, nr. 25, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită

DI. consilier Papuc: - Înainte de a discuta de cele 25 de puncte, la primele 25 de puncte, care prevăd toate, - desigur, cu privire la alți contribuabili - majorarea impozitului cu 300-400% pe clădirile pe care le dețin în proprietate, eu am fost surprins, chiar șocat așa un pic, pentru că există Cod de procedură fiscală în articolul 3, care invocă niște și evocă niște principii care stau la baza stabilirii obligațiilor fiscale care se stabilesc către contribuabili, și anume dacă impunerea este justă, și dacă impunerea este predictibilă. Ori, în situația aceasta, impunerea nu este nici justă, nici predictibilă, pentru că discutăm de o retroactivitate, pe 2021, să stabilim niște obligații fiscale în plus, față de niște contribuabili care au fost de bună credință. Sigur că există și discuția că această măsură a fost impusă de Curtea de Conturi. Sigur, a fost impusă, dar nu retroactiv. Si mai există și alte texte de lege din Constituție, de exemplu, o serie de articole articolul 5, articolul 16, articolul 44, articolul 45, care sunt încălcate. Si atunci, de aceea am fost foarte surprins că aceste materiale au putut fi incluse pe ordinea de zi, au primit viză de legalitate, pentru că, pe lângă toate temeiurile legale care sunt încălcate, din punctul meu de vedere, discutăm și de corectitudine față de contribuabili. Adică, un contribuabil care este la zi, are o face fiscală goală pe 2021, 2022 și-a plătit toate impozitele. Mai mult decât atât, 12 dintre aceste locații au fost reabilitate deja. Noi venim acum în Consiliul Local, adică sigur, le vom respinge toate, că și în comisie le-am respins, să nu fie nicio discuție, dar mi se pare incorect față de cetățenii orașului să promovăm altfel, să vizăm de legalitate, să promovăm astfel de hotărâri prin Direcția de taxe, Direcția Fiscală a promovat aceste materiale. Eu am înțeles logica lor, dar dacă le promova pe 2023 eram de acord, nu pe 2021. Bun, mulțumesc, domnul Pescar.

DI. consilier Pescar: - Sunt absolut de acord cu ce spune domnul Papuc. De fapt, cam aceeași observație o aveam și eu în primă fază, în primă instanță. Pe de altă parte, așa mai avea și alte observații. Aceste cazuri de, ce știu eu, constatări de imobile neîngrijite, ca să zic așa, sau într-o stare periculoasă care afectează zona, cetățenii pot să cadă pe trotuar, poate să se întâmple, poate să demoleze, trebuie analizate mult mai bine. Trebuie văzut cum putem să facem ca lucrurile să se îndrepte în cel mai scurt timp. Autorizație de construcție de urgență, o constatare de urgență, proprietatea, dacă este proprietate comună, dacă este în indiviză, cine vrea, cine nu vrea. Dacă putem ridica autorizația de funcționare a unor spații care funcționează în condiții periculoase, că sunt spații care funcționează cu public în condiții periculoase și expun publicul sau expun trecătorii la diverse pericole. Aici lucrurile trebuie mult mai bine conturate și văzut fiecare caz în parte cum se rezolvă, ce pretenții are primăria de la proprietar și ce posibilități are proprietarul. S-ar putea să nu existe proprietăți, posibilități ale proprietarului. Deci, lucrurile sunt făcute cam pe repede înainte și trebuie mult mai bine motivate și mult mai bine încadrate în lege, pentru că la un moment dat, această hotărâre poate deveni abuzivă. Nu putem să ne îndreptăm împotriva unui drept de proprietate chiar cum vrem noi. Trebuie să ne îndreptăm bine justificat. Vă mulțumesc!

DI. consilier Papuc: - Vă mulțumesc, domnule Pescar. Doamna Frunda, vă rog.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc, domnule președinte, în legătură cu aceste puncte, 25 la număr, pe lângă argumentul juridic pentru care vă mulțumesc și cu care suntem perfect de acord, așa mai avea o mențiune. În ședința de comisie, respectiv în ședința de grup a UDMR-ului, am făcut niște clarificări, clarificări privind starea celor 25 de imobile și i-am cerut pe cei de la Poliția Locală să mai facă o verificare pe teren, să vedem care este starea actuală a acestor 25 de clădiri și am aflat că din 25, 12 sunt deja ori total refăcute, ori deja sunt în curs de refacere. Chiar din cauza

asta nu înțeleg de ce avem 25 de puncte pe ordinea de zi, când aproape jumătate din aceste clădiri au fațada aproape total refăcută.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc, d-na Frunda, o să trec repede prin ele. Domnul Pescar, ați spus deja, vă rog, o secundă.

Dl. consilier Pescar: - Aici nu discutăm numai despre fațadă, discutăm de clădiri care stau să cadă, deci să discutăm de

Dl. consilier Papuc: - Acolo există o răspundere civilă delictuală pentru ruina edificiului prevăzută de cod.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte, am și eu o întrebare. Deci, dacă aceste materiale nu au trecut prin comisii, ce mai caută acum pe ordinea de zi? Procedural.

Dl. consilier Papuc: - Bună întrebare. Cea mai bună întrebare din ziua asta. Bun, haideți că le respingem acum, dacă tot au rămas, le respingem și vedem după aceea.

Da, care e răspunsul la întrebare, doamna secretar?

D-na secretar Bâta Anca: - Sunt materiale inițiate de către domnul primar. Domnul primar poate să le retragă sau Consiliul să le respingă. Domnul primar nu le-a retras. Au rămas în plenul ședinței.

Dl. consilier Kelemen: - Doar o întrebare. Din câte îmi amintesc, există în regulament o prevedere care zice că dacă nu se primesc avize pozitive cel puțin trei, atunci nu intră pe ordinea de zi. Asta este întrebarea. Cum a ajuns acolo? Conform, din câte știu, la niciunul nu a primit, deci cel puțin un material ar fi trebuit să ajungă la domnul primar prin care să fie înștiințat că nu a primit niciun aviz pozitiv și ar trebui retras. Probabil că atunci ar fi retras.

Dl. primar Soos: - sigur că ar fi retras. Heideți să depășim, sigur, există acest articol în regulament care spune că am mai avut această situație, care nu au trecut prin comisii, care au fost respinse de comisii și care s-au retras, nu s-au mai regăsit.

D-na secretar Bâta Anca: - În rapoartele de avizare ale comisiilor nu au fost respinse aceste materiale, au fost *discuții în plen*, au rămas.

Dl. consilier Papai: - Doamnă, sunt 3 voturi împotriva, 2 voturi împotriva și o abținere, 2 abțineri...

D-na secretar Bâta Anca: - *discuții în plen*.

Dl. consilier Papuc: - Nu e adevărat. Uitați-vă la cuprinsul voturilor. Da, și noi la fel. Și noi la fel. În fine.

D-ra consilier Frunda: - Asta voiam și eu să vă întreb. Exact asta voiam și eu să vă întreb, care este motivul legal pentru care aceste proiecte au ajuns pe ordinea de zi? Cum putem noi astăzi, 28 septembrie sau 29 septembrie 2022, să legiferăm taxe pe anul 2021? Care este motivul legal pentru care putem noi să facem treaba asta?

D-na secretar Bâta Anca: - Sunt mai multe aspecte. În primul rând, sediul materiei este dat de Codul de procedură fiscală, care prevede că pot fi stabilite taxe și impozite cu până la 5 ani în urmă. Un alt motiv este Hotărârea de Consiliu local nr.104 din 2019, care a prevăzut că se majorează cu până la 500 la sută, taxele pe clădirile și terenurile neîngrijite situate în intravilanul municipiului. Pe de altă parte, a venit, ca urmare a acelei hotărâri de Consiliu Local, a venit Curtea de Conturi și a imputat aceste sume care nu au fost aplicate majorările respective.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar, nu e așa, pentru că.

D-na secretar Bâta Anca: - Aceste fapte nu pot fi predictibile, doar constatate. Nu putem prevedea pentru viitor.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar, lăsați-mă! Da, pentru viitor, sigur, haideți să vă spun ceva. Am citit din raportul Curții de Conturi și niciunde în concluziile raportului Curții de Conturi nu se vorbește de retroactivitate. Se vorbește de măsuri care vor fi luate în continuare, nu

știu, pe 2021. Dacă Curtea de Conturi ne spune ceva, dacă avem o hotărâre din 2019, unde puteam aplica administrativ aceste majorări, de ce nu le-am făcut? De ce trebuie alte hotărâri de Consiliu Local, că noi avem o hotărâre de consiliu? Ați spus-o dvs. acum, din 2019, care prevede suprataxare pentru clădiri. Ați invocate-o dvs. acum. Bun. Păi dacă avem o bază legală, de ce nu a aplicat-o Direcția fiscal? Adică, venim acuma, nu, dar nici, stați că vă dau cuvântul dl. Szoverfi.

Aicea discutăm strict de corectitudine, că putem pe cinci ani. Atunci de ce n-am făcut pe cinci ani? De ce n-am făcut? De ce am făcut numai pe 2021 dacă putem pe 5? Asta se pune întrebarea, de ce nu am făcut pe 2018, 2019, 2020 și 2021? Că a fost pandemie. Și ce? Dacă putem pe 5, să facem pe 5, de ce facem numai pe un an? E corect față de un contribuabil, noi să-l obligăm, după ce e cu certificatul fiscal 0, plătite, acuma să-l suprataxăm, că ... Și de ce nu se regăsesc? De ce sunt 25? Cine a stabilit că în 2021 n-au fost refăcute fațadele? Cine a stabilit? S-au făcut anchete acum? Se pare că noi nu știam până când a venit Curtea de Conturi să ne spună că nu sunt refăcute. Curtea de conturi a venit anul ăsta și ni le-a pus pentru anul trecut. De unde știm că n-au fost făcute anul trecut? Cum putem noi să imputăm treaba asta? Trecem mai departe, respingem, la vot.

Dl. director Szoverfi: - Deci, în anul 2020, la sfârșitul anului, s-au făcut constatările respective, dar având în vedere că anul 2020 a fost un an cu pandemia, în care trei luni de zile am stat în casă, după aceea a venit starea de alertă, multe, adică majoritatea persoanelor nu au putut să-și refacă aceste clădiri.

Mai mult, conform Codului Fiscal, aceste hotărâri trebuie aprobate individual, deci pentru fiecare persoană în parte. Deci, asta este explicația.

Dl. consilier Papuc: - Sunt de acord cu dumneavoastră. Da, pentru că a fost pandemie, asta nu înseamnă că nu a lucrat primăria, că primăria a lucrat și în pandemie și oamenii nu au putut să-și facă, de ce? Asta este o considerație personală a dumneavoastră, că oamenii nu au putut să, nu cred că ați vorbit cu toți proprietarii, să vă spună că ei n-au putut. De ce nu au putut? De ce nu îi obligăm cu cinci ani în urmă. Deci, asta încerc să spun. Adică, dacă Curtea de Conturi vine și pune o măsură care nu se referă pentru 2021, ci au controlat doar anul 2021, pentru că așa controlează Curtea de Conturi anul anterior fiscal: ce ai făcut în primărie și ce proceduri ai derulat? Dar Curtea de Conturi niciunde, și am citit împreună la Comisia juridică, am citit raportul Curții, nu se vorbește niciunde decât o măsură pe care trebuie să o luați. Păi, să o stabilem pentru 2023, atunci. Să verificăm în teren toate imobilele, să vedem cine și-a făcut și cine nu și-a făcut, și stabilem 300-400 % majorat la impozit pentru cine nu-și îngrijește clădirea, că așa e normal. Vă rog, domn primar.

Dl. primar Soos: - foarte pe scurt, ca să închidem discuția, eu cred că a fost înțeles greșit ce a decis Curtea de Conturi. Eu cred că materialele trebuie respinsă și Poliția Locală, evident, dacă mai aplică și ar fi bine să aplice, desigur, amenzi pentru clădirile abandonate în oraș, este foarte important să nu fie doar o parte din clădiri, ci toate clădirile care sunt în paragină. Aici nu știu nici eu care era criteriul, de ce sunt aceste clădiri pe lista respective și sunt multe alte clădiri care cunoaștem și în zona centrală, care nu au fost incluse. Deci, mă rog, asta e o problemă mai delicată, dar urmează săptămâna viitoare să stabilem și cu Poliția Locală, cu agenții care se ocupă de construcțiile din municipiul Târgu Mureș să stabilem o procedură și atunci e binevenită această măsură. Dar, evident, aici este o problemă cu aplicarea.

D-ra consilier Frunda: - Două mențiuni. Prima mențiune este că, în conformitate cu Hotărârea din 2019, acele sancțiuni care au fost emise în baza situației din 2019, dacă în urma verificărilor se află că deja avizele de la urbanism au fost emise pentru refacerea clădirii, sancțiunile nu mai au, și-au pierdut valabilitatea. Iar a doua mențiune este că mai avem o procedură de verificare a clădirilor. Dacă am înțeles bine, asupra aproape 300 de fațade din oraș, ori nu am înțeles de ce nu se putea atunci aceste 25 de clădiri să fie întrunite cu procedura în care se află 300 de clădiri și să le discutăm deodată. Dar acuma am înțeles că trecem peste.

Dl. primar Soos: - ca și soluționare mai rapidă. Atunci aș dori să fie consemnat că retrag materialele, sau nici nu mai intru la vot, dacă e mai simplu așa, și vedem ulterior.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar, e în regulă? Deci, inițiatorul, să se consemneze în procesul verbal că inițiatorul va depune, ajunge, s-a consemnat în procesul verbal că inițiatorul retrage materialele de la punctul 1 până la punctul 25 inclusiv.

Dl. consilier Maior: - Dl. președinte, s-a discuta pe tema asta 20 de minute, ca până la urmă să realizeze un primar că nu știe ce semnează și că trăiește pe altă lume.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog frumos să nu intrăm în atacuri la persoană, din nou. Nu asta e scopul ședinței. Și dacă a venit dom primar aicea, îl luăm... Eu înțeleg că v-am lăsat prima data, acuma haideți să discutăm pe material, pe 26. Vă rog frumos.

Dl. consilier Maior: - Haideți că nu m-ați ascultat până la capăt. Deci, vă rog să menționați în procesul verbal că mă abțin la restul punctelor. Vă mulțumesc mult și participați dumneavoastră la ședințe din astea, înainte un material, îl retrag în plen, nu știu ce semnez, nu știu ce scrie materialul, este o batjocură totală. Mulțumesc mult. Mă abțin la celelalte materiale, vă rog, să se consemneze. O zi bună vă doresc!

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - parcelare teren, stabilire reglementări urbanistice pentru construire ansamblu de locuințe unifamiliale, reglementare accese și infrastructură edilitară” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Agricultorilor nr. 24B Inițiator: S.C.”Maco Construct”S.R.L.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Mă iertați, domnul Iszlai, vă rog. Domnul Pescar, după aceea.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua. Aș avea un amendament. **Articolul 2:** Beneficiarul lucrării se obligă la realizarea pistelor dedicate pentru bicicliști pe întreaga lungime a străzii nou propuse în documentație. Restul articolelor de renumerotează.

Dl. consilier Papuc: - Bun, domnul Pescar, vă rog.

Dl. consilier Pescar: - Eu cred că vă aduceți aminte despre această hotărâre care am comentat-o la vremea respectivă și aș vrea să fie învățatură de minte, n-are rost, a greși este omenesc, a persevera îi drăcesc. Așa zice un proverb latin. Deci haideți să nu ne mai jucăm cu chestii de-astea. Sper că își aduce aminte fiecare despre ce e vorba.

Am votat doar eu, Kiss Zoltan și Pui, am votat cum este normal. Acum o votăm din nou. Ne-a trimis-o înapoi de la Prefectură. Așa trebuia să votăm din prima, cum votăm și acuma. Ar trebui să vedem...

Dl. consilier Mureșan: - Și eu am votat, și eu am votat. Eu țin minte că am votat, dar oricum, nu cred că trebuie să ...

Dl. consilier Pescar: - Domnul Mureșan și domnul Papuc s-au abținut. Împotriva am fost Kiss Zoltan, Pescar Radu, Pui. Deci era fără discuție, un material absolut legal, pe care nu aveam dreptul să-l respingem la vremea respectivă. Si greșeli din astea nu e bine să facem și nu este prima data.

Dl. consilier Șarlea: - Domnul Pescar, dacă se aduc prejudicii cetățenilor prin aceste PUZ-uri, atunci cred că putem să analizăm dacă votăm sau nu. Referitor la acest material, data trecută am spus că studiul de trafic a fost întocmit în mod eronat. Ceea ce vreau să punctez este că de când a început fenomenul aprobării unor PUZ-uri în cartierul Unirii, dezvoltarea acestui cartier a devenit haotică, nu s-a dezvoltat infrastructura rutieră, infrastructura edilitară. Nu avem infrastructură educațională. Chiar anul acesta au fost refuzați 200 de elevi în clasa 0 la școala din Unirii. Trebuie să avem școli, creșe și grădinițe în acest cartier ca să putem să aprobăm fără probleme aceste PUZ-uri, mai ales că este nevoie de minim încă un pod în Unirii, un pod pentru

care, de altfel, am depus o hotărâre de consiliu, un proiect de hotărâre de Consiliu Local. Deci, dacă eu voi vota, mă voi abține la acest punct de vedere și alți colegi vor dori să se abțină, este pentru că un astfel de PUZ într-un cartier aglomerat creează prejudicii cetățenilor. Cred că aceste PUZ-uri care se referă la construirea unui număr destul de mare de locuințe sau de unități locative, trebuie să vină cu câteva soluții în plus, și anume teren pentru creșă, grădiniță. Și dacă vorbim de o dezvoltare mai mare, unde avem zeci și sute de apartamente cum s-a tot aprobat, să avem chiar și teren pentru școală. O dată am cerut teren pentru așa ceva, deci, de acum încolo trebuie să ne gândim foarte atent la cum se dezvoltă acest cartier. Mulțumesc mult! P

Dl. consilier Papuc: - Dl. Pescar, ați mai spus, gata, nu vă mai dau. Nu v-a nominalizat nimeni.

Dl. consilier Pescar: - Discutăm de legalitate aici, nu de

Dl. consilier Papuc: - Dar nu v-a nominalizat nimeni. Dar tot răspundem acum.

Dl. consilier Pescar: - Dumneavoastră trebuie să răspundeți.

Dl. consilier Papuc: - La ce să răspund?

Dl. consilier Pescar: - La ce o zis domnul Șarlea.

Dl. consilier Papuc: - Am răspuns. O să votez *pentru*. La vot varianta inițială, prima dată, după aceea amendamentul d-lui Iszlai și după aceea varianta amendată.

Deci varianta inițială, fără amendament.

Cine este pentru? – 1 vot

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 4 voturi

Cu cine străbate împotriva ta.

Așa, și în online? Abținere, împotriva, domnul Mureșan - împotriva.

Amendamentul domnului Iszlai.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Amendamentul a fost adoptat. Și acum hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Și în online, cum? Vă rog să-mi spuneți când suntem la material, să nu mai întreb de fiecare dată. Dl. Mureșan – pentru, dl. Papai – pentru, dl. Suciuc – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - lotizare terenuri și stabilire zonă funcțională pentru construire ansamblu de locuințe unifamiliale”, cu regulamentul local de urbanism aferent str. Eden fnr. Inițiator: TUNYOGI LEVENTE RUDOLF:

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- stabilire reglementări pentru construirea a două case de locuit unifamiliale”, str. Ioan

Vescan fnr. cu regulamentul local de urbanism aferent, Beneficiari- Proprietari: Berei Attila- Csaba și Berei Ildiko, Sarkany Csaba Attila și Sarkany Gizella:

Dl. consilier Papuc: - La vot. Domnul Iszlai, vă rog.

Dl. consilier Iszlai: - Am un amendament la acest punct de pe ordinea de zi. La articolul 2 se completează cu: "Fâșia de 71 de metri pătrați adiacentă canalului, se va ceda domeniului public anterior autorizației de construire".

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc. Deci, aceeași procedură. Hotărârea inițială fără amendament. La vot.

Cine este pentru? - 1 vot

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 5 voturi

Bun, deci hotărârea inițială nu a fost votată.

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. Mureșan – pentru, Dl. Papai - pentru.

Și hotărârea cu amendament acum.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. Mureșan – pentru, Dl. Papai - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal - reconformare zonă din „AA2-X” și stabilire reglementări pentru construire spălătorie auto și servicii compatibile, asigurare accese și utilități”, cu regulamentul local de urbanism aferent Calea Sighișoarei fnr.(zona Lukoil) Inițiator: Szasz Tibor

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. Papai – de acord.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal - reconformare zonă "LM" în zona activităților productive și de servicii cu UTR "AI2bz"- subzona implantări IMM productive și de servicii", modificare parțială P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 219/27.07.2017, cu regulamentul local de urbanism aferent str. Băneasa nr. 8 și str. Libertății nr. 121/A Inițiator: SC" Ordea Prodcom" SRL

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. Mureșan – pentru, dl. Papai - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității „Planului Urbanistic General al Municipiului Târgu Mureș” cu regulamentul local de urbanism aferent aprobat prin HCL nr. 257/19.12.2002 până la intrarea în vigoare a noului Plan Urbanistic General, beneficiar Municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan

Cine se abține? – 1 vot (Papai

Dl. Mureșan – împotriva, dl. Papai - abținere.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere..

Punctele nr. 32 și 33 au fost retrase de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentelor în vederea amplasării de mobilier urban, sub forma unor bănci inteligente cu expunere publicitară prin afișaj între 1 mp - 5 mp, pe domeniul public al Municipiului Târgu Mureș și modelul cadru al Abonamentului de ocupare temporară a domeniului public.

Dl. consilier Papuc: – punctul numărul 34

Dl. consilier Mureșan: – doresc sa iau cuvântul, mi-am exprimat dorința.

Dl. consilier Papuc: – da, domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: – Nu vreau să conving pe nimeni să voteze într-un fel sau altul această hotărâre de Consiliu Local, aș vrea doar să lămuresc cu colegii ce înseamnă de fapt această hotărâre de Consiliu Local. Practic, avem douăzeci și ceva de locații din oraș unde vom lua câte 5mp de trotuar de spațiu pietonal. Noi știm că în acest oraș s-a dus o luptă crâncenă împotriva spațiului pietonal și se pare că încă se mai duce. Și odată toate locațiile sunt destul de evaziv definite. Dacă totuși suntem în secolul XXI, ar fi putut să ni se spună locațiile GPS. Latitudinea x. Longitudinea Y. Să știm și noi unde sunt. Dar așa în zona aia, în zona aia. Practic, acest HCL este ca un avion de hârtie. În momentul în care i-am dat drumul, noi, cei din Consiliul Local, nu vom mai putea nicicum să controlăm ce se întâmplă. Deci asta e una. Al doilea aspect este că nu avem nici o estimare ca să ne dăm seama dacă prețul plătit de această firmă este corect sau nu, pentru că nu știm cat primește primăria din spațiile publicitare existente în momentul de față. De exemplu, dacă ni s ar fi spus, avem x stații de autobuz în care putem pune panouri de dimensiunea Z, Y și câștigăm Υ (Gamma) bani atunci am fi putut. Am fi putut să comparăm cele douăzeci și ceva, să zic, de douăzeci și ceva de stații de autobuz cu douăzeci și ceva de bănci inteligente și am fi putut să le comparăm dacă sumele care se vehiculează în acest HCL sunt ok sau nu. Pe lângă asta, în general locul unde se face publicitate și unde este de dorit să fie trafic pietonal nu prea se intersectează cu locurile unde oamenii vor să stea în fund pe o bancă. Oamenii vor să stea în fund pe bancă, într-un parc sau într-un loc așa, mai lejer, nu unde este trafic pietonal. În afara cazului în care vorbim de stații de autobuz. Dar dacă vorbim de stație de autobuz, se poate face reclamă direct în stațiile de autobuz . Deci astea sunt îngrijorările mele referitor la acest material. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: – Mulțumesc și eu, domnul Păpai si domnul Iszlai.

Dl. consilier Papuc: – Bună ziua! Eu aș avea două amendamente. O dată, dacă ne-am uitat în dosar, acolo este un aviz negativ din partea administrației Grădinii Zoologice, care spun că au achiziționat niște bănci ecologice si aceste bănci inteligente nu prea se încadrează în zonă. Deci primul amendament ar fi ca punctul 26, zoo să dispară din listă .Iar al doilea amendament mi se pare suma cam mică și aș propune următoarea modificare primele 10 poziții care sunt Piața Teatrului, Piața Victoriei și așa mai departe 1000 lei pe lună, iar restul 500 de lei pe lună. Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: – Mulțumesc și eu, domnul Iszlai si după aceea domnul Kelemen.

Dl. consilier Iszlai: – Buna ziua! Aș avea și eu două amendamente, adică două modificări. În primul rând, aș dori să atrag atenția că în raportul de specialitate a Direcției Arhitect Șef, s-au cerut unele completări.

Deci aș începe cu preambulul, în preambul, să se treacă următorul lucru: „Legea numărul 50 din 1991 republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. HCL 375/2021 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local numărul 1/2014 privind aprobarea Regulamentului local de publicitate al municipiului Târgu Mureș.”

La articolul 3 propun eliminarea articolului 3.1, 3.2, pardon, existent și să se introducă articolul 3.2 nou : „Documentația depusă va fi analizată și aprobată de către Direcția Arhitect Șef.” „Articolul 3.3 După obținerea avizului favorabil al Direcției Arhitect Șef, în termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea cererii și a documentației complete, conform articolul 3.1, se va emite abonamentul de ocupare temporară a domeniului public pentru amplasare bănci inteligente cu expunere publicitară. Restul, subarticolelor se vor renumerota.

Dl. consilier Papuc: – Am înțeles. Mulțumesc, domnul Kelemen, vă rog!

Dl. consilier Kelemen: – Mulțumesc foarte mult ! Da, avem acel aviz negativ de la Administrația Grădinii Zoologice dar după aceea am discutat cu domnul director. Problema lor majoră, în afară că au achiziționat banca, dar i am explicat că aici ideea nu este neapărat banca, a fost că au crezut că locațiile sunt foarte exacte și nu puteau să își asume răspunderea pentru bănci .Dar am clarificat că poate că nici hotărârea nu vorbește de locații foarte, foarte stricte. Poate să pună în fața unor camere care să înregistreze și sunt de acord să fie amplasate și acolo. Deci aș ruga să nici nu, dacă domnul Pápai e de acord și să o retragă, atunci nici să nu o supuneți la vot acest amendament .Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: – Să retragă amendamentul dumnealui.

Dl. consilier Kelemen: – Domnul Pápai a propus un amendament și aș propune să-l retragă, dacă e de acord, dar nu atunci eu doar v-am explicat că deja nu are.

Dl. consilier Papuc: – Nu are o problemă. Domnul Pápai am înțeles că s a împlinit acest refuz al administrației grădinii zoologice. Ați auzit ce a zis domnul Kelemen?

Dl. consilier Pápai: – Am auzit, am și tras concluzia că va trece oricum sau, mă rog, nu va trece amendamentul. Ok, eu tot susțin că nu se va încadra acolo lângă poarta acea zoo două bănci inteligente, în stânga și în dreapta, dar ok, dacă doriți, să rămână. Deci retrag amendamentul.

Dl. consilier Papuc: – Deci retrageți ? N-am auzit.

Dl. consilier Pápai: – Da , îl retrag.

Dl. consilier Papuc: – Mulțumesc! Bun, doamna Frunda, vă rog.

D-na consilier Frunda: – Mulțumesc .Legat de al doilea amendament al domnului Pápai. Aș avea o întrebare către domnul director Moldovan, care este prețul unui afiș de 5 metri pătrați, dacă unu la mână cât costă și doi la mână, dacă există o diferență între zonă centrală și zona proximală , a orașului.

Dl. consilier Papuc: – Va rog, domnul Moldovan.

Domnul director Moldovan: nu există nicio diferență, deci este o taxă stabilită prin hotărâre de consiliu și taxa care s-a stabilit pentru aceste amplasamente au panourile cuprinse între 1 și 5 metri pătrați de afișaj, conform hotărârii de consiliu. De acolo s-a pornit exact câte un panou la momentul de față, care afișează între 1 și 5 metri pătrați. Deci așa s-a calculat și taxa, ca să corespundă cu panourile de afișaj care sunt între 1 și 5 metri pătrați.

Dl. consilier Papuc: – Adică ați corela prețul pe care l oferă cu hotărârea de consiliu local între cele așa afișajul să fie identic. Deci avem. Da, am înțeles. Deci avem totuși un ordin de mărime ,am înțeles.

Dl. consilier Pápai: – Nu ne obligă la nimic. Vorbim de doua chestii absolut diferite.

Dl. consilier Papuc: – Am înțeles, numai ca el v-a zi cum a calculat. Dumneavoastră ați cerut să se majoreze tariful pentru aceste spații publicitare și domnul Moldovan v-a spus ca în baza hotărârii de Consiliu Local pe care o avem pentru alții decât care doresc să facă, pentru alți agenți economici care vor să și facă reclamă pe teritoriul municipiului, avem tarifele respective stabilite printr-o hotărâre de Consiliu Local și s-a raportat la acea hotărâre când le-a stabilit și aici asta v-a spus.

D-na consilier Frunda: – Corect, însă..

Dl. consilier Pápai: – Alt tip de afișaj, adică nu...

D-na consilier Frunda: – Dar din răspunsul domnului Moldovan am înțeles că nu există o diferență, o diferență între cei care folosesc sau plătesc aceste taxe de afișaj în Tudor, de exemplu, și între cei care plătesc această taxă în centru.

Nu este pe zonă, este pe metri pătrați, sunt trei tipuri de taxe în funcție de metri pătrați, care se afișează.

D-na consilier Frunda: – Am înțeles.

Dl. consilier Pápai: – Și, pe de altă parte, această hotărâre, practic, vin niște agenți economici care doresc să le dea niște bani la bugetul local, eu zic să-i luăm, adică cam asta e ideea, asta se dorește de fapt.

Dl. consilier Papuc:- Bun. Deci supun la vot varianta inițială, prima dată, după aceea amendamentul al doilea al domnului consilier Pápai apoi amendamentele domnului Iszlai și după aceea vedem ce mai facem .Bun, deci varianta inițială prima data.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 6 voturi

Bun, varianta inițială nu a trecut, amendamentul al doilea cu majorarea tarifului, al domnului consilier Pápai, la vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R., Papai L., Mureșan A.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Papuc S., Pui S., Șarlea H.)

Dl. consilier Papuc: – Sunt 5 voturi pentru și restul împotriva sau abțineri, deci amendamentul a trecut. Amendamentul domnului Iszlai, primul. Aveți un singur amendament, de fapt amendamentele domnului Iszlai , deodată va rog .

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Papuc: – Amendamentul a fost adoptat. Acum hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mureșan A., Papai L.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Kiss Z și Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării concursului de soluții Centru de Desfacere Produse Alimentare și Nealimentare – Piața Cuza Vodă, Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot abținere.

Doamna Frunda, va rog.

D-na consilier Frunda: – Legat de acest punct, aș dori să îi mulțumesc domnului Ujică pentru aportul care l-a avut în ultimul an. Mulțumim că ați venit cu inițiativa aceasta și vă urăm mult succes și să sperăm că în viitorul apropiat o să ne bucurăm cu toții de o hală frumoasă și de o piață frumoasă la Târgu-Mureș.

DI. consilier Papuc: – Da, nu e prima dată că vine cu o astfel de inițiativă și în trecut a mai venit cu o inițiativă în Piața Armatei. A vrut să facă la fel, dar acolo avem o problemă cu proprietatea, că sunt unii care sunt proprietari acolo, pe diverse clădiri. Deci să lăudăm de două ori atunci. Bun, mulțumesc.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea folosirii cu titlu gratuit a unor spații cu altă destinație decât acea de locuințe aflate în proprietate municipalității și administrate de SC LOCATIV SA, precum și aprobarea recazării Organizației Naționale Cercetașii României

DI. consilier Papuc: – La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la HCL nr. 87 din 22 martie 2018 privind acordarea unor sume din bugetul local sub forma unor beneficii de asistență socială, pentru elevii care învață în învățământul de stat, clasele I-XII, din Municipiul Târgu Mureș, modificată prin HCL nr. 159/26.05.2022.

DI. consilier Papuc: – Toate comisiile au fost de acord la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de aplicare a măsurilor de restructurare a obligațiilor principale și accesorii restante la data de 31.12.2021, aflate în evidența organului fiscal local.

DI. consilier Papuc: – La vot, sau, domnul Pescar, vă rog.

DI. consilier Pescar: – Este încă un exemplu de hotărâre care a fost trecută, votată. După cum știți, da? O reluăm. De ce vorbeam și mai înainte. Haideți să fim mai atenți și să votăm din prima bine.

DI. consilier Papuc: – eu am votat-o și atunci știți bine.

De acord, dar nu înțeleg de ce nu i-ați spus domnului Șarlea, să îl învățați pe data ce vine, că legea e lege și nu putem să mergem cum vrem noi.

DI. consilier Papuc: – domnul Șarlea știe și singur ce are de făcut, nu trebuie eu să-l învăț eu nimic. Bun, mulțumesc. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții - Varianta I „Prelungire Calea Sighișoarei în direcția DN 13, inclusiv lucrări de protejare și deviere rețele, parte integrantă din proiectul Realizare inel ocolitor al municipiului Târgu Mureș prin interconectarea autostrăzii A3, E60, DN15, DJ152A”- tronson 6.

Dl. consilier Papuc: – La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul public al Municipiului Târgu-Mureș a drumului în suprafață de 10174 mp situat pe str. Viile Dealului Mic.

Dl. consilier Papuc: – La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului situat pe str. Milcovului nr. 1-5 identificat în CF nr. 142154 Târgu-Mureș, în suprafața de 17890 mp, retragerea dreptului de administrare pentru suprafață dezmembrată și radierea dreptului de administrare a Liceului Tehnologic “Aurel Persu” din CF nr. 142514 Târgu Mureș, respectiv CF nr. 142155 Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 voturi abținere.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 2375 mp situat pe str. Parângului.

Dl. consilier Papuc: – la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș și cuprinderea în contractul de delegare a gestiunii serviciilor de apă și canalizare nr. 22/202662/05.03.2010 încheiat cu SC Compania Aquaserv SA a rețelei de canalizare pluvială de pe str. 8. Martie, realizată prin investiție de la bugetul local în cadrul Contractului nr. 280/2018, recepționată în anul 2021.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art. 1 din Hotărârea Consiliului Local Municipal nr. 214/30.06.2022 privind concesionarea directă către doamna Vultur-Klemsch Silvia-Rozalia-Daniela a unui teren suplimentar în suprafață de 6 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind preluarea rețelei de apă și canalizare cu instalațiile aferente investiției ”EXTINDERE REȚELE ȘI BRANȘAMENTE LA UTILITĂȚI – APĂ, CANALIZARE MENAJERĂ pentru 22 LOCUINȚE TIP DUPLEX, 3 LOCUINȚE TIP SINGLE, CLĂDIRE DE SERVICII, str. Budiului, f.n.” de la investitorul S.C. MACO CONSTRUCT S.R.L. și predarea acesteia în administrarea Companiei Aquaserv.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul public a unor terenuri din municipiul Târgu Mureș zona Aleea Hateg.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziție a operatorului delegat SC Transport Local SA a unor racorduri electrice pentru stații de încărcare autobuze electrice și încheierea unui act adițional la contractul de delegare a gestiunii nr. 75072 din 29.11.2019

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 28 mp din Târgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș de la Moldovan Ilie și soția Moldovan Emilia-Maria.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Jakab I.)

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Intern al Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană, din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51 din 25 februarie 2021 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 398/18.12.2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - Comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la Hotărârea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș nr. 155/ 2022 referitoare la aprobarea regulamentului temporar privind activitatea de comerț ambulant/stradal și prestarea de servicii pe raza Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești.

Dl. consilier Papuc: –A, domnul Pescar, vă rog.

Dl. consilier Pescar: - Eu vreau să vă amintesc că am avut o lungă dispută pe activitatea de comerț de la Platoul Cornești și vreau să vă spun că singurul lucru pe care l-am realizat cu aceasta reducere a activității de comerț este reducerea aglomerației platoului, e pustiu. Acum nu mai este nevoie de circulație, de sens unic, de nimic foarte grav afectată. Stau acolo și știu, îl vizitez. Din păcate, am făcut un lucru rău. Poate că o să ne dea Dumnezeu minte să îl facem bine cândva. Vă mulțumesc. .

Dl. consilier Papuc: –Domnul Kelemen ,procedural, va rog. Așa apare. Ah nu, apare și normal și procedural. Domnul Kiss și după domnul Kelemen. Domnul Kelemen atunci.

Dl. consilier Kelemen– Mulțumesc foarte mult. Dumneavoastră stați acolo domnul Pescar și stați acolo, astfel nu ați observat niciodată că la sfârșit de săptămână este foarte aglomerat? Acum ați observat că e pustiu, deși de foarte mult timp, în ultimii doi ani avem o statistică foarte bună. Cine și câți oameni sunt acum acolo și sunt mai mulți ca anul trecut. Asta este cert și clar și pe bază de vânzări de bilete. Deci sunt mai mulți decât au fost. Mulțumesc foarte mult.

Dl. consilier Papuc: – Mulțumesc și eu, domnul Kiss.

Dl. consilier Pescar: – A pornit al meu.

Dl. consilier Papuc: – Îl ține pornit.

Dl. consilier Pescar: – Eu sunt pornit într-una. Domnul Kelemen haideti să fim serioși. Eu de foarte multe ori de-abia ajungeam acasă acum. Niciodată nu am mai avut probleme cu circulația. Eu mă refer la cetățenii orașului Târgu Mureș, nu la vizitatori. Nu mai este aglomerație acolo, nu mai este aglomerație în zonă, nu mai sunt mașinile alea care ne noi problema să facem sensul unic pe strada Verii. Deci va ziceam că nu ne ajută sensul unic. Nu mai este circulație din

partea cetățenilor orașului. Poate că vin de la Grădina Zoologică, nu contest, dar activitatea acolo este redusă. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: – Mulțumesc și eu, domnul Kiss.

Dl. consilier Kiss: – Mulțumesc. Domnul președinte, mă uit la decizia numărul 90 de la Serviciul Public, Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești, prin care, la articolul 1 se aprobă programul de audiențe cu publicul în prima zi de marți a lunii, între orele 11 și 12. Acuma, având în vedere totuși că e un serviciu public o oră pe lună, o oră de audiență, pentru public și pentru agenții economici, eu zic că e foarte puțin.

La articolul 3 se aprobă programul de primire a cererilor. Nici măcar într-un anumit interval, nici măcar o adresă de e-mail nu e specificată. Ori ar fi cazul să modificăm decizia, ori dacă nu, aș dori să am două amendamente la materialul propus, dar cred că ar fi mai simplu să se modifice decizia, să fie în fiecare săptămână în ziua de marți au o audiență, discutăm și de public și programul de audiență.

Dl. consilier Papuc: – Deci stați un pic să spun, să vă spun o chestiune este un serviciu public în subordinea Consiliului Local, care se gestionează singur, înțelegeți? Acum programul de audiență și-l stabilește directorul de acolo cum consideră de cuviință.

Dl. consilier Kiss: – Atunci facem altfel. Vin cu o recomandare, cu o rugăminte, o recomandare fermă, fiind un serviciu public, să fim mai atenți la nevoile cetățenilor și a agenților economici. O dată pe săptămână, măcar o oră de audiență merită. Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: – De acord. Bun, la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Mureșan A., Papai L., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 voturi abținere.

Punctul nr. 52 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Baja / Ungaria, în perioada 3-4 octombrie 2022.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 4 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 voturi abținere.

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei, a Statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Fiscale Locale Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 54 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor spații din imobilul-internat al Liceului Tehnologic - Emil A. Dandea din Târgu Mureș, situat în Tg Mureș, str. Gh.Doja nr.250, clădirea A.1.2, înscris în CF nr. 90387/N/XXXVI Târgu Mureș, nr cadastral 130476-C2, Târgu Mureș, către Inspectoratul pentru situații de urgență HOREA al Județului Mureș, respectiv Direcția Națională de Probațiune - Serviciul de probațiune Mureș

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 voturi abținere.

La **Diverse**, cine dorește să ia cuvântul? Domnul Mureșan.

Dl. consilier Mureșan: - Am trei puncte, dacă-mi permiteți. Deci, primul punct despre care aș dori să vorbesc la *diverse* am aflat din trei surse diferite, că dacă nu aș fi aflat ca și jurnaliștii din trei surse, poate nu aș fi discutat în plen, am aflat din trei surse că încă nu este clar pentru toată lumea și când vreau să spun toată lumea, mă refer la managementul și contabilii din grădinițe, și unele grădinițe țin de școli gimnaziale. Și acum trebuie să fim atenți, am impresia, și este impresia mea, că acolo unde grădinițele țin de școli gimnaziale, directorii acelor școli gimnaziale nu acordă foarte multă atenție grădinițelor. Și mă refer la HCL-ul care a fost promovat de Radu Bălaș și aprobat. Unii manageri sau contabilii așa au înțeles că HCL-ul a “expirat”. Bineînțeles, noi toți știm că HCL-ul nu a expirat, s-a dat o sumă de 200 de lei/elev atunci. Articolul 4 spune că în bugetele următorilor ani vor fi alocate sume pentru material didactic, în funcție de solicitările grădinițelor.

Deoarece sunt întrebat de către contabilii, directorii sau cetățeni, poate chiar educatori și părinți din oraș, aș dori ca Direcția Școli să-mi spună exact care sunt pașii pe care trebuie să îi facă un contabil sau managementul grădinițelor, pentru a primi acești bani. Știu că sunt niște pași, trebuie bugetați, trebuie ceruți, trebuie trimis numărul elevilor, dar eu vreau să am în scris acești pași ca să nu trebuiască să scot de la mine când mă întreabă cineva. Deci asta este o interpelare către Direcția Școli să primesc o listă cu acești pași.

Altă interpelare pentru Direcția Școli. Aș dori să știu care sunt unitățile școlare care au cerut bani în baza acestui HCL pentru anul școlar, deci în 2022 și care sunt unitățile care nu au cerut bani în baza acestui HCL. Ca să pot să urmăresc și să văd ce se întâmplă. Aceasta a fost primul punct.

Dacă îmi permiteți să trec la a doua interpelare. La noi în oraș sunt o serie de drumuri, o serie de străzi care au indicatorul *Oprirea interzisă*. Pe aceste străzi, cu indicatorul oprirea interzisă se găsesc o multitudine de mașini parcate. Eu sunt pus, într-o săptămână, cam de două ori pe săptămână. Sunt pus în situația să opresc total autoturismul, pentru că din sens opus vine altă mașină, iar pe banda mea este parcată o mașină, acolo unde este semnul de *oprirea interzisă*. Ieri am văzut un cetățean, o doamnă care a trecut cu căruciorul și copilul de doi ani în cărucior, a trebuit să treacă pe carosabil pe Papiu, așa-zisul Calvaria, din cauza mașinilor parcate, unde avem indicatorul oprirea interzisă. Doresc ca Poliția Locală să îmi spună câte amenzi a dat în baza faptului că o mașină este parcată unde avem semnul *oprirea interzisă* și câți bani s-au încasat din aceste amenzi? Vreau să știu care este planul de acțiune ca să putem circula în siguranță, atât șoferi, cât și pietoni, prin oraș.

Mai am un singur punct, dacă îmi permiteți foarte scurt. Dacă țineți minte, în august am făcut o interpelare către Direcția de Activități Culturale, Sportive, de Tineret și Locativ.

Ce am vrut să știu? Dintre cei care au cerut parteneriat direct cu Primăria, să mi se dea o listă: cei care au cerut parteneriat direct sau au fost refuzați, cei care au cerut parteneriat direct și li s-a aprobat. Chiar vreau să vă citesc, răspunsul este foarte interesant, vreau să vi-l citesc.

Zice așa: “Referitor la adresa dumneavoastră, vă comunicăm următoarele. Solicitățile pentru încheierea de parteneriate cu Municipiul Tîrgu Mureș pentru diverse evenimente au fost prezentate spre analiză Consiliului Local și aprobate ulterior în ședințele Consiliului Local - HCL, numărul, anul, HCL, numărul, anul”, și așa mai departe. Eu, dacă citesc acest document, în primul rând aș fi așteptat, m-aș fi așteptat să primesc două liste, o listă cu cei aprobați, o listă cu cei

refuzați. Dar Serviciului Activități Culturale au ales să mă trimită să citesc eu niște documente. Acesta este răspunsul lor.

Dacă citesc acest răspuns, înțeleg că toți cei care au cerut parteneriat cu Primăria pentru activități culturale și de sport, toți aceștia au fost aprobați. Pentru toți aceștia s-au depus HCL. Noi știm că acest lucru nu s-a întâmplat pentru că toți am primit e-mail de la domnul cu Asociația Șansă Egală.

Și cred că în momentul în care lucrăm pentru comunitate, în momentul în care facem politică, una dintre lucrurile pe care trebuie să le facem este să lucrăm și cu oameni care nu ne plac, pur și simplu cu oameni dificili. Asta e parte din management, e parte din leadership, să nu ai de-a face doar cu oameni care ți-s simpatici, să ai de-a face cu oameni dificili. Și am primit un răspuns în doi peri și un răspuns care este fals, pentru că acest răspuns nu conține cererea care a fost adresată în 9 august de domnul Sorin Patriche din partea Asociației Șanse Egale. Deci mi s-a dat un răspuns să citesc niște documente și răspunsul a fost fals. Aș dori de acum când interpretez, eu am avut interpelările, de exemplu, de la Direcția Școli, chiar nu am absolut niciun motiv să mă plâng, mi-au plăcut,

Dl. consilier Papuc: - Vă rog să vă limitați, că șase minute pe grup, așa scrie regulamentul. Deja au trecut aproape opt.

Dl. consilier Mureșan: - Data viitoare când fac o interpelare, să nu mi se răspundă în doi peri.

Dl. consilier Papuc: - Mă iertați, domnule, zic să continuați. Vă maid au 10 minute să-l lăudați pe Lobonț. Rar îl laudă cineva, și acum uite, l-am întrerupt. Bun. Mă scuzați, domnule Mureșan, dacă mai aveți ...

Dl. consilier Mureșan: - Atât a fost tot. Vreau să dau un exemplu că, de exemplu, interpelările care le am adresat Direcției Școli întotdeauna am primit un răspuns la obiect. În acest caz particular, nu vreau să fac o generalizare, în acest caz particular nu a fost cazul. Vă mulțumesc pentru atenție.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Pescar, vă rog!

Dl. consilier Pescar: - Da, eu aș vrea să mă strădui să fiu un pic mai scurt, deși nu îmi stă în obicei.

Aș vrea să reamintesc Consiliului Local și domnului primar despre propunerea de parteneriat a domnului Azamfirei, pentru o chestiune extrem de serioasă, care nu trebuie să o neglijăm. Pentru mine, învățământul și educația sunt pe primul loc. Aceasta e singura speranță a României și a orașului.

Construirea unei universități tehnice în sistem dual, eu am avut experimentul asta la Brașov, cu Societatea Producătorilor de Mobilă din România, a fost un succes, ne schimbă viața în orașul Târgu-Mureș. Vă garantez și faptul că vine co-finanțare care nu influențează sumele din PNRR obținute de orașul Târgu Mureș, de mai mult de 21 de milioane de euro. Reabilitează o zonă importantă școlară care a fixat-o dânsul că ar fi foarte potrivită pentru această universitate, este pentru mine un motiv de a mă lupta pentru acest proiect cu toate forțele pe care eu le am la îndemână. Si vreau să știți că Partidul Mișcarea Populară a trimis un e-mail semnat de mine și de Zoli cu privire la seriozitatea cu care privim noi această problemă și o privim în continuare la fel de serios, dacă nu chiar mai serios. Și nu vreau să fac amenințări, dar vreau să previn Consiliul Local că nu mă las la chestiunea asta. Chiar asta mi-o iau pe, cumva o sarcină de onoare de a mă lupta pentru acest obiectiv. Vă rog frumos să îi dați mai multă atenție. Vorbim despre scrisoarea din 14 iulie 2022, cu care noi încă nu am făcut nimic și sună urât așa. Să nu dăm importanță unei investiții de asemenea valoare și importanță pentru orașul Târgu-Mureș. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc, domnul primar dorește.

Dl. primar Soos: - Mulțumesc frumos! Nu-i nici o vorbă ca să nu luăm în serios ceea ce propune UMFST-ul. Drept dovadă a fost primit în prima instanță de domnul viceprimar Alexandru Gyorgy, care răspunde Direcția Școli. Din păcate, după aia a început o comunicare prin presă care nu cred că este un lucru benefic, așa că am propus să facem întâlniri pentru că este o propunere, dar sunt multe, foarte multe aspecte care trebuie clarificate din punct de vedere juridic și nu prin presă trebuie să comunicăm. Deci mâine o să am o întâlnire cu dl Chelărescu și o să cerem toate detaliile necesare să poate să lucreze juridicul, să lucreze specialiștii din primărie pe această propunere. Oricum, o să intre în fața Consiliului Local. Acest lucru credem că este o oportunitate foarte importantă, dar trebuie să înțelegem fiecare aspect, mai ales că nici ghidul încă nu a apărut. Deci nu am pierdut niciun tren aici. Dar trebuie să analizăm toate detaliile acestui consorțiu școlar, între școală și între UMFST. Deci vă promit. Și desigur, luăm în mod foarte serios această oportunitate. Nu vrem să fie o comunicare în presă, prima dată eu cred că specialiștii trebuie să stabilească care sunt clar, foarte clar condițiile legale și cum putem colabora. Doar atâta trebuie înțeles.

Legat de ședința de astăzi, aș dori să îmi exprim mulțumirile pentru susținere. Ați votat câteva proiecte importante care sunt în pregătire. Tronsonul 6 Aleea Hațeg, care va oferi locația pentru parcare supraterană în cartierul Tudor, care este, fiecare cartier se zbate și se chinuie cu lipsa parcarilor, respectiv Piața Mare, care este iarăși o importantă investiție, de 60 de ani nu s-a modernizat. Și tot așa, rectificarea bugetară, aș dori să menționez că transportul local toată baza transport local, datorită susținerii dumneavoastră, cunoaște cea mai mare modernizare din ultimii 60 de ani, iarăși.

Toate astea o să dea rodul muncii și faptul că reușim să colaborăm foarte bine în Consiliul Local arată și seriozitatea dumneavoastră, atât a colectivului care pregătește aceste materiale. Deci, eu zic că suntem pe calea cea bună. Eu sper ca și domnul Maior să înțeleagă importanța acestei decizii. A avut 12 ani viceprimar, consilier al primarului să facă aceste proiecte, nu s-au făcut. Acuma putem să criticăm pe alții, dar important este că Târgu Mureșul merge înainte și sper ca și dânsul să susțină pe viitor aceste inițiative. Vă mulțumesc și vă doresc o zi frumoasă! Ne revedem în octombrie, o să fie și alte propuneri, indicatori tehnico economici pentru tronson ocolitor, alte garaje, străzi, modernizări în Târgu Mureș. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Va mulțumesc, domnule primar, vreau să, înainte să dau cuvântul d-lui Pescar din nou, că sunteți campion la luat cuvântul. Spuneți, și după aceea spun eu.

Dl. consilier Pescar: - Deci, ghidul va fi semnat de domnul ministru, probabil mâine sau luni. Deci, ce să zic, e pe foc, treaba e foarte urgentă. Pe de altă parte, stiti cum e cu presa, daca te întreabă, mai trebuie să și răspunzi. Probabil nu todeauna spui tot, da n-ai ce face, că asta este în politică. Dacă vă întreabă și pe dumneavoastră, vă pune la colt și trebuie să răspundeți. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Nu la asta s-a referit dl. primar, s-a referit la faptul că o discuție de asemenea natură nu se face prin intermediul presei. Asta a spus. Bun, raportat la, vedeți că și la începutul ședinței vreau să fac niște chestiuni de natură procedurală, de natură, de a restabili, și ați văzut că ați primit și un comunicat, raportat la ce a spus domnul consilier Maior la începutul ședinței, și vreau să fac eu niște precizări cu privire la treaba asta. Scurte.

Nu pot fi bănuie, raportat la relația tumultoasă pe care am avut-o cu domnul consilier Mark Cristian Hermann anterior, că sunt avocatul dumnealui, dar aici, în speța aceasta, nu se discută de fișa postului, despre asta e vorba aici. Aici este vorba de calitatea lui de petiționar, de persoana care a făcut o plângere împotriva cuiva. Ori, când faci plângere împotriva cuiva, ai tot dreptul să ți se livreze sau să ți se remită documentele din acea comisie. Așa-i normal, așa-i constitutional. Oricine face o plângere, are dreptul să aibă acces la lucrările comisiei chiar și de disciplină. Deci, eu consider că, nu vreau să intru în detalii cu privire la de ce se întâmplă sau de ce

nu se întâmplă, dar aici nu trebuie să discutăm dacă are trecut în fișa postului așa ceva sau nu, ci aici el nu răspunde în calitate de consilier al primarului, ci în virtutea, pentru că ați văzut aici e o linie foarte clară, foarte clar stabilită, nu în virtutea și nu reprezintă pe primar în acea comisie, se reprezintă pe el însuși, pentru că consilierul primarului reprezintă inclusiv interesele primarului. Nu cred că aceasta este discuția, el se reprezintă pe el însuși acolo. Și atunci, în virtutea reprezentării pe care o are, are dreptul să obțină acele documente. Deci să nu amestecăm merele cu perele. Și din punctul meu de vedere, consider că. Dar nici eu nu văd niciun fel de probleme de natură legală. Asta am vrut să stabilesc ca să nu intrăm în alte discuții. Bun.

DI. consilier Iszlai: - Am avut o interpelare la ședința ordinară trecută, către A.D.P., în privința unor stații de autobuz pe care ... Am primit răspuns și aș dori să fac câteva comentarii.

1. Modernizarea transportului în comun. Avem un sistem nefuncțional unde sunt niște distanțe aberante între două stații de transport în comun. Avem peste un kilometru și jumătate. De exemplu, între stația din Piața Teatrului până la Moca, avem 1 km și 400 de metri. Este o absurditate. Când în zona centrală ar trebui să avem un maxim 400 de metri, cum este recomandat în Uniunea Europeană.

Eu personal am analizat sistemul de transport în comun, am venit cu modificări, am venit cu propuneri, iar pentru Comisia de Circulație din 10 februarie anul current, am venit cu șapte probleme extrem de simple. Au trecut 7 luni, prin interpelarea mea de luna trecută am cerut clarificări și am primit răspuns. Si acum vă voi voi comenta punctual ce mi s-a răspuns. Stația de la Cinematograful Arta, aici aveți răspunsul, stația de la Cinematograful Arta, McDonald, este cuprinsă într-un proiect de reconstruire și modernizare finanțat prin Programul Operațional Regional. Etc., etc. S-a obținut autorizația de construire. Mutarea stației menționate nu este posibilă, în caz contrar, riscăm să pierdem finanțarea. Este o diferență enormă între a risca ceva, sau este cu siguranță pierdut. Nu îmi vine să cred că noi trebuie să păstrăm un sistem care nu funcționează, timp de șapte sau opt ani, doar pentru că avem o anumită finanțare și nu dorim să umblăm la acel proiect. După cunoștințele mele, la toate proiectele, inclusiv și autorizațiile de construire pot fi modificate la cerere, dacă se aduc îmbunătățiri la anumite obiective.

2. Stația Piața Victoriei - există un SF sau Dali. Nu există încă, este în curs de elaborare, care încă nu a fost predate. Aici în răspuns mi se răspunde că se va amenaja odată cu realizarea Pieței Victoriei, se va reamenaja zona centrală și este prevăzută o stație nouă cu alveolă.

În Comisia de circulație, inclusiv Poliția municipală a fost de acord cu realizarea stației provizoriu pe carosabil, pe prima bandă, în față la statuia Emil Dandea. Investiția asta înseamnă a vopsi pe carosabil semnul stație de autobuz și plus un indicator de stație de autobuz și atât. Aceasta este investiția. Dincolo, pe partea opusă, am propus în față la Hotel Grand, o altă stație de autobuz și acolo este o problemă extrem de dificilă. Avem parcare pentru taximetriști. Parcare aceea poate funcționa ca și alveolă. Iarăși, se poate vopsi, se pune un indicator de informare și am realizat stația de autobuz, iar parcările se pot muta cu 50 de metri în sus în jos. Se găsește o soluție, deci și asta a fost o problemă extrem de dificilă. Ok. La stația Rapid și la stația Bernády György, într-adevăr și poliția a solicitat alveole, nu comentez. Dar în 7 noiembrie, la Unic și la Constantin Romanu Vivu, pe partea opusă, iarăși avem posibilitate de realizare a acelor stații fără investiții majore. Vorbim de vopsea, de un indicator și eventual, dacă vrem să punem bănci și coșuri de gunoi, nu cred că este o problemă. Și atunci întrebarea mea este din nou, după 7 luni de zile, de ce nu s au făcut aceste stații și dacă este posibilă rectificarea, corectarea sau modificarea stațiilor, chiar dacă există finanțare, care este justificarea pentru a nu modifica proiectele si a merge cu proiectul aprobat pentru următorii 8 ani, sau 9 ani, sau 10 ani, nu știu cât o să dureze perioada de garanție? Mulțumesc.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc! Bună ziua! În primul rând, aş avea o rugămintă sau o atenționare față de Biroul Energetic, pentru că pe Bulevardul Cetății în partea de mijloc luminile nu funcționează de aproximativ trei săptămâni. Ar trebui cineva să schimbe becurile, dacă se poate.

În al doilea rând, legat de comunicatul acesta pe care ni l-ați dat acuma, când am început mandatul am stabilit că nu mai folosim hârtii, nu mai imprimăm hârtii, nu mai folosim hârtii degeaba. Exact pentru motivul acesta, noi avem tablete ca să citim materialele destinate ședinței de pe acestea. Astfel, nu mai consumăm hârtie degeaba. A mai fost un caz în care, tot așa, la începutul ședinței, am primit niște hârtii, tot așa, nu era comunicat că era adresă din partea domnului Maior, aceeași poveste. Vă rog frumos, de acum încolo, nu mai scoateți la imprimantă hârtii degeaba. Vă rog să le puneți pe tabletă. Putem să accesăm site-ul atât de pe telefon, cât și de pe laptop sau tablete. Cine e interesat citește materialul, cine nu este interesat, nu citește materialul. Dar nu mai puneți în fața noastră chestii care nu neapărat ne privesc și totuși, e o risipă de hârtie, mai ales că nu este imprimat nici față verso. Deci, trei hârtii imprimate degeaba.

Și în al treilea rând, domnule președinte, mă adresez dumneavoastră. ROF-ul acestui Consiliu se adresează tuturor membrilor?

Dl. consilier Papuc: - Da.

D-ra consilier Frunda: - Da, prin cazul acesta de ce dați liber la niște discuții în mijlocul ordinii de zi, de care nu am avea nevoie și nu ar trebui să ascultăm cu toții și care ar avea loc la punctul *Diverse*. Și aici mă refer la discuția de la începutul ședinței între domnul primar și domnul Maior.

Dl. consilier Papuc: - Dar eu am spus atunci, dar domnul primar s-a arătat dispus să răspundă pe loc și de aceea am dat posibilitatea să răspundă.

D-ra consilier Frunda: - Dar zice că aceste discuții sau aceste probleme se discută la punctul *diverse*. Nu de alta, dar cum eu nu sunt chiar deloc interesată de circurile făcute de domnul Maior, așa cred că nici oamenii care se uită la noi nu sunt interesați de tot circuitul acesta. Și mai zice ceva domnul coleg Berecki, care iarăși este un punct interesant. Ce ați face dacă în mijlocul ședinței cu toții ne-am ridica și am pleca și am scrie în procesul verbal, am consemna dorința noastră de a vota cumva, și am pleca. Ce s-ar întâmpla?

Dl. consilier Papuc: - Da, nu e în regulă, eu tot am spus, eu de asta am spus să nu-i mai convocăm online, eu tot spun treaba asta, să fie toată lumea în sală, Nu mă interesează. Eu am făcut și în scris treaba asta, nu mai, cu pentru că e bătaie de joc și am spus și nu respect față de Consiliul Local. Deci, când avem un punct pe ordinea de zi, o ședință de îndată, de acord să fie online, dar dăm posibilitatea ca unii să stăm aici două trei ore, și alții la mijlocul ședinței să plece. De asta am spus că, că poate fi și online. Nu, domnule, convocarea. Dacă se face aici și nu ești prezent, înseamnă că ești absent. Nu îți dau posibilitatea. Eu am făcut în scris treaba asta.

D-ra consilier Frunda: - Corect. Eu sunt perfect de acord. Cei care nu pot să vină, să se uite pe Facebook.

Dl. consilier Papuc: - Eu am făcut o interpelare doamnei secretar, exact pe subiectul acesta.

D-ra consilier Frunda: - Și?

Dl. consilier Papuc: - Și nu s-a, a zis că nu putem să i îngrădim accesul ca să fie. Ba da, eu dacă te convoc în sală, dacă nu ești în sală, nu ești. Pentru că pentru că, nu mi se pare normal ca noi să fim toți aici și alții la jumătatea ședinței să plece și să mai arunce și pisica pe după gard. Aici aveți dreptate, dar raportat la ședința de astăzi, dl. primar a vrut să restabilească rapid să dea răspuns domnului consilier și de aceea am dat posibilitatea atunci și nu l-am ascultat la *diverse*, ca să trecem peste subiect.

D-ra consilier Frunda: - Dar nici asta nu e prima dată, domnule președinte. De acum încolo, când vedeți că unii colegi sunt foarte porniți între două puncte de pe ordinea de zi, vă rog să-i atrageți atenția că avem și ...

Dl. consilier Papuc: - Da, dar vedeți că online nu pot să-i opresc microfonul. Acolo e mai complicat.

D-ra consilier Frunda: - Domnule președinte, puteți să închideți și microfonul nostru de la dumneavoastră.

Dl. consilier Papuc: - Nu, dar online mi-e greu să fac treaba asta. Dacă ar fi în sală, i-aș opri microfonul și gata. Atunci aș putea ușor să controlez, dar mi-e greu să controlez, o spun sincer, e foarte greu să controlezi o ședință, care unii sunt aici, unii sunt online, unii sunt prin parcări, unii intră când intră, unii ies când ies. E o problemă. De asta nu susțin acest tip de a convoca ședința hibrid, nu susțin și n-am susținut-o. Am făcut și o interpelare în scris pe treaba asta, au mai spus și anterior și mă repet, pentru că dă posibilitatea ca să vorbească și peste mine, nu pot să controlez ceea ce se spune. Ați văzut și voturile sunt cum sunt. Deci despre asta e vorba.

D-ra consilier Frunda: - Aș dori să faceți, nu trebuie să răspundeți acuma d-na secretar. Fac o interpelare, vă rog să găsiți o soluție juridică pentru această situație.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar mi-a făcut răspunsul, dar eu nu sunt de acord cu răspunsul dumneaei, că zice domnule, dacă se poate convoca și on line. Dar dacă eu o convoc doar aici, aici vin.

D-na secretar Bâta: - Dacă mergem la Codul administrativ, Codul administrativ, la articolul 137, ne spune foarte clar că sunt prezenți și cei conectați prin orice alte mijloace electronice. Bun. Codul administrativ. Propunerea mea pentru ceea ce spuneți este să modificăm regulamentul Consiliului Local în care să spunem explicit când este convocată o ședință în format fizic și când este online.

Dl. consilier Papuc: - Dar nu-i nevoie, doamna secretar,dvs. pe convocator scrieți în sală. Sala 45. Punct.

D-na secretar Bâta: - În sală este convocată.

Dl. consilier Papuc: - În sală față de toți, nu și online.

D-na secretar Bâta: - Da, dar mă restricționează Codul administrativ.

Dl. consilier Papuc: - Eu v-am înțeles, dar dvs. convocați în sală. Și eu vă spun, la următoarea ședință

D-na secretar Bâta: - Propunerea mea este să reglementeze.

Dl. consilier Papuc: - La următoarea ședință, eu vă spun cum reglementez: la următoarea ședință nu-i mai iau prezenți, așa o să reglementez eu. Pentru că suntem aici, uitați câți oameni, și stăm după unii care nu vin niciodată. Vi se pare normal treaba asta? Eu nu-i mai prezint, nici nu-i mai ascult. Să voteze ce vor ei acolo, și nici nu-i mai iau prezentări, că nu mi se par normal. Adică sunt unii care de șase luni nu vin și le dăm posibilitatea aceasta să-și bată joc de noi. Eu nu-i mai iau prezenți.

D-na secretar Bâta: - Putem să o reglementăm prin modificarea unui articol în regulament.

Dl. consilier Papuc: - Vă spun eu cum reglementez, dacă nu reglementați: închid microfonul. Eu închid microfonul în partea aceea. Nici nu-l mai iau în seamă. Eu închid microfonul, am închis laptopul și le doresc la revedere. Dl. Șarlea, haideți!

Dl. consilier Mureșan: - Domnul Papuc, dacă-mi ermiteți să-mi exprim și eu o părere referitor la

Dl. consilier Papuc: - D-na frunda, vă rog continuați!

Dl. consilier Mureșan: - Este prima. Este prima dată că intru online, credeți mă, în starea generală.

D-ra consilier Frunda: - Închideți microfonul, doamna președinte, că nu i-ați dat cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, am luat cuvântul doamnei Frunda. Nu mă auziți acolo, unde sunteți? Stați un pic, eu am întrerupt-o pe doamna Frunda. Ea vrea să-și continue ideea.

Dl. consilier Mureșan: - Aștept să-și spună cuvântul doamna Frunda, dar vă rog să mă lăsați să-mi exprim părerea.

D-ra consilier Frunda: - *în limba maghiară.* Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc și eu. Și eu cred că se poate găsi o soluție, pentru că la Consiliul Județean acolo nu se face hybrid. Acolo se face, ori e online, ori fizic, nu hibrid, am zis e o problemă la vot. Tot spun treaba asta de șase luni de zile. Dacă nu mă ascultă nimeni? Ce să vă mai zic?

Dl. consilier Mureșan: - Domnul Papuc, dacă îmi permiteți.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, v-am dau eu cuvântul cumva? Nu. Dl. Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Deci sunt total de acord cu ce spunea domnul Iszlai mai devreme. Chiar cred că trebuie să schimbăm modul în care se desfășoară traficul în comun, mă rog, transportul în comun și să avem aceste stații oriunde se poate, mai ales că un autobuz oprește 30 de secunde. Nu știu cum deranjează un autobuz că oprește pe o bandă, mai ales dacă sunt două benzi. Se întâmplă în toată Europa, există trafic de genul ăsta și nu deranjează pe nimeni, mai ales că este încurajat transportul în comun. Dar poate facem și niște planșe ca să ajutăm colegii noștri.

Pe de altă parte, a plecat domnul primar, voiam să îl întreb, pentru că eu nu pot să iau inițiativa asta. În octombrie, după mijlocul lunii octombrie, se va lansa un ghid de finanțare pentru managementul apei la Ministerul Mediului, unde Primăria Târgu Mureș poate să depună proiecte pentru extindere și reabilitare rețele de apă canalizare, mai ales că în Unirii avem probleme cu aceste rețele. A plecat domnul primar, dar totuși vreau să știu, să-mi transmită un răspuns, dacă primăria este interesată de această finanțare, pentru că sunt disponibili un miliard de euro și cred că ar trebui să îi solicităm. Iar pentru domnul Pescar care înțeleg că este așa ca un almanah ambulant și un mic guru al televiziunilor, priceput la toate, nu vă supărați, despre urbanism ați învățat tot în Anglia?

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, haideți acuma.

Dl. consilier Pescar: - Pot să răspund?

Dl. consilier Papuc: - Nu, mai stați un pic. Domnul Mureșan. Dl. Pescar, când vă dau cuvântul. Închideți microfonul. Domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: - Mulțumesc. Doresc doar să spun că odată, tehnic, în Zoom există posibilitatea să puneți pe mute pe oricine doriți. 2. Este prima dată când particip online și nu cred că e bine să împărtășesc acuma cu toată lumea pe Facebook starea de sănătate a mea sau a familiei mele, dar credeți-mă, preferați

Dl. consilier Papuc: - Nu mă refeream la dumneavoastră, stați liniștit, că dvs. sunteți prezent, știu, dar vor fi, vor fi și alte cazuri.

Dl. consilier Mureșan: - Deci sunt. Oricum, suntem într-o pandemie a unei boli. Unii nu cred în ea. Eu personal cred că e o boală care te lasă cu sechele și neurologice și de altă formă, vasculare și așa mai departe. Totuși, încă suntem într-o pandemie globală și eu cred că ar trebui să fim mai flexibili și nu trebuie neapărat să controlăm ședința.

Dl. consilier Papuc: - Haideti să vă spun ceva. Eu în 6 ani am lipsit o dată când am fost în concediu. În șase ani, o dată, la o ședință. Nu știu cum am reușit. Probabil că îmi doresc.

Dl. consilier Mureșan: - Domnule Papuc, fiecare om are alte circumstanțe. Eu cred că trebuie să fim flexibili și să reușim să aducem, zicem, now house și cunoștințele fiecărui consilier pentru comunitate. **Dl. consilier Papuc:** - De acord cu dumneavoastră. Domnul Papi, doriți?

Dl. consilier Papai: - Da, sigur, v-am și scris acolo. Apropo de prezența online, credeți mă, eu sunt convins că nici domnul Suciuc și credeți-mă că nici subsemnatul nu din comoditate suntem în mediul online. Fiecare avem motive, nu puteți să ne acuzați că nu participăm, nu votăm ș.a.m.d.

Dl. consilier Papuc: - Dar eu nu v-am acuzat, dar eu am spus pentru că mi-e foarte greu la voturi, mi-e foarte greu să, și la ethnic îi e foarte greu să numere voturile și mai ales când se desfășoară în mod hibrid. Eu pot lua prezent la ședință, dar cu privire la votul, eu am o gravă, pentru că Codul Administrativ zice de prezență. Mi-e așa, nu știu. Am o întrebare foarte, așa, nu știu cum să o denumesc. Dacă așa voturile sunt, pentru că m-am uitat și la alte primării și ei fac ori online, ori fizic, să știți. Și Consiliul Județean face la fel. Deci, că s-a permis treaba asta, e o regulă, dar atunci ori să o facem toată online, ori toată fizic, eu înțeleg că nu puteți, dar așa e normal, pentru că tehnic avem probleme. Deci, eu nu am nimic cu nimeni, să știți, nu am nicio problemă. Discutam de o chestiune tehnică, nu o chestiune personală aici.

Dl. consilier Papai: - Eu consider că la voturile sensibile v-ați descurcat foarte bine cu voturile, și cu cele din online.

Dl. consilier Papuc: - Cazul dumneavoastră îl înțeleg personal. Da, îl înțeleg. Dar eu am vorbit de o chestiune de principiu, nu în legătură cu o persoană anume.

Dl. consilier Papai: - Am câteva interpellări, întrebări, unele de la mine, unele primite de la cetățeni. Voi fi cât de rapid.

1. Care este situația actuală și care va fi soarta Cinematografului Arta?

2. Când vom avea toalete publice în Piața Trandafirilor, Piața Victoriei sau, mă rog, în zona centrală?

3. Câți oameni au plecat din Primărie și câți s-au angajat în ultimii doi ani?

4. Apare pe site-ul Aquaserv la capitolul nouăți, în anul 2016, că urmează să se implementeze contorizarea individuală. Anunțul este încă tot acolo. Aș dori să întreb dacă mai este valabil și dacă da, care sunt pașii următori?

5. Comercianții ambulanți de pe Platoul Cornești au o rugămintă, dacă nu ar fi posibil cumva să-și lase rulotele undeva într-o parcare, să nu le tot tracteze. Vinerea și duminica, când este traficul mai mare, prin tot orașul, încolo și înapoi.

6. Când se vor aplica marcajele pe cea mai circulată arteră din Târgu Mureș, mă refer aici la strada Gheorghe Doja, pe toată lungimea ei? Urmează niște condiții meteorologice specifice anotimpului rece și o să fie un pic mai dificil să circulăm acolo în lipsa acestora.

7. Legat de parcare subterană de pe Aleea Hațeg, aș propune să, am înțeles că acum este la faza de proiectare, să se realizeze și niște boxe de depozitare. Se știe foarte clar că unii își folosesc garajele pentru murături, pentru atelier, pentru depozit, pentru nu știu ce și bănuiesc că pentru ei ar fi ok ca și drept despăgubire justă, cum spune legea, în cazul demolării unor garaje autorizate, să primească o boxă care este mult mai mare decât un loc de parcare. Deci, am ieși în câștig și noi și dânșii bănuiesc. Așa s-a procedat și la Cluj acum vreun an.

8. Când este programată strada Furtunei pentru plombări? Este într-o stare jalnică. Am văzut anunț pe Facebook că se continuă cu reparația drumurilor.

9. Când se va renunța la aceste saivane, pardon, locuri de parcare acoperite, cred că unice în toată Transilvania? Se știe foarte clar că două spații acoperite ocupă aproximativ 3 locuri de

parcare. Deci am câștiga enorm la locuri de parcare prin eliminarea lor. Da, știu, sunt niște bani aduși la A.D.P..

10. De ce s-au tăiat băncile din Parcul Diamant și s-au lăsat acolo găurile și cioturile? Deci, reprezintă un real pericol pentru copii. Și eu am călcat într-o groapă din asta.

11. Când vom avea online disponibil registrul verde, care este votat de aproximativ doi ani, odată online pentru noi, pentru consilieri, și online, pentru toată populația orașului?

12. Când se vor achita sumele câștigate de ONG-uri prin concursurile de proiecte? Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: - dl. Pescar, și după aceea mai avem de votat două procese verbale

Dl. consilier Pescar: - Eu vreau numai să dau un răspuns domnului Șarlea. Eu sigur că am umblat prin alte țări, dar asta nu-i nici o vină. Da, am fost foarte mult timp conducător în România, și pe vremea comunistilor, și pe vremea capitaliștilor. Despre ceea ce vorbim, este o hotărâre respinsă de noi printr-un vot masiv care ne-a trimis-o doamna prefect liberal înapoi, cred că o cunoaște domnul Șarlea, dar domnul Șarlea a răspuns dar a fugit de răspuns, care a trebuit să o reluăm și să votăm invers, care dânsul tot invers a votat-o. Nu știu cum îi spune la doamna prefect, că nu a înțeles ce o scris dânsa. Probabil trebuie o traducere din românește în românește, că avem aici traducători, dar nu știu, nu merge din românește în românește, să înțeleagă, domnule: nu e legal. Faceți-o invers, că n-ați făcut bine. No, e simplu sau nu e simplu? Trebuie să fiu eu, nu știu cum mi-a zis, guru, sau nu știu ce să înțelegi? Almanah. Bun, eu vreau să citesc ce am zis atunci, două cuvinte. Uitați aici ce am zis: “iar ne batem de legi aici. Bineînțeles că are dreptate investitorul. Cum pot să-i imputi investitorul că la nu știu ce distanță, pe nu știu ce sens giratoriu la Cicoșul de Aur, care primăria nu a fost în stare să-l facă, nu se poate trece. Atunci hai să vedem, să împărțim vina pe toți locuitorii zonei. Sigur că investitorul trebuie să-și racordeze ieșirea lui în rețeaua de drumuri principale. El nu are vină că nu știu unde și că nu știu cum s-ar putea trece de la Târgu-Mureș la Sinaia, la București sau în altă direcție și mai departe, nu are rost să o citesc toată.

Este absolut, vorbim absolut de o prevedere legală, care dânsul nici măcar acum nu a înțeles. A fost singurul dintre noi care a avut performanța asta, să nu înțeleagă două pagini scrise de prefect foarte clar că nu am respectat legea la această hotărâre. Simplu, și nu știu. Dar, ok, cu domnul Șarlea eu am mai avut și i-am propus să învețe că îi face bine, dar dânsul nu vrea să facă treaba.

Dl. consilier Papuc: - Da, sare doamna secretar în apărarea d-lui Șarlea. V-am dat cuvântul, d-na secretar? Nu, așa-i?

D-na secretar Bâta: - Asta am vrut să spun...

Dl. consilier Papuc: - Asta da, știu că ați vrut, dar nu v-am dat cuvântul. Nu v-am dat cuvântul, nu v-a zis nimeni nimic. Nu știu ce caz vreți să clarificați. Închideți microfonul, pentru că am trecut.

Hai să votăm procesele verbale. Asta am spus. Ce să clarificăm? Astea-s chestii politice. Dar ce să spunem, că nu avem ce discuta? Aici sunt chestii personale între ei. Să între doamna secretar să discute chestii personale?

D-na secretar Bâta: - Procedural.

Dl. consilier Papuc: - dar pentru ce procedural, că suntem la *diverse*?

Hai să, doamna secretar, spuneți! Nu mai vreți să spuneți?

D-na secretar Bâta: - Voiam să clarific un aspect, că nu era vorba de o hotărâre adoptată. Era un material care a picat în Consiliu, nu a fost înaintat la Prefectură să vorbim despre o hotărâre de Guvern.

Dl. consilier Papuc: - Asta spune Pescar. Asta spune că n-a înțeles nici atunci ce a votat și n-a înțeles nici după. Asta spune, asta a spus. Nu știu despre ce vorbiți dvs.

D-na secretar Bâta: - Eu n-am fost prezentă, în primul rând, la cea ședință.

Dl. consilier Papuc: - Atunci despre ce discutăm?

D-na secretar Bâta: - Nu vorbim de o hotărâre, e un proiect respins.

Dl. consilier Papuc: - Corect. N-a zis el bine, dar vedeți ce procedural să interveniți? În fine.

Așa, mă iertați dacă v-am oprit, dar nu aveți de ce la *diverse* să interveniți procedural, că nu mai este pe procedură, la diverse. Mă scuzați, d-na secretar.

Procesul verbal din 25 august 2022, al ședinței ordinare.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Muresan - pentru, vă rog consemnați.

Procesul verbal a fost aprobat.

Procesul verbal al ședinței de îndată online din 14 septembrie 2022.

La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Dl. consilier Mureșan: - Eu nu votez, nu am fost prezent.

Dl. consilier Papuc: - Mai este cineva care mai dorește să ia cuvântul? Nu, mulțumesc.
Declar închisă ședința ordinară de astăzi, 29 septembrie.

Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____