



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 25 august 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 17 consilieri în sală și 5 consilieri online. D-nii consilieri Berecki Sandor, Papai Laszlo, Maior Claudiu, Moldovan Călin și Frunda Csenge sunt prezenți online la ședință. Absentează dl. consilier Voicu Bogdan.

Dl. consilier Papuc: - Bună ziua, domnilor consilieri! Ședința este statutară. Înainte de a începe ordinea de zi, am eu o propunere de inversare a Ordinii de zi, respectiv cele două puncte aflate în regim de urgență să le aducem în față. Practic, ele să devină, să le votăm înainte, sau nu, înainte de a intra pe ordinea de zi care este convocată pentru această ședință ordinară. Supun la vot ordinea de zi în sensul modificării acesteia cu cele două puncte în regim de urgență, ca fiind primele. Vom discuta regimul de urgență înainte de a discuta celelalte puncte de pe ordinea de zi. Vă rog să votați.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre aprobarea participării Municipiului Târgu Mureș la „Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public” și aprobarea Devizului General al obiectivului de investiții „Optimizare Iluminat Public”- Etapa1.

Dl. consilier Papuc: - Dacă sunt luări de poziție la acest material? La vot, vă rog.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind inițierea reorganizării unităților de învățământ ce funcționează în unitatea administrativ-teritorială a municipiului Târgu Mureș, propuse spre reorganizare pentru anul școlar 2023-2024.

Dl. consilier Tamasi: - La acest punct nu particip la vot.

Dl. consilier Maior: - în primul rând, vreau să vă spun că nu am nimic împotriva acestui material. Singura problemă a mea este că din punct de vedere legal, așa cum a fost prezentat consilierilor locali, nu stă în picioare. Eu am fost unu dintre oameni care am votat și str. Călărașilor, am votat și Liceul Rakoczi și cu mult drag o să votez și în momentul în

care acest material va reveni pe ordinea de zi sau dacă nu îl veți vota dvs. astăzi, așa cum trebuie, să întrunească pașii legali. Și aici o să-l citez pe dl. Primar la o emisiune la care a fost, dl. Soos: „În ceea ce privește Rectoratul UMF, aceștia sunt conștienți de faptul că o decizie privind astfel de solicitări complexe, nu trebuie luată nici într-o lună, nici în mod arbitrar, deoarece există mai multe aspecte de analizat. De exemplu, fără implicarea și avizul Inspectoratului școlar nu este posibilă includerea unei noi instituții în rețeaua de educație. Și așa putea continua cu multe din ce a spus dl. Soos la acea emisiune. Aici doresc doar să spun că atunci când este vorba de o altă unitate de învățământ, în limba română, nu, există foarte multe elemente și aspecte de analizat. Dar dacă e vorba de o unitate de învățământ în limba maghiară se poate de azi pe mâine. Acum am o întrebare d-nei secretar care a avizat de legalitate materialul, să spună când a dat viza de legalitate la material, înainte sau după raportul Direcției juridice? Și dacă viza de legalitate a fost dată după întocmirea raportului, cum justifică legalitatea proiectului când raportul de specialitate este negativ.

A sosit dl. consilier Pescar Radu – sunt prezenți 22 consilieri locali.

Irma Costășuc: - Înainte a fost dată.

Dl. consilier Maior: - Mai pe scurt, primarul inițiază, Direcția juridică spune că nu e legal, vine secretarul, unul s-a îmbolnăvit, celălalt peste noapte semnează materialul. Aș ruga-o să-mi dea răspuns. Consemnați Abținere pentru că nu vreau să votez împotriva unui material care din punctul meu de vedere, dacă îndeplinea toate condițiile legale, îl votam pentru, cu două mâini.

Irma Costășuc: - Înainte a fost semnat materialul.

Dl. consilier Maior: - înainte de viza juridică, da?

Irma Costășuc: - de raport.

Dl. consilier Maior: - Mulțumesc de răspuns, vă doresc mult succes în continuare, sper să puteți să mai semnați și alte materiale după asta.

Dl. consilier Pescar: - Eu sunt absolut de acord cu această împărțire și nu am nici o problemă să se împartă absolut cum vrea învățământul de la Bolyai. Cum cred ei că le e bine, așa să facă. Dar noi ca și primărie, consider că ne facem de râs dacă promovăm materiale profund ilegale. Și o să facem un act slab care poate fi atacat sau nu, dat tot în fața cetățenilor ne prezentăm cu un act șubred care nu îndeplinește condițiile legale. Nu înțeleg de ce nu-l facem legal. Eu îl votez dacă e legal. Eu nu m-am uitat peste el, cum să zic, am experiență juridică, nu sunt jurist. De o viață întregă am consilieri juridici, lucrez cu toată partea asta, sunt nevoit și este, cum să zic, nu trebuie să citești foarte atent, să vezi că nu îndeplinește condițiile cerute de lege și nu înțeleg cine vrea să facă rău comunității maghiare dacă promovează un act care oricum ar trece. Eu, vă repet, eu îl votez. Nu am nimic împotriva să facă ei ce vor, să se facă aviatori, sau să facă orice. Dar hai, domnule, să facem un act legal, că nu e greu. Trebuie să așteptăm dezbateră publică. Trebuie să vedem un studiu pe partea de programă școlară, să vedem Ministerul Învățământului, să vedem dacă sunt, câți copii sunt, cu cum îi împărțim. Să o facem profesionist. Vă rog de doi ani de zile să facem lucrurile profesionist, toate câte le-am reclamat aiurea făcute, toate s-au dovedit a fi aiurea făcute. Asta este aiureala făcută și o să vedeți chestia asta și păcat de prestigiul nostru în oraș. Eu o să votez *împotriva*, pentru că nu este formulată corespunzător. O să

votez *pentru* când o să fie formulat acest act corespunzător și în condițiile legii, ceea ce nu este greu, dar faceți-l, pentru Dumnezeu. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc și eu. Dacă mai sunt luări de cuvânt pe acest subiect? Dacă nu, la vot, vă rog.

Cine este *pentru*? - 15 voturi

Cine este *împotrivă*? - 2 voturi (Pescar R., Kiss Z.)

Cine se *abține*? - 4 voturi (Maior C., Modovan C., Papuc S., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi *pentru*, 2 voturi *împotrivă* și 4 *abțineri*.

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Dl. consilier Jakab: - Mulțumesc frumos, stimați colegi, permiteți-mi ca în numele grupului U.D.M.R. și al comunității afectate, să vă mulțumesc pentru votul exprimat, de acum. Acest gest de normalitate este foarte, foarte apreciat. Mulțumim frumos.

Dl. consilier Kiss: - Domnule președinte, procedural, ordinea de zi s-a aprobat sau am ajuns eu târziu? Probabil de asta. Bine, mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - S-a aprobat, sigur. Am inversat ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 182 din 2 iunie 2022 cu privire la schimbarea unuia din titularii convenției de folosință a spațiului situat în Târgu Mureș, str. Mihai Viteazul nr.15, aferentă contractului de închiriere nr. 84/2014/57759/2014 încheiat de Municipiul Târgu Mureș cu Arhiepiscopia Romano Catolică Alba Iulia, prin Fundația Statusul Romano Catolic din Transilvania, respectiv modificarea anexei 2 la HCL nr.119/29.04.2022:

Dl. consilier Papuc: - Domnul Tamasi, procedural, după aceea, domnul Kelemen.

Dl. consilier Tamasi: - Nici la acest punct nu pot să particip la vot. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Așa, ca notă pentru viitor, nu mai trebuie să anunțați că nu participați. Pur și simplu nu participați și nu participați, pentru că nu are... Închideți microfonul și aia e. Domnule Kelemen.

Dl. consilier Kelemen: - Aș avea un amendament și discutând cu unii colegi și inclusiv cu reprezentanți ai Executivului, aș vrea să introducem câte o sintagmă în articolul 1 și articolul 2, care sună astfel: În anii școlari, se enumeră anii, la articolul 1, Partea închiriată, virgulă și introducem sintagma *din proprietatea locatorului*, virgulă, și continuă fraza. Și același lucru și la articolul 2, unde scrie corp de clădire B2 și partea închiriată. Aici se introduce iarăși sintagma *din proprietatea locatorului*, virgulă și continuă articolul așa cum a fost. Asta ar fi amendamentul, doar să se clarifice că acolo sunt niște părți ale clădirii care nu sunt în proprietatea locatorului și s-a cerut ca să se facă astfel. Asta e deja propunerea de amendament.

Dl. consilier Papuc: - Știu că în Comisia juridică a avut dl. Șarlea un amendament, dacă-l mai susține? Ați avut un amendament în comisie. Nu-l mai susțineți? Am înțeles.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, vă rog, nu mai repetă un pic? N-am înțeles efectiv ce spune domnul și chiar vreau să votez materialul ... și în comisie. Deci ce se modifică? Nu îmi explicați?

Dl. consilier Kelemen: - Încă odată. Deci, la articolul 1 și la articolul 2 se introduce acolo unde se definește despre ce vorbim, se introduce sintagma *din proprietatea*

locatorului, fiindcă nu toate părțile ale clădirii respective sunt în proprietatea locatorului și doar să fie evident că documentul se referă doar la acest lucru. Este puțin redundant, dar toată lumea a crezut că este mai clar așa și s-o introducem.

Dl. consilier Maior: - Am înțeles, sunt *pentru*, domnule președinte.

Dl. consilier Papuc: - Bun, atunci supun la vot prima dată hotărârea în forma inițială, apoi amendamentul și după aceea hotărâre amendată, pentru că se referă la modificarea în convenția de folosință, vă referiți, nu?

Dl. consilier Kelemen: - Da, la articolele ...

Dl. consilier Papuc: - La articolele din Convenție. Bun. Prima dată materialul în forma fără amendamentul d-lui Kelemen.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Gyorgy A., Papuc S., Pui S., Suciu H.)

Materialul în forma inițială nu a trecut.

Amendamentul d-lui Kelemen.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Venczi J.)

Cine se abține? – 1 vot (Papuc S.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Dl. consilier Papuc: - Și acum hotărârea cu amendament.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Papuc S., Pui S.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 2 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - parcelare teren, stabilire reglementări urbanistice pentru construire ansamblu de locuințe unifamiliale, reglementare accese și infrastructură edilitară” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Agricultorilor nr. 24B Inițiator: S.C.”Maco Construct”S.R.L.

Dl. viceprimar Portik: - dar acuma funcționează numai amplificatorul. Dar aparatul la colegul meu în timpul votului nu funcționează. Apasă și nu se aprinde, sau se aprinde și după aceea se stinge.

D-na consilier Frunda: - Având în vedere că conexiunea mea de internet este foarte slabă, nu o să pot să fiu în continuare prezentă, vă rog să consemnați.

S-a retras de la ședința d-na consilier Frunda – sunt prezenți 21 consilieri.

Dl. consilier Șarlea: - Dar mulțumesc. Bună ziua! Deci aș vrea să propun amânarea acestui material. Și am să vă dau o explicație logică, zic eu. Acest studiu de trafic care a fost prezentat la documentație, este întocmit la mișto, pentru că, din ce citesc eu, am puțin experiență în domeniu, ni se spune că la o investiție cu 26 de clădiri, case de locuit individuale, se ia în considerare un calcul de 29 de vehicule pe oră. Adică dacă astăzi la un apartament se cumpără două mașini, mie vine cineva și îmi spune un domn inginer, că o să fie doar o mașină pe p apartament și zice că după-masa nu se mai întorc toate acasă, că sunt întorc mai puține. Sau, mă rog. Deci ideea este în felul următor: atunci când se întocmește

un studiu de trafic, la final, trebuie să existe o concluzie care să ne spună clar care este capacitatea de trafic a străzii în care se descarcă acest trafic. Eu în momentul de față am doar o listă, un tabel cu niște vehicule care circulă pe acolo. Probabil s-au numărat, dar acest studiu de trafic nu are o concluzie finală serioasă și dacă ne uităm astăzi în Unirii, știm cu toții ce probleme de trafic sunt, mai ales dimineața și bineînțeles, și după masa.

Într-o discuție pe care am avut-o am spus că nu mai aprobăm PUZ-uri în Unirii, din cauza faptului că nu avem încă o soluție de trafic cu un nou pod peste râul Mureș. Chiar dacă sunt 26 de case sau 28, este ca și cum am construit două blocuri P+4. Deci să ne hotărâm odată ce facem cu aceste posturi în Unirii. Eu nu pot să votez și să îmi bat joc de oamenii din Unirii, astfel de PUZ-uri și să încarc și mai tare traficul din Unirii dimineața și după masa.

Domnule primar, sunteți aici, vă rog frumos. Avizele de oportunitate pentru PUZ-uri să nu le mai votați doar dumneavoastră, să le aduceți și în comisia asta, să știm și noi când se dorește pornirea, demararea unui PUZ, să știm și noi ce se dorește ca să vă aducem argumente și poate așa nu le mai votați, că după aceea dumneavoastră votați, semnați avizul de oportunitate și după aceea noi trebuie să votăm PUZ-ul, ceea ce nu este logic. Știu că legea e așa, dar haideți să ne consultăm de la bun început. Da, cred că așa este corect. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Înainte domnului Iszlai, care are un amendament. Este reprezentantul investitorului care a cerut cuvântul. Domnului Jozsa, vă rog.

Dl. Jozsa Tibor: Bună-ziuă. Mă numesc Jozsa Tibor, împluternicitul Maco Construct ca să reprezint acest proiect. Nu vreau să îl contrazic pe domnul consilier sau ideea dânsului. Doar atâta vreau să menționez, conform certificatului de urbanism, a legislației în România, astăzi Maco Construct a îndeplinit sută la sută cerințele certificatului de urbanism și nu noi, Maco Construct am cerut, cum să vă zic, studiu sau avizele, fiindcă au fost cerute în certificatul de urbanism. Noi ne-am conformat. Referitor dacă se contestă un studiu sau ceva, părerea noastră este ca ar fi trebuit să fie contestat la vremea în care s-au eliberat acele avize. Noi, din punctul nostru de vedere, ne-am conformat legislației în vigoare și vă rugăm frumos să votați acest PUZ, fiindcă sunt doar niște case și nu influențează negativ artera stradală care s-a făcut studiu.

Dl. primar Soos: - Bună ziua! Aș dori să precizez că în cazul PUZ-urilor care vizează case unifamiliale, nu există nici un impediment legal să interzicem un PUZ. În Consiliul Local dumneavoastră puteți zice *nu*, este dreptul dumneavoastră. Eu nu am nicio bază legală ca să nu semnez și după aia să merg la tribunal, că nimeni nu o să mi plătească tribunalul dacă mă dă în judecată investitorul. Asta e adevărul trist. Și am mai primit amenzi pentru avize din trecut, nu acuma. Și tot eu plătesc. Deci, eu cu mare regret trebuie să vă zic că la blocuri, sau la străzi, sau la alte inițiative din Unirii, unde erau implicați sute de apartamente, da, am zis că se amână, nu avem momentan, până nu se face rețeaua stradală. Dar zona asta Agricultorilor are rețelele în regulă, canalizare pluvială presiunea e normală, eu nu pot să zic nu. Dumneavoastră, dacă invocați ca și specialist un motiv, este dreptul dumneavoastră. Deci eu nu neg că este o problemă cu traficul și eu acolo trec zilnic, dar legalitatea ne cere altceva. Și eu mă conformez la acest aspect. Dar, desigur, dacă sunt probleme de legalitate, trebuie zise și eu zic că așa trebuie luat o decizie. Desigur, blocuri și

străzi noi nu se deschid până nu avem studiu. Anul ăsta se semnează SF-ul pentru rețeaua nouă de drumuri în Unirii și anul viitor sperăm să avem pornit și licitația pe execuție.

DI. consilier Iszlai: - Dacă îmi permiteți, aș dori și eu să răspund scurt domnului coleg. Aceasta documentație a primit avizul ADP privind siguranța circulației. A fost introdus acel material cu acel studiu de circulație în Comisia de circulație, și a primit un aviz favorabil, care parțial nu a fost respectat. Tocmai din această cauză am formulat un amendament, o cerință care a fost formulată și în Comisia de comerț cred și care suna în felul următor: în textul hotărârii de consiliu aș dori să introducem un articol 2 nou care sună în felul următor „beneficiarul lucrării se obligă la realizarea pistelor dedicate pentru bicicliști pe întreaga lungime a străzii nou propuse în documentație”. Restul articole de renumerotează.

DI. consilier Pescar: - Iar ne batem de lege aici. Bineînțeles că are dreptate investitorul. Cum pot să-i imputăm investitorului că la nu știu ce distanță, pe nu știu, un sens giratoriu la Cocoșul de Aur care primăria nu a fost în stare să facă, nu se poate trece? Atunci hai să vedem, să împărțim vina pe toți locuitorii zonei. Sigur ca investitorul trebuie să își racordeze ieșirea lui în rețeaua de drumuri principală. El nu are vină că nu știu unde, ca și cum n-aș putea construi la Târgu Mureș, pentru că la Sinaia, în drum spre București, nu e destul trafic. Este o absurditate și este, nu vreau să spun cuvântul că nu vreau să jignesc pe nimeni. Fără discuție că investitorul câștigă în instanță împotriva primăriei pentru discriminare. Mulțumesc.

DI. consilier Papuc: - Da. Eu mereu am zis când am auzit treaba asta că interzicem în Unirii și blocuri, nici aia nu e legal să interzicem. Să suspendăm, trebuie să oferim un orizont de așteptare. Doamnă, peste trei ani facem ceva, sau avem și hotărât în sensul ăsta care să nu contrazică PUG-ul, că noi avem un PUG care va intra în vigoare în două luni. Unde ne zice că putem face P+2 în Unirii. Păi ne dă în judecată și noi orice hotărâre de consiliu local care să contravină PUG-ului, va fi anulată în instanță, așa, din scaun, pentru că 10 ani de zile elaborăm un PUG, avem P+2 în Unirii și noi acum zicem, domnule, că e trafic. Păi, e treaba municipalității să facă alte căi de acces. Nu e treaba investitorului. Noi putem să-i punem obligații suplimentare să își facă, nu știu pluvial, să-și rezolve problema pe parcelă și intrarea pe stradă. Dar e problema investitorului că municipiul nu face căi de acces suplimentare, pentru că se va raporta mereu la PUG și va zice: Planul Urbanistic General al municipiului îmi dă voie. Cum contraziceți voi PUG-ul? Printr-o hotărâre de consiliu local așa luată sau printr-o discuție, o discuție particulară între liderii unor partide? Nu se poate treaba asta. Eu nu vreau să apăr investitorii sau pe altcineva, dar trebuie să ținem cont de legalitate, că noi de aia suntem aici, nu să votăm ce credem noi că e bine, ci să votăm ce e legal. Și ce credem noi, sigur că ne putem impune voința prin votul majorității, dar nu putem să impunem obligații unor investitori, obligații care ne incumbă nouă. Să spunem că, domnule, din cauză că e trafic, nu poate construi cineva. Păi nu, problema traficul trebuie să o rezolvăm noi, că de aia suntem aici.

DI. consilier Șarlea: - Dragi colegi, eu nu am cerut, de fapt, nu sunt împotriva unei dezvoltări imobiliare, Doamne ferește! Sunt liberal. Și cred că toți trebuie să fie sprijiniți. Dar una este să amâni o investiție din motive evidente și una este să nu te intereseze motivele evidente. Cred că știți și la Cluj cum se obțin aceste PUZ-uri. Mă rog, se

aprobă. Durează 3-4 ani. De ce? Pentru că acolo sunt oameni interesați de ce se întâmplă în oraș, foarte interesați, și de multe ori se amână până ce se rezolvă problema cu străzile, cu traficul și așa mai departe. Evident, municipalitatea se implică pentru că nu trebuie investitorul să investească în infrastructura publică. Nu am spus asta, dar aici vorbeam despre altceva. Eu țin minte la Maurer, PUZ-ul de la Maurer, că i s-a impus construirea unui nou pod, unei pasarele. Am înțeles că s-a rezumat la un studiu de fezabilitate, deci se poate cere investitorului câte ceva. Vă aduc aminte că am cerut unui investitor, tot în Unirii, să ne cedeze un teren pentru a construi o grădiniță și o creșă, nu? Deci eu cred că ceea ce vorbesc eu aici este logic. Puteți să râdeți. Știu, râdeți, dar aici este vorba despre toți oamenii din Unirii care zilnic suferă din cauza unor investiții imobiliare de-a lungul timpului, gestionate greșit.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, dumneavoastră știți și cred că majoritatea știu că nu sunt într-o relație prea bună cu domnul Jozsa, dar de data asta trebuie să fiu de acord cu el. Și întotdeauna când sunt materiale care sunt pe lege, nu am cum să fiu împotriva. În schimb, ce pot să vă spun este vedeți ce a generat o declarație făcută de un primar care nu știe ce vorbește? „Vom suspenda, ne vom gândi”. Vă dați seama că toți investitorii care astăzi vor să facă o investiție în Unirii, spun, domnule, nu mai primim autorizație. A spus, bine domnul primar ce a spus. În momentul în care îndeplinești toate cerințele, din cauza unui sens giratoriu pe care de doi ani de zile vă tot chinuit să îl faceți și nu mai reușiți, că nu mai vreți să recunoașteți că trei benzi sunt mai bune ca două benzi și două benzi mai bune ca una, o să veniți și o să spuneți târgumureșenilor: la unii da, la unii ba. Nu am nimic nici împotriva ce a spus domnul consilier de la PNL. Are dreptate. La unii am cerut un anumit lucru, la alții am văzut că mai nou, Comisia de comerț, dacă nu mă înșel, face și urbanism, adică, fă piste de bicicletă, când ai ajuns la capăt pe strada Agricultorilor - din păcate, acolo, sau din fericire, locuiesc și eu acolo, și uitați că nu am nimic împotriva proiectului, - îți iei bicicleta în spate și te duci mai departe cu ea. Deci, vă dați seama când ajunge o comisie să treacă peste o altă comisie ce se întâmplă! Cam asta am avut de spus. Din punctul meu de vedere, votul este *da*. Nici nu are rost să mă mai întrebați.

Dl. consilier Papuc: - Bun, mulțumesc. Deci, varianta inițială, fără amendamentul domnului Iszlai, la vot. Amânarea cui? A cerut amânarea? Nu am auzit. Prima dată la vot amânarea.

Cine este pentru? - 12 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Pui S.)

Cine se abține? - 2 voturi (Mureșan A., Papuc S.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. Jozsa Tibor: - Îmi permiteți, vă rog, încă o intervenție?

Dl. consilier Papuc: - Da.

Dl. Jozsa Tibor: - Bună ziua, tot ca reprezentant Maco Construct. Având în vedere, rugămintea mea să consemnați în procesul verbal al ședinței cerința domnului consilier, la cerința dânsului s-a amânat. Aș dori în scris, în termen legal, ca să mi se formuleze de ce s-a contestat acest studiu, cine l-a contestat? Cu ce drept l-a contestat? Poate dânsul este în măsură ca să conteste. Și doresc din partea Consiliului local, în scris, în termen legal, de ce s-a amânat acest această investiție și, respectiv, o să solicit și procesul verbal al ședinței. Mulțumesc frumos.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind subvenționarea unităților de asistență socială din municipiul Târgu Mureș, în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Kiss Z. și Pescar R.)

Dl. consilier Kelemen: - Doar o întrebare, că nu-mi este clar. În cazul materialul 4, cu ce variantă l-am votat, cu 30 sau cu 35? Erau două variante.

Dl. consilier Papuc: - 35%.

Dl. consilier Kelemen: - Că nu era clar. 35. Mulțumesc foarte mult.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,20 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Petru Dobra, nr. 27, ap. 3, către Baci Dana-Diana.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 9,98 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Koos Ferencz, nr. 1/A, ap. complex Koos Ferencz, către SC Darina Com SRL

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,46 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Apicultorilor, nr. 1, ap. 1, către Tușinean Cătălin și Ramona:

Dl. consilier Papuc: - la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea în suprafață de 27 mp din Târgu Mureș, str. Cetinei în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Biro Mihai Andrei mandatar al numitei Biro Anuța.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de negociere în vederea încheierii unui contract de închiriere, pentru imobilul situat în Târgu Mureș, str. Bolyai, nr. 3, județul Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Aici avem nevoie de două nominalizări.

Dl. consilier Maior: - Domnul Călin Moldovan.

Dl. consilier Papuc: - Prima. Si a doua nominalizare. Domnul Kelemen, vă rog.

Dl. consilier Kelemen: - Aș vrea să propun pe domnul consilier Jakab și pe domnul consilier Iszlai. Și eventual să suplimentăm comisia. Asta este cea mai bună soluție.

Dl. consilier Papuc: - mai avem nevoie de încă o nominalizare și supun la vot să se amendeze hotărârea, să suplimentăm comisia.

Dl. consilier Jakab: - Îl propun pe domnul Kiss în comisie.

Dl. consilier Papuc: - Deci avem așa, avem patru propuneri, dl. Jakab, dl. Moldovan, dl. Kiss. Supun la vot materialul, forma inițială, după aceea amendamentul meu de a suplimenta numărul, și după aceea persoanele. Vă rog, forma inițială.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 4 voturi

Varianta inițială nu a trecut. Amendamentul cu suplimentarea comisiei.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Mureșan A.)

În regulă, și acum, cu cele patru nominalizări, vă rog, hotărârea.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea componentei Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor de finanțare depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială precum și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare și selecționare, Procedura de lucru și Grila de evaluare a proiectelor

Dl. consilier Papuc: - Avem nevoie de trei reprezentanți. Domnul Portik, vă rog.

Dl. viceprimar Portik: - Propun pe doamna consilier Kakassy, respectiv, pe domnul Venczi.

Dl. consilier Papuc: - În regulă. Și încă o propunere.

Dl. consilier Moldovan: . Propun pe domnul Claudiu Maior.

Dl. consilier Papuc: - Bun. Avem trei propuneri, la vot.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Maier C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de aplicare a măsurilor de restructurare a obligațiilor principale și accesorii restante la data de 31.12.2021, aflate în evidența organului fiscal local.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? - 10 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Muresan A., Iszlai T., Portik V., Szabo A., Venczi J., Berecki S.)

Cine se abține? – 5 voturi (Pui S., Suciu H., Maier C., Papai L., Moldovan C.)

Hotărârea nu a fost adoptată.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 76/31.03.2022 privind aprobarea regulamentului de pășunat pentru pajiștile proprietate privată a municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: - Aici avem niște amendamente. Comisia pentru buget propune amânarea proiectului până la refacerea Regulamentului, conform solicitării Instituției Prefectului. Comisia de comerț - se introduce un nou articol: În vederea asigurării transparenței și a principiului legalității șanselor cetățenilor care doresc să participe la licitația organizată pentru închirierea pajiștilor municipiului Târgu-Mureș, prezentul regulament va fi aplicat din anul 2023.

Amânarea prima dată. La vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Suciu H.)

Hotărârea a fost amânată.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 280 mp, situat în str. Ilie Munteanu, nr. 5, identificat în CF nr. 122703 Târgu Mureș, cad: 961/1, top:4646/296/1/1

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cotei de cofinanțare, de la bugetul local al Municipiului Târgu Mureș, din valoarea executării lucrărilor de intervenție, la finanțarea proiectelor de investiții privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, conform OUG nr. 18/2009, în anul 2022

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor valorici la obiectivele: „Lucrări de intervenție privind creșterea performanței energetice la blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L.M. nr. 193 din 20 iunie 2022 privind aprobarea schimbului de imobile între Municipiul Târgu Mureș și S.C. ROPHARMA S.A.

Dl. consilier Maior: - Cu permisiunea dumneavoastră, dacă vă aduceți aminte când s-a votat acest material, la fel am spus ca și la materialul cu instituțiile școlare, că nu este legal. Și ați spus atunci că e în regulă, că totul e ok, s-a votat, a trecut pentru că așa a vrut majoritatea. Vă spun și acuma. În ceea ce privește instituțiile școlare, ceea ce ați votat, o să vedeți că și acel material o să-l revocați și o să veniți cu alt material. Din păcate, copiii vor fi cei care vor suferi. Am vrut să spun lucrul acesta, pentru că mi se pare corect să-l spun. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Papuc: - Da, eu nu am votat nici schimbul de imobile atunci, între municipiu și Ropharma din alte considerente și nu am votat nici acest material de astăzi, tot din alte considerente și acum este normal să se revoce, pentru că se pare că acea hotărâre nu s-a mai concretizat după aceea în nimic. Deci, este normal să fie revocată. Domnul Pescar.

Dl. consilier Pescar: - Dacă îmi aduc aminte bine, eu v-am bătut la cap cu acel schimb ilegal. Nu țin minte să fi fost altfel și chiar v-ați cam pierdut răbdarea, la un moment dat. Nu știu dacă nu mă înșală memoria, dar în general, nu.

Dl. consilier Papuc: - Eu nu l-am votat atunci și nu din cauză că m-ați bătut la cap, că am și eu conștiința mea. Știți cum e, am mai citit și eu cărți. Dar nu că nu era legal, nu avea nici o finalitate, și neavând nici o finalitate, vedeți dumneavoastră, că a fost notificat de Prefectură pentru existența acelei hotărâri de care nu știa nimeni. Adică, cel puțin eu nu știam, pentru că nu era în mandat, că dacă fusese hotărârea adoptată în mandatul în care, 2016 - 2020 o cunoșteam și acela a fost motivul, nicidecum niciunul dintre motivele criticate sau ridicate de dumneavoastră. Exact un motiv independent de noi, pe care nu-l cunoșteam. Și acesta, acela a fost practic motivul pentru care Prefectura a notificat hotărârea. Dl. Kiss.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc, domnul președinte, mai exista un motiv. El se afla în gestiunea Locativului. El nu a fost retras din gestiunea Locativului, după care să se facă acel schimb. Asta era etapa, retragem din gestiunea Locativului, după care inițiem un schimb. Deci asta era al doilea motiv. Și în același timp, aș putea să vă contrazic că în 2016, probabil câțiva dintre noi erau prezenți, inclusiv din aparatul de specialitate al primăriei. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Nu, mă refeream la faptul că a existat acea hotărâre de Consiliu local 50 din 2016, care a fost prin martie, aprilie. Eu nu eram consilier la momentul respectiv, de-aia zic, nu știam despre ea.

Mă refeream la criticile pe care le-a avut Prefectura la material, nu la ce ați spus dumneavoastră, care e mult mai temeinică, să spun așa, decât ceea ce a zis Prefectura, care superficial a tratat, oricum, această hotărâre. În fine, nu intrăm în detalii. Bun, deci, la vot.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 - normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot. președinte.

Dl. consilier Maior: - dl. președinte, vreau să vă reamintesc că aveți o promisiune făcută în plen în ceea ce privește bisericile.

Dl. consilier Papuc: - știu promisiunea, dar nu e vorba de susținerea financiară, e vorba de terenurile care se află sub lăcașurile de cult. Din păcate, din păcate, încă aștept doamna secretar, titulara postului încă e plecată, sau e bolnavă, din câte am înțeles, nu am primit un răspuns de la dumneaei. Am înțeles că e o dispută de idei foarte intensă între juriștii de la A.D.P. și doamna secretar și nu sunt în stare să aplice legea. Asta e problema. Adică nu sunt în stare să se pună de acord că care e legea aplicabilă, deși treaba e foarte clară. Și din această dispută se pare că se pierde timp. Și vedeți dumneavoastră că Bisericii Ortodoxe, vă rog.

Dl. consilier Maior: - Știți ce întrebare am eu? Atunci când a fost vorba de terenul pentru biserica de la Pocloș, dacă vă aduceți aminte, nu vreau să spun pentru ce biserică, că o să se interpreteze. Dar atunci am dat și o sală de cazane. Pe loc votată. N-a fost nici o problemă. Și domnul primar atunci nu tăcea chitic cum tace acum. Știți, ca să nu zic mai departe, ca acela .., ca să nu zic altfel. Deci nu tăcea chitic, spunea ceva. Acuma tace. Tăcerea e sfântă. Nu le place de români. Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: - Da. Păi asta puteți să-l interpelați dumneavoastră pe domn primar, că nu e la ședință și nu e elegant să discutăm de cineva care e în absență, puteți să-l interpelați, să îl întrebați care este rațiunea pentru care face sau nu face anumite lucruri. Mulțumesc. La vot.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 voturi (Pui S., Papai L..)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 a Hotărârii Consiliului Local municipal Târgu Mureș nr. 133 din data de 29.04.2022 referitoare la aprobarea încheierii unor acorduri de colaborare în vederea realizării în parteneriat a unor evenimente culturale, sportive și educaționale de interes public local care se desfășoară în anul 2022.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 voturi (Pui S., Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de colaborare între Municipiul Târgu Mureș și Fundația Comunitară Mureș, în vederea organizării în parteneriat a evenimentului de interes public local „Săptămâna mobilității”

D-na consilier Kakassy: - Procedural aș dori să menționez ca eu nu particip la vot la punctul acesta.

DI. consilier Pui: - Trecând peste faptul că printr-o simplă adresă avem în față alocarea unei sume de 80.000 de lei pentru organizarea acestui eveniment, studiind și bugetul evenimentului, am observat câteva lucruri care pe mine m-au făcut să iau decizia de a vota împotriva acestui material și unul dintre ele este că, doar coordonatorul acestui proiect va lua pentru organizarea lui 15.000 de lei din buget. Responsabilul pe comunicare are 5.000 de lei alocați, responsabilul administrativ alți 5.000 mii de lei. Din cei 80.000 de lei vedem niște alocări care, cel puțin din punctul meu de vedere, sunt puțin ciudate. Acuma mă întrebam, nu știu când am în vedere realitatea, pentru că uneori ni se spune că bugetul este unul limitat și nu avem cum să avem toate investițiile pe care ni le dorim, pentru că avem niște sume de bani care trebuie să ne descurcăm, sau când avem sume alocate aproape lunar, zeci și sute de mii de lei, și nu mai ținem cont de acest aspect; pe lângă faptul că știm, în perioada următoare toate impozitele pentru târgumureșeni se vor mări considerabil. Mulțumesc.

DI. consilier Maior: - Domnule președinte, 25.000 de lei, este clar, hoție făcută pe spatele târgumureșenilor. Deci să-ți aloci un salariu de 15 mii de lei din banul public doar pentru coordonator, dumneavoastră vreodată când ați organizat ceva, când ați fost viceprimar, ați avut cumva așa o primă din asta? Deja, cum să vă spun, mă ciupesc, nu îmi vine să cred ce hoții fac ăștia pe acolo.

DI. consilier Papuc: - Da, așa e. N-am avut prime, nici sporuri, nici adaosuri, numai muncă. Așa, aveți dreptate, nici eu nu sunt de acord, pentru că mi se pare pentru o săptămână de muncă, mi se pare oricum, enorm. Și nu am fost nici convins de utilitatea și de importanța acestui proiect de hotărâre. Așa că eu voi vota *împotriva*.

DI. consilier Maior: - Al doilea lucru care vreau să spun, dacă vă aduceți aminte, era un domn care nu ar trebui să țin cu el, Patriche, care era împotriva mea tot timpul. A intervenit în ședința trecută cu incubatorul talentelor 2022. I s-a spus atunci „nu mai sunt bani acum?”. Brusc am făcut rost de bani, pentru că cineva trebuie să fure 25.000 de lei. Deci, pentru cel care-și depune un proiect normal, nu mai sunt bani. Dar pentru cel care poate să își scoată salariul de 25.000 de lei pentru 15 zile lucrate, există bani. Și atunci o să ziceți iarăși nu te mai lega de primar, că nu-i de față. Păi cum să nu mă leg de omul ăsta care semnează hotărâri? Omul ăsta este inconștient. ăsta nu citește. Mulțumesc mult. *Împotriva*.

DI. consilier Jakab: - Mulțumesc frumos. Acest proiect de hotărâre este în fața noastră, deoarece Fundația Comunitară, ca și entitate de profil, nu poate să participe la niciuna dintre deschiderile de proiecte a primăriei, nefiind o organizație cu sau de tineret. De aceea, cu direcțiunea de resort, începând de anul viitor, o să cerem includerea asociațiilor și fundațiilor de tip comunitare în sesiunea, ca să depună proiecte în sesiunea de proiecte și atunci nu vom mai avea nevoie de aceste parteneriate. Pentru materialul actual, permiteți-mi să cer amânarea proiectului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Sunt de acord cu amânarea. Aș vrea doar să precizez un lucru, e bine să o amânăm, că este bine de clarificat. Astfel de activități și cunoscând cât de cât activitatea asociației, eu am convingerea că nu se referă la o astfel de indemnizație pentru o perioadă de 15 zile. Ca să ai un astfel de eveniment trebuie să lucrezi tot anul. Deci merită amânat și analizat puțin mai în amănunt.

Dl. consilier Papuc: - Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat d-na consilier Kakassy B.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș și cuprinderea în contractul de delegare a gestiunii serviciilor de apă și canalizare nr. 22/202662/05.03.2022 încheiat cu SC Compania Aquaserv SA a mijloacelor fixe realizate prin contractul de prestare a serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru persoane juridice nr. 81243/19.07.2019 a rețelei de canalizare menajeră și a stației de pompare apă uzată executată de Municipiul Târgu Mureș din strada Serafim Duicu, realizată prin investiție de la bugetul local, recepționată în anul 2022.

Dl. consilier Papuc: - Aici avem nevoie de comisie. Nu știu de ce avem nevoie de o comisie din care să facă parte consilierii locali. Niciodată nu mi-am dat seama de ce. Adică, să se ocupe. Eu totdeauna am spus că acesta este apanajul Executivului. Face consilierul local, merge să inventarieze bunurile să le dea la Aquaserv. Mi se pare aiurea, complet. Nu știu de ce. Zice undeva în lege că avem nevoie de așa ceva? Nu cred. Comisie din consilieri locali. Avem nevoie de o comisie, nu din consilieri locali. Consiliul local deliberază, ei hotărăsc, împuternicim trei angajați din primărie să facă inventarierea. Să meargă Consiliul local să verifice țeava? Bun, de patrimoniu, de patrimoniu, așa am putea să facem și o hotărâre de consiliu local și cu spirit de glumă vă spun: primarul Florea înainte le dădea la viceprimarii care nu-i conveneau lui, le dădea să inventarieze domeniul public. Numără băncile și coșurile de gunoi și firele de iarbă până zic eu, ho! Cam așa sună și asta. Haideti să vedem țeava care e deja recepționată. În fine, trei propuneri, trei reprezentanți ai Consiliului local și trei supleanți avem nevoie. Vă rog.

Dl. consilier Jakab: - Îl propun pe domnul arhitect Iszlai, în calitate de membru normal, și pe domnul Kelemen, în calitate de membru supleant.

Dl. consilier Papuc: - Mai avem nevoie de patru.

Dl. consilier Moldovan: - Propun pe domnul Claudiu Maior.

Dl. consilier Papuc: - Așa, în calitate de membru „normal”, cum zice domnul Jakab. Mai avem nevoie de un membru normal și doi supleanți.

Dl. consilier Maior: - Să înțeleg că ?

Dl. consilier Papuc: - Nu știu, așa e moda, văd. Bun, domnul Pescar. Da, domnul Gyorgy, vă rog. Aveți propuneri?

Dl. viceprimar Gyorgy: - Pe domnul Șarlea Horea.

Dl. consilier Papuc: - Așa, deci avem trei reprezentanți. Mai avem nevoie de doi supleanți. Mai propuneți, dl. Pescar.

Dl. consilier Pescar: - pe dl. Kiss Zoli. Știe zona.

Dl. consilier Papuc: - Supleant.

Dl. consilier Pescar: - Nu supleant supleant. Facem atunci, bilete.

Dl. consilier Papuc: - Se retrage dl. Șarlea, bine. Mai avem nevoie, totusi, de un supleant. Pe dl. Șarlea îl punem supleant. Și mai avem nevoie de unul.

Dl. consilier Maior: - Dacă nu aveți, puneți-l pe Călin Moldovan.

Dl. consilier Papuc: - Avem 6. La vot cu cei 6.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit în gestiunea Administrației Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești a unui tocător de crengi, proprietatea Municipiului Târgu Mureș, aflat în gestiunea Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană

Dl. consilier Papuc: - Avem un amendament al Comisiei pentru buget, care e foarte corect, se modifică și completează titlul și articolul 1 la prezenta, astfel: „se aprobă preluarea în gestiunea UAT și predarea în gestiunea administrației Grădinii Zoologice și Platoului Cornești, a unui tocător de crengi, proprietatea municipiului, aflat în gestiunea Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană. Aș fi vrut să văd de ce nu mai au nevoie de el, pentru că la un moment dat, cu mari eforturi, în mandatul trecut l-am cumpărat și acum nu mai au ce tăia sau ce se întâmplă? Bun, domnul care cred că da.

Dl. consilier Kelemen: - Din câte știu, au acum două, și unul poate să-l transfere la Grădina Zoologică.

Dl. consilier Papuc: - Țsta mai vechi l-au transferat. Deci, se poate.

La vot, varianta inițială prima dată, amendamentul și varianta amendată.

Deci varianta inițială, fără amendamentul Comisiei de buget, care e foarte bun.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? - 15 voturi

Cine se abține? – 5 voturi

Hotărârea inițială nu a fost adoptată. Amendamentul Comisiei de buget acum.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot hotărârea cu amendament.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din parte Administrației Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești Târgu Mureș în Portugalia, la ZOOMARINE ALGARVE în perioada 27 septembrie 2022 – 02 octombrie 2022

Dl. consilier Papuc: - Comisiile au fost de acord, la vot.

Dl. consilier Maior: - D-le președinte, nu știu dacă vă mai aduceți aminte, acum patru ani de zile, începând de la P.O.L. și toate partidele astea care se numeau partide încă

mai exista, erau împotriva la tot ce înseamnă delegații. Mai nou, văd delegații peste delegații. Primarul primește amenda prin online, și o plătește primăria sau după aceea o plătește el, că nu are ce face. Mai nou, nu mai ținem de nicio cutumă. Sunt împotriva la materialul ăsta și vă spun că astfel de delegații să te duci până la Zoo, în Portugalia, pe banii cetățenilor, mi se pare o aberație. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Mureșan A., Maior C.)

Cine se abține? - 3 voturi (Papuc S., Pui S., Suciu H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Smart City a Municipiului Târgu

Mureș:

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot. Dl. Papai, vă rog. Nu v-am auzit deloc la ședință. Sper ca la *diverse* nu ne țineți mult, vă rog.

Dl. consilier Papai: - Aș dori să vă spun că acest material și următoarele două eu le înțeleg importanța lor din punctul de vedere al proiectelor europene, dar aș dori să semnaliez că sunt sub orice critică. Acum, că le bifăm, așa că avem nevoie de ele, din păcate, în mare parte sunt copy-paste. Strategia asta Smart City este cea mai slabă din cele trei. Probabil pentru că celelalte două au existat deja o formă, și alea făcute copy-paste, cu transport local care include tramvai și altele. Ar fi frumos ca măcar următoarele să fie făcute într-un mod profesionist, cu care să putem să ne mândrim, pentru că astea sunt niște bani aruncați. De fapt, nu sunt aruncați banii, că avem nevoie de studii, dar eu am sperat că sub noua administrație o să avem ceva mult mai profesionist. Așa că îmi pare rău, dar eu nu pot să girez cu votul asemenea materiale.

Dl. consilier Papuc: - Și nouă ne pare rău. Haideți la vot!

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Moldovan C., Pescar R.)

Cine se abține? - 2 voturi (Papai L., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD) al Municipiului Târgu Mureș – Orizont 2030.

Dl. consilier Papuc: - La vot .

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Pescar R.)

Cine se abține? - 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei Integrate de Dezvoltare Urbană (SIDU) a Municipiului Târgu Mureș în context metropolitan – Orizont 2030.

Dl. consilier Papuc: - La vot .

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Pescar R.)

Cine se abține? - 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Mulțumim! Am epuizat ordinea de zi. La *diverse* avem o luare, o solicitare de luare de cuvânt. Domnul Monai, e prezent în sală. Vă rog, dl. Monai.

Dl. Monai: - Bună ziua, domnule președinte! Bună ziua, stimați consilieri. Mă numesc Monai Sandor, sunt reprezentantul legal al firmei Westintime SRL, cu sediul: Târgu Mureș, str. Libertății. Mă aflu în fața dumneavoastră, pentru a vă aduce la cunoștință că HCL-ul votat dumneavoastră pe cele 48 de zile în timpul sezonului, încet-încet își ia forma finală în sfârșitul acestei săptămâni. Am dori, dacă există vreo posibilitate sau soluție și bunăvoință de a prelungi acest HCL printr-un amendament adus de dumneavoastră de urgență, pe încă 24 de zile, ținând cont că timpul poate fi favorabil pentru prelungirea sezonului estival, pentru a putea lucra societățile care au bufete mobile la Platoul Cornești. Și, în același timp, pentru a ne pregăti pentru licitația care urmează să fie făcută de dumneavoastră.

Aș dori să vă întreb ce criterii ar trebui să aibă o societate comercială pentru amplasarea unei rulote mobile în fața Aleei Cetății, unde se lucrează pe același statut pe care o are și societatea noastră, se află locul pe domeniul public, ca și Platoul Cornești, și se lucrează fără licitație publică. Pe lângă faptul că se specifică faptul că nu se licitează locurile, și mai sunt și care vând locurile de către societățile care au avut acolo bufete mobile, De exemplu, cumpără de la proprietari o rulotă mobilă, locul pe care se află rulota rămâne noului proprietar, fără nici o licitație publică, fără nici un fel de documentație. Locul, pe care da proprietarul, cu locul tot, ca la întocmirea documentației următoarei luni deja apare noua firmă cumpărătoare a rulotei. Și aici putem să enumerăm cel puțin patru societăți. Și astea toate se întâmplă cu acordul, bineînțeles, al doamnelor directoare - adjunct Zenovia Șagău și noua doamnă directoare. Această situație se întâmplă și în Piața Armatei, piața de ruși, adică, care este tot domeniu public, unde nu a fost nici o licitație publică, unde nu a fost nici o licitație publică pentru spațiile comerciale și unde cele două societăți comerciale de vânzători, de mititei, nu au fost deranjați pentru o licitație publică de cel puțin 25 de ani. Și aici, ca și în fața la Cetate, se vând mese cu 200, 400 de euro bucata, de comercianții ruși. Aș avea întrebarea că HCL-ul votat de dumneavoastră era valabil, sau este valabil, referitor la demontarea căsuțelor din Platoul Cornești, aleea principală, doar comercianților de pe această alee, sau și societăți comerciale care își desfășoară activitatea în interiorul Zoo, și care nu și-au demontat nici la ora actuală căsuța, și nu și le scot afară din cea din incinta Zoo săptămânal? Și nu este nici măcar bufet mobil. E doar un chioșc de plastic, care nici normal, legal, după HCL-ul dumneavoastră, n-ar avea voie să funcționeze absolut, nu ca să mai și ducă și să-l aducă. Și asta, bineînțeles, cu acordul șefului de serviciu, Coroian Adrian. Și nu știu dacă domnul, dar cred că și dl. director, de altfel, cu acest șef serviciu Coroian am depus plângere penală și ne aflăm în litigiu cu dânsul pentru infracțiuni de abuz în serviciu și distrugere. Menționez că societatea noastră a fost refuzată, indiferent ce solicitare, cerere a depus, pentru orice fel de eveniment s-a desfășurat în cadrul orașului Târgu Mureș. Această societate are ca proprietar un sportiv activ de lupte libere, legitimat la CSM Municipal, deci la Club Sportiv Municipal, și a adus acestui oraș numai în acest an două medalii individuale, unu locul 1, unu locul 3, la competițiile care s-au desfășurat pe 27- 29 mai la Pitești.

Dl. consilier Papuc: - dl. Monai, vă rog să vă limitați la două minute, au trecut deja.

Dl. Monai: - mai am atât, zece rânduri.

Dl. consilier Papuc: - mai repede, că așa.

Dl. Monai: - Bine. Cupa României, atât la individual, cât și pe echipe. Greșeala acestui sportiv este că se numește Monai Szabolcs Alexandru. Din cauza aceasta, societatea nu a primit la nici o solicitare făcută în scris, indiferent că a fost organizat de către un ONG sau de municipalitate. Început de la Târgul de iarnă, deci de la 1 decembrie, un HCL a confirmat că firmele participante la acest târg trebuie să fie 40% din Târgu Mureș și restul 60%, nici măcar acolo nu am primit loc, pe lângă aia, că doar trei societăți erau din Târgu Mureș. 40% nu înseamnă 3, nicidecum aceste trei. Târgul de iarnă, unde a fost aceeași procedură făcută la Cetate și în niciuna dintre societățile noastre. Cu asta vreau să vă mulțumesc, și dacă se poate, per capitole, dacă le-ați înțeles, să îmi dați un răspuns.

Dl. consilier Papuc: - eu cred că ați epuizat.

Dl. Monai: - Nu, nu am epuizat, numai ați zis să mă opresc, de asta m-am oprit.

Dl. consilier Papuc: - bine, mai depuneți și în scris. Puteți să depuneți la Consiliu dacă nu ați depus-o deja și se.....

Dl. Monai: - nu am depus-o, fiindcă hârtiile pe care le depun la dumneavoastră, nu vin în termen de 30 de zile răspunsul. Și deja am 75 de zile am depus pentru Consiliul Local și încă n-am nimic. La Grădina Zoologică am depus de pe 2 ianuarie și încă nu am primit răspuns, dar ușa mi se trânteste în față. De intrat nu se poate intra la director, fiindcă e electronic ușa și nu are nici un fel de program afișat de audiență.

Dl. consilier Papuc: - Lăsați, depuneți aicea la Consiliul Local că o să primiți, că aici e mai mult cu oameni, acolo, mai mult cu animale. Haideți.

Dl. Monai: - Directorii sunt votați de animale?

Dl. consilier Papuc: - Nu, nu, se ocupă de animale.

Dl. Monai: - am înțeles.

Dl. consilier Papuc: - Bine, haideți dl. Monai, depuneți că nouă ne-a venit. Tot ce ne-ați depus, am primit. Răspuns poate că nu v-a parvenit în termen legal, dar ..

Dl. Monai: - Răspunsul nu mi-a venit în termenul legal.

Dl. consilier Papuc: - Asta e vina Executivului, nu e vina noastră. Bun. Dl. Pescar.

Dl. consilier Pescar: - Eu nu știu cât ați înțeles dumneavoastră din expunerea dânsului. Eu vă spun pe scurt: acolo Primăria a făcut o greșeală și din punct de vedere managerial, și din punct de vedere al interesului local, și din punct de vedere legal. Noroc că oamenii ăștia, nu au dat în instanță. Eu mi-am întrebat echipele de avocați și acolo Primăria era într-o mare problemă. Ok, să trecem peste asta.

Aș vrea să vă întreb dacă la **punctul 11** știți despre ce a fost vorba? Pentru că era o chestiune foarte, foarte importantă de a ne restructura puțin datoriile, pentru că asta fac și eu anual. Sunt societăți în faliment, sunt societăți de la care nu încasez în veci banii, sunt societăți care degeaba le calculez penalități, că îți pierzi timpul, sunt societăți prescrise. Cu lucrurile astea, curățenia asta se face anual.

Dl. consilier Papuc: - Normal.

Dl. consilier Pescar: - Nu înțeleg de ce s-a votat împotriva. Dacă nu înțelegeți, vă rog să cereți lămuriri.

Dl. consilier Papuc: - Eu am votat *pentru*

Dl. consilier Pescar: - Da. Na, vedeți că trecem peste chestiuni de genul ăsta importante, și eu știu ce înseamnă chestia asta. Eu le fac anual. Credeți-mă că și eu am, bine o dată când am lăsat trei ani, am avut șapte miliarde de tăiat jos, că nu o să-i încasez în veci. Asta trebuie făcută curățenia asta, pentru că sunt falimente, sunt termene de încasare depășite, sânt imposibilități de încasări, care nu are rost să le cari în spate și să te încurce în toate chestiunile.

Dl. consilier Papuc: - mai mult costă să le urmărești.

Dl. consilier Pescar: - exact. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Maior: dl. Președinte.

Dl. consilier Papuc: - Da. Păi asta zicea domnul Pescar, că nu a trecut, că trebuia să treacă. Da, da. Asta e. Nu s-a înțeles, pentru că mai multe, mai multă cheltuială administrativă, să urmărești niște societăți care sunt falimentari sau în lichidare, decât să ștergi creanțele, pe care oricum nu le mai poți executa.

Dl. consilier Pescar: - unele nu mai există.

Dl. consilier Papuc: - unele nu mai există. Asta era rostul hotărârii.

Dl. consilier Pescar: - Urmărim morții.

Dl. consilier Papuc: - Asta era rostul hotărârii. A mai existat o amnistie de genul acesta în decembrie 2019, pe vremea lui Teodorovici.

Dl. consilier Pescar: - Trebuie din când în când să îți faci curat cumva să nu

Dl. consilier Papuc: - Pentru că altfel, dacă nu, rămâi încărcat cu ghiozdanul mare.

Dl. consilier Pescar: - Eu mi le fac o dată la doi ani, o dată la maxim trei ani. Fac curățenia și zic ok, ăștia pot să îi uit, că nu o să-i încasez în veci și îi trec pe pierdere. Și asta e. Mai interesant, la societatea comercială dacă nu-i treci la pierdere la timp, cam prost te numești, pentru că plătești impozite pe ele. Oricum, TVA- ul înapoi îl iei foarte greu.

Dl. consilier Papuc: - Corect. Domnul Maior și după aceea domnul Mureșan.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, o să revenim un pic la Platoul Cornești și de ce revin? Pentru că știu că dumneavoastră aveți ținere de minte, față de alți consilieri. Dacă vă aduceți aminte, acum patru ani de zile, deci cu doi ani de zile de finalizarea vechiului mandat, domnii de la UDMR, cei care au fost, după care cei care sunt acum, au promis licitație la Platoul Cornești, au promis celor de acolo în campanie ca să stea liniștiți că nu li se va întâmpla nimic. Iar astăzi vedem pe șinele trenulețului, repet, pe șinele trenulețului, tarabe, tarabe pe șinele trenulețului, domnul președinte. Noi am dat bani pe ele, am plătit infrastructură. Mă mir ca nu se sesizează nimeni că dacă eram noi, domnul președinte, și dumneavoastră erați viceprimar, vă garantez că a doua zi eram la DNA. Mă mir cum au curajul acesta, o asemenea conducere iresponsabilă și nu mă feresc de cuvinte, iresponsabilă. Și este strigător la cer să stai să te uiți cum se distruge tot la Platoul Cornești și nimeni nu ia măsuri. În ceea ce privește firmele private de acolo, solicit încă o dată: ori le prelungiți cum ați făcut-o până acuma, ori dacă nu, faceți, dom'le, licitație, ca asta cere oamenii, licitație, nu cer pomană. Oamenii ăia muncesc, oamenii ăia merg la lucru, chiar

dacă nu m-au votat pe mine, dar cel puțin atâta respect să aibă față de cei pe care l-au votat pe insul ăsta frumos pe care l-ați avut lângă dumneavoastră, cel puțin respect față de oamenii ăia de acolo. Licitatie, domnule președinte. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Papuc: - Da, ca să vă răspund mai exact, chiar cu care s-a tot tergiversat un proiect de hotărâre în care am avut niște probleme cu niște colegi pe vremea respectivă, care nu doreau să facem 26 de căsuțe, 28 de căsuțe, ca să-i aducem la un nivel, să fie o structură unitară acolo, care acel proiect de hotărâre s-a tot amânat, în ultimul mandat și am dorit să pornim licitația, dar acum asta se dorește, să pornească licitația, să meargă mai departe. Pe lângă toate aceste aspecte, sigur că acolo avem și o problemă. Știți foarte bine că a existat acea plângere, acea plângere pe care am avut-o, pentru că aceste construcții ocupau

Dl. consilier Maior: - S-a dat nu NUP, domnul președinte, și v-a venit și dumneavoastră acasă, dacă nu mă înșel, s-a dat NUP de un an și ceva. Deci să nu se mai ascundă după treaba asta.

Dl. consilier Papuc: - Normal că s-a dat NUP, că nu eram noi cu absolut nimic vinovați. Atunci au existat alți, pe mine nu m-au chemat în acel dosar, am avut.

Dl. consilier Maior: - Ați scăpat, nu ați semnat.

Dl. consilier Papuc: - Nu am semnat, că eram mai fricos, așa de felul meu.

Domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: - Am două întrebări pentru Direcția Școli, care urmează întrebării care am pus-o mai în trecut despre laboratoare. Aș dori în primul rând să am o listă a unităților școlare, pentru că unele unități școlare cred că nu mi-au trimis situația la zi. De exemplu, nu văd Liceul Pedagogic, și aș dori să am o listă să compar cu lista unităților școlare care mi-au trimis situația laboratoarelor. Am văzut că majoritatea școlilor gimnaziale, dacă nu chiar toate, nu mai au o cameră ca să fie laborator de fizică, chimie sau biologie. Probabil au devenit clase școlare și știind că populația școlară s-a înjumătățit din 2008, sunt și eu curios cum e posibil să rămâi fără spațiu, dacă populația școlară a scăzut. Așa că aș dori să am o listă a clădirilor care aveau destinația școli în 2008, și care dintre ele nu mai sunt școli azi, ca să îmi fac o idee ce s-a întâmplat cu spațiul respectiv? Deci aceste două întrebări erau pentru Direcția Școli.

Și mai am o întrebare către executiv. După cum știți, și domnul Claudiu Maior a menționat un domn care se simte, neîndreptățit, în timpul concursurilor de proiecte și a insistat să aibă posibilitatea de a avea un parteneriat direct. Privind, eu cum nu votez niciodată parteneriatele directe, nu m-am uitat atent ce conțin aceste HCL-uri, că pentru mine e clar: nu le votez. Dar venind această întrebare din partea unui cetățean, am citit câteva HCL-uri și am înțeles că parcursul unui parteneriat direct este în felul următor: pasul 1. Entitatea care dorește parteneriatul direct scrie o scrisoare către domnul primar, iar apoi domnul primar inițiază prin Direcția activități social culturale, patrimoniale și comerciale un referat de aprobare. Deci, practic, domnul primar spune celor din subordine faceți referat de aprobare sau, probabil, de respingere. Apoi, avizul direcției, avizul favorabil al Direcției economice, un raport de specialitate de la Comisia juridică și un raport al comisiilor de specialitate care, mă rog, suntem noi. Așadar, ca să intre un asemenea HCL cu parteneriat direct, Executivul trebuie să fie implicat în mod direct. De exemplu, nici unul dintre colegi

nu poate să inițieze un asemenea HCL, pentru că noi nu avem autoritate să spunem Direcția de activități social culturale ce să facă. Nu putem să-i spunem Direcției economice să facă un aviz favorabil sau nefavorabil. Noi nu avem această posibilitate, doar Executivul. Acestea fiind zise, doresc să știu lista cu entitățile care au cerut parteneriat direct pentru activități culturale sau sportive și au fost refuzate, pentru că cele care nu au fost refuzate ne vin nouă la vot și sunt pe listă. Dar aș fi dorit să știu care sunt cele care au fost refuzate. Să vedem, poate este o rată de acceptare de sută la sută, să știm și noi ceva, să avem o statistică. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Papuc: - Domnul consilier, nu aveți dreptate, consilierii locali pot propune și pot formula și pot depune proiecte de hotărâri și rapoartele de specialitate este chiar obligatoriu să vină de la, chiar și de parteneriate. S-au depus de-a lungul timpului proiecte de hotărâre cu privire la parteneriate de către consilieri locale. Pot depune cetățenii propuneri de parteneriate, puteți depune dumneavoastră un proiect de hotărâre și secretarul municipiului transmite direcțiilor care trebuie să pună în aplicare hotărârea respectivă, să facă rapoarte de specialitate și după aceea intră pe ordinea de zi. A depus, s-au depus proiecte, nu contează, orice tip de proiect de hotărâre. Și rectificarea bugetară puteți să faceți, dacă chiar...

Dl. consilier Mureșan: - Vă mulțumesc pentru lămurire.

Dl. consilier Papuc: - Puteți să depuneți și da, o formulați, o depuneți la Serviciul relații cu consilierii, acolo se discută, discutați cu doamna secretar că ăsta este apanajul, se ajunge la o formă acceptabilă și legală, se solicită rapoarte de specialitate de la direcții, inclusiv economică și activități culturale. Și de acolo încolo intră în Consiliul Local și-l votăm.

Dl. consilier Mureșan: - Am înțeles, mulțumesc. Întrebarea mea rămâne cu entitățile care au cerut parteneriat. Deci, mulțumesc domnului Papuc că m-a lămurit în acest subiect, dar întrebarea rămâne. Doresc să știu care sunt entitățile care au cerut parteneriat direct la primărie și i-au fost refuzate.

Dl. consilier Venczi: - Buna ziua, foarte pe scurt. În numele comunităților de romi din Târgu Mureș, vă mulțumim pentru încrederea acordată pentru Zilele culturale ale romilor, prin parteneriatul încheiat cu Primăria Municipiului Târgu Mureș. Sper că s/a organizat o manifestare culturală foarte frumoasă și binevenită pentru municipalitatea Târgu Mureș.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc, domnul președinte. Stimați colegi, am discutat aici despre - fac un mic preambulul, să zic așa, despre traficul infernal dinspre Unirii spre centru, despre necesitatea unui pod și acum am să trec la subiect. Ce facem noi privind transportul local? Cât de bine îl îmbunătățim? Și reclamații ar fi: există o linie care vine dinspre Unirii în care se fumează, în care nu există zi să nu fi cel puțin un cetățean turmentat, să zic așa, în care își dă jos pantofii efectiv în autobuz, în care se pare că suntem prin anii '50-'60 în America, că unii stau în față, alții stau în spate, dar nu știu de multe ori cine, cum și se inversează rolurile, în care pe acea linie, autobuzul arată dezastruos. Și am nenumărate solicitări de la cetățeni din acea zonă, care nu își trimit copiii exact din această cauză, cu autobuzul, și îi duc cu mașina personală. Sunt oameni care urcă totuși grupat, dacă vine vecina sau vecinul, hai că vin și eu cu autobuzul, dacă nu, taxi sau mașina personală.

Și, din păcate, nici măcar sprijinul conducătorului auto de pe acea linie nu există, fiindcă ori nu-i pasă, ori îi este frică. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnule președinte. Primul lucru care aș vrea să ridic este una foarte practică și asta aș atrage atenția ADP-ului. Sunt aceste cadre, prisme metalice în oraș, pe care se pun bannere. De exemplu, aici, la ceasul de flori etc., care sunt în administrarea ADP-ului, dacă știu bine. Ale cui sunt? SPUM-ului? Oricum, da, este al orașului. Ideea este că în ultimele timpuri aveam destul de multe furtuni și sunt foarte instabile. Când sunt puse bannere pe ele, sunt foarte instabile. S-a întâmplat acum, recent, că a căzut, adică s-a răsturnat unu și chiar a lovit o doamnă, în Tudor. Din fericire, nu a fost nimic grav, dar, dat fiind greutatea etc. ar fi putut să fie ceva o tragedie. Deci ar trebui cumva stabilizat. Ori cu niște saci cu nisip, ori cu altă soluție, ori să fie luate jos. Ideea idee că sunt mai multe în oraș și în furtunile care sunt chiar nu sunt sigure. Deci trebuie făcut ceva, ori să fie stabilizate, ori să fie demontate. Asta a fost unul.

La celălalt n-aș vrea foarte mult să implic în toată această polemică sau nici nu știu ce a fost aici cu zona Platoului Cornești. Este cert că, când am preluat noi mandatul, eram într-o ilegalitate și eram destul de mult timp, acele căsuțe care erau acolo și care în final au fost demontate erau acolo ilegal, fără niciun document și, în fond, forestier. Soluția actuală evident că este una provizorie, care este în interesul cetățenilor. Deci, cumva, pe alee sunt niște nu știu cum s-a exprimat domnul consilier Maior. Oricum, cocioabe, nu sunt ceva de care am putea să fim mândri, dar măcar cetățenii poate să achiziționeze ceva și în scurt timp sper să rezolve. Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești a finalizat un SF. Din câte știu, deja este la biroul arhitectului șef pentru ultimele avize, care sper să soluționeze această problemă pentru o perioadă lungă, în cel mai scurt timp posibil. N-aș vrea să intru în detalii, iar ultimul lucru, puțin o referință către ceea ce a ridicat cetățeanul care a fost aici prezent, referitor la ce firmă și ce profil trebuie să aibă o firmă care să poată să comercializeze diferite lucruri, ori pe Platoul Cornești, ori lângă Cetate etc. Nu pot să răspund la această întrebare, însă foarte probabil că toți consilierii și toți cetățenii ar fi de acord că acele firme n-ar trebui să aibă plângeri penale din partea orașului, fiindcă au accesat ilegal la rețeaua electrică. Și cum să mă exprim frumos, aparent au furat electricitatea, deci probabil că nu ar trebui să fie astfel de firme. Nu vreau să intru în detalii, da, cum se zice, prietenii știu de ce am zis asta. Mulțumesc foarte mult.

Dl. consilier Papuc: - Aș vrea să învederez că am avut o interpelare la un moment dat, în care am cerut Serviciului Public de Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană să ne spună de ce nu funcționează cum trebuie. Bun. Ei ne-au spus de ce nu funcționează cum trebuie, deja a patra adresă și eu zic că trebuie să facem ceva. Noi, Consiliul Local, că e în subordinea Consiliului Local, pentru că, fiind o societate cu personalitate juridică, nu mai poate fi delegată vreunui viceprimar. Deci, e în subordinea Consiliului local. Fiind în subordinea Consiliului local, trebuie să facem ceva în privința asta, pentru că, vedeți, ne trimit a patra adresă deja, a patra. M-am săturat deja să văd în fiecare, vine iarna și ei ne spun foarte clar că nu vor putea să facă serviciul, să se efectueze serviciul de dezapezire, din 15 noiembrie până în 15 martie, așa cum cere legea. Deci oamenii ăștia sunt într-o situație foarte gravă acolo, nu știu de ce ignorăm, nu-mi dau seama. Vrem să închidem sau nu știu ce facem. Le-am făcut, le-am dat și Salubritatea, nu le-am mai dat salubritatea, a

rămas la ADP salubritatea. Deci, aici e așa o treabă... Eu nu-mi dau seama ce se întâmplă. E aici și directorul de la ADP, Florin Moldovan, le-am dat salubritatea stradală, care de fapt nu le-am dat-o, a rămas la ADP. Acum, le-am dat dezăpezirea, le-am dat și alte servicii, nu le dăm bani, nu-i utilăm, nu facem, ca să nu facă nici treaba asta. Eu nu înțeleg de ce l-am înființat serviciul, deci chiar nu-mi dau seama de ce am înființat acest serviciu public. Mai bine îl lăsăm cum era. Am făcut un serviciu public, nici să-i dotăm, nici să-i utilăm, nici să le dăm de muncă. Eu nu-mi dau seama de ce l-am făcut. Atunci mai bine să revenim, să revocăm toate hotărârile pe care le-am avut și să revenim la situația anterioară, pentru că o să ajungem în situația că nu o să facem dezăpezire și o să vină în Consiliul local iarăși hotărâri de acelea de îndată, de urgență, negocieri directe, că asta se va întâmpla, că nu se poate, prin care să dăm cuiva serviciu, pentru că, vedeți dumneavoastră, de doi ani de zile tot le promitem oamenilor că îi dotăm, că facem, și nu facem nimic. În buget n-am pus sume, nu au mașini și sunt și alte probleme legale care sunt indicate aici de către Sere. Unul dintre ele: ei nu plătesc redevență, nu au gestiune delegată. Zice așa: conținutul HCL în fapt și în drept reglementează atribuirea serviciului în gestiune delegată. Din punct de vedere al activității, în fine, nu au tarife, multe probleme. Ei tot ne trimit deja de trei luni de zile aceleași adrese și nu se întâmplă nimic, nu știu cine se ocupă de treaba asta, trebuie să ne ocupăm noi că văd că nimeni, nu vrea nimeni să se ocupe și să chemăm o dată să facem o întâlnire ad hoc, așa, Consiliu local, să vedem ce avem de făcut că e. Ei propun aici niște măsuri. Revocarea HCL 363 din 2021 și modificarea HCL 118 din 2021. Adică ei nu pot să-și facă treaba pe care noi le-am dat-o și a rămas așa încurcată treaba între ADP și Sere și nimeni nu știe ce să facă. Ei nu sunt dotați, nu au bani, nu știu ce facem. Dacă vrem să îl desființăm, hai să-l desființăm. Nu putem să-i lăsăm așa și deja de vreo 3 luni și răspunsul pe care l-am primit a fost în felul următor: „domnule, voi ne-ați înființat, dar nu vreți să ne dotați. Nu vreți să ne clarificăm situația juridică, nu vreți să ne dați oameni, nu vreți să ne dați aia, nu vreți să ne dați aia. Așa a fost răspunsul pe care l-am primit eu la interpelare. Și acum stăm și ne uităm unul la altul și vine iarna. Ca de obicei, în fiecare an vine și iarna, că e un anotimp. Vine. Și ei trebuie să asigure permanența din 15 octombrie, că așa zice legea și nu pot să fac activitate de dezăpezire și o să facă iar în negociere directă, iar o să vin în Consiliul Local și perpetuăm această stare, nici cum până la urmă. Deci, eu chiar vreau să ne întâlnim, pentru că eu, la o negociere directă pe serviciul de dezăpezire, sigur nu o să votez. De acum vă spun. Deci, oamenii ăștia de un an de zile notifică; de un an ne spun că ceva nu e în regulă. Am discutat și cu ei la telefon, ne-au făcut și în scris, am făcut o dată, nu știu de ce nu. Cineva nu dorește să rezolve treaba, nu-mi dau seama. Nu știu, chiar nu știu cine, dat trebuie să o rezolvăm noi, se pare prin Consiliu, pentru că dacă nu o rezolvăm noi, ei vor fi în imposibilitate obiectivă să și facă treaba și după aceea o să dăm vina pe ei, pentru că și inacțiunea să știți că tot o acțiune. Când nu vrei să ajuți pe cineva și nu-i dotezi, să le faci, este o rea voință. Eu nu am văzut propuneri în buget, am avut atâtea rectificări, dăm banii pe tot felul de lucruri, dar pe ei i-am înființat ca să le dăm de muncă și nu-i dotăm. Îi lăsăm să moară acolo, să facă castraveți, morcovi și tuia. Haideți să vedem un pic care e treaba, să stăm să-i chemăm să discutăm cu ei. Domnul Iszlai, vă rog.

DI. consilier Iszlai: - Mulțumesc. Dacă tot a fost vorba despre transportul în comun, aș dori să întreb ADP-ul cum stăm cu inițiativele. Unele din ele au fost inițiate de

mine cu privire la înființarea a noi stații de transport în comun, la mutarea unor stații de transport în comun, pentru îmbunătățirea generală a transportului în comun. Pentru că cetățenii nu știu despre ce este vorba, am propus realizarea unor, crearea unor stații de transport în comun în față la Grand, în față la Primărie, pentru că în această zonă unde ne aflăm în prezent sunt cele mai multe instituții publice și cele mai apropiate stații de transport sunt la câteva sute de metri, deci accesibilitatea este foarte slabă. Aceste propuneri au fost aprobate în Comisia de circulație și văd că din primăvară încă nu s-a realizat nimic, deși unele probleme erau foarte simple și foarte ușor de realizat.

Dl. consilier Maior: - Da, una dintre probleme pe care vroiam să ridic și eu, e exact ce ați spus dumneavoastră. Eu rămân stupefiat cum se poate ca după un an de zile, după ce primim trei adrese consecutive, nimeni din primărie să nu spună nimic în ceea ce privește dezvăpezirea. Vă spun eu de ce nu spun nimic, domnul președinte, pentru că o să vină, o să primească ordin și din nou majoritatea va vota cu societatea cu care trebuie. Pentru că există la conducere trei persoane care asta își doresc. Și atunci tac, după care vin și spun fatalitate, am dormit un an de zile și acum trebuie neapărat că uite, târgumureșenii rămân fără dezvăpezire. Și atunci o să își găsească din nou majoritatea, poate și cu votul celui consilier local care până acum spunea că e la un anumit partid. Mai nou, văd că atunci când e nevoie, primește ordin și votează pe loc. Dar asta e o altă problemă.

Deci, în ceea ce privește salubritatea, rog domnul președinte să inițiați cât de urgent o întâlnire în ceea ce privește dezvăpezirea. O întâlnire la care să participăm cu toții și să vedem ce vom face, pentru că și dumneavoastră sunteți conștient că o licitație normală de acum încolo nu are cum să fie. Iar în ceea ce privește legalitatea ca noi să votăm din nou o societate pe care ne-o aduce nu știu care viceprimar la cunoștință, că se cunosc pe nu știu unde, iarăși nu o s-o fac, că nu am venit cu pluta. E clar. Bun, asta e un punct de vedere.

Al doilea lucru pe care am vrut să vi-l spun și cu asta chiar închei. Aici nu le atrag atenția, doar le spun, și directorului economic și doamnei de la proiecte sportive că în ceea ce privește Turul cicliștilor secui, ei s-au cazat cu o seară înainte de ședința de îndată. Repet, cu o seară înainte. Contractul prevede condițiile în care pot fi recuperați bani. Evenimentul a început la Debrecen, iar bicicliștii nu au venit direct de acasă. Deci eu atâta le spun, doar ca să aibă grijă atunci când semnează, când plătesc, dacă ceea ce scrie în contract este și adevărul, ceea ce spun cei care au organizat, pentru că din punctul meu de vedere, plata nu putea să fie făcută, dacă au făcut-o, vor răspunde, dacă nu au făcut-o, să citească de 5-6 ori înainte. Repet, nu le spun ca și avertisment sau rea credință, le spun ca și un om care am fost în primărie și știu la atâtea acte câte ți se aduc la cunoștință, că mai poți greși. Eu le-am spus dinainte să aibă grijă. Vă mulțumesc mult, vă doresc tuturor o zi bună.

Dl. consilier Papuc: - Asta am vrut, nu că am spus, pentru că este responsabilitatea noastră, a Consiliului Local, să acționăm cu privire la aceste societăți care sunt ale municipiului, în subordinea Consiliului Local. Deci noi suntem la fel de culpabili dacă nu facem nimic, ca și Executivul, în situația asta. Deci trebuie știut lucrul acesta, pentru că nu mai sunt, dar nu mai fac parte din aparatul de specialitate. Nu, doamna secretar? Sunt instituții publice în subordinea Consiliului Local. Deci nu ne mai putem ascunde după deget că nu a făcut nu știu cine din Executiv. Trebuie să facem noi că sunt în subordinea noastră toate. Toate pe care le-am înființat, absolut toate. Deci, dacă ceva rău se

întâmplă, suntem la fel de vinovați ca și Executivul. Aici nu putem să stăm așa. Eu de-aia spun, dacă nu se va convoca o ședință, că nu e atributul meu să convoc o ședință cu cei de la Sere, eu îi voi invita la următoarea ședință, care poate va fi o ședință extraordinară, până la următoarea ordinară, și să discutăm aici, în sală. Sigur că după ședință la diverse, să oprim, unde suntem toți, să discutăm, să vedem, să ajungem la o soluție, pentru că vine iarna. E ireversibil. Vine sigur, așa vine în fiecare an și trebuie să discutăm chiar foarte serios în ceea ce privește acest subiect, pentru că eu deja văd că e o și o disperare. Ne trimit la fiecare ședință, înseamnă că e o problemă foarte gravă trebuie să-i ascultăm. Domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - Deci, trebuie să-i dau dreptate domnului Maior cu problema legat de finanțarea unui eveniment după ce acesta a început. Deci asta ar trebui văzut clar, dacă chiar a început, dacă mai este legală plata sau nu. În schimb, sper că nu am înțeles bine și nu a spus domnul Maior că este o problemă cum a votat un consilier sau altul. Deci, sper că nu am înțeles bine acest lucru. Eu nu mi-aș permite să afirm așa ceva despre un coleg consilier, că este o problemă, că au dat un vot pozitiv sau negativ la un material. Trecând la ale noastre, aș dori să întreb dacă mașinile instituției și ale celor subordonate Consiliului Local au în dotare GPS și dacă nu, când vor avea.

Dl. consilier Papuc: - N-au, vă spun eu că n-au.

Dl. consilier Papai: - Atunci de ce nu au și când vor avea? Da, asta este întrebarea.

Mi-a fost semnalat de către o doamnă că a solicitat acum vreun an și jumătate trasarea unor treceri de pietoni pe strada Iuliu Maniu. Eu țin minte foarte clar că în Comisia de circulație am votat trei, înființarea a trei treceri de pietoni pe strada Iuliu Maniu, care nici până acuma nu sunt trasate și începe școala. Deci aș dori să primesc un răspuns când vor fi acestea trasate.

Ajungând la Platoul Cornești, unde mai nou, eu, cel puțin săptămânal trec pe acolo și de la o săptămână la alta dispar obiecte de joacă. Deci dispare un leagăn, se leagă cu sârmă, tiroliana și nu se mai poate utiliza. Dispar mesele de ping-pong. Aș dori să aflu de ce și ce se întâmplă acolo, adică, de exemplu, tiroliana, eu nu am văzut să aibă vreun defect. Pur și simplu s-a legat și nu se mai poate utiliza. Tot legat de Platou, când o să funcționeze în sfârșit, acel trenuleț în care orașul a investit niște bani, inclusiv în prelungirea traseului? Deci, 1 - de ce nu funcționează? Și 2 - când va funcționa?

Mi s-a semnalat că în stația de autobuz, vizavi de spitalul regional, în acea clădire cu farmacia și altele, este un focar de infecție în stația de autobuz. Cineva a spart ușa postului fostei casierii de bilete și mulți își fac treaba acolo. Și aș dori să se rezolve foarte urgent această problemă. Vorbim totuși de spitalul mare. Aș mai întreba ADP-ul ce se întâmplă cu investiția aceea de pe Bulevardul 1918, cu dezapezirea și spălatalul stradal în care s-au montat duzele. Eu am participat ca membru al comisiei de recepție la o recepție intermediară și ni s-a promis că vom fi anunțați despre recepția finală.

Au trecut câteva luni de zile și lumea se plânge că a rămas aleea descoperită cu mormane de pământ, cu nu știu ce, nu se poate circula în mod normal pe acolo. Ar fi cazul să se rezolve odată că, după cum a spus domnul președinte, imediat vine iarna și după aia e mai greu de lucru cu pământul. Si legat de salubritate, eu am făcut o interpelare în care am întrebat ce se întâmplă că mie mi se pare că nu se respectă prevederile din caietul de sarcini,

nu există acele utilaje prevăzute. Între timp, am impresia că a trecut și perioada de mobilizare. Atunci mi s-a răspuns că societatea va fi penalizată, sancționată conform caietului de sarcini. Aș dori să văd că într-adevăr se penalizează și că se întâmplă și altceva în afară decât, câțiva muncitori, măturători care se plimbă pe stradă. Unul trage un tomberon și restul cu măturile pe umăr defilează pe anumite străzi. Deci asta văd zilnic. Și încă o chestie tot legat de firma de salubritate. Am fost două zile la cineva pe strada Remetea și am văzut o mașină de gunoi inscripționată cu noua firmă, care a trecut în viteză de cel puțin două ori în sus și în jos pe stradă. Și mi s-a părut destul de ciudat. Ei momentan se ocupă doar de salubritate stradală și mi s-a spus că apoi, da, că șoferul locuiește mai sus și vine acasă, mănâncă, pleacă, vine acasă, aduce copilul, pleacă și așa mai departe. Mi se pare cel puțin ciudat, bine, în contextul explicațiilor că pe numărul 3 nu se mai urcă nimeni, probabil de asta își duce copilul cu mașina de gunoi. Da, e cam aberant. Bănuiesc că noi plătim km și motorina consumată. Mulțumesc!

Dl. consilier Papuc: - Spunea domnul director Moldovan aici îl auzeam, că nu a trecut încă perioada de mobilizare. Nu am înțeles bine, nu a trecut.

Dl. consilier Papai: - Nu, mai sunt vreo două zile.

Dl. consilier Papuc: - Câte zile mai sunt? În câteva zile trece termenul de mobilizare și după aceea cred că se pot aplica și sancțiunile conform caietului. Deja s-au aplicat. Am auzit ce zice și domnul viceprimar Gyorgy că s-au aplicat două sancțiuni societății care face salubritatea stradală în Târgu-Mureș.

Dl. consilier Papai: - Aș dori să văd utilajele, totuși, pe stradă.

Dl. consilier Papuc: - Cred că la a treia sancțiune deja se poate rezilia, în mod normal, nu? Deci, o să avem o problemă și cu salubritatea. Pentru că, din câte am înțeles, nu se, și toată lumea sesizează, toată lumea din oraș vede ce se întâmplă, sper să nu se rezilieze ca să rămânem în vară, iarăși să avem aceeași problemă ca și cu dezapezirea, că o să fie constantă a mandatului o să fie salubritatea, a acestui mandat de patru ani, asta o să fie constanta. Să vedem acum ce face C.J. când se atribuie colectarea care s-a licitat și acolo la un preț infim. Deci o să fie interesant și anul viitor și peste doi ani. Bun, dacă mai sunt alte luări de cuvânt? Nu mai sunt. Vă mulțumesc, la revedere! Declar închisă ședința.

Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____