



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 28 iulie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 consilieri. Absentează dl. consilier Suciu Horațiu. D-nii consilieri Berecki Sandor, Kelemen Attila, Papai Laszlo, Gyorgy Alexandru, Maior Claudiu, Pui Sebastian, Jakab Istvan, Moldovan Călin, Pescar Radu sunt prezenți online la ședință.

Dl. consilier Moldovan: - Domnule președinte, trebuie să aveți în vedere că ne-am conectat foarte greu și vorbesc cu colegul Claudiu Maior. Încearcă și el să se conecteze, are probleme. Deci nu v-am înțeles, doar o repet, chiar am înțeles. Deci avem probleme cu conectarea.

Dl. consilier Papuc: - Bună ziua, domnilor consilieri! În conformitate cu Dispoziția primarului nr. 1.061 din 22.07.2022, se convoacă ședință ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu-Mureș, care are loc azi, joi, 28 iulie 2022, ora 14, în sala 45. Avem 13 consilieri prezenți în sală și 8 care s-au conectat online la ședința ordinară de azi. Avem 21 de consilieri, din 23, suntem statutari.

Avem 34 de puncte pe ordinea de zi, din care două retrase și 5 în regim de urgență. Au fost retrase, cred că vi s-a comunicat pe grupul de comisii, punctele 6 și 7. Supun la vot aprobarea proiectului ordinii de zi, 32 de pe lista normală și cele 5 în regim urgență.

Dl. consilier Pui: - Domnule președinte, legat de ordinea de zi, am observat că au venit materiale de urgență destul de târziu, după comisii, și consider că sunt totuși niște materiale foarte complexe și stufoase când vorbim de organigrama primăriei, de reorganizare ADP, de organizare SPUM, astfel că eu consider că ar trebui să nu ne grăbim cu ele, să avem timp să le analizăm mai bine în comisii, să le discutăm, pentru că sunt multe lucruri de discutat acolo și nu să le băgăm așa, într-o ședință în regim de urgență, chiar dacă la unele materiale am avut referatul de aprobare, care, din punctul meu de vedere, nu era justificat.

Dacă cineva poate să ne spună care este urgența adevărată pentru care ele trebuie adoptate astăzi, fără să avem o dezbateră reală în cadrul Consiliului local, voi fi de acord. Altfel, propun retragerea regimurilor de urgență, cu excepția materialului 1 cu stațiile electrice și cu excepția rectificării bugetare.

Dl. consilier Papuc: - Domnule Pui, așa este. În principiu, în principiu, știți, că sunt de acord cu dumneavoastră, pentru că și eu am fost surprins ieri în comisie, că nu erau semnate aceste materiale, nici rectificarea bugetară. Am discutat doar aprobarea contului de execuție a municipiului. Sigur că am văzut-o mai de dimineață, din câte, cel puțin unul dintre materiale, care privesc reorganizarea, respectiv aprobarea Organigramei primăriei, este urgent. Cel puțin unul, și acela este numărul 4.

Dl. consilier Pui: - Am văzut că termenul este în referatul de urgență. Este un termen de 29 iulie pentru a fi aprobat. Nu am înțeles de unde vine termenul ăsta, de unde reiese.

Dl. consilier Papuc: - Când a venit ANFP- ul în control, le-a dat un termen limită, a dat un termen limită Executivului municipiului, practic să scoată din aparatul de specialitate serviciile publice care s-au desprins și care au personalitate juridică. Și aici vorbim de Sere, de Weekend, Poliția Locală, Direcția Taxe și Impozite.

A fost un termen impus de ANFP ca până la finalul lunii iulie, 29 iulie să se pună în acord acele hotărâri practic de Consiliu local, prin care s-au desprins aceste servicii și direcții din aparatul de specialitate, să fie operată această desprindere, practic și din organigrama mare a primăriei, să spunem așa. Deci, și din punctul meu de vedere, acest material este urgent cu aparatul de specialitate, organigrama și statul de funcții a aparatului de specialitate, acesta este urgent, celelalte două, pot exista discuții dacă sunt sau nu așa de urgente, dar aici avem un termen care pe care ni l-a impus ANFP- ul. Avem. Executivul a avut un termen pe care l-a impus ANFP-ul. Sigur că se putea face și mai repede. Sigur că puteau fi și dezbateri, dar acum suntem în ceasul al 12 și nu putem, din păcate, deși puteam avea dezbateri largi pe această temă, nu putem să le amânăm și aici mă refer doar la materialul nr. 4. La materialele 2 și 3, 2 și 3 sunt practic legate de materialul 4, pentru ca să se opereze această desprindere și cu privire la celelalte servicii. Avem ADP-ul, care este o instituție publică de interes local, fără personalitate juridică. Deci, practic, rămâne oarecum în aparat. Dar Serviciul Public de Utilități Municipale va deveni o instituție publică de cultură de interes local și va avea personalitate juridică. Si atunci, presupun, nu am discutat, dar logica Executivului a fost ca, dacă tot operam și discutam de organigrama mare a primăriei, de aparatul de specialitate, atunci cu această ocazie să rezolvăm și celelalte servicii publice, care erau în agendă de a fi rezolvate, respectiv ADP-ul și SPUM-ul despre care s-a discutat începând de anul trecut, că se vor desprinde într-o formă sau alta. Și atunci vom avea un aparat special de specialitate cu vreo 400 și ceva de angajați, mai suplu, care va putea funcționa altfel. Se mai înființează și un post de administrator public, din câte am văzut, se mai reorganizează niște servicii, un compartiment de gestionare, dar în sine le discutăm atunci când vom ajunge. Deci, ele sunt oarecum legate, dar cel mai important, practic, este punctul 4, pentru că există un termen de la ANFP. Deci, supun la vot ordinea de zi. Așa cum a fost inițiată. La vot, vă rog.

La vot, vă rog. Online, cine se abține, cine este pentru? Dl. Maior, că văd că a intrat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 4 voturi (Pui S., Moldovan C., Papai L., Pescar R.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul președinte, vă rog, scuze, dacă am putea să mergem conform regulii pe care l-am avut, că dacă noi nu zicem nimic, înseamnă că suntem de acord. Că va fi mai operativ. Bine?

Dl. consilier Papuc: - Dar acuma știți cum e, la punctele, mai ales la punctele unde toate comisiile au fost de acord, putem să mergem așa, dar sunt și hotărâri unde e nevoie de două treimi și vreau să fie voturile foarte clare, știți? Nu e o ambiție de-a mea, ci să fie temeinic, să fie clară hotărârea, o trimitem la Prefectură , vedeți dumneavoastră, dar în principiu, eu o să întreb în online, și spuneți *da, nu*, scurt așa.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada august-octombrie 2022.

Dl. consilier Pui: - Doresc să intervin, domnule președinte. Doresc să vă propun pe dumneavoastră, domnul Sergiu Papuc, ca și președinte de ședință.

Dl. consilier Papuc: - Dacă mai există și alte propuneri? Nu la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea cu nominalizarea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a activității de voluntariat din cadrul Direcției Poliția Locală Târgu Mureș – instituție de interes public, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute de către Clubul Sportiv Municipal Târgu Mureș și a criteriilor de departajare pentru închirierea terenurilor de fotbal, a sălii de fitness și a sălii de kickbox:

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 4 voturi (Maior C., Pui S., Moldovan C., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea sporului de 15% pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă asistenților personali și îngrijitorilor la domiciliu ai persoanelor vârstnice din cadrul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Târgu Mureș la „Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități”, documentația tehnico-economică faza Studiu de Fezabilitate și indicatorii tehnico-economici la obiectivul de investiții “Stații de reîncărcare vehicule electrice în Municipiul Târgu Mureș”.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctele nr. 6 și 7 au fost retrase din ordinea de zi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul II anul 2022, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot, vă rog.

Domnul Mureșan, vă rog, mulțumesc.

Dl. consilier Mureșan: - Doresc să spun câteva cuvinte despre execuția bugetară pe primele șase luni. Deci, am avut o sumă de 203 milioane, 75% au fost cheltuieli obligatorii: salarii, utilități și alte cheltuieli care trebuie făcute. Practic, oricine ar fi primar, poate să vină înapoi primarul de dinainte, aceste cheltuieli vor fi la fel. Cu cele 25% rămase, 25,5% rămase, cam 5,4 procente din aceste procente, au fost cheltuieli pe care noi, la POL le numim facultative, adică cheltuieli pe care primăria nu este obligată să facă sport, cultură și alte acțiuni. Cheltuielile care trebuie făcute le știm cu toții, sunt parcări suprateerane, parcuri și așa mai

departe. Deci, practic, din suta de lei care a rămas în buzunarul primăriei, cam 25 de lei din acea sută de lei, s-a dus pe niște cheltuieli pe care primăria nu trebuia să le facă. Investițiile au fost 587 de mii, construcțiile 3,4 milioane, sportul șapte milioane. N-am mai calculat procentul de salarizare, ca să nu ziceți că dau în voi prea tare. Investiții, construcții, reparații, cam patru milioane. Și ceea ce noi numim la POL concerte gratuite și sport, 9,8 milioane. Practic, investiții, construcții, reparații, avem 2% din bugetul total. Dacă ne uităm la școli, și vreau să ne uităm la școli, nu la din nou, nu la cheltuieli de funcționare și burse și așa mai departe. Pentru reparații capitale, reparații curente, investiții, cheltuieli de capital și așa mai departe, în buget am văzut cam în jur de 15 milioane pe an. Apropo, bugetul e foarte greu de citit, pentru că vine într-un format neprietenos, e un PDF, n-are linii, trebuie citit din ochi. Deci 15 milioane, ar trebui pro-rata, cam 7,5 milioane, s-au cheltuit 5,1, deci 66%, două treimi din ceea ce trebuia să meargă la școli, în sensul de investiții. Din nou, am un mic grafic, aicea nu știu dacă se vede. La fel, concertele gratuite și sportul au fost undeva aproape de 10 milioane. Investițiile și reparațiile în școli și creșe pe la 5 milioane, deci mult mai mult. Cam așa vedem noi la POL execuția bugetară. E păcat că Executivul ne dă doar niște tabele din care să ne descâlcim noi ce și cum. Dar asta este ce am văzut noi în această execuție bugetară.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumim, domnule Mureșan. Dl. Maior.

Dl. consilier Maior: - Domnule președinte, am văzut că la reparații străzi, ADP-ul a solicitat 6.585.000 și a rămas 5.085.000 de lei.

Dl. consilier Papuc: - Stați un pic, că n-am ajuns încă la rectificare, acum suntem la contul de execuție, la rectificare, acolo discutăm.

Dl. consilier Maior: - Mă scuzați.

Dl. consilier Papuc: - Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității actelor de acceptare pentru construcții tip garaj din categoria garaje acceptate prin Hotărârile ale Consiliului Local, amplasate pe domeniul public și privat al municipiului Târgu Mureș în zonele de cartiere și inventariate prin H.C.L. nr. 73/2006:

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 7857 mp situat pe str. Mureșeni.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea implementării aplicației „MyTGM” în scopul creșterii disciplinei și transparenței realizării lucrărilor publice gestionate de către direcțiile și serviciile din cadrul Primăriei Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot. Vă rog, domnul Pui.

Dl. consilier Pui: - Eu salut ideea și consider oportun oferirea către cetățeni a tuturor informațiilor menționate în material despre lucrările care se vor desfășura, dar nu am înțeles de

ce ar fi nevoie pentru acestea, să se construiască o nouă aplicație, când noi avem site-ul oficial al Municipiului Târgu Mureș, unde într-o secțiune pot fi oferite pe hartă exact cum este descrisă, absolut toate informațiile necesare. Mie mi se pare cel puțin mult mai ușor să găsim toate informațiile legate de Primăria Târgu Mureș și de serviciile subordonate într-un singur loc, fără să avem separat o aplicație sesizări, o aplicație cu informații. Dacă vrem să comunicăm sau să trimitem o petiție, intrăm pe site, să fie toate grupate într-un singur loc. Bineînțeles, nu o să mă opun materialul, consider oportun, dar mi s-ar părea mult mai optim să fie toate pe site-ul primăriei.

Dl. consilier Papuc: - Aveți dreptate, domnule Pui. Nici eu nu o să mă opun. Acea aplicație sesizări este în funcțiune, avem site, probabil vom face alt site mai bun și ar trebui să le integrăm toate într-un singur loc pentru a fi mai facil accesul cetățenilor la informație. Bun, la vot!

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Kiss Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea pachetului cu rechizite școlare „Ghiozdănelul meu” pentru copiii înscriși în clasa pregătitoare la unitățile de învățământ de stat de pe raza Municipiului Târgu Mureș:

Dl. viceprimar Gyorgy: - Dacă îmi dați voie, domnule președinte, aș solicita, în calitate de inițiator, amânarea acestui material pe o ședință viitoare. Am zis că aș solicita, în calitate de inițiator, amânarea acestui material.

Dl. consilier Papuc: - Acum am înțeles. Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan urbanistic zonal - stabilire reglementări pentru supraetajare bloc de locuințe colective”- modificare parțială prevederi P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 336/29.11.2018, cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Margaretelor nr.17/A Inițiator: S.C.„ODBC Cons” S.R.L.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal - reconformare zonă din „AA2” și stabilire reglementări pentru construire spălătorie auto și servicii compatibile, asigurare accese și utilități”, cu regulamentul local de urbanism, Calea Sighișoarei fnr.(zona Shopping City) Beneficiar: Szasz Tibor”.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord.

Dl. consilier Papai: - Domnule președinte, eu adineauri tot am strigat că vreau să iau cuvântul, dar numai nu m-ați auzit. Dar cum să facem să mă auziți?

Dl. consilier Papuc: - Eventual să strigați mai tare sau să vă văd că ridicați mâna, că nu vă aud să știți. Și atunci, dacă v-aș vedea pe cameră și ați ridicat mâna, că mă uit și în partea aceea către laptop, unde vă văd pe dumneavoastră, dacă v-aș vedea acolo, într-un fel sau altul și ați ridicat mâna, dacă aș putea rustică, că vreți să luați cuvântul, că altfel se întâmplă să nu vă aud. Dar am trecut deja de material, dar o să întreb de acum încolo special dacă doriți să luați cuvântul. Acuma ziceți ce ați dorit.

Dl. consilier Papai: - Am comis o premieră, cred, în care noi am votat un PUZ acum patru ani, cu niște indicatori modificați prin acest PUZ legal, iar acum am votat un alt PUZ pe aceeași investiție prin care modificăm iarăși niște indicatori. Din câte știu eu, legea permite o singură dată modificarea indicatorilor prin PUZ, dar trecând peste asta, mi se pare cel puțin ciudat ca să vii cu un PUZ în fața Consiliului Local, să se adopte, să faci investiția după câțiva ani, să te gândești că hai că mai vreau să supra-etajez și hai să modificăm ulterior indicatorii. Și asta trece prin Consiliu fără nicio problemă. Între timp, eu am primit niște poze de la investitor, în care se vede clar că dânsul s-a apucat deja de investiție fără să aibă PUZ-ul aprobat, ceea ce mi se pare iarăși un pic ciudat. Dar, asta este.

Dl. consilier Papuc: - Vă referiți la punctul 13?

Dl. consilier Papai: - La punctul care tocmai s-a votat, cred că 12 sau 13, str. Margaretelor. .

Dl. consilier Papuc: - Dacă spuneți, ați spus că un PUZ se poate modifica doar o singură dată, păi, atunci l-am votat..

Dl. consilier Papai: - Nu, nu, Indicatorii se pot modifica o singură dată prin PUZ. În 2017 s-au modificat prin PUZ, iar acum venim cu un alt PUZ prin care iar îl modificăm.

Dl. consilier Papuc: - Da, da, eu sunt convins că, dar ca procedură și ca acte juridice, ca logică juridică, când adopți o hotărâre, de exemplu o hotărâre de consiliu local, nu cred că este o reglementare specială, pentru că reglementările sunt ale hotărârilor de consiliu, tot printr-un act juridic, act administrativ de aceeași greutate, de aceeași valoare, poți modifica actul pe care l-ai adoptat. Nu cred că există, adică, dacă nu mai are bani să facă investiția, de exemplu, și a făcut pentru-un PUZ, o reglementare și ca să facă mai mică clădirea, sau mai lată, sau mai îngustă, eu cred că poate. Este aici și domnul arhitect în sală, domnul Iszlai, care dă din cap aprobator.

Dl. consilier Papai: - Dacă e mai mică, nu e problemă, dar aicea vorbim de extindere.

Dl. consilier Papuc: - Am înțeles, dar aceeași logică. Adică, dacă îl poți modifica pentru micșorare, poți să modifice și pentru mărire, ca idee. Bun, am trecut, oricum, peste moment. Da, o să fiu atent și când mai doriți să luați cuvântul.

Punctul 14, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- reconversie subzonă funcțională din „LV2z” în „LV1z”, stabilire reglementări pentru construire case de locuit pe parcelar existent” cu regulamentul local de urbanism aferent str. Prof. Dr. Simion C. Mândrescu fnr., Inițiatori: Morar Dorin Sergiu și Sotan Cornel- Aurel.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan urbanistic zonal- reconversie funcțională subzona “CM1” în subzona “CM2z”, în scopul realizării unui ansamblu rezidențial- locuințe colective și spații prestări servicii la parter, str. Insulei (nr. 31B și fnr.) cu regulamentul local de urbanism aferent, Inițiator: SC”TIBPET”SRL.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua! Avem un amendament, după articolul 4 să se introducă un articol 5 nou, care sună în felul următor: *în vederea obținerii autorizației de construire, beneficiarii își vor asuma, prin declarație autentificată, obligația de a solicita viitorilor proprietari o declarație autentificată prin care aceștia acceptă situația existentă la*

momentul tranzacției, *funcțiunilor și activităților din vecinătatea imobilelor care au generat prezenta documentație.* Restul articolului se renumerotează.

Dl. consilier Papuc: - Am înțeles. Doamna arhitect, e în regula? Da, bun. Deci supun la vot așa: varianta inițială, amendamentul dl. Iszlai, după aceea, varianta amendată. Deci varianta inițială, fără amendamentul domnului Iszlai, acum o supun la vot.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 5 voturi

Varianta inițială nu a fost adoptată. Acum amendamentul domnului consilier Iszlai.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Voicu B.)

Cine se abține? – 3 voturi (Mureșan A., Jakab I., Gyorgy A.)

Amendamentul a fost adoptat.

Acum hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Voicu B.)

Cine se abține? – 5 voturi (Kelemen A., Berecki, Mureșan A., Jakab I., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înputernicirea Primarului Municipiului Târgu Mureș cu semnarea în numele Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș a acordurilor de colaborare încheiate cu gestionarii fondului cinegetic de pe raza U.A.T. Târgu Mureș, conform Anexei 1 a Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1570 din 7 iunie 2022.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 32 mp din Târgu Mureș, str. Mărului, nr. 50 înscris în CF nr. 142479 Târgu Mureș, nr. cad. 142479 în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Oprea Vasile și soția Oprea Rafila.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H., Portik V., Mureșan A.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 37 mp din Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr. 64-68, înscris în C.F. nr. 140651 Târgu Mureș, nr. cad. 140651 în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la APG DEVELOPMENT Târgu Mureș SRL.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local municipal Târgu Mureș nr. 256 din data de 30.06.2022 referitoare la aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al Municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive pe semestrul II al anului 2022.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Kiss Z.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării unor servicii sociale, servicii socio-medicale și servicii medicale, fără personalitate juridică, în cadrul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș, prevăzute în cadrul proiectului „Abordare integrată a sărăciei și excluziunii sociale în beneficiul comunităților marginalizate din Municipiul Târgu Mureș”, cod proiect 152430, proiect finanțat prin Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014-2021

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind pentru modificarea Anexei 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 60 din 24 februarie 2022 privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru proprietarii de apartamente, în vederea recuperării cotei-părți din costurile lucrărilor de creștere a performanței energetice la 2 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici la obiectivele– Lucrări de intervenție privind creșterea performanței energetice la 17 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre oportunitatea achiziționării în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș a terenurilor situate în Municipiul Târgu Mureș - zona Valea Rece.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Mureșan: - acum, într-o ședință trecută tocmai am votat ca Primăria să dea spre folosință unei biserici neoprotestante, un spațiu din Valea Rece. Chiar m-am gândit, dacă primăria nu a fost în stare să facă un after school pentru copiii, dacă nu a fost în stare să fac un centru social în Valea Rece sau ce ar fi putut să facă acolo ca să crească calitatea vieții concetățenilor noștri, hai să, măcar cei din biserica neoprotestantă, nu mai rețin exact care era, măcar să o folosească ei. Si am votat cu mare încredere. Dar în urma aceluși vot, eu așa am înțeles că Primăria nu are nevoie nici de terenuri, nici de clădiri, în momentul de față, în Valea Rece. Deci, nu văd de ce ar trebui să cumpărăm noi terenuri în Valea Rece, nu văd cum ar crește calitatea vieții acelor concetățeni dacă noi cumpărăm terenuri. Dacă aș vedea un proiect, vom lua un teren și vom face asta, asta acolo, aș vota, dar aicea pur și simplu cumpărăm niște terenuri și asta e tot. Mulțumesc.

Dl. consilier Venczi: - Mulțumesc. Tocmai ideea aceea, cumpărarea acelor terenuri pentru a se face un studiu de fezabilitate. Ulterior să fie proiectat acolo o investiție majoră,

oarecum pentru amenajarea locuințelor sociale pentru romii de acolo. Tocmai în ședința trecută, dumneavoastră ați spus că oare unde sunt acele locuințe care, Sunt 4.000 de oameni în 340 de locuințe. Nu sunt în Târgu-Mureș, dar eu am fost undeva și am văzut unde aproximativ 4.000 de oameni locuiesc în 360 de apartamente. De aceea trebuie să facem investiția respectivă, să cumpărăm terenul în Valea Rece, pentru ca ulterior să facem locuințe sociale, pentru că populația de acolo este în creștere și dacă nu vom avea grija de a construi și amenajarea lor acolo, vom ajunge în situația în care nu vom mai deține controlul asupra comunității de romi din Valea Rece. Și de 30 de ani chiar nu s-a făcut nici o investiție sau o construcție pentru locuințe sociale, în afară de blocurile de pe strada principală. Având în vedere că pe acele terenuri unde actualmente sunt niște construcții ilegale, pe terenul, pe terenurile acelor oameni, proprietăți private, ar trebui să intre în legalitate și mizeria de acolo. Doar așa va fi curățată dacă îl vom cumpăra. Deci municipalitatea ar cumpăra și în acest fel poate să investească în acele terenuri. Altfel, vom ajunge ca, comunitatea din Valea Rece să ajungă undeva să crească până la 5-6-7mii, actualmente, în Valea Rece sunt aproximativ 4.000 de capete de oameni la care trebuie să avem foarte mare grijă să le asigurăm sau să-și asigure ei o condiție precară pentru o viață normală.

Dl. consilier Maior: - Vă rog, domnul președinte, am o întrebare și o obiecție. Prima întrebare, n-am văzut eu în material, la ce preț se cumpără metru pătrat?

Dl. consilier Papuc: - Bun, dar este un raport de evaluare. Încă nu știu dacă există, să nu uităm în material, că nu-l am în față. 6 euro pe metru pătrat, cam așa era în raportul de evaluare, îmi spune domnul...

Dl. consilier Maior: - Am înțeles. Și al doilea, a doua obiecțiune. Nu mi se pare corect, ceea ce spune colegul nostru consilier, că atunci când ocupăm abuziv un teren, trebuie să vină primăria să cumpere terenul, ca să intre în legalitate cei care au ocupat abuziv un teren. Dacă s-ar întâmpla asta în centrul orașului, atunci vă invit, domnul Papuc, să mergem și noi să ocupăm abuziv un teren, respectiv parcare din centrul orașului, că după aceea vine primăria, îl cumpără și o să ne construiască blocuri, pentru că așa-i normal. Deci, dacă pe motivul asta face această investiție, mi se pare absurd. Cred că mai degrabă ar trebui să intre în legalitate cei care dețin ilegal acolo anumite clădiri și după aceea să ne gândim dacă vrem să cumpărăm.

Deci, din punctul meu de vedere, o achiziție care nu are la ora actuală terenul gol și fără probleme, nu văd o achiziție legală, deci, din punctul meu de vedere, votul meu este *nu*.

Dl. consilier Venczi: - Intervin foarte scurt, având în vedere comunitățile marginalizate din zonele din municipiul Târgu Mureș. D-le coleg, știți foarte bine că nici unul dintre ei nu deține nici măcar un contract sau o chestiune legală prin care să fie proprietar pe acele terenuri sau pe acele case. Acele case au fost construite acum 60 de ani. Deci, oarecum, ar fi bine că după 60 de ani sau 100 de ani de existență a zonei din Valea Rece, oarecum să intre în legalitate și să îi dăm șansa acelor oameni ori să-și cumpere terenul, ori oarecum să concesioneze sau să intre în legalitate. Terenul deasupra, acolo, la Valea Rece, este necesar pentru investiția și pentru construirea anumitor locuințe sociale, pentru populația Târgu Mureșului. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Doamne președinte, intervin din nou nu am nimic împotrivă la construcție. Nu am la achiziție, nimic nu am împotrivă. Întrebarea mea este la domnul secretar. Cum achiziționăm un teren care este ocupat la ora actuală, ca apoi noi să mergem să demolăm sau să investim, sau să dăm în concesiune cuiva care astăzi stă ilegal pe un teren. Și aștept un răspuns de la doamna juristă, dacă dorește să îmi dea. Mai nou, se pare că nu se mai dau răspunsuri.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar, vă rog.

D-na secretar Bâta Anca: - În momentul de față, materialul care este pe ordinea de zi este un material cu privire la oportunitatea achiziționării.

Dl. consilier Maior: - O dată ce aveți și prețul în el, pentru că n-am întrebat aiurea, credeți cumva că mai votăm oportunitatea dacă dumneavoastră deja ați negociat și prețul, doamna secretar? V-ați pus ștampila și semnătura.

D-na secretar Bâta Anca: - Este o cerere de vânzare și o cerere de cumpărare. Prețurile diferă, după această oportunitate o să fie un material cu o comisie de negociere. Este un prim pas.

Dl. consilier Maior: - Deci îl cumpărăm, după care negociem prețul. Deci noi dorim să-l cumpărăm, dar el nu este liber, este ocupat.

D-na secretar Bâta Anca: - După comisia de negociere o să fie un material supus Consiliului local.

Dl. consilier Papuc: - Doamna secretar, aici avem o oportunitate și avem și comisia, și mai avem, o să facem un material eventual de cumpărare.

D-na secretar Bâta Anca: - Comisia va negocia.

Dl. consilier Papuc: - Eu știu, dar domnul Maior altceva spune. Comisia de negociere deja o avem. Deci va fi o hotărâre prin care vom aproba eventual cumpărarea. Atât. Sigur. Exact. Comisia are și căderea să verifice dacă terenurile acelea sunt libere de sarcini, dacă nu sunt cine știe ce contract de împrumut și sunt pe cartea funciară. Cine știe ce alte probleme sunt. Deci, deocamdată discutăm de oportunitatea achiziționării și comisia va verifica toate aspectele, inclusiv aspectele de carte funciară, aspectele de proprietate. Prețul solicitat a fost de 25 de euro. Raportul de evaluare făcut de către primărie, la 6 euro virgulă ceva. Deci noi de la 6 euro pornim. Și nu pornim în sus, eventual în jos.

Spun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 abțineri (Mureșan A., Kiss Z., Moldovan C., Pui S., Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea introducerii în Acordul de Parteneriat încheiat între Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. (abreviat C.N.A.I.R) și U.A.T. Municipiul Târgu Mureș pentru realizarea obiectivului de investiții: „Realizare înel ocolitor al Municipiului Târgu Mureș prin interconectarea Autostrăzii A3, E60, DN 15 și DJ 152A”, proiect ce va fi depus la finanțare în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 (P.O.I.M. 2014-2020), a partenerului UAT Corunca.

Dl. consilier Papuc: - Spun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a târgurilor ocazionale organizate de asociații, fundații, organizații nonguvernamentale și alte entități juridice private pe raza administrativ-teritorială a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Aici, ca procedura de vot, vom supune la vot prima dată, așa cum aveți scris și aici: proiect de hotărâre cu regulamentul inițial, care a fost depus de inițiator. După aceea, proiect de hotărâre cu regulamentul, care a fost o variantă care s-a născut din Comisia de comerț. Deci, prima dată hotărârea inițială și după aceea cu regulamentul aferent și după aceea hotărârea amendată cu regulamentul aferent. Pentru că de aceea supun la vot, hotărârea practic nu se modifică, dar regulamentul, pentru că nu ființează singur, fiind o anexă la hotărâre, trebuie să votăm iarăși hotărârea împreună cu regulamentul. Deci, prima dată varianta inițială, fără modificări.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 18 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Papuc S., Papai L.)

Materialul nu a trecut. Toate comisiile au fost, 4 din 5 comisii au fost de acord cu varianta Comisiei pentru comerț și conform Regulamentului de organizare și funcționare a

Consiliului local, dacă este o majoritate, atunci supun la vot acea propunere. Și acum proiectul de hotărâre cu regulamentul care a reieșit din Comisia pentru comerț. La vot. Și împreună cu proiectul de hotărâre, evident

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului în vederea realizării investiției „Proiect tip-Construire creșă mică, municipiul Târgu-Mureș, județul Mureș” și predarea către Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții CNI SA a amplasamentului situat în Târgu Mureș, zona str. Mărului, identificat prin nr. CF 142478 Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Avem în sală pe cineva de la Serviciul proiecte? Nu avem. Ar fi fost drăguț, având în vedere că au materiale pe ordinea de zi.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente proiectului „Lucrări de eficientizare energetică și consolidare la Școala Gimnazială nr. 7, corp B” în vederea finanțării acestuia în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 9, Obiectiv specific: Prioritatea de investiții 9.1 Apelul de proiecte POR/2019/9/9.1/1/7.

Dl. consilier Papuc: - Dl. Tamasi, vă rog.

Dl. consilier Tamasi: - Nu particip la acest punct.

Dl. consilier Papuc: - Din motive evidente, da, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de teren de 40/2199 din terenul în suprafața totală de 2199 mp, identificat în CF nr. 121184 Târgu Mureș, situat în str. Republicii nr. 10.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a cotei de teren de 23,65 mp din 788 aferenți apartamentului nr. 6, situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.59, către Blaga Sebastian Radu și soția Blaga Veronica Florentina.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a cotei de teren de 16,29 mp din 788 aferenți apartamentului nr. 24, situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr.59, către Bernad Adrian și soția Bernad Eugenia

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de închiriere pentru unele spații din incinta Parohiei Romano Catolice Târgu Mureș nr. 1, situate în P-ța Trandafirilor, nr. 61, în vederea utilizării acestora de către Liceul Teoretic „Bolyai Farkas” din Târgu Mureș.

Dl. consilier Tamasi: - Nu particip la acest punct.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Aș mai avea un amendament la punctul acesta, respectiv același amendament ca și la punctul 33. Având în vedere că s-a schimbat protopopul paroh, aș dori ca în numele dânsului să lăsăm doar liniuțe, ca ulterior să putem să completăm numele noului protopop.

Dl. consilier Papuc: - Da, bun, și atunci vom proceda în felul următor: avem varianta inițială, avem după aceea un amendament din Comisia juridică, avem amendamentul pe care l-a formulat doamna consilier Frunda în sală și după aceea votăm varianta cu toate. Deci prima dată varianta inițială fără amendament.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Pui S., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Voicu B.)

Acum voi citi amendamentul din Comisia juridică. Amendamentul sună așa: Contractul de închiriere capitolul II, punctul 2.3 se completează cu: „...act adițional, care se va perfecta în 5 zile calendaristice în favoarea unității de învățământ nou înființată, termen care curge de la data actului de înființare”. Acesta este amendamentul din Comisia juridică, supun la vot acum.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Voicu B.)

Amendamentul a fost aprobat.

Acum amendamentul doamnei consilier Frunda. Nu mai pun să citească, că am reținut.

La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Voicu B.)

Amendamentul a fost aprobat.

Și acum hotărârea, împreună cu toate amendamentele.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Pui S., Papai L., Maior C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la contractul de închiriere nr. 9337 din 20.02.2017, încheiat între Parohia Romano Catolică nr. 1 Târgu Mureș și Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - Cred că și aici se menține același amendament cu domnul... Este făcut în Comisia de urbanism, cu protopop paroh și să rămână puncte de suspensie. Deci, varianta inițială prima dată.

Dl. consilier Maior: - domnul președinte, aș dori să iau cuvântul înainte de a se vota, de a trece la vot. Deci la mine la fel, votul va fi *abținere*. Sunt curios când cele două biserici românești vor primi terenul pe care l-au cerut fiecare, și aici vorbesc de Biserica Greco Catolică și Biserica Ortodoxă. Deci am fost de acord ca toate bisericile să primească terenuri, am votat, am fost în comisii, mi s-a părut normal, dar nu mi se pare normal să existe două variante. Întotdeauna varianta majoritară acolo când vorbim de partea UDMR să se voteze *pentru*, iar când vorbim de Bisericile Ortodoxă și Greco Catolică nici măcar să nu intre în discuție. Deci, este efectiv o batjocură adusă celor două biserici, domnule președinte. Mi-ar părea bine ca grupul dumneavoastră și grupul PNL să poată negocia atunci când merge la masa de negociere și să ridic această problemă, pentru că nu este normal ceea ce se întâmplă astăzi. Adică dumneavoastră votați cu două mâini orice. În schimb, din partea UDMR-ului nu vine nimic, nimic, nimic, în ceea ce privește votul.

Dl. consilier Papuc: - Dau cuvântul doamnei Frunda. Iar în ceea ce ne privește pe mine și pe colegul meu Pui. Nu am participat niciodată la vreo negociere care să includă și care să vizeze bisericile românești greco catolice sau ortodoxe. Niciodată nu am făcut trocuri cu nimeni și nici dumnealor ...

Dl. consilier Maior: - Nu am spus asta.

Dl. consilier Papuc: - Nu, nu, asta ați spus. Ați spus că am participat la masa de negocieri cu, nu am negociat nimic. Deci, nu am negociat nimic, atâta timp și sunt convins că nu există și sper să nu existe niciun fel de opreliște din partea Executivului de a promova materialele și solicitările care provin de la cele două biserici pe care le-ați amintit.

Dl. consilier Maior: De doi ani și jumate, domnule președinte, de doi ani jumate.

Dl. consilier Papuc: - De doi ani Jumătate, în fine, eu nu cred că există vreo problemă. Dacă există vreo problemă în sensul acesta, este regretabilă, dar nu cred.

Dl. consilier Maior: - Păi cum să nu existe? Haideți să nu ne facem că ...

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc frumos, domnule președinte. În legătură cu cele două materiale, aș dori să subliniez că aici nu este vorba de darea vreunei terenuri către orice fel de biserică, ci despre închirierea a unor imobile care întâmplător aparțin unei biserici. Ori, în acest caz, nu cred că cel mai important este proprietarul, ci faptul că în încăperile acestea sunt deja clase, sunt deja școli și noi facem tot posibilul ca acestea să-și urmeze calea și să funcționeze în mod absolut normal. Cât despre biserici românești și de orice etnie, după părerea mea, religia nu depinde de etnie, ci de crez. Oricum, noi suntem deschiși ca să avem o colaborare bună cu toate bisericile, așa cum am demonstrat în ultimii doi ani. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, din nou trebuie să intervin. În ceea ce privește ce a spus doamna Csenge, domnișoara, mă scuzați, vreau să-i aduc aminte că tot ce a ținut de biserici s-a votat, începând de la centrale și așa mai departe. Deci nu văd nicio problemă în ceea ce privește votarea Bisericii Ortodoxe din Libertății, care de doi ani jumătate are depusă cerere și nu s-a întâmplat nimic. Iar în ceea ce privește Biserica Greco-Catolică, la fel, ultimele discuții și când s-a intrat în plen s-a spus că fără nici o problemă se va vota. Biserici de etnie... oameni au etnie, nu bisericile. Nu mi se pare corect, așa cum spune doamna Csenge, dar vreau să mă abțin, nu vreau să fiu răutăcios. Iar în ceea ce vă privește, domnule președinte, vreau să vă spun că nu m-am referit deloc la faptul că ați fi negociat. Am spus ca atunci când veți merge la negocieri să nu uitați și lucrurile astea, pentru că sunt foarte importante.

Dl. consilier Papuc: - Păi, tocmai asta insinuați acum, că merg la negocieri, păi nu merg, eu asta vă spun. Și dacă tot, uitați, le promit eu că, să îmi comunice mie cererile și mă duc eu personal în primărie la toate serviciile și mă îngrijesc ca aceste materiale să fie pe ordinea de zi cât mai repede.

Dl. consilier Maior: - Au intrat în plen, domnule președinte, au intrat în plen.

Dl. consilier Papuc: - Și nu le-am votat eu?

Dl. consilier Maior: - Nu. S-au amânat.

Dl. consilier Papuc: - S-au amânat. Bun, atunci să le introducem din nou în plen. Mă ocup eu de treaba asta.

Dl. consilier Maior: - Haideti să facem promisiunea asta târgumureșenilor.

Dl. consilier Papuc: - Facem. O fac în nume personal promisiunea asta, pentru că, pentru că dacă e așa cum ziceți și s-au amânat, trebuie să le repunem pe ordinea de zi și să le votăm fără nici un fel de discuție.

Dl. consilier Maior: - Bravo! Vedeți că sunteți președinte luna viitoare și cu votul meu.

Dl. consilier Papuc: - La vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 1 vot

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 3 voturi

Varianta inițială nu a fost adoptată. Amendamentul la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi

Amendamentul a fost adoptat. Hotărârea cu amendamentul.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Maior C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 284/2021 privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 94/2021 privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 332/2019 privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 145/2019 privind revocarea H.C.L.M. nr. 8 din 31 ianuarie 2019 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Parcaj subteran, zona centrală Piața Trandafirilor" din Municipiul Târgu Mureș – varianta B, respectiv H.C.L.M. nr. 92 din 24 februarie 2011 privind aprobarea documentației "Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrală - Piața Trandafirilor", beneficiar Municipiul Târgu Mureș și înlocuirea Anexei 1 la H.C.L.M. 255 din 30 august 2018.

Dl. consilier Papuc: - Cred că e hotărârea care a suferit cele mai multe modificări din istoria municipiului. Am modificat-o, de-am îndoit-o. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente proiectului "Instalarea unor stații de reîncărcare pentru autoturismele cu propulsie 100% electric și hibridă în Municipiul Târgu Mureș":

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Utilități Municipale din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș, în Centrul de Cultură și Artă Târgu Mureș instituție publică de cultură, de interes local cu personalitate juridică,

modificarea corespunzătoare a structurii organizatorice, aprobarea organigramei, a numărului de personal și a statutului de funcții.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Dl. consilier Pui: - Aș dori să intervin, d-le președinte. Mulțumesc. La această reorganizare a SPUM, observ că în administrare, pe lângă Cetate, Casa Tineretului și așa mai departe, se dorește administrarea de către Centrul de Cultură și Artă și a cazarmii de pe Călărășilor nr. 101; cazarmii militare. Aș dori să primesc și un răspuns public despre ce planuri are actuala administrație, din moment ce dorește să administreze și această cazarmă.

Dl. consilier Papuc: - Da, așteptăm pe doamna Sagău și domnul Kiss înainte să ia cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - D-le președinte, aș dori întâi să răspundă doamna directoare d-lui Pui, după care să-mi răspundă direct la întrebările pe care le voi adresa.

D-na director Vary Florentina: - Deci, nu avem deocamdată nici un proiect pentru cazarmă. Cazarma a rămas la noi, deoarece încă vom vedea care sunt planurile pentru ea. Dar desigur că este, nu e un proiect care se ia de pe o zi pe alta, adică nu cred că este cazul acum să hotărâm ce facem cu acel spațiu.

Dl. consilier Pui: - Unele spații au fost date către ADP și asta era curiozitatea mea, de ce s-a ales ca o cazarmă să rămână la Centrul de Cultură și Artă și mă gândeam că există o justificare și există niște planuri. Că altfel, mă gândeam că ar fi fost date în administrare mai departe.

D-na director Vary Florentina: - Nu, probabil că ADP-ul va prelua la un moment dat. Deocamdată a rămas la noi și vom hotărî pe parcurs ce se va întâmpla cu cazarma.

Dl. consilier Papuc: - Este vorba de Parcul Municipal aici și în spate, unde e piața de vechituri. În zona aceea, nu, sau unde?

Dl. consilier Pui: - Cazarma de pe Călărășilor.

D-na director Vary Florentina: - Cazarma e una și Parcul municipal, alta.

Dl. consilier Papuc: - Da, dar aveți acolo unde e piața de vechituri. Acolo e. Sau ce cazarmă?

D-na Vary Florentina: - În spate, unde este doar un depozit. Momentan nu există nici un proiect și nu s-a gândit nici o strategie momentan pentru acel spațiu.

Dl. consilier Papuc: - Deci, e lângă cazarma unde e piața de vechituri. Despre aia vorbim.

Dl. consilier Kelemen: - Se referă efectiv și la cazarmă, și la cazarmă.

Dl. consilier Papuc: - Atunci și cazarma și se zice că deocamdată, o aveți la administrare și până acum?

D-na Vary Florentina: - Da.

Dl. consilier Papuc: - Deci o aveau în administrare și până acum. Practic, ei se reorganizează, se fac cu personalitate juridică și le rămâne în administrare o bună parte din bunurile pe care le aveau și înainte. Asta e ideea. Bun.

Dl. consilier Kiss: - Domnule președinte, mă surprinde afirmația doamnei directoare, că nu există nicio strategie sau nici un proiect. Atunci de ce mai trebuie să facem noi transferul? Și am să încerc să combin un pic punctul 2 cu punctul 4, cu rectificarea de buget. Dacă transferăm noi anumite active, de ce suplimentăm cu 590.000 serviciile de pază? Pleacă activele și noi avem cheltuieli în plus. Repet, este la alt subiect, dar mie mi se pare totuși ciudat, ca să nu avem o strategie, în același timp, să solicităm în administrare astfel de obiective. Și unde sunt acele criterii de performanță sau le plimbăm numai așa, ca să fie pe hârtie, când într-o parte, când în cealaltă, trebuie să ne obișnuim să lucrăm pe criterii de performanță, nu să avem obiective în portofoliu care să stea. Aș putea să vă dau cu zecile obiective și imobile care stau degeaba și sunt administrate de diferite entități, direcții și servicii.

D-na Vary Florentina: - Dacă îmi permiteți. Deci, ea nu trece acum în administrarea, este în administrarea noastră, rămâne la SPUM în varianta în care SPUM se reorganizează și îi va deveni centrul cultural. Deci nu se mută neapărat dintr-o administrație în alta. Cel puțin pentru moment. În momentul în care va exista un proiect pentru acest spațiu, am aflat de la

domnul director de la DP că există și un proces acolo. Dânsul are mai multe detalii dacă dorește să vi le împărtășească.

Dl. consilier Papuc: - Da, un proces pierdut exista acolo, de care s-a ocupat, și Direcția Juridică cred că s-a ocupat, dar în principal ADP-ul. Că e un proces, că nu-i proces, noi acum răspunsul practic este, se redenumeste SPUM-ul și rămâne cu ce a avut și cam asta. Nu transferăm nimic, numai schimbăm denumirea și forma de organizare.

D-na Vary Florentina: - În parte da și nu. Pentru că unele lucruri vor trece la ADP. Unele lucruri care sunt acum în administrarea SPUM-ului, vor ajunge la ADP și la CSM și au ajuns la Platou.

Dl. consilier Papuc: - La CSM, s-a desprins Platoul, terenul de sport la CSM și uite așa. Domnul Kiss, vă rog.

Dl. consilier Kiss: - Doar atât am vrut să vă spun lista. Ce vine și ce pleacă din patrimoniul SPUM-ului, dar ați completat dumneavoastră ce am dorit să spun eu.

Dl. consilier Maior: - domnul președinte, dacă tot e doamna la microfon, am o întrebare. Muzeul Fotografiei de pe Bolyai 18, este trecut în administrarea lor?

D-na Vary Florentina: - Da, este în, doamna secretar, dacă doriți să mă ajutați. Eu știu că este în administrarea noastră. Da. Sau cel puțin va fi.

Dl. consilier Maior: - Păi cum dacă-i trecut, spuneți, doamna secretar! Mai spuneți o gogoasă! Vă ascultăm, doamnă secretar.

D-na secretar Bâta: - Acest muzeu al fotografiei nu este la centrul cultural care administrează imobilele de față.

Dl. consilier Maior: - Sunteți sigură?

D-na secretar Bâta: - Da, sunt trecute spațiile de pe strada Bolyai nr. 18, nu muzeul fotografiei. Nu se face referire la nici un muzeu al fotografiei.

Dl. consilier Maior: - În regulament aveți trecut spațiile, da?

D-na secretar Bâta: - Da, sunt atelierele Bolyai 5, Căminul Cultural Mureșeni și toate celelalte. Și spațiile de pe Bolyai nr. 18.

Dl. consilier Maior: - Am înțeles. Oare spațiile de pe Bolyai 18, în ceea ce privește darea în administrare, pentru că aveți o hotărâre, credeți cumva că nu trebuiau după ce va fi pus în aplicare hotărârea, după ce va câștiga proiectul, să fie trecute? Eu am văzut că e trecut în material, dar dacă dumneavoastră spuneți că nu e trecut, așa e, cum spuneți dumneavoastră. Părerea mea este că nu e ok ceea ce ați făcut. Asta era o sugestie și a doua, domnul președinte, nu văd urgența adoptării acestei hotărâri. Deci, mi se pare foarte nelalocul ei această hotărâre care, din punctul meu de vedere, trebuia să stea pe site, să fie analizată, să fie revăzută. Pentru că aici nu discutăm doar de clădiri, aicea discutăm de oameni, discutăm de posturi, discutăm de acte, până la urmă, normative, chiar dacă uneori nu dorim să le mai socotim normative și le băgăm în regim de urgență sub pretextul că X sau Y a venit și ne-a spus că trebuie să schimbăm organigrama. Da, a venit și ne-au spus cei de la București că trebuie schimbată organigrama. Dar asta a fost acum patru luni de zile. În patru luni de zile aveau timp cel puțin bunul simț, să-l pună pe site. Nu să vină în fața târgumureșenilor cu povești în regim de urgență, în trei zile. Deci, este o batjocura adusă și nouă, ca și consilieri, cât și angajaților primăriei, cât și târgumureșenilor.

Dl. consilier Papuc: - D-na secretar, dacă doriți să mai adăugați ceva?

Acum, nu știu. În proprietatea municipiului, sigur e clădirea în proprietate. Dar în administrarea Locativului, da, stim asta. Eu nu văd motivul pentru care, adică, știți cum e? Este avizul de legalitate, putem vota. La vot.

Dl. consilier Maior: - Vă spun eu cum e, domnul președinte. E prost făcut materialul. Când nu are secretar... Așa cum ați vrut să spuneți și dumneavoastră, cu ochii închiși pentru un post. Din păcate, asta este ceea ce se întâmplă în Primăria Târgu Mureș, cu mai toate materialele și o să vă demonstrez la buget ce ghidușie. Și mă mir cum a trecut și prin comisia dumneavoastră.

Dl. consilier Papuc: - Doamnă secretar, doriți să combateți? Nu. Am înțeles. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 4 voturi (Kiss Z., Pui S., Pescar R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Administrația Domeniului Public - instituție publică de interes local fără personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, înființată prin H.C.L. nr. 139 din 07.03.2003.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Mureșan, vă rog.

Dl. consilier Pui: - doresc să intervin, domnule președinte. Aș dori să subliniez doar faptul că aceste materiale au fost făcute în grabă, după cum spuneam și la începutul ședinței, sunt materiale complexe, importante, pe care trebuia să le dezbatem în comisie și nu doar individual, să le studiem, să avem noi niște concluzii. Și pentru asta, aș dori din referatul de aprobare, să citesc un paragraf, să subliniez lucrul acesta, și anume; „pe cale de consecință, ca urmare a reducerii activităților edilitar gospodărești monitorizate și controlate de ADP, propunem o reorganizare a instituției prin suplimentarea numărului de posturi și înființarea de posturi noi”. Pe de-o parte se reduce activitatea, pe de altă parte, propunem suplimentarea de posturi și înființarea de posturi noi. Deci nu prea are. ..

Dl. consilier Maior: - Nu vă mai mirați, că nu le mai citește nimeni. Au votul la ordin și atunci nu mai e nevoie să fie citite, doar semnate. Vor vedea după ce răspund.

Dl. consilier Pui: - Așa este. Pe urmă, în material am văzut că se dorește angajarea unor peisagist, un lucru foarte important, util și trebuie să ne dezvoltăm într-o direcție corectă, să lucrăm cu specialiști. Dar aș fi fost curios în comisie să discut cu cei din Executiv, dacă nu ar fi mai oportună externalizarea acestui serviciu, nu să angajăm o persoană sau câte sunt acolo și în funcție de nevoile de dezvoltare pe care le avem la un moment dat, să poată suplimenta numărul de posturi sau așa mai departe. Deci aș fi avut mai multe întrebări de pus la material. Nu am avut ocazia. S-a mers pe repede înainte și ni se pune materialul în regim de urgență, chiar dacă eu nu cred că este urgența chiar atât de mare. Mulțumesc.

Dl. consilier Mureșan: - Doresc să vă spun că, în afară de punctul 1, unde am votat și la punctul doi eram ieșit, nu voi participa la vot, și o să-mi deconectez aparatul pentru celelalte în regim de urgență.

Dl. consilier Papuc: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior Moldovan C.)

Cine se abține? – (Pui S., Papai L., Pescar R., Kiss Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri

Punctul nr. 4 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Pui: - Doresc să intervin și aici. Mulțumesc. Am văzut în material că se propune înființarea unui post de administrator public al orașului. Din punctul meu de vedere, eu nu consider și nu văd oportun acest lucru. Avem conducătorul instituției, pe domnul primar, avem doi viceprimari, avem consilieri personali. Nu cred că ar mai fi nevoie și de un administrator public, deși ar fi fost justificat în comisie să mă convingă că totuși avem nevoie de acest post. Dar la acest moment, eu nu consider oportun. De asemenea, mai vreau să subliniez un lucru, pentru că s-a spus, s-a tot spus în mai multe rânduri cât de urgentă a fost hotărârea și trebuia să o adoptăm. Păi, Primăria a solicitat un punct de vedere la Administrația Funcționarilor Publici, punct de vedere care a fost primit în 20 iulie. Acest punct de vedere a fost înregistrat la Primărie doar în 22 iulie, la ora 1 și jumătate. Dacă era o urgență atât de mare, cred că trebuiau să se miște lucrurile și mai repede, nu să se înregistreze o adresă de la Agenția Funcționarilor Publici doar după două zile. Mulțumesc!

Dl. consilier Kiss: - Domnule președinte, dacă ne uităm mai exact la cifre, la cheltuielile din buget raportat la personal, noi discutăm acum clar de organigramă, dar organigrama se reflectă în costuri. Avem în 2021 o execuție de 103 milioane. Un buget de 116.400.000 prognozat în 2022. Este o diferență - vorbesc de costuri cu personalul - de 12 milioane. Acuma mai facem o rectificare și ajungem până la 117.463.000 cheltuieli cu personalul, ceea ce înseamnă aproape 3 milioane de euro în plus, raportat la execuția 2021.

Noi ne-am gândit că reducem cheltuielile, dar se pare că totuși cheltuielile cresc și am înțeles că se fac angajări în continuare la primărie.

Dl. consilier Papuc: - Eu știu că ordonanța de urgență pe care a adoptat-o Guvernul Ciucă, care interzice angajările în sectorul public, se referă doar la angajările care au fost pornite înainte de 1 iulie. Probabil că angajările care se desfășoară și pe care le vedeți, au fost pornite, procedura a fost pornită înainte de 1 iulie, deci presupun că sunt legale. Dacă nu, asta e, răspunderea penală e personală, știți foarte bine.

Dl. consilier Kiss: - Vă dau dreptate din punctul ăsta, din punct de vedere legal, să spunem. Într-adevăr, au existat posturi vacante, e posibil, dar din punct de vedere al costurilor, care ar fi explicația? Și care e direcția în care ne îndreptăm?

Dl. consilier Papuc: - Explicația... Vă rog să întrebați aveți ... domnul primar, pe membrii Executivului. Noi putem doar să constatăm că a crescut anelopa salarială. La vot.

Dl. consilier Pescar: - aș vrea să intervin și eu, deși online e greu să intervin. Deci, nu este vorba de legalitate, este vorba de oportunitate și strategie. Ce ne facem? Noi suntem județul din Ardeal cu cele mai multe cheltuieli de funcționare. Procentual, până unde vrem să ajungem, dacă vrem să cheltuim pe funcționare mai mult decât câștigăm, faliment ne numim. Vrem să intrăm acolo? Părerea mea că trebuie să ne gândim bine. Suntem prea mulți acolo, la primărie. Vorbim des la începutul acestor alegeri, de un fel de reducere a numărului de personal, de specializare, reorganizare, tot felul de parte de softuri și toate mijloacele tehnice moderne care să ne ajute să fim mai puțini, și noi tot mai mulți suntem. Am văzut că este și tendința Guvernului de a angaja într-una, într-una de peste tot. Până la urmă o să fim o țară cu angajați la stat. Nu știu cine produce pentru ei.

Dl. consilier Maior: - Dl. președinte aș vrea să intervin. Din punctul meu de vedere, 3 milioane de euro în plus la buget, mi se pare imens, dar haideți să vă spun eu ce ascund 103 milioane de Euro în plus.

Datorită faptului că acum nu se mai pot face angajări, deci planul nu putea, nu mai poate fi dus la bun sfârșit, și vă spun de ce: pentru că în momentul în care i-ai angajat. Ai făcut organigrama, i-ai legalizat. După aceea, poți să vii peste 6 luni de zile și să faci o restructurare, adică să-i dai afară pe ăia care nu-ți convin. Deci, adevărul cam ăsta este. Doar cei care nu doresc să înțeleagă lucrul acesta. nu îl înțeleg. Deci, dacă cineva deranjează în primărie. peste 6 luni de zile, la următoarea organigramă sau poate o bagă în regim de urgență, după ce se reușește, reușește Guvernul să scoată o altă hotărâre de guvern ca să se poată face angajări. Deci, după 6 luni de zile o să vină cu o altă hotărâre de consiliu și cu altă organigramă ca să scape de o parte din persoanele care îi deranjează. În ceea ce privește ce ați spus dumneavoastră, nu e corect ce spuneți, domnul președinte, că haideți să o lăsăm așa, ca să îl întrebăm pe primar cum au crescut cu banii ăștia? Nu-i corect. Corect este să îi sancționăm la vot, pentru că până la urmă, votul nostru este cel care îl sancționează. Dacă dumneavoastră, dacă eu, dacă ceilalți consilieri votează pentru, înseamnă că sunt de acord cu aceste majorări la persoane și dacă ne aducem bine aminte în campania electorală, domnul primar, - care în ultimul timp nu prea îl mai văd pe la ședințe, nu mai are, merge pe la televiziuni și spune tot felul de gogoase, spus că va reduce drastic personalul. 3 milioane de euro mi se pare exagerat. Mulțumesc mult. Votiez împotriva.

Dl. consilier Papuc: - dl. Pescar, ați vorbit, dl. Papai acum și după aceea.

Dl. consilier Papai: - Doar o singură frază. Nici mult hulita fosta administrație nu a îndrăznit să ne trântescă în ultima clipă în față o nouă organigramă. Deci mi se pare absolut, suntem absolut desconsiderați ca și Consiliul Local.

Dl. consilier Maior: - Mă bucur, domnul consilier, că ați ajuns la ceea ce v-am spus eu acum șase luni, că în scurt timp vă veți da seama că votul dumneavoastră în Consiliul nu mai contează. Contează doar UDMR-ul, care este majoritar.

Dl. consilier Papai: - Domnul consilier, eu sunt obișnuit că și în precedentă administrație la fel, votul nostru nu conta. Conta doar coaliția din care făceați dumneavoastră parte. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Nu știu dacă făceam parte, că nu eram consilier. În fine, mă abțin.

Dl. consilier Pescar: - Deci pot să adaug și eu virgula care voiam să o pun?

Dl. consilier Papuc: - Da, și după aceea să puneți și punct.

Dl. consilier Pescar: - Cred că ședința asta a fost una dintre ședințele în care v-am onorat cu cele mai puține minute.

Dl. consilier Papuc: - Din cauză că sunteți online și nu aveți așa o cădere, că dacă erați în sală, sunt convins că erați mai... Vă rog, domnul Pescar.

Dl. consilier Pescar: - domnul Maior, fiți liniștit că am înțeles care e strategia. Problema este în felul următor: numărul de angajați din Primăria Târgu-Mureș este astronomic și fără discuție că nu se va termina perioada asta de mandat cu același număr. Acum, restructurarea, o s-o vedem la față când o să se întâmple. Și eu sunt convins ca dumneavoastră, că se încearcă în primărie o anumită fidelizare a personalului. O fi bine, o fi rău, deci, ăia care o să fie în regulă din anumite puncte de vedere, o să fie păstrați și ăia care nu o să fie în regulă din anumite puncte de vedere, nu o să fie păstrați.

Acuma să vedem care sunt punctele alea de vedere, știm cum se aplică în practică.

Dl. consilier Maior: - Le știți dumneavoastră mult prea bine, domnul. Mai ales dacă, în ultimul timp la concursuri nu poți participa decât dacă știi limba maghiară. Da, mă abțin.

Dl. consilier Pescar: - Și eu mă abțin, dar votez împotriva.

Dl. consilier Maior: - La fel.

Dl. consilier Papuc: - D-na secretar, nu mă grăbiți, dacă oamenii vor să ia cuvântul, îi las să ia cuvântul. Nu faceți poliția ședinței. Mulțumesc!

Vreau eu să mai spun câteva lucruri și poate că o s-o considerați că vă atrag, nu mă interesează ce considerați, eu vă spun așa. Ieri am avut Comisie juridică de la ora 11, materialele erau gata, dar nu le-am văzut. Aceste trei materiale de care discutăm: reorganizarea a două servicii importante din municipiu, și organigrama aparatului de specialitate. Eu am mai spus, nu a fost în dezbateri publică, nici nu trebuie să fie în dezbateri publică, dar măcar noi de aici din sala asta, 23 de oameni care suntem, măcar noi să știm despre ce e vorba, că ne întrebăm lumea. Aseară, pe la ora patru, prin grija Adelei, le-am primit pe tabletă, n-am avut pe cine să întrebăm nimic. Că am venit mai repede astăzi și am întrebat o pe doamna Costașuc, care e treaba și care-i logica organigramei, este un lucru. Dar din cauza asta am venit mai repede la ședință, pentru că sunt președinte de ședință.

Dar dacă dumneavoastră asta vi se pare o atitudine normală, ca acest material de acest tip, trei la număr, și rectificarea bugetară pe care nici nu am văzut-o, și rectificarea? Ne-am permis noi, mi-am permis eu, să nu mă includ în aceeași gașcă, mi-am permis eu înainte să fac așa ceva? Mi-am permis? Nimeni nu și-a permis, nici mult hulitul, nu-i dau numele, nu și-a permis să facă treaba asta, pentru că săream toți în aer, inclusiv eu. Era o treabă, să știți. Și atunci nu ne putem extrage, nu ne putem extrage niciodată din acest mecanism de promovare a hotărârilor de Consiliu Local, pentru că cineva n-a vrut să semneze la timp. Dacă nu s-a semnat la timp, nu intră. Așa se întâmpla înainte, nu intra. Pentru că este vorba de respectul pe care eu încerc, de aceea vin în sală aici și nu stau acasă să conduc ședința online. Pot sta acasă, să conduc ședința de acasă. Vin în sală pentru că eu respect pe oamenii ăștia de aici, colegii mei consilieri, și vă respect pe dumneavoastră și respect instituția. Respectul ăsta vreau să ni-l acordăm și dumneavoastră nouă, atunci când supunem la vot aceste tipuri de materiale care sunt importante și pentru instituție, și pentru cetățeni, și pentru toată lumea, pentru că despre asta e vorba. Nu cerem mai mult nimic decât respect. Atât. Asta spunea și colegul Pui.

Adică, măcar să mă respectți, dacă tot știi că trece și ai majoritate, măcar respectă- mă și fă-o de formă. Fă-o de formă, dar fă-o. Pentru că foringul acesta care a fost caracteristic, în anumite perioade și în vechea administrație, știți foarte bine că în ultima perioadă nu s-a mai întâmplat, pentru că era o chestiune de respect care o reclamau și UDMR-ul și PSD ul, mai puțin PNL-ul. Dar noi și cu POL-ul, POL-ul mai ales, o reclama, si atunci, trecând peste toate aceste lucruri, noi atât dorim din partea Executivului mai mult respect si să nu ne mai considerați aparat de vot, pentru că interesul municipiului, că ANFP-ul ne-a zis de mult să facem treaba asta. De ce a durat atât? De ce a durat atât? Să ajungem pe ultima sută de metri ca să le băgăm? Asta e discuția. Deci, vă rog. Știind că avem o obligație, pe care ne-a impus o ANFP-ul să o ducem la bun sfârșit, pentru că așa e normal și să respectați și pe mine, și pe colegii de la PNL, și de la PMP, și de la UDMR. Că toți facem parte aici și toți stăm și ne uităm așa. Asta este rugămintea. Nu este un reproș, este o rugămintea. Respectul pe care eu vi-l acord, să mi-l acordați înapoi, că așa e corect și așa e în viață.

Domnul Voicu, procedural și domnul Șarlea după aceea.

Dl. consilier Voicu? - Eu personal propun și în numele grupului P.N.L. retragerea acestui proiect. Amânarea.

Dl. consilier Șarlea: - Mulțumesc, da, sunt de acord și eu cu ceea ce au spus colegii mei. Cred că nu suntem aparat de vot și cred că trebuie să primim materiale din timp, iar dacă vorbim de regim de urgență, cred că putem vorbi de acele proiecte care sunt foarte importante, care modifică nesubstanțial, știu eu, situația din primărie. Adică noi ar trebui să știm ce votăm și să avem timp să dezbaterem. Eu o să o rog pe doamna director de la Resurse Umane să se prezinte la microfon și să ne explice de ce avem acest material în regim de urgență, peste noapte, și fiindcă suntem unii care nu am lucrat în primărie sau nu cunoaștem atât de bine administrația publică, să înțelegem și noi ce se modifică în această organigramă. Dacă nu, să îl amânăm și să avem timp să mai discutăm. Mulțumesc.

D-na director Costășuc Irma: - Bună ziua. Efectiv, raportul ANFP- ului a fost transmis în data de 31 mai, prin care ne obliga să modificăm organigrama conform cerințelor, luând în considerare faptul că mai multe servicii au fost reorganizate și transformate cu personalitate juridică. Cum, ați văzut, cum ați observat, mari modificări nu s-au realizat, doar a fost înființat un post de administrator public care e permis prin Codul administrativ, respectiv, în conformitate cu anexa 1, articolul 3 din Codul Administrativ adoptat în anul 2019, a fost înființat un compartiment de monitorizare, sub secretar. Doar atât. Alte modificări nu au fost efectuate. Nu au fost reduse posturi, nu au fost înființate alte posturi. Doar atât și posturile de monitorizare de la compartimentul de monitorizare vor fi înființate prin redistribuire de la Serviciul juridic.

Dl. consilier Papuc: - Doamna Frunda, vă rog. După aceea, domnul Șarlea, după aceea, domnul Maior.

D-ra consilier Frunda: - Dl. președinte, aș dori să facem o pauză de zece minute, să clarificăm situația.

Dl. consilier Papuc: - După pauză, nu, dl. Maior, stați să vă dau cuvântul, vă rog frumos. Deci, că tot discutăm de administrator, mi se pare că articolul 244 din Cod care exceptează de la încadrarea în 12% a funcțiilor de conducere, funcția de administrator public, și funcția administrator public fiind un post unic, se poate înființa și peste O.U.G. și mai mult decât atât, el nu se scoate la concurs, se numește pe dispoziția primarului.

D-na director Costășuc Irma: - Corect.

Dl. consilier Șarlea: - Legat de această organigramă, de ce spun că trebuia să o dezbaterem? Pentru că putem să ne uităm la ce se întâmplă în momentul de față, cu implementarea proiectelor, atât din fonduri europene, cât și proiecte finanțate din bugetul local. Cred că aceste direcții trebuia să primească o atenție suplimentară. De exemplu, Serviciul Proiecte cu Finanțare Internațională, trebuie să devină direcție separată. Acolo trebuie să avem un compartiment serios, cu 15 oameni, 20 de oameni, nu cu 5 oameni, din care 3 muncesc și se agită și se zbat să implementeze 35 de proiecte, plus Direcția tehnică, care mai are încă alte zeci de proiecte și, mă rog, și ADP-ul. Dar cred că dacă vrem să ne gândim la o reorganizare, trebuie

să își spună fiecare părerea și dacă are argumentele potrivite, să se ia în considerare. Dacă vreți să reorganizăm, să avem o instituție funcțională din toate punctele de vedere, nu doar în anumite zone unde ne interesează din diferite motive.

Dl. consilier Papuc: - D-na director, când avem termenul limită pentru adoptare?

D-na director Costășuc Irma: - Măine.

Dl. consilier Papuc: - Facem pauză 10 minute.

P A U Z Ă

Au plecat d-nii consilieri Muresan Adrian și Voicu Bogdan – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Dl. consilier Papuc: - Doamna consilier Frunda, și după aceea, ni s-a alăturat și dl primar și o să mai dea și dumnealui niște explicații.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Domnul Pescar, n-a fost nimic politic.

Dl. consilier Pescar: - A fost o glumă, doamna

D-ra consilier Frunda: - Eu știu, numai că aș vrea să fiu sigură că nimeni nu o ia în serios. Dacă era o discuție liberă cu toți membrii Consiliului prezenți.

Dl. consilier Papuc: - Care sunt în sală. Domnul primar, vă rog.

Dl. primar Soos: - Bună ziua. Deci, legat de această hotărâre care prevede modificarea organigramei și a statului de funcții, atâta doresc să precizez că este o cerință din partea ANFP-ului, până în 29 iulie să separăm instituțiile care au devenit, adică direcțiile care au devenit instituții subordonate, ele trebuie scoase din organigrama mare. Nu este altceva nimic care să difere de organigrama primăriei, respectiv se introduce administratorul public. Asta e tot ce se solicită acum. Dacă aveți observații și consilierii, oricine poate să lucreze pe această organigramă. Avem șase luni la dispoziție să facem toate modificările pentru îmbunătățirea serviciilor primăriei. Deci asta nu înseamnă că acum asta e o variantă care rămâne 20 de ani. Asta înseamnă că aveți șase luni la dispoziție pentru fiecare consilier dăm cu desfășurător organigrama primăriei și se pot face propuneri pentru a modifica organigrama. Sigur că o să mai fie modificări. Acum luăm act, de fapt, de desprinderea direcțiilor, înființarea instituțiilor subordonate, respectiv crearea unui post pentru administrator public. Deci, doar despre asta e vorba. Nici nu am vrut să facem alte modificări. Evident, alte modificări necesită mult mai mult timp și să intervină, consilierii au tot dreptul să facă îmbunătățiri în ceea ce privește organigrama primăriei. Deci asta vă rog să înțelegeți, nu era niciun alt scop. Știu că ați primit târziu materialul și colegii au lucrat foarte mult, dar ne presează ANFP-ul să luăm act de aceste modificări ce s-au făcut în ultimul an. De fapt, toate acestea separat, unul câte unul, ați votat deja că se desprinde câte o structură din structura Aparatului de specialitate al primăriei și se înființează câte o instituție subordonată. Acum, organigrama trebuie modificată conform acestor organigrame deja votate de dumneavoastră și în următorii șase luni, deci în șase luni, vom avea posibilitatea să revenim asupra organigramei centrale. Și, credeți-mă, este binevenit să aveți solicitări și să vedem dacă ANFP este de acord, pentru că de multe ori, în cazul altor primării, chiar dacă s-au dorit îmbunătățiri ANFP, poate că unii funcționari din primărie se vor împotrivi. Deci asta nu știm, acum nu am vrut să fie dispute. Am vrut să ne conformăm solicitării ANFP-ului. Asta e toată propunerea de astăzi ce aveți în fața dumneavoastră.

Dl. consilier Papuc: - Bun, deci eu o să simplific ce a zis domnul primar. Ca să fim în legalitate, noi trebuie să punem în aplicare toate hotărârile prin care am înființat servicii publice cu personalitate juridică sau fără, care sunt în subordinea Consiliului Local. Le-am înființat, s-au despărțit de acolo. Problema care e? N-am modifica hotărârea care reglementează practic tot aparatul de specialitate al primarului. Și atunci ele figurează în două locuri. Avem hotărâri care se bat cap în cap. Avem termen până mâine. Că se putea face mai repede sau nu, asta e clar, că se putea mai repede. Puteam să și dezbatem, puteam. Dar probabil s-a considerat că, fiind doar aspecte solicitate de ANFP, nediscutând de alte redistribuiri, de alte reorganizări, de alte desființări, înființări, de posturi, e suficient și așa. Probabil că se putea discuta mai mult, probabil că puteam să dezbatem mai mult, dar se poate orice. Orice hotărâre este perfectibilă,

nu este nici o hotărâre. Cea mai bună variantă care se poate, tot timpul se poate mai bine. Eu știu că este și avizul Sindicatului, avem avizul Sindicatului pe o hotărâre. Deci acest aspect de legalitate este clar stabilit. Eu doar vă spun că din punct de vedere legal, nu există nici un impediment de a fi votat, acum că se dorește sau nu, e altă discuție. Dar, din punct de vedere legal, toate elementele de legalitate sunt întrunite și hotărârea poate fi supusă aprobării. Mai ales că, dacă nu, riscăm o amendă din partea ANFP, că ANFP poate da și sancțiuni, să știți. Și termenul e mâine. Deci, dacă nu o votăm astăzi, eu nu vreau să facem ședință de îndată pentru, să uzăm iarăși de această procedură, care e ultra specială, ca să votăm ceva ce ne-a fost transmis de către ANFP să rezolvăm, pe termen așa. Deci hotărârea poate fi din punct de vedere legal adoptată și mai departe hotărâți dumneavoastră dacă votați sau nu. Domnul Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Mulțumim pentru clarificări, da, în acest caz cred că poate fi votată această hotărâre. Dar aici este vorba despre modul de lucru. Am înțeles că acest material a fost plimbat prin primărie două săptămâni. Ați pomenit, domnul Papuc, despre sancțiuni, așa că domnul primar, dacă tot sunteți aici, vă rog frumos aplecați o sancțiune după această situație, pentru că sunt și alte situații în care se întârzie materiale și le primim peste noapte, ca să putem să funcționăm ca un consiliu local serios și să avem ce să transmitem mai departe cetățenilor după aceste ședințe. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Acum eu nu vreau să vă contrazic, dar dumneavoastră faceți parte din puterea executivă a Primăriei, partidului dumneavoastră.

Dl. consilier Șarlea: - Eu sunt consilier, da?

Dl. consilier Papuc: - Nu, partidul. Puteți să aveți informații la prima mână, mai multe decât pot să am eu sau colegii din celelalte partide.

Dl. consilier Șarlea: - Eu nu am știut despre acest material, ca toți alții.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, haideți să nu fim răi. Vreau să o întreb pe doamna director de la salarizare, citez, ce a vrut să spună prin „se înființează o direcție sub secretar”? Textual citesc ce a spus. Să îmi spună și mie ce înseamnă sub secretar. Să-mi dea un răspuns, ce crede de cuviință.

D-na Costășuc Irma: - În directă coordonare a secretarului. Este obligatoriu, îi stabilit prin Codul Administrativ, în directă coordonare a secretarului.

Dl. consilier Maior: - Așa, nu sub secretar.

D-na Costășuc Irma: - Nu, în directă coordonare a secretarului.

Dl. consilier Papuc: - Sigur că e sub secretar, că face parte din Direcția Juridică, nu?

D-na Costășuc Irma: - Da. Și posturile și au fost realocate de la Serviciul juridic. Deci, nu sunt posturi nou înființate.

Dl. consilier Papuc: - Deci e o obligație legală să înființăm.

D-na Costășuc Irma: - În altă ordine de idei, postul de administrator public exista la Serviciul Situații de Urgență. De acolo a fost transformat un post contractual. Deci nu e un post nou înființat.

Dl. consilier Maior: - Avem o Direcție sub secretar, nu în subordinea secretarului, sub secretar. E bine, domnul președinte. Acuma am două întrebări la domnul primar. Una: crede cumva că luăm act de un lucru sau trebuie să-l votăm doar pentru că ultimele trei luni de zile dânsul a dormit bine și nu a știut să își facă un material cu care să vină în fața Consiliului Local decât în ultima zi. Deci, noi nu luăm act, domnul președinte.

Dl. consilier Papuc: - Am înțeles, noi votăm, nu, dar eu am spus că

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, aștept să răspundă domnul primar.

Mai am o întrebare la domnul primar, dacă tot a venit la ședință. Să ne spună cum reușește ca toate materialele, sau 99% din materialele importante să le treacă prin hotărâre de urgență? Deci tot ce, dacă luăm din urmă, ultimul an de zile, o să vedeți că în regim de urgență i-au trecut toate materialele. Poate reușim și noi să înțelegem cum reușește această persoană să facă materialele după ce toate direcțiile, sau să le semneze după ce toate direcțiile le-au semnat, și să le aducă în regim de urgență, ca noi să nu putem să le citim. Mulțumesc.

Dl. primar Soos: - Pot să răspund cu o altă întrebare? Sunteți în Spania, domnule Maior?

Dl. consilier Maior: - Da, aveți ceva cu faptul că

Dl. primar Soos: - N-am nimic. V-ați referit la dormit? Oricum, am zis încă o dată, materialul legat de organigramă este doar acceptarea situațiilor pe care ați votat deja și dumneavoastră ați votat.

Dl. consilier Maior: - Nu ați spus așa ceva, ați spus că luăm act.

Dl. primar Soos: - Nu știu care este, cum ați optat, dar acum luăm cunoștință de tot ceea ce s-a modificat și, conform solicitării ANFP, să avem organigrama principală conform ce ați votat mai înainte. Asta e tot.

Legat de ce intră în urgență și ce nu intră în urgență, nu eu decid, legea decide. Dacă ceva punem în urgență și este ilegal, Prefectura notifică, știți foarte bine. Deci, speculațiile nu pot să răspund. Puteți să faceți o statistică, o comparație și puteți să veniți la o discuție dacă doriți, să vedem dacă chiar așa o fost, să facem o altă modalitate. Dar urgența înseamnă că ceva trebuie introdus pe ordinea de zi, având în vedere că este un termen sau o solicitare legală. Nu primarul face urgența. Acest sistem nu mai funcționează în Primăria Târgu-Mureș, pe vremuri poate că funcționa, dar acum să știți că este o discuție destul de detaliată și cu doamna secretar, și cu directorii de specialitate care lucrează în aparatul primăriei și la solicitarea lor se întocmesc materiale. Dacă este justificată urgența, se introduce pe ordinea de zi, dacă nu este justificat, intră ca și hotărâre normală pe ordinea de zi a ședinței. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Maior: - Întrebarea era cu totul alta, domnul președinte, dacă votăm doar să luăm act. Vă rog să schimbați hotărârea, pentru că dânsul este cel care inițiază. Deci atunci luăm, nu mai votăm. Habar nu are că noi votăm, nu luăm act de organigrama asta. Una e una, alta e alta.

Dl. consilier Papuc: - Asta excede, eu v-am înțeles.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, al doilea lucru care este foarte important. Deci legea spune ce materiale intră în regim de urgență, nu pentru faptul că cineva le ține ascunse în birou și le pune în ultimul minut, ci pentru faptul că ele au nevoie de urgență. Deci, acum trei luni de zile am avut acest material, trebuia să fie gata, și nu ieri. Așa că domnul primar, umblă un pic așa, pe alături, ca să nu zic un cuvânt mai urât. Dar dacă rămâne până la buget, o să mai am câteva lucruri, să-i transmit domnului primar. Sper să rămână și la buget ca să văd acolo cum reușește să mi demonstreze niște sume de bani pe care le-a votat și le-a inițiat, adică le-a inițiat și cere UDMR-ului să-l voteze.

Dl. consilier Papuc: - Supun la vot hotărârea privind aprobarea modificării organigrama și statul de funcții al Aparatului de specialitate.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 voturi (Maior C., Moldovan C., Pui S. Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 5 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea validării Dispozițiilor de Primar nr. 904 din 20.06.2022 și nr. 1.019 din 12.07.2022 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022 precum și rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022.

Dl. consilier Papuc: - Domnul director, aveți cuvântul. Da, mă iertați, domnul Tamasi, procedural.

Dl. consilier Tamasi: - Liceul Bolyai, unde sunt director adjunct, este afectat la articolul 1, 3, 5 și 7. Mai bine nu particip la vot.

Dl. director Crăciun Florin: - Avem varianta cu care am intrat noi în regim de urgență. O să fac o scurtă prezentare înainte să dau citire proiectului de hotărâre, pentru informarea dumneavoastră.

Noi am solicitat pentru aceasta rectificare în urma execuției bugetare de la 30 iunie, am solicitat serviciilor primăriei să transmită, am solicitat prin notă internă ca rectificarea pe care

dorim să o facem, să se facă cu redistribuire de sume, în funcție de proiectele pe care le au în derulare, contracte și așa mai departe, și prioritățile care au apărut între timp sau care n-au reușit să fie puse în buget inițial. Am primit materialele, dar necesarul de finanțat era de vreo 56 de milioane. Eu, cu acea variantă de finanțat, nu puteam să vin în fața dumneavoastră, pentru că bugetul local, veniturile bugetului local nu suportă aceste sume. Sumele pe care le-am putut pune cu plus la venituri, de 11 milioane 380 provin din 7 milioane venituri proprii ale bugetului local. Am adus partea de prevederi bugetare la nivelul evidențelor analitice, fără să luăm în calcul sumele aflate care provin de la societăți în faliment sau litigii care sunt pe rol. 2 milioane 669 mii sunt sume provenite de la Ministerul Fondurilor Europene, dintr-un proces pe care Primăria Municipiului Târgu-Mureș l-a câștigat, bani pe care la momentul respectiv trebuiau decontați de către Ministerul Fondurilor Europene. Dânșii nu i-au decontat s-au decontat la acea vreme din veniturile proprii ale primăriei și acum au revenit din nou, ca venituri proprii la Primăria municipiului Târgu Mureș și 1 milion 711 mii sunt bani pe noile contracte de finanțare semnate. În rest, sunt sume cu redistribuire de, cu plus și cu minus de la anumite proiecte care nu se mai pot face anul ăsta și sunt puse la alte proiecte pe care colegii noștri le-au solicitat. Dacă la ceea ce am spus, sunt întrebări din partea dumneavoastră?

Dl. consilier Maior: - domnule președinte, putem interveni?

Dl. consilier Papuc: - Vă rog, dar după ce intrăm în procedură de vot, acum interveniți înainte pe proiect, după ce intrăm în procedură de vot, doar dacă formulați amendamente, acum la început.

Dl. consilier Maior: - Eu am două întrebări și formulez amendamentele, ca să nu mai, și nici nu vă mai deranjez. Către domnul primar în prima întrebare. La reparații și străzi, poate că știe, poate că nu știe, dar a semnat ca inițiator, 6.585.000 de lei, și în comisia de buget s-a tăiat 1.500.000 lei. Astăzi ADP-ul la reparații și străzi, a rămas cu 5.085.000 de lei. Prima întrebare: dacă știe domnul primar, sunt lucrări care vor fi făcute sau sunt lucrări care deja au fost făcute, în suma de 5.085.000 de lei? A semnat materialul.

Dl. consilier Papuc: - Mai aveți altă întrebare, ca să vă răspund la toate?

Dl. consilier Maior: - În funcție de asta, îi mai dau altă întrebare.

Dl. consilier Papuc: - Haideti, d-le Maior, să formulăm întrebările să răspundă.

Domnul primar Soos: - Eu nu o să pot să rămân multă vreme, că am încă șantier de vizitat, dar nu se plătesc facturi retroactiv, dl. Maior, în actuala conducere.

Dl. consilier Maior: - Nu asta am întrebat.

Domnul primar Soos: - Deci tot ceea ce se votează, ele fac parte din acordul cadru care sunt împărțite pe lucrări, și în funcție de comenzile care vor fi lansate - comanda se lansează în funcție de bugetul aprobat. Atâta pot să vă zic legat de drumuri.

Dl. consilier Maior: - Mulțumesc pentru răspuns. A doua întrebare. Dumneavoastră știți că există un acord cadru care în august expiră? Da sau nu? E simplă întrebarea.

Domnul primar Soos: - desigur, și va fi pornit un alt acord cadru.

Dl. consilier Maior: - Felicitări! Vă doresc mult succes! Să fie suma cât mai mare. Acuma revin la ceea ce v-am întrebat prima dată: dacă expiră acordul cadru, ce obligații aveam noi ca să dăm în lucru anumite lucrări, dacă le-ați dat deja, atâta timp cât acordul cadru nu prevede nici o obligație, domnul președinte, și dumneavoastră ați fost de acord cu suma de 5.085.000? Și dacă discutăm de lucrări care vor fi făcute de acum încolo, vă întreb care este baza legală pentru care 5.085.000 de lei vor fi alocate unor lucrări care vor fi făcute, atâta timp cât contractul nostru expiră în august? Vă ascult, domnul primar.

Domnul primar Soos: - Domnul director economic, vă lămurește, bine domnul Maior?

Dl. consilier Papuc: - să vorbească, domnul director economic, să știți că eu nu am fost de acord cu suma, pentru că n-am văzut hotărârea de rectificare, nu a fost în comisie ieri, ca să știți.

Dl. consilier Maior: - Haideti, domnul director, poate mă lămuriți dumneavoastră. domnul primar nu știe.

Dl. director Crăciun: - În momentul de față, pe acordul cadru, care, așa cum a spus domnul consilier, mai expiră la sfârșitul lui august, la începutul au fost bugetate și încheiate trei contracte subsecvente pe care legea permite, au fost încheiate în perioada de valabilitate a acordului cadru și ele se întind pe un an de zile. Au fost aprobate la nivel de 10 milioane de lei fiecare pe tipurile de lucrări și au fost finanțate în funcție de disponibilitățile pe care primăria le-a avut în buget.

Dl. consilier Maior: - Care este baza legală.

Dl. director Crăciun: - Legea 98, Legea achizițiilor publice și Legea bugetului finanțelor publice locale 273.

Dl. consilier Maior: - Domnul director economic. Încă o dată vă spun. Contractul este de reparații și nu este un contract licitat pe bază de comandă fermă. Este un contract pe care îl pui în practică dacă ai bani în buget. Tu dacă n-ai avut bani în buget, cum ți-ai permis să faci chestia asta ca apoi să vii să spui că vei aloca anumiți bani? Asta e aviz și celorlalți consilieri care vor vota suma asta. Da, poți să spui că avizezi anumiți bani, hai să zic 500.000 – 600.000 pentru lucrări urgente, în niciun caz pentru lucrări care au fost făcute fără să ai aprobare și mai mult, să votezi acum 5 milioane de lei pentru lucrări în cazul în care ție în august îți expiră contractul. Dar puteți să mergeți cu legea mai departe, să mă lămuriți, să îmi spuneți să-mi dați două cifre și să credeți că toată lumea îi de acord. Eu vă spun că ați făcut o mare greșală în momentul în care ați avizat acest material și dumneavoastră, și domnul primar. Și cred că cea mai mare greșală o face Consiliul Local, acuma că votează și îi vor ajunge exact ca și în cazul Salubrității, unde o să mai am o întrebare și acolo.

Aștept răspunsul, după care aștept salubritatea să putem să vă întreb.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog, răspunde scurt și după aceea... Deci, stați un pic, facem așa. Domnul director răspunde scurt, după aceea adresați întrebarea cu salubritatea, după aceea, la vot.

Dl. director Crăciun: - Mai mult decât să spun că acel contract a fost încheiat în baza Legii 98 și pe Legea 273, legea finanțelor publice locale, nu am ce să răspund.

Dl. consilier Maior: - Nu asta v-am întrebat. V-am întrebat cum alocați banii acuma, nu pe ce bază a fost încheiat? Da, a fost încheiat, nici o problemă, legal. Nimeni nu zice că nu.....

Dl. consilier Papuc: - La *Diverse* puteți să puneți aceste întrebări și vă răspunde la informări.

Dl. director Crăciun: - În condițiile în care avem un contract încheiat, ...

Dl. consilier Maior: - Consilierii trebuie să știe dacă sunt lucrările făcute sau nu, pentru că vor răspunde, domnul președinte.

Dl. consilier Papuc: - Așa am spus, treaba fiecăruia ce semnează și cum răspunde. Nu facem acum proces de intenție, nu suntem nici la judecată. Suntem la ședința de consiliu local. Puneți întrebările, răspunde, acum întrebarea cu salubritatea și după aceea mergem la vot. Vă rog.

Dl. consilier Maior: - Bine, deci, să nu uitați atunci de lucrul ăsta. Întrebarea cu salubritatea. Ați demarat ca și director economic și secretar de instituție și primar, o anchetă în ceea ce privește cei 1 milion, 150.000 de lei care acum o jumătate de an era ilegal și acum îi regăsim în buget, pentru faptul că instanța a spus *da, s-au făcut lucrările*. Important este cum s-au dat acele lucrări. Legal sau ilegal, pentru că acum o jumătate de an, cu toții am fost convinși, am votat împotriva alocării sumei de 150.000 de lei. Și aici le atrag atenția sau le spun consilierilor locali, că nu este normal să voteze cei 150.000 de lei. Dar o să veniți și o să spuneți domnule, e o hotărâre și nu avem ce face. Este treaba dumneavoastră cum votați. Părerea mea este că acei bani trebuiau să-i plătească primarului și cei care au dat atunci, au semnat acele comenzi ilegale, și în nici un caz consilierii locali, ca apoi să se întoarcă împotriva noastră. Deci acestea erau cele două lucruri pentru domnul director economic, care, din punctul meu de vedere, cu toate că îl cunosc și îmi este prieten, nu cred că trebuia să se bage într-o asemenea țigănie. Repet, lucrările, am primit filmări, ele au fost făcute. Aștept să văd cine votează. Mulțumesc mult. Răspunsul meu la acest la acest buget este *nu*, în niciun caz.

Dl. consilier Papuc: - Vă mulțumim, domnul director, vă rog.

Dl. director Crăciun: - Referitor la ce zice domnul Maior, nu este o sumă de 150.000, că facturile sunt de 530.000 și nu intră în competențele mele să fac anchete. Anchetele se fac în altă parte, dacă e cazul să se facă anchete,.

Dl. consilier Maior: - Dar dvs. semnați, domnul director. Semnați pentru a se pune bani și Consiliul votează, eu votez.

Dl. director Crăciun: - În momentul de față, acești bani sunt în buget, și nu-i gestionez eu ca Direcție economică, îi gestionează cei care gestionează contractul de salubritate. Mai departe, prestarea unui serviciu, știți foarte bine că facturile, și am mai avut această discuție și în comisie, facturile de utilități sunt titluri executorii. Acele executări silite care au început că nu am achitat acele facturi. Da, le-am suspendat pe lege, pe șase luni. Sunt atacată și pe fond. Vom vedea ce va decide instanța. Dacă sunt vinovați, fiecare răspunde pentru ceea ce semnează, inclusiv eu, domnul consilier.

Dl. consilier Papuc: - Bine, deci, s-a răspuns la toate întrebările. Nu vă mai auzim dl. Maior, avem niște dificultăți tehnice. Domnul director, vă rog la vot în continuare.

Mergem cu varianta 1 și amendamentele Comisiei de buget. Da, da. Cu articolul 2, începând.

Dl. director Crăciun: - Cu varianta cu care am intrat noi, ... cu amendament...

Dl. consilier Papuc: - evident, da, și amendamentele le discutăm unde sunt influențe, așa cum am discutat înainte.

Dl. director Crăciun: - Articolul 2: Se aprobă rectificarea bugetului local a unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu-Mureș pe anul 2022, în sumă de 664.919.000,00 lei la partea de venituri și în sumă de 692.989.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform Anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea de funcționare în sumă de 439.761.000,00 lei – Anexa nr. 1/SF și secțiunea de dezvoltare în sumă de 225.158.000,00 lei la partea de venituri și în sumă de 253.228.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform – Anexa nr. 1/SD.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul președinte, am o întrebare. Nu îmi este clar cum procedăm în cazul de față. Deci, aprobăm articolele care nu sunt influențate de

Dl. consilier Papuc: - Exact, de amendamentele dumneavoastră.

Dl. consilier Kelemen: - De amendamentele de la buget, și pe urmă, unde sunt influențate, ne ziceți, și acolo, exact acolo mergem cu varianta, varianta inițială și amendamentul.

Dl. director Crăciun: - Pot să dau și o explicație tehnică? Deci, am dat citire la articolul nr. 2 de pe anexa nr. 1, care nu se modifică, indiferent dacă amendamentul propus de Comisia de buget trece sau nu trece. După articolul 2, o să dau citire pe linii cum se modifică bugetul și acolo unde a fost amendamente, eu vă atenționez și vă spun varianta cu care am venit și varianta cu amendament, și dumneavoastră votați în cunoștință de cauză. Dacă amendamentul nu trece, o să citesc în continuare varianta la articolul din hotărâre, articolul 3, până la articolul 10 din varianta inițială cu care am intrat. Dacă amendamentele trec, amendamentul trece, o să dau citire la articole cu sumele, cu amendamentul aprobat.

D-na consilier Frunda: - Atunci, să fie clar. Eu propun să ne indicați când este vorba de o modificare, supuneți la vot varianta inițială, dacă acela nu trece, atunci spuneți amendamentul.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Kelemen, e clar?

Dl. consilier Kelemen: - Da, este clar.

Dl. consilier Papuc: - Domnul director, vă rog, și indicați de fiecare dată la influențe.

Dl. director Crăciun: - Rândul 1 de la 653,539,000 lei, influență de 11,380,000 lei, bugetul rectificat va deveni 664,919,000 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 voturi (Papai L., Pui S., Kiss Z., Moldovan C.)

Da, a trecut, da? Avem 9 în sală, și on line pentru.

Linia 2. 389,569,993 influență de 7,000,000 buget rectificat 396,569,993 lei.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Moldovan C.)

Linia 73. 67,606,650 influențe de 2,669,000 buget rectificat 70,275,650.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior)

Linia 80. 145,295,357 influențe de 1,711,000 buget rectificat 147,006,357

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 87. 681,609,000 influență 11,380,000 buget rectificat 692,989,000.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Linia 89. 117,201,000 Influență 262,000 lei, buget rectificat 117,463,000 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

Linia 90. 213,538,000 Influență 8,895,000 lei buget rectificat 22,433,000.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat Kiss Z.)

Vă rog să fiți atenți când supune la vot, că e la limită și vreau să aud voturile *pentru* exact care sunt în online, ca să nu trebuiască să citesc de mai multe ori, pentru că nu știm cum să prevedem în procesul verbal după aceea, câte voturi au fost la fiecare linie.

Dl. viceprimar Gyorgy: - Eu sunt *pentru* la toate punctele, domnule președinte, în caz că nu se aude.

Dl. consilier Berecki: - *pentru* la toate liniile, vă rog.

Dl. consilier Kelemen: - Eu sunt *pentru* la toate liniile, cu aprobarea amendamentului la buget.

Dl. consilier Papuc: - Cu aprobarea amendamentelor, sigur că da, așa, toată lumea e cu aprobarea amendamentelor, mă gândesc

Dl. consilier Jakab: - *pentru*, exact, da.

Dl. consilier Papuc: - Deci să calculăm 4 voturi din online, pentru aprobarea amendamentelor.

Dl. consilier Pui: - Domnule președinte, la Pui vă rog frumos să treceți că nu particip la vot, la punctul cu bugetul.

Dl. consilier Moldovan: - La Moldovan vă rog să consemnați *abținere* pe linie.

Dl. consilier Maior: - La fel; și revenim la *diverse*. Da, revenim la *diverse*.

Dl. consilier Kiss: - Domnul președinte, vă rog, domnul Pescar acum, un sfert de oră mi-a scris că rămâne fără baterie.

Dl. consilier Papuc: - Deci, nu e. Domnul Pescar nu e. Oricum, avem nevoie de 12 voturi în consiliul local.

Dl. director Crăciun: - Linia 105. 20,619,000 lei influență. 290,000 lei Buget rectificat 20,909,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 110. 178,116,000 Influență 1,937,000 Buget rectificat 180,053,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 118 27,796,000 Influență de 1,770,000 buget rectificat 29,566,000 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss., Moldovan C., Maior C.)

Linia 126. 74,949,000 Influențe -1,774,000 lei buget rectificat 73,175,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 136. Buget 54,619,000 lei Influențe -503,000lei buget rectificat 54,116,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 159 buget. 19,323,000 lei influență 58.000 de lei. Buget rectificat. 19,381,000.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Linia 173. Buget 4,415,000 lei, influențe 58.000 lei buget rectificat 4,473,000.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 199 buget 90,084,000 Influență 5,196,000 lei. Buget rectificat 95,280,000

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 229. Buget 15,321,000 Influență 170,000 lei. Buget rectificat 15,491,000.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Nu a votat dl. Șarlea H.)

Linia 241 buget 8,995,000lei. Influențe 170,000 lei. Buget rectificat 9,165,000

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Următoarele trei linii, le voi da citire în primă fază pe așa cum am intrat cu proiectul inițial și este vorba de linia 244, 264 și 266. Ele urmează una după cealaltă.

Deci, dau citire proiectului inițial: Buget 49,218,000 lei, cu influențe de 1,960,000 lei, buget rectificat pe varianta inițială 51,178,000 lei. Inițială.

Cine este pentru? – 1 vot

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Amendamentul acum.

Linia 244, cu amendament: buget. 49,218,000 Influențe 3,460,000 lei. Buget rectificat cu amendament, 52,678,000 lei. Amendamentul. Acuma următoarele trei linii o să fie amendamente.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

Mai dau citire pe varianta inițială, dacă totalu-i schimbat?

Dl. consilier Papuc: - Citiți varianta inițială și suma rezultată.

Dl. director Crăciun: - Linia 264 buget 7,413,000 Influențe zero. Buget rectificat 7,413,000. Varianta inițială, da.

Cine este pentru? – 1 vot

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Varianta cu amendament 7,413,000 750,000 Influență. Buget rectificat 8,163,000 lei.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

Linia 266 buget inițial 13,240,000 lei, Influențe zero, buget rectificat 13,240,000 lei.

Este varianta inițială.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? - 12 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

Varianta cu amendament, buget 13,240,000 lei, influență 750,000 lei, buget rectificat 13,990,000 lei.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Linia 268. Buget 24,402,00 lei. Influențe 1,411,000 lei. Buget rectificat 25,813,000 lei.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Linia 270 Buget 1,957,000 . Influențe 549,000 . Buget rectificat 2,506,000 lei.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

Linia 271. Buget 51,976,000 mil. lei. Influență 608,000 lei. Buget rectificat 52,584,000

lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 292 4,582,000 Influență 132,000 Buget rectificat 4,714,000

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 294. 25,874,000 influențe 14,000 lei. Buget rectificat. 25,888,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 297 buget 403,000 lei. Influență 2.000 de lei. Buget rectificat 405,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 298 Buget. 610,000 lei. Influențe 200,000 lei. Buget rectificat. Rectificat 810,000

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 299. Buget 18,631,000 lei. Influență 260,000 lei. Buget rectificat 18,891,000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
Linia 301 buget, 100,318,000 lei. Influențe 3,285,000 lei. Buget rectificat 103,603,000.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)
Linia 321 buget 17,211,000. Influențe 503,000 lei. Buget rectificat 17,714,000
Cine este pentru? – 14 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
Linia 322. 10,066,000 Influențe. 575,000 lei. Buget rectificat 10,641,000.
Cine este pentru? – 14 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
Linia 323. 73,041,000. Influență 2,207,000 lei. Buget rectificat 75,248,000.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)
Linia 324 buget. 63,356,000 lei. Influențe -5,258,000 lei. Buget rectificat 58,098,000
lei.

Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)
Linia 344 Buget 58,371,000 lei. Influențe -5,258,000 lei. Buget 53,113,000 lei.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)
Linia 347 buget 1,452,000 lei. Influențe – 642,000 lei. Buget 810,000 lei.
Cine este pentru? – 12 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)
Dl. consilier Papuc: - d-na Kakassy a votat *da*. Consemnați.
Dl. director Crăciun: - Linia 351 Buget 1,452,000 lei. Influențe – 642,000 lei. Buget
810,000 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)
Mai sunt trei linii: 352, 380 și 381. Linia 352 și 381 o să le supun în varianta inițială și
varianta cu amendament.

Deci linia 352 - varianta inițială: 212,185,000 lei. Influențe 6,506,000 Buget rectificat
pe varianta inițială 218,691,000 lei.

Cine este pentru? – 2 voturi
Cine este împotriva? – 11 voturi
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)
Supun la vot varianta cu amendament, linia 352 Buget 212,185,000 Influențe
5,006,000 lei. Buget rectificat 217,191,000 lei. Varianta cu amendament.

Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Linia 380 este linia normală, o supun așa cum a fost, ea nu are amendament. Buget 26,864,000 lei. Influență – 39,000 lei. Buget rectificat 26,825,000 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Linia 381 - varianta inițială. 26,600,000 lei. Influențe 6,545,000 lei. Buget rectificat 33,145,000 lei.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

Varianta cu amendament. Buget 26,600,000 lei. Influențe 5,045,000 lei, buget rectificat 31,645,000 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Mai departe, trebuie să dau citire articolelor 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, având în vedere că pe linii au trecut cele cu amendament, o să dau citire variantei de proiect de hotărâre, cu amendamentele aprobate.

Dl. consilier Papuc: - Prima dată, inițială. Da, corect, se modifică și modificăți, nu mai contează. Treceți variantele amendate direct în articole. Da, da, mergeți mai departe, domnule director. Pentru că deja nu mai există, practic, prin votarea amendamentelor, nu mai există, variantă.

Dl. director Crăciun: - Articolul 3 Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, conform Anexei nr. 2.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 52.039.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 61.175.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2022, în sumă de 24.351.000,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 6 Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2022 în sumă de 180.053.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 489.842.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 7 Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 73.175.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 159.816.700,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 29.682.000,00 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor nr. 3/SF și 3/SD.

angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Șarlea H.)

Articolul 1. Se aprobă validarea Dispozițiilor de Primar nr. 904 din 20 iunie 2022 și nr. 1.019 din 12 iulie 2022 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, precum și rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2022, conform Anexelor nr. A, B, 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 3, 3/SF, 3/SD și 4, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 9. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat d-na consilier Kakassy B.)

Articolul 10. În conformitate cu prevederile articolului 252, alineatul 1, litera c și ale articolului 255 din O.U.G. 57 pe 2019 privind Codul administrativ, precum și ale articolului 3, alineatul 1 din Legea numărul 554/2004 privind contenciosul administrativ, prezenta hotărâre se înaintea Prefectului județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Articolul 11. Prezenta hotărâre se comunică tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Dl. consilier Papuc S. - Supun la vot toată hotărârea.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Procesele verbale, avem așa, procesul verbal al ședinței din 20 iunie 2022. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Procesul verbal al ședinței din 30 iunie 2022.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Procesul verbal al ședinței din 15 iulie 2022.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Multumesc. A fost aproape atașata

La *Diverse*, vă rog, cine dorește să ia cuvântul?

Dl. consilier Maior: - Dl. președinte, poate că beleaua cade iarăși pe domnul director de la Direcția Economică. Mă gândesc că din partea... cei 5 milioane de lei pe care i-ați votat, ni s-a pus în buget. Sunt pentru lucrări efectuate înainte sau pentru lucrări ce vor fi efectuate, domnule președinte? Nu vreau să vă întreb pe dumneavoastră, să nu ziceți că-s rău. Întreb Direcția și îl întreb pe omul care a semnat acei bani ca să fie în buget.

Dl. consilier Papuc: - Eu unul nu am, o dată, că nu am votat banii. Să nu fiu rău. Și domnul Moldovan. Haideți încoace, domnul Moldovan. Sunteți aici? Păi de ce nu este? Să vină înapoi! Am votat bugetul, a avut bani la buget. A fost subiectul zilei, că-i la străzi la ADP suma și ce face, a plecat? Bine că bine că stau doamnele de la tehnic și doamna secretar, domnul director economic și alți directori și doamna de la Cetate. Să-l chemați înapoi, că el trebuie să răspundă, dacă e prin zonă, dacă nu a plecat acasă. Dacă domnul director economic, cine să răspundă altcineva?

Dl. director Crăciun Florin: - Eu personal nu am cunoștință de așa ceva. Dacă aș avea cunoștință de așa ceva, personal aș face plângere la organele abilitate, domnul consilier.

Dl. consilier Maior: - De acord, dar eu altceva v-am întrebat, dacă știți...

Dl. director Crăciun Florin: - Ați întrebat dacă am cunoștință, că înțeleg limba română, de lucrări efectuate și că dacă banii ăștia s-au pus în buget pe lucrări efectuate. Încă înțeleg limba română. Deci am înțeles și v-am răspuns că, personal, eu personal nu am cunoștință de așa ceva. Dacă eu personal o să am cunoștință de așa ceva și pot dovedi, voi face eu personal plângere către organele abilitate să cerceteze astfel de lucruri.

Dl. consilier Maior: - Mulțumesc mult, nu trebuia să vă enervați?

Dl. director Crăciun Florin: - Nu sunt nervos, numai că vreau să mă fac auzit. Nu sunt nervos chiar deloc.

Dl. consilier Papuc: - Nu are microfon, nu are microfon așa performant, doar că strigă mai tare. Se aude cu ecou. Domnul Maior, mai aveți altceva?

Dl. consilier Maior: - Mai doream să îl întreb pe domnul, dar nu o să-l mai întreb că nu este în zonă. Sau cel puțin nu l-am văzut după ce a plecat din ședință, dar în schimb, vreau în scris să mi se trimită pentru acești bani, 5 milioane de lei, repet, dacă sunt pentru lucrări efectuate sau lucrări ce vor fi efectuate și care este baza legală, dacă contractul expiră în decembrie? Dacă s-au făcut lucrări și le plătesc acum, este problema lor. Dacă au pus bani pentru lucrări ce vor fi făcute, sunt curios 5 milioane de lei cum o să facă lucrările, toți 5 milioane de lei până expiră contractul. Deci aștept în scris de la doamna secretar și vedeți, doamna secretar, că la ultima adresă pe care mi-ați trimis-o, în ceea ce privește ce s-a întâmplat cu noua firmă de salubritate, nu am văzut decât un singur punct la care mi-ați răspuns și acum o să dați vina din nou pe direcție. V-ați obișnuit, mai nou, ca directorii, secretarul primăriei,

primarul, să dea vina inclusiv când merge pe la DNA, să dea vina pe direcții și pe directori. Obișnuiți-vă că dumneavoastră sunteți omul care legalizați actul când iese din primărie, că vreți, că nu vreți, o să răspundeți la un moment dat pentru acest lucru. Deci, rugămintea mea ar fi să fiți un pic mai atentă pe actele pe care le semnați, pentru că nu o să reușiți să stați mult timp ascuns după directorii din primărie. Mulțumesc mult, doamna secretar. Aștept răspunsul în scris pentru lucrările și banii pe care dumneavoastră i-ați girat astăzi prin contrasemnarea hotărârii. Mulțumesc mult. Vă doresc o zi bună, adelante, așa cum îi place la domnul Sergiu să se vorbească și vă doresc tuturor să aveți un concediu plăcut.

Dl. consilier Papuc: - Da. Bun. Asta vă dorim și dumneavoastră.

Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul, doamna Frunda, vă rog.

D-na consilier Frunda: - Mulțumesc frumos. Eu nu vreau, eu doar vă rog frumos să-mi comunicați toate investițiile care sunt deja începute și cele care nu sunt începute la nivelul primăriei, la toate direcțiile, nu numai la Achiziții. Și am rugămintea să faceți asta pentru ca să ne putem pregăti din timp pentru următoarea rectificare și să vedem care sunt acele investiții care nu sunt începute deja. Deci nu mai trebuie alocați bani. Să vedem, să facem o restructurare și să încercăm să eficientizăm cheltuirea banilor pe care îi mai avem.

Dl. consilier Papuc: - Vă mulțumesc mult, domnul Șarlea.

Dl. consilier Șarlea: - În legătură cu lucrările de reparații la străzi. O să solicit cu această ocazie ADP-ului și celor care au în atribuții la ADP reparațiile străzilor, să contracteze, în măsura în care se poate, bineînțeles, un specialist, absolvent al Facultății de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, care să prezinte înainte de intervențiile programate, un memoriu tehnic, un relevu al degradărilor pe străzi și o propunere. Iar acest specialist să participe inclusiv la recepția lucrărilor și dacă se vor găsi sume, să fie plătit și pentru participare la execuția lucrărilor. Să urmărească lucrările, așa cum un diriginte de șantier urmărește lucrări de construcții noi, așa trebuie să avem un inginer specialist în drumuri care să urmărească lucrările în locul celor de la ADP care nu sunt specialiști în drumuri. Trebuie să terminăm odată cu ideea asta că orice inginer se pricepe la drumuri dacă vede că s-a turnat mixtură asfaltică, gata, drumul este în regulă. Dacă vrem să avem drumuri de calitate și care să țină în timp, trebuie să avem specialiști care să se implice acolo și să nu mai existe comenzi pentru reparații, pentru tot felul de gropițe, care acuma, ca o glumă, se pot măsura chiar cu șubleru, pentru că chiar am fost pe niște străzi unde se intervine și înțeleg că și constructorul nu dorește să intervină pentru astfel de lucrări. Dacă avem suprafețe degradate, unde sunt necesare intervenții, trebuie să se intervină pe toată banda, pentru că așa o să participe constructorul cu utilaje serioase acolo, cu finisor și o să ne asigurăm că anul următor nu se mai degradează acele zone plombate.

Și bineînțeles că o să vreau să fiu informat până la următoarea rectificare, dacă s-a căutat un astfel de specialist, o firmă, mă rog, care să dea și o ofertă și noi să putem să, sau să se facă o analiză de piață ca noi să prindem acești bani în buget. Nu se pot realiza lucrări pe drumuri fără drumari. Nu se poate doar constructorul să aibă drumari. Asta înseamnă că noi ne furăm căciula. Noi o să aprobăm niște lucrări pe care nu suntem siguri că le putem aproba dacă nu este un specialist acolo, să le certifice. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Aici aveți dl. Șarlea, perfectă dreptate. Perfectă dreptate, și era bine dacă includeam suma asta astăzi, în rectificare. Nu știam cât e, ca să avem, pentru că verifică lucrările pe drumuri, niște oameni care nu sunt ingineri de drumuri. Și atunci ce să verifice? Nu au ce verifica. Aveți perfectă dreptate. Și trebuie pusă o sumă în buget să contactăm, nu știu, o societate care se ocupă să facă o analiză ante, ante. Perfectă dreptate aveți aici.

Altcineva dacă mai dorește? Nu mai dorește nimeni, declar închisă ședința ordinară de astăzi, 28 iulie. Mulțumesc. La revedere!

Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____