



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 11 aprilie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți fizic la ședință 18 consilieri locali, iar domnii consilieri Szabo Arpad, Suciú Horațiu, Voicu Bogdan, Pui Sebastian și Papai Laszlo participa online la ședință.

Dl. consilier Kelemen: - buna ziua, stimați colegi. Avem cinci colegi online, d-nii Szabo Arpad, Suciú Horațiu, Voicu Bogdan, Pui Sebastian și Papai Laszlo.

Vă rog să vă porniți aparate. Cinci online, pe moment, șase au fost, dar a dispărut cineva. Oricum suntem cinci online și 17 prezenți fizic deci suntem pe departe statutar.

Stimați colegi, declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu Mureș din data de 11 aprilie. Pe convocator am avut două proiecte de hotărâre și pe urmă am primit încă șapte, un număr de șapte proiecte în regim de urgență. Deci, astfel completat, în total avem 9 puncte pe ordinea de zi.

Stimați colegi care sunteți online, o să vă rog să procedăm așa cum de obicei procedăm în astfel de situații hibride. Dacă nu sunteți de acord sau vă abțineți, atunci să vă exprimați votul, bine? Bine, mulțumesc foarte mult.

Deci, supun la vot ordinea de zi cu completarea, completând cu proiectele de hotărâri în regim de urgență. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H. și Kiss Z.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 voturi pentru.

Vă supun atenției o informare cu privire la o listă și cereri pentru cumpărare locuințe ANL. Procese verbale nu avem, deci intrăm în dezbateră proiectului de hotărâre.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Avem o variantă 2 care are avizul comisiei de buget. Domnul director, vă dau cuvântul să ne prezentați pe scurt materialul. Nu vă văd. Deci, nu este domnul director. Bine, o să avem nevoie de dânsul. Deci propun să, este Curtea de Conturi, știu. Vă rog, domnul director, o să vă cer să ne prezentați pe scurt materialul. Domnul Tamasi, procedural, aveți cuvântul.

Dl. consilier Tamasi: - Aș avea rugămintea ca având acum doar varianta II, acolo unde este influențat și Liceul Catolic, să fiu anunțat ca să nu particip la vot. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. director, ați recepționat? Domnul director, ați înțeles cererea d-lui consilier Tamasi?

Dl. consilier Tamasi: - Varianta 2 nu a mai avut timp să parcurgă în detaliu, la fiecare punct unde este influențat pentru Liceul Catolic, să mă anunțați ca să nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnul Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Eu am două întrebări, la una mi s-a răspuns. În ceea ce privește acei 30 de milioane de lei, am înțeles că în varianta 2 nu se mai regăsesc, iar la a doua întrebare, l-aș ruga pe domnul director să-mi spună, și pe doamna secretar, dacă este legal ca cei 5 milioane, 500.000 de lei, nu știu dacă au rămas 500, în buget erau trecuți 600. Până la urmă am înțeles că doar 500.000 de lei sunt banii pe care, din punct de vedere al celor de la Executiv, i-am datora unei societăți din Deva care a făcut curățenie, lucru pe care acum aproximativ un an de zile, v-am spus că nu este normal după ce s-a încheiat contractul să mai faci comenzi și să încerci să atribui niște bani unei societăți care nu mai avea contract. Din păcate, anumite persoane din primărie nu m-au ascultat atunci, se pare că am ajuns din nou în acel impas. Și astăzi ni se cere să punem în buget 500 de mii de lei, cu toate că la vremea respectivă, juriștii din Primăria municipiului Târgu Mureș au spus foarte clar că nu se pot acorda acei bani, adică nu se pot plăti; juriștii cât și cei de la Direcția Economică, pentru că nu sunt legali, adică, contractul este terminat, iar comenzile pe care le-ați făcut în primărie nu au fost din punct de vedere legal în regulă.

Astăzi, din păcate, veniți și ne spuneți haideți să punem 500.000 de lei în buget ca apoi vom vedea noi dacă i-om plăti. Și acum o să vă spun dumneavoastră domnilor consilieri: în momentul în care tu ai votat bani în buget, înseamnă că ți-ai asumat din punct de vedere legal, acei bani pot fi dați, atâta timp cât ai fost atenționat și acum un an, și în ședința de astăzi, că acei bani și din punct de vedere juridic a celor de la juridic, s-a scris foarte clar că nu se pot achita, cât și din punct de vedere economic. Deci, din punctul meu de vedere și acești bani trebuie scoși afară de îndată, și nu trebuie achitați decât în momentul în care se va scrie foarte clar cine plătește acești bani și de ce s-au făcut acele comenzi fără a avea legalitate. În cazul în care veți vota pozitiv la acest amendament sau acest buget, vă spun că din punctul meu de vedere voi depune o plângere la D.N.A., ca să nu avem discuții pe tema asta. Să nu vă supărați pe mine. Mulțumesc. Cer domnului director să îmi spună ce s-a schimbat de vineri până astăzi, vineri când cu toții în comisia la care a participat, împreună cu domnul Papuc, doamna Csenge, juriștii primăriei, am ajuns la concluzia că acești bani nu se pot pune, iar astăzi îi vedem în varianta finală. Aștept să mi se dea un răspuns, pe lege, și din partea domnului director economic și din partea juridicului, dacă se poate. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - O să dau cuvântul domnului consilier Bălaș, pe urmă domnul director. Vă rog, domnul Balaș.

Dl. consilier Bălaș: - Da, buna ziua. Observ ca încet-încet o să ajungem cu bugetul la 700 de milioane de lei, când în realitate nu suntem capabili, sau anul trecut execuția e pe 380 și ceva. Tot adăugăm bani, nu știu de unde vin și cu ce ocazie și cum se sporește bugetul ăsta pe hârtie, eu așa ceva n-am văzut. Imediat o să avem bugetul Clujului pe foaie, numai în realitate sigur că n-o să-l avem, că execuția o să fie undeva la 400 și ceva, vă zic de acum, dar noi ajungem la 700 cu ocazia unei rectificări bugetare. Și încă o constatare, cu tristețe vă zic că mandatul trecut și celelalte mandate, în special UDMR-ul se văita permanent cum că Florea își pune în buget un milion de lei la reclamă și publicitate să își facă campanie prin presă și de-aia tot iasă el primar mandate la rând, că cheltuie milioane de lei din bugetul local pe reclamă și publicitate și își face campanie electorală pe bani publici. Ce să vezi că, observ că la rectificarea asta se mai adaugă 400.000 lângă cei 700.000 și ceva. Si bugetul de reclamă și publicitate al primăriei ajunge acum de la aproape un milion la 1.200.000 de lei, ceea ce înseamnă cam 100.000 de lei pe lună. Dar nu știu de ce are

nevoie Primăria să își facă reclamă și publicitate de 100.000 lei pe lună. Dacă puteți să-mi explicați cumva acest lucru în mod logic poate că l-aș pricepe, dar nu cred că poate să mi explice cineva de ce e nevoie de 100.000 de lei reclamă și publicitate a Primăriei Târgu Mureș în municipiul Târgu Mureș. Ori continui să nu înțeleg asta și din acest motiv o să mă abțin la votul acestui buget. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul director, aveți cuvântul.

Dl. director Crăciun: - bună ziua. Într-adevăr, în Comisia de juridică s-au cerut acești bani să fie scoși. Din fundamentarea pe care dl. director de la ADP ne-a dat-o, în afară de acele trei poziții referitoare la reparațiile curente pe drumuri, nu am primit solicitare de a scoate acești bani pe varianta II, în comisia de buget.

Din punct de vedere procedural, acum, pentru informarea dumneavoastră, acești bani au fost ceruți, nu până aici, ceea ce a adus domnul consilier Maior ca argument, asta urmează dumneavoastră să, eu vă spun din punct de vedere tehnic. În momentul de față sunt două facturi cu *bun de plată* pe ele, acceptate de Administrația Domeniului Public, le-am oprit la plată, noi, Direcția Economică, sunt în procedura de executare silită pentru că au început executarea silită pentru serviciul prestat, cei de la Salubritate Deva. Am atacat acele proceduri de executare silită și am cerut suspendarea executării silită prin care executorii ne-au dat termen, avem termen de 6 luni de zile în care să suspendăm procedura de executare silită. Pentru fundamentarea în buget, este domnul director de la ADP care vă poate răspunde de ce au cerut acei bani în bugetul local să fie trecut la această rectificare.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Doamne Moldovan, sunteți aici? Dacă îmi permiteți, domnul consilier, aș da și domnului Moldovan cuvântul.

Dl. director Moldovan Florian: - Buna ziua. Deci, banii s-au cerut în ideea în care există acea executare ca să nu se blocheze conturile primăriei în cazul în care se execută, nu ca să fie plătiți, ci să fie cuprinși în buget, urmând ca dacă instanța hotărăște posibilitatea plății, aceasta să se facă plata. Nu altă modalitate, ca să nu se blocheze bugetul, adică să fie executarea pe primărie și să blocheze bugetul primăriei. Numai din cauza asta s-au băgat, nu ca să se facă, plata, ci să fie în rezervă în cazul în care instanța dă câștig de cauză societății respective.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Mulțumesc. Dl. Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Mai aveți două întrebări una pentru domnul director economic și una pentru Florin Moldovan. Domnul director economic, dacă dumneavoastră nu ați fost de acord cu acea plată, înseamnă că acea plată este ilegală și nu se poate face. Din moment ce o aruncați în curtea Consiliului local, e clar că se dorește ca și consilierii locali să voteze, ca apoi să ne spălăm pe mâini și să spunem „doamne, dacă au intrat banii, au fost puși în buget, era normal să facem plată”. Deci, încă o dată, întrebarea era așa: dacă dumneavoastră ați blocat acea plată că nu era legală, cum de acum dintr-o dată, a devenit legală? Și aici nu vorbesc de executarea silită. Executarea silită spune că trebuie făcută plata pentru că oamenii au muncit. Noi vorbim de dosarul penal în care se spune foarte clar, că acea plată dacă se face se face ilegal. Deci încă o dată, răspunsul îl vreau pentru al doilea lucru, nu pentru primul. E clar că dacă cineva, un executor judecătoresc, îți spune și câștigă în instanță, trebuie să faci plata. Dar eu nu pot face o plată ilegală pe ceva ce cu toții știm că nu este legal. Deci, dumneavoastră trebuia să începeți din primărie, să vedeți unde este problema. De ce s-au făcut acele comenzi, cine a semnat acele comenzi și să plătească cei care au greșit, nu noi ca și consilieri locali să fim trași la răspundere peste un an doi pentru plăți făcute ilegal. Aștept de la domnul director economic.

Pentru domnul Florin Moldovan am o întrebare: odată ce știți că acele plăți au fost oprite de către juriștii din primărie și mai mult, știți că există un dosar pornit la DNA pe această temă, de ce nu ați făcut măsurile, nu ați întreprins măsurile ce se impuneau ca să

vedem cine a semnat, pe ce bază și cine va datora până la urmă acești bani, cu penalitățile de rigoare. Că eu vă spun, cu siguranță eu nu o să-i plătesc și sper că nici consilierii locali să nu voteze să ajungă la DNA. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dau cuvântul d-lui consilier Papuc.

Dl. consilier Papuc: - domnule președinte, domnilor consilieri, în comisia juridică, este adevărat că am avut o discuție pe această temă. Și concluzia, din punctul meu de vedere, e foarte clară, instanța în contradictoriu cu ce spune domnul director Moldovan. Instanța deja s-a pronunțat pe creanță, pentru că executorul cere încuviințarea executării silită a instanței. Pentru că așa cum știm, așa cum știm, facturile de salubritate sunt titluri executorii în sine, ca și onorariile, ca și contractele avocațiale de asistență juridică. Deci judecătorul deja a spus, a încuviințat executarea silită conform, era o ordonanță veche din 2002 care prevedea acel termen de grație de 6 luni de zile, de care se poate prevala instituția care să plătească o anumită creanță. Problema este alta, e o problemă e o problemă internă: ADP-ul a dat *bun de plată*, Direcția economică a blocat plata. Întrebarea care se pune, de ce? Aceasta e singura întrebare. De aceea că a considerat că nu este legală, nu este legală prestarea efectivă a serviciului de salubritate prin comandă. De asta a blocat Direcția economică. Asta e discuția. Acum, noi ca consilieri locali, că până zice instanța, instanța nu are ce să zică. Noi n-am contestat în sine, practic izvorul acestui drept al Salubriserv Deva, care a prestat serviciile și are dreptul să ia banii. Dacă le-a prestat corect. Noi, practic, am dat comenzi cuiva, acela a prestat serviciile și acum spune că nu-i legal să-l plătim. Nici asta nu e în regulă. Instanța se pronunță doar asupra executării în sine, nu asupra creanței dedusă judecății. Deci acea sumă care e pusă în bugetul local nu avem de ce să o punem. Nu avem de ce să o punem. De aceea și comisia juridică a considerat că nu este oportun și nici legal până la urmă să includem acea sumă în bugetul local, până, din moment ce este, pe de o parte clar că avem aveam, are Salubritate Deva o creanță la municipiu, și pe de altă parte, doar am târăganat executarea. Practic, am târăganat executarea, vom fi executați pe sumă. Problema se pune cine plătește și e responsabil de această stare de fapt. Acum, noi dacă includem o sumă, înseamnă că practic Consiliul spune că deja suntem vinovați. Nu cred că suntem vinovați. Despre asta e vorba. Asta a fost discuția în comisia juridică, am reiterat-o în fața colegilor ca să știe toată lumea despre ce am discutat. Mulțumesc.

D-ra consilier Frunda: - Eu aș avea o întrebare față de domnul director economic: în cazul în care acum nu votăm acești bani și nu rectificăm cu suma care o să fie, urmează posibil să fie executată, s-ar putea ivi o situație în care conturile primăriei să fie blocate de-a dreptul, datorită acestei creanțe?

Dl. director Crăciun Florin: - Acea perioada de 6 luni de zile în care executarea este suspendată și între timp nu aveam câștig de cauză pe suspendare, se pot popri conturile primăriei în cuantumul de 600.000 de lei, bani care să indisponibilizează la dispoziția executorului, urmând calea, dacă instanța să pronunțe că trebuie să plătim banii, atunci trebuie să-i plătim. Dar nu se blochează conturile primăriei în totalitate. Se blochează în cuantum de, cât sunt acele facturi, acea creanță.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Întrebarea principală, din perspectiva mea este de ce, una la mână, n-am discutat despre acest amendament la comisia de buget și dacă s-a aprobat în comisia juridică, de ce nu s-a făcut demersurile de către ADP să se schimbe? Că oricum s-a făcut un document, s-a retras acei 30 de milioane sau poate mai mult.

Deci, eu aș propune să trecem la celelalte proiecte, dacă sunteți de acord și mă întorc către doamna secretar, dacă este legal ceea ce propun, eu aș propune să decidem să mergem pe amendamentul aprobat de comisia juridică și să cerem domnului director economic să se retragă și să facă o variantă care este, sunt făcute modificările necesare și după epuizarea ordinii de zi să ne reîntoarcem la votul bugetului.

Deci, începem votul în cazul bugetului, și la punctele respective amendăm bugetul. Doamne consilier Papuc, o să faceți amendamentul?

Dl. consilier Papuc: - Da, sigur. Îl fac acuma dacă doriți, la punctul respectiv, eu solicit eliminarea sumei de 600.000 prevăzută în buget.

Dl. consilier Kelemen: - Atunci vă rog să formulați amendamentul și pe urmă mă întorc către doamna secretar să ne dea soluția, cum procedăm. Că trebuie să respingem originalul, să mergem pe amendamente etc. Vă rog, doamne Papuc.

Dl. consilier Papuc: - Din anexa respectivă pe care ADP-ul a inserat-o, în baza căreia s-a formulat și proiectul de hotărâre, pentru că această sumă este în varianta inițială, în varianta 1 și în varianta 2. Deci, eu propun eliminarea acestei linii bugetare cu suplimentarea sumei cu 600.000 din bugetul local al UAT - Municipiului Târgu-Mureș. Deci, eliminarea acestei poziții bugetare.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, doamna secretar, cum procedăm?

D-na secretar Bâta Anca: - Se modifică anexa, la punctul respectiv.

Dl. director Crăciun: - și 6, unde influența este 899.000.

Dl. consilier Kelemen: - Eu înțeleg acest lucru, ceea ce vreau să fie foarte clar, ca să nu mai avem chestie de interpretare, cum mergem cu varianta 2, adică actuală care este prezentată Consiliului?

D-na secretar Bâta Anca: - Se face amendament la varianta 2 la anexă.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Deci varianta 2 prima fază pică. Pe urmă, mergem pe amendament. Varianta originală o supun la vot? Varianta 2.

D-na secretar Bâta Anca: - nu, este varianta 2.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. O supun la vot?

D-na secretar Bâta Anca: - Varianta 2.

Dl. consilier Kelemen: - Da. Fără modificări, fără amendament. Trebuie să pice și pe urmă mergem pe amendament. Asta înseamnă că mergem pe tot bugetul așa, sau doar la anexa 2? Vă rog, spuneți-mi ca să fie, spuneți-mi vă rog, tehnic cum procedăm, ca să fie legal, fiindcă am avut această discuție. Nu degeaba vă întreb. Am avut această discuție data trecută și nu vreau să intru în această aceeași polemică. Din perspectiva mea varianta originală adică supusă Consiliului, adică varianta 2 trebuie să pice. Pe urmă trebuie să aprobăm amendamentul.

D-na secretar Bâta Anca: - Se supune la vot prima variantă.

Dl. consilier Kelemen: - Varianta originală, deci varianta 2 care

Dl. director Crăciun: - Dl. președinte, îmi dați voie? Se modifică și anexa 1 și anexa 2, se modifică dacă renunțăm la acești bani.

Dl. consilier Kelemen: - Varianta 1 nu avem de ce să supunem la vot, că nici nu este în fața noastră. Doamna secretar nu vă supărați, 2.

D-na secretar Bâta Anca: - Se supune la vot varianta inițială, dacă pică, se supun la vot amendamente.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Cunoașteți procedura de vot în cazul bugetului, o votăm totul și o picăm de tot. Deci toate cele 60 de linii? Doar se înțeleg.

D-na secretar Bâta Anca: - da.

Dl. consilier Kelemen: - Super tare. Da asta am vrut să vă cer o variantă a treia. Am înțeles, domnul director, vă rog să procedăm atunci la vot. Domnul Bălaș, aveți cuvântul

Dl. consilier Bălaș: - Domnul președinte, supunem acum varianta 2 la vot, în bloc, nu pe linii. Pică, votăm amendamentul lui Papuc, și după aia pe linii votăm tot bugetul.

Ascultați-mă că am trecut prin asta. Am făcut la amendamente care mi-au picat în Consiliu, vă zic, la buget...

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Mulțumesc foarte mult. Deci, stimați colegi, supun la vot proiectul de hotărâre în întregime, cu privire la apropierea rectificării bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș - varianta 2, fără amendamentul formulat de domnul consilier Papuc. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 0 voturi

Cine este împotriva? – 20 voturi

Cine se abține? – 2 voturi

Și atunci cu 20 de voturi împotriva și două abțineri, materialul nu a trecut.

Supun la vot acum amendamentul d-lui consilier Papuc cu privire la eliminarea acelei linii atât din Anexa 1 cât cei din Anexa 2, cu care au fost alocate fost alocată suma respectivă. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Toată lumea este de acord. Amendamentul a trecut.

Domnul director, o să vă dau cuvântul ca să procedăm la votul variantei 2 amendate, pe linii. Vă rog.

Dl. director Crăciun: - Doar un minut, să refac calculele, să scot de pe, să se modifice articolul 2, articolul 3. Articolul 2 este anexa 1, articolul 3 este anexa 2.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul director, vă rog, faceți-vă calculele.

Dl. consilier Papuc: - În comisia juridică am mai avut un amendament, alocarea pentru reparații curente de 100.000 lei la Colegiul Național Unirea. Nu știu dacă s-a inclus în buget, să întreb pe domnul director, dacă tot reface calculele, se refacă, dacă s-a inclus, dacă nu, fac amendamente în sensul acesta.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul director, a fost introdus acest amendament din Comisia Juridică sau nu? Domnule director?

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc, domnule director. Atunci fac amendament să includem 100.000 de lei cheltuieli de reparații la Colegiul Național Unirea.

D-ra consilier Frunda: - Deci eu am o întrebare către domnul director Lobonț, de ce nu au fost introduse, pentru că am stabilit cu toții că ar trebui să introducem, pentru că nu au bani pentru reparații. De ce nu s-au inclus? Pentru că ați zis, dumneavoastră ați zis că o să modificați conform amendamentului nostru din comisia juridică.

Dl. Lobonț Horațiu: - Am omis. Eu am considerat că dacă este în comisie, am considerat că se face.

Dl. consilier Kelemen: - Ce este logic, domnișoară Frunda, că nu a depus...

D-ra consilier Frunda: - Ironie, domnule președinte.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, că nu mi s-a părut logic, dar acum înțeleg și eu. Stimați colegi, o să supun la vot atunci, și acest amendament formulat de domnul consilier Papuc cu privire la suplimentarea, adică nu știu, cu privire la introducerea acelei sume.

Dl. consilier Papuc: - Alocarea la Colegiul Unirea.

Dl. consilier Kelemen: - Conform cererii depuse de Colegiul Național Unirea.

Dl. consilier Papuc: - Exact, din cele 600.000 care le-am redus, rămâne 100, să fie sumă rotundă 500.000. Deci 100.000 la Unirea și 500.000 să, de acolo, că așa e corect să spunem de unde.

D-ra consilier Frunda: - Deci, nu știu dacă s-a, d-na Marina, nu știu dacă ați reușit să ...

Dl. consilier Kelemen: - Să aștepte. Domnul director, puteți să vă retrageți, dar așteptați până când votăm despre amendament.

D-ra consilier Frunda: - În procesul verbal al comisiei ați reușit să...? Deci, atunci conform Comisiei juridice facem amendamentul referitor la Liceul Unirea, pentru că este, se află în procesul verbal scris acest amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Supun la vot amendamentul conform și procesului verbal al Comisiei juridice. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

În unanimitate s-a votat amendamentul. Domnul director Crăciun a cerut posibilitatea să se retragă și să facă modificările. Eu, stimați colegi, după aprobarea amendamentelor o să, doamna secretar, putem să mergem mai departe pe ordinea de zi și pe urmă revenim? Da, bine. Deci eu zic să mergem mai departe cu proiectele de hotărâri și să ne reîntoarcem după ce domnul director Crăciun revine cu materialul modificat.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de negociere în vederea analizării oportunității încheierii unui act adițional la contractul de închiriere nr.87/2021/7388/2021/694/2021, aprobat prin HCL nr.317/2021 încheiat între Parohia Romano Catolică nr.1 Sf. Ioan Botezătorul Târgu Mureș și Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Tamasi, aveți cuvântul.

Dl consilier Tamasi: - Procedural, la acest punct nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să menționați acest lucru. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Aș dori să îl nominalizez pe domnul coleg Iszlai.

Dl. consilier Pui: - domnule președinte, aș dori și eu să fac o propunere. Aș dori să propun pe colegul Sergiu Papuc pentru această comisie.

Dl. consilier Kelemen: - pe domnul consilier Papuc, da, am înțeles bine. Domnule Moldovan, aveți cuvântul.

Dl. consilier Moldovan: - Mulțumesc, domnule președinte. Dacă există varianta a doi consilieri, o să îl propun și pe domnul Claudiu Maior, dar în altă ordine de idei, aș dori să îl întreb. Eu știu că există o comisie din partea executivului, schimbăm și comisia respectivă? Sau votăm o altă comisie?

Dl. consilier Kelemen: - Pe această speță, din câte știu eu nu există comisie.

Dl. consilier Moldovan: - Am înțeles, mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Deci, ați formulat propunerea referitor la introducerea dl. Consilier Maior. În proiectul de hotărâre avem două poziții. Putem să mergem..., domnul Călin Moldovan, aveți cuvântul.

Dl. consilier Moldovan: - Propunem, atunci, cu trei consilieri. Nu avem voie? Sau cu patru. Propunem cu 4 și atunci mai alegem încă un consilier.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Domnișoară Frunda, mă întorc către dumneavoastră.

D-ra consilier Frunda: - Atunci l-aș propune pe domnul consilier Jakab Istvan, în cazul acesta, dacă trece amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: - Avem patru propuneri în acest caz, domnul consilier Iszlai, dl. consilier Jakab, dl. consilier Papuc și domnul consilier Claudiu Maior.

În prima fază, amendamentul cu privire la patru consilieri. Deci, în prima fază o să se supună la vot amendamentul domnului Moldovan cu privire la, numai că dânsul a formulat 3, și atunci revenim la 4, bine? Deci supun la vot amendamentul dl. consilier Moldovan cu privire la 4, ca să fie reprezentat consiliul de 4 consilieri. Va rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Șarlea H.)

Dacă dintre colegii online, dar nu, toată lumea ne ascultă, deci toată lumea este de acord, deci, în unanimitate am aprobat ca patru colegi să ne reprezinte. Avem patru nominalizări, deci supun la vot material în întregime cu cele patru nominalizări.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Șarlea H.)

Proiectele de hotărâri în regim de urgență

Dl. consilier Kelemen: - Fiecare proiect se referă la renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu-Mureș, de la lotul 1 până la 7. Sunt, până la urmă, proiecte care vor fi depuse în cadrul PNPR-ului. Nu este intervenție, o să supun la vot materialele.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului: **”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT I”**, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, *Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale:*

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului: **”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT II”**, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, *Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale.*

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului **”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT III”**, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, *Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale.*

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT IV”, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului: ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT V”, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului: ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT VI”, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului: ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT VII”, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Astfel am epuizat ordinea de zi. Rămâne să îl așteptăm pe domnul director, până atunci, 10 minute de pauză.

P A U Z Ă

Dl. consilier Voicu Bogdan s-a deconectat de pe aplicația zoom, sunt prezenți 22 consilieri.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, haideți să ne ocupăm locurile să începem, să terminăm cât mai repede. Domnul consilier Bălaș, vă rog. Bine, deci reluăm ședința. Doamnele director, vă rog să procedăm la votul materialului conform amendamentelor propuse.

Dl. director Crăciun: - Am refăcut bugetul cu cele două amendamente propuse în plen. Atunci proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrative Teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, dau citire **Art. 2:** Se aprobă rectificarea bugetului local a Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu-Mureș pe anul 2022, în sumă de 645.075.000 lei, la partea de venituri și suma de 673.145.000 lei la partea de cheltuieli, conform anexei numărul 1, respectiv pe Secțiunea de Funcționare în sumă de 424.128.000,00 lei – Anexa nr. 1/SF și Secțiunea de Dezvoltare în sumă de 220.947.000,00 lei la partea de venituri și în sumă de 249.017.000,00 lei la partea de cheltuieli, conform – Anexa nr. 1/SD.

Dl. consilier Kelemen: - Înainte să votă, doar o întrebare. În acest caz, domnul consilier Tamasi poate sau nu poate să participe la vot? Eu cred că este influențat, doar de asta vă zic și nu ați

Dl. consilier Tamasi: - Deci eu nu o să votez la Articolul 3, 4 și 7.

Dl. director Crăciun: - Și la articolul 2, domnul director, și la articolul 2 nu votați.

Dl. consilier Kelemen: - Asta vreau să zic, că este, eu zic, domnul consilier, să nu participați. Vă mulțumesc foarte mult dl. director și vă rog să dați drumul la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Kiss Z., Pescar R., Papai L.)

Art. 3: Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în valoare totală de 673.145.000,00 lei, conform Anexei nr. 2.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Gyorgy A., Șarlea H., Bălaș R., Tamasi Z.)

Dl. consilier Papai: - Doamnele președinte, puteți să notați vă rog, că *mă abțin* la toate punctele?

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Domnul Papai, abținere la toate punctele. Vă rog să consemnați. Mergem mai departe. Vă rog, domnul director.

Dl. director Crăciun: - Dau citire modificărilor Anexei 2 pe linii.

La linia 1 suma devine 645.075.000 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Kiss Z., Pescar R., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Gyorgy A., Bălaș R., Tamasi Z., Șarlea H.)

La linia 84, suma devine 673.145.000 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Kiss Z., Pescar R., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 86, suma devine 116.708.000 lei.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Kiss Z., Pescar R., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Berecki S., Șarlea H., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 87, 205.444.000 lei.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Kiss Z., Pescar R., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 97, 3.396.000 lei.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Kiss Z., Pescar R., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 106, 175.800.000 lei.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papuc S., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 114, 27.042.000 lei.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 123, 73.217.000 lei.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 132, 54.470.000 lei.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 154, 54.470.000 lei.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 155, 11.323.000 lei.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
Linia 170, 12.008.000 lei.
Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 178, 20.936.000 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 191, 19.481.000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 194, 86.326.000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 239, 48.390.000 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Gyorgy A., Iszlai T., Bălaș R., Tamasi Z.)

Poziția 259, 7.503.000 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 262, 856.000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 263, 24.231.000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 265, 1.260.000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Kiss Z., Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 295, 98.359.000 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Kiss Z., Maior C. Bălaș R., Tamasi Z.)

Linia 314, 17.141 milioane.

Cine este pentru? – 16 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papuc S., Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 315, 10.066.000 lei.
 Cine este pentru? – 17 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 316, 71.152.000 lei.
 Cine este pentru? – 17 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 317, 63.356.000 lei.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 336, 58.371.000 lei.
 Cine este pentru? – 16 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Kiss Z.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Gyorgy A., Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 344, 213.156.000 lei.
 Cine este pentru? – 18 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Kiss Z.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 371, 26.744.000 lei.
 Cine este pentru? – 18 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 372, 22.920.000 lei.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 373, 1.224.000 lei.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)
 Linia 375, 500.000 lei.
 Cine este pentru? – 16 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)
 (Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Bălaș R., Tamasi Z.)

Art. 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 42.786.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 40.710.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2022, în sumă de 22.891.000,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2022 în sumă de 175.800.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 487.676.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Bălaș R., Tamasi Z.)

Art. 7. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2022, în sumă de 73.217.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 122.899.700,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tamasi Z.)

Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu-Mureș pe anul 2022, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1 2/2 2/3 și 2/4, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Papai L., Bălaș R., Kiss Z.)

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot întregul proiect de hotărâre, cu toate articolele și liniile aprobate.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Papai L., Bălaș R., Kiss Z.)

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Stimați colegi, am epuizat ordinea de zi, la *Diverse* dacă vrea să intervină cineva? Domnul consilier Maior, aveți cuvânt.

Dl. consilier Maior: - Am o rugămintă și la dumneavoastră și la doamna secretar. Normal, doamna secretar ar trebui să se ocupe în ceea ce privește faptul dacă unul dintre

consilierii locali au sau nu vreun material în care sunt în incompatibilitatea de a vota; așa cum zice și Codul Administrativ. Deci, vă rog să, pe următoarele ședințe să nu mai avem probleme. Dacă cumva știți că fac parte dintr-o comisie și votăm anumite lucruri să ne anunțați din timp, pentru că așa zice Codul Administrativ. La începutul ședinței se spune foarte clar: aveți grijă la punctul 1, la punctul 2, la punctul 5, sunteți în incompatibilitate, nu are rost să votați. Cel puțin se știe ca și consilieri, cei care votează. Mulțumesc mult.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc, domnule președinte. În primul rând, aș dori să fac o interpelare către Direcția Arhitect șef, prin care aș avea rugămintea să mi se comunice o listă cu avizele pe care le avem, referitoare la PUG. Deci aici am să rog să mi se comunice un centralizator în care este explicat în domeniu, datele de luare, respectiv datele de expirare ale avizelor și în cazul în care nu avem vreun aviz, să se semnalizeze și acest aspect. Mulțumesc.

Dl. consilier Moldovan: - Domnule președinte, nu vroiam decât să aduc la cunoștința colegilor din Consiliul Local că în zilele următoare Compania Aquaserv a informat asociațiile de proprietari că un număr de, un număr foarte mare de proprietari rămân fără apă, fără serviciile de apă potabilă, în contextul în care în cadrul acestor asociații de proprietari sunt foarte mulți proprietari, chiriași, buni platnici, cu plata la zi a cheltuielilor de întreținere. Ori, acești proprietari rămân fără aceste servicii. Eu atrag atenția conducerii Companiei Aquaserv să aibă în vedere pentru că în cadrul acestor condominii există și oameni în vârstă, oameni cu probleme de sănătate, care nu pot să și asigure necesarul de apă pentru igiena personală și pentru consum. Ori, per ansamblu, consider că ar trebui să facă mai mult decât Compania Aquaserv să sisteze aceste servicii către populație. Din punctul meu de vedere, cred că ar fi util să sprijine asociațiile de proprietari juridic, astfel încât aceste cheltuieli sau aceste restanțe către companie care într-adevăr există din partea asociațiilor de proprietari, să poată să fie recuperate de la proprietarii rău platnici prin instanță. Dar nu consider că această măsură este una care să rezolve situația recuperării debitelor restante. Este o acțiune dură, o acțiune care pur și simplu aduce atingere sănătății și așa mai departe. Eu solicit să nu demareze această acțiune de sistare a serviciilor de apă potabilă în municipiul Târgu Mureș și să găsească alte căi de recuperare a acestor restanțe de la asociațiile de proprietari. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Am înțeles că la nivelul Inspectoratului Școlar se centralizează niște solicitări din partea UAT-ului spre a fi trimise și a fi incluse în solicitările de achiziționare de microbuze electrice sau mai știu, ceva de genul, care se vor achiziționa prin PNRR. Din câte știu eu, municipiul Târgu Mureș nu a comunicat Inspectoratului că are nevoie de acest tip de microbuze și cred că ar fi nevoie. La LPS, La CSS, la Clubul Copiilor, adică se pot. Nu știu dacă s-a solicitat, până vineri nu era solicitat niciun fel de microbuz, cel puțin municipiul, mi se pare că Direcția Școli se ocupă de treaba asta și aș vrea să știu dacă solicită, dacă vrea să solicite sau ce vrea să facă, pentru că 99 de UAT-uri au solicitat.

Dl. consilier Maior: - foarte scurt o să fiu. Am cerut în ședința trecută, din partea Executivului o persoană, din partea mea putea să fie viceprimarul sau oricine altcineva care se ocupă de curățenia în oraș, să mă solicite când dorește dânsul, la orice oră, vreau să ies atunci când se face curățenia cu acele mijloace, nu vreau să fiu rău, care până acum, din toate filmările pe care le-am primit de la cetățeni și n-am vrut să le pun pe Facebook, până când nu ies împreună cu cineva din executivul primăriei care să mă dă cu pixul atunci când e vorba de bani. Pentru că astăzi măturatul stradal este din punctul meu de vedere, sub orice critică și nu numai din punctul meu, ci și a cetățenilor din Târgu Mureș, în schimb dăm bani în prostie pe lucrul acesta. Nu vreau să fac, să ies public să zic nimic. Am zis dinainte să ieșim cu cineva din cadrul primăriei, o persoană care repet semnează acei bani ca să vedem

la fața locului dacă își fac sau nu își fac datoria acele mecanizate. Mulțumesc mult, în cazul în care nu voi fi contactat, rămâne să fac ceea ce consider de cuviință. Mulțumesc mult.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. În altă ordine de idei, fiind în pragul Sărbătorilor Pascale, aș dori să vă urez sărbători pline de lumină și pace. Sărbători fericite și Paște fericit.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Vă doresc și eu Sărbători Pascale fericite.

Dl. consilier Bălaș: - Vă doresc Sărbători fericite!

Dl. consilier Kelemen: - Dacă nu sunt alte intervenții, vă mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi frumoasă. La revedere.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _