



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței de îndată, online, a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 14 septembrie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți online la ședință 21 consilieri. Absentează d-nii consilieri Maior Claudiu și Suci Horățiu.

**Dl. consilier Papuc:** - Bună ziua! Înainte să începem efectiv să dezbatem subiectele de pe ordinea de zi, fac o scurta prezență.

Dl. Tamasi - prezent, dl viceprimar Portik – prezent, dl. Szabo Peter – prezent, d-na Frunda – prezent, dl. Kelemen – prezent, dl. Berecki Sandor – prezent, d-na Kakassy Blanka – prezentă, dl. Iszlai - prezent , dl. Jakab - prezent, dl. Szabo Arpad – prezent, dl. Venczi – , dl Suci Horățiu –, dl. Șarlea – prezent, dl. viceprimar Gyorgy – prezent, dl. Voicu – prezent, dl. Pescar – prezent, dl. Kiss Zoltan – prezent, dl. Maior –, dl. Moldovan Călin – prezent, eu – prezent, dl. Pui – prezent, dl. Pápai – prezent, dl. Mureșan – .

Avem, conform Dispoziției Primarului nr. 1278 din 14 septembrie 2022 a fost convoacă ședința de îndată a Consiliului Local astăzi la ora 14, cu 6 puncte pe ordinea de zi.

O să întreb cine este împotrivă și cine se abține la Ordinea de zi? Nimeni, deci, toată lumea “pentru”.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

O să vă rog ca și procedură, pentru că și la punctul 6, avem de nominalizat o persoană și vreau să fie votul foarte clar, plus, că la punctele 1 - 3 am eu niște amendamente, pentru că sunt niște erori materiale, s-a greșit ceva, da, la primele trei puncte s-a greșit ceva în cuprinsul titlului proiectelor de hotărâre și va trebui înlocuită o sintagmă să fie eliminată alta. Și atunci, ca și procedura de vot, așa cum ne-am obișnuit, o să supun la vot varianta inițială. La primele trei puncte mă refer, după aceea amendamentul și hotărârea amendată. Și la fel, pentru că e o eroare, este o eroare și o eroare materială fără de, adică, dacă votăm în felul acesta, va fi viciat proiectul și nu va putea fi transmis corect finanțatorului, atunci la primele trei o să citesc, pentru că e important să vedem cine a fost împotrivă, mai ales la varianta inițială. Și la varianta amendată, sigur că vă întreb, iarăși, dar nu voi mai nominaliza pe fiecare în parte, pentru că altfel nu avem cum să procedăm la vot.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 105/11.04.2022 privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT I”, în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale și valoarea maximă eligibilă a proiectului.**

**Dl. consilier Papuc:** - Amendamentul sună așa, să înlocuim în cuprinsul hotărârii și în titlul, *a cererii de finanțare* cu sintagma *proiectului de finanțare*, peste tot unde se regăsește; doar *proiectului*, da. Doar proiectului, da, și eliminăm sintagma de la final și *valoarea maximală eligibilă a proiectului*. Acesta este amendamentul.

**D-ra consilier Frunda:** - Domnule președinte, procedural, nu vine cineva să prezinte materialul, să știm de ce avem nevoie de acest amendament?

**Dl. consilier Papuc:** - Ba da, este domnul director Belean aici. Și doamna Ijac, vă rog, unul dintre dumneavoastră.

**Dl. Belean Dorin:** - Buna ziua. În primul rând, vreau să vă mulțumesc că ați dat curs solicitării noastre pentru aceasta ședința de îndată. Amendamentul de la care făcea referire domnul Papuc are în vedere titlul proiectului de hotărâre, în sensul în care, în luna aprilie, când s-au aprobat cele trei hotărâri de consiliu local, denumirea a fost hotărârea numărul 105 din 11 aprilie 2022 privind aprobarea depunerii *proiectului*. Restul rămâne la fel cum a citit domnul Papuc, iar acum, în proiectul de hotărâre pe care l-am inițiat și care este pe ordinea de zi astăzi, apare proiect de hotărâre privind completarea anexei la Hotărârea numărul 105 privind aprobarea depunerii *cererii de finanțare*. Deci, sintagma asta *cererii de finanțare* a apărut și ca să fie o similitudine între hotărârea veche și proiectul de modificare a hotărârii din aprilie, s-a făcut acest amendament. Deci, a fost o eroare materială la redactarea hotărârii de consiliu local. Deci, nu schimbă cu absolut nimic conținutul hotărârii, doar în titlu apare acest această sintagmă care trebuie înlocuită, să fie în concordanță cu hotărârea din luna aprilie 2022.

Dacă sunt întrebări pentru dl. director ? Dacă nu sunt, atunci supun la vot varianta inițială, fără amendament. Cine este împotriva? Cine se abține?

Dl. Tamasi - împotriva, dl. viceprimar Portik – împotriva, dl. Szabo Peter – împotriva, d-na Frunda – împotriva, dl. Kelemen – împotriva, dl. Berecki Sandor –, d-na Kakassy Blanka – împotriva, dl. Iszlai - împotriva, dl. Jakab - împotriva, dl. Szabo Arpad – împotriva, dl. Șarlea – împotriva, dl. viceprimar Gyorgy – împotriva, dl. Voicu – împotriva, dl. Pescar – împotriva, dl. Kiss Zoltan – împotriva, dl. Moldovan Călin – împotriva, eu – împotriva, dl. Pui – împotriva, dl. Pápai – împotriva, dl. Mureșan – sunt aici, domnul Papuc, împotriva.

Acum amendamentul, la vot

Cine este împotriva? -

Cine se abține la amendament? -

Nu. Deci, *pentru*, toată lumea.

Toată lumea pentru? Ziceti ceva.

Da, pentru.

Si acum varianta amendată.

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

**Punctul nr. 2 pe ordinea de zi.**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 106/11.04.2022 privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT II”, in cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale și valoarea maximă eligibilă a proiectului:

**Dl. consilier Papuc:** - Același amendament ca și la primul. Deci varianta inițială prima data.

**Dl. consilier Venczi:** - Buna ziua, sunt și eu aici. Scuze de întârziere.

Dl. Tamasi - împotriva, dl. viceprimar Portik – împotriva, dl. Szabo Peter – împotriva, d-na Frunda – împotriva, dl. Kelemen – împotriva, dl. Berecki Sandor - împotriva, d-na Kakassy Blanka – împotriva, dl. Iszlai - împotriva, dl. Jakab - împotriva, dl. Szabo Arpad – împotriva, dl. Venczi – împotriva, dl. Șarlea – împotriva, dl. viceprimar Gyorgy – împotriva, dl. Voicu – împotriva, dl. Pescar – împotriva, dl. Kiss Zoltan – împotriva, dl. Moldovan Călin – împotriva, eu – împotriva, dl. Pui – împotriva, dl. Pápai – împotriva, dl. Mureșan – împotriva.

Acum supun la vot amendamentul.

Cine este împotriva? -

Cine se abține la amendament? -

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

21 voturi pentru.

Și acum varianta amendată.

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Toată lumea, pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 110/11.04.2022 privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul ”Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT VI”, in cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/1/A.3.1/1, Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale și valoarea maximă eligibilă a proiectului.

**Dl. consilier Papuc:** - Aceeași procedură. Cine se împotrivesc? Cine se abține?

Dl. Tamasi - împotriva, dl. viceprimar Portik – împotriva, dl. Szabo Peter – împotriva, d-na Frunda – împotriva, dl. Kelemen – împotriva, dl. Berecki Sandor - împotriva, d-na Kakassy Blanka – împotriva, dl. Iszlai - împotriva, dl. Jakab - împotriva, dl. Szabo Arpad – împotriva, dl. Venczi – împotriva, dl. Șarlea – împotriva, dl. viceprimar Gyorgy – împotriva, dl. Voicu – împotriva, dl. Pescar – împotriva, dl. Kiss Zoltan –

împotriva, dl. Moldovan Călin – împotriva, eu – împotriva, dl. Pui – împotriva, dl. Pápai – împotriva, dl. Mureșan – împotriva.

Aceiași amendament. Cine e împotriva? Cine se abține? - Eu pentru.

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

21 voturi pentru.

Și acum varianta amendată.

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Toată lumea, pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la HCL nr. 178/30.05.2022 privind aprobarea proiectului „Eficientizare Energetică Școala Gimnazială Romulus Guga din Municipiul Târgu Mureș” în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/2/B.2.1/1/ 2/B.2.2/1/ 2/B.2.2/1- Renovarea energetica moderata sau aprofundata a clădirilor publice și valoarea maximă eligibilă a proiectului.

**Dl. consilier Papuc:** - Aici nu mai avem amendament.

Cine se împotrivesc? -

Cine se abține? -

Cine este pentru? Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea Anexei la HCL nr. 179/30.05.2022 privind aprobarea proiectului „Eficientizarea Energetică a Liceului Teoretic Gheorghe Marinescu din Municipiul Târgu Mureș” în cadrul apelurilor de proiecte cu titlul PNRR/2022/C5/2/B.2.1/1/ 2/B.2.2/1/ 2/B.2.2/1- Renovarea energetica moderata sau aprofundata a clădirilor publice și valoarea maximă eligibilă a proiectului.

**Dl. consilier Papuc:** - Cine e împotriva?

Cine se abține? Nimeni.

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar –

pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant și a unui membru supleant din partea Consiliului Local în Comisia de evaluare a probei interviu a concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din județul Mureș în sesiunea iunie-octombrie 2022.**

**Dl. consilier Papuc:** - La punctul 6, vă rog să vă gândiți. Avem nevoie de un membru și un membru supleant.

Doamnă Frunda, vă rog.

**D-ra consilier Frunda:** - Ca și membru, aș dori să o nominalizez pe colega mea Kakassy Blanka.

**Dl. consilier Papuc:** - Mai avem nevoie de un supleant. Haideți, o nominalizare.

**Dl. consilier Kiss:** - Domnul președinte, dacă se poate, mă auto numesc. Dacă este valabil.

**Dl. consilier Papuc:** - Bine, domnul Kiss, atunci vă supun la vot proiectul de hotărâre cu doamna Kakassy Blanca, membru și membru supleant dl. Kiss.

Cine se împotrivesc? -

Cine se abține? -

Dl. Tamasi - pentru, dl. viceprimar Portik – pentru, dl. Szabo Peter – pentru, d-na Frunda – pentru, dl. Kelemen – pentru, dl. Berecki Sandor – pentru, d-na Kakassy Blanka – pentru, dl. Iszlai - pentru, dl. Jakab - pentru, dl. Szabo Arpad – pentru, dl. Venczi – pentru, dl. Șarlea – pentru, dl. viceprimar Gyorgy – pentru, dl. Voicu – pentru, dl. Pescar – pentru, dl. Kiss Zoltan – pentru, dl. Moldovan Călin – pentru, eu – pentru, dl. Pui – pentru, dl. Pápai – pentru, dl. Mureșan – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Mai supun la vot două procese verbale. Procesul verbal al ședinței ordinare din 28 iulie 2022.

Cine este împotriva? –

Ce se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu 21 voturi pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare online din data de 9 august 2022.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Procesul verbal a fost aprobat cu 21 voturi pentru.

Aveți informările pe care le-ați primit pe tabletă. Și mai este o solicitare de luare de cuvânt, e și prezent în sală domnul Sorin Patriche de la *Șansă egală*, o să-i dau cuvântul. Vă rog, domnul Patriche, haideți aici!

**Dl. Sorin Patriche:** - Buna ziua! Îmi cer scuze dacă am să fiu incoerent în gândire și exprimare, pe alocuri, sunt extrem de emoționat. Nu-mi face nicio plăcere să ajung în această situație, însă am decis să cer arbitrajul Consiliului local într-o problemă în care eu socotesc că asociația pe care o reprezintă a fost victima unei greșeli. Nu vreau să spun că a fost făcută cu intenție sau nu, ideea este că a participat la un concurs de proiecte la care a fost descalificat pentru un motiv pe care eu îl consider neîntemeiat. Ba mai mult decât atât, la contestație am depus un al doilea document, care, de asemenea, era valid. Toată documentația este depusă la Registratura primăriei și poate fi studiată. Am venit și am

solicitat în data de 9 august, folosind o fereastră de oportunitate pe care mi-a oferit-o o altă asociație, care de asemenea a fost victima unei greșeli, și am solicitat un parteneriat, desi, vă spun în continuare, eu mi-aș fi dorit să câștig proiectul și să îl duc la bun sfârșit, așa cum era în documentație și cu suma care a fost stabilită sau urma să fie stabilită de către Comisie și am venit și am cerut acest lucru bazându-mă și pe ceea ce scrie pe treptele pe care se urcă aici, la primărie. Sunt unele care spun că cetățenii au drepturi egale, că suntem deschiși și transparentți, că spunem *nu discriminării* și că integritatea morală este esențială.

Pe scurt, aș vrea să vă spun că reprezint totuși o asociație care de opt ani desfășoară niște programe în niște proiecte, 99 % din ele în folosul elevilor din Liceul Vocațional de Artă și aș numi doar câteva care se numesc Fair science. Este un concurs care începea, faza finală începea acum un an la arcuș, la Centrul Cultural, Concurs Internațional, cu juriu din 9 țări, cu copii participanți din 14 țări. La evenimentul respectiv am fost parteneri cu Institutul Cultural Român și cu Honda Trading România. Este doar unul dintre proiecte pe care le-am făcut. *Șansă egală* este un concurs de pian și vioară pe care îl facem de opt ani, eu împreună cu profesoara Györmati Andrea și este un concurs absolut deosebit. După știința noastră, este unic în țară cel puțin, pentru că are și o componentă care se desfășoară după cortină. Este unul dintre puținele concursuri din România, artistice, despre care avem cunoștință că la toate edițiile a dat premii în bani copiilor și a cazat juriul, l-a hrănit, i-a decontat cheltuielile de transport, ba a dat inclusiv o mică indemnizație profesorilor din juriu. Mai adăugați la asta faptul că de cinci ani avem proiectul Clopoței de cristal, în care în fiecare an, indiferent dacă avem sau nu avem finanțare din bani publici, noi oferim așa zise burse de studii pentru copii.

Avem o grămadă de bursieri care au ajuns să cânte pe scene din lume. Cel mai bun exemplu este pianista Krizstina Nagy, care în februarie, pe 23, a cântat la Carnegie Hall. Sunt lucruri cu care noi ne putem mândri. Le putem pune pe masă cu dovezi indubitabile. Aș putea continua. Suntem parteneri, suntem organizatori la Festivalul Tinerilor Laureati de la Arcuș. Festivalul are 30 de ediții și oamenii ăia ne-au invitat să fim co-organizatori alături de ei. Mai avem alte și alte proiecte mai mici, despre care aș putea să mai vorbesc încă mult timp, deși, din câte știu, după regulament, am doar două minute la dispoziție. Aș vrea să mă întorc la ceea ce am spus în deschidere. *Incubatorul talentelor* este un proiect repetitiv. El s-a desfășurat și anul trecut și a avut rezultate care pot fi cuantificate. Mă întorc și spun din nou: am depus cererea odată cu o altă asociație care s-a considerat nedreptățită. I s-a făcut dreptate. Nu solicit decât să fiu tratat la fel. Vă mulțumesc pentru atenție.

**Dl. consilier Papuc:** - Mulțumim, dl. Patriche! La *diverse*, dacă dorește cineva să ia cuvântul? Vă rog, domnul Mureșan.

**Dl. consilier Mureșan:** - Ați menționat înaintea luării de cuvânt a domnului Patriche, că avem informări. Avem 10 informări în total. Dacă le-am numărat bine. Și noi, ca și, în calitate de consiliu local, nu avem angajați cum are primăria, nu avem oamenii în subordine, nu avem secretară, nu avem o procedură să zic așa, pusă la punct ca să răspundem acestor informări și aș dori să rog colegii din Consiliul Local să se gândească să discutăm în timpul ședinței următoare, ce facem cu aceste informări, pentru că eu încep să mă simt un pic inconfortabil. Tot primim informările. Dumneavoastră ați menționat la un moment dat despre situația de la sere cu dezăpezirea. Unele le discutăm, altele nu le discutăm. Vin informări la Consiliul Local și dispar așa, într-o gaură neagră. Unele sunt

menționate, altele nu sunt menționate. Poate ar trebui să gândim o procedură. Ori le citim una câte una la *diverse*, ori le discutăm înainte de ședința de consiliu local, dar eu cred că nu e ok ca cetățenii din acest oraș să trimită informații către Consiliul Local și aceste informații să nu aibă nici un rezultat de nici un fel. Deci, invit colegii să se gândească și la ședința următoare să discutăm ce procedură punem în loc.

**Dl. consilier Papuc:** - dl. Mureșan, știți că informațiile sunt de obicei pentru luare la cunoștință, dacă există vreo solicitare care adresată un compartiment din primărie, avizează și consiliul local. Tocmai de aceea ați informat că a fost adresată și e în lucru la compartimentul respectiv. Deci informarea pe care vor trimite SRC-ul, v-o trimite pentru că în antet sau în adresantul cererii se spun așa, chiar dacă nu e de competența neapărat a noastră, pentru că majoritatea nu sunt de competența noastră, deci, dacă a fost nominalizat Consiliul Local ca și destinatar, sigur că sunteți informat că ați fost interpelat, să spun așa, de un cetățean sau de o entitate. Dar informarea asta are, din denumire ne dăm seama că informarea este ca să fiți informat că există ceva. Nu vă cere nimeni să faceți nimic sau dacă vă cere, atunci sigur că Executivul vine în întâmpinare și face un proiect de hotărâre sau altceva. Dar informarea este pentru a lua la cunoștință, aceasta e informarea, unidirecțională. Înțelegeți?

**Dl. consilier Mureșan:** - Nu toate.

**Dl. consilier Papuc:** - Nu toate. Dar dumneavoastră aveți posibilitatea, când suntem în sală sau și acuma, să discutați la *diverse*, să puneți orice fel de întrebări și să faceți interpelări Executivului, care vă va răspunde care este stadiul, de exemplu, dacă Consiliul local a fost interpelat într-o problemă, care este stadiul și întrebați dumneavoastră, și atunci, în calitate de consilier local, direcțiile lucrează și vă concep un răspuns pe care vi-l trimit. Și atunci sunteți informat cu privire la solicitarea pe care au avut-o un cetățean. Așa e circuitul.

**Dl. consilier Mureșan:** - Vedeți, de exemplu, Informarea nr. 6 este o informare scrisă de mână. Subsemnatul, domiciliat, solicit ajutor material din partea Consiliului Local. Deci acest document a fost adresat Consiliului Local.

**Dl. consilier Papuc:** - Asta vă spuneam, și fiind adresat Consiliului Local, când se face corespondența dimineată, că un cetățean, știți, și la instanță, așa e. Nu contează unde depui cererea de chemare în judecată, pentru că în procedura de regularizare se transmite instanței care are competență materială sau teritorială să soluționeze. Așa se întâmplă și aici, atunci când, chiar dacă e direcționată, adică adresată prost de un cetățean, sau neconform de un cetățean, cine face corespondența dimineată și distribuie corespondența, o distribuie serviciului care se ocupă efectiv de soluționarea cererii. Și aici DAS-ul se ocupă, Direcția de Asistență Socială. În cazul punctului 6, ați spus.

**Dl. consilier Mureșan:** - Da, și în Informarea nr. 7, se spune clar că decizia în această speță este de competența Consiliul Local. În informarea numărul 7.

**Dl. consilier Papuc:** - Haideți să nu mai insistăm. V-am explicat procedura, să nu mai insistăm. Că vă faceți că nu înțelegeți, dacă vreți, putem discuta. Și domnul viceprimar Portik dorește să răspundă, vă rog să-l ascultăm.

**Dl. consilier Mureșan:** - Dacă-mi permiteți să termin, în informarea nr. 7, spune, “în ceea ce privește oportunitatea, conchidem prin considerații că adoptarea actelor normative în domeniu, constituie atributul exclusiv al Consiliului local. Prin urmare, vă înaintăm propunerea domnului... pe cale de consecință”. Deci, la informarea nr. 7, aceste

departamente din primărie despre care spuneți ne-au trimis, ne-au pus-o nouă pe masă. Deci sunt multe care sunt trimise, pentru că sunt de competența noastră și credem.

**Dl. consilier Papuc:** -Și atunci dumneavoastră, v-am spus și la ședința trecută, dacă doriți să faceți, puteți să faceți un proiect de hotărâre de Consiliu Local, să spuneți aprobării că este atributul dvs., și este legal și aveți calitate aceasta ca orice cetățean al orașului, să depuneți un proiect de hotărâre de consiliu local și se supune adoptării Consiliului Local. Așa e procedura. Se discută, se dezbate, intră în comisii, se cer rapoarte de specialitate, intră pe ordinea de zi, conform regulamentului.

**Dl. consilier Mureșan:** - Corect, dar nu ar fi poate mai ok, înainte să discutăm între noi?

**Dl. consilier Papuc:** - Dar nu, puteți să veniți cu mine puteți și cred că și colegii sunt deschiși la discuții, dar nu în acest cadru. Dacă vă formulați un proiect de hotărâre de Consiliu Local, să fiți convins că vom face tot ceea ce ne stă în putință ca acel proiect să fie cât se poate de corect și legal. Domnul Portik, va rog.

**Dl. viceprimar Portik:** - Numai o reacție scurtă în ceea ce-l privește pe domnul Patriche, respectiv solicitarea dânsului. Eu am avut o discuție săptămâna trecută, mai amplă, timp de o oră, am discutat despre situația lui și am cerut următorul lucru: ca să depună același proiect pentru parteneriate culturale, dat fiind faptul că procedura este una strictă în legătură cu proiectele concursului de proiecte, acolo a fost eliminat proiectul pe un fond sau cum să zic, procedural nu era în regulă și atunci ar fi putut să depună contestație sau să meargă în instanță. În cazul în care noi dorim să remediem această situație sau să devenim parteneri în acțiunea în evenimentul dânsului, atunci poate să revină cu un proiect de parteneriat despre care poate să decidă Consiliul Local dacă dorește sau nu dorește să devină partener pentru realizarea acestui eveniment. Se pare că domnul Patriche nu avea încrederea maximă în mine, că acest lucru o să fie pusă pe, cum să zic, pe Ordinea de zi a ședinței următoare, dar dacă vine și este într-o formă corectă, deci nu în nume propriu, depune aceasta inițiativă sau o solicitare, ci în numele ONG-ului despre care vorbim, atunci eu nu cred că ar fi vreun obstacol prin care să nu fie pe ordinea de zi și Consiliul Local poate să decidă asupra acestui lucru.

**Dl. consilier Papuc:** - Așa este. Bun. Dacă mai dorește altcineva să ia cuvântul pe *diverse*? Dacă nu, declar închisă ședința de îndată de astăzi, 14 septembrie 2022. O zi bună în continuare, la revedere!

**Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință** \_\_\_\_\_

**D-na Bâta Anca Voichița - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș** \_\_\_\_\_