



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 31 martie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Absentează dl. viceprimar Portik Vilmos. Dl. consilier Pápai László participă online la ședință.

Dl. consilier Kelemen: - buna ziua, stimați colegi. Înainte să începem ședința ordinară din această lună, începem cu ședința A.G.A. SC Locativ SA.

Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Locativ S.A.

(...)

Vă rog să porniți echipamentul și declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu Mureș, ședința ordinară din luna martie. În primul rând, o să supun la vot 3 procese verbale.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 24 februarie 2022.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Mulțumesc. Procesul verbal al ședinței de îndată din data de 11 martie, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Și în final, procesul verbal al ședinței extraordinare din 14 martie. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Și vă rog să luați act de o informare care a fost încărcată pe tablete, emisă de Asociația Națională a Taximetriștilor din România.

Pe Proiectul de ordine de zi, sunt 33 de puncte, din care s-au retras două - punctul 31 și 32. Dacă nu sunt intervenții, atunci supun la vot ordinea de zi. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 voturi pentru.

Mulțumesc foarte mult, și atunci începem să discutăm proiectele de hotărâri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei (Ghidul solicitantului) acordării finanțării nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru acțiuni/programe/proiecte culturale.

Dl. consilier Kelemen: - După cum probabil toți știți, s-au făcut niște amendamente foarte serioase de unii colegi pe care îl felicit. Vorbim în primul și în primul rând de domnul Berecki, dar și de ceilalți. Este foarte important ca s-au implicat. Aceste amendamente au fost aprobate în Comisia pentru cultură și ulterior, celelalte comisii au aprobat varianta Comisiei de Cultură. Asta este situația, dacă sunt intervenții?

Dl. Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - Supuneți la vot toate amendamentele sau cum faceți? Varianta 2? Sau cum v-ați gândit, domnul președinte?

Dl. consilier Kelemen: - Dat fiind faptul că a fost redactată varianta 2, dar nu este varianta 2 ci sunt amendamentele, discutând cu doamna secretar o să le supună la vot cumulat ca amendamentele comisiei de cultură. De două zile sunt încărcate pe tablete. Teoretic, toată lumea ar putea să se aclimatizeze cu aceste amendamente.

Dl. consilier Bălaș: - Acum, eu sunt de acord cu toate amendamentele, mai puțin unu. Și voi face eu un amendament în nume personal, chiar dacă sunt parte a comisiei de cultură. Am avut o singură neînțelegere acolo și o să îmi susțin în continuare punctul de vedere și îl supun la vot întregului Consiliu Local. Anume, faptul că acum la proiectele culturale există o limită, un prag, o limită superioară de 120.000 de lei pentru care se poate aplica. Adică, nu poți să soliciți pentru un proiect mai mult de atât. Colegii insistă pentru faptul să renunțăm la acest prag, dar să nu mai fie nici un alt prag. Ori, oriunde, chiar și la Uniunea Europeană. Când faci proiecte europene aplici la instituții de cultură din România, la Ministerul Culturii, peste tot există un prag, că îl facem de 200 de mii, de 400 de mii, de 800 de mii, de un milion, nu știu cât, trebuie să existe un prag. Eu propun un prag de 200 000 lei, deci să mărim acest prag de la 120.000 la 200.000, dar să nu eliminăm pragul.

Pentru că, ce să vezi, nu e chiar deloc imposibil să ne trezim cu 20 de proiecte de 2 milioane de lei. Și atunci cum rectificat bugetul, ce facem? O să le dăm 5% la toți că nu ne ajung banii. Deci, amendamentul meu este ca pragul să crească de la 120.000 la 200.000, contrar celui din comisia de cultură care să fie 0 prag.

A sosit dl. consilier Maior Claudiu – sunt prezenți 22 consilieri.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. În afară de aceste amendamente, trebuie să, dacă înțeleg bine din documentul nostru, trebuie să propunem o dată limită, un termen limită pentru depunerea solicitărilor, la articolul 4 care nu a fost completat. Am înțeles bine, d-na secretar?

Referitor la articolul 4, aștept propuneri pentru termenul limită de depunere. D-ra Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Aș propune 30 mai 2022, dar aș întreba-o pe doamna Ciugudean dacă este oportun. E ok?

D-na Ciugudean Marina: - Este puțin târziu 30 mai.

Dl. consilier Kelemen: - Si eu așa cred că este târziu. Asta înseamnă că înainte de iulie, precis că nu putem să finanțăm nimic.

D-ra consilier Frunda: - Propuneți dumneavoastră.

D-na Ciugudean Marina: - Ar fi începutul lunii mai, cândva. 5-6 mai, sau așa ceva. 30 aprilie nu facem cele 30 de zile până când

D-ra consilier Frunda: - Atuncea aș propune 6 mai, fiind o zi de vineri.

D-na Ciugudean Marina: - Da, e bine așa.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Dat fiind faptul că amendamentul mare al comisiei afectează toate, și pe același lucruri nu pot să supun la vot două amendamente, o să supună la vot în prima fază amendamentul d-lui Bălaș referitor la prag, și pe urmă o să mă îndrept către celălalt. Deci amendamentul domnului consilier Balaș față de amendamentul aprobat în Comisia pentru cultură, este reintroducerea unui prag maxim pentru finanțare prin acest prag maxim de finanțare în sumă de 200 de mii de lei. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Voicu B.)

Noi suntem 21. Suntem 22 suntem 20 că a votat și domnul Papai, deci 11, 10 și 1. Nu a trecut.

Mergem mai departe. Supun la vot amendamentul formulat în comisia de cultură. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Deci amendamentul Comisiei pentru cultură a trecut și supun la vot propunerea de dată-limită pentru depunerea solicitărilor, ca 6 mai 2022, conform articolului 4. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Și acum supun la vot proiectul de hotărâre în întregime, cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R., Voicu B., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 6 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., și Pui S.)

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive (Regulament de sprijin și Ghidul solicitantului).

Dl. consilier Kelemen: - Situația este foarte similară față de primul proiect de hotărâre. Și aici a fost format un amendament consistent în comisia de cultură, care ulterior a fost aprobat în celelalte comisii. Amendamentele au fost încărcate pe tablete. Domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Mulțumesc. Bună ziua. Aș dori să formulez două amendamente. Le citesc acum?

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - În legătură cu solicitanții acestor fonduri nerambursabile, aș vrea să introducem un punct nou, un articol nou la ghid, la regulament, în legătură cu eligibilitatea solicitantului. Nu doar că sunt prevederi aici pentru cheltuielile eligibile, dar pentru solicitant nu avem deocamdată, adică oricine poate din acest oraș să depună un proiect; care are o asociație și așa mai departe.

Eu vorbesc despre eligibilitatea solicitantului. Și am să vă citesc.

Dl. consilier Kelemen: - Formulați, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Deci, solicitantul este eligibil să solicite finanțare dacă nu se încadrează într-una din următoarele situații: nu a suferit condamnări definitive datorate unei conduite profesionale îndreptată împotriva legii, decizie formulată de autoritate de judecată ce are forță de res judicata, adică împotriva căreia nu poate face recurs; iar solicitantul nu a fost subiectul unei judecări de tip judecata pentru fraudă, corupție, implicarea în organizații criminale sau alte activități ilegale. Asta ar fi primul amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Mă îndrept către doamna secretar. La un moment dat, cazierul este deja curat că au trecut acești 5 ani sau nu știu ce, atunci este legal să, atunci cum este legal să prevedem acest lucru? Deci, trebuie să aibă cazier judiciar.

Dl. consilier Șarlea: - Aici vorbesc despre altceva, vorbesc despre faptul că acești solicitanți care sunt reprezentanți ai comunității și ai sportului, trebuie să aibă un comportament exemplar în societate, să aibă o probitate morală ridicată, să fie de o probitate morală ridicată. Da, pentru că vedem cu toții că apar informații în spațiul public despre anumiți „sportivi” care antrenează tineri și care găsesc să își arate talentele de sportivi, și aici mă refer la sportul de contact, în public.

Și cred că știți că sunt câteva persoane care au mai făcut de-a lungul timpului aceste solicitări și au apărut în diferite ipostaze care nu ne aduc o imagine foarte bună pentru că-i finanțăm. Pot să propun mai departe? Vreau să mă fac înțeleș. Nu vreau să acordăm sprijin financiar unor sportivi care sunt golani.

Dl. consilier Kelemen: - Din perspectiva mea personală, este nelegal ceea ce propuneți dar. Dar am înțeleș spiritul propunerii. Ceea concret propuneți, cred că este nelegal. Dar haideți să mergem mai departe și pe urmă să supus la vot, deci nu este o problemă.

Dl. consilier Șarlea: - Vreau să propun al doilea amendament. Este exclus din procedura pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă, respectiv nu este eligibil solicitantul care se află în oricare dintre următoarele situații.

a. Furnizează informații false în documentele prezentate.

b. A comis o gravă greșeală în materie profesională sau nu și-a îndeplinit obligațiile asumate printr-un contract de finanțare nerambursabilă, în măsura în care autoritatea finanțatoare poate aduce ca dovadă mijloace probante în acest sens.

Mai pe scurt, dacă un solicitant minte în acele documente pe care le depune, să fie exclus de la această finanțare și bineînțeleș dacă nu și-a îndeplinit din anumite motive obligațiile asumate prin aceste contracte de finanțare, în anii trecuți și a folosit sumele folosite în alt scop.

D-na secretar Bâta Anca: - Este o declarație ca și anexă la acest proiect de hotărâre, pe propria răspundere, dar această declarație este depusă în, ca și reprezentant al clubului, nu în nume personal. Este o declarație pe propria răspundere, conform prevederilor articolului 326 Cod penal.

Dl. consilier Kelemen: - În marea majoritate, nu participați la evaluarea acestor, în marea majoritate a cazurilor, asociații sportive depun proiecte. Asociațiile sportive, ok, am înțeleș.

Bine, merg mai departe cu intervențiile și pe urma o să supun la vot amendamentele. Domnul Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Vizavi de ce a spus domnul Șarlea, cum că „golani”, ca să reiau un termen al dânsului, n-au voie să aplice. Ei nici nu aplică, pentru că aplicanții sunt cluburile sportive.

Reprezentantul unui club sportiv, să demonstrezi că e golani, nu știu cum o să facem, așa cum ați spus și dumneavoastră. Clubul aplică, persoana juridică. Clubul este o persoană juridică, golaniul este o persoană fizică și golaniul nu aplică. Persoana fizică nu aplică, exclusiv persoane juridice aplică la proiectele culturale și sportive și așa mai departe.

Intenția dumneavoastră am înțeles-o perfect, doar că nu se încadrează legal la ce, cu ce ne ocupăm noi. Acum mă refer la amendamentul meu. Este cam în aceeași notă ca și celălalt, în sensul în care și aici se dorește a se renunța la praguri și pragurile să fie nelimitate. Amendamentul meu este ca pragurile să rămână așa cum au fost. Adică să nu renunțăm la praguri. Nu mă mai puneți să zic, 80.000 și, așa cum sunt la ora actuală, menținerea pragurilor actuale. Acesta-i amendamentul meu. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar, cred că nu mai cereți cuvântul, așa-i? Domnul consilier Papuc este cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Tot raportat la ce spunea domnul coleg Șarlea, cu privire la res judicata, că așa zice în latină, re judicata înseamnă o chestiune decisă, un fel de autoritate de lucru judecat, nu e incidentă în speța asta. Și mai mult decât atât, dac-ar fi să nu lăsăm golani să depună proiecte, atunci înseamnă că noi cei ce sunt abilitați, atunci înseamnă că desconsiderăm o instituție de drept penal care se numește reabilitare căi de drept judecătorească. O persoană care a comis o faptă odată în viață înseamnă că este condamnată pentru toată viața să nu poate să depună un proiect, oricare ar fi el.

În calitate de reprezentant legal al unei persoane juridice, așa cum este o asociație sportivă, el reprezintă asociația sportivă, nu se reprezintă pe sine însuși și atunci nereprezentându-se pe sine însuși, reprezintă asociația sportivă care este o persoană juridică care are și ea, persoana juridică, răspundere, și poate fi susceptibilă de anumite fapte penale conform Codului. Atunci discutăm de două persoane diferite: persoana applicantului care este persoana juridică și persoana care este reprezentantul legal al applicantului care este persoana fizică în calitate de reprezentant legal, nu în calitate proprie, ci în nume propriu. Iar nu cred că are căderea cineva dintr-o comisie de jurizare a unor proiecte sportive să considere sau să desconsidere pe cineva și să emită judecăți de valoare și să condamne sau să nu condamne sau să expună sau să includă pe cineva doar pentru că are cazier sau nu. Actele care trebuie depuse odată cu depunerea unei unui proiect cultural, sportiv, este stabilit printr-un regulament, este stabilit în hotărâre de Consiliu Local și nu avem noi cădere să decidem mai presus decât oricine dacă cineva are dreptul sau nu să depună un proiect. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult domnul Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Da, am greșit puțin, dar vreau să rectific solicitantul/reprezentantul solicitantului. Pentru că observ că avem colegul nostru care este jurist de profesie și ne dă sfaturi. Dar eu vorbesc aici despre morala celui care solicită acești bani pentru că pot să continui cu faptul că acești bani vin din bugetul unei instituții unde plătesc taxe anumiți cetățeni ai orașului și cred că aceștia acești bani nu trebuie să fie folosiți de cei care nu ne fac cinste în spațiul public și nu au o probitate morală înaltă.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, dl Șarlea. O să dau în prima fază dreptul să răspundă domnul Papuc și n-o să vă mai dau cuvântul la niciunul.

Dl. consilier Papuc: - Eu nu dau sfaturi juridice. Eu vă spun cum e legea asta. Dvs. puteți să ziceți ce doriți. Eu vă spun cum e mai bine să faceți, dar nu vă dau sfaturi dacă considerați că-s neavenite, eu vă spuneam că ceea ce vreți dumneavoastră nu e legal și dacă

nu-i legal atunci n-ar trebui lumea să voteze ce spuneți dumneavoastră. Și morala e la biserică. Aici e legalitatea. Moralitatea e altă discuție, legata de una, moralitatea e alta și nu putem exclude ceva care pentru că nu-i moral să depună, atâta timp cât e legal.

Știți că asta e ordinea în viață.

D-ra consilier Frunda: - Deci, eu sunt de acord cu spiritul acestui amendament, însă nu înțeleg dacă o să treacă acest amendament, cum reușiți dumneavoastră să excludeți pe oamenii care deși sunt membri unui club care dorește să aplice la acest concurs de proiecte, dar are un cazier. Cum reușiți să, dacă nu este nici reprezentant, nici solicitant ca persoană fizică, este un simplu membru al acestui club, atunci trebuie să tăiem tot clubul de la aceasta? Nu înțeleg cum v-ați gândit.

Dl. consilier Kelemen: -Este o întrebare retorică, domnișoară Frunda. Domnul Maior, are cuvântul.

Dl. consilier Maior: - O să încerc eu, poate că nu a reușit domnul Șarlea să vă explic exact cam ce și-a dorit.

Dacă eu am o societate, nu-i normal să împrumutăm pe cineva să vina la primărie să depună actele, să mă reprezinte ca societate. Da, eu sunt administrator. El este cel care mă reprezintă nu legătura cu terții. Nu-i normal să mă reprezinte unul care are cazier care, știu, a făcut anumite lucruri pe care le spunea Domnul Șarlea. Deci, aici se referea. Da, societatea, ONG-ul poate să îl aibă pe Maior care nu are cazier. Administrator, da.

Dar el trimite pe X sau pe Y să reprezinte în colaborare cu terții, terții fiind Primăria Municipiului X sau Y. Cred ca la asta se referea domnul Șarlea, nu a știut să vă explice corect. Mersi mult. Aici nu e ilegal, nu-i ilegal dacă se dorește să se voteze lucrul ăsta. Mulțumesc foarte mult.

Dl. consilier Kelemen: - Imi mențin părerea ca singura soluție ar fi să aibă un cazier. Dacă cazierul e curat deja nu ai ce să faci. Însă absolut personal consider că, cazierul ca anexă obligatorie la un proiect sportiv, e cam interesant.

Oricum, supun la vot propunerile de amendament și pe urmă, ulterior, supun la vot amendamentul mare, adică al comisiei. În prima fază, o să supun la vot amendamentele domnul consilier Șarlea. Primul amendament ar fi referindu-se la eligibilitatea celui care solicită finanțarea. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 3 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abține? – 9 voturi

Amendamentul nu a trecut. Al doilea amendament, dl. consilier Șarlea, o să vă dau cuvântul ca să ne citiți doar amendamentul nr. 2.

Dl. consilier Șarlea: - Deci este exclus din procedura pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă respectiv, nu este eligibil solicitantul care se află în oricare dintre următoarele situații:

a. furnizează informații false în documentele prezentate.

b. a comis o gravă greșală în materie profesională (ne referim la activitatea sportivă) sau nu și-a îndeplinit obligațiile asumate printr-un contract de finanțare nerambursabilă, în măsura în care autoritatea finanțatoare poate aduce ca dovadă mijloace probante în acest sens.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 6 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi

Cine se abține? – 12 voturi

Amendamentul nu a trecut. Merg mai departe, amendamentul domnului consilier Bălaș care se referă la menținerea pragurilor la toate cele trei categorii. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 7 voturi

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 5 voturi

Mulțumesc foarte mult. Amendamentul nu a trecut.

Acum supun la vot amendamentul mare formulat în comisia de cultură. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 voturi

Și acum material în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C., Voicu B., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de pășunat pentru pajiștile proprietate privată a municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Local Târgu Mureș pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Avem o variantă 2 la planul de acțiune privind serviciile sociale etc.

A fost aprobat materialul în toate comisiile. Îl supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C. și Moldovan C.)

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui PARTENERIAT INTERINSTITUȚIONAL PENTRU SIGURANȚA COMUNITĂȚII – Program partenerial pentru asigurarea ordinii și liniștii publice în municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Jakab I.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de împrumut de folosință (comodat) a unui container-vestiar modular metalic format din două compartimente, între Municipiul Târgu Mureș și Inspectoratul pentru Situații de Urgență "HOREA" al județului Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan urbanistic zonal - reconformare zonă funcțională și stabilire reglementări urbanistice pentru construire casă de locuit, parcaj auto acoperit, amenajare accese", str. Jean Monnet f.nr. - modificare parțială P.U.Z. aprobat prin HCL nr. 21 din 27 februarie 2020 cu regulamentul local de urbanism aferent, Beneficiari: Veres Hajnal Reka, Veres Mihai, Veres Viorica.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I. și Șarlea H.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității „Planului Urbanistic General al Municipiului Târgu Mureș” cu regulamentul local de urbanism aferent, aprobat prin HCL nr. 257/19.12.2002 până la intrarea în vigoare a noului Plan Urbanistic General, dar nu mai târziu de 1 octombrie 2022 beneficiar Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 20 mp din Târgu Mureș, str. Pomilor nr. 2, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș, de la Munteanu Ioan și Munteanu Ionela.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 49 mp din Târgu Mureș, str. Ceangăilor, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Bordas Liviu Gabriel și Bordas Raluca Beatrisa (fosta Olariu Anton Raluca-Beatrisa).

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a imobilului în suprafață de 52 mp înscris în CF 142649 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Moldovan C.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 708 mp, situat în str. Budiului – B-dul 1848, identificat în CF nr. 141936 Târgu Mureș, și transmiterea acestuia fără plată în proprietatea Parohiei Unitariene Dâmbul Pietros.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Am o întrebare, domnul președinte, poate că nu știu eu. Terenul ăsta nu era terenul care l-a cerut Biserica Greco-Catolică de vreun an jumătate, îl tot ceri încontinuu?

Dl. consilier Kelemen: - Nu. Țăsta este terenul de sub clădire, exclusiv. Asta am întrebat și eu în comisie.

Dl. consilier Maior: - Bine mulțumesc..

Dl. consilier Kelemen: - Dacă nu sunt alte intervenții, putem să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51 din 25 februarie 2021 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 398 din 18 decembrie 2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș, în sensul modificării suprafeței imobilului din fișa având nr. identificator imobil 148 Piața Gării.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate referitor la calculul redevenței la parcurile publice cu plată din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: -Domnul Kiss, aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - Aș avea o obiecție referitor la acel faimos procentaj, adică grad de încasare prezentat în studiu, de 36,7% , adică din venituri anuale de 18 milioane de

lei, eu cu 36,7 lei, încasez 6.650.000 lei. Mai și fac cheltuieli de 3 milioane 800. Acum, dacă țin cont că orice, adică haideți că reformulez, cel care a încălcat să spunem regulamentul de parcare sau a făcut o contravenție, deține o mașină înmatriculată. Dacă te duci în orice alt județ, te trezești cu acea amendă de parcare la impozite și taxe. Mie mi se pare chiar absurd cum de ajung la 36,7% numai grad de încasare și dacă aș optimiza puțin chiar dacă păstrez aceeași redevență propusă, aceleași cheltuieli, să cresc gradul ăsta măcar la 70%. Se spun că 30% nu pot încasa. Aș tripla profitul. La asta ar trebui să ne gândim pe viitor.

Dl. consilier Kelemen: - Asta trebuie să fie obiectivul. Asta s-a formulat și în comisie. Domnul Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Am formulat și în comisie un punct de vedere care l-am mai spus de vreo câteva ori. Ce am văzut eu pe afară, este foarte simplu să încurajăm tinerii să aibă o activitate, să aibă un venit. Știți că este greu pentru tineri și toată lumea încearcă să găsească o soluție să plece din țară.

Ne costă o bicicletă, o vestă și o casă de marcat care o poartă cu el și își ia un comision de la amenzile de parcare de 10%. Fiecare tânăr poate să opteze pentru chestiunea asta și ne costă foarte ieftin. Sigur că taxarea în România a veniturilor este mai complicată, dar se rezolvă și asta. Și ne costă foarte puțin să încasăm mult mai multe venituri din parcare. Nu are rost să angajăm personal care nu are, nu este interesat să facă, să realizeze venituri din parcare. Oricum își câștigă salariul. Acel tânăr cu comision, fuge după cei care parchează ilegal și o să parcheze mult mai puțină lume, ilegal.

Dl. consilier Kelemen: - Nu sunt intervenții, supun la vot.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte, dacă mă lăsați pe mine, o clipă.

În principiu, sunt de acord cu domnul Pescar. În schimb, ce a spus domnul Kiss, cei 37% se referă la abonamente și tichete de parcare cumpărate. Deci nu sunt incluși cei care sunt amendați pentru nerespectarea acestuia. Să fie clar. Deci veniturile din amenzi intră la impozite și taxe, nu intră în acest buget. Deci sigur acolo mai avem un 20-30- 40%.

Dl. consilier Jakab: - Mulțumesc frumos. Bună ziua. Sistemul acesta de parcări este mai de mult în vizorul grupului nostru, de aceea am depus un efort mai mare să clarificăm unele situații în sensul îmbunătățirii acestui sistem și în sensul de a crește veniturile orașului doar prin eficientizarea acestui serviciu, și nu prin aplicarea unui procent de majorare a taxelor și a tarifelor. De aceea, în următorul an aceste taxe nu vor crește, însă așa cum și domnul administrator a acceptat și și-a asumat ca un scop, aceste venituri ale orașului prin redevența și procentul plătit din venitul încasat din încasările de tichete, vor dubla efectiv anul acesta veniturile primăriei. Desigur suntem de acord că acest grad de colectare este unul care este de îmbunătățit. Deocamdată avem acordul verbal al domnului administrator urmând ca în viitor acest lucru să fie trecut și în mandatul de administrator a dânsului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Ceea ce trebuie să precizez aici în acest moment, fiindcă s-a întâmplat la comisia de buget, că domnul director ne-a promis că în trei luni o să obținem un plan de eficientizare.

Supun la vot proiectul de hotărâre numărul 14.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii prin concesiune a parcarilor cu plată din Municipiul Târgu Mureș către S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Kelemen: - S-au formulat anumite amendamente în diferite comisii. De exemplu, comisia de buget a aprobat toate aceste amendamente. O să le citesc unul câte unul și o să le supun la vot, dacă nu sunt alte intervenții. Primul amendament se referă la caietul de sarcini, la capitolul 6 tabelul cu Zona 2, poziția 20, Piața Republicii, în loc de 128 număr total de locuri parcare, să fie 93.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Următorul amendament, articolul 3.

D-ra consilier Frunda: - Procedural, am votat, numai că nu apare pe ecran. Deci vă rog să consemnați că am votat *pentru*.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să consemnați. Următorul amendament, la articolul 3 se completează redevența în cuantum de 2 milioane lei anual, la care se adaugă 20% din cifra de afaceri a serviciului parcare.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Următorul amendament și ultimul, de fapt, este articolul 4: Se aprobă încheierea contractului de concesiune a serviciului parcare cu plată, anexa numărul 2, începând cu data de 01.04.2022 până la data de 01.04.2023 încheiat între, în loc de 2025. Deci, se aprobă, se modifică termenul pentru un an, pentru acesta această delegare de gestiune.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult, așa că am să supun la vot materialul în întregime, cu amendamentele aprobate. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Dl. Kiss, aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - Dl. președinte, dacă s-a modificat acel punct 20 cu numărul locurilor de parcare, și la capitolul 12 se face referire la, deci la capitolul 12, redevența, de 4.978 de locuri. Observația ar fi să se modifice și acolo în caietul de sarcini.

Dl. consilier Kelemen: - Am aprobat materialul. Este clar ca este doar o chestie tehnică, cum procedăm. Asta este întrebarea.

Dl. consilier Kiss: - Oricum, e legat de amendament, clar, dar si dacă mai apar eventual poate ne-a scăpat, acel 4.978 se va transforma, conform amendamentului.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu Plată și Zonelor de Staționare cu Plată aflate pe domeniul public.

Dl. consilier Kelemen: - Au fost formulate anumite amendamente. La articolul 28 din regulamentul, punctul 23 se completează - *cu excepția cazurilor în care circulația este oprită în zonă*. Este o propunere din Comisia de buget formulată de domnul consilier Papai. Este logică, se referă la chiria zilnică care trebuie plătită pentru locurile de parcare în cazul unor evenimente, dar dacă este închis pentru circulația în zonă atunci să nu se plătească acest lucru. Să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Următorul amendament, articolul 75 din regulamentul, tabel zona 2, poziția 96 este exact același ca și în proiectul de hotărâre anterior, Piața Republicii, în loc de 128 numărul total de locuri parcare, să fie 93. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Următorul punct, strada Gheorghe Marinescu să fie trecută din zona 2, în zona 1. Practic, vorbim de zona Spitalului de Urgență. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul, procedural.

D-ra consilier Frunda: - Legat de ultimul amendament referitor la numere de parcare, vă rog să aveți în vedere cele zise anterior de colegul nostru Kiss. Deci, se modifică toate pozițiile aleatorii amendamentului.

Dl. consilier Papuc: - Logica acestor amendamente care au fost, pe care le-am susținut eu în Comisia juridică, a fost ca strada Gheorghe Marinescu să fie trecută din zona 2 în zona 1, ca și regim de taxare. Are un singur raționament: dacă impunem obligații mai mari pentru Administrator Imobile și Piețe, adică mărim redevența, mărim procentul și suma de bani pe care o încasează municipiul, atunci normal este asigurăm și venituri mai mari.

Pentru că altfel, ajungem în situația în care nu va putea plăti; poate, am zis.

Fiind o zonă de interes, chiar dacă e departe de centru, și gândirea zonelor a fost oarecum gândită concentric, eu zic că fiind o zonă de interes, acolo Municipiul a investit mulți bani și a atras și fonduri europene pentru reabilitare, toată zona respectivă, strada Gheorghe Marinescu, în legislatura trecută, se vede, deci că s-au investit bani, deci, cumva sumele de bani care ne revin de acolo, ar trebui să fie mai mari. Și eu nu consider că veniturile pe care le încasăm, dacă menținem acest bulevard în zona 2, chiar dacă în comisie se vorbește una, după aceea se vorbește alta, eu consider că totuși sunt mai mari și este normal ca să încurajăm venituri mai mari la bugetul local. Asta a fost rațiunea.

Dl. consilier Maior: - De data asta, spre deosebire de dumneavoastră, nu prea pot să fiu de acord, domnul consilier. Și vă spun de ce.

Iar gândiți-vă, un om care are o problemă la spital, urgentă, un om care poate știu eu nu și-a pornit mașina de două săptămâni că nu a avut benzină. La ce scumpiri au venit, noi acum venim și le scumpim din nou parcarile. Să știți că cincizeci de bani, sunt cincizeci de bani. Ca e un leu, ca 50 de bani, sunt 50 de bani pentru unii e, se simte în buzunar. Dacă considerați că e bine să măriți, măriți.

Din punctul meu de vedere, nu-i normal, mai ales că în ultimul timp, eu nu am mai văzut investiții acolo, de care vorbiți dumneavoastră. Ele au fost făcute în regimul trecut, în marile datorii pe care le aveți, care vi le-a lăsat regimul trecut.

Așa că, părerea mea este dacă ar fi făcut ceva, ar fi meritat să muriți. Așa cum nu ați făcut nimic, nu le-ați liniat. Nici măcar nu le-ați liniat.

Dl. consilier Bălaș: - Nici eu personal nu sunt de acord cu amendamentele comisiei juridice și am să vă spun de ce.

În proximitatea, deci, moment în care la spital ar fi locuri de parcare, totuși acolo vorbim de oameni care merg în zona aia unde sunt clinicile, nu cred că e corect să modificăm acum, din zona 2 și facem insule de zona 1.

Adică zonele 0, 1 și 2 au fost stabilite în funcție de niște cercuri concentrice. Adică cu cât suntem mai departe de centru, cu atât zona e mai departe. Acuma facem insule din zona 1 așa pe unde credem noi că, mă înțelegeți? Deci logica asta, zona 0 centru, zona 1 și zona 2 mai departe

Ne apucăm să facem zone 1 acum, așa pe unde vedem noi că mai aglomerat, ca să mai luăm nu știu ce bani din redevență? Nu, cumva nu mi se pare corect. Și de asemenea la pasajul subteran Luxor care este în zona 1 și se cere să fie în zona 0, insistă rămâne zona 1 pentru că și acolo a fost un raționament, adică și în proximitatea zonei 0 să avem anumite zone 1. Si atunci strada Bartok Bela jumătate este zona 0 de la fosta centrala termică și în sus inclusiv pasajul a rămas zona 1. Pentru că s-a avut în vedere să fie totuși și lângă centru ceva zonei 1 pentru cei care își plătesc abonamentele din zona 1, să zicem așa. Deci a avut o logică chestiunea asta la acel moment și aș insista să nu schimbăm asta. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Suciu Horațiu, aveți cuvântul.

Dl. consilier Suciu: - Mulțumesc, da, și mie mi se pare un pic exagerat. Am înțeles că până acum str. Gheorghe Marinescu nu era deloc, în nici o zonă. Era zona 2 cumva? Nu. Deci acum a fost prima propunere.

Înrăm să spunem într-o logică normală a taxării parcării, dar mi se pare un pic cam exagerat mai ales, exact cum spuneți. E vorba de spital, e vorba de universitate.

Înrăm în zona 2, dar zona 1 mi se pare un pic exagerat și ca și poziție geografică, să nu uităm că Marinescu e până jos în giratoriu de la triunghi, sau cum îi spune acolo, deja începe Sângeorgiu de Mureș imediat. Deci practic zona 1 nu consider că este în regulă să punem pe Marinescu, iar celălalt amendament, nu știu, nu s-a discutat încă, nu?

Dl. consilier Kelemen: - se referă la pasajul Luxor.

Dl. consilier Suciu: - profit de faptul că am luat cuvântul, acolo, totuși mi se pare chiar în centrul, Luxor. Deci acolo poate că este binevenit acesta.

Dl. consilier Pescar: - Sunt de acord cu cei care au vorbit înaintea mea. Aș vrea să vă spun părerea mea despre parcajele supraetajate concentrate în anumite puncte ale orașului. Peste tot în parcajele astea supraetajate, prețul este mai ieftin, de ce? Pentru că trebuie încurajat cel care își parchează mașina să o parcheze departe de locul de interes al lui. De exemplu, se deplasează în centru și vrea să intre pe Trandafirilor, undeva într-o anumită zonă. Nu este normal să plătească același preț cu parcare din fața magazinului sau farmaciei sau unde are de mers, cu prețul de la parcajul supraetajat de unde trebuie să meargă un kilometru, o jumătate de kilometru pe jos, să ajungă în zona de interes. Deci dacă vrem să desconggestionăm centrul și să dezinteresăm parcare în proximitatea locului vizitat, trebuie să scădem prețul parcarilor supraetajate. Pe de altă parte, parcare supraetajată când va fi, va consuma mai puțini metri pătrați teren, deoarece.

Tocmai se spune că e supraetajată și concentrarea de mașini fiind mai mare, business-ul este de așa fel că unde este concentrarea mai mare, scade prețul.

Dl. consilier Kelemen: - Parcă am fi într-o mașină a timpului și vorbim peste un an jumate când o să avem parcare supraetajată.

Dl. consilier Pescar: - Doamne, da, dar vorbesc de principiu și cred că m-am făcut înțeles. Este un principiu cam peste tot, bineînțeles, și în cartiere. Dacă vrem pe cei din cartier să-i încurajăm să parcheze într-un turn de parcuri și să meargă pe jos un kilometru până la apartamentul lui, e normal să îl taxăm mai ieftin decât dacă stă în fața apartamentului sau a blocului în care locuiește.

Dl. consilier Kelemen: - Cei care au vorbit înaintea dumneavoastră, dl. Pescar, erau în contradictoriu unul cu celalalt. Dumneavoastră ați zis că sunteți de acord cu cei care au luat cuvântul înaintea dvs.

Dl. consilier Pescar: - Vorbeam despre parcare Marinescu și vorbeam despre ce a spus domnul Balaș, că încurajăm lumea să descongestioneze străduțele din centru, exact cum zice dânsul. Bartok Bela este bine să plătească chiar acolo unde înfundă traficul de unde am făcut sens unic și nu trebuia sens unic, și în partea asta nu este normal să fie suprataxat, pentru că este o zonă mai liberă, o zonă în care nu avem atâta interes să nu fie blocat.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dl. consilier Jakab, aveți cuvântul.

Dl. consilier Jakab: - Da, mulțumesc. Permiteți-mi vă rog frumos două aspecte să vă spun, eu nu încurajez și sunt împotriva chiar deplasării bolnavilor grav sau oamenilor aflați în situație precară cu mașina proprie la spital. În al doilea rând, referitor la transformarea zonei 1 în zona 2 sau transformarea zona 1 în zona zero, aceste transformări nu au sensul sau menirea de a crește nicidecum veniturile primăriei provenite din taxele de parcare. Mai mult, au menirea de a descuraja deplasarea peste tot cu mașina personală, și în al doilea rând, au menirea de a mări ciclul de parcare, mai ales în pasajul subteran care este o parcare acoperită, de lux în zona zero, nu are de ce să fie zona 1. Și atunci, într-o zi acolo, neavând posibilitate de abonament pe zi, se învârt mai multe mașini și mai mulți oameni își pot rezolva treaba în centru. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Maior: - Nici eu nu încurajez, domnul consilier, că dacă doriți, de acum încolo o să fiu foarte atent la ce discutați și vă spun că o să greșiți dumneavoastră de cel puțin zece ori mai mult decât greșesc eu. Așa că, dacă doriți, oricând putem să stăm la discuții. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Kelemen: - Cred că mi-am pierdut ceva, dar mergem mai departe. Dl. consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Mulțumesc, doar vreau să vă aduc aminte că în bugetul de anul acesta am cuprins sume pentru elaborarea studiului de fezabilitate pentru realizarea unei clădiri pentru parcare mașinilor din zona atât a spitalului cât și a Universității de Medicină și Farmacie. Și cred că este corect față de cei care parchează acolo, mai întâi să construim această parcare supraterană și apoi să introducem taxele suplimentare.

Pentru că până la urmă, oferim pur și simplu un loc de parcare pe marginea drumului, nu un loc protejat și așa mai departe. Deci cred că este inoportun și ar trebui să așteptăm să realizăm clădirea, apoi să introducem zona Gheorghe Marinescu într-o zonă de parcare cu plată. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, o să supun la vot cele două amendamente.

Dl. consilier Papai: - dl. consilier, îmi permiteți și mie? Ar trebui să clarificăm o dată. Eu am mai spus-o asta de câteva ori. Până la urmă, domnul Jakab are dreptate, cea mai mare dreptate. Deci noi nu taxăm aceste locuri de parcare să aducem bani la buget. Noi taxăm ca să reglementăm un pic circulația și să încurajăm, mă rog, să îi facem pe oameni să parcheze cât mai departe de zona 0, preferabil în zona 1 sau zona 2. Deci da, eu sunt de acord să facem pasajul de sub Luxor zona zero, pentru că, cum s-a mai spus, este singura parcare acoperită din Târgu-Mureș. Și da, Gheorghe Marinescu, și geografic vorbind, și pe logica spitalelor, este suficient să fie în zona 2. Mulțumesc

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, primul amendament care se referă la Gh. Marinescu și trecerea din zona 2 în zona 1. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 3 voturi

Cine este împotriva? – 19 voturi

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult, mergem mai departe.

Pasajul subteran Luxor să fie trecut din zona 1 în zona 0. Vă rog să votăm. Scuzați-mă, încă nu. Dl. Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, cred că n-am fost bine înțeles.

Eu am spus că nu sunt de acord să se taxeze deloc zona aia, cum nu s-a taxat nici până acuma. În material apărea zona 2. Deci până la urmă ne-am certat, din zona 2 în zona 1, m-am certat, am avut divergențe pe proiect, ca să votăm zona 2 deci, până la urmă tot să-l taxăm pe omul care merge la spital. Dacă asta ați doriți, înseamnă că n-am înțeles eu bine. Dacă doriți să-l taxați pe omul care merge la spital.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. În proiectul de hotărâre era trecut zona 2 pentru Marinescu.

Vă rog, deci, dl. Bălaș, cereți cuvântul?

Dl. consilier Bălaș: - Vreau să mai formulez un amendament. Că suntem în procedură, deci mai este timp. Strada Gheorghe Marinescu să nu fie nici zona 2, să nu fie taxată deloc. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Prima fază, supun la vot pasajul subteran de la Luxor. Propunerea, adică amendamentul este să fie trecut din zona 1 în zona zero. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Papuc S., Pescar R., Pui S.)

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut și atunci supun la vot amendamentul dl. consilier Bălaș cu privirea tot la Gheorghe Marinescu, adică să fie eliminat din tabelul cu zona 2.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte, știu că îl contrazic pe dl. Bălaș, dar ca și tehnică, dacă avem două amendamente referitoare la același subiect și unul o trecut, parca al doilea nu-l mai supuneam la vot. Eu așa țin minte.

Dl. consilier Kelemen: - A picat amendamentul.

Dl. consilier Bălaș: - Dl. coleg, a fost respins, domnul Papai.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Papai, amendamentul a fost respins, deci, referitor la Marinescu a fost respins amendamentul. Bine deci supun la vot propunerea domnului consilier, amendamentul domnului Balaș, cu privire la eliminarea străzii Gheorghe Marinescu din tabelul cu zona 2. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 5 voturi

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 7 voturi

Amendamentul a picat. Supun la vot materialul în întregime cu amendamentele, cele trei amendamente aprobate. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 1 vot (Kiss Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2022 al SC Administrator Imobile și Piețe SRL Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I. și Kakassy B.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind realizarea unui studiu cu privire la modalitatea de gestiune a alimentării cu energie termică în cazul blocurilor noi din municipiul Târgu Mureș, cu scopul de a reduce emisiile de CO2:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Kakassy B., Șarlea H., Voicu B., Bălaș R.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analiza și soluționarea cererilor debitorilor care solicită stingerea unor creanțe fiscale prin trecerea în proprietate publică a municipiului Târgu Mureș a unor bunuri imobile:

Dl. consilier Kelemen: - Avem nevoie de propuneri pentru membrii comisiei. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Aș dori să-i nominalizez în comisie pe domnii Szabo Peter și Szabo Árpád, iar ca membru supleant pe doamna Kakassy Blanka.

Dl. consilier Maior: - Propun pe dl. Moldovan Călin - membru.

Dacă sunt alte propuneri? -

Ne trebuie încă o propunere pentru membru supleant. Dl. viceprimar, vă rog.

Dl. viceprimar Gyorgy: - tot pentru membru, pe dl. Bogdan Voicu și pentru supleant pe domnul Șarlea Horea.

Dl. consilier Kelemen: - Rog colegii să pregătească buletinele de vot și după epuizarea ordinii de zi să trecem la vot. Merge mai departe. Domnișoară Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Având în vedere că iarăși suntem un sistem hibrid și domnul Papai este online, nu știu dacă este oportun să votăm acuma sau data viitoare.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Papai nu poate să participe la vot. Eu cred că putem să votăm că suntem pe departe statutari. Sper să nu vă supărați, domnule Papai.

Dl. consilier Papai: - Sigur că nu. De ce să mă supăr?

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 5,61 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe B-dul Pandurilor, nr. 97, ap. 1, către Gurchian Ioan și soția Gurchian Claudia-Adriana:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 9,54 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Republicii, nr. 23, ap. 2, către Petrea Nicolae-Gheorghe:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Pescar R., Șarlea H. și Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Acoperire bazin olimpic la C.A.S.M.”, obiectivul 01 „Vestiar”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Papai L., Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 12 mp din Târgu Mureș, str. Remetea, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Moldovan Reni Claudia:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A. și Pescar R..)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2022 al S.C. Locativ S.A. Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Pui S., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A. și Pescar R..)
Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind premiarea celor mai buni sportivi din municipiul Târgu Mureș în anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Moldovan C.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de negociere în vederea încheierii unui contract de închiriere a unor spații din incinta Parohiei Reformate VIII Târgu Mureș, situate în municipiul Târgu Mureș, str. Evreilor Martiri, nr.20, în care își desfășoară activitatea educațională Grădinița cu program prelungit din cadrul Liceului Vocațional Reformat, și aprobarea modelului de contract.

Dl. consilier Kelemen: - Doi consilieri în comisie. Dl. consilier Pui, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pui: - Mulțumesc. Bună ziua. Îl propun pe domnul Sergiu Papuc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Aș dori să-l nominalizez pe domnul Iszlai Tamas.

Dl. consilier Moldovan: - Propun pe domnul Claudiu Maior.

Stimați colegi, vă rog să pregătiți și în acest caz buletine de vot.

Dl. consilier Maior: - ... prin buletin de vot, pentru că ne-am încăpățânat să punem doi consilieri în comisie, când pot să fie 3, 4, 5 consilieri, fără nicio problemă. Sau trebuie să fie anumiți consilieri doar de la un anumit partid ca să poată să vadă ce fac acolo? Eu vă întreb cinstit, dacă materialul a fost făcut pentru doi consilieri, de ce nu pot să fie 3, 4 sau 5? Care e problema? Ce avem de ascuns?

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier, ați formulat un amendament în acest sens?

Dl. consilier Maior: - Nu formulez amendament. Vă întreb, e normal?

Dacă vedeți că sunt trei, dvs. sunteți președinte, „domnule, pregătiți urnele de vot”.

Dl. consilier Kelemen: - Normal, votul pe persoană se poate face doar secret. Știți foarte bine.

Dl. consilier Maior: - Atunci propun să se facă la 3 consilieri.

Dl. consilier Kelemen: - Deci aveți amendamentul de a modifica.

Dl. consilier Maior: - Și care e problema? De ce să nu fie cinci din executiv și patru consilieri, de ce să nu fie șapte și șase? Avem ceva de ascuns sau care e problema? Încă o dată, puneți mai mulți din Executiv, puneți mai mulți din consiliul local. Care e problema?

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier, eu supun la vot orice amendament care propuneți numai să-mi ziceți ce propuneți.

Dl. consilier Maior: - Patru consilieri locali.

Dl. consilier Kelemen: - Deci, propunerea este ca, comisia, conform articolului 1 să fie format din patru consilieri locali și trei din executiv. Bine. În prima fază, supun la vot acest amendament și apoi mergem mai departe.

Vă rog să votăm amendamentul.

Cine este pentru? – 9 voturi

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Amendamentul nu a trecut.

Deci vă rog, pregătiți buletine de vot.

Dl. consilier Maior: - nu mai pregătiți, că n-o să vă pun în situația în care să vă votați voi pe voi. În schimb, o să pot să vă pun în situația în care o să particip de acum încolo la toate comisiile de licitație ca și consilier local lucru pe care nu mi-l puteți îngădi ca și, nu membru în comisie, ca și observator. Deci ca să știți, să nu avem nicio discuție și o să vă creez acolo probleme, că văd că aveți ceva înțelegeri, că altfel nu puteți să faceți lucrurile astea. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Deci, vă retrageți ca propunere de acest fel. Proiectul nr. 26, cu propunerile de membrii: domnul Papuc și domnul Iszlai, îl supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 621 mp. situat în Piața Trandafirilor nr. 39-40 aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Îl supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., și Pui S.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării documentației de avizare, a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Actualizare DALI, elaborare PT – Reabilitare strada Viile Dealului Mic”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de urbanism a solicitat proiectantului o revenire cu planșele desenate din DALI, cu accesele la proprietăți private incluse în propunere. Deja în comisia de buget au revenit cu aceste planșe. Noi le-am aprobat cu aceste planșe noi, adică avem o variantă II. Dl. consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Am parcurs și eu materialul pus la dispoziție de către Direcția Tehnică, probabil, și aș vrea să vă propun amânarea acestui material, deoarece în urma parcurgerii acestuia am constatat că nu respectă HG 907 pentru conținutul cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenție. Și de asemenea, rog proiectantul cu această ocazie să detalieze puțin propunerile tehnice și să le corecteze în ideea de a respecta și celelalte normative privind elementele geometrice ale drumurilor și ale străzilor. Deoarece trebuie să știm cât este lățimea carosabilului, a trotuarului, trebuie să respecte niște prevederi ale normativelor care se referă la grosimea straturilor de mixturi asfaltice care se pun în operă pe structurile rutiere din România. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Aș vrea să spun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Actualizare DALI –Modernizare str. Plutelor”:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile a fost de acord, o supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Moldovan C., Gyorgy A. și Voicu B.)

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Locuințe pentru tineri destinate închirierii, județul Mureș, Municipiul Târgu-Mureș, str. Depozitelor F.N. - Etapa1-sistematizare verticală, amenajări exterioare și rețele edilitare”:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile a fost de acord, o supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctele nr. 31 și 32 s-au retras din ordinea de zi

Cum stăm cu buletinele de vot? Se pregătesc.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unor acorduri de colaborare în vederea realizării în parteneriat a unor evenimente culturale, sportive și educaționale de interes public local.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Tamasi, aveți cuvântul.

Dl. consilier Tamasi : - Buna ziua. Vroiam să anunț ca la acest punct nu particip la vot. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Nu participați. Deci, vă retrageți din, ok. Varianta 2 este pe tablete? Da, am înțeles.

Dl. consilier Bălaș: - Speram că se va trece peste dubla asta măsură practică non stop în Primăria Târgu Mureș, anul trecut s-a atribuit, tot așa, Târgul de Crăciun și nu mai știu ce târguri, că eram în criză de timp și veneau Sărbătorile și Moș Crăciun plângea în lacrimi dacă nu atribuiam direct la nu știu cine să organizeze nu știu ce.

Acuma se fac și tabele mult mai stufoase ca atribuirile astea directe, ce am văzut eu în varianta inițială, sunt ridicate la un nivel pe care domnul Florea nici măcar nu îndrăznește să îl facă. Să scri într-un tabel că dai 800.000 de lei pentru un concert sau nu știu ce festival, când bugetul Zilelor târgumureșene 400.000 de lei era, eu vă zic, eu nu am crezut că de așa reforme e capabilă noua conducere a primăriei.

Acum am văzut că stai un pic că nu e prea bine și ținem numai câteva evenimente din aprilie-mai să le dăm așa tot felul de fundații să organizeze. Nimic nu-i transparent.

Poate că așa e, așa trebuie, ca o fundație să organizeze Festivalul de Paști. Nu știu. A fost concurs de proiecte? Au candidat cinci fundații și în urma acestei încleștări de idei și marketing, a câștigat fundația la care vrem noi să dăm nu știu câte zeci de mii de lei să organizeze un târg?

În plus, dăm la nu știu ce federații. O să vină peste noapte cluburi, ce vrei. Proștii candidează la proiectele sportive. Haii că vinăștia alții, ai noștri prieteni, le dăm bani. La cultură vin fraierii,ăștia prietenii noștri, le dăm așa din pix. Dublă măsură, dar ridicată la un nivel la care n-am crezut. Eu de șase ani tot zic de chestia asta, dar vă zic că în mandatul lui Florea nu au fost 800.000 în nici un tabel, pentru nici un concert. Deci, vă zic, ce am văzut, ăla m-a îngrijorat foarte tare. L-ați scos, că ați scos pragul la cultură și poate-l băgați acolo. Facăștia de la Awake un proiect de vreo 2 milioane de euro, se jurizează și primesc 1. Că știu și eu cu șmecheriile astea, că sunt de mult pe aicea prin zonă, dar eu așa bănuiesc că o să fie și o să continuați dubla măsura asta la un nivel profesionist. O să-l duceți, o să-l faceți mai profesionist decât era. Si voi fi împotriva totdeauna pentru realizarea acestor asocieri directe, netransparente și făcute în culise.

Dl. consilier Maior: - Asta vroiam să spun, să oprească să nu mai pună nici votul care urmează cu domnul consilier Călin, să nu vă mai ținem mult, dar cu amendamentul că la fiecare comisie care va avea loc, doamna secretar ne va informa în scris când are loc, la ce oră, pentru că ori eu, ori domnul consilier Moldovan va participa ca si observator, la toate comisiile ca sa nu avem nicio problemă. De acum încolo votați-vă voi cum vreți. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - terminam dezbateră punctului 33 și pe urmă ne reîntoarcem atunci la 19. La 19 v-ați referit. D-ra Frunda, aveți cuvântul.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Referitor la cele zise de dl Bălaș, eu știu că o să îmi răspundeți. Cred că nu ați citit foarte bine tabelul, pentru că unde se află sumele, sunt sumele cerute. Iar în tabelul în care, sau în rubrica în care se scrie sau ar trebui să scrie suma acordată, acolo nu este scrisă nicio sumă.

Dl. consilier Kelemen: - La varianta 1, da?

D-ra consilier Frunda: - Or, în varianta nouă, varianta 2 există lucrul acesta și dacă ați fi citit această variantă, ați fi văzut că sumele nicidecum nu sunt la nivelul pe care ați pomenit adineaori. În paralel, aș dori să fac un amendament la anexa 1 a hotărârii, respectiv. la capitolul 2 Sport aș dori să mai introduc o cerere din partea Federației Române de Teqball cu o cerere de 50.000 de euro. Și în rubrica de acordări finanțare acordăm 50.000 de lei. E bine așa, d-na secretar?

Dl. consilier Kelemen: - comunicarea asta, că nu poate zis nonverbală, ci para verbală pe care o conduceți acum, adică să nu facem noi asta.

D-ra consilier Frunda: - E bine așa? Bine

Dl. consilier Maior: - N-aș fi vrut să intervin, dar înțeleg, teqball, tot felul de sporturi. Am avut fotbal, am avut baschet, am avut sporturi care, futsal, domnule, pe ăia i-ați nenorocit. La ASA ați votat 1500 de euro. Clubul Sportiv Municipal, la fel. Nu știu, 7000 de euro, sau ceva de genul ăsta.

În schimb, venim și spunem sume de 50.000 lei teqball, euro. Nu știu, suntem, parcă suntem de pe altă planetă, din pix. Domnule, chiar așa am ajuns, domnul președinte? Chiar atâta de mare batjocură trebuie să fie în orașul acesta, doar pentru că aveți majoritate?

Deci, cel puțin bunul simț. Domnule, te-am cunoscut de atâta timp. Cel puțin ține-i în frâu pe oamenii ăștia, dar chiar suntem ajunși de o batjocură fantastică. Efectiv ne batem joc de sportul din Târgu Mureș. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dacă sunt alte intervenții? Domnul Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - domnule președinte, Federația de teqball este din Târgu Mureș, prietenul nostru. Nu mai ziceți că Federația. Federația e aici la Week-end, e federația. Eu nu știu de ce, dar federația asta, sau clubul de teqball, să aplice la proiecte sportive că ați anulat plafoanele, pot să aplice. Dar să aplice, domnule, la proiecte sportive. Știe că are un eveniment, am jurizat cu colegi în noiembrie evenimentele din prima jumătate a anului. Celelalte în a doua jumătate a anului. Să facă, domnule, proiect. Nu credeți că încurajați dubla măsură și arbitrajii pe bază de pile? Oricine vine la primărie, vreți să îmi spuneți acum, faci o cerere pentru 70.000 de lei că face nu știu ce jocuri, li se aprobă, domnule? Nu există așa ceva. Și nu așa e normal. Vine Federația, a făcut o cerere, hai să dăm 50.000 că dacă a făcut cerere... Hai să facă toată lumea cerere, domnule! Toate cluburile fac cerere și în fiecare ședință tot aprobăm cereri de-astea.

Aaa! Nu facem așa, numai la prieteni, sau cum? De aia zic că se lasă loc arbitrarului și dublei măsuri.

D-ra consilier Frunda: - Mulțumesc. Aș dori să mai adaug o informație la amendament. Acest eveniment o să aibă loc între 29 aprilie și 1 mai 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, vă rog să completați amendamentul. Dacă nu sunt alte intervenții, în prima fază, supun la vot amendamentul domnișoarei Frunda și pe urmă materialul.

Nu. În prima fază, amendamentul domnișoarei Frunda. Avem o variantă 2.

Dl. consilier Papuc: - da, și o supuneți la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Nu, în prima fază, supun la vot amendamentul. Totdeauna așa am făcut.

Dl. consilier Papuc: - Varianta inițială și după aceea amendamentul

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, explicați-mi, că nu înțeleg, domnul Papuc. Avem o variantă 2. Totdeauna procedăm prima dată, totdeauna prima dată votăm amendamentele și pe urmă, amendament împreună cu amendamentele.

Dl. consilier Papuc: - Varianta 2

Dl. consilier Kelemen: - Varianta 2 este amendată.

Dl. consilier Papuc: - Varianta 2 este amendată, dar mereu ați supus la vot varianta inițială. Cum adică? Nu așa am votat.

Dl. consilier Bălaș: - Domnule președinte, se supune la vot varianta inițială, pică, după aia se votează, se trece la votul amendamentelor. Astăzi nu am făcut așa, dacă mă întrebați bine, și cred că la alea cu parcările, atrag atenția doamnei secretar să urmărească dacă s-a respectat procedura, dacă nu, de la Prefectură se notifică ceva, că nu s-a respectat.

Dl. consilier Kelemen: - Nu am avut variante diferite. Chiar nu înțeleg. Oricum, deci varianta inițială, varianta 1. Supun la vot varianta inițială. Vă rog.

Cine este pentru? – 3 voturi (Gyorgy A., Suci H., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Pescar R., Kiss Z.)

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z și Suci H.)

Și varianta inițială a picat. Acum supun la vot amendamentul formulat de domnișoara Frunda, în varianta 2. Vă rog.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? – 4 voturi (Pescar R., Kiss Z., Papuc S., Pui S.)

Ăsta este amendamentul. Iar varianta 2 trebuie să votăm acum, dl. Bălaș. Haideți să nu ... Și amendamentul nu a picat. Din 17 voturi a avut 10, dar din 17 a avut 10.

Dl.: varianta inițială și amendamentul

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Deci, teoretic, domnul Papai dacă nu zice nimic votează *da*. Și n-a zis nimic. Însemnând că sunt 11 voturi *pentru*.

Dl. consilier Papuc: - Trebuie 12.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Doar 17 persoane au votat. Asta este indiferent în acest caz. Bine, amendamentul a trecut. Supun la vot varianta 2 a materialului. Nu, nu. Amendamentul a picat. Supun la vot varianta 2.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Papai L., Bălaș R., Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R., Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Papuc S.)

Materialul Varianta 2 a trecut fără amendament, cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva și o abținere.

Ne reîntoarcem la proiectul de hotărâre numărul 19 unde s-a retras domnul Moldovan. S-a retras dl. Moldovan dintre propuneri. Astfel avem ca propunere pentru membrii în comisie: domnul Szabo Peter, domnul Szabo Arpad și dl. Voicu și la membrii supleanți pe doamna Kakassy și domnul Șarlea. Cu aceste propuneri supun la vot proiectul de hotărâre nr. 19, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Stimați colegi, am epuizat ordinea de zi, suntem la *Diverse*.

Va rog, domnule consilier Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Domnul președinte, ne-am consultat aici cu domnul jurist Papuc, și eu vă zic că ultimul proiect nu e bine cu el. Nu există că votăm varianta inițială, după aia amendament și după aia varianta 2. Serios. Varianta 2 am respins o prima dată. Că urma amendamentul. Știți, e un artificiu. Eu așa cred.

Dl. consilier Papuc: - Avem două variante ale Executivului pe ordinea de zi? Cum da? Cum adică da?

Dl. consilier Kelemen: - Dar domnul Papuc, dumneavoastră ați zis că trebuie să votăm varianta inițială.

Dl. consilier Papuc: - inițial varianta 2.

Dl. consilier Kelemen: - Nu, nu, nu. Nu asta ați susținut și de asta am zis că niciodată nu am făcut-o așa.

Dl. consilier Bălaș: Dar nu-i nimic, acum nu vă enervați că, noi suntem mai artiști și atunci, dar juristul așa zice și eu dau credit la colegul jurist, întotdeauna. Eu m-am bazat pe ce a zis el și din experiența mea vă zic că e varză, aia ultima. Dar n-o fi nici prima, nici ultima dată când nu respectăm noi pe aici ce trebuie.

DIVERSE

Dl. consilier Bălaș: - Ce vreau să zic, tot aștept reformele, știți, le aștept, domnule!

Zi de zi mă tot uit și aștept reformele. În campania electorală toate partidele ziceau, „curățenia orașului, nu e bine. Voi face o curățenie de pfu..” Vreau să vă spun că n-am văzut niciodată noua conducere a primăriei, să spele cineva trotuarele, domnule. Dacă las mașina oriunde în orașul acesta, în 24 de ore e plin de praf. Nu că ar fi fost altfel înainte. Deci, să mă înțelegeți bine, dar primarul acesta nou, el a zis că „dom'le, nu fac ca ăia răi, vechi, vom face altfel, că noi știm”.

Domnule, chiar nu se pot cumpăra instalații de-alea cu pompe sub presiune să meargă cineva să spele trotuarele din orașul acesta? Că de 20 de ani numai ploaia le-a spălat și s-o mai spălat prin centru. Degeaba speli străzile și speli marginea lor, dacă nu speli trotuarele. Aștept și fac o interpelare către ADP, către primarul Soos Zoltan, să mi se comunice în scris care este calendarul spălării trotuarelor în municipiul Târgu Mureș cu apă sub presiune? Interpelare oficială, vă rog să răspundeți în 10 zile conform regulamentului. Vreau să văd calendarul de spălare a trotuarelor cu apă sub presiune. Nu așa, că merge unul și dă cu măturicea aia din secolul XIX.

În altă ordine de idei, există un proiect aprobat în Consiliul Local, sau mai multe, de ale mele din cele vechi, și am zis că lunar o să atrag atenția până primesc un răspuns. Interpelez din nou ADP-ul. De ce nu se montează și se încep demersurile pentru realizarea semnelor-simbol la intrarea în municipiul Târgu Mureș, proiect aprobat de patru ani? Aș dori răspuns în scris, când se va începe și să nu mi se zică că nu sunt bani în buget, că vine rectificarea imediat. Că anul trecut au fost și nu au făcut nimica.

Există o hotărâre de Consiliu Local și interpelez primarul aici, să mi se spună că nu se va când se va executa de către dânsul, hotărâre de Consiliu Local pentru realizarea brandului turistic al municipiului Târgu Mureș, hotărâre votată acum trei ani. Că vechiul primar nu a pus-o în aplicare. Am înțeles, că nu ne înțelegeam noi bine. Dar cu primarul acesta nou, am înțeles ca se fac reformele și vreau să mă anunțe când pune în aplicare realizarea brandului turistic al orașului Târgu Mureș, când îl bugetează și când începe să îl facă, că el trebuie să ducă la îndeplinire hotărârile de consiliu local.

Din discuții cu diverși membrii din conducerea primăriei, am spus aici public, în cartierul Unirii, vizavi, de Pensiunea Tip-Top este un parc aflat în proprietatea municipiului Târgu-Mureș, deja, a fost al Aquaserv-ului. Trebuie mutat gardul și reamenajată acea zonă. Deci, există un gard care limitează accesul în acea pădure a locuitorilor. Când se va muta gardul? Interpelez pe domnul viceprimar Alex Gyorgy cu care am avut discuții și a zis că va merge la fața locului și mă va chema și pe mine. A trecut o lună, nu știu dacă s-a dus, dacă s-a dus îl felicit, dacă nu s-a dus, aștept să meargă și să mă cheme și pe mine. Acolo este un teren de sport îngrădit pe jumătate, jumătate s-au făcut locuri de parcare. Știți că noi avem multe terenuri de joc, terenuri sportive în spațiul public, de nu mai vedem capul de ele în Târgu Mureș. Deci, bineînțeles că le avem și ăla singurul s-a închis pe jumătate. Este un parc de joacă acolo amenajat în bătaie de joc. Foarte urât arată. Atât am avut de interpelat pe astăzi. Vă mulțumesc.

Dl consilier Șarlea: - O să am o mică declarație politică, o intervenție prin care doresc să trag două semnale de alarmă în legătură cu două domenii importante pe care le gestionează municipiul Târgu Mureș, direct sau indirect. 1. Desfășurarea traficului urban și 2. eficientizarea energetică a clădirilor publice dar și privat.

1. Suntem în anul 2022 și observăm că traficul din municipiul Târgu Mureș este tot mai aglomerat, iar parcul auto de la nivelul municipiului se dezvoltă în fiecare an exponențial, direct proporțional cu lipsa sau întârzierea implementării unor măsuri pentru

reducerea traficului. O altă problemă generată de creșterea parcului auto este poluarea cu noxe emise de autovehicule care afectează toată populația municipiului Târgu Mureș, nu doar pe cei care se află zilnic în trafic. Măsurile care trebuie implementate sunt bine cunoscute de noi, dar și de cetățeni. Multe dintre aceste măsuri sunt implementate în orașe din țară nu doar în Europa de Vest. Marți am fost prezent în Comisia de Circulație unde am discutat despre un asemenea proiect pentru îmbunătățirea mobilității urbane pe strada Gheorghe Doja. Acest proiect prevede realizarea unei benzi dedicate pentru autobuze, o pistă de biciclete și o singură bandă pentru autovehicule. În urma analizei proiectului, în această comisie am formulat o serie de propuneri de modificare a proiectului pentru îmbunătățirea siguranței participanților la trafic. Semnalul de alarmă pe care vreau să îl trag este că acest proiect nu are la bază un studiu de trafic, iar dacă efectuăm o singură traversare a străzii Gheorghe Doja de la un cap la altul, astăzi observăm că traficul este deja foarte aglomerat pe ambele benzi pentru autovehicule. Am constatat faptul că pentru obținerea unei verzi în trafic, sunt necesare amplasarea unor pasarele pietonale cu lift pentru persoane cu dizabilități. Chiar dacă în acest moment se realizează și un alt proiect pentru modernizarea semafoarelor, iar locațiile pe care consider că sunt necesar să amplasăm aceste pasarele sunt: zona Gării, zona Prod Complex, parcul Record sau fostul liceu de chimie. Drept urmare eu și colegii mei ne vom abține de la votarea unui asemenea proiect deoarece nu este oportun a fi realizat în acest moment decât după realizarea drumurilor de legătură cu strada Barajului și Calea Sighișoarei, care să preia traficul de tranzit zilnic. Sau cel local dintre cartiere. Acest proiect este obligatoriu să fie dublat de realizarea sistemului parking raid care să asigure soluții de parcare pentru reducerea traficului pe strada Gheorghe Doja care este și o cale de acces importantă pentru intrarea în localitate, și prin acest sistem să încurajăm folosirea transportului în comun. De asemenea, sunt în lucru și alte proiecte pentru mobilitate urbană care prevăd aceeași soluție tehnică soluție de asemenea inoportună astăzi, deoarece va duce la blocaje mai mari în trafic decât avem astăzi.

Pasarele pietonale sunt soluții perfecte pentru bulevardele aglomerate și zonele unde se produc conflicte de trafic. Recent s-au realizat modificări la sensul giratoriu de la Cocoșul de Aur care a dus la blocarea traficului în zonă, iar ca soluție pentru pietoni s-a realizat un semafor pentru traversarea străzii Călărașilor în zona sediului Electrica SA. În acest sens grupul PNL va propune realizarea unui program de amplasare de pasarele pietonale pe bulevardele aglomerate care va finanța amplasarea de pasaje pietonale în fața sediului Electrica SA, dar și pe strada Gheorghe Doja, cu aminteam mai devreme, iar apoi să fie adaptate și în alte zone intens circulate de pietoni care au rolul de a elimina timpii morți din trafic.

2. România și întreaga Europă se confruntă cu o criză energetică care se manifestă prin creșteri uriașe de prețuri pentru funcționarea instituțiilor, a companiilor care au producție în România dar care afectează și utilizatorii casnici. Este de datoria noastră să venim cu soluții pentru reducerea consumului de energie primară. Un prim pas este să reducem consumul de energie primară în clădirile publice în care se oferă servicii publice. În bugetul de anul acesta am susținut realizarea de proiecte pentru obținerea de fonduri europene pentru eficientizarea clădirilor publice dar și a clădirilor de locuințe multifamiliale cunoscute drept blocuri de locuințe. Dar nu este suficient, pentru că unele instituții publice nu pot solicita aceste sume din diferite motive juridice sau lipsa de proprietate și nu ar avea ocazia să obțină aceste fonduri. În acest sens grupul PNL va depune un proiect de hotărâre de Consiliu Local pentru înființarea unui program de finanțare din bugetul local pentru eficientizarea energetică a clădirilor publice în care își desfășoară activitatea angajații

municipiului Târgu-Mureș dar și pentru locuințe unifamiliale și multe familiale pentru amplasarea de panouri solare pentru producerea apei calde de consum și pentru amplasare panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică și reducerea costurilor de funcționare. Aceste clădiri trebuie să ajungă în scurt timp clădiri cu consum aproape de zero, clădiri denumite MZ conform Legii 372 din 2005 privind performanța energetică a clădirilor. Mai mult, un alt proiect de hotărâre va propune obținerea de finanțare prin fonduri europene pentru realizarea unui parc fotovoltaic pe pășunea din municipiu, pentru care am avut astăzi un proiect de HCL. Această pășune fiind destinată ovinelor unde să poată continua pășunatul, după realizarea acestui parc fotovoltaic. Acest parc fotovoltaic este menit să producă energie electrică pentru reducerea consumului cu iluminatul public de pe străzile din municipiu. Mulțumesc.

Domnul consilier Szabo Peter: - Mulțumesc.

Prima dată vreau să zic că, în mare, cel puțin eu, așa ca o opinie personală, eu sunt mulțumit cu curățenia orașului mai ales pentru că și în acest an am fost de trei ori în Capitală și chiar și Cotroceniul e mult mai, nu vreau să zic murdar, dar se vede diferența dacă sunteți acolo. Dar totuși în municipiul nostru se poate îmbunătăți. De exemplu este un spațiu verde vizavi cu Spitalul Clinic Județean de Urgență, așa peste drum, după stația de autobuz sunt niște tufișuri și chestia asta acolo chiar se vede că sub tufișuri și e practic plin de gunoi. Probabil din cauza neglijenței sau nu știu dacă se poate face ceva pentru curățenia spațiilor verzi, dar sunt și alte locații în oraș unde mai ales sub tufișuri sunt aruncate diferite obiecte chiar și electrocasnice. Dacă se poate face ceva ar fi foarte bine dar cum am zis, eu cred că suntem pe calea bună spre un oraș curat și aranjat.

DI. consilier Maior: - O să încerc să fiu mai scurt decât colegii dinaintea mea.

Prima e așa, o remarcă doar. L-am văzut la prima ședință pe domnul primar care a spus ca va participa la toate ședințele, că el nu va lipsi că va fi omniprezent. De un timp încoace nu-l prea văd la ședințe, dar e bine totuși că lucrurile merg pe o pantă foarte crescătoare în Târgu-Mureș. Acum, solicit executivului și persoanelor care se ocupă de măturatul stradal mecanizat, să mă anunțe în următoarele 5 zile când putem ieși împreună. Ați văzut ce am spus: următoarele 5 zile, să aibă timp să-și repare mașinile cei care astăzi fac măturatul stradal mecanizat. Deci, să ieșim împreună, să mă lămurească cum pot plăti acele sume imense de bani societății de curățenie stradală. Deci dacă cineva, - nu am filmările, de asta vreau să mă duc după aceea cu domnul viceprimar și cu cei care astăzi semnează facturi, - s-ar interesa și s-ar uita la o singură mașină doar, pe stradă, cum stă peria de măturat, și acum la ora actuală efectiv își bate joc de ceea ce înseamnă măturatul stradal mecanizat, e fără cuvinte.

Deci, îi rog pe cei care semnează acte și pe domnul viceprimar care am înțeles că el se ocupă și foarte interesat de societatea asta, să mă anunțe și pe mine, să putem ieși împreună să vedem dacă de la ce spun eu, este o realitate sau nu.

Solicit ca în termen de maxim zece zile să primesc în scris de la primarul municipiului Târgu Mureș și secretarul general, dacă există sau au existat persoane care în ultima perioadă au falsificat în calculatoarele Primăriei vechimea, pentru a putea beneficia de anumite sume la salarii și la examenele ce au avut loc. Pentru că din informațiile pe care le-am primit eu, există persoane care în loc sa fie date afară la prima abatere când măsluia concursuri, a ajuns să-și modifice în calculator vechimea de la o anumita vârstă la alta vârstă. Cred că domnul președinte știe lucrul ăsta chiar dacă unii consilieri nu știu, o să fie informați de cei de la DNA. Vă mulțumesc, aștept în scris persoana si dacă s-a făcut sau nu

s-a făcut verificarea asta. Și ce măsuri a luat domnul primar în această situație. Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dl. consilier Tamasi.

Dl. consilier Tamasi: - Am fost solicitat de către cetățeni ca să întreb care este situația iluminatului public la strada Pomilor și la strada Hints Otto. Din câte am înțeles, acolo nu există iluminat public și rog ADP-ul ca în acest sens să se mobilizeze.

O altă problemă este Turnul Franciscan. Am mai discutat în ultima vreme de mai multe ori cu reprezentantul Ordinului Franciscan, respectiv cu cei de la ADP și nimeni nu a reușit să îmi spună un răspuns absolut concret că în a cărei parte este sarcina de a menține turnul în stare bună și de a renova. În ultima vreme, așa cum se poate vedea, s-a degradat foarte mult situația turnului. Astfel solicit ca în termenul stabilit de lege ADP-ul împreună cu juridicul să clarifice această situație și să primesc răspunsul în scris. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Da, și eu o informație. Știu că anul trecut prin vară am votat în Consiliul Local constituirea unei comisii care împreună cu Locativ-ul avea sarcina să discute cu proprietarul terenului în proximitatea Liceului cu Program Sportiv pentru edificarea mai multor construcții care urma să revină în proprietatea municipiului. Aș vrea să știu care este stadiul, dacă au avut loc întâlniri, dacă s-a realizat ceva, pentru că imediat ce a trecut un an de la aceasta această hotărâre de Consiliu Local și fiind și în Consiliul de administrație al Liceului cu Program Sportiv, m-ar interesa această informație.

În al doilea rând, trec zilnic pe lângă șantierul unde se construiește acel complex statuar cu Școala Ardeleană. Este acolo un constructor, nu știu cum s-a nominalizat, cine l-a nominalizat, cum s-a făcut. O mizerie de șantier ce are acolo, fantastică. E o bătaie de joc ce face acolo. Trec zilnic pe acolo și aș dori, ori să-l sancționați, ori să-și pună ordine în viață, ceva să facă. Dar am văzut acolo niște muncitori, mult spus muncitori. Știți că este o glumă, de ce se numește diriginte de șantier. Că mulți pe șantier sunt de clasa a șaptea, de aia se numește diriginte de șantier. Dar totuși chiar dacă în clasa a șaptea, măcar să țină o mistrie și să facă o fundație cum trebuie, să pună cât de cât la nivel. Acolo sunt niște unghiuri ciudate, nu de 90 de grade, deci, un pic mai mare atenție cum construim, mai ales ceva care înseamnă atât de mult pentru cetățeni din Târgu Mureș. Mulțumesc.

D-ra consilier Frunda: - Vă mulțumesc, domnule președinte. Aș dori să am și eu o interpelare către Poliția Locală respectiv DAS, pentru că am avut o discuție cu doamna director privind fenomenul de cerșetori în Târgu Mureș și există o Hotărâre din 2020 și m-ar interesa modul în care s-a implementat această hotărâre, anume H.C.L. 80 din 2020 privind interzicerea faptei persoanei de a apela la mila publicului pentru obținerea de foloase materiale prin ocuparea locurilor publice, cu afectarea imaginii și a condițiilor de mediu pe raza municipiului Târgu Mureș.

Dl. viceprimar Gyorgy: - Mulțumesc, i-aș răspunde domnului consilier Radu Bălaș că spălarea străzilor și a căilor de acces a început în 30 martie. O să vă răspund eu în locul domnului primar. Și vă trimit și programul exact care va tine în funcție, se va decala în funcție de starea vremii.

Da, în martie. În 30 martie. Asta zici. Exact ieri.

Prima zonă este zona unde s-a terminat curățenia de primăvară, adică 7 Noiembrie.

Nu s-a publicat încă programul pentru că se poate decala în funcție de condițiile meteo. Dacă plouă nu vom spăla.

La a doua întrebare, referitor la semnele simbol, la prima rectificare vor fi introduse în bugetul ADP-ului.

N-am uitat de dumneavoastră. Mulțumesc.

Dl. consilier Pui: - Mulțumesc domnule președinte. Eu doresc să îmi exprim dezamăgirea față de proiectul experimental care s-a implementat între intersecția Corina și benzinăria MOL, un proiect pe care eu l-am votat, un proiect pe care am crezut că o să aducă un plus și poate fi ceva frumos și util pentru oraș. Dar în schimb, din punctul meu de vedere, implementarea acestuia care a început în luna decembrie este una aproape dezastruoasă. Am văzut zilnic lucrările ce s-au desfășurat iar rezultatul poate fi și acum văzut cu ochiul liber. Ne-am apucat, am stricat asfaltul am introdus niște materiale care din punctul meu de vedere, nu sunt specialist, dar nu sunt la stadiul la care ar trebui să fie. Astfel că, dacă acesta este modul în care reușim să implementăm un astfel de proiect eu chiar vă rog să oprim implementarea proiectului și în alte zone. Chiar să nu ne treacă gândul să ajungem spre Gheorghe Doja sau alte zone aglomerate, pentru că din punctul meu de vedere nu am fost în stare să le implementăm așa cum ar fi trebuit. Mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș: - Mulțumesc domnului viceprimar pentru promptitudine. Dar eu mă refeream foarte mult la trotuare. Dacă pe unde trece curățenia de primăvară toate trotuarele vor fi spălate, îi rog pe cei care urmăresc live această ședință, să îmi trimită, că mă găsesc pe Facebook, Radu Bălaș mă cheamă, să îmi trimită poze, de pe strada Măgurei, strada Lăcrămioarei, strada Vasile Lucaciu, strada Agricultorilor, cum se spală trotuarele din fața blocului, că cineva trebuie să vadă mașinile astea că merg, eu îs fericit dom'le. Deci eu sper să se spele și să vadă lumea că se spală trotuarele din fața blocurilor. Așa ar trebui.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte, dacă îmi dați voie și mie.

Dl. consilier Kelemen: - Desigur, domnul Papai.

Dl. consilier Papai: - Patru chestii scurte. Pot să confirm că astăzi pe la prânz s-a spălat carosabilul pe strada Secuilor Martiri dar din păcate doar carosabilul, nu și trotuarul. 2. Eu, ani de zile am atras atenția că ceea ce se numea în Târgu Mureș toaletarea copacilor, era absolut greșită tăierea tuturor crengilor astfel încât rămânea câte un ciot. Ni s-a promis că acest lucru se va schimba. Într-adevăr s-a schimbat. Din păcate, acum nu se lasă un ciot, se lasă niște bucăți de crengi de 30 de centimetri. Am înțeles că s-au tăiat niște crengi care adăposteau cuiburi de păsări, deci în continuare se lucrează greșit. Brăila.

3. Acum doi ani s-a votat ca strada Margaretelor să devină cu sens unic, parcările de autoturisme să fie montate pe cealaltă parte a străzii, adică de-a lungul canalului turbina și să se realizeze piste de bicicletă. Săptămâna trecută strada Margaretelor a devenit cu sens unic. Punct. Deci, celelalte două puncte din acea hotărâre nu s-au pus în aplicare. Deci aș dori să fac o interpelare să mi se spună când se vor muta parcările și când se va realiza pista de biciclete. Iar al patrulea punct, dacă am interpretat bine intervenția domnului Șarlea, dâșii nu vor vota primul proiect finanțat din bani europeni prin care se va realiza primul traseu dedicat transportului în comun din Târgu-Mureș și prima pistă de bicicletă separată fizic de carosabil și de trotuar, continuă, din Târgu Mureș. Sper că nu am înțeles bine.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi am vrut să intervin și eu pentru toaletarea copacilor, dar dat fiind că a intervenit dl. Papai, mă abțin chiar este dezastru ceea ce se întâmplă în oraș, din păcate. Vă mulțumesc pentru răbdare, pentru participare și vă doresc o zi frumoasă.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _

