



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 27 ianuarie 2022

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 17 consilieri locali. Domnii consilieri Gyorgy Alexandru, Szabo Arpad, Papai Laszlo, Bălaș Radu și Șarlea Horea sunt conectați online la ședință. Absentează dl. consilier Suci Horățiu.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș din data de azi. Suntem 17 consilieri prezenți în sală și online ni s-au alăturat Szabo Arpad, Papai Laszlo, Bălaș Radu și dl. viceprimar Gyorgy Alexandru, respectiv dl. Șarlea Horea. Suntem prezenți, de fapt, 22 consilieri. Deci este perfect. În prima fază, o să vă supun la vot ordinea de zi. După cum ați văzut avem 43 de puncte, din care s-au retras punctele 31, 36 și 40. Cu aceste modificări, supun la vot ordinea de zi.

Stimați colegi, cei care sunteți online, aș propune ca modalitate de lucru, ne auziți?

Dl. consilier Szabo A: Da. Acum vă aud, nu vă aud întotdeauna, am înțeles. Câteodată se întrerupe.

Dl. consilier Kelemen: - Vai de mine. Se întâmplă acest lucru, din păcate asta e. Aș propune ca metodă de lucru, o să vă întreb dacă cineva din dumneavoastră *se abține* sau este *împotrivă* și altfel o să considerăm vot *pentru*. Dacă sunteți de acord, dacă vă citesc nominal la fiecare punct.

Dl. viceprimar Gyorgy: - este în regulă, e foarte bine așa.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Deci dacă se abține sau este împotrivă cineva cu privire la ordinea de zi? Nu, mulțumesc foarte mult.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S., Voicu B., Pui S., Portik V.)

Înainte să trecem la dezbatere proiectelor de hotărâre, vă supun la vot trei procese verbale. Primul este procesul verbal al ședinței ordinare din 21 decembrie 2021.

Vă rog să votăm. Dacă vă abțineți sau sunteți împotrivă, vă rog să-mi spuneți.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Procesul verbal al ședinței de îndată din data de 10 ianuarie, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Mulțumesc. Si al treilea, procesul verbal al ședinței de îndată din data de 20 ianuarie. Dacă se abține cineva sau este împotrivă?

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Vă rog să luați act de un număr de șapte Informări care sunt încărcate pe tablete.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă din "AA" în zonă de producție și funcțiuni complementare compatibile (depozit, servicii și comerț) și stabilire reglementări pentru construire hale cu profil multifuncțional și amenajări aferente”, cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: SC"EMIRNA" SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Dacă nu intervine nimeni, atunci se supun la vot. Vă rog. Stimați colegi, dacă vă abțineți sau sunteți împotrivă, vă rog să-mi spuneți.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament construire locuință individuală " str. Zeno Vancea, nr. 8 Inițiator: Dogar Beniamin.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Dacă colegii care sunt online, cineva se abține sau este împotrivă?

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament construire locuință unifamilială, realizare împrejmuire și racord la utilități" str. Gurghiului, f.nr. Inițiator: Muntean Istvan.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord vă rog să. Stimați colegi dacă vă abțineți sau sunteți împotrivă?

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, accese, asigurare utilități”, str. Constandin Hagi Stoian fnr. Inițiator: Cîmpean Marian-Ioan.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul Iszlai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua. Mulțumesc. Aș dori să semnalez că eu la acest punct din ordinea de zi, nu sunt prezent. Nu voi vota.

Dl. consilier Kelemen: - Deci să vă rog să consemnați că domnul consilier nu participă la vot. O supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

(Nu au votat d-nii consilieri Iszlai T., Kakassy B. și Papuc S.)

Mulțumesc foarte mult. Deci vă rog să consemnați *abținere* domnul consilier Papai.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de Îmbunătățire a Eficienței Energetice - PİEE la nivelul Municipiului Târgu Mureș, conform Legii 121/2014.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia pentru buget, comisia de urbanism și comisia juridică au solicitat amânarea materialului. Dacă nu vrea să intervină nimeni, pe moment acum, supun la vot în prima fază amânarea.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 vot (Papai L., Maior C., Moldovan C., Voicu B.)

Dl. consilier Șarlea: - Aș vrea să spun ceva, dacă se poate.

Dl. consilier Kelemen: - Întrebarea a fost dacă vrea să intervină cineva. Deci procedura de vot o să începem mai târziu. Domnul Șarlea, aveți cuvântul vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Doar vreau să se facă o mențiune legat de acest program, în cadrul Programului Național de redresare și reziliență. Există o componentă se numește valul renovării prin care se vor putea reabilita blocurile de locuințe din municipiul nostru, ceea ce este foarte important este că locatarii nu vor avea cofinanțare și asta este foarte important. De aceea o spun public pentru că ne urmăresc foarte mulți cetățeni și aș vrea să se știe că se vor putea depune aceste proiecte probabil începând cu aprilie. Deci ar fi foarte important, foarte bine să fie toată lumea informată. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier. Este o informație de interes public și e bine să fie menționat aici. Aș prefera să menționăm la *diverse* dacă n-are legătură cu punctul efectiv. Dar oricum, vă mulțumesc. Dacă nu sunt alte intervenții supun la vot amânarea materialului. Dacă se abține ceva sau este împotrivă?

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 vot (Maior C., Moldovan C., Voicu B.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Extindere Sistem de Iluminat Public și canalizații pentru telecomunicații – Strada Budiului tronson de completare până la limita UAT Târgu Mureș și derivația către Strada Viile Dealului Budiului”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Dacă vrea să intervină cineva. Nu văd nicio cerere în acest sens. O supun la vot.

Dl. consilier Papai: - vă rog să consemnați abținerea mea. La asta și următoarele 3.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Extindere Sistem de Iluminat Public și canalizații pentru telecomunicații Cartier Belvedere porțiuni neconstruite:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C. și Pescar R.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Studiului de Fezabilitate la obiectivul de investiții „Iluminat arhitectural la obiectivele Catedrala Înălțării Domnului, Catedrala Buna Vestire, Parohia Romano-Catolică I, Biserica Reformată din Cetatea Medievală, Primăria Municipiului Târgu Mureș”:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Extindere Sistem de Iluminat Public și canalizații pentru telecomunicații - Str. Băneasa tronson strada Depozitelor - Dezrobirii”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul educațional a imobilului situat în Târgu Mureș str. Gheorghe Doja nr. 250, înscris în cartea funciară nr. 130476 Târgu Mureș, nr. crt.A1.1, nr. cadastral 130476-C1, Târgu Mureș, fostul Liceul Tehnologic - Emil A. Dandea din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Zsolt).

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transferul cu titlu gratuit din proprietatea Municipiului Târgu Mureș, în favoarea Liceului Tehnologic Aurel Persu, a celor 2 autovehicule marca Dacia Logan, achiziționate în baza contractului de achiziție publică de produse nr. 180/07.11.2019, prin programul național PNDL – dotarea cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Tehnologic Aurel Persu Târgu Mureș - autoturism pentru practica de conducere.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada februarie – aprilie 2022.

Dl. consilier Kelemen: - d-șoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Vă mulțumesc, domnule președinte. Aș dori să-l nominalizez pe domnul Kelemen Marton.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul Moldovan, aveți cuvântul.

Dl. consilier Moldovan: - dl. președinte, îl propune pe domnul Claudiu Maior.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult, dacă sunt alte propuneri? Dacă nu sunt, atunci o să rog executivul să facă buletine de vot. Mergem mai departe și ne reîntoarcem. Eventual înaintea pauzei dacă o să avem, sau la sfârșit.

Dl. consilier Maior: - Domnule președinte, înainte de punctul ăsta ca să nu mai lucreze doamnele. Eu o să mă retrag, dar totuși am o întrebare la tot grupul UDMR: voi chiar nu mai aveți niciun om, în afară de domnul Marton, care să știe să citească? Ca să știm, de curiozitate.

Dl. consilier

Dl. consilier Maior: - Dar despre ce este vorba, dl. consilier? Spuneti-mi și mie, să nu mor prost. Despre ce? Ați considerat un an de zile că un singur consilier este în stare să citească materialele și să facă un raport? Din cauza asta am și intervenit. Chiar vă bateți joc de tot târgumureșenii? În locul domnului Kelemen nici nu aș fi acceptat. Mă mir cum se umilește în halul acesta, marioneta cuiva.

Dl. consilier Kelemen: - Vă mulțumesc foarte mult că vă faceți probleme pentru mine. Dar vă rog, eventual să interveniți la punct. Da am înțeles. Ați terminat. Mulțumesc foarte mult. Deci v-ați retras. Am înțeles atunci înainte să începem dezbateră punctului 13, și nu sunt alte intervenții atunci o să supun la vot *proiectul de hotărâre numărul 12* cu nominalizarea făcută de domnișoara Frunda.

Vă rog să votăm dacă se abține sau este împotriva ceva dintre colegii care sunt online?

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 335/28.10.2021 privind radierea dreptului de folosință al Asociației Club Sportiv Trans-Sil Târgu Mureș asupra terenului în suprafață de 20.400 mp, înscris în CF nr. 7382/I.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta 2 cu titlu schimbat, *Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de folosință al Asociației Sportive Transit 2008 Târgu-Mureș înscris în CF numărul 129739 Târgu-Mureș*. Comisiile au fost de acord.

Dacă vrea ceva să intervină? Dacă nu vrea nimeni, atunci o supun la vot. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Kakassy B.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de comodat nr. 966208/27.02.2017 aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 40/2017 privind transmiterea în folosință gratuită a Agenției Naționale Antidrog prin Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Târgu Mureș, a patru spații în suprafață totală de 50 mp din imobilul situat pe strada Koos Karoly 1B, aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș, pentru desfășurarea activității.

Dl. consilier Kelemen: -Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot. Stimați colegi dacă se abține sau este împotriva ceva.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de lucrări de interes local în anul 2022 pentru beneficiarii venitului minim garantat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, actualizată, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, supun la vot.

Dl. consilier Papai: - Aș dori să propun un amendament la acest punct. Un amendament în concordanță cu doleanțele Direcției școli.

Dl. consilier Kelemen: - Scuzați-mă, vă auzim foarte rău. Cred că cu microfonul s-a întâmplat ceva până acum. ar trebui să verificați ca să aibă sens.

Ok, domnule consilier eu doar v-am zis, în continuare vă auzim rău, dar vă dau cuvântul.

Dl. consilier Papai: - Deci, la planul de lucrări de interes general, am pus un amendament să includem acolo între beneficiari și Direcția școlii. De ce? Încă o coloană în tabel cu curățarea și igienizarea zone pietonale, parcuri, locuri de joacă, pivnițe și poduri clădiri. S-a înțeles?

Dl. consilier Kelemen: - La sfârșit s-a cam reglementat problema, dar nu am înțeles începutul, domnule consilier. Am înțeles că Direcția școli și ați înșirat acolo câteva atribuții care ar putea fi făcute de ei dar nu am înțeles începutul ideii. Vă rog să repetați.

Dl. consilier Papai: - deci acolo avem un tabel cu patru coloane cu patru instituții beneficiare de aceste servicii și acolo includem și Direcția școlii, a cincea coloană. Și lucrările ar fi curățare și igienizare zone pietonale, parcuri, locuri de joacă, pivnițe și poduri clădiri.

Dl. consilier Kelemen: - ați formulat un amendament. Completare, dar de facto, este un amendament.

Dar am înțeles. Știu că ați discutat și cu doamna director. Deci o să-i dau cuvântul că probabil că o să ne explice mai bine, fiindcă astfel înțelegem, dacă îmi permiteți. Doamna director, aveți cuvântul.

D-na director Morar Andreia: - Prin planul de lucrări de interes local pentru beneficiarii venitului minim garantat, în anul 2022, Anexa 1m aceștia ar urma să desfășoare activități în folosul comunității la Serviciul Public de Utilități Municipale, Administrația Complexului de Agrement și Sport „Mureșul”, Serviciul Public de Ecologie Peisagistică și Salubritate Urbană, Administrația Domeniului Public. Domnul Papai menționa să mai fie adăugat încă un beneficiar al activității beneficiarilor de venit minim garantat și anume Direcția școli, care ar urma să desfășoare activități de curățare și igienizare zone pietonale, parcuri locuri de joacă, clădiri și pivnițe etc.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. A fost consultată Direcția școli și vor să beneficieze.

D-na director Morar A.: - Am discutat și cu directorul.

Dl. consilier Maier: - Deși mi-am propus să n-o întreb pe doamna astăzi, datorită faptului că eu consider că nu are ce căuta în Consiliul Local, după ceea ce a apărut în presă, totuși așa am o, câte persoane beneficiază de acestea?

D-na director Morar A.: - În anul 2021 am avut în jur de, am avut 135 de dosare. Pe parcursul anului s-au desfășurat 5.118 ore.

Dl. consilier Maier – câte persoane beneficiază?

D-na director Morar A.: - vorbim de familii. Când vorbim de 130 de dosare, vorbim de familii care înseamnă adulți și copii.

Dl. consilier Maier – câți? Aveți habar? 1, 2, 5, 150, 300 câți?

D-na director Morar A.: - Familia medie este de 3,5 ori 135.

Dl. consilier Maier – Așa. Și anul ăsta cam câți preconizați?

D-na director Morar A.: - Este greu de spus pentru că diferă de la an la an.

Dl. consilier Maier: – E bine atunci, când cereți bani de la buget. Cu dumneavoastră oricum am altă temă.

Dl. consilier Kelemen: - domnule consilier, într-un ton civilizat. Știu că în principal pe dumneavoastră vă caracterizează, dar totuși respectați Consiliul. Mulțumesc.

Dl. consilier Maier: – dl. președintele, dacă tot ați luat cuvântul și v-ați referit la mine, știți că pot eu să, cred că nu cu dumneavoastră am vorbit.

Dl. consilier Kelemen: - dar asta nu înseamnă că nu pot să vă cer să vorbiți într-un ton civilizat.

Dl. consilier Maier: – Foarte civilizat am vorbit. Am vorbit cu un om care la ora actuală îl văd pe posturi cum angaja oamenii împreună cu alți doi consilieri de aici, și încă secretarul, Primăria nu ia nicio măsură.

D-na director Morar A.: - Angajarea s-a făcut în condiții legale.

Dl. consilier Maier: – Aștept să văd. Deci vă rog, dacă o singură dată vă referiți la mine, mă refer și eu la dumneavoastră. Am vorbit normal.

Dl. consilier Kelemen: - Fără nicio problemă puteți să vă referiți, dacă nu vorbiți civilizat, eu totdeauna o să vă atrag atenția.

Dl. consilier Maier: – Cred că foarte civilizat am vorbit.

Dl. consilier Kelemen: - Credeți, dar nu așa este. Și v-a auzit tot orașul.

Dl. consilier Maier: – nu dvs. sunteți în măsură să îmi spuneți dacă am vorbit sau nu am vorbit civilizat. Dvs. sunteți în măsură să conduceți o ședință. Dacă chiar doriți să ne certăm, haideți că începem de acum. Eu am zis că mai avem câteva puncte mai în spate.

Dl. consilier Kelemen: - Haideți, domnul consilier, numai civilizat vă rog. Știu că e greu, dar vă rog.

Dl. consilier Maier: – Pentru mine nu e greu, cred că e mai greu pentru dumneavoastră după un an de zile de condus ședințe.

D-na director Morar Andreia: dacă aș putea face o completare la cele spuse anterior. În anul 2020 s-au efectuat de către beneficiarii de venit minim garantat 612 ore de muncă în folosul comunității. Anul trecut au fost 5118.

Dl. consilier Kelemen: - Cred că este destul de clar amendamentul propus de domnul consilier Papai și explicat de d-na director. Mulțumesc foarte mult. Acum supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală și dacă nu trece, o să trecem la amendamente. Vă rog să votăm. Cine este împotrivă sau se abține? Stimați colegi conectați online.

Cine este pentru? – 2 voturi

Cine este împotrivă? – 13 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Materialul nu a trecut. Supun la vot amendamentul citit de doamna director și propus de domnul consilier Papai. Este clar amendamentul așa-i? Mă întorc către doamna secretar. Este clar? Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maier C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Si acum supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat de Consiliu, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maier C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării cuantumului alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile de asistență socială destinate persoanelor adulte, persoanelor adulte cu dizabilități și persoanelor vârstnice beneficiare de cantină socială, de la 12 lei/zi/persoană, a 16,6 lei/zi/persoană.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd nicio solicitare de luare de cuvânt. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maier C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea art. 5 din Hotărârea Consiliului Local Municipal nr. 408/21.12.2021 referitoare la aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Complexul de Agrement și Sport «Mureșul» și Bazinul Acoperit Piscina «ing. Mircea Birău» pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Dacă vrea să intervină cineva? Dacă nu, o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului Premiilor anuale „Gaudeamus”, acordate șefilor de promoție din unitățile de învățământ de stat cu ciclul liceal din Târgu Mureș și a Premiilor anuale „Excelență în Învățământ”, acordate elevilor care obțin media 10 la Evaluarea Națională și la Examenul de Bacalaureat în anul școlar 2021-2022.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot, vă rog. Stimati colegi conectați online, dacă cineva se abține și este împotriva.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papuc S. și Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea instituirii Premiilor anuale „Excelsior”, acordate șefilor de promoție din unitățile de învățământ de stat cu ciclul gimnazial din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorilor materiale din Anexa Hotărârii Consiliului local municipal nr.1 din data de 30.01.2014 privind aprobarea Regulamentului de publicitate al Municipiului Târgu Mureș, respectiv din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 375 din data de 25.11.2021 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 1/2014 privind aprobarea Regulamentului local de publicitate al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - practic, revenim la o hotărâre de-a noastră din noiembrie. Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Între timp, am senzația că domnul Papai a ieșit, probabil că o să revină că a avut ceva probleme de conectare.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului lunar al burselor școlare pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș, anul școlar 2021-2022, semestrul I și II.

Dl. consilier Kelemen: - Avem varianta 2. Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții. O supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat general Directorului executiv al Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș în vederea reprezentării Consiliului Local al

Municipiului Târgu Mureș în fața instanțelor judecătorești, în toate litigiile prezente și viitoare, în cauzele care au ca obiect asistența socială.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia juridică a avut trei amendamente. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins „se mandatează directorul executiv al Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș să reprezinte Consiliul Local al municipiului în fața instanțelor judecătorești în dosarul numărul 2764/102 din 2021. Articolul 4 se elimină. Titlul hotărârii se va modifica conform articolului 1, adică nu dăm un mandat general, si un mandat pe un anumit dosar. Restul comisiilor au fost de acord cu forma inițială a proiectului. Dacă vrea să intervin cineva? Domnul Maior, veți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Din punctul meu de vedere, nici nu intră în discuție s-o mandatăm pe doamna să ne reprezinte. Un om care înainte cu o lună de zile făcea trocuri politice prin Primărie, împreună cu doamna de la Resurse Umane, din punctul meu de vedere nu e normal să ne reprezinte. Dacă este să ne reprezinte cineva, există doi directori adjuncți. Vă rog frumos să îi împuterniciți să meargă și să ne reprezinte, dar doar pentru acest proces. Pentru că ceea ce am văzut zilele trecute din punctul meu de vedere este inadmisibil, repet s-a ajuns să discuți în primărie cum îl angajezi pe unul și pe altul, și să vezi un primar care altceva nu e în stare să facă decât să arunce după ce își angajează consilierii personali - personal înseamnă că îl iubești pe omul acela, că vei garanta pentru el. Așa a garantat pentru ei așa cum a garantat și pentru doamna Morar când și-a luat examenul. Deci, din punctul meu de vedere nici nu intră în discuție să-i dăm mandat. Propun să-i dăm mandat doamnei director adjunct de la Direcție, doamna Maier sau Todoran. Cine vreți dumneavoastră.

În ceea ce îl privește pe domnul Papuc, continui ceea ce am spus mai devreme cu câteva minute, mă așteptam să fiți dumneavoastră președinte de ședință, pentru că în comisie ați discutat și ați vrut ca să mergeți, domnul Papuc. V-aș fi votat, dar se pare că înțelegerile de culise. Sunt mult mai puternice decât ceea ce este normal. Mulțumesc mult.

Propunerea mea este doamna Todoran și în niciun caz un om care la ora actuală nu mai are ce să caute în postul pe care îl deține.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt alte intervenții? Nu. În acest caz. O supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Voicu B.)

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 3 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analiza și soluționarea cererilor debitorilor care solicită stingerea unor creanțe fiscale, prin trecerea în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș, a unor bunuri imobile:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Avem nevoie de conform articolului 1 de 3 consilieri membri si 3 consilieri membri, supleanți pentru comisii. Domnișoara Frunda, Vă rog.

D-na consilier Frunda: - Aș dori să-i nominalizez pe colegii mei dl. Iszlai Tamas și dl. Szabo Peter, ca membri.

Dl. consilier Maior: - dl. Moldovan ca membru.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt alte propuneri? Avem nevoie de încă trei membri supleanți.

Dl. consilier Șarlea: - Aș vrea să îl propun și eu pe domnul Alex Gyorgy, membru plin.

Dl. consilier Kelemen: - plin a zis. Dacă sunt alte intervenții? Domnul Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - eu l-aș propune tot ca membru pe dl. Kiss Zoltan. doar ca

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt alte propuneri? O să cer tehnicului să facă buletine de vot. Însă aș vrea ca să avem propuneri și pentru membri supleanți. Este și asta o posibilitate. Va trebui să o supun la vot, dar sunt doar cinci nominalizări până acum chiar și în acest caz.

Dl. viceprimar Gyorgy: - dacă îmi permiteți dl. președinte, pe domnul Voicu Bogdan l-aș propune ca membru supleant.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă nu sunt alte propuneri, atunci aș propune, dl. Papuc, aveți cuvântul..

Dl. consilier Papuc: - nu există posibilitatea dacă nu se întrunesc numărul de voturi, respectiv 12, trebuie să se întrunească 12 și pentru membrii supleanți, nu doar pentru membrii plini și atunci vor trebui să existe 6 propuneri, 3-3 minim, care să întrunească 12 voturi fiecare propunere.

Dl. consilier Kelemen: - Eu am vrut să mă duc în ideea facem un vot cu buletine de vot pentru cele cinci persoane trei dintre ei o să fim membri ai comisiei și pe urmă rămân trei persoane care o să le supun la vot deschis, nefiind competiție între ei pentru locurile de supleanți.

Dl. consilier Papuc: - Dar nu puteți deschis, pentru că e vot de persoane, trebuie să fie secret. Dar nu contează, dacă sunt mai multi, pentru membrii plini, sunt.

Dl. consilier Kelemen: - numai o clipa. Deci vreau să clarific, n-ati inteles. Organizăm vot cu buletine de vot pentru membrii comisiei. Trei dintre ei o să câștige acest vot și o să intre ca membri. În urmatorul pas, cei doi care au picat de la statutul de membru și dl Voicu care a fost original propus ca supleant, o să supun la vot deschis, dat fiind faptul că pe trei locuri avem trei propuneri, pe locurile de supleanți. Astfel cred că nu greșim

Dl. consilier Papuc: - și vă gândiți că o să faceți două proceduri de vot la același proiect de hotărâre? Diferite? Eu cred că nu e în regulă. Deci avem vot pentru membri și membrii supleanți. Dacă procedura specială, pentru că e vorba de persoane, se încalcă mai mulți ,atunci o singură procedură de vot se face la vot proiect de hotărâre în care alegerea membrilor, nu votăm liber trei și trei votăm secret. Nu se poate, că e tot aceeași comisie.

Dl. consilier Kelemen: - Așa este? Tehnic mi-ar trebui un răspuns. Doamna secretar. Dacă așa este, atunci am nevoie încă de cel puțin două propuneri pentru membrii supleanți. Vă rog.

Dl. consilier Gyorgy: - domnul președinte, mai vin eu cu propunere, dl. Horia Șarlea ca și supleant.

D-na consilier Frunda. - dl președinte, aș propune și eu pe dl. Jakab Istvan ca și membru supleant.

Dl. consilier Kelemen: - Deci avem cinci propuneri pentru statutul de membri ai comisiei – domnul Iszlai, domnul Szabo Peter, domnul Moldovan, domnul Kiss și domnul viceprimar Gyorgy, și avem trei propuneri pentru membrii supleanți: dl. consilier Voicu, domnul consilier Șarlea și domnul consilier Jakab. O să vă rog să pregătiți buletine de vot și la pauză sau la sfârșit o să facem procedura de alegere. Nu, în acest caz eu aș prefera să avem și pentru membri, și pentru membrii supleanți pe același buletin de vot. Doamna secretar, dacă este aceeași procedură, atunci să avem și pentru membri și pentru supleanți pe aceeași buletin de vot, va trebui să fie exprimat maxim șase voturi, trei membri și trei supleanți. Mulțumesc foarte mult, așteptăm acum să avem buletine de vot. Până atunci mergem mai departe.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Costului mediu lunar de întreținere și a Contribuției lunare de întreținere, pentru anul 2022, datorate de persoanele vârstnice beneficiare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice Târgu-Mureș și a Categoriilor de venituri luate în calcul la stabilirea venitului lunar pe membru de familie, în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de susținătorii legali ai persoanelor vârstnice.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd nicio cerere de intervenție. O supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de împrumut pentru folosință gratuită a unui imobil clădire - Comodat imobiliar - între Municipiul Târgu Mureș în calitate de comodant, pe de-o parte și Direcția Fiscală Locală Târgu Mureș în calitate de comodatar, pe de altă parte, având ca obiect imobilul situat în Târgu Mureș, str. Cutezanței, nr.19, în suprafață de 270 mp, identificat în CF nr. 52470 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord. Comisia juridică a formulat amendamente. S-a propus modificarea articolului 1 care să aibă următorul cuprins: se aprobă încheierea unui contract de comodat imobiliar cu titlu gratuit, între municipiul Târgu-Mureș în calitate de comandant, pe de o parte și Direcția Fiscală Locală Târgu-Mureș în calitate de comodatar, pe de altă parte, având ca obiect imobilul situat în Târgu Mureș strada Cutezanței nr. 19 în suprafață de 270 de metri pătrați, identificat în CF numărul 52470 Târgu Mureș. Titlul hotărârii se modifică conform articolului. Restul comisiilor au fost de acord cu forma inițială a proiectului. Doar sa fie clar, cineva de la Comisia juridică poate să mi spună care este ideea modificării?

Dl. consilier Papuc: - Pentru ca nu există si contract, n-am proiectul de hotărâre în fața acum, dar știu că am făcut modificarea în sensul că nu există contract și de împrumut, și de comodat, și de folosință gratuită, era un amalgam de tipuri de contracte. Și atunci am zis, am reformulat împreună cu comisia juridică, să fie foarte clar, un contract de comodat care poate fi și cu titlu oneros și cu titlu gratuit. Am ales să fie cu titlu gratuit și mai departe cum

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles și cred că este clar tuturor. Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu, atunci o să supun la vot amendamentul. Adică o să supună la vot forma originală a materialului, vă rog.

Cine este pentru? – 5 voturi

Cine este împotrivă? – 13 voturi

Cine se abține? – 4 voturi

Materialul nu a trecut. Sunt 13 voturi împotrivă în sală, cei online au fost pentru. Dat fiind acest fapt, trecem la votul amendamentului, v-am citit, se modifică articolul, D-șoara Frunda, vreți să interveniți? La un moment dat am văzut că ați cerut cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Am dorit să semnaliez ca picat aplicația zoom și poate că colegii noștri nu au înțeles.

Dl. consilier Kelemen: - Stimati colegi ma auziti, cei conectati online?

Dl. consilier Szabo A. - Acum da, dar pentru un minut am fost deconectati am vorbit numai noi între noi.

Dl. consilier Kelemen: - Vă comunic atunci că la proiectul numărul 25 fără concursul dumneavoastră, cred că n-ați participat, dar forma originală nu a trecut, indiferent de votul dumneavoastră. Au fost 13 voturi împotrivă în sală si abțineri. Deci, o să supun la vot amendamentul formulat de Comisia juridică, care se referă la modificarea articolului 1 respectiv al titlului proiectului de hotărâre în forma în care v-am citit deja. Dacă nu sunt intervenții, atunci o să supun la vot amendamentul. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maier C., Moldovan C.)

Stimați colegi, dacă se abține cineva sau este împotrivă? Nu, mulțumesc, atunci amendamentul a trecut, și acum supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maier C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 202 din 26.11.2020 privind constituirea și componența Comisiei Tehnice de Amenajarea a Teritoriului și Urbanism a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în afara Comisiei juridice care a avut un amendament, conform amendamentului Comisiei juridice, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins: „Se modifică articolul 1 H.C.L. nr. 202 din 26.11.2020 prin înlocuirea din componența Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism a municipiului Târgu Mureș, a domnului inginer Robert Sergiu - specialist rețele edilitare, în calitate de membru, cu domnul Törzsök Sandor în calitate de reprezentant Compania Aquaserv SA . Titlul hotărârii se modifică conform articolului 1”. D-șoară Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Am propus acest amendament în comisia juridică, datorită faptului că Legea 350 a urbanismului prevede că aceste propuneri se fac nominal, iar în proiectul original nu se află nominalizarea domnului Torzsok. Astfel dorim să modificăm prin amendamentul propus în comisie.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dacă nu sunt alte intervenții atunci supun la vot forma originală a materialului. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 2 voturi

Cine este împotrivă? – 15 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Maior C., Moldovan C., Bălaș R., Papai L.)

Dl. consilier Gyorgy: - La fel și din partea mea, împotrivă.

Dl. consilier Kelemen: - Materialul nu a trecut imediat.

Supun la vot amendamentul formulat de Comisia juridică, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Amendamentul deci a trecut și supun la vot materialul împreună cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții „SF mansardare Grădinița PP Lumea Copiilor”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Moldovan C., Papuc S., Pui S și Kakassy B.)

Domnul Pui , vă rog , aveți cuvântul.

Dl. consilier Pui: - Referitor la acest proiect de hotărâre, nu am un amendament, am mai mult o rugămintă către persoanele abilitate din executivul primăriei, ca atunci când se realizează astfel de materiale cu indicatori tehnico economici, să fie puțin mai aplecați, să acorde o atenție sporită, pentru că la acest material vorbim de un proiect, de indicatorii tehnico economici pentru Grădinița Lumea Copiilor de pe Voiniceni, o clădire existentă. Și discutăm despre mansardarea recompartimentarea clădirii existente și bineînțeles alte lucrări specifice, cu niște indicatori în valoare de aproximativ două milioane și jumătate de euro. La o grădiniță. Indiferent de sursele de finanțare pe care le vom avea, eu cred totuși că acești indicatori tehnico economici, la acest nivel trebuie să fie cât mai apropiat și cât mai ancorati în realitate.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, mulțumesc foarte mult. Materialul a trecut, dar să luati act de propuneri sau observația domnului consilier Pui.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 46 mp din Târgu Mureș, str. Simion Mândrescu nr. 6 în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș de la Morar Dorin și soția Morar Maria – Claudia.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd de intervenții, o supun la vot vă rog stimați colegi dacă cineva se abține sau este împotrivă.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea art. 6 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 241 din 17.12.2020 privind bugetarea participativă la nivelul municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Avem nevoie de nominalizări. Comisia pentru cultură a avut amendamente, din articolul 1 se elimină sintagma, „respectiv 2 membri ai organizațiilor neguvernamentale” și se introduce un nou articol: „toate ședințele comisiei privind bugetarea participativă sunt publice”. Comisia de buget, comisia de cultură și comisia juridică au fost de acord cu acest amendament al comisiei de cultură. Deci, avem două amendamente îi va trebui să avem trei nominalizări. În primul rând, o să vă rog să faceți nominalizările pentru Comisie.

Dl. consilier Șarlea: - Aș avea o nominalizare: domnul consilier Alexandru Gheorghe.

D-na consilier Frunda: - aș dor să nominalizez pe domnul Kelemen Marton.

Dl. consilier Papai: - Am și eu o propunere, dacă se poate.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, domnule Papai.

Dl. consilier Papai: - Deci ca și inițiator al acestui proiect, îl propun pe domnul Radu Bălaș.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. Călin Moldovan.

Dl. consilier Kelemen: - Da, bine, avem patru nominalizări pentru cele 3 locuri. Oricum, o să avem deja un vot cu buletine de vot. Deci o să rog să se pregătească buletine de vot și în acest caz. Deci în cazul proiectului nr. 29. Doamna secretar, cum să procedăm? Amendamentele să l votăm acum și ulterior nominalizările să le facem prin vot secret, da?.

Dl. consilier Bălaș: - președinte permiteți să intervin?

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog dl. Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Dacă tot se amendează hotărârea inițială și stabilim acum comisia, noi putem stabili să fie și cinci consilieri locali, așa încât ca să nu mai facem buletine de vot, mai adăugăm un consilier local și toată lumea e fericită.

Dl. consilier Kelemen: - Poate să fie și acesta un amendament. Știu că sunt patru propuneri, dl Bălaș a propus cinci, ceea ce este logic ca să fie impar. Dacă totuși cumva trebuie să se ia o decizie. În acest caz, dacă există și acest amendament pe care o susțin, atunci ne-ar trebui încă o nominalizare, domnișoară Frunda aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Susținem și noi amendamentul domnului Bălaș și o să nominalizez pe colegul meu e Jakab Istvan.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles, dacă sunt alte propuneri? Dacă nu sunt, atunci o să mergem în această direcție, în prima fază o să supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală, neamendată și pe urmă o să trecem la amendamente dacă nu trece. Va rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotrivă? – 16 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Material nu a trecut. Muncesc foarte mult. Trec la votul amendamentelor. Primul amendament se referă la articolul 1, din care se elimină sintagma, respectiv doi membri ai organizațiilor neguvernamentale. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Maior C.)

Al doilea amendament se referă la introducerea unui nou articol care zice că toate ședințele comisiei privind bugetarea participativă sunt publice. Supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Al treilea amendament formulat de domnul consilier Bălaș se referă la numărul consilierilor conform articolul 1, să fie în loc de 3 consilieri locali, 5 consilieri locali și în prima fază acest amendament. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Toate cele trei amendamente au trecut. O să supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu cele trei amendamente și cu cele cinci nominalizări pentru comisia formată conform articolului 1: domnul viceprimar Alex Gyorgy, subsemnatul Kelemen Marton, dl. consilier Bălaș, dl. consilier Moldovan și domnul consilier Jakab. Deci forma amendată a materialului cu aceste nominalizări, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 3,25 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Petru Dobra, nr. 25, ap. 4, către Bereczki Andrei.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 31 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind scoaterea din circuitul educațional al imobilului situat în Târgu Mureș str. Viitorului, nr.16, ap.1 și 2 înscris în cartea funciară nr.126133 Târgu Mureș, nr.crt.A1. nr.top 3511/122/GPP/1, 3511/122/GPP/2, Târgu Mureș, în care și-a desfășurat activitatea educațională Grădinița nr.20 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenții, o supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată către Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș a unor bunuri din patrimoniul Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, deși am înțeles că au fost anumite discuții. Domnul Pui, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pui: - Mulțumesc, domnule președinte. Sigur că pot fi de acord cu darea în folosință, cu transmitere fără plată a unor echipamente care numai ne sunt necesare municipiului Târgu-Mureș, și să le dăm Spitalului Clinic Județean de Urgență, doar că vreau să mă asigur că ceea ce votăm astăzi, eu cel puțin ceea ce votez, este perfect legal și a urmat toate condițiile și procedurile necesare specificate în Hotărârea de Guvern care face referire la acest material. Aș avea două întrebări pentru doamna secretar, dacă poate să mi răspundă. Prima ar fi, în Hotărârea de Guvern, o secundă să am, Hotărârea de Guvern numărul 841 din 1995 care vorbește despre aceasta modalitate de transmitere fără plată, specifică expres că bunurile care vor fi transmise se află în stare de funcționare, iar noi dacă avem o serie de echipamente nefolosite din 2011 sau 2012,

neștiind starea lor de funcționare, din punctul meu de vedere am întrebări dacă respectăm această condiție specificată în hotărârea de guvern sau nu. Asta ar fi prima întrebare, iar la a doua întrebare ar fi legată de punctul 2 din condițiile și procedurile de transmitere fără plată de la o instituție publică la altă instituție publică. Aici după referatul creat cu bunurile care vor fi disponibilizate, se menționează procedura și spune în felul următor: instituția publică care disponibilizează bunuri, va informa în scris și alte instituții publice pe care consideră ca ar avea nevoie de bunurile disponibilizate. Iar conform materialului și referatului atașat eu am văzut că instituția publică care ar avea nevoie, a făcut o solicitare către Primărie, iar Primăria vrea să îi răspundă în acest sens favorabil. Nu am nicio problemă cu asta, vreau doar un răspuns din partea doamnei secretar, dacă consideră că procedura este respectată, din ordonanța 841.

Dl. consilier Kelemen: - doamna secretar, imediat vă dau cuvântul, prima dată dau d-lui consilier Maior. Ar fi mai sigur că vedeți dacă puneți întrebarea De asta m-am gândit.

D-na secretar Bâta Anca: - În primul rând, prima întrebare face referire la o chestiune tehnică, dacă bunurile sunt funcționale. Referatul de aprobare al acestui proiect de hotărâre este semnat de către directorul de la ADP și directorul de la SC Locativ care au studii de specialitate fiind ingineri în această problemă. Deci nu pot să-mi dau cu părerea dacă sunt funcționale sau nu sunt funcționale. Condițiile de legalitate le îndeplinește proiectul.

Dl. consilier Kelemen: - Ambele întrebări ați adresat, da? Dl. Maior, aveți cuvântul și pe urmă revin la dumneavoastră.

Dl. consilier Maior: - Nu aș fi vrut să-i iau domnului Pui întrebarea, dar mergem pe aceeași soluție: cum e îndeplinită legalitatea, dacă ele la ora actuală nu sunt funcționale, sunt două lucruri foarte clare. Ai trimis la 10 instituții. Ele funcționează la ora actuală. Nu ne ascundem sub semnătura la nu știu cine că va veni mâine și ne va face nu știu ce. Adică, la ora actuală din punctul meu de vedere, nu sunt îndeplinite. Doi la mână: nu mai vorbesc de sume de bani care astăzi nu sunt amortizate în contabilitatea primăriei. Mai mult de atât, atunci când s-au cumpărat, sunt consilieri în sală care mai erau și atunci în Consiliul local, au fost milioane de euro. Dacă cineva vrea să răspundă penal, e liber să voteze, dar din punctul meu de vedere, în momentul în care două criterii nu sunt îndeplinite, nu ai cum să votezi așa ceva. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Pui: - Voiam doar să-i spun doamnei secretar. Consider că nu mi-a răspuns la întrebările mele și spunea că se referea la bunuri că dacă se află în stare de funcționare și nu știe stadiul lor. Vreau să-i spun că în Hotărârea de guvern scrie foarte clar și expres: pot fi transmise fără plată, orice fel de bunuri aflate în stare de funcționare. Mulțumesc.

Dl. consilier Șarlea: - Aș vrea să iau și eu cuvântul dacă se poate,

Am o întrebare simplă pentru domnii consilieri care au intervenit. Știți de fapt ce se transmite mai departe altei instituții? Adică sunt niște echipamente care nu se pot, și cunosc problema aceasta că este în discuție deja de vreo opt luni. Aceste echipamente nu cred că se mai pot monta în alte instituții, pentru că este vorba despre niște centrale termice care asigurau agentul termic în cartiere. Sunt câteva, doar câteva instituții suficient de mari care să poată să monteze acele echipamente și decât să le ținem în curtea ADP-ului ruginească, ar trebui să ne gândim să facem o faptă bună și să le dăm instituțiilor care chiar au nevoie de acestea. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: Dl. Șarlea, să înțeleg că așa cum a spus și fostul coleg, că mai nou nu mai e în primărie, și a dat demisia. Dacă vorbim de 2 milioane 300 de lei, înseamnă că ce, se fură când se angajează în primărie pe pile? Vorbim de două milioane trei sute. Sau 2300. Aici vorbim de lege, domnul Șarlea, dumneata nu ai de unde să știi ce înseamnă legea că o citești așa, pe sărite. Deci dacă vorbim de lege, atunci o întrebăm pe secretară și secretara trebuie să-ți dea un răspuns clar: îndeplinește astăzi toate condițiile? Astăzi funcționează sau nu? Răspuns clar: nu. Dl. Șarlea, ce tot învățăm mărgea ?

Dl. consilier Șarlea: - Aveți puțin respect, domnul consilier, și nu mai fiți așa de nervos, că văd că sunteți tare nervos astăzi.

D-na consilier Frunda: - având în vedere că dl. director economic se află în sală, aș avea o întrebare către dânsul, în sensul, și am clarificat această problemă și în comisie, dar aș dori să ne reîntorcem asupra subiectului și aș dori să clarificați dacă această transferare a bunurilor o să aibă orice fel de efect asupra bugetului. Sau din punct de vedere financiar.

Dl. director Crăciun: - Buna ziua. Pe buget nu sunt influențe, adică decât în sensul, este apanajul Consiliului local. Pe lege, dacă sunt îndeplinite condițiile din lege să fie transmise fără plată, sau aceste bunuri pot fi licitate și valorificate. Așa spune HG 841. Partea de legalitate de îndeplinire a legalității o s-o lămuriiți, partea de oportunitate trebuie să vă lămuriiți dumneavoastră.

Deci bunurile alea, nu știu de când stau acolo unde îs, eu nu le-am văzut. Nu sunt amortizate așa cum spunea și domnul consilier Maior, pentru că ele au funcționat o perioadă foarte scurtă de timp. În momentul de față, produc costuri probabil de înmagazinare, de păstrarea lor în condiții cât de cât să nu se deterioreze.

D-na consilier Frunda: - să înțelegem clar. Acestea sunt niște centrale foarte mari care nu pot fi folosite decât în imobile mari.

Dl. director Crăciun: - Sunt centrale care probabil asigurau agentul termic, nu știu la o mie de apartamente. Nu știu cât are un cartier din Târgu-Mureș. În speță, aceste bunuri sunt bunurile de pe Prieteniei 7.

D-ra consilier Frunda: - Înseamnă că aceste centrale nu pot fi folosite pentru încălzirea unor grădinițe, să spunem.

Dl. director Crăciun: - Dacă se realizează investițiile de rigoare, adică să poți să pui, nu știu, 4, 5, 6, e școli ca să fie rentabile și să realizezi sistemul de, da, dacă nu, sunt costisitoare pentru că ele au o capacitate foarte mare de producere a agentului termic

D-ra consilier Frunda: - Adică spitalul ar putea să folosească în beneficiul lui.

Dl. director Crăciun: - Spitalul are, acum fac o paralelă că vin din spital. Nu ascund lucru acesta, se știe public. Spitalul are de încălzit o suprafață de vreo 75.000 de metri pătrați, este echivalentul a cel puțin o mie de apartamente.

D-ra consilier Frunda: - Vă mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Dl. Crăciun, am înțeles că dvs. pe legislație nu vă dați cu părerea, pentru că nu sunteți jurist. E corect. Ați spus și faptul că ele încă nu sunt amortizate. Eu mai întreb o dată pe doamna secretar, pentru că ceea ce nu se înțelege deocamdată de un an de zile în primăria asta, este că secretarul este cel care își dă avizul, răspunde de legalitate, semnează și ne spune dacă noi suntem sau nu suntem în lege. Eu mai întreb o dată: doamna secretar, din punct de vedere al celor două lucruri care vi s-au adus la cunoștință, la ora actuală putem vota cu *da* sau nu putem vota? Nu discutăm dacă este oportun sau nu. Cu tot ce am fost de acord că e oportun. Cu toții am fost de acord că vom da la spital. Ideea este dacă se dă legal și nu vom fi sancționați pentru cei 4-5 milioane de lei pe care îi dăm cuiva.

D-na secretar Bâta Anca: - Atâta timp cât proiectul comportă viza de legalitate, înseamnă că este legal. Avem Hotărârea de Guvern care este aici. Din punct de vedere tehnic, aș vrea să îl invit pe domnul inginer Florian Moldovan care ne poate spune dacă aceste bunuri sunt sau nu în funcțiune. Din actele care sunt în dosar mie îmi rezultă.

D-ra consilier Frunda: - Materialul este semnat de către secretarul general al municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - E clar că este, că altfel nu ar fi ajuns pe ordinea de zi. Domnul director Moldovan este aici? Haideti, d-le director, chiar vreau să vă aud opinia, deși ați semnat. Deci presupun că este clară, dar totuși.

Dl. director Moldovan Florian: - Da sunt multe discuții, deci aceste utilaje sau componente din utilajul sistemului de încălzire, sunt necesare pentru a schimba elemente din instalația de la Spitalul Județean. O comisie din partea Consiliului județean, de la Spitalul Județean au fost și au vizualizat aceste bunuri care sunt trecute aici, considerându-le acceptate din punct de vedere tehnic și al uzurii care le au, pentru a le pune în funcțiune în stația lor de termoficare. Că n-au fost, nu sunt în funcțiune acum, dar sunt funcționale. Deci au fost alese, au verificat aceste bunuri, au ales din, că nu toate bunurile care au fost dezafectate, au ales doar acele bunuri care sunt compatibile cu sistemul de termoficare care există la Spitalul Județean.

Dl. consilier Kelemen: - deci sunt funcționale. Am înțeles. Domnul consilier, Voicu aveți cuvântul și apoi mă întorc la dl. consilier Maior. Foarte pe scurt că deja a patra oară luați cuvântul.

Dl. consilier Voicu: - Mulțumesc, domnul președinte. Lucrând în Spitalul Clinic Județean de Urgență, vă spun că nu este nimic ascuns în spate la acest proiect. A fost o inițiativă a medicilor.

Discutăm de niște centrale care nu au funcționat unele aproape deloc, sunt noi dar nu au mers. Adică nu sunt noi 2022. Nu știu ce an sunt, nu știu când au fost achiziționate. Centrala Spitalului Clinic Județean de Urgență are peste 30 de ani. Cu riscul ca în plină iarnă să lăsăm pacienții în stradă și vedeți ce geruri sunt. Ne chinuim de astă vară cu treaba asta. Au fost și tehnicieni, știe și dl. director. Deci nu-i nimic, până la urma alea stau acolo într-o centrală, se degradează, iar noi funcționăm cu o centrală veche de 35 de ani și nu știu dacă se strică mâine, nimeni, nu cred că există o firmă de instalații sau un producător să stea. Sunt deja studii făcute, sunt deja proiecte. Ele pot fi adaptate, categoric că va dura, probabil vom ieși din iarna asta și poate iarna viitoare, dacă trece acest proiect spitalul va beneficia de asta.

Dl. consilier Maior: - Dl doctor, poate că nu am fost bine înțeles. Am spus că sunt de acord. Nici o problemă. De acord. Oportunitatea se vede clar. Era nevoie doar de un răspuns de la un domn secretar care stă în stânga mea și care o dă cotită dintr-o parte în alta, fără să ne spună *da domnule, din punctul meu de vedere e legal*. Domnul Florin Moldovan, mai am o singură întrebare: au funcționat sau funcționează? Pentru că în lege scrie să funcționeze. Dumneavoastră veniți să ne spuneți din nou codit și aruncați în cărca Consiliului local, cum ați făcut și cu Salubritatea la care v-a venit și de la CNSC răspuns foarte clar, că ați făcut o licitație, dar n-ați fost informați, dragii mei consilieri, ilegală. Da. Și asta faceți și acum, aruncați în cărca consilierilor locali. Că-s tineri, n-au participat sub pretextul că vezi Doamne, trebuie să ajutăm spitalul. Da, nicio problemă, îl ajutăm cu drag, dar pe lege și atunci cineva trebuie să răspundă. Cine? Secretarul căruia i-am pus o singură întrebare: da sau nu? Răspuns *da sau nu*. Doamna secretar, scurt.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier, vi s-a răspuns răspicat cu *da*. Cred că am auzit cu toții.

Dl. consilier Maior: - să înțeleg că doamna secretar a răspuns cu *da*.

Dl. consilier Kelemen: - Toți așa am înțeles.

Dl. consilier Maior: - Ați spus că doamna secretar răspuns cu *da*. Eu am auzit răspunsul cu *da*. Eu am auzit că a citit că acest material are viza juridică și din punctul de vedere al dânzei, dacă acest material are viza juridică care nu am văzut să fie a ei, că era din câte am văzut, a alt cuiva și semnătura domnului Florin care nici la ora actuală nu știe dacă funcționează sau nu funcționează materialele, e legal. Mulțumesc. Tot mai aștept răspuns.

Dl. consilier Papuc: - Am doar o singură întrebare, dacă prevederea legală ca să fie în stare de, ca bunurile să fie în stare de funcționare și tot pe doamna secretar o întreb, e o condiție sine qua non, adică fără de care nu se poate. Pentru că dacă se poate, sine qua non se numește în drept, în latină, de fapt, așa și dacă pentru că dacă nu se poate trece peste această condiție și nu avem o expertiză care să ne spună că se în stare de funcționare, atunci mă tem că materialul nu e îndeplinește condițiile de legalitate.

Dl. consilier Șarlea: - Scurt. Din câte m-am informat, aceste centrale, aceste echipamente au doar procesul verbal de punere în funcțiune și pentru cei care au pierdere de memorie, au funcționat un an sau doi ani când Energomur a falimentat, sau ceva de genul. Mulțumesc.

D-ra consilier Frunda: - Vă mulțumesc frumos. O să am o întrebare către domnul director Moldovan: dacă la aceste bunuri există o expertiză? Nu există. În cazul acesta, aș dori să amânăm materialul până o să se facă o expertiză.

Dl. consilier Șarlea: - Aș vrea, să dacă se poate, aș mai avea o intervenție. O expertiză costă mai mult decât valoarea acestor echipamente dacă sunt funcționale. Deci atenție ce ne dorim. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Este absolut foarte greu de crezut ceea ce ziceti, dar chiar dacă costă mai mult expertiza decât echipamentele, dacă este o prevedere legală nu putem să trecem peste ea. Dau cuvântul d-lui consilier Pescar, mă întorc la domnul consilier Voicu și supun la vot propunerea de amânare.

Dl. consilier Pescar: Eu nu prea am vrut să mă implic în această dezbatere. Dar cunosc echipamentele, am lucrat foarte mult timp în domeniul încălzirii de mare putere, deci sunt cazane Wiseman de 3 giga. Valoarea lor este foarte mare. Fără discuție. Sunt top de gamă sunt chiar la cel mai mare preț din piață sunt la ora asta cazanele Wiseman. Și eu aș avea o altă întrebare: chiar Consiliul Județean, spitalul, Ministerul Sănătății, altă instituție, nu poate plăti Primăriei ceva pe

cazanele astea? Totuși, sunt niște echipamente de valoare care aduc spitalului un aport valoric mare, având în vedere că au un randament sporit, adică s-ar putea să facă o economie de 30% la consumul de gaz. Pe lângă asta, nu au nevoie de operatori, deci operator la cazanele care le are spitalul este necesar. La aceste cazane automate, modelul pe care îl văd eu aici, nu trebuie operator decât operator vizitator să zic, din când în când verifică dacă sunt parametri și dacă lucrurile funcționează normal. Deci un fel de întreținere, repet, oare primăria nu poate face niște bani? Că până la urmă sunt bani de la stat care vin la o primărie care este cum am mai zis de multe ori, săracă. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Vedeți, se ivește că, nu este neapărat nici oportunitate foarte clară pentru toată lumea. Pentru mine în continuare este, dl. director, aveți cuvântul și pe urmă mă întorc la dl. Voicu

Dl. director Crăciun: - Ca să îi răspund domnului consilier, conform legilor în vigoare și legea achizițiilor publice, o altă instituție publică nu poate să primească în patrimoniu decât transfer fără plată sau în urma unei proceduri de achiziții publice. Dar la o achiziție publică nu poate să cumpere produse second hand. Deci, ca să dăm la o altă instituție publică sau la o societate comercială care se supune legii achizițiilor publice, nu putem să dăm, putem vinde către o societate privată ca să o valorificăm.

Dl. consilier Voicu: - Eu zic că dacă pierdem vremea și cu expertize, nu cred că costă cum a zis domnul coleg Șarlea, sunt centrale bune, sunt centrale Mercedes cum a zis și, care vor fi adaptate, categoric că trebuie schimbată automatizarea, deci e greu de spus centrala, în sine funcționează și dacă i se strică o piesă se schimbă. Ca și legalitate nu pot să știu dacă suntem sau nu în legalitate votând asta, dar ele dacă se va face transferul de proprietate, acea centrală avem garanția că va funcționa și va încălzi Spitalul Clinic Județean de Urgență.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, dl consilier. Din câte am înțeles, și o să supun la vot amânarea și vedem, din câte am înțeles, este imperativ, este imperativ să avem o dovadă că sunt în stare de funcționare. Pentru asta ne trebuie o expertiză, nu trebuie să fie ceva foarte complicat, dar trebuie să-și asume cineva, un expert. răspunderea că funcționează. Cred că despre atâta este vorba. Nu vă supărați, nu vă mai dau cuvântul. Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Voicu B.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Deci, amânarea a fost votată. Materialul este amânat și chiar vă rog, probabil că domnul director de la ADP va trebui să achiziționeze această expertiză eu aș fi foarte bucuros ca la ședința următoare deja să avem acest material, fiind amânat poate să intre oricând, deci cu această expertiză în completare Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind emiterea avizului Consiliului local municipal, de înființare a consorțiului școlar "UNIVERSUM TEHNOLOGICUM PERSU-ȘINCAI" din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Unele comisii au cerut discuții în plen. Comisia juridică a dat aviz negativ spunând că emiterea avizului nu este atributul Consiliului Local Municipal. Domnul consilier Maier, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maier: - Da, o să revin 10 secunde la materialul trecut, ca să nu-i mai coste pe domnul director, dacă dorește îl pot informa unde să meargă și poate că găsim să nu mai trebuiască să dea bani. Și poate că actele sunt făcute deja. Nu sunt sigur, de asta nu vreau să mă pronunț, dar eu cred că luna viitoare cu siguranță o să avem, ori într-o variantă ori în cealaltă, de la cineva care este în domeniu și care are ștampilă sau a avut ștampilă pe vremuri, atunci când eram la primărie. Mulțumesc mult. Lucrurile astea se puteau face, doar că nu se doresc. Doresc așa să fie trecute așa cum v-ați obișnuit.

Dl. consilier Kelemen: - Oricum, sper să se facă demersurile. Aș prefera să fie totul legal și nu așa, de la cineva, la mica înțelegere.

Dl. consilier Maier: - Am zis că, cred că există la primărie acel act. Asta am spus am chiar la primărie.

Dl. consilier Kelemen: - La primărie, efectiv. Super tare.

Dl. consilier Maior: - N-o să-l aduc de acasă, dar cred că există și o să mă interesez să văd. Din punctul meu de vedere, cred că există.

Dl. consilier Kelemen: - la punctul 34 avem un aviz negativ de la Comisia juridică. Domnul director, ați cerut cuvântul.

Dl. director Lobonț H.: - Dacă îmi permiteți, bună ziua, aș dori să dau cuvântul colegiei mele, este consilierul juridic, pentru că a fost o chestiune juridică, nu aș reuși eu să explic acel termen.

D-na Decean Mirela: - Dacă îmi permiteți, am înțeles că din partea Comisiei juridice s-a dat aviz negativ. Nu înțeleg motivul pentru care s-a dat acest aviz negativ, câtă vreme dispozițiile articolului 62 din Legea nr. 1/2011 Legea Educației Naționale, stipulează în mod foarte clar că în vederea asigurării calității educației și optimizării gestionării resurselor, unitățile de învățământ și autoritățile administrației publice locale pot decide înființarea de consorții școlare. Pe de altă parte, la alineatul 3 din același articol de lege se prevede cadrul general pentru înființarea, desființarea și funcționarea consorțiilor școlare se va reglementa prin ordin de ministru.

Am arătat în referatul de aprobare că în baza Ordinului Ministrului nr. 5488 din 2011 se stabilește Regulamentul cadru de înființare a acestor consorții școlare iar în cadrul articolului 8 se arată în acest regulament că unitățile de învățământ preuniversitar care doresc să constituie un consorțiu școlar solicită avizul inspectoratului și acceptul de înființare al autorității publice locale. Luând în considerare criteriile avute în vedere în acest ordin raportat la clauzele contractului de parteneriat încheiat de cele trei unități școlare care au solicitat acceptul Consiliului local, considerăm că sunt întrunite toate aceste dispoziții legale, cu atât mai mult cu cât articolul 10 din același ordin permite ca unități școlare din același județ sau din județele limitrofe să se asocieze în vederea optimizării resurselor.

Dl. consilier Kelemen: - Doamnă dumneavoastră, ceea ce ați zis și ceea ce scrie aici, nu coincid. Dumneavoastră vorbiți de acceptul UAT-ului și ați propus emiterea avizului. Ceea ce zice comisia juridică este că nu este atributul Consiliului local emiterea avizului. Din ceea ce ați citit nu este atribuția noastră, este atribuția Inspectoratului general. Și noi trebuie să aprobăm să acceptăm acest lucru și nu să avizăm. Vă permit, da.

D-na Decean Mirela: - În baza acestor dispoziții legale Inspectoratul școlar a stabilit o procedură operațională. În cadrul respectivei proceduri operaționale. Inspectoratul școlar a stabilit ca acel aviz al Inspectoratului se dă după avizul Consiliului Local.

Dl. consilier Kelemen: - Da, deci asta înseamnă că Inspectoratul general cu un regulament a prescris legea?

D-na Decean Mirela: - Da.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles.

D-na Decean Mirela: - Și conform dispozițiilor date de către Ministerul Educației. Deci nu a prescris legea. Asta

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Deci, dacă dumneavoastră ca jurist considerați că Inspectoratul general poate să schimbe prevederile legale și să ne ceară altceva decât legea, este foarte bine. În spiritul acestei convingeri a dumneavoastră, ne-ați propus emiterea avizului și noi o respingem.

D-na Decean Mirela: - Domnule președinte, nu a stabilit legea Inspectoratul. A stabilind niște proceduri operaționale adică etapele care urmează să fie îndeplinite de către unitățile școlare care doresc să înființeze un consorțiu pentru ca avizul inspectoratului să fie dat. Deci nu a interpretat în nici un alt fel legea.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, mulțumesc. Eu în continuare cred că acceptul UAT-ului nu înseamnă un aviz și dacă legea prevede că noi trebuie să acceptăm astfel de chestii, Inspectoratul poate să ne ceară cât vrea avizul, că nu este legal. Cred că asta a fost ideea în spatele deciziei Comisiei juridice. Domnul consilier Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Fix acesta a fost argumentul Comisiei juridice. Eu consider că procedura operațională care stabilește la nivelul inspectoratului, nu e opozabilă Consiliul Local.

Asta ca idee. Și pe mine chiar nu mă interesează procedurile operaționale pe care le stabilește Inspectoratul, pe mine mă interesează legea și dacă legea spune așa, așa trebuie să facem. Deci chiar nu mă interesează ce zice Inspectoratul școlar în privința asta. Noi aici suntem ținuti să respectăm legea și Comisia Juridică asta a spus: acceptul înseamnă aprobarea. Așa cum ați spus dumneavoastră perfect. Avizul îl emite inspectoratul. Dacă inspectorat dorește să se spele pe mâini de treaba asta, nu are decât. Dar noi aici urmăm legea și asta am făcut și acesta a fost și rațiunea pentru care Comisia juridică a dat aviz negativ. Nu există o altă problemă decât cea legală.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Nu înțeleg pentru ce se face această tevdură. Înțeleg că avem studii juridice, dar nu despre asta este vorba. Am luat legătura cu domnul inspector general de la Inspectoratul școlar. Într-adevăr au eliberat dâșii un aviz. Noi doar trebuie să aprobăm acest consorțiu, sau mă rog, acest contract de parteneriat și probabil că ar trebui să facem un amendament simplu și cu asta basta. Ca să nu ne mai contrazicem, la articolul 1 în loc de emiterea avizului, să aprobăm contractul de parteneriat de înființare a consorțiului. Cu asta basta, este suficient. Nu trebuie să ne contrazicem sau să ajungem în alte discuții juridice, deci doar trebuie să aprobăm. Și atunci aș propune și acest amendament.

Dl. consilier Maior: - Da, nu aș vrea să fiu rău că cred că astăzi am fost destul și o să mai fiu la celelalte puncte. Dar nu mi se pare corect să abordăm chestiunea de genul și aici e un adevăr pe care vi-l spun și nu o să continui mai departe de genul „acela-i primar de la liberali, hai să vedem dacă-i dăm sau nu”. Din punctul meu de vedere, materialul este perfect legal. Săraca doamna jurist, la emoțiile pe care le a avut, e adevărat că puteți să o luați la mișto și să îi spuneți că a greșit. Da, e adevărat. Dar nu e tot una un om din primărie care vine prima dată la microfon și vorbește, cu unul care vorbește, știu eu poate de patru ani sau opt ani de zile în Consiliul local. Se poate face, dacă dorim. Să eliminăm sintagma și să votăm. Deși știți că eu nu îl prea simpatizez pe dl Șarlea, dar de data asta într-un fel sau altul are dreptate. Păcat că ajungem la astfel de lucruri și păcat că, și vă spun că eu sunt în Consiliul de administrație acolo. Păcat că nu reușim să depășim anumite faze decât după două, trei luni când vezi Doamne o să aveți nevoie și de votul PNL-ului și atunci cu siguranță va trece în hotărârea aia în ședința de consiliu și acest lucru. Deci domnul președinte, eu am o propunere. Și cred că e ilegală. Dacă astăzi eliminăm sintagma *aviz* și spunem că suntem de acord, nu cred că este vreo problemă din punct de vedere legal. Și aici la fel o întreb și pe doamna jurist că poate ea știu e mai bine ca noi, că ea este cea care va semna sau nu va semna hotărârea după aceea. Doamna secretar?

D-na secretar Băta A.: - Deci proiectul ar îndeplini condițiile de legalitate în condițiile în care am spune că se aprobă înființarea consorțiului școlar Universum tehnologicum Persu-Șincai din Târgu-Mureș.

Dl. consilier Papuc: -

D-na secretar Băta A.: - Într-adevăr, legislația ne spune că avizul de oportunitate al Inspectoratului. Da, avizul este al inspectoratului.

Dl. consilier Kelemen: - Și a fost avizat proiectul de hotărâre?

D-na secretar Băta A.: - Acceptul de înființare este al Consiliului Local.

Dl. consilier Papuc: - avem avizul Inspectoratului?

D-na secretar Băta A.: - asta să ne spună domnul director.

Dl. consilier Papuc: - Nu-l avem.

Dl. consilier Kelemen: - Dar trebuie să fie anexat. Dar nu este anexat hotărârii asta este ideea.

Dl. director Lobonț: Legea nu prevede că trebuie întâi avizul inspectoratului.

Dl. consilier Papuc: -

Dl. director Lobonț: - Pentru numele lui Dumnezeu! Până la urmă e un consorțiu. Pe ce ne certăm? E un consorțiu un beneficiu la trei unități de învățământ și noi ne certăm când puteți să faceți un amendament.

D-ra consilier Frunda: - Stimate d-le director, aici vorbim de chestiuni legale. Dumneavoastră dacă ați cerut avizul juridicului pentru avizare, atunci noi nu putem să modificăm acum pentru aprobare, pentru că nu înseamnă în context juridic nu înseamnă același lucru. Trebuie

să înțelegeți lucrul acesta. Mai mult de atât, colega dumneavoastră ne-a spus concret care este procedura. Mai înainte trebuie să primim avizul după care noi aprobăm acel aviz.

Dl. consilier Tamasi: - Multumesc frumos. Pentru a clarifica numai un singur aspect care a fost invocat și din partea Direcției școli, numai că puțin greșit. Pe pagina edu.ms și a Inspectoratului școlar este procedura și în procedură la pagina 7-8 vă citesc exact: solicitarea avizului de oportunitate al ISJ Mureș, solicitarea acceptului de înființare a consorțiului școlar de prelungire a activității, așa mai departe. Deci este corect trecut în această procedură a ISJ-ului, numai că nu este corect trecut în material.

Dl. consilier Maior: - dl. Tamasi, oi fi eu surd, sau nu știu, mi se pare mie. Am făcut un amendament care a spus exact cum trebuie să fie. Vreau să îl supun la vot domnul președinte. Să vedem dacă și atunci, dacă cu alte amendamente alte hotărâri pot să treacă, această hotărâre nu poate să treacă doar pentru că îi primarul ala din Râciu și vai de capul lui.

Ce să zic altceva?

Dl. consilier Bălaș: - Consider că trebuie să facem amendamentul astfel încât hotărârea să fie votată acum. Eu în comisia de educație am înțeles că există anumite termene și dacă noi nu votăm în această ședință și ne încurcăm în tot felul de avizute și alte chestii, acest consorțiu va avea de suferit, or menirea consiliului local nu este aceea de a se implica în actul educațional sub nicio formă. Noi administrăm din punct de vedere financiar școlile, le susținem financiar, dar dacă aceste licee consideră că ele trebuie să se alieze, să se asocieze într-un consorțiu pentru a funcționa mai bine și mai eficient. Mi se pare că nu e rolul nostru de a decide acest lucru și noi cumva ne erijăm în asta, fără să vrem sau că nu vrem. Eu cred că trebuie amendamentele formulate sau amendamentul formulat este corect dacă nu, îl va notifica Prefectura, dacă nu face noi ceva corect. Eu zic să nu amânăm sub nicio formă acest material.

Dl. consilier Kelemen: - . Este într-o anumită măsură stranie pentru mine și chiar aș vrea o opinie juridică fermă dacă se poate de partea doamnei secretar. Eu am înțeles că ne trebuie prealabil acestui acord, avizul ISJ-ului și nu o avem acum. Domnul consilier Bălaș și domnul consilier Maior, dumneavoastră ziceți că astea sunt chichițe, dar în alte cazuri țineți foarte mult să mergem pe baza legii. Dacă nu este legal, eu nu pot să o susțin și asta vreau să înțeleg. Trebuie sau nu trebuie să avem în prealabil avizul ISJ-ului înainte să aprobăm acest consorțiu? Din ceea ce ne-a prezentat doamna, eu am înțeles că avem nevoie.

Dl. consilier Șarlea: Domnule președinte, sunt în telefon cu domnul inspector general

Dl. consilier Kelemen: - dl. Șarlea, o să vă dau cuvântul. Acum am cerut opinia doamnei secretar vă rog doamna secretar

D-na secretar Băta A.: - Astfel cum ne zice legislația în materie, consider că se explică pas cu pas care sunt pașii. Ne spune aici pentru constituirea unui consorțiu școlar se solicită avizul de oportunitate al inspectoratului școlar - consider că este pasul întâi -, și acceptul de înființare al autorității locale, adică pasul 2. L-aș întreba pe domnul director Lobonț este sau nu avizul? Putem să facem amendamentul sau nu?

Dl. director Lobonț. - Noi nu am solicitat avizul ISJ, pentru că nu noi intenționăm înființarea consorțiului. Domnul consilier, nu mă mai certați, nu noi intenționăm asta.

Dl. consilier Kelemen: - nu vă certăm pe dumneavoastră. Ni s-a prezentat o procedură legală

și aparent nu suntem pe lege. Dumneavoastră de foarte multe ori ne atrageți atenția că trebuie să ținem cont de lege.

Dl. director Lobonț. – Da, așa este. Încerc cumva să se voteze acest consorțiu pentru că știu ce înseamnă pentru unitățile de învățământ cu profil tehnologic din Târgu Mureș. Știu că și noi avem beneficii dacă un consorțiu înseamnă și utilizarea bazei materiale. Gândiți-vă că și elevii care sunt astăzi 20, 50 la instituție pot să fie 100. Pentru că baza în baza umană, elevii unor instituții de învățământ vin de pe zonele rurale, asta înseamnă consorțiu, să te ajuți. Dar revin și cu asta și închei și promit să nu mai intervin. Probabil, nu știu, în 11 ani de experiență știu că au mai fost și votul condiționat, adică cu condiția obținerii ... Ok, cred, nu sunt jurist cred.

Dl. consilier Kelemen: - Ceea ce aș propune, ca înainte să luăm decizie haideți să facem o pauză de zece minute, până la patru. Puneți întrebarea și pe urmă o pauză de 10 minute.

Dl. consilier Maier: - Întrebarea este dacă la Bernadi și Avram Iancu consorțiu pe care o să-l votați la numărul 41, există avizul ISJ-ului sau nu există?

Dl. director Lobonț: - Nu există avizul ISJ-ului.

Dl. consilier Maier: - sunt curios acolo cum votați.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, 10 minute pauză îi revenim.

Dl. consilier Papai: - Deci continuăm Domnu președinte ca o să cer ... adoptării materiale a celor două licee, mi se pare cel puțin cinic. Dacă ne întoarcem la pct. 11 votat azi în care scrie că transferăm cu titlu gratuit din proprietatea municipiului Târgu Mureș, în favoarea Liceului teoretic Aurel Persu, două autovehicule marca Dacia Logan achiziționate în baza contractului de achiziție publică de produse nr. 180 din 07.11.2019. prin programul național PNDL dotarea cu echipamente liceul tehnologic. noi acum, peste doi ani am cumpărat 2 mașini și să înțeleg că le-am ținut la municipiu și le dăm acum. Dar este foarte urgent consorțiu că rămân fără bază materială.

Dl. consilier Kelemen: - cred că cele două lucruri nu au legătură neapărat, ceea ce nu s-a menționat încă aici, este că detline pentru obținerea avizului și acordului din partea noastră este 20 ianuarie, deci, am trecut de acest pas de un timp. Dl. Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - În primul rând, legat de această grabă, consorțiile pot să acceseze fonduri europene și pe lângă acest aspect, într-adevăr, am ieșit din calendar. legat de acel articol din lege, nu știu de ce am impresia că toată lumea îl interpretează. Scrie clar că unitățile de învățământ care doresc să constituie un consorțiu școlar, solicită avizul de oportunitate al ISJ și acceptul de înființare al autorităților administrației locale, deci nu este o ordine, nu există doi pași, nu este o condiționare. Dar ca să nu mai existe nici o dezbatere juridică pe acest subiect, am să propun modificarea articolului și nu mai aprobăm emiterea avizului, ci se aprobă înființarea, contractului de parteneriat pentru înființarea consorțiului școlar Universum Tehnologicum din Târgu Mureș, cu condiția obținerii avizului de oportunitate al ISJ. și atunci cred că am rezolvat această problemă.

Dl. consilier Kelemen: - o să las juriștii să vă răspundă, dar chestia asta cu condiționatul, cred că nu este legală.

D-na secretar Băta A.: - Cu această condiție de, deci, aprobarea hotărârii de consiliu local este condiționată de obținerea avizului. această hotărâre nu-și produce efecte până când nu se obține avizul. poate fi aprobată acum, cu condiția obținerii avizului.

Dl. consilier Maier : - Da, foarte corect ce a spus doamna secretar si domnul Sergiu Papuc știe că s-au mai făcut astfel de hotărâri în care am spus că ea nu intră în vigoare decât după ce se face un anumit lucru, că era aviz, că era altceva, dar acum eu vreau să mă întreb altceva. Dumneavoastră mergeți și spuneți haideti să ne aprobe ISJ-ul prima dată, când școlile sunt în subordinea noastră. Deci noi trebuie să facem consorțiu, votăm că suntem de acord, merge și scoate de la ISJ și vine cu el și dacă vrea să îl facă, îl face, dacă nu, nu. Vă mai spun un lucru, gândiți-vă bine ce faceți, pentru că dincolo la cealaltă școală la fel nu aveți. Și eu cred că până luna viitoare nu știu unde o să-și mai desfășoare activitatea pentru că din punct de vedere legal, o să îl întreb pe domnul Horațiu să îmi spună dacă mai pot să stea acolo; odată ce nu i-ați prelungit, începând de la director și toți copiii și profesorii. Dar repet, dacă vă spune secretarul e legal când e vorba de PNL, atunci nu e bine. N-ar trebui să tin cu PNL. Corect. Ar trebui să zic da, aveți dreptate, dar nu-i normal să nu îi cu profesorii și cu școala.

Dl. consilier Kelemen: - Nu știu, pur și simplu nu știu de unde vin aceste chestii cu PNL și celelalte.

Dl. consilier Maier : - chiar vreți ca să vă spun, domnul președinte?

Dl. consilier Kelemen: - chiar vă rog!

Dl. consilier Maier : - întrebați-o pe doamna Frunda și pe domnul Papuc. Dacă au onoare să recunoască, o fac dacă nu, vă spun eu.

Dl. consilier Papuc: - Dacă discutăm de onoare, vreți să discutăm de onoare? Astăzi, pe bune? Nu cred. Haideti să discutăm ce scrie pe site-ul Inspectoratului școlar județean. Eu sunt siderat de un singur lucru: Direcția școli nu știa că există aviz. Deci, Direcția școli nu stie dacă exista aviz. Acuma l-am deschis eu. Pe site-ul Inspectoratului județean Mureș, deci există aviz pentru consorțiul acesta, emis în 21 ianuarie. Adică, până acum nu există aviz, acum există aviz și există pe site publicat. Deci, facem alba neagra aici, suntem la alba neagra. Dar pe bune, asta facem.

Vă bateți joc de Consiliul local. Bateți joc de mine și de toți. Ce facem aici? Intrăm cu materiale din acestea care nu sunt pregătite de niciun fel? Până acum nu era aviz și acum, am căutat așa pe internet și am găsit că este aviz.

Deci dacă este aviz, atunci putem vota, facem amendament că îl aprobăm, ca aprobăm constituirea consorțiului și mergem mai departe și putem vota treaba asta.

D-ra consilier Frunda: - Domnul director se mai află aici? Domnul director vă rog să calificați de ce nu știm și de ce nu se află în material acest aviz care a fost emis?

Dl. consilier Kelemen: - De ce nu ați știut dumneavoastră?

Dl. director Lobonț. – Pentru că nu am cerut avizul inspectoratului.

Dl. consilier Papuc: - Nu dvs. trebuie să cereți, că școlile trebuie să ceară.

D-ra consilier Frunda: - Deci noi am primit un material care nu conține toate actele juridice care privesc acest subiect.

Dl. director Lobonț. – Așa este.

D-ra consilier Frunda: - Da, și vi se pare corect?

Dl. director Lobonț. – nu mi se pare corect. Ok, am spus din punctul meu de vedere sau din punctul nostru de vedere al Direcției școli, din punctul meu de vedere nu era condiționat această hotărâre de avizul Inspectoratului școlar

Dl. consilier Kelemen: - și eu așa avea o întrebare totuși. Dacă nu condiționează aprobarea Consiliului de avizul ISJ-ului, de ce ați cerut avizul Consiliului? Spuneți-mi vă rog, de ce ați cerut avizul și ne puneți într-o situație foarte proastă când venim deja cu idei de partide la parteneriatul a două școli, cât ne cereți emiterea avizului Consiliului Local când noi trebuie să aprobăm.

Dl. consilier Papai: - Domnul președinte, îmi permiteți să intervin și să vă spun eu.

Dl. director Lobonț. – Asta este și cererea lor

Dl. consilier Kelemen: - nu asta este stipulat, acum ni s-a citit, trebuie să aprobăm. Nu se avizăm. Înțelegeți, este o diferență.

Dl. director Lobonț. – înțelegeți-mă că asta era sintagma lor pronunțată. Obținerea avizului din partea ISJ.

Dl. consilier Kelemen: - Colega dumneavoastră ne-a citit legea. Aviz doar la ISJ este. Nu vreau să mă mai cert, iarăși vă ascundeți după deget sau nu știu ce faceți. Ni s-a citit aici legea și acum după 15 minute îmi ziceți iarăși că de fapt aviz trebuie să dăm. Nu e adevărat, știți foarte bine.

Dl. consilier Papai: - O dată, vroiam să mi cer scuze pentru că nu eram destul de informat. Într-adevăr și domnul Șarlea are dreptate, și domnul Maior are dreptate. Am citit și eu legea între timp. Da, trebuie să ne dăm acceptul de înființare, indiferent de avizul existent sau neexistent al inspectoratului. Deci nu sunt condiționate una de alta. Deci eu zic că putem să mergem mai departe și să terminăm cu toată treaba.

Dl. consilier Kelemen: - Materialul în forma inițială îl supun la vot, dar haideți să formulați un amendament, că dacă respingem materialul și nu avem amendament l-am respins.

Dl. consilier Șarlea: - Am formulat unul, domnul președinte.

Dl. consilier Kelemen: - Trebuie amendat. Avem nevoie de amendament, fiindcă materialul zice că emitem avizul consiliului local. Și noi nu emitem aviz. Asta este deci ne trebuie un amendament.

Dl. consilier Șarlea: - Domnul președinte, am propus un amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, domnule Șarlea, un singur lucru vă rog să ne citiți încă o dată, ca să poată să fie notat.

Dl. consilier Șarlea: - Se aprobă contractul de parteneriat de înființare a consorțiului școlar Universum Tehnologicum Persu - Șinai din Târgu Mureș. Și dacă doriți continuăm și cu acel, acea condiționare, deși cred că nu este nevoie.

Dl. consilier Kelemen: - Ne-am înțeles că nu trebuie condiționat că există avizul.

Dl. consilier Șarlea: - Pai atunci, se aprobă ce am spus, contractul de parteneriat.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu este o problemă, intervin puțin că este cam, Deci se aprobă înființarea consorțiului școlar Universum technologicum Persu – Șincai din Târgu Mureș.

D-na consilier Frunda: - Stimate domnule președinte, trebuie să acceptăm, deci se acceptă consorțiu.

Dl. consilier Kelemen: - Se aprobă înființarea. Asta este.

Dl. consilier Papai: - Se acceptă înființarea.

.....

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Tamasi, mai aveți ceva amendament?

Dl. consilier Tamasi: - Atât ca și în titlu și în articol.

Dl. consilier Kelemen: -Ok. Deci supun la vot forma inițială a materialului. Dacă nu trece atunci trecem la amendamentul propus de domnul consilier Șarlea. Vă rog

Cine este pentru? –

Cine este împotrivă? – 18 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Pui S.)

Am înțeles, deci materialul nu a trecut. Supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Șarlea cu privire la modificarea titlului și articolului. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Amendamentul a trecut în unanimitate. Acum supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat. Vă rog să votăm stimați colegi.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mutarea centrului de vaccinare împotriva COVID 19, înființat la nivelul Municipiului Târgu Mureș, din locația sala de sport a Scolii Gimnaziale Tudor Vladimirescu din Târgu Mureș, în centrul Comercial Shopping City Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd cereri de intervenție. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Jakab I.)

Dl. consilier Pescar. Voiam să spun că pentru ca să intre într-un centru comercial are nevoie de Certificatul ăla de vaccinare și nu știu, dacă merg la vaccinare, dacă înainte de a merge la vaccinare ar avea certificatul. Nu știu dacă nu cumva nu e în regulă.

Dl. director Lobonț: - intrarea și ieșirea este cu totul separată. Este în incinta Mall-ului, dar este intrare/ieșire separată față de accesul în mall.

Dl. consilier Szabo P: - chiar în București la mall Vitan, cred că e cel mai popular centru de vaccinare din toată țara și e în spațiu comercial și acolo e un centru de vaccinare, am fost și eu acolo, totul e ok. E chiar oportun să avem acolo.

Punctul nr. 36 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de 1116/1331 din terenul în suprafață de 1331 mp situat în str. Bolyai Farkas nr. 18, identificat în CF nr. 128331 Târgu Mureș, și a construcției C1 înscrisă în CF 128331-C1.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu este intervenție, o supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor valorici pentru un bloc de locuințe și a indicatorilor valorici actualizați pentru 4 blocuri de locuințe la obiective : „Lucrări de creștere a performanței energetice la blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord cu aceste intervenții. O supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Papuc S.)

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării la Proiectul “Abordare integrată a sărăciei și excluziunii sociale în beneficiul comunităților marginalizate din Municipiul Târgu Mureș”, cod proiect 152430, proiect finanțat prin Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014-2021, Axa prioritară 5, Obiectivul specific 5.1

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, domnul Maier, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maier: - Cred că la materialul ăsta ne referim la activitățile care ar trebui să se desfășoare în cadrul Centrului multifuncțional de pe strada Dealului. Un proiect pornit în 2018 contract de finanțare semnat în toamna anului 2019. Eu o să vă citesc un pic sumele că după aceea vă zic întrebările pe care le. Firma Business Consulting 5.236.000. Asistență socială e a noastră, nu mă interesează. Serafim Duicu, la fel, e școală și e bine că ... Investițiile, Business Consulting 232.000 partea lor, adică 2,34% și câștigul 5,300.000. Întrebările mele sunt în felul următor: dacă ne referim la acel proiect, dacă avem un stadiu al achiziției și când va începe construcția? Dacă acest centru nu există fizic, unde își va desfășura activitățile pentru proiectul POCU la care fac referire în material? O rog pedoamna să-mi dea răspunsul.

D-na director Morar Andreia: - Acest proiect de hotărâre de consiliu Local se referă și nu se referă la Centrul multifuncțional, adică se referă doar la partea de servicii care se vor desfășura în Centrul multifuncțional în momentul în care acesta va fi construit, finalizat și ceea ce nu ține doar

Dl. consilier Maier: - Doar o secundă, ca să înțeleg bine. Deci se referă sau nu se referă? Se referă la niște servicii

D-na director Morar Andreia: - La partea de înființare de servicii pentru ... mai multe linii de finanțare.

Dl. consilier Maier: - Care se desfășoară în Centrul multifuncțional

D-na director Morar Andreia: - Care se vor desfășura în Centrul multifuncțional când va fi gata. Până atunci, serviciile se vor înființa și se vor desfășura în spațiile care le pune la dispoziție Direcția de Asistență Socială și anume, serviciile care se referă la

Dl. consilier Maier: - Când ați semnat contractul cu cei de la.

D-na director Morar Andreia: - Abia am primit aprobarea proiectului.

Dl. consilier Maier: - Am întrebat când l-ați semnat.

D-na director Morar Andreia: - Nu am semnat contractul, numai acord de parteneriat.

Dl. consilier Maier: - Aveți acordul semnat. Când l-ați semnat?

D-na director Morar Andreia: - Când am depus fișa de proiect finală. Cred că la începutul anului.

Dl. consilier Maier: - așa, vă spun eu mai precis, cred că undeva în data de 18 când ați făcut materialul celălalt. Doamnă, dumneata dacă crezi că te joci cu noi, joacă-te în altă parte acolo pe înregistrări.

D-na director Morar Andreia: - Acordul de parteneriat s-a semnat când s-a depus fișa de proiect care a fost anul trecut. Anul acesta am primit doar aprobarea, pentru că va intra în faza de contractare.

Dl. consilier Maior: - Proiectul este, eu v-am întrebat când l-ați semnat. În data de, când l-ați semnat?

D-na director Morar Andreia: - nu am la mine acordul de parteneriat, dar vă pot furniza informația, nu a fost anul acesta. Nu a fost anul acesta pentru că trebuiau depuse fișele pentru a putea fi aprobată data limită

Dl. consilier Maior: - Sunteți sigură că nu a fost anul acesta?

D-na director Morar Andreia: - Sunt absolut sigură, pentru că era 31 decembrie, era data limită de depunere a fișelor, iar acordul de parteneriat trebuia semnat înainte.

Dl. consilier Maior: - Deci, dumneavoastră ați semnat un acord, după care veniți să vă aprobăm noi, ca să se desfășoare o activitate de cinci milioane de lei, repet oameni buni, într-un alt spațiu decât e normal.

D-na director Morar Andreia: - Proiectul este în valoare de 9 milioane de lei, cele 5 milioane se referă la societatea are nu beneficiază, ci va desfășura servicii aferente obiectivului nr. 1.

Dl. consilier Maior: - Doamnă, eu v-am auzit pe înregistrări, la acesta, că vă merge gura foarte bine.

D-na director Morar Andreia: - activități pentru 551 de beneficiari.

Dl. consilier Maior: -Eu repet încă o dată. Noi astăzi votăm ceva ce s-a semnat înainte pe un alt amplasament care noi astăzi nu l-am făcut pentru că nu am fost în stare din punct de vedere legal.

D-na director Morar Andreia: - construcția Centrului multifuncțional nu ține de Direcția de Asistență Socială, ci ține de departamentul de proiecte.

Dl. consilier Maior: - Dar proiectul ține,

D-na director Morar Andreia: - Nici proiectul în sine. Noi suntem parteneri într-un proiect. Atât. Parteneri.

Dl. consilier Maior: - și în cadrul proiectului

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, nu vă supărați, nu discutați. Puneți întrebări, doamnă director,

Dl. consilier Maior: - Ea vorbește peste mine, nu eu, domnul consilier.

Dl. consilier Kelemen: - Nu, domnule Maior, ați pus întrebările și în permanență ați intervenit într-o manieră urâtă care nu este permis în această sală, domnul Maior, și degeaba vreți să interveniți peste mine, cred că dumneavoastră ați intervenit peste cineva. Și nu-mi place acest lucru. Degeaba încercați să vorbiți când vorbesc eu, o să vă dau cuvântul și de fiecare dată v-am dat.

Dl. consilier Maior: - chiar vă rog.

Dl. consilier Kelemen: - Haideti, atunci, așa deci, puneți o întrebare, așteptați răspunsul și nu interveniți. Dacă vreți să interveniți încă o dată, îmi cereți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Întrebarea este dacă s-a semnat ceva anul ăsta cu societatea, sau nu s-a semnat? Dacă construcția a fost începută? Dacă ceea ce astăzi noi votăm, din punct de vedere legal este normal să votezi după ce s-a semnat, și dacă vi se pare normal ca un om care la ora actuală din punct de vedere moral, cel puțin, cel puțin moral, vine în fața noastră să ne vândă gogoși, mie nu mi se pare normal. Cred că ar fi bine să ne uităm un pic pe înregistrările alea să vedem exact, de ce mai este în funcție.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier, ați terminat întrebarea?

Dl. consilier Maior: - încă o dată, domnule președinte, deocamdată nu dvs. îmi spuneți dacă termin sau nu termin întrebarea sau discursul meu.

Dl. consilier Kelemen: - Pur și simplu dacă există un regulament care a fost aprobat de acest Consiliu, dumneavoastră ați trecut de demult acest timp și nu ați terminat întrebarea.

Dl. consilier Maior: - Ba, am terminat, am avut patru întrebări, dar ați fost atent. Se pare că sunteți foarte

Dl. consilier Kelemen: - Încă vorbiți. Am dedus din acest fapt că nu ați terminat.

Dl. consilier Maior: - Vorbesc pentru faptul că și dumneavoastră vorbiți peste mine. După ce vorbiți dvs., vorbesc eu. După ce vorbesc eu, vorbiți dumneavoastră, așa cred că e normal. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Deci, doamna director, înainte să vă dau, procedural, doamna Kakassy, ziceți vă rog.

D-na consilier Kakassy: - Aș cere să se vorbească cu respect cu toată lumea din sală. Cred că trebuie să arătăm cumva un fel de respect față de toată lumea.

Dl. consilier Kelemen: - Asta ar fi bine. Domnul Venczi, procedural.

Dl. consilier Venczi: - Astăzi 27 ianuarie, comemorăm și aducem aminte de comemorarea a milioanele de femei, Holocaustul. Dar astăzi îmi dau seama că mai facem încă Holocaust sau mă rog, torturăm, practic, sentimental anumite lucruri. Eu am învățat ceva din ceea ce am citit, nu le-am trăit, că trebuie să ne respectăm și în timpul acesta modern trebuie să avem în vedere când vorbim cu o doamnă, indiferent dacă a comis sau nu o nu a comis ceva. Vă mulțumesc foarte mult.

D-ra consilier Frunda: - Este procedural, pentru că în timpul procedurii mi se pare absolut inacceptabil să vorbim într-o manieră atât de urâtă unul cu celălalt și încă un lucru tot pe procedură, aș dori să vorbim pe material și nu pe alte lucruri.

Dl. consilier Kelemen: - Clar. Doamna director, aveți cuvântul, dacă vreți să interveniți.

D-na director Morar A.: - să răspund la întrebări. La întrebarea referitor la acordul de parteneriat am răspuns deja, la întrebarea referitor la construcția Centrului Multifuncțional am răspuns deja, nu ține de Direcția de Asistență Socială este vorba de un proiect integrat. Dacă ați fi citit referatul de aprobare ați fi văzut că proiectul a fost depus în baza Ghidului solicitantului, condiții specifice pentru depunerea în sistemul SMEs a cererilor de finanțare aferente fișelor de proiect selectate de GAL în cadrul SDL etapa a treia a mecanismului de LRC P5 așa mai departe, etc, regiuni mai puțin dezvoltate. Deci asta înseamnă că noi suntem într-o etapă a proiectului, suntem o parte din proiectele care țin de acest proiect mare, iar de Direcția de Asistență Socială ține doar partea de parteneriat într-unul dintre proiecte. Nici măcar lider.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier Maior, ați avut deja trei intervenții. Nu v-am dat cuvântul

Dl. consilier Maior: - cred că îmi dați voie

Dl. consilier Kelemen: - nu v-am dat cuvântul, dl. consilier. Nu v-am dat cuvântul. Deci, stați liniștit. Ați avut deja trei intervenții. Conform regulamentului acestui consiliu, aveți dreptul la două. Vă dau cuvântul acum 30 de secunde și punctual la material vă rog. La *diverse* puteți să interveniți cât vreți. Vă promit.

Dl. consilier Maior: - la material. N-am primit răspunsul, dacă avem banii în buget votați, contribuția proprie. N-am primit răspunsul dacă e un material integrat, de ce se face separat? Am înțeles că nu ea răspunde. Dar nici ea nu răspundea nici data trecută când a angajat pe nu știu cine, nu știu unde. Vă vine să râdeți, domnul consilier. Mie nu mi se pare de râs pe banii bugetului local și pe banii contribuabilului se aud înregistrări să ne facem din nou de râs, după Apele Române, suntem din nou făcuți de râs în presă de către oamenii care au fost puși și sunt mandatați de Primarul municipiului Târgu Mureș. Mie nu îmi vine să râd de lucrul acesta, dl. consilier, și îmi pare foarte rău că râdeți și vă bateți joc de ceea ce se întâmplă astăzi în Primărie. Așa ceva nu s-a întâmplat niciodată. Nu ați auzit așa ceva.

Dl. consilier Kelemen: - Vă mulțumesc foarte mult. Domnul Papai, eu înțeleg că râdeți de dl. Maior, dar vă rog să închideți microfonul între timp. Și eu aș râde, dar nu pot să îmi permit.

Dl. consilier Papai: - Eu mi-am permis și aș dori să iau și cuvântul, dacă se poate.

Dl. consilier Kelemen: -Nu vă supărați, nu o să vă mai dau cuvântul și nici doamna director fiindcă este clar tuturor care este situația,

Dl. consilier Papai: - Eu nu am vorbit la acest punct, domnul președinte.

Dl. consilier Kelemen: - S-au vehiculat deja foarte multe lucruri și aș proceda la votul materialului. Dl. Papai, dacă neapărat vreți să luați cuvântul, vă dau.

Dl. consilier Papai: - Zece secunde, deci, o dată: eu în locul domnului Maior nu mi-aș permite să vorbesc așa în legătură cu DAS, că știm foarte bine cine a fost directorul executiv înainte la DAS și cum a ajuns acolo și ce legături are cu domnul Maior. Doi la mână, în numele colegilor

din Consiliu aş dori să-mi cer scuze doamnei director pentru tratamentul la care a fost supus, inacceptabil din punctul meu de vedere. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Am crezut că suntem la *Diverse* pentru moment, am dorit, am o singură întrebare, încă nu am înțeles, nu s-a clarificat când s-a semnat, dacă s-a semnat acordul de protocolul de colaborare care se dorește a se vota azi înainte, dacă e normal acest lucru. Și aici discutăm din punct de vedere legal, adică noi din punct de vedere legal nu prea putem să aprobăm ceva ce s-a semnat deja, pentru că asta înseamnă că nu mai era nevoie de aprobarea noastră, din moment ce s-a semnat. Si dacă e nevoie de aprobarea noastră, atunci trebuia anterior semnării. Înțelegeți? Asta e singura întrebare din punctul meu de vedere care are logică.

Dl. consilier Kelemen: - Procedural, astfel de proiecte europene se întâmplă acest lucru că este semnat un acord de principiu și pe urmă este aprobat. Dacă nu aprobăm nu intră în vigoare.

Dl. consilier Papuc: - Evident.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna director, dacă vreți să aveți o reacție la vreo întrebare încă. Eu cred că este absolut clar. Si eu o să supun la vot. Toate comisiile au fost de acord. Au fost intervenții, o supun la vot. Rog să votăm.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Moldovan C., Papuc S., Pui S., Voicu B.)

Materialul a trecut. Vă rog domnule Maior, dar vă rog referitor la ceea ce ați fost nominalizat, că nu este normal să interveniți de opt ori la același lucru.

Dl. consilier Maior: - Dacă eu sunt singurul care mă lupt în consiliu.

Dl. consilier Kelemen: - Dumneavoastră simțiți sunteți singurul care luptați!

Dl. consilier Maior: - sunteți 13 oameni care altceva nu faceți decât votați cum vreți voi la unison. PNL-ul, mort, PSD-ul mort. Ce să fac?

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, aveți cuvântul. Referitor la domnul Papai care a intervenit.

Dl. consilier Maior: - referitor la domnul Papai, îl rog să meargă urgent să depună o plângere unde dorește el. Iar în ceea ce mă privește pe mine, nu mă simt deloc, dar deloc cumva afectat când vorbesc de o doamnă. Nici nu știu dacă, nici nu știu ce o califică să mai vină aici, atâta timp cât aud astfel de înregistrări pe postul public, cum se împart funcțiile în Primăria municipiului Târgu Mureș. În ceea ce mă privește, rog să meargă urgent orice consilier local și la DNA și la Poliție și unde crede dânsul de cuviință, dacă consideră că am făcut ceva. Dar până acum nu prea ați avut succes.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult, d-na director, îmi pare rău că lucrurile au scăpat de sub control, dar asta e. Nimeni nu s-a abținut și nimeni n-a fost împotrivă deci au fost cinci voturi online

Proiectul de hotărâre nr. 40 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 41 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind emiterea avizului Consiliului local municipal, de prelungire a funcționării consorțiului școlar "Consortiu Central Avram Iancu & Dr. Bernady György" din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Aceași problemă ca la materialul numărul 34. Întrebarea mea este, evident că o să încercăm să procedăm, este avizul și în acest caz. Deci este avizul și în acest caz.

Dl. director Iobonț Horațiu: - este avizul din data de 14.

Dl. consilier Kelemen: - Aa! Ați găsit avizul aici? Mulțumesc foarte mult, domnule director, chiar vă mulțumesc. Deci, există aviz. Propun același amendament, adică un amendament similar față de cel din materialul 34, care să modifice titlul, respectiv articolul și să sune astfel: proiect hotărâre privind aprobarea prelungirii de funcționare a consorțiului școlar etc. Aprobarea, da.

O să supun la vot varianta originală a materialului care nu este legală. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? - 19 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Pui S., Bălaș R.)

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Material nu a trecut.

Supun la vot amendamentul formulat cu privire la sintagma *aprobarea*. Vă rog să votăm.

Cine este împotriva? - 20 voturi

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Kiss Z.)

Amendamentul a fost aprobat în unanimitate. Și acum materialul în întregime cu amendamentul aprobat. Vă rog să votați.

Cine este împotriva? - 21 voturi

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 406/21.12.2021 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate, pentru utilizatorii casnici în Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. În comisia de Comisia juridică, presupun că domnul consilier Maior a formulat un amendament, dar nu a fost aprobat de comisie. Sau a fost aprobat de comisie? Nu. A fost formulat de, dl. consilier Maior, cum a fost? Doar ca să înțeleg. Nu știți? A propus, ok. Deci, există un o propunere de amendament din partea consilier, am înțeles. Toate comisiile au fost de acord cu materialul original, există un amendament din partea domnului consilier Maior care presupune o scutire de 50 la sută și finanțarea din partea Primăriei a sumelor care

Dl. consilier Maior: - sunteți de acord cu amendamentul propus, da? de 50%. Ați fost sau nu ați fost? Mi se pare că doamna Frunda a spus că este de acord.

Dl. consilier Kelemen: - Nu. A spus că ați avut amendamentul și comisia a dat aviz favorabil proiectului original. Bine, domnișoara Frunda, aveți cuvântul. Domnul Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Eu nu prea înțeleg despre ce e vorba aici, adică eu știu că noi adunăm banii care îi dăm la un prestator. Prestatorul, în unele cazuri la unele localități încasează banii direct de la beneficiar adică de la cetățeanul orașului. Și în cazul nostru am hotărât să încasăm noi banii care îi revin prestatorului. Dar noi avem aici doar rolul de a fi încasatorii banilor care îl prestează societatea, să zicem gunoiul SRL, către 135 de mii de locuitori ai orașului Târgu Mureș pe care îi taxează cu 14 lei pe lună. Bun. Nu văd să fie taxa noastră, văd să fie banii lui. Nu știu dacă greșesc, dar să mă corecteze cineva. Deci, sunt banii prestatorului pe care doar îi culegem noi și îi dăm lui. Acum, noi nu cred că putem face reducerea asta fără un capitol de subvenție prins în buget. Eu nu cred că noi suntem dispuși să facem un capitol de genul acesta, câtă vreme noi am crescut toate taxele. Eu m-am opus la creșterea tuturor taxelor impozitelor, tot, dl. Maior nu s-a opus. Dacă vroia să facă un avantaj cetățenilor, eu zic că trebuia să mă ia și pe mine de mână și să se opună la momentul oportun când am crescut apa sau alte costuri. La acest cost, eu nu văd cum putem noi prinde în buget o subvenție pentru a plăti în locul cetățeanului. Altfel nu văd cum. Explicați mi și mie cum să funcționeze chestia asta, cât să punem în buget și pe ce motiv. Dacă vrem să-i finanțăm, hai să-i finanțăm sau să-i subvenționăm. Consumul de gaz, consumul de apă, să nu creștem nimic, dar este vorba de 29 de milioane de lei pe an. Cam așa ceva se adună din gunoi. Asta înseamnă că 11 milioane ar trebui să pună primăria în calitate de ce? Pentru că este prestația unui terț către beneficiarul lui. Noi doar am ușurat colectarea. Dacă poate cineva să-mi explice, poate sunt lucruri pe care nu le înțeleg, dar eu așa o văd.

Dl. consilier Kelemen: - Vă mulțumesc foarte mult. Nu știu dacă cunoașteți materialul sau nu, materialul în sine nu presupune o reducere de 50 la sută, presupune o reducere de 10 la sută în cazul în care este plătit în primul semestru, deci până în iunie. Domnul consilier ați avut două minute și ziceți că după două minute eu v-am zis despre ce este hotărârea?

Dl. consilier Pescar: - Vreau să precizez, în cazul în care noi avem o sumă incertă cu care subvenționăm o anumită plată, este și mai mare bai că nu o putem cuprinde în buget. Cât e 10%, din cât? Cât e suma certă pe care trebuie să prindem în buget ca subvenție?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Pescar, dumneavoastră sunteți cu o experiență mare. Știți foarte bine că sunt o grămadă de astfel de facilități, când o taxă este plătită mai repede decât obligatoriu, este o bonificație care se practică și în Târgu Mureș și în alte cazuri. Despre asta este vorba aici în materialul original care a fost avizat de toate comisiile, inclusiv de-a noastră.

Dl. consilier Pescar: - am înțeles. Din ce bani se plătește și cum?

Dl. consilier Kelemen: - Este o reducere de 10 la sută din taxa.

Dl. consilier Pescar: - Din suma pe care prestatorul ar trebui să o culeagă de la beneficiar.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, vă mulțumesc foarte mult. Domnul Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Ceea ce privește ce a spus domnul Pescar, vizavi de taxe, nu știu dacă m-a văzut pe mine să votez vreodată taxe mărite, în afară de bugetul de anul trecut, care am zis că-i întindă o mână domnului primar, să vedem dacă o să fie în stare să le execute, lucru pe care nu l-a făcut și vă puteți uita cei care vă pricepeți. Dar în perioade de criză adoptăm măsuri de criză. În ceea ce mă privește, am pornit o strângere de semnături în care am cerut ca din partea Consiliului Local să se subvenționeze cu 50% salubritatea, adică, omul să nu mai plătească 14,93 lei, nu e 14 lei, că e 14 lei 93 bani, să plătească 7 lei 50 și 7 lei 50 să fie plătit de către municipiul Târgu-Mureș, lucru care mi se pare normal la ce inflație este astăzi și cât de greu o duc astăzi târgumureșeni. Taxe mărite parcări mărite și tot ce ține. Am pus o simplă întrebare în comisie: de ce 10% și nu 20%? Da de ce 20 și nu 8%? Știți care a fost răspunsul. Unul singur: a ridicat din umeri domnul director. Țăsta a fost răspunsul. Adică cineva poate ca să dea această bonificație de 10% fără să, ridicăm din mână. Și atunci am spus foarte clar: datorită faptului că am pornit acele strângeri de semnături, în care până, în două zile am strâns deja trei mii de semnături, să dăm această facilitate la 50% și nu la 10%. Mi se pare normal la ceea ce există acum în Târgu-Mureș, și nu doar la persoane fizice, ci și la persoane juridice. La ora actuală, o societate în Târgu Mureș, orice societate în Târgu Mureș care are mai mult de 15 angajați să știți că al 16-lea angajat este gheena de gunoi. Atât îl costă pe lună pe acel patron. Încă un angajat în plus. Dacă vrem sau nu vrem să recunoaștem. Sunt oameni care, sunt și privați pe aici pe lângă noi și ăsta e un adevăr. La unii e mult mai mult. Dar cea mai mică taxă este un angajat în plus față de ce are. Să știți că astfel de bonificații se dau domnul, și e normal. Sunt sigur că nu o să votați amendamentul propus de mine. Dar sunt sigur că târgumureșenii, în momentul în care va fi votat bugetul, vor veni într-un număr destul de mare la Primăria municipiului Târgu Mureș să-și apere drepturile și să poată să vă spună în față că 50% din prețul gunoiului nu este mult la ora actuală, la ce scumpire ați făcut în anii trecuți. Mulțumesc mult. Aștept să supuneți la vot amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, dl. consilier. Și va rog să atenți la timp, că iarăși ați vorbit de peste trei minute și aveți dreptul la două.

Dl. consilier Szabo Peter: - Nu știu dacă merge traducerea din maghiară în română, dacă nu prima dată în încerc în maghiară și după aceea în română. E ok așa? Merge sau nu merge? Bine. Prima dată încerc să sumarizez în maghiară.

Încerc și în română, dacă nu a mers traducerea. Să răspund d-lui coleg Maior, de ce 10% și exact cum e formulat. Deci, până la 30 iunie, dacă e plătit integral suma, asta înseamnă că primăria primește suma respectivă în totalitate. Va fi o sumă mai mare, chiar dacă cineva îmi zice că și un privat, că îmi plătește o factură care eu am emis și trebuie plătit într-un an. Dar dacă îmi zice că uite eu îți plătesc factura în 6 luni nu într-un an sau nu știu când, atunci cu siguranță primește o reducere la 10%. Țăsta e o normalitate la o piață normală. Dar dacă cineva îmi zice că cere 50 la sută reducere pentru a plăti mai devreme, eu cred că ăsta e o aberație. E o realitate a pieței, așa se practică oriunde, nu numai la primărie, dar sunt și alte puncte foarte importante aici la salubritate, de exemplu persoane fizice care au mai multe imobile și imobilele respective sunt goale, ele au o scutire până când e gol, bineînțeles, sau familiile unde sunt trei sau mai mulți copii, și acolo numai pentru două trebuie plătit. Sau dacă cineva are dizabilitate de gradul 1, și acolo va fi o scutire. Și

sunt și alte puncte. Deci eu cred că trebuie să votăm în totalitate punctul 42, nu să axăm la o aberație de gen „hai să dăm 50%, din populism,.. Mulțumesc tare mult

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, trebuie să vă rog și dumneavoastră, vă rog, nu vă întrerup fiindcă nu mi se pare elegant, dar aveți grijă la cele două minute că nu degeaba este votat de acest consiliu. Dl. Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Domnul Szabo Peter, conform regulamentului ar fi trebui să vorbiți prin asta românește, dar trecem peste lucrul ăsta. În ceea ce privește aberația, cred că. 99,9% din cetățenii orașului, cât și ai țării, astăzi dacă sunt subvenționați la gaz și la electrica, e o aberație din punctul dumneavoastră de vedere. Și sunt subvenționați cu mult mai mult decât 10%. Nu mi-ați dat răspunsul de ce 10% și nu 20. Poate ca ar fi trebuit să vă documentați și să vedeți cât din bugetul de anul trecut a fost folosit, și poate ca atunci ați fi știut cum să-mi dați răspunsul. Dar pentru că nu vă documentați și citiți doar pentru a da, așa, o replică, revin cu ceea ce am spus: 50 % din prețul salubrității astăzi nu este mult. Dacă îi ajutăm pe târgumureșeni, 50 % din prețul salubrității astăzi nu are cum să fie o aberație. Poate că pentru dvs. e o aberație și un populism, dar atunci când pensionarii primeau mâncare gratuită nu era populism, atunci când beneficiau de bani pentru centrale termice, nu era populism, atunci când toate lucrurile pe care le-am făcut pentru târgumureșeni, nu era un populism. Poate că dumneavoastră vi se pare un populism, dar poate că ar trebui să le spuneți și celor de la UDMR de sus de la Guvern, să nu mai voteze atuncea bani pentru gaz, să nu mai voteze bani pentru Electrica. Sau poate dumneavoastră aveți atât de mulți bani încât vă dau afară din casă. Mulțumesc.

Dl. consilier Pescar: - Pe mine nu m-a lămurit nimeni să îmi spună clar. Deci noi plătim această sumă, o colectăm și o plătim prestatorului, ca să fie clar. Bun. Îi mult, sau nu e mult, 50 % este aproape egal cu impozite pe clădiri persoane fizice. 14 milioane plătim, e 11 milioane și, da? Deci noi ne angajăm din prețul prestatorului către beneficiar, să subvenționăm 50% și să luăm din impozite pe clădiri să dăm bani acolo. Oare nu era mai bine să ne ducem direct la impozitul pe clădiri, sau să ne ducem direct la alt cost, cum e apa, cum îs altele și nu să luăm banii și să-i dăm? Eu consider că gunoiul, am mai spus-o, gunoiul are un mare avantaj, pentru că se va culege selectiv și acolo va însemna o mare economie și lumea trebuie mobilizată să facă această culegere selectivă. Eu la firma mea am redus 50% prin culegere selectivă, adică plasticul și hârtia se valorifică și primești bani, nu dai bani și trebuie conștientizată populația Târgu Mureșului că gunoiul cere o atenție sporită și dacă noi venim și bagatelizăm gunoiul, prin a zice „lăsați că îl plătim noi”, nu o să primească o atenție sporită și o încurajare pentru o culegere selectivă. Mulțumesc.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Exact cum a spus colegul meu domnul Pescar, dacă vom reduce taxa pe gunoi, nu o să mai aibă omul interesul să colecteze selectiv. Eu știu personal acasă dacă colectez selectiv, nici măcar jumătate, un sfert din gunoi menajer nu am, și restul sunt sticlă, plastic și așa mai departe.

Oricum, dacă tot suntem la metoda de reduceri, haideți să ne gândim că conform Codului fiscal îți permite de la 0,2 până la 1,3 impozitul pe clădiri. Noi suntem tot timpul la maxim la 1,3. Mai ales că în ședința de consiliu din decembrie, am majorat cu 100 la sută impozitul la persoane fizice pe clădiri nerezidențiale. Deci, majorare de sută la sută, efectiv s-a dublat, să spus mai corect. Hai să ne gândim să nu fie atunci maximum cât ne permite Codul fiscal, că de exemplu și cum s-a spus în ședință, suntem obligați de lege să aplicăm acea cotă, adică aplicăm rata inflației să creștem. Bun, eu aplic rata inflației, dar hai să scad cota, să nu fie 1,3 maxim să fie 1,1. Și am compensat rata inflației. Din contră, chiar aplicând rata inflației și scăzând cota, voi avea impozite mai mici.

Dl. consilier Kelemen: - Despre ce vorbim dl. consilier?

Dl. consilier Kiss: - Știți bine de ce vorbim. Noi discutăm de scăderea taxelor, de scăderea costurilor.

Dl. consilier Kelemen: - Fără nicio problemă, puteți să vorbiți despre asta la *diverse*, dar dezbateră acestui punct...

Dacă sunt în alte intervenții? Nu sunt supun la vot materialul în forma originală

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? 2 voturi (Maior C., Moldova C.)

Cine se abține? -

Cine se abține sau este împotrivă dintre colegii care sunt on line? Nimeni. Mulțumesc.

Materialul a trecut, mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri privind salarizarea personalului din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș și din serviciile publice din subordine.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenții, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Berecki S., Voicu B. și Papuc S.)

Dacă se abține cineva sau este împotrivă dintre colegii care sunt conectați online? Nimeni. Mulțumesc foarte mult. Am trecut, am epuizat ordinea de zi.

Avem însă, **punctul 23 - Proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analiza și soluționarea cererilor debitorilor.** Dat fiind faptul că doar o parte suntem prezenți în sală și cei care sunt conectați online nu o să poată să își exprime votul, o să propun amânarea materialului și revenirea la o ședință ulterioară. Vă rog să votăm referitor la amânare.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 2 voturi (Maier C., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Papuc S.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

DIVERSE

D-ra consilier Frunda: -

Dl. consilier Maier: - cred că Regulamentul spune clar că prima dată vorbești în limba română.

D-ra consilier Frunda: - Astăzi se împlinesc 77 de ani de la eliberarea lagărului de la Auschwitz-Birkenau. În 1941, 5.693 evrei trăiau în Târgu-Mureș. În 1947 rămăsese doar 2.420. Rog colegii mei să păstrăm un moment de reculegere pentru amintirea victimelor.

Dl. consilier Tamasi: - În legătură cu ADP așa avea o rugămintă, chiar duminică au fost călcate la trecerea de pietoni din 7 Noiembrie, 2 fete. Este acea porțiune semaforizată între Peco, de la capătul Pieței Republicii și celălalt semafor, este acolo piața de zi din 7 noiembrie. Între cele două, există două treceri de pietoni, una la Unic și cealaltă la Petru Maier. Și dacă se pot amplasa semafoare sincronizate, nu cu butoane, sincronizate, pentru a evita astfel de accidente, că este stradă cu 4 benzi, și de multe ori se întâmplă că cel de pe banda a doua acordă prioritate și celălalt nu observă, și calcă pe pietoni.

Totodată, dacă nu mă înșel, în primăvara anului trecut a trecut de comisia de circulație, trecerea de pietoni din strada Lăcrămioarei, cu nivelare. La fel este important pentru siguranța circulației pietonale și încă nu s-a finalizat această lucrare. Vă rog, dacă se poate, la aceste două lucruri să aveți grijă.

Dl. consilier Berecki: - Astăzi, printre alte materiale am aprobat actualizarea studiului de fezabilitate pentru iluminatul arhitectural pentru 5 monumente importante din Târgu Mureș, printre care 4 biserici din zona centrală. Profit de ocazie să transmit mulțumirile mele Biroului energetic că urma solicitării mele anul trecut s-a realizat iluminatul arhitectural al fațadelor la alte 4 biserici monument istoric din oraș, și a fost reparat iluminatul Sinagogii, astfel orașul nostru ajungând la zece biserici iluminate arhitectural.

Așa cum s-a menționat, azi este ziua internațională a comemorărilor victimelor Holocaustului, cu această ocazie doresc să mulțumesc d-lui Florian Moldovan șeful de la ADP, pentru răspunsul prompt la solicitarea mea de a restaura soclul date a statuii de pe strada

Călărașilor. Mă bucură și faptul că în Proiectul de buget al acestui an se regăsesc sumele alocate propunerilor mele de anul trecut referitoare la restaurarea statuiilor și a parcurilor din zonele istorice ale orașului.

Dl. consilier Maior: - dl. Berecki, să știți că proiectele despre care discutați, au fost pornite din consiliul trecut, și unul dintre oameni a fost chiar dl. Papuc, mă mir că acum tace. Tace chitic, v-am mai spus eu, când ajungi la o înțelegere, nu ai ce face, bine că măcar nu a intrat pe post, că mai ajungea și el pe nu știu unde.

1. Solicit secretarului municipiului Târgu Mureș, ca și consilier local, în timpul cel mai scurt, un raport de activitate a tuturor consilierilor personali ai primarului, cât și ai viceprimarilor. Totodată, locul și biroul unde și-au desfășurat activitatea, de la angajare și până în prezent. Fișa postului și toate obligațiile care rezultă, cât și rezultate pe care le-a avut, și munca efectivă pe care au prestat-o, pe toată perioada.
2. Solicit secretarului municipiului Târgu Mureș toate angajările făcute din luna septembrie 2020 până în prezent, cât și cheltuielile la care a fost supusă atât primăria, cât și toate serviciile din subordine: sere, etc.
3. Solicit secretarului municipiului Târgu Mureș, care ar fi trebuit să vegheze la buna funcționare cât și la legalitatea a ceea ce se întâmplă în primărie, să facă urgent un raport în scris, către mine și către Consiliul local, după ce a făcut o anchetă în ceea ce privește angajările făcute de d-na Soos Erika, Morar Andreia și demascate de către trustul de presă Recorder.
4. Totodată, doresc să știu ce-i califică, sau ce calificări excepționale are familia Borsos Csaba, încât și el și soția sunt angajați la primăria Târgu Mureș. Bănuiesc că Radio Gaga a reușit să facă. Toate aceste lucruri le doresc semnate, și nu de la servicii doar, semnate și asumate de secretarul primăriei, nu doar adresa semnată de secretar. Toate foile vreau să fie semnate de secretarul primăriei și să și le asume. Să-și asume toate angajările care au fost făcute.

Iar în ceea ce-l privește pe dl. primar, am înțeles, am citit acum în presă că a început o vânătoare de vrăjitori de acum 5 ani. Eu îi doresc să o înceapă de acum 20 de ani, pentru că nu este nimic de ascuns. Dar un singur lucru pot să vă spun, că atunci când îți angajezi consilieri personali răspunzi pentru ei, lucru pe care nu l-am văzut să îl facă cu demnitate acest primar. Nu l-am mai văzut la ședințe de consiliu, nu v-am văzut pe nici unul să ziceți „unde-i primarul?” Ați ajuns să stați în cârdășie toți, chiar dacă vi se pun în față acte clare în care se fac abuzuri în primărie, în care oameni sunt mutați de pe anumite posturi, în care sunt angajați oameni care își aduceau CV-urile înainte, de care se povestea prin birouri. Ce făceau, headhunting? Ce cuvânt e acesta în primărie? De când își permite cineva să facă așa ceva? Selecție în primărie? Cum să-ți permiți să faci selecția dosarelor în primărie? Și să spună primarul „vai domnule, nu am știut nimic, eu sunt om mers la biserică și nu...” Vă mulțumesc. Dacă doriți careva dintre voi să-mi dați un răspuns, rămân cât doriți de mult, să văd la ce concluzie ajungeți după ce ați auzit ce s-a întâmplat la radio Recorder.

Dl. consilier Papuc: - la radio Erevan, acolo s-a auzit. Nu știu la ce înțelegeri faceți referire, atâta știu că în mandatul trecut, ca să nu realizeze aceste investiții, primarul de atunci mi-a luat atribuțiile cu ADP-ul, ca să nu le facă. Asta s-a întâmplat, dacă vreți să discutăm real. Și dvs. la fel. Dacă intrăm într-o treaba din aceasta, în care discutăm de înțelegeri, asta au fost proiectul pe care l-am susținut eu și colegii mei de la PSD. Când nu a mai fost cum a trebuit, nu s-a mai făcut. Asta a fost, așa s-a întâmplat. Nu-mi spuneți mie că nu știu ce înțelegeri cu UDMR, atâta timp cât au fost proiectele mele. Mi le asum și mi le-am asumat întotdeauna. Și acum ce vreți, să mă cert cu colegii din consiliu a cui a fost hotărârea? Tot timpul am fost tributar că dacă e un proiect bun, să se facă, oricine-l susține. Si despre asta e vorba aici.

Referitor la alte discuții pe care le aveți, ați spus că ne citiți ceva cu salubritatea. citiți-ne! Sau numai ați aruncat așa o pisică peste gard ca să se sperie pe aici oamenii. Nu se sperie lumea, să știți.

Dl. consilier Jakab: - Mulțumesc frumos. Aș dori să mulțumesc serviciului de Relații cu consilierii, pentru materialele foarte frumos pregătite săptămâna aceasta sau luna aceasta, pentru ședința aceasta de Consiliu. Materialele a fost foarte frumos pregătite formal și încărcate încă de

vineri în sistemul în care avem și noi consilierii acces. În acest fel, am putut să ne pregătim mult mai bine pentru ședința de astăzi.

Am o singură remarcă, de foarte multe ori în aceste documente se face referire la o adresă internă, probabil a serverului primăriei, care se numește *public*, un director la care noi nu avem acces și atunci v-aș ruga frumos ca anexele hotărârii care fac parte integrantă din aceste hotărâri să fie în PDF-uri respective completate. Însă, celălalt ochi îmi plânge pentru că iarăși în ședința de astăzi am avut materiale care au fost foarte, foarte slab pregătite din punct de vedere al conținutului, din punct de vedere al preambulului, din punct de vedere al legilor care stau în spatele acestor hotărâri și din această cauză noi ca și consilieri suntem puși de foarte multe ori în situații neplăcute chiar caraghioase. Vă rog foarte frumos să aveți mai mare grijă, pentru că amânarea acestor hotărâri nepregătite duce la amânarea proiectelor din respectivele hotărâri, care nu este deloc spre binele orașului.

D-na consilier Kakassy: - După circuitul populist și atacul la persoană, și insultele suferite azi, aș dori să rog pe dl. președintele de consiliu ca să aplice sancțiunile disciplinare aplicabile consilierilor locali, care sunt amintite în ROF: avertismentul, chemarea la ordine, retragerea cuvântului și eliminarea din sala de ședință; în viitor. Multumesc.

Dl. consilier Kelemen: - m-am folosit de avertisment, nu am luat în calcul alți pași dar sper să nu avem nevoie de așa ceva.

Dl. consilier Maior: - în ceea ce privește ce a spus dl. Sergiu Papuc, să vin cu câteva completări, că așa mi se pare normal. Am spus și repet, a fost un material pornit de dvs. Nu cred că am spus ceva rău. Am spus că poate ați avut ceva înțelegeri, dacă cineva, și vă rog să vedeți, în ceea ce privește faptul că nu ați dat curs la ceea ce se vorbea pe înregistrări, v-am felicitat pentru că astăzi erați și dvs. cu x, y și z. Adică, vi se pare normal ca Soos Erika să mai fie în Primăria Târgu Mureș, împreună cu Morar, după ce ați auzit? S-a întâmplat așa ceva vreodată în mandatul trecut, dl. Sergiu? Am discutat noi vreodată în birou așa ceva? Așa batjocură nu s-a întâmplat de când mă știu eu! Ce discutăm? Am zis: vă felicit. Nu ați înțeles ce am spus, vă rog să luați înregistrarea. Dar e strigător la cer, cum se tace mâc, cum toată presa tace. Radio Târgu Mureș tace. Am înțeles că există contracte cu toți din presă. Am înțeles că sunt bine plătiți, dar chiar în halul acesta! O să mai iasă înregistrări, stați liniștiți. Sunt oamenii aici în Consiliul local care știu ce vorbesc eu azi. Și o să-i vedeți. O să le vedeți fața.

În ceea ce privește sancționarea, poate că ar trebui să mă sancționați că țin prea mult la Târgu Mureș și la târgumureșeni. Poate pentru asta ați putea să mă sancționați, dacă chiar ați dori. Dar să stau imbatibil cum stați dvs. și să nu-mi pese de nimic, să nu-mi pese de orașul acesta și văd o femeie care acum două zile îmi vorbea cum să angajeze oameni și să-și bată joc de ceea ce se întâmplă, nu mi se pare normal. Mulțumesc. Poate pun prea mult patimă și patos.

Dl. consilier Papuc: - m-a nominalizat. Aici nu e discuția dacă s-a întâmplat sau nu s-a întâmplat ce s-a întâmplat. nu despre asta e vorba în propoziție. Discuția este că nu e cazul să facem politică pe subiectul acesta.

Totdeauna știți că eu am fost tributar, că dacă e ceva, să răspundă cine a făcut, ce a făcut. Pe mine nu mă interesează altceva. Știți foarte bine că așa a fost și când a fost în mandatul trecut, am fost totdeauna adeptul respectării legilor în România. Da, deci nu trebuie să mă felicitați, mă felicit eu sigur în fiecare dimineață când mă uit în oglindă, ce frumos sunt! Nu trebuie să mă felicitați dumneavoastră, că nu e cazul. Că dacă mă felicitați dvs., mai mult rău îmi faceți.

Dar ideea de bază e, că ați pus cu salubritatea ceva că ne spuneți.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Eu aș vrea să-i întreb pe colegii mei dacă au primit și dâșii Informarea cu privire la costurile de la Week-end, de la bazin. Ok. Eu o am în față și vreau să vă spun de o chestiune pe care am discutat-o și v-am spus așa va fi. La vremea respectivă mulți dintre dvs. nu ați avut nici plăcerea nici răbdarea să mă ascultați. Este exact cum am presupus că va fi. Avem pe luna decembrie 415 mii lei pierdere pentru respectiva, balonul cu piscină de la Weekend. Pe ianuarie o să fie mare, vreo 600 mii. Am mai fost în filmul acesta, în calitate de privat. Eu am ținut 10 ani de zile un balon similar cu acesta și v-am spus ce se va întâmpla. Am avut atunci și eu încălzire pe gaz și am avut aceleași surprize. am propus d-lui primar să punem un cazan de 2 giga

pe lemn, un cazan performant care nici nu scoate fum. E tot de gamă, cum era Viesmann pe care voiam să-l dăm la spital, și probabil că cu suma asta pe care o cheltuiam într-o lună toată iarna ne încălzea, și toată vara încălzeam apa pe gratis. Atunci ați considerat că nu e oportun. acum vă repet. n primul rând, trebuie rezolvată administrarea privată a acestor business-uri. Pe privat probabil costau 100 de mii pierdere. Pe funcționare pe bugetul Târgu Mureșului costă 415 mii. și așa se va întâmpla cu toate activitățile. eu cu balonul plăteam chirie la Târgu Mureș. Bine, că dl. Maior și cu dl. Florea au considerat că-l demolează după o vreme, ca să vorbim despre serviciile primăriei de bună credință, primărie trecute. 380 de oameni jucat tenis acolo. Toți, ne-au făcut tot felul de hârtii, mi-au spus să mă duc în instanță, bineînțeles, m-a ținut instanța până a rămas fără obiect, atâta m-a amânat. Dacă-l mutăm la bazinul în zona cealaltă, clădirea nouă, costurile vor fi din nou mari, va trebui să găsim soluții de administrare privată, și Weekendul pe administrare privată va face bani. Nu va costa 10 milioane de lei pe an. Acolo se poate face piscină cu apă sărată încălzită din lemnele primăriei. Primăria are mii de metri cubi cu care nu are ce face. Energie care nu este valorificată. Haideți să o valorifică și la Week-end, și la noul bazin. Haideți să avem căldură pe gratis, că primăria are acei metri cubi de gaz sub formă de lemne și noi am cheltuit aici numai pe gaz, vreo 350 mii le.

Pe de altă parte, sunt alte costuri pe care un privat le administrează altfel. pe de altă parte mai are și venituri care le administrează și le gestionează altfel. Aveți încredere și băgați privații nu mă băgați pe mine. am zis că eu fac Weekendul și ies în câștig și vreau să demonstrez primăriei chestiunea asta. Nu mă băgați pe mine, băgați pe altul, pe cine vreți, dar dați primăria în parteneriat cu privații, să facă profit, să facă bani ca să poată servi orașul, să se poată dezvolta.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda. – cred că dl. Maior vrea să reacționeze la cele spuse de dl. Pescar, și atunci aș dori să intervin după dl. Maior.

Dl. consilier Maior. – îmi pare rău că discutăm de un subiect care chiar nu vă avantajează. Vă putea avantaja orice altceva, dar subiectul acesta nu, dl. Pescar. Ați venit cu un contract expirat să vi-l prelungească Consiliul local. A intrat în consiliu nu vi l-a aprobat UDMR-ul. Nici nu putea, pentru că era ilegal. Era un contract expirat. Conform legii toate hârtiile erau făcute să dați balonul jos. Ce putea să facă Maior cu primarul pe ceva ce era expirat? Nu mai aveți contract. Scurt. N-aș vrea să intru în dezbateri, alte dezbateri și altele. Dacă doriți luăm actele ne uităm, pe următoarea ședință o să vă aduc toate actele să le vedeți. Dar chiar n-aș dori să intru pentru că v-am spus, nu vă ajută. Mulțumesc.

Dl. consilier Pescar: - Și eu am acte foarte multe . Vreau să vă spun un lucru, acel contract eu l-am făcut cu Ministerul Tineretului și Sportului și Ministerul Tineretului și Sportului mi-a spus că dublează timpul de funcționare și eu aduceam profit Primăriei Târgu Mureș. Prin ce? Prin chirie și prin faptul că îmi preluam costurile cu organizarea tenisului care aveau 380 de participanți pe hârtie, pe care îi dau pe tabel. Bun. În altă ordine de idei, l-au demolat ca să construiască un cort. Acolo erau trei terenuri. Plus o nocturnă pe două terenuri. Ca să construiască un cort la licitație, care costă cortul ăla nu balon, cort, care costă normal undeva în jur de 50.000 de euro, să îl construiască, să liciteze în perioada aia cu 450.000 de euro. Deci, eu știu producătorul, am oferta, am tot. Deci, hai să vorbim de moralitate în perioada. Noroc că nu s-a construit încă, dar el este prins în buget, că nu ai ce face. El este prins la ora asta cu 1.800.000 de lei în buget. Deci și o ineptie și cu privire conceptuală, adică pe o parte mers pe tartan și pe o parte mergi pe zgură. Astea două nu se pot împerechea. Zgura se udă, tartanul nu-i voie să-l uzi. Pe de altă parte, dimensiunile nu-s corecte, a terenului de tenis, ca să vă dați seama cât de multă importanță a dat acestei investiții și acestui sport. Eu l-am făcut cu pierdere lunară pe care o pot demonstra prin contabilitate, undeva medie între 4.000 și 5.000 de euro pe lună am avut timp de vreo 10 ani cât am folosit acest balon și era în beneficiul Primăriei ori să îl preia, să îl preia la un cost infim 100.000 euro. Eu am plătit 200 și vreo 80 de mii. Am zis, domnule, preluați-l voi. După aceea, am zis vi-l dau gratis, vi-l dau în orice condiții, luați-l nu-l stricați, nu-l demolați! E păcat ca acești sportivi să nu mai aibă unde juca tenis, la ora asta nu mai au unde juca. Oricum, o închiriat primăria la balonul improvizatia aceea de balon de la domnul Aron, care are în loc de 11 metri 70 înălțime cât e norma de joc pentru tenis, are 5 metri 70, are o presiune înăuntru de cinci ori mai mare decât presiunea maximă admisă și are niște

costuri pe care primăria nu le-a mai putut suporta și le-a dat în privat. La ora asta acolo se joacă cu 120 de lei pe oră și la mine în balon se juca cu 40 de lei pe oră, plus un teren care subvenționează jocul la copii. Deci aveam 45 de copii la care eu le subvenționez un teren pe perioada anului, vară-iarnă, care nu plăteau.

Deci, să revenim la subiect și să revenim la privați. Oameni buni, privații sunt dispuși să piardă bani în anumite activități dragi lor. De exemplu, eu pentru tenis, altul pentru fotbal altul pentru înot, altul pentru volei, altul pentru baschet. Exemplul domnului Mailat care o băgat și el bani în baschet. Sunt foarte mulți privați care sunt dispuși să piardă bani în folosul comunității. Identificați-i și faceți-le bine să le luați banii care vor să-i dea. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - Chiar dacă îmi mai pomenește numele, nu mai intervin, ca să nu vă supărați pe mine.

Dl. consilier Kelemen: - Eu nu mă supăr, asta am vrut să vă spun să vă zic că nu știu până când, probabil că puteți să ... foarte mult. Vă rog domnul Maior, aveți cuvântul

Dl. consilier Maior: - Dl. Pescar, ați spus așa: mi-a spus ministerul că va dubla data. A dublat data sau nu? Perioada?

Dl. consilier Pescar: - dar nu mai era ministerul, că era ...

Dl. consilier Maior: - Aaa! Mulțumesc mult. Deci erați ilegal. Era gata contractul. Ce discutăm, dl. Pescar? Mă duc mai departe. Ați fost la viceprimar în audiență, da la viceprimar ați fost. Hai dom'le las-o în pace, nu mai, era ilegal stăteai ilegal, s-a terminat contractul.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, stimați colegi, nu vă supărați, eu propun să închidem aceasta.

Dl. consilier Pescar: - Este o chestiune care trebuie deschisă, nu închisă.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Pescar, lăsați să termine domnul Maior, a zis că nu mai ia cuvântul după asta, vă dau încă o dată dumneavoastră și am terminat cu tenisul.

Dl. consilier Maior: - ați mai spus un lucru, că și la ora actuală există 1 milion 800 în buget.

Dl. consilier Pescar: - Prevăzuți.

Dl. consilier Maior: - Tot Florea cu Maior sunt acum în executiv și în comisia de buget? Ca să pricep.

Dl. consilier Pescar: - Păi nu s-au băgat banii aia, că era aiurea să se bage. Sunt prevăzuți în vremea aceea. Ei sunt prevăzuți din perioada aia în buget și au făcut licitația pe vremea aia. Vreți să vă dovedesc toate chestiile astea, o să vi le dovedesc tuturor colegilor, data care s-a ținut licitația, prețul ei, prețul care trebuia plătit pe o asemenea construcție care nu mai este pentru ora asta.

Dl. consilier Maior: -

Dl. consilier Kelemen: - Scuzați-mă, stimați colegi.

Dl. consilier Pescar: - Nu, am participat la o licitație organizată de dumneavoastră am câștigat licitația cu 3 mii 700 de euro pe lună chirie, care n-ați mai pus o în aplicare, pentru că a vrut să demolați. 2. Dumneavoastră trebuia să continuați activitatea, nu să demolați o activitate în funcțiune

Dl. consilier Maior: - aia vă întreb, pe lege.

Dl. consilier Pescar: - Pe care lege dom'le, pe legea bunului simț trebuia să continuați acel contract.

Dl. consilier Kelemen: - Nu vă supărați, dl. Pescar, dl. Maior, am închis subiectul, nu mai aveți cuvântul, închideți microfonul. Gata, vă rog domnul Pescar, vă rog! Nu este stilul în care trebuie discutat în acest Consiliu.

Nu este stilul. Dacă preluați stilul, sunteți în aceeași oală. Exact, dacă preluați stilul meu stilul, sunteți în aceeași oală cu mine.

Domnul Kiss, nu vă supărați, nu intru în polemică. Doamnă secretar, aveți cuvântul cereți cuvântul și eu o să vă dăm. Nu intru în polemică cu dumneavoastră nici n-ați cerut cuvântul. Stați acolo, am dat cuvântul doamnei secretar, vă rog.

D-na secretar Bâta: - Aș fi vrut să fac o precizare cu privire la cele solicitate de domnul consilier, *în atenția secretarului*. Aș putea ca să îi răspund doar în limita atribuțiilor pe care le am și să îmi asum acele documente în scris, se cunoaște foarte bine că nu am în subordine direcțiile...

Dl. consilier Kelemen: - în scris. Asta să puneți pe hârtie în scris.

D-na secretar Bâta A.: - mi le asum doar în limita atribuțiilor.

Dl. consilier Kelemen: - Exact. Altceva nu puteți să vă puneți pe hârtie decât ceea ce aveți în atribuții și asta e. Deci Referitor la celelalte întrebări puteți să puneți pe hârtie când nu aveți atribuții. Dar vă rog, în scris să răspundeți, nu vreau să intru în asta acum. Dl. Papuc aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Nu vreau să reiau subiectul, dar degeaba ...

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Papuc, nu vorbim despre tenis. Nu vă mai dau cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - La *Diverse* pot să vorbesc ce vreau eu.

Dl. consilier Kelemen: - eu știu.

Dl. consilier Papuc: - și eu știu că știți, dar ce zicea domnul Maior, așa este. A fost în audiență dl. Pescar la mine atunci, de asta am vrut să intervin, și 99%, nu prea îmi place să spun treaba asta, dar așa este, 99 % are dreptate dl. Maior. Stați un pic, dl. Pescar, ascultați. Dar nu mai săriți la mine, că sar mai tare. Eu vă zic așa: a fost o licitație, ați câștigat-o, n-ați mai semnat contractul. Gata, gata, eu vorbesc acum. N-ați mai semnat contractul. După aceea, a fost un proiect de hotărâre de Consiliu local, prin care s-au votat indicatorii tehnico economici pentru obiectivul de investiție de acolo. Așa. Al doilea punct: după aceea s-a făcut licitația, s-a semnat contractul. Eu l-am semnat. Adică, dacă mie puteți să-mi spuneți că m-am înțeles cu ăia de la Brașov, eu am semnat contractul în septembrie 2020. Eu. Uitați vă la mine, eu l-am semnat. Nu, lăsați-o aicea. A fost licitația publică. Puteați să participați și dumneavoastră. De ce n-ați participat? Nu mai discutăm acuma. Haideți să nu discutăm acuma și dumneavoastră stăteți acolo de un an, pe gratis. Nu, până la demolare ați stat un an pe gratis, fără să plătiți un leu pentru ocuparea domeniului public. Mie să nu-mi spuneți și să nu mai acuzați acuma pe toată lumea, inclusiv pe mine, că m-am înțeles, pentru că știți foarte bine când s-a semnat contractul. S-a semnat în septembrie 2020, eu l-am semnat. Adică cineva care stă pe gratis pe un spațiu, pe un domeniul public al orașului și după aceea, după un an de zile se supără că îl demolează cineva, fără să aibă vreun drept real asupra spațiului. Păi despre ce vorbim aici, că m-am săturat de subiectul ăsta deja, și am vrut să clarific o dată. Și așa este, și așa este, pentru că după un an de zile asta s-a întâmplat a fost Ministerul Tineretului și terenul era al municipiului, nu era al altcuiva. Să ne acuzați acum, inclusiv pe mine, pentru treaba asta, mi se pare total deplasat.

Dl. consilier Kelemen: - Dal. Pescar, nu v-am dat cuvântul, dar o să vă dau. V-am zis, că ați fost pomenit. Un lucru vreau să scot așa puțin din context din ceea ce a zis domnul consilier Papuc. Dacă cineva fără plată folosește domeniul public, îi în culpă. Asta să se țină minte. Dacă cineva fără plată folosește domeniul public, asta nu e ok. Nu e ok.

Dl. consilier Șarlea: - domnul președinte!

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Șarlea, o să vă dau. Vreți să vorbiți și dumneavoastră despre tenis?

Dl. consilier Șarlea: - Nu, dar m-am săturat să-i ascult.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Puteți să vă deconectați sau așteptați să închei acest subiect și pe urmă vă dau cuvântul. Cum considerați. Dl. Pescar, aveți două minute răspundeți, nu vă enervați și vă rog pe toți să nu mai luați cuvântul la acest lucru. Faceți un grup de lucru și mă duc acolo și vă ascult. Serios! Dar să nu punem tot orașul și tot Consiliul să vă asculte mai departe. Vă rog, dl. Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - deci în perioada aia în care trebuia să se refacă contractul, am avut o corespondență foarte bogată cu primăria, plus prezență fizică deasă, pentru ca să se semneze un contract. Dacă primăria a refuzat să semneze un contract eu nu puteam să semnez de ambele părți. Eu am fost la o licitație ca să continui contractul, chiar dacă prețul era absurd de mare, trei milioane 3.700 de euro pe lună. Foarte mare preț, dar m-am prezentat nu o vrut să semneze contractul. Ce pot eu să fac dacă nu au vrut? Și pot să dovedesc chestia asta că nu s-a dorit semnarea contractului. Am scris de nenumărate ori în nenumărate adrese. Vreau să continue activitatea în orice fel doriți dumneavoastră și vă dau copii. Putem să colaborăm cu primăria, putem să facem orice nu distrugeți

tenisul. Țsta a fost mesajul meu, nu s-a dorit să semneze contractul din partea primăriei. Primăria a dorit cineva din afară să facă. Haideți să vedem cât o costat 1.800.000. Câtă vreme Primăria primea bani, hai să vedem ce s-a întâmplat de atunci încolo, să vedem ce pierdere era. Haideți să vă fac, de ce nu faceți un audit? Haideți faceți un audit ca să ne spună drept ce s-a întâmplat și cum era bine? Eu promovez și chiar o să cer în ședința următoare de consiliu, o să cer un audit pe această temă.

Sper că putem măcar să suspendăm această problemă până la ședința următoare când o să cereți acest lucru. Domnul Maior, vă rog să nu jigniți pe nimeni că nu e, nu este ok. Domnul Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Da mulțumesc. Trebuie să fac și eu o solicitare, având în vedere toate cele întâmplate astăzi, la Serviciul cu relația cu consilierii, să pregătească niște ceai de levănțică și poate niște distonocalm, că văd că se incită spiritele, da, pentru următoarele ședințe. Pe de altă parte, s-a tot, mă rog, se tot discută despre ultimii douăzeci de ani și ce s-a întâmplat în Primărie, chiar o vânătoare de vrăjitoare să se ia în considerare. Aș spune că această vânătoare trebuie să fie axată pe subiectul subdezvoltării economice a municipiului, ca să se înțeleagă foarte clar, și pentru lipsa investițiilor în domeniul industrial și altele importante pentru dezvoltarea municipiului. Poate că și de aceea pentru subdezvoltare aceasta în care am fost ținuti să nu zic că în ultimii douăzeci de ani, dar cel puțin în ultimii zece ani, avem aceste taxe la un nivel atât de mare, pentru că nu ne permitem să avem taxe mici dacă ne dorim să investim în acest oraș iar cred că totuși populismul nu ajută dezbaterea publică și nici cetățenii nu mai înțeleg nimic din certurile colegilor noștri. Înțeleg ideea de opoziție înțeleg atacul partidelor, înțeleg atacul colegilor dar poate că ar trebui să nu mai coborâm atât de jos discursul și retorica. Până la urmă ne urmăresc cetățenii și cred că ar trebui să ne lăudăm cu proiecte nu cu limbaj calomnios și lipsit de respect chiar injurios.

Ceea ce pot să vă spun celor care au avut acces la toate jocurile din Primărie în ultimii ani, pot să vă spun atât că a știut să vă ascundeți foarte bine și într-un mod foarte profesionist, interesele și jocurile, iar cei din înregistrările de la Recorder nu au fost așa de profesioniști, poate vin să vă ia consultantă pe acest subiect. Și în final poate că știți că circulă pe internet o poză în care este și un mesaj cu o comparație între volumul discursului și dimensiunea creierului. Sper că se simt cei care astăzi au un volum atât de ridicat și duc discursul în această direcție. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - domnișoara Frunda aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - Dl. președinte, și eu vreau să intervin.

D-na consilier Frunda: - vă mulțumesc frumos, dl. președinte, am referitor la cele zise de colega mea doamna Kakassy, aș dori să vă învederez, în primul rând, domnul președinte, faptul că Ordonanța nr. 57 din 2019, adică Codul Administrativ, la articolul 138 unde prevede desfășurarea ședințelor Consiliului Local, la alineatul 11 prevede că este interzisă adresarea de insulte sau calomnii de către consilierii locali prezenți la ședință, precum și dialogul dintre vorbitori și persoanele aflate în sală. Consider că această prevedere astăzi nu a fost respectată și consider că ar trebui să luăm anumite măsuri privind respectarea în viitor a acestor prevederi. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Cu toate că eram aici, chiar între ciocan și nicovală, o să intervin foarte pe scurt și dați-mi numai 30 de secunde, chiar nici două minute, domnul președinte. Deci, eu am parcurs toate aceste etape. Ceea ce pot să vă zic, exista o hârtie, la balon mă refer, la balonul de tenis, exista o hârtie, un act prin care Primăria ne-a anunțat că va prelungi contractul. Contractul nu a mai fost prelungit, și imediat între Crăciun și Revelion s-a dat o dispoziție de primar de demolare, într-adevăr a unui obiectiv care nu mai avea contract, de aproximativ o sută de mii de euro. Vedeți că domnul Maior spune, bineînțeles. Dar aș vrea să îl întreb, fără să îl nominalizez să spun așa. Primăria Târgu Mureș, câte dispoziții de primar a dat în acești 20 de ani ca să demoleze obiective sportive de o sută de mii de euro? Atât. Sau nici măcar un chioșc n-au fost în stare să demoleze, de pe de pe strada Gheorghe Doja.

Dl. consilier Maior: - Eu vă întreb încă o dată, s-a făcut ceva ilegal, oameni buni? Încă o dată vă întreb, nu v-ați plătit taxa, vi s-a dat jos balonul. Ce puteam să facem? Am intrat în Consiliul local, vi s-a spus, dacă mâine vine cineva în Consiliul local și nu i se aprobă, ce poate să facă primarul?

Dl. consilier Jakab: -

Dl. consilier Maior: - Păi, dar nu erau ale noastre, domnul

Dl. consilier Kelemen: - domnul consilier, vă dau cuvântul, vă dau cuvântul dar nu puteți să interveniți așa.

Domnul consilier, chiar credeți că dumneavoastră ați fost întrebat? Vă dau cuvântul. Serios, cereți cuvântul și vă dau.

Dl. consilier Maior: - Deci repet, legea trebuie respectată, dacă nu respecti legea, răspunzi. Așa cum vor răspunde și cei care sunt astăzi. Așa e normal. În ceea ce îl privește pe domnul, nici nu știu cum îl cheamă, trebuie să îl caut pe-acolo pe sus. Șarlea? Este unul Șarlea prin consiliu local, a apărut așa ca o comiată. Îl tot aud cum comentează, râdeați aici acum două materiale, râdeți de el, acum ai dați apă la moară. Nu râdeți? În ceea ce-l privește, ceaiul i-l administrez dacă vrea de fiecare dată când vine. Pot vorbi cu cei de la Relații cu consilierii să i-l administreze de la A la Z. În ceea ce ne privește pe noi consilierii locali, e adevărat, poate câteodată ne mai și enervăm. Poate câteodată mai ridicăm și vocea. Dar asta nu înseamnă că o facem voit, înseamnă că o facem datorită faptului că punem suflet în ceea ce facem. Domnul Pescar în felul lui așa cum este, a pus suflet în firma pe care o are. Noi trebuia să răspundem în ceea ce privește legalitatea. Și uite că de bine, de rău, una peste alta, dacă în general vom reuși ca să ne spunem în față lucrurile și nu pe la spate cum faceți dumneavoastră doamna Csenge, atunci lucrurile vor merge bine.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte multe. Domnul consilier Kiss, aveți cuvântul, foarte repede, vă rog, chiar ne-am blocat în această chestie care până la urmă tot este o chestie personală și

Dl. consilier Kiss: - Dacă vorbim de legalități, putem să discutăm și de ASA, și o să rămânem până de Crăciun. Ce a spus domnul Jakab, noi discutăm de o clădire cu centrală termică performantă cu două cazane, cu dușuri, cu vestiare, cu apă caldă cu o sală tehnică inclusiv cu motor diesel, în cazul în care se ia curentul, deci era o mică fabrică aproape cât această sală de consiliu, deci o investiție de vreo 300 de mii atât. Putea să rămână chiar gratuit în folosul municipalității. Dar repet, câte dispoziții de primar se dau între Crăciun și Revelion, și mai ales adjunctul Poliției Locale Mureș era prezent, dat dispoziție de către nu se știe cine ca să supravegheze activitatea. Atât.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult domnul Kiss. Domnul Bălaș, aveți cuvântul sper că vreți să vorbiți despre tenis.

Dl. consilier Bălaș: - Sperăți greșit, domnul președinte.

Eu vreau să vorbesc despre lucruri poate mai importante și mai de principiu decât s-a vorbit până acum și din păcate constat că am ajuns eu să devin avocatul lui Claudiu Maior, cu care m-am certat eu patru ani ceilalți precedenți, și cu Florea, dar eu cred că orice insultă și calomnie, deci dacă domnul Maior a insultat și a calomniat pe cineva, acea persoană poate să meargă în instanță și să câștige procesul. Mi se pare un precedent extrem de periculos pentru că dacă la un moment dat cineva ridică tonul în Consiliul Local să îl avertizăm, să retragem nu știu ce conform regulamentului. Eu în mandatul trecut în fiecare ședință am ridicat tonul mai mult ca domnul Maior în ședința asta și am zis lucruri mult mai grele decât a zis domnul Maior în ședința asta, dar nimeni nu s-a gândit să sancționeze și cu avertismente și cu nu știu ce. Deci să le lăsăm așa și să nu facem pe fecioarele nevinovate, pentru că domnul Maior este singurul, poate nu cel mai îndreptățit având în vedere trecutul lui, și el marcat de dezvăluiri în presă, a fost singurul care a vorbit despre ce s-a întâmplat în această săptămână. Despre elefantul din încăpere. Nu a vorbit nimeni. Nu discut detaliile. Cert este că imaginii orașului Târgu Mureș, pentru că noi oarecum ca și consilieri locali, ne ocupăm și de asta și ca instituție a primăriei. imaginea a fost terfelită. Deci acum la ora asta despre Târgu Mureș nu se vorbește despre nu știu ce lucruri mărețe, ci despre reportajul Recorder care a dezvăluit știm cu toții ce a dezvăluit. Acum nici să nu ne prefacem că nu s-a întâmplat nimic, că ce s-a întâmplat este foarte grav. Că în trecut au fost lucruri poate și mai grave, și asta e adevărat, dar asta nu trece în umbră ceea ce s-a întâmplat acum. Eu atât am avut de zis. Eu sunt pentru libertatea cuvântului și libertatea de expresie, nu am notat exact toate frazele pe care Claudiu Maior i le-a adresat Andreei Moraru, dar eu din ce am auzit, eu nu cred că nu a fost nici insultă și nici calomnie. S-a ridicat într-adevăr tonul, s-a vorbit despre acel reportaj. Sper să nu mă înșel, când voi vedea Procesul Verbal vă voi da consultanță gratis dacă a fost insultă și calomnie, pentru că până

acum tot eu sunt singurul consilier local care l-am dat în judecată pe primarul Florea pe aceeași speță. Mă înțelegeți? Așa că sunt bine pregătit pe domeniu, dar sunt în același timp pentru libertatea de expresie. Consilierii locali se bucură de imunitate privind declarațiile lor de natură politică și așa mai departe. Mulțumesc frumos, sper că nu v-am plictisit, v-am scutit în această zi de auzul vocii mele foarte des pentru că sunt online și nu prea place să vorbesc din această postură. Vă mulțumesc mult. Nu am depășit nici timpul alocat partidului nostru politic, de 10 minute la *diverse*. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier Venczi, aveți cuvântul.

Dl. consilier Venczi: - Sper că sunt ultimul și de un an de când suntem consilieri, cred că aceasta este cea mai lungă discuție de la *diverse*. Cred că așa îmi amintesc, dar în final se vorbește de milioane de euro de baloane, se vorbește de tenis se vorbește de multe lucruri, dar eu cred și pe viitor, eu aș propune să avem în vedere combaterea cerșetorilor de pe străzi combaterea acelor persoane nevoiașе care nu au nimic ce pune pe masă. Haideți să prindem copiii aceia și să-i băgăm într-un balon să jucăm tenis cu ei, că poate că o să stea în căldură. Eu cred că de 30 de ani foarte multe lucruri nu s-au făcut pentru comunitățile sau pentru persoanele defavorizate în municipiul Târgu Mureș. Haideți să ne orientăm un pic către aceste persoane, în loc să ne certăm și să insultăm persoane și în loc ca să fim civilizați unii cu alții atunci să ne orientăm către acești aceste persoane. În municipiul Târgu-Mureș există mult mai grave și mult mai multe probleme nasoale și delicate decât ceea ce povestim aici să audă, inclusiv trebuie să știe populația ce se întâmplă în Consiliul Local, dar haideți să creăm ceva bun pentru municipiul Târgu-Mureș. Ce a fost în 20 de ani a trecut. Să lăsăm ceva bun în urma noastră să ne gândim la acei copii care sunt acum în frig cerșesc și efectiv nu putem să facem legal nimic cu ei. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Nu mai văd nicio cerere de intervenție. O să spun și eu câteva cuvinte. Vă mulțumesc pentru timpul pe care l-ați acordat comunității și ați participat la ședință. Eu nu vreau să vă întrerup pe niciunul dintre dumneavoastră. Vreau să ziceți exact ceea ce vreți să ziceți. Stilul și modul în care vorbiți, însă, nu pot să trec cu vederea. Nu cred că este ok, oricât de nervos să fii, să începi de-odată public să tutuești o doamnă cu care nu ai început așa discursul, fiindcă pur și simplu nu este elegant. Nu zic că nu trebuie menționat lucrurile care s-au întâmplat, nu zic că nu poate fi criticat foarte dur cineva care a făcut anumite lucruri, dar totul, toate acestea pot fi făcute într-o manieră într-o manieră OK și cât de cât elegantă. Nu zic să nu ridicați vocea. Câteodată ridic și eu. Nu zic să nu aveți patimă când faceți politică, să zicem. Totul este ok dar hai să ne respectăm reciproc pe cât posibil și să respectăm și cetățenii care se uită la noi, fiindcă probabil că sunt curioși ce gândim și nu sunt neapărat curioși cum ne exprimăm în unele cazuri. Vă mulțumesc foarte mult și vă doresc o după-amiază și o seară plăcută.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Băta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _____