



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 21 decembrie 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Absentează dl. viceprimar Portik Vilmos.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, bună ziua! Înainte să începem ședința ordinară a Consiliului Local o să avem AGA SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Pentru asta, rog colegii să oprească transmisia. Este oprită. Bine.

A.G.A. - SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Dl. consilier Kelemen: - Deschid ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu-Mureș. Înainte să aprobăm ordinea de zi, avem două procese verbale pe care trebuie să le aprobăm. Unul este procesul verbal al ședinței extraordinare, online, a Consiliului Local din data de 19 noiembrie 2021.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult. Și celălalt este procesul verbal al ședinței ordinare din 25 noiembrie 2021.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult. La fel vă supun atenției informările, avem șase informări de care vă rog să luăm act.

Referitor la ordinea de zi, avem 42 de proiecte de hotărâri și poate că e prima ședință, nu avem niciun punct în regim de urgență. Referitor la ordinea de zi, discutând cu domnul director Crăciun, o să vă rog să schimbăm ordinea și să luăm primul punct numărul 38, referitor la rectificarea bugetului UAT-ului municipiului Târgu-Mureș și astfel cu această schimbare în ordine, vă rog să votăm ordinea de zi.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Mulțumesc foarte mult. Înainte să începem discuția proiectul de hotărâre dau puțin cuvântul domnului primar care ni s-a alăturat.

Dl. primar Soos: - Mulțumesc frumos. Bună ziua așa dori doar, având în vedere că am ajuns aproape de Sfintele Sărbători de Crăciun, să urez tuturor un Crăciun fericit, La mulți ani! Și desigur să vă mulțumesc pentru munca pe care ați depus pe parcursul anului, sfaturile care ați dat, observațiile și disputele și discuțiile care sunt convins că sunt spre a

ne ajuta să luăm decizii mai bune în interesul comun, în interesul comunității târgumureșene. Așadar, vă mulțumesc și sper să avem și anul viitor o colaborare fructuoasă și să luăm deciziile corecte pentru dezvoltarea acestui oraș, pentru că merită acest oraș să se dezvolte și să se ridice să fie unde ar fi trebuit să ajungă, să fie printre primele trei orașe ale Transilvaniei. Dar sunt convins că facem o echipă bună și vom reuși împreună să facem pași importanți spre această dezvoltare.

DI. consilier Kelemen: - mulțumim, d-le primar, și acum începem dezbaterile proiectelor de hotărâre, cu punctul numărul 38 privind rectificarea bugetară. Domnul director, vă salut, cred că luați cuvântul de prima dată în Consiliu. Aveți cuvântul.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrative Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021 și validarea Dispoziției de Primar nr. 2.394 din 14.12.2021 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021:

DI. director Crăciun Florin: - Mulțumesc. Bună ziua.

Vă supun spre analiză Hotărârea privind aprobarea validării Dispoziției de primar numărul 2.394 din 14.12.2021 privind modificarea bugetului unității administrative teritoriale a Municipiului Târgu-Mureș pe anul 2021 și rectificarea bugetului UAT - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021.

La articolul 1: Se aprobă validarea dispoziției de primar numărul 2394 din 14 12 2021 privind modificarea bugetului unității administrative teritoriale municipiul Târgu Mureș pe anul 2021 și rectificarea bugetului unității administrative teritoriale municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, conform anexelor la buget care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Voicu B și Pui S.)

DI. Pui, procedural, vă rog.

DI. consilier Pui: - Mulțumesc, domnule președinte. Am doar o întrebare, dacă nu ar trebui să supunem bugetul la vot pe capitole, ca de fiecare dată ca să nu avem o problemă ulterior când va fi trimisă mai departe spre Prefectură. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen: - Da, probabil că acesta este cel mai bun demers. Sunteți pregătiți să o faceți așa?

DI. director Crăciun: - Atunci, dau citire articolului 3, se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local a unității administrative teritoriale municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în valoare totală de 614 milioane 961 de mii 950 de lei, conform anexei numărul 2, care îi dau citire acum așa cum au fost făcute modificările.

La linia numărul 1 la total Venituri. Avem o influență de 172.319 bugetul rectificat va deveni 614 milioane 961 mii 950.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Venczi J., Suci H., Voicu B. și Papuc S.)

La rândul 11, la sume repartizate din fondul la dispoziția Consiliului Județean, influențele sunt de 12.319, bugetul rectificat pe 2021 este 312.319.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Venczi J., Maior C., și Papuc S.)

La linia 84 subvenții pentru acordarea ajutorului pentru încălzire locuințe cu lemne cărbuni combustibili petrolieri, avem o influență de 160.000, bugetul rectificat este de 160.000 de lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Venczi J.)

La linia 100 pe total cheltuieli avem o influență de 172.319 bugetul rectificat fiind de 614 milioane 961 mii 950 de lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Venczi J., Maior C., Suci H.)

La linia 103 la titlul II bunuri servicii avem o influență de 100.000 bugetul rectificat fiind de 203 milioane 885 mii 157.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S. Suci H.)

La linia 108 la titlul 5 fonduri de rezervă aveam o influență cu un minus de 53.681. Bugetul rectificat 2 milioane 783 mii 319.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Maior C., Moldovan C., Papuc S., Pescar R. Șarlea H.)

La Titlul IX asistență socială la linia 116 avem o influență de 120.000 buget rectificat 20 de milioane 469 mii 618.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L.)

La linia 121 titlul 10 proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile avem o influență de 4.000 de lei, bugetul rectificat 151 de milioane 246 mii 068 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Maior C.)

La Linia 138 titlul 11 la active nefinanciare avem o influență de 2.000 de lei 2.000 de lei. Bugetul rectificat 46 de milioane 984 mii 062 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Jakab I., Pescar R., Pui S., Voicu

B.)

Linia 149 la autorități publice și acțiuni externe avem o influență de 60.000 de lei. Bugetul rectificat 59 de milioane 921 mii 733.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Gyorgy A., Papuc S., Pescar R., Voicu B.)

Linia 171 Autorității executive o influență de 60.000 de lei. Bugetul rectificat 59 de milioane 921 733 de lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pescar R., Maior C., Jakab I.)

Linia 172. Alte servicii publice generale o influență cu minus de 53 000 681 bugetul rectificat 9 milioane 703 221.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat Gyorgy A., Jakab I., Pui S.)

La linia 186 Fondul de rezervă bugetară la dispoziția autorităților locale avem o influență cu minus de 53 1681. Bugetul rectificat 2 milioane 783 319.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Jakab I., Pescar R., Papuc S.)

Linia 281 asigurări și asistență socială avem o influență de 160.000 buget rectificat 52 de milioane 795 mii 613.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S.)

La 314 alte cheltuieli în domeniul asigurațiilor și asistenței sociale avem o influență de 160.000 buget rectificat 12 milioane 395 mii 650.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Maior C., Moldovan C., Șarlea H., Papuc S.)

La linia 363 transporturi avem o influență de 6.000 de lei. Buget rectificat 166 de milioane 585 mii 835.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Maior C., Frunda C., Kiss Z., Papuc S.)

Linia 385 transport în comun. O influență de 4.000 de lei buget rectificat 125 de milioane 726 587.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

La linia 387 străzi ADP. O influență de 2.000 de lei buget rectificat de 22 de milioane 290 748.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Maior C., Frunda C., Moldovan C., Pescar R..)

Dl. consilier Kelemen: - spuneți la vot mai departe articole.

Dl. director Crăciun Florin: - Articolul 4: Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al unității administrativ teritoriale Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 36 de milioane 200 mii 210 credite bugetare, respectiv 12 milioane 402 mii de lei credite de angajament multianuale, conform Anexei 2/1 pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Articolul 5: Se aprobă bugetul pentru activități culturale sportive și de tineret a unității administrativ teritoriale municipiul Târgu-Mureș pe anul 2021 în sumă de 17 milioane 500 de mii 173 de lei conform Anexei 2/2.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Jakab I., Pescar R., Maior C., Moldovan C.)

Articolul 6: Se aprobă proiecte din fonduri externe nerambursabile ale unității administrativ teritoriale municipiul Târgu-Mureș finanțate din bugetul local pe anul 2021 în sumă de 151 de milioane 246 mii 68 de lei credite bugetare, respectiv 430 de milioane 306 mii 388 lei credite de angajament multianuale, conform anexei 2/3.

Dl. consilier Kelemen: - Numai o clipă aici nu am votat, nu s-a afișat rezultatul. Vă rog să începeți. Vă rog să votați.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Gyorgy A.)

Articolul 7. Se aproba programul de investiții publice finanțate din bugetul local al unității administrativ teritoriale municipiul Târgu-Mureș pe anul 2021 în sumă de 46 de milioane 984 de mii 062 de lei credite bugetare respectiv 129 de milioane 974 de mii 362 de lei credite de angajament conform anexei 2/4 pe fiecare capitol și capitol bugetar.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Voicu B., Maior C.)

Articolul 1. Se aprobă validarea Dispoziției de primar numărul 2.394 din 14 12 2001 privind modificarea bugetului unității administrativ teritoriale municipiul Târgu Mureș pe anul 2021 și rectificarea bugetului unității administrativ teritoriale municipiul Târgu Mureș pe anul 2021 conform anexelor care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pescar R.)

Dl. consilier Kelemen: - Și acum materialul în integralitate cu toate articole aprobate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Mulțumim, dl. director, mergem mai departe și atunci începem acum în ordine proiectele de hotărâre.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute de Serviciul Relații cu consilierii, secretariat, evidență alegători și arhivă, pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru unii proprietari de apartamente, în vederea recuperării cotei-părți din costurile lucrărilor de creștere a performanței energetice la 5 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale percepute prin Serviciul Fond Funciar și Registru Agricol, pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2022:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Iszlai T.)

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind impozitele și taxele locale pe anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, este varianta 2 la anexă.

La Comisia de buget s-a formulat un amendament, la art. 16 din hotărâre: Plafonul minim al obligațiilor fiscale restante, datorate de debitorii persoane juridice, care se vor publica pe pagina proprie de internet a instituției, în anul 2022, stabilit în temeiul art. 162 din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, va fi de: 20.000 lei inclusiv, în cazul persoanelor juridice, în loc de 100.000 lei.

Pe scurt, era o inițiativă adică, este o prevedere că trebuie publicat pe site, cei care sunt datori cu cel puțin 100 mii lei și s-a propus modificarea acestui plafon la 20 mii lei fiindcă 100 mii e chiar foarte mult, și se referă în principal doar la datorii foarte mari. Dl. Pescar, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pescar: - Dl. președinte, eu nu prea sunt de acord cu modalitatea de a privi, conceptul de taxe, în primul rând. Noi aici în tabloul acesta, dublăm taxele pentru clădiri nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice, pentru clădiri cu suprafața desfășurată mai mare de 100 mp. Ce se întâmplă în această categorie de contribuabili? Pot să vă spun foarte bine documentat, pentru că sunt concurenții mei direcți și în mod normal ar trebui să fiu bucuros că îi taxați pe ei și nu pe mine ca și mare contribuabil la impozitele pe clădiri. Dar nu este corect. De ce nu este corect? Pentru că în primul rând, aceste persoane, ca să-și dobândească proprietatea imobilului, a clădirii în special, au plătit deja o cotă de impozit, deci TVA, plus alte taxe ca să devină proprietari pe persoană fizică. Aceste persoane contribuie cu taxe suplimentar față de persoanele juridice. De ce? Pentru că la un nivel de peste 12 salarii minime pe economie, plătesc CASS, plus plătesc 10% din valoarea chiriei. Eu vă spun, pe mine mă costă, dacă mă organizez foarte bine, 1% sau sub 1% din valoarea chiriei impozitul datorat Statului. Deci, sunt defavorizate la capitolul acesta, și noi venim și le dublăm impozitul pe proprietate aducându-le la nivelul impozitului pe care îl plătesc eu, de exemplu, ca și deținător, să zicem că eu dețin 50 mii metri pătrați. Vine o persoană cu peste 100 metri pătrați. Este un mic contribuabil, trebuie încurajat, nu poți să-l taxezi ca pe un mare contribuabil. Eu, politica asta și principiul acesta l-aș vedea și la nivel național. Marii contribuabili trebuie taxați în plus față de cei care abia își duc zilele și încearcă cumva să organizeze și ei să absoarbă locuri de muncă și să nu îngreuneze povara de întreținere a Statului. Nu sunt de acord în principiu cu acest punct, dar nu sunt de acord în principiu cu creșterea de taxe în această perioadă. Avem creștere de taxe la impozitele pe proprietate la toate categoriile de deținători de proprietăți, bineînțeles cu valoarea inflației dar credeți-mă că nu este o perioadă în care să crești nici măcar valoarea inflației. Cred că ar fi o perioadă în care noi ar trebui să fim mai indulgenți cu taxele, având în vedere că suntem la maxim. Noi, în intervalul 0,2 + 1,3%, noi suntem la 1,3%. Deci, noi taxăm la maxim proprietatea. Vă dau un exemplul meu. Eu la chiriașii mei care sunt tot un fel de contribuabili ai mei, la le-am preluat povara consumurilor de gaz. Mie îmi plătesc consumul de gaz la nivelul anului trecut, când a fost mai ieftin de 8 ori. Consumul de gaz a crescut de 8 ori și eu le facturez la nivelul ...

Dl. consilier Kelemen. – Dl. Pescar, nu vă supărați, am încercat. Dacă nu vă întrerup, atunci mergeți chiar dublul timpului. Știți foarte bine, de la început știți că aveți 2 minute. Chiar vă rog.

Dl. consilier Pescar: - Sper că mi-ați înțeles punctul de vedere. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Szabo Peter: – Întrebarea e simplă: să zicem că eu am o clădire și într-adevăr am o clădire de dat în chirie și în acest moment nu contează pentru mine dacă dau în chirie la o persoană fizică sau la o firmă, să zicem că am un apartament de 100 mp,

sau 200 sau 300, nu contează, dau închirie și costă, întrebarea este dacă eu plătesc mai multe taxe dacă dau în chirie la o firmă sau dacă dau la o familie să locuiască acolo. Tot clădirea aceea este, bineînțeles că dacă dau în chirie se modifică să fie un spațiu comercial, dar asta, ca proprietar nu cred că trebui să mă intereseze. Cred că asta a vrut să zică și dl. Pescar.

Dl. consilier Kelemen. - Dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot materialul în forma originală.

Cine este pentru? – 6 voturi

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

Materialul nu a trecut. Supun la vot amendamentul formulat de către comisia de buget. Referitor la art. 16 unde plafonul de datorie este de 20 mii lei, în loc de 100 mii, pentru publicarea pe internet.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Kakassy B., Pui S., Șarlea H., Papuc S., Voicu B., Tamasi Z.)

Supun la vot hotărârea în integralitate, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 voturi abținere.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale percepute de Serviciul Logistică la Biroul de scris și copiat acte, pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile a fost de acord, s-a formulat un amendament în Comisia pentru buget. Din păcate, chiar tabelul era așa, funny, din anexă se elimină în punctul 7 și 8 și se modifică la punctul 5 și 6, la lei pe pagina, în loc de lei pe copii. Practic, ce s-a făcut, la taxele pentru scanare era o taxă specială pentru o pagină sau cu ambele pagini. La scanare, asta e chiar absurd. Deci amendamentul este total logic. Oricum, supun la vot materialul în forma originală.

Cine este pentru? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 8 voturi

Nu a trecut materialul. Supun la vot amendamentul formulat în comisia de buget.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Și acum materialul în integralitate cu amendamentul aprobat. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – reconformare zonă funcțională pentru construire imobil de locuințe colective- modificare parțială P.U.D. aprobat prin H.C.L. nr. 103/04.09.2008”, cu regulamentul local de urbanism aferent, str. C-din Hagi Stoian fnr. inițiator- beneficiar: Mureșan Florea- Alin:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au aprobat materialul, o supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 voturi (Maior C., Moldovan C., Bălaș R., Papai L., Gyorgy A)
(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității „Planului Urbanistic General al Municipiului Târgu Mureș” cu regulamentul local de urbanism aferent aprobat prin HCL nr. 257/19.12.2002 până la intrarea în vigoare a noului Plan Urbanistic General, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2022, beneficiar Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au propus amendamente. Comisia pentru buget de urbanism și cea de cultură a propus prelungirea doar până la 31 martie 2022. Comisia de Comerț prelungirea doar până la 30 iunie 2022. Si domnul consilier Maior, prelungire cu șase luni dar asta o comaseze cu celălalt de la comisia de comerț fiindcă este aceeași. Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt intervenți, atunci supun la vot materialul în forma originală, în prima fază.

Cine este pentru? – 2 voturi

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 6 voturi

Nu a trecut. Supun la vot amendamentul propus de cele trei comisii, deci prelungirea doar până la 31 martie 2022. Vă rog sa votați.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

Procedural, supun la vot și celălalt că s-a referit la aceleași ..? Bine atunci, domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Procedural, am votat și eu *pentru*, numai că nu a apărut pe tabel.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să consemnați și asta în procesul verbal.

Acum supun la vot hotărârea în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Aș adăuga doar faptul că probabil toți știm că o să se revină. Este puțin probabil ca în trei luni să se facă până la urmă acest amendament a fost ca să stimulăm cumva executivul să avansăm cât mai repede cu PUG-ul.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - PUZ CP Târgu Mureș” ETAPA I- STUDII DE FUNDAMENTARE ETAPA II- PUZ CP PRELIMINAR ȘI REGULAMENTUL LOCAL DE URBANISM PRELIMINAR (RLU) Beneficiar: MUNICIPIUL TÂRGU MUREȘ.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul Kiss, aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Materialul este destul de interesant și binevenit, dar aș fi avut mai multe așteptări din partea acestui material, acum, dacă îl răsfoim, discutăm de o zonă construită protejată, studiu de trafic și circulație și aspecte, anexe. Este o armată întreagă de arhitecți urbanisti, zone cu grad mare de complexitate generatoare de trafic, disfuncționalități, propuneri de eliminare sau diminuare a disfuncționalităților. Și ele pot să continue cu multe studii și fluxuri de circulație pe raza municipiului Târgu Mureș. Mai citesc din material, la capitolul *valorile de trafic la nivelul zonei studiate* spune că s a realizat în 2019 un studiu Sistem de management al traficului în municipiul Târgu Mureș elaborat de SC Sigma Mobility Engineering, pentru care s a plătit 140.000 până acum în 2019. În 2020 a fost comandată lucrarea în cauză care este pe ordinea de zi costă 314.000 de lei. Într-adevăr cuprinde și alte aspecte, centuri ocolitoare, pod peste Mureș și așa mai departe. E mult mai complexă, presupun că studiile vin și cu soluții în rezolvarea problemelor, mă refer la trafic. Dacă nu vin cu soluții, înseamnă că nu sunt bune și le-am plătit degeaba. Suntem în 2022, am început cu un studiu în 2019. Încă e haos în Târgu-Mureș. Rugămintea mea este ca să încercăm să facem cumva, deci cu soluții mai simple, mai eficiente să obținem rezultatul majore și de moment. Doar mă refer la partea de circulație în Târgu Mureș. Atâta, vă mulțumesc. Mai ales dacă acest PUZ a fost studiat din 2019 până acum. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - Buna ziua! Eu aș răspunde colegului, că am învățat o expresie nouă la București săptămâna trecută: atât s-a putut.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, sunteți foarte constructivi azi, amândoi. Domnul Voicu, aveți cuvântul.

Dl. consilier Voicu: - Eu am o întrebare către doamna arhitect șef, nu neapărat o întrebare așa, și constructori și dezvoltatori, mă rog, între ghilimele, acuma oricine face un bloc este un dezvoltator. Și arhitecți și mai cunoscuți, și mai necunoscuți, m-au rugat să întreb în plen de ce zona construită protejată e atât de mare și de diversă, e foarte largă și eu zic că pentru ușurința aprobării acestui plan, care eu nu cred că se va face în trei luni, ar trebui să definim sau nu știu, să angajăm un studiu și să vedem cum putem limita această zonă protejată care nu, eu sunt medic nu înțeleg foarte bine, dar toți sunt supărați pe treaba asta.

D-na arhitect șef Mihet: - Începând cu reactualizarea Planului Urbanistic General s-a studiat redelimitarea zonei protejate centrale care a stat la baza contractului pentru PUZ CP cel pe care îl aveți acum în față. Noutatea acestei documentații așa cum o propune echipa elaboratoare este faptul că în zona central protejată vor fi identificate subzone cu reglementări specifice de autorizare respectiv zone cu restricții mai mari de construire spre zone mult mai permissive. Deci va fi destul de, foarte detaliat în regulament, vom avea inclusiv un ghid privind modalitatea de realizare în special a fațadelor în zona protejată, iar tocmai prin această diferențiere se va ușura inclusiv procedura de autorizare și de avizare. Deci anumite zone chiar dacă sunt cuprinse în zona centrală protejată, dar cele care au o valoare patrimonială mai scăzută vor avea proceduri mult mai simplificate de autorizare și de avizare, inclusiv la Ministerul Culturii.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult. Nu sunt alte intervenții. Supun la vot materialul vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă de locuit Sp+P+E, împrejmuire la stradă, reglementare accese și utilități", str. Gurghiului f.nr. Inițiator: Bumbac Ovidiu- Marian

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, însă în comisia de urbanism s-a format un amendament, la punctul 4,5 din memoriul justificativ, se va completa cu *împrejmuirea la stradă se va realiza în aliniament cu cele din vecinătățile stânga și dreapta*. Toate celelalte comisii au fost de acord cu amendamentul formulat de Comisia de Urbanism. Astfel, în prima fază supun la vot materialul în forma originală și apoi trecem la amendament dacă nu trece.

Cine este pentru? – 2 voturi (Papuc S., Pescar R.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Acum supun la vot amendamentul la care am dat citire anterior. Va rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot hotărârea în integralitate. Cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, amenajare teren, reglementare accese și utilități", str. Gurghiului, f.nr. Inițiator: Hârșan Teodor și Hârșan Rafila.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, de data asta nu a fost amendament. O supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papai L.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rapoartelor de evaluare a terenurilor care vor sta la baza calculării redevențelor aferente actelor adiționale/contractelor de concesiune ce se vor încheia în cursul anului 2022:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, nu sunt intervenții. La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe speciale, amenzi și despăgubiri, percepute pentru anul 2022, în vederea dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale pe anul 2022 percepute prin Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - O supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale și tarifelor aplicate de către Serviciul public – Administrația domeniului public, pentru anul 2022, precum și instituirea unor sancțiuni contravenționale, aplicabile acestora.

Dl. consilier Kelemen: - Avem o variantă 2 și comisiile au fost de acord. O supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor pentru anul 2022 percepute de către Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești:

Dl. consilier Kelemen: - avem o variantă 3 la anexe și avem în Comisia de Urbanism trei amendamente, două de către câte un consilier și un amendament al comisiei, respectiv un alt amendament din partea Comisiei de cultură. O să dau citire acestor: în Comisia de Urbanism, domnul consilier Pui la Anexa 1 după punctul 2.2 se introduce punctul 2.3 - se acordă reducere de 25% la tariful de intrare pentru persoanele cu domiciliul în Mureș dovedit printr-un act valabil emis. Amendamentul 2. Domnul consilier Iszlai: după punctul 2.3 se introduc punctele 2.4 - se acordă o reducere de 50% la tariful de intrare pentru posesorii cardului de familie numeroasă. Amendamentul Comisiei este că 2.3 și 2.4 nu se cumulează. Și Comisia de cultură - se introduce bilet posesor card pentru familie numeroasă și stabilește un preț, adult 10 lei și copiii 3 lei, aproximativ aceleași lucru, deci cât de cât identic cu amendamentul domnului consilier Iszlai. Sunt intervenții, domnul Berecki, aveți cuvântul.

Dl. consilier Berecki: - Tot în aceeași idee a HCL 182 din 2021 mai propun un alt amendament la abonamente. Deci după 3 puncte 2 se introduce 3 punct 3 abonament anual copiii provenind din familii numeroase - 15 lei, și abonament anual adulți cu familii numeroase - 60 de lei, deci jumătatea prețului așa cum am stabilit prin HCL 182.

Dl. consilier Kelemen: - doamna secretar, procedural.

D-na secretar Bâta Anca: - La amendamentul domnului Iszlai, această scutire este prevăzută deja prin Hotărârea 182 din 27 mai pe 2021, care prevede facilități în cuantum de 50% reducere și la abonamente și la bilete.

Dl. consilier Kelemen: - Deci, până la urmă avem prevederi în acest sens. Cred că la ceea ce se gândesc colegii, este să o facem mai clar și să existe această prevedere în acest regulament chiar dacă este prevăzut de altă, ca să fie aplicat, fiindcă altfel este de comentat. Dacă nu sunt alte intervenții atunci o să supun la vot în prima fază forma originală a materialului. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Deci în prima fază o să supun amendamentul formulat de domnul consilier Pui cu privire la acordarea unei reduceri de 25 % de la tarife pentru persoanele domiciliat în Târgu Mureș. Vă rog ca să votăm.

Cine este pentru? – 10 voturi (Bălaș R., Gyorgy A., Kiss Z., Papuc S., Papai L., Pescar R., Pui S., Suci H., Șarlea H., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 2 voturi

Amendamentul nu a trecut. Al doilea amendament, și în acest caz dacă îmi permiteți o să comasez cele două amendamente, de la Comisia pentru cultură și amendamentul domnului consilier Iszlai, și o să formulez cum a formulat domnul consilier Iszlai: să introducă un nou punct 2.3 în acest caz, și se acordă reducerea de 50% la tariful de intrare pentru posesorii cardului de familie numeroasă. Deci că ambele până la urmă au aceleași rezultat și atunci asta este cel mai simplu. Deci, vă rog atuncea să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Mulțumesc foarte mult, iar amendamentul Comisiei a devenit tardiv, dat fiind faptul că nu sunt două puncte care ar trebui să se cumuleze, deci asta nu o să supun la vot. O să supun la vot însă amendamentul d-lui Berecki cu privire la aceeași prevedere de reducere de 50% din tariful de la abonamente pentru posesorii cardului de familie numeroasă. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior C., Moldovan C., Bălaș R.)

Și acum supun la vot material în întregime, cu amendamentele aprobate, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea, prin gestiunea directă a parcurilor publice cu plată din Municipiul Târgu Mureș către Serviciul Public Administrația Domeniului Public:

Dl. consilier Kelemen: - avem o variantă 2. Comisiile au fost de acord în afara Comisiei pentru buget unde s-au cerut discuții în plen. Domnul Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - bună ziua, domnilor consilieri, domnule primar, cu privire la acest punct aș vrea să întreb ultima variantă când a fost publicată, nu prima care știm că e publicată din 20 octombrie, pentru că atunci când ne referim la termenul de transparență decizională ne referim la ultima variantă și este un act cu caracter normativ. Deci varianta ultimă cu toate modificările când a fost publicată pe site și dacă îndeplinește termenul. Acesta este prima chestiune de procedură și după aceea discutăm de în ce modalitate sau

cum se consideră că noi am putea avea un articol în cuprinsul hotărârii prin care se discută de preluarea prin proces verbal de predare primire a unor bunuri care aparțin unei societăți comerciale și transferarea către ADP. Nu știu în ce măsură putem să facem noi treaba asta. Acesta e un punct.

După aceea, dacă transferăm parcările publice la ADP, nu au personal. Au personal care face alte activități. Trebuie să modificăm ROF-ul și acolo, trebuie să modificăm fișele postului. Apoi trebuie să modificăm ROF-ul fișa postului la Poliția locală, care se va ocupa de amenzi. Sunt o serie de acte administrative care trebuie să fie îndeplinite până putem să delegăm, chiar dacă delegarea se face de la 1 aprilie ș.a.m.d. o perioadă de mobilizare. Dacă e o perioadă de mobilizare, atunci înseamnă că și gestiunea directă ca temei legal este în regulă. Nu avem un impediment legal ca SC Administrator Imobile și Piețe SRL să gestioneze parcările din municipiul Târgu Mureș. Apoi, SC Administrator Imobile și Piețe plătește redevența, avem 13 angajați care se ocupă de încasarea și amendarea cetățenilor care parchează ilegal. Ce facem cu ei? Îi destituim. Dacă vrem să-i angajăm la ADP iarăși vor genera o cheltuială, eu am calculat-o la salariu minim de inspector, 13 câți sunt, la 8000 lei brut, ajungem undeva la 100 mii pe lună, ori 12 luni, e 1 milion 200 mii lei pe an. Deci, o cheltuială care va pune o presiune suplimentară asupra bugetului. Astea sunt niște aspecte care trebuie avute în vedere atunci când se votează o astfel de hotărâre. Dar prima chestiune la care aștept răspuns, este publicarea ultimei variante.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar, aveți cuvântul.

D-na secretar Bâta Anca: - buna ziua, a fost publicată prima variantă care a fost primită și față de prima variantă, a doua variantă este modificată doar data de începere a gestiunii delegate, nu mai este 01.12, că este 01.01.2022. Este singura modificare de la varianta 1 la varianta 2.

În 20.10.2021 se publică prima variantă. Pe urmă, dacă intervin modificări, aceea nu se mai publică. Singura modificare este data de începere.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papuc, care este problema? Eu am înțeles ce ați întrebat dar nu ați întrebat la acele 250 de hotărâri cu varianta 2 din anul acesta.

.....

Dl. consilier Kelemen: - dar celelalte nu au fost importante. Da, e ok, numai nu înțeleg care este, referitor la celelalte întrebări pe care le-ați avut. Era referitor la legalitatea transferului

Dl. consilier Papuc: - bunurilor

Dl. consilier Kelemen: - bunurilor

Dl. consilier Papuc: - ... vorbeam de art. 5 și 6 din cuprinsul hotărârii. 4. Art. 4 care spune de transferul bunurilor pe care le-a cumpărat SC Administrator Imobile și Piețe, o societate comercială, și vreau să văd cum se pot transfera ele legal către ADP, printr-un proces verbal de predare-primire, pentru că nu sunt ale municipiului. Municipiul nu poate dispune. Asta era întrebarea.

D-na secretar Bâta Anca: - se predau doar bunurile din investiție, pe bază de proces verbal, care, acel proces verbal va fi supus aprobării Consiliului local.

Dl. consilier Kelemen: - din câte înțeleg eu, până acum, am aprobat astfel de materiale, cu trecerea de la SC Administrație și Turism SRL.

.....

Dl. consilier Papai: - am discutat în comisia de buget problema asta, ce a semnalat și dl. Papuc și parcă am ajuns la concluzia că trebuie să fie o listă a bunurilor pe care o votăm și după aceea se face procesul verbal pe baza listei. Eu nu am văzut, s-a completat cumva cu lista respectivă cum am cerut? Că nu am găsit în material.

Dl. consilier Kelemen: - d-na secretar a zis că lista va fi supusă separat aprobării. Așa am înțeles.

Dl. consilier Papai: - eu am impresia că punem iarăși carul în fața boilor. O dată votăm lista, după care se face procesul verbal de predare-primire. Nu votăm că se predă. Atunci, dacă votăm așa, se poate preda fără să votăm noi după aceea lista, juridic.

În afara de asta, sunt niște ineptii în caietul de sarcini, de genul se cere realizarea unui soft, a unei aplicații mobile pentru Windows mobile, care conform statisticilor în noiembrie în România are o cotă de piață de 0,01%. Dar noi aruncăm cu banii să realizeze cineva aplicație prin windows mobile. Să nu mai vorbim de Black Berry care nici nu apare în statistici. Apoi, nu știu, hai să facem și în limba spaniolă. Așa scrie în regulament. Mi se pare o risipă de bani să facem în limba spaniolă aplicația, dar dacă credeți că e binevenit, hai să o facem.

Se specifică pe ce străzi să fie aparate de parcare din 75 în 75 de metri, total aleatoriu s-a ales: P-ța Trandafirilor, P-ța Bulgarilor, str. Mihail Kogălniceanu, Bolyai și Călărașilor, dar nu apare P-ța Victoriei, Horea, Bartok Bela etc. Noi am rugat în comisie să se refacă caietul de sarcini cu mai multă atenție, și o să propun amânare pentru caietul de sarcini. Dacă este necesar să aprobăm delegarea gestiunii, hai să scoatem pct. 4 și punctul care e referă la Caietul de sarcini și să aprobăm materialul fără astea și să se revină.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui Moldovan Călin și d-lui Szabo Peter și apoi dl. Moldovan Florin să interveniți referitor la aceste întrebări. Eu tind să propun amânarea în integritatea materialului dacă nu ajungem la concluzie.

Dl. consilier Moldovan: - profit de faptul că este prezent dl. Ujică și dl. director Moldovan. Am două întrebări. 1. Am înțeles că sunt 250 de abonamente care deja s-au încheiat pentru anul 2022, cum vor fi aceste abonamente, dacă se reziliază sau dacă se percepe o taxă în plus peste acest abonament? La noii abonați. 2. Din câte știu, Piețele vor mai administra aceste parcări 3 luni de zile de acum încolo. Și cum vor administra aceste parcări, cu regulamentul pe care îl au acum sau cu noul regulament?

Dl. consilier Szabo Peter: - sunt total de acord cu părerea colegilor și mulți IT-iști din comunitatea din Târgu Mureș mi-au scris fix despre Black Berry și Windows Mobile, vreau să subliniez răspunsul foarte detaliat primit de la dl. Kodok pe care probabil îl cunoașteți. Și sunt total de acord că nu avem nevoie de alte sisteme de operare în acest moment în afară de IOS și Android, dar mai mult decât atât, eu cred că oricum dacă acesta va fi amânat și regândit, ar fi important să avem un open ati, o modalitate cu care oricine chiar și un student ca o lucrare de diplomă, la o universitate, are posibilitatea de a crea o aplicație proprie și dacă apare un alt sistem de operare cum ar fi Harmonia S care probabil de la Huawei ajunge și la noi anul viitor, să aibă pondere mai mare, atunci putem să extindem mai ușor, putem să legăm cu alte sisteme, deci, eu cred că acesta din partea tehnică mai trebuie regândit un pic, dacă se poate.

Dl. consilier Kelemen: - eu aș propun, din câte văd, aș propune să aprobăm doar art. 1 și 2 și restul, cu caietul de sarcini, cu transmiterea pe bază de proces verbal, să le eliminăm de aici, și să revină cu un alt material care stabilește atât conținutul procesului verbal cât și o revizuire a caietului de sarcini.

Dl. consilier Papuc: - și eu asta am vrut să spun. Art. 1 și 2 ar fi regulă, art. 5, noi niciodată în consiliul local nu abrogăm nimic, noi revocăm. Se abrogă legile. Hotărârile de consiliu local se revocă. Așa spune legea. Și trebuie să rămână așa. Noi trebuie să înțelegem că noi revocăm, nu abrogăm, că nu suntem Parlament, nici Guvern. 5 trebuie să rămână, 6 nu are legătură cu acest proiect de hotărâre, pentru că noi nu putem să dăm afecțiune specială acum, unor sume despre care nu discutăm, pentru că nu discutăm de

redevențe astăzi. 6 să-l eliminăm, 5 poate să rămână, și 1, 2, așa cum a spus dl. președinte, la fel. Deci, să avem 4 articole și cu cele clasice de la final.

Dl. consilier Kelemen: - în majoritate sunt de acord cu dl. Papuc. Art. 6 însă aș menține. Nu vorbim de redevență. Vorbim de veniturile din gestiunea parcarilor și aceste încasări este foarte bine să fie stabilit un fond separat pentru edificarea parcarilor supraetajate; din perspectiva mea. Dar, oricum, o să supun la vot.

D-na consilier Frunda: - dacă dl. director este tot aici, aș dori să-l invit la microfon să ne explice care e situația, pentru că, legat de, vorbim de parcări de aproximativ 4 luni și am avut o comisie cu care am lucrat pe acest material, am desfășurat de nenumărate ori această problemă, și iată că suntem în decembrie și tot nu avem un material cu care putem să mergem înainte, dacă puteți să ne explicați de ce.

Dl. consilier Papai: - referitor la punctul 6, ideea în sine este ok, dar formularea nu este ok. Sumele încasate din exploatarea parcarilor nu se pot folosi toți banii, pentru că serviciul o să aibă niște cheltuieli. Eventual profitul realizat. Dar așa, cu sumele încasate nu se poate pune. În al doilea rând, eu am aflat ieri în comisie și acum am aflat și de la colega Frunda, că au fost niște comisii care au discutat aceste regulamente. Dl. Moldovan poate să confirme, eu de 3 ani de zile, cred că de 4 ani de zile mă lupt ca acest sistem de taxare să ajungă înapoi la ADP. Am avut nenumărate discuții, am avut nenumărate intervenții în sensul acesta, mai ales în legislatura trecută, iar acum aflu că s-au purtat luni de zile niște discuții la care nu am fost invitat. Vă mulțumesc public.

Dl. director Moldovan Florian: - într-adevăr, acest material a fost foarte dezbătut, atât de către d-nii consilieri cât și de alte persoane interesate, privind taxarea parcarilor în special în zona centrală a municipiului. Au fost mai multe variante, a fost o propunere inițială prin care noi, ADP-ul a propus o majorare a tarifelor în zona centrală și includerea unor abonamente pentru a ajuta cetățenii să plătească mai ușor taxele de parcare. La fiecare discuție găsim un subiect care ba în urma unor alte discuții cu alte persoane, în urma mediului online care își spune punctul de vedere, și au ajuns o grămadă de transformări, poate că nu sută la sută toate au fost corelate, venind chiar și astăzi și ieri au fost discuții pe tema aceasta. Bineînțeles, orice lucru se poate îmbunătăți, orice lucru se poate regla în timpul în care se preia de către ADP, de aceea era această perioadă de mobilizare în care să punem de comun acord funcționarea acestui sistem, în momentul în care se preia de către ADP știți că trebuie refăcute afișajele, trebuie reîncheiate contracte cu operatorii pentru SMS-uri a se face plata, sunt niște etape care nu se pot face de azi pe mâine. Mai ales că este și sfârșit de an.

Dl. consilier Kelemen: - nu mai văd alte intervenții, cred că răspunsurile nu s-au referit la obiect, ci mai mult la complicațiile care s-au ivit.

Dl. consilier Jakab: - spuneți-mi vă rog, celelalte capitole din anexa 1 rămân valabile și în dezbateră? Mă refer la zonele tarifare.

Dl. consilier Kelemen: - acestea nu sunt la punctul 18, pe regulament? Ba da. Vă referiți al pct. 18, acum vorbim de 17. La ceea ce vă referiți este regulamentul serviciului parcare publice cu pată, este proiectul următor.

Dl. consilier Jakab:- din păcate, am materialul în față și este notat 17. Vă rog să mă scuzați.

Dl. consilier Kelemen: - nu mai sunt intervenții

Dl. consilier Moldovan: - nu voiam decât să știu când primesc răspuns la cele două întrebări: 1. Abonamentele rămân valabile pentru 2022, la cei care le-au încheiat, la prețul la care au încheiat, sau aceste abonamente se anulează și se majorează cu o taxă? 2. Piețele lucrează în continuare 3 luni pe regulamentul nou sau pe cel vechi? Vă rog să-mi răspundeți.

Dl. consilier Kelemen. – Piețele o să lucreze pe regulamentul vechi până la preluare. La 1 răspundeți vă rog, dl. director.

Dl. director Moldovan Florian: - cei care au plătit abonamente anul trecut, cum ar fi aprilie, mai, iunie, când și-au făcut abonamente pe un an de zile, abonamentele rămân valabile la taxele care au fost plătite la data respectivă. Piețele pot funcționa doar pe regulamentul care este actual aprobat și pe caietul de sarcini care l-au avut și pe tarifele respective.

Dl. consilier Kelemen: - într-adevăr anexa 1 din această hotărâre se referă și ea la zonele de parcare, etc., însă este stipulat în art. 3, deci în caietul de sarcini, conform Anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre și dacă mergem pe propunerea mea care o formulez ca să eliminăm aceste două articole atunci este elementar, aveți dreptate, este acolo.

Dl. consilier Papai: - De la domnul director Moldovan am primit un răspuns parțial la întrebarea colegului, domnul Moldovan. Deci, nu numai abonamentele luate până în mai iunie, iulie. Deci tot ce s-a cumpărat trebuie să fie valabil până când ADP-ul, și mai departe. Deci pe perioada valabilității chiar dacă s-a cumpărat în 1 martie 2022 trebuie să fie valabil un an de zile abonamentul nu putem să taxăm de două ori oamenii. Sau vă apucați să emiteți deja abonamente. Să nu mai dea Piețele abonamentele, să le dați dumneavoastră. Dar nu se poate. Deci, vă rog frumos să spuneți clar și răspicat: toată lumea care a cumpărat abonament acela rămâne valabil până la expirare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Sper ca asta este clar. Chiar ar fi penibil să fie altfel. Deci conform discuției, o să supun la vot materialul în forma originală dacă materialul nu trece, atunci să formulez un amendament prin care eliminăm articolul 3 și 4, restul articolelor le renumerotăm, și în aceste trei luni care sunt stipulate în acest material, va trebui să aprobăm și aceste componente. Mă rog, supun la vot forma originală a materialului. Dl. Papuc, procedural, vă rog.

Dl. consilier Papuc: - Revin la ideea că articolul 6 nu e legal, pentru că noi nu putem dispune prin proiect de hotărâre ca încasările care revin ADP-ului să le folosim pentru parcări supraetajate, nu putem dispune așa ceva. Este vorba de încasări, intră în bugetul orașului.

Dl. consilier Kelemen. - Faptul că ziceti că nu putem, asta nu înseamnă că e nelegal. De ce?

Dl. consilier Papuc: - Da, din cauză că nu e legal să dispunem prin hotărâre, prin buget dispunem. Deci, nu dispunem prin hotărâre de Consiliu Local ca încasările care revin din parcări, pentru că ele trebuie să fie individualizate altfel, ele când intră, intră într-o groapă comună a municipiului. Deci, nu ADP-ul încasează atâția bani din asta și facem parcări supraetajate. Nu putem să dispunem așa printr-o hotărâre, de aia avem buget, acolo dispunem unde se spune se împart banii nu prin

Dl. consilier Kelemen: din câte știu eu, pot fi constituite fonduri speciale în care intră anumite

Dl. consilier Papuc: - Dar nu e cazul aici, nu e cazul aici, și vă zic și din ce cauză.

Nu e cazul pentru că nu discutăm de, discutăm de delegare și nu e bine să complicăm nici hotărârea de Consiliu local, că aici discutăm de gestiunea directă către ADP, nu discutăm de sumele care se vor încasa, acolo e altă discuție.

Dl. consilier Kelemen: - Doamna secretar, este legal sau nu?

D-na secretar Bâta Anca: - ADP-ul este un serviciu public în subordinea Consiliului Local și a Primăriei și se face un capitol bugetar separat. Asta, nu știu, e o chestiune economică.

Dl. consilier Kelemen: - Conform acestei anexe

D-na secretar Bâta Anca: -unde se varsă toate aceste încasări.

Dl. consilier Kelemen: - Conform acestei anexe se face la buget un, oricum nu este venit propriu al ADP-ului, este venitul oraşului, deci cheltuielile oricum le asigurăm noi și nu din acești bani, asta știți foarte bine, de ce mai întrebați? Dacă știți. Că nu are nicio legătură, atâta tot.

Dl. consilier Papuc: - dacă discutăm de niște bani pe care îi încasăm, avem și cheltuieli dacă o să angajăm niște oameni sau niște oameni fac altceva sau vor face altceva. Nu puteți să spuneți că avem niște încasări

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, știți foarte bine că nu are nicio legătură. Nu intră la ADP acei bani, intră la noi. Noi asigurăm bugetul la ADP, deci n-are nicio legătură.

Dl. consilier Papuc: - și ce legătură are articolul în cuprinsul hotărârii unde discutăm de gestiune?

Dl. consilier Kelemen: - este o decizie principială în care ne angajăm că dacă tot plătesc oamenii pentru parcare noi o să investim acești bani în parcări supraetajate. Deci, nu este nelegal, dl. Papuc, chiar dacă nu vă place.

Totdeauna când ne ziceți că ceva nu este legal, ne citați din lege. Acum doar ziceți: nu este legal, și ni s-a dat răspuns că este.

Dl. consilier Papuc: - Domnul președinte, ca să nu amestecăm hotărârile. Adică discutăm de bugetul municipiului

Dl. consilier Kelemen: - Nu discutăm de bugetul municipiului într-o hotărâre

Dl. consilier Papuc: - Dar despre ce vorbim? Dacă încasările pe care le va încasa municipiul le folosim la ceva.

Dl. consilier Kelemen: - ok, supun la vot propunerea dumneavoastră de amendament, dacă îmi formulați eliminarea articolului 6 da? Dar nu facem, facem cum decide deliberativul.

Cum formulați amendamentul, dacă vreți? Nu mai formulați. Deci, este legal. Am înțeles. Dar am crezut că dacă e nelegal atunci ați formula. Domnul Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Deci ca să terminăm cearta, haideți să înlocuim sintagma *se vor folosi*, cu *se pot folosi*. Și am terminat scandalul.

Dl. consilier Kelemen: - Eu nu consider scandal că nu suntem de acord. Se pot folosi bani, putem să folosim la orice ceea ce este legal. Cu asta este abordarea tipică la convențiile internaționale când mai modificăm un cuvânt ca să nu aibă niciun sens și să putem să interpretăm oricum vrem. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - scopul acestui articol este tocmai înlesnirea procedurilor de construcție a unor parcări și cumva decongestionarea și rezolvarea cumva a problemei parcarilor în acest oraș, care știm bine cu toții că este o problemă esențială în acest oraș, momentan. Dar să clarificăm această, problemă domnul director economic Crăciun văd că este încă cu noi și aș dori să îl întreb dacă în cazul în care această hotărâre trece cu, în conținutul acesteia cu articolul care prevede că banii o să fie folosiți la investiții privind parcări supraetajate, tehnic cum arată acest lucru? Și dacă se poate, cum se poate din punct de vedere bugetar rezolva această problemă?

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul domnului director Crăciun.

Dl. director Crăciun Florin: - aceste taxe de parcare sunt venituri în bugetul local. Există principiul dematerializării veniturilor în momentul în care legea nu prevede altfel. Adică, vă dau un exemplu, taxa de pe TVA din cote defalcate pe TVA spune clar ce putem finanța din ea. Dumneavoastră, în principiu, puteți adopta o hotărâre, dar în buget baniiăștia se dematerializează și pe construcția bugetului puteți să țineți cont că vă putem face o estimare, din parcări, nu știu sunt suma X și acea sumă s-o alocați în investiții, dar doar pe construcția bugetară când vom vota bugetul pentru 2022.

Dl. consilier Kelemen: - Exact ceea ce ați spus dumneavoastră, domnul Papuc, numai nu așa s-a auzit.

Dl. consilier Kiss – mulțumesc, domnule președinte. Foarte pe scurt, lipsa acestui articol. Dacă tot ne certăm pe el, ne împiedică cumva să alocăm acele sume pentru parcări? Eu zic că nu. Cum e mai simplu și mai rapid.

Dl. consilier Kelemen: - simplu și mai rapid ar fi să nu vă dau cuvântul deja și să supun la vot, și ori intră, ori nu. Dar mergem mai departe. Domnișoară Frunda, luați iarăși cuvântul maxim un minut.

D-na consilier Frunda: - nici atât n-o să fie, domnule președinte. În acest caz, domnul director, dacă materialul trece cu acest articol în el, am să vă rog ca la finele anului respectiv în fiecare sfârșit de an să ne faceți un desfășurător cu veniturile, venit din parcări și atunci știm care este suma pe care putem să alocăm construcțiilor de parcări supraetajate.

Dl. consilier Pescar: - o să fiu extraordinar de scurt ca să fiu pe placul dvs. Domnul Papuc în limbajul avocațesc, noi ne antepunem cu privire la viitorul buget. Cam așa ar însemna asta da? Deci nu putem. Este ilegal. Evident că este ilegal, dar eu m-am abținut, că m-am învățat acum.

Dl. consilier Kelemen: - Toată lumea a zis, până la urmă, că este legal, numai că nu avem nevoie..

Dl. consilier Papuc: - Eu cred că nu s-a înțeles ce am spus, poate am fost mai bolovănos în exprimare de data asta, îmi cer scuze pentru asta, că nu ați înțeles, domnule președinte. Asta am spus, noi într-o hotărâre prin care dispunem gestiunea directă a parcarilor, noi vindem pielea ursului din pădure? Să vă spun așa mai, vindem pielea ursului din pădure, adică discutăm de niște încasări pe care nu le avem? Nu avem astăzi despre ce dispune. Dacă nu vom încasa nimic ? Deci, dacă nu vom încasa nimic, care profit? Deci discutăm despre ceva ce nu știm cât sunt și nu știm dacă vor fi, sau dacă nu vor fi. Presupunem doar, pentru că au fost anterior, dar nu știm. Știți cât știm? Atunci când le încasăm și după ce le încasăm, dispunem. Așa e logic ca să nu discutăm că e legal sau nu, discutăm cum e logic.

Dl. consilier Kelemen: - O supun la vot imediat, aș interveni doar, nu este o problemă că nu știm cât va fi venitul, dacă am aloca anumite sume din acele venituri teoretice, ar fi o problemă, astfel când zicem că acele venituri vor fi cheltuite. Asta ... trebuie să o finanțăm sută la sută asta, dar vreau să vă surprind. Mie mi-ați zis că asta este doar o declarație politică. Dar haideți să o considerăm. Vreau să vă surprind, aici facem politică și chiar poate să fie o declarație din partea acestui consiliu care să zică: da, sunt taxe de parcare, stimați cetățeni trebuie să plătiți, dar noi acești bani o să investim în parcări supraetajate ca să vă ușurăm viața. Si da, asta este un obiectiv absolut eligibil.

Domnule Papai, foarte pe scurt și o să supun la vot atunci amendamentele, adică prima dată materialul.

Dl. consilier Papai: - Doar o întrebare. Chiar nu mă pricep. Deci, eu citesc acum raportul de specialitate al Poliției locale, în care după două pagini concluzia este că atât proiectul cât și referatul de aprobare îndeplinesc condițiile de oportunitate și legalitate. Asta este clar, dar noi așa printr-un HCL, putem să îi trasăm Poliției locale care are personalitate juridică, totuși din câte știu, că se va ocupa de amendarea celor care parchează neregulamentar?

Dl. consilier Kelemen: - Le-am trasat deja,

Dl. consilier Papuc: - Da, prin ROF.

Dl. consilier Kelemen: - Le-am trasat deja aceste atribuții prin ROF.

Bine, aveti perfectă dreptate. Supun la vot în prima fază materialul în forma originală. Si daca nu trece si atunci o să vedem amendamentele care până la urmă sunt eliminări de articole. Vă rog sa votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotrivă? – 13 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri

Dat fiind faptul că nu a fost dezbateri majoră, eliminarea articolelor 3 și 4 dacă nu intervine cineva, atunci le supun la vot împreună. Deci amendamentul este eliminarea articolului 3 și 4 și renumerotarea celorlalte.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult si dat fiind faptul ca s-a discutat destul de mult despre asta, o să propun, adică o să formulez amendamentul cu care nu sunt de acord, de eliminare a articolului 6 și renumerotarea celorlalte. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 8 voturi (Berecki S., Frunda C., Iszlai T., Jakab I., Kelemen A., Szabo P., Tamasi Z., Venczi J.)

Cine se abține? – 1 vot (Suciu H.)

Deci. s-a eliminat si articolul 6.

Alte amendamente nu sunt, deci supun la vot materialul în întregime cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Serviciului Parcări Publice cu plată.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de buget și cea de urbanism au cerut discuții în plen. Există o variantă 2, însă am senzația că proiectul este legat foarte mult de articolul 3 din hotărârea anterioară. Deci în prima fază, vă cer opinia. Dacă propunea amânarea acestui material sau mergem înainte? Ceea ce nu știu dacă este legal să o facem sau nu, o să mă îndrept către doamna secretar.

Dl. consilier Papai. - Chiar dacă mergem înainte, nu este foarte fericit să schimbăm regulamentul când Piețele se mai ocupă trei luni de zile de. Deci chiar dacă votăm trebuie să fie să intre în vigoare de la 1 aprilie când o să se preia. Numai că sunt o grămadă de detalii cu probleme în acest regulament. Acum am mai găsit unul în caietul de sarcini scrie că zona se taxează la 60 de minute, în regulament scrie că se taxează la 30 de minute si sunt tarife pentru 30 de minute, dar s-au încadrat străzile în zona și zona B, hai să zic ciudat. Deci de exemplu pasajul de sub Luxor este în zona B. Toate străzile din jur sunt în zona A. Zona A sau fosta zona zero este prelungită până la Cicoșul de aur, ceea ce este exagerat. Strada Târgului este în zona B. Tot ce e în jur, str. Bolyai, str.Kogălniceanu este în zona A, deci e.. Eu propun să amânăm și să discutăm și să realizăm și să regândim un pic inclusiv tarifarea.

Dl. consilier Jakab: - De obicei, în Consiliul Local și în discuțiile privind alcătuirea bugetului, cele mai multe eforturi se depun în debateri de genul cum să cheltuim banii și de foarte puțin puțin ori apare logica încasărilor si cum să mărim încasărilor. Doresc, am făcut niște calcule să doresc să vă spun că acest serviciu de parcări

tarifate prezintă un venit potențial anual de 10 milioane de euro pentru oraș, din care în momentul actual se colectează 700-800.000 de euro într-un an. Deci, rata de colectare este undeva la 7%, dar cu fiecare lună, cu cât amânăm aceste proiecte și odată nu ni se pune în față un proiect care poate fi susținut legal și votat, până atuncea pe acest subiect orașul va pierde o sumă imensă. Și tot putem să așteptăm proiecte europene și Saligny, și PNRR, toate din astea prescurtările, să facem o dată parcările supraetajate, cu taxa dacă ne-am apropia de un grad de colectare de 50% în fiecare an, am putea construi o casă de parcări.

Dl. consilier Papai: - Eu sunt perfect de acord cu antevorbitorul meu, dar pentru asta trebuie să avem un regulament bine pus la punct. Neatacabil prin justiție cum s-a întâmplat cu Regulamentul anterior, dar mai ales corect. Deci, corect față de cetățeni și trebuie odată și o dată să definim care este scopul taxării. Deci scopul taxării parcării în Târgu Mureș nu ar trebui să fie neapărat să aducem bani la buget, deci scopul taxării ar trebui să fie să eliminăm circulația din zona centrală sau să o reducem cât mai mult posibil, dar pentru asta trebuie să oferim alternativă șoferilor unde să parcheze, pentru că dacă noi taxăm la fel parcare în fața Palatului Culturii cu parcare în fața la Cocosul de Aur, atunci lumea o să vină în fața Palatului Culturii. Deci eu aș reveni la trei zone cum au fost până acum, zone tarifare diferențiate, astfel încât să încurajăm lumea să parcheze cât mai departe de centrul dar să merite, că dacă avem aproape același tarif, lumea nu o să parcheze. S-a văzut în alte orașe unde s-a scumpit foarte mult zona centrală, sunt locuri de parcare libere, deci lumea parchează acolo chiar numai când are nevoie. Nu ține mașina opt ore acolo, pentru că este scump.

Dl. consilier Jakob: - mulțumesc, desigur, partea despre care am vorbit, partea financiară este doar o mică parte din problemele care trebuie rezolvate prin sistemul acesta de taxare a parcarilor, m-am pregătit foarte mult pentru acest punct. Eu aș fi avut 11 amendamente pentru acest material care deja este a treia oară în fața noastră și cred că de încă de două ori am prelungit mandatul Administrației Piețelor ca să administreze piețele.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult domnule consilier dat fiind faptul că materialul este legat, și s-a și formulat această propunere, în prima fază o să, deci este legat de articolul 3 care a fost eliminat din materialul anterior. În prima fază, o să supun la vot propunerea de amânare a acestui material. Evident că nu putem să tragem de timp mai mult de trei luni, că din martie, 1 aprilie, începe ADP-ul să lucreze. Deci, vă rog să votăm referitor la amânare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Szabo A., Venczi J.)

Cine se abține? – 1 vot (Suciu H.)

Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Bălaș R.

Bine, materialul a fost amânat. Chiar aș vrea ca, cumva formal, domnul director, domnul viceprimar, să creăm un grup cât mai mare în care cei care vor să intervină chiar să participe și să încercăm odată și măcar pentru o perioadă să terminăm această problemă.

Punctul 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului aprobat prin H.C.L.M. nr. 209 din 26.11.2020 cu privire la procedura emiterii „Autorizației de spargere” și refacere a infrastructurii domeniului public și privat al Municipiului Târgu Mureș și abrogarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 2/2014 „privind aprobarea noului Regulament referitor la emiterea Autorizației de spargere și refacere a infrastructurii domeniului public și privat al Municipiului Târgu Mureș și abrogarea Hotărârii Consiliului Local municipal nr. 182/2008”, modificat și completat prin H.C.L.M. nr. 79 din 25.03.2021.

Dl. consilier Papai: - La remarca dumneavoastră de adineauri, deci municipiul Târgu Mureș are o Comisie de circulație. Eu nu înțeleg de ce nu se discută chestia asta.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Papai, asta nu este procedural. Știți foarte bine nu trebuie să răspundeți. La *diverse* puteți să ridicați sau la dezbateri, dar procedural nu este.

Dl. consilier Papai: - Nu. Ce ați spus dumneavoastră adineauri, să se discute, să intervină cine este interesat. Eu zic că Comisia de circulație este cea mai avizată să discute aceste reguli.

Dl. consilier Kelemen: - Eu înțeleg acest lucru, dar dacă apăsați procedural, atunci la procedural să interveniți, știți la ce mă refer. Mulțumesc. Sunt de acord cu dumneavoastră. Deci autorizațiile de spargere și refacere a infrastructurii în domeniul public. Toate comisiile au fost de acord, domnul Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Bună ziua. Aici am o întrebare la domnul Florin Moldovan, dacă a rămas așa cum era materialul inițial și dacă nu s-a revenit cu acel amendament care l-am făcut la un moment dat în Comisia de Urbanism, unde am zis că 10% era la un moment dat discuția, după care s-a ajuns undeva la 5%, dacă nu mă înșel. Domnul consilier, îmi scapă numele, îmi cer scuze, a venit cu ideea asta. Deci, domnul Florin, îi mai taxăm sau nu-i mai taxăm? Le mai luăm banii?

Dl. consilier Kelemen: - Aparent, nu avem varianta 2. Domnul Moldovan, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Deci, domnul Moldovan, toți cei care vor face investiții pe raza municipiului Târgu-Mureș, nu vor depune în contul Primăriei municipiului Târgu Mureș nici un ban. Deci primarul municipiului Târgu Mureș nu va putea să-i sancționeze sub nicio formă. E adevărat?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Moldovan, veți cuvântul.

Dl. director Moldovan Florin: - Datorită faptului că investițiile pe care le fac deținătorii de utilități, mă refer la investițiile mari

Dl. consilier Maior: - Dl. Florin, eu v-am pus o întrebare și nu mă luați pe, că nu am venit să-mi pierd timpul pe aici prin Consiliu, eu văd că mai nou vorbim avioane.

Dl. director Moldovan Florin: - Municipiul Târgu Mureș are dreptul și posibilitatea de a sancționa firmele care nu fac refacerea.

Dl. consilier Maior: - Cum?

Dl. director Moldovan Florin: - Atacând refacerea, deci proces verbal.

Dl. consilier Maior: - Deci dacă până acum aveam un ban în cont pe care îl puteam folosi ca și primar, datorită faptului că o anumită societate nu își făcea cum trebuie treaba, acum ați ajuns să le plângeți de milă la cei de la Gaz, de la Electrica. Vezi-Doamne o duc foarte rău, după ce ne au scumpit de opt ori sau de șapte ori gazul și de vreo patru ori Electrica. Asta v-am spus o doar ca să știți domnilor consilieri ce votați, că poate n-ați fost atenți. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt alte intervenții? D-le Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Trebuie să fiu de acord cu faptul că toate companiile acestea de utilități, trebuie să plătească niște sume, dar cred că ele trebuie să fie un quantum din valoarea lucrărilor de infrastructură. Deci, aici ar trebui să ne referim la balast, piatră spartă și mixturi asfaltice, adică refacerea corpului străzii, sau a structurii rutiere nu un procent din valoarea totală a investiției care înseamnă și alte lucrări de conducte și așa mai departe. Deci cred că trebuie să avem această sumă cu care să intervenim atunci când companiile nu repară sau nu readuc infrastructura la situația inițială sau la starea inițială.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă sunt alte intervenții? Nu sunt alte intervenții. Amânarea? Deci, s-a propus amânarea?

Dl. viceprimar Gyorgy: - Asta voiam să propun eu, amânarea materialului.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul viceprimar propune amânarea. Am înțeles. Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. consilier Szabo A.

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pe anul 2022, în Municipiul Târgu Mureș pentru persoanele fizice (casnice):

Dl. consilier Kelemen: - Luăm încă material și pe urmă în 10 minute pauză. Avem o variantă 2, comisiile au fost de acord, supun la vot. Vă rog, domnule Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - Aici văd domnule președinte că a fost publicat peste tot în 04.11.2021, deci conform legii, că tot mi-ați zis să citez din lege, privind transparența decizională, acest proiect de hotărâre nu îndeplinește termenul de 30 de zile lucrătoare de la publicarea pe site. Mulțumesc. Un act cu caracter normativ conform deciziei înaltei Curți de Casație și Justiție. Discutăm de 30 de zile lucrătoare, asta înseamnă aproximativ 40 de zile calendaristice. Avem 40.

D-na secretar Anca Bâta: - Data de 4 noiembrie 2021 a fost ultima dată în care se puteau înscrie ca să îndeplinească termenul de 30 de zile lucrătoare până la data sedinței.

Dl. consilier Papai: - În alte orașe, eu aș aduce acum exemplul Sibiului, cum se face colectarea gunoiului menajer. Deci populația nu plătește pentru cele reciclabile. Iar cantitatea rămasă care teoretic este mult mai mică decât cea reciclabilă, se cântărește și se plătește per kilogram. Noi am avut un tarif de salubritate anul trecut la comun, deci toate vărsate în același loc, s-a calculat acel tarif pe baza unor cantități. Eu am aflat ieri de pe facebook că din 17 ianuarie, Târgu Mureșul începe să colecteze selectiv în zona de case. Nu știu ce înseamnă asta procentual din total cantitate, dar dacă se aplică același lucru și bănuiesc că gunoiul este la fel și la Sibiu și la Cluj și la Târgu-Mureș, la noi ar trebui să se ieftinească colectarea gunoiului pentru că operatorul realizează niște venituri din acele deșuri colectate selectiv iar la noi se scumpește cu vreo 30%. Deci pentru mine este o fracțiune illogică Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - dacă sunt alte intervenții? Nu sunt. Supun la vot materialul vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R.)

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 4 abțineri.

Stimați colegi este 4 fără 5 la 4 și 5 ne revedem. Până atunci, pauză.

P A U Z Ă

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea cotelor de nivel maxime pentru străzi, trotuare și spații publice:

Dl. consilier Kelemen: - avem o variantă 2, toate comisiile au fost de acord. D-na Kakassy, aveți cuvântul.

D-na consilier Kakassy: - aş avea un amendament, să se introducă un art. 1 unde să scrie “Se aprobă reglementarea cotelor de nivel maxim pentru străzi trotuare și spații publice”. Și restul articolelor se renumerează.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot forma originală, fără amendamentul d-nei Kakassy.

Cine este pentru? - 4 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Nu a trecut. Trecem la amendamentul formulat de d-na Kakassy, introducerea unui nou art. 1 și renumerotarea celorlalte. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Iszlai. – dl. președinte nu am votat materialul în totalitatea lui, la punctul 21.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? - 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Complexul de Agrement și Sport « Mureșul » și Bazinul Acoperit Piscina «ing. Mircea Birău» pentru anul 2022.

Dl. consilier Kelemen: - avem o variantă 3 la anexă, comisiile au fost de acord. În comisia de urbanism s-a formulat un amendament care sună astfel: „la tariful de intrare se acordă o reducere de 25% pentru persoanele cu domiciliul în Târgu Mureș, dovedit printr-un act valabil emis”. Dl. Pui, aveți cuvântul.

Dl. consilier Pui: - mă simt nevoit să iau cuvântul, pentru că la punctul anterior era vorba despre Grădina zoologică și Platoul Cornești, același amendament mi-a picat și atunci voiam să vă spun care a fost raționamentul în speranța că acesta va trece de această dată.

A fost o discuție cu ani de zile în urmă, referitoare la un card de târgumureșean care să ofere anumite reduceri și facilități târgumureșenilor. Tot timpul, aceste discuții au ajuns într-un punct în care s-au împotmolit, iar pentru a putea debloca oarecum situația și a se putea aplica cât mai rapid această problemă, chiar de anul viitor, am propus aceste amendamente să nu mai fie nevoie de nici un card, să se aplice pe bază de un document valabil emis prin care se dovedește domiciliul. Asta am făcut-o din raționamentul pentru că toate aceste servicii, că vorbim de piscina Mircea Birău, că vorbim de Complexul Weekend, că era anterior Grădina Zoologică și Platoul Cornești, sunt finanțate din bugetul local, bugetul local fiind format și din taxele și impozitele târgumureșenilor. Astfel că, acum chiar dacă am merge puțin în abstract, putem spune că târgumureșenii în momentul de față, și începând de anul viitor, vor plăti mai mult decât un cetățean care nu are domiciliul în Târgu Mureș. O dată, prețul direct egal cu aceia, o dată cotă parte din taxele și impozitele pe care ei le plătesc la bugetul local. Acesta a fost raționamentul.

Dacă considerați că târgumureșenii ar trebui să beneficieze de o reducere de 25% din serviciile care sunt întreținute și finanțate exclusiv din bugetul local, bine, dacă nu, putem merge mai departe și așa.

Dl. consilier Kelemen: - în cazul acesta, sunt de acord cu propunerea dvs. în cazul Weekendului, din anumite considerente tarifele de inarare s-au mărit destul de mult, însă la Grădina zoologică nu s-au mărit deloc față de anul trecut. Oricum, nu mai revin la Zoo. Dacă nu sunt alte intervenții?

Dacă nu sunt, supun la vot materialul în forma original, și dacă nu trece trecem la amendamentul formulat în comisia de urbanism de către dl. Pui.

Cine este pentru? - 5 voturi (Gyorgy A., Papai L., Șarlea H., Suci H., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 5 voturi

Supun la vot amendamentul formulat, deci, pentru acordarea unei reduceri de 25% pentru persoanele cu domiciliul în Târgu Mureș, dovedit printr-un act valabil emis. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 voturi (Maior C., Moldovan C., Șarlea H., Suci H.)

Supun la vot materialul în întregime, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 abțineri (Maior C., Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Moldovan C.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind ajustarea prețurilor la apă potabilă și a tarifelor la canalizare-epurare pe aria de operare a SC Compania Aquaserv SA.:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Va trebui să facem o nominalizare. Dl. Papai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - până la nominalizare, eu tot caut motivarea scumpirii. Și singurul lucru pe care l-am găsit este că de la ultima ajustare de preț care a avut loc în anul 2020 și de atunci până în prezent s-a înregistrat o inflație de 7,29%, deci drept consecință noi scumpim cu 9,1%. E logic, nu?

Dl. consilier Kiss: - sunt în asentimentul colegului nostru Papai, am mărit taxele locale, chiar dacă cu valoarea inflației, fără să ținem cont la prețurile care au crescut astronomic la energie și la gaz. Oricum, subvențiile care se dau, în aprilie vor expira. Ce se va întâmpla atunci? Acum e mai simplu. mai mărim și prețul apei. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - l-aș nominaliza pentru participare la AGA ADI Aqua Invest, pe dl. viceprimar Portik care a fost nominalizat și data trecută. Dacă nu sunt alte nominalizări, atunci supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Maior C., Moldovan C., Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri.
(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 164/27.05.2021 referitoare la modificarea și completarea Anexei nr. 1 la HCLM nr. 62/30.04.2020 privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Complexul de Agrement și Sport « Mureșul » și Bazinul acoperit Piscina «ing. Mircea Birău» pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Pui S)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul construcțiilor din incinta Complexului de Agrement și Sport «Mureșul» și stabilirea perioadei de concesiune și a redevenței pentru terenurile ocupate cu construcții.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta II la regulamentul. Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat d-na consilier Frunda C.)

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de buget și transferul patrimoniului necesar începerii activității Serviciului public Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești:

Dl. consilier Kelemen: - Avem varianta II la anexa 3. Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției preliminate a bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș în anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior C., Moldovan C., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării ajutorului de minimis, începând cu anul fiscal 2022 către SC TOPMED INVEST LOGISTIC SRL.:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Dl. Papai, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papai: - având în vedere că acest HCL se bazează pe un alt HCL votat de consiliu, până la urmă trebuie votat, dar aș dori să vă semnalez absurdul situației. Cine conduce acest oraș știe ce haos s-a creat pe str. Dorobanților în zona acestui spital. Eu am înțeles că s-au respectat toate avizele primite. Înseamnă că acele avize aveau niște problem. Imposibil să nu te gândești să se realizeze niște parcuri acolo și să avem haosul din ziua de azi, iar acum noi acordăm înlesniri, practice, le dăm câte 27 de mii euro pe an acestei firme, drept mulțumire pentru ceea ce ne-a făcut.

Dl. consilier Papuc. – da, ca și principiu are dreptate dl. Papai, dar trebuie să avem în vedere că acel PUZ la care face dumnealui vorbire a fost votat de acest consiliu local, de celălalt consiliu local, dar consiliu local al orașului, înainte de modificarea regulamentului local de urbanism cu privire la obligativitatea asigurării numărului mare de locuri de parcare și celelalte modificări care au fost aprobate ulterior. Acel spital de pe str. Dorobanților, la care faceți referire, la momentul autorizării, chiar eu am semnat autorizație de construire pentru el, a fost vorba de hotărâre de consiliu local și toate actele componente și toate avizele sunt în regulă și pot să asigur pe toată lumea de acest lucru.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 7 abțineri (Gyorgy A., Șarlea H., Suci H., Voicu B., Pui S., Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 7 abțineri.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind analiza stadiului de înscriere a datelor în registrul agricol și stabilirea măsurilor pentru eficientizarea acestei activități:

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a anexei 1 a Hotărârii Consiliului local municipal nr. 241 din 17.12.2020 privind bugetarea participativă la nivelul municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Este un proiect binevenit, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Administrația Complexul de Agrement și Sport „Mureșul”, din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș, în Direcția Complexul de Agrement „Weekend” -

instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, modificarea corespunzătoare a structurii organizatorice, aprobarea organigramei, a numărului de personal și a statutului de funcții:

Dl. consilier Kelemen: - avem o variantă 3 la anexa 3, varianta 2 la anexa 2 și varianta 2 la regulament. Dl. Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - la acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, am o serie de întrebări. Așa cum prevede organigrama municipiului Târgu Mureș, care este publicată pe site, Complexul de sport și Agrement "Mureșul" are un total de 65 de angajați, azi. Prin această reorganizare, practic suplimentăm cu 12 posturi această structură, acest serviciu public. Asta până se votează altceva este un serviciu public care face parte din aparatul de specialitate. Chiar dacă, din câte am înțeles, am discutat în pauză cu dl. director economic, nu ar fi o problemă din punct de vedere economic, astăzi, când votăm, doar că activitatea își vor putea începe doar după ce se va vota bugetul pe anul 2022, deci hotărârea nu va putea fi pusă în executare astăzi, eu totuși știu că, tocmai citam o hotărâre a unei instanțe, special cu privire la reorganizarea aparatului de specialitate și redenumirea, și înființarea unei instituții publice de interes local, că este un act normativ, totuși. Chiar dacă, pentru actele și hotărârile de consiliu local sunt de două tipuri: care sunt normative sau cu caracter individual. Sigur că nu au caracter individual atâta timp cât privește un număr nederminat de persoane, deci, e un act normativ. Fiind un act normativ, desigur că timpul care a stat în dezbatere public nu este suficient, fiind publicat în 16 12 2021. Dar nu asta ar fi cea mai mare problemă. Cea mai mare problemă ar fi că nu se modifică organigrama primăriei. Organigrama primăriei, organigrama mare din care se desprinde practice, acest serviciu public, și rezultă un alt serviciu care se redenumeste și care va avea și personalitate juridică. Dintr-o dată. Organigrama mare rămâne tot așa cum o știm. Se mărește numărul de posturi peste nivelul de posturi aprobat în organigrama mare. Deci, o contrazice ca și număr de posturi. Celalalte servicii care s-au desprins, că poate va veni întrebarea, Direcția de taxe și impozite, s-a păstrat numărul de angajați, Serele, la fel, unele chiar s-au redus. Aici vorbim de o suplimentare. Dacă discutăm de o suplimentare a numărului de posturi la nivel de instituție, atunci eu nu văd cum putem să aprobăm și fără buget și fără să modificăm organigrama mare și fără ca toate aceste aspect să fie clare. Acestea sunt întrebările mele.

Dl. consilier Kelemen: - cine răspunde referitor la resurse umane?

D-na Soos Erika: - aș dori eu să răspund la întrebările d-lui consilier. Anual avem aprobat numărul total de posturi alocate municipiului Târgu Mureș de către Instituția Prefectului. Cu modificarea propusă și înaintată dvs dpre aprobare, ne încadrăm în acest număr total, inclusiv cu modificările deja aprobate de către CL, respectiv Direcția impozite și taxe locale, Serele, Administrația Grădinii Zoologice, am făcut un calculm și ne încadrăm în numărul total aprobat și alocat de către Instituția Prefectului Mureș. Nu se depășește numărul legal alocat administrației publice locale.

Dl. consilier Pescar. – eu aș vrea să mă refer la partea de management a banilor primăriei. Că am mai povestit despre chestia asta. Complexul acesta este o pierdere mare, care, primăria nu știu de ce o duce. Eu cred că dacă am găsi o formă de a-l încredința la privat, un privat ar putea face câștig de acolo și noi măcar nu am face pierdere. 10 milioane de lei este pe an. După cum pe aceeași regulă m-aș duce și la partea de sport,

unde pierdem tot vreo 9 milioane pe an și după aceeași regulă m-aș duce și cu Grădina zoo și Platoul Cornești, care iarăși aduce pierdere. Toate, dacă le-am găsi într-un parteneriat privat sau le-am da la privați să facă un business să scoată bani, cred că ar putea fi pe profit. Eu cred, ca și om de afaceri, aș putea face profit din fiecare din activitățile acestea.

D-na consilier Frunda: - referitor la amendamentele comisiei juridice, în cursul zilei de astăzi am primit o nouă variantă care include toate amendamentele cerute în comisie, astfel acestea nu mai au nici un fond.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Papai L., Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai investiției: „Lucrări de eficientizare energetică și consolidare la Școala Gimnazială nr 7 corp B”:

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord, însă, în comisia de cultură s-a formulat un amendament: se modifică denumirea, în loc de Școala Gimnazială nr. 7, la Liceul Teoretic Bolyai Farkas.

Dl. consilier Tamasi: - în 28 octombrie a fost aprobat HCL 340 prin care dreptul de administrare s-a retras de la Școala Gimnazială nr. 7 și s-a dat la Liceul Teoretic Bolyai Farkas. Din păcate, nu s-a executat HCL-ul în ciuda faptului că Direcția Școli avea termen de 30 de zile de a realiza această predare. Astfel, în momentul actual, atât în CF, peste tot apare Școala gimnazială nr. 7. Față de amendamentul pe care l-am formulat în comisia de cultură aș modifica puțin mai altfel, înainte însă aș cere părerea d-nei secretar, pentru că nu putem să modificăm în titlul documentului pentru că în CF peste tot apare Școala 7, eventual am putea introduce după art. 2 un articol nou în care să menționăm că acest imobil o să fie folosit de către Liceul Teoretic Bolyai Farkas conform HCL-ului, cumva să fie formulat corect. După ce se va efectua predarea, ceva de genul. Dacă puteți să ne ajutați.

Dl. consilier Kelemen: - o să dau cuvântul d-lui Pui și v-aș ruga să formulați exact amendamentul.

Dl. consilier Pui: - și eu m-aș îndrepta către d-na secretar pentru că din punctul meu de vedere, avem în față un material, o hotărâre de consiliu local, care absolut tot, toată partea integrantă a acestei hotărâri, că vorbim de referate, că vorbim de anexe, de proiectul în sine, etc., face referire exactă la Școala gimnazială nr. 7. Aș vrea să o întreb pe d-na secretar dacă se poate face un amendament care să schimbe acest lucru către care se face referire exactă și nu ar fi mai bine să se revină cu altă hotărâre care să cuprindă denumirea sau așa mai departe, ce este nevoie. Nu știu din punctul meu de vedere, dacă putem face așa ceva.

Dl. consilier Kelemen: - mă scuzați dl. consilier, dar dl. Tamasi exact asta a spus, că nu vrea să schimbe nici titlul, doar să adauge un alt articol în care să spună că, conform

HCL-ului prin care am predat, după finalizarea lucrărilor Liceul Teoretic Bolyai o să folosească.

Dl. consilier Pui: - s-a auzit foarte încet ce a vorbit dl. Tamasi.

Dl. consilier Kelemen: - mi-am dat seama, de asta am precizat. Dacă nu sunt alte intervenții, mă întorc către dl. Tamasi să formuleze exact acel nou articol pe care ar trebui să-l introducem.

Dl. consilier Tamasi: - față de cele spuse de dl. coleg consilier, în preambulul hotărârii apare adresa str. Secuilor Martiri nr. 14, dar în hotărâre nu apare. Deci, la art. 1 aș dori să se completeze “lucrări de eficientizare energetică și consolidare la Școala gimnazială nr. 7 corp B str. Secuilor Martiri nr. 14”. Atât, în art. 1. Și după art. 2 să se introducă un nou articol art. 3 și restul se vor renumera, în care să apară că imobilul o să fie folosit după executarea HCL 340/28.10.2021 de către Liceul care va administra această clădire.

Dl. consilier Kelemen: - o să mă întorc către d-na secretar dacă era de înțeles amendamentul, dar prima dată dau cuvântul d-lui consilier Șarlea.

Dl. consilier Șarlea: - eu nu înțeleg care e rolul acestui amendament. În primul rând, noi trebuie să aprobăm indicatorii tehnico economici dintr-un proiect. Deci, este un proiect care a proiectat o clădire. Se numește “Lucrări de eficientizare...” ș.a.m.d. Aprobăm și mergem mai de parte. Este reglementat deja: se va folosi de liceul... Nu înțeleg care este rolul, adică, acum aprobăm doar niște indicatori, nu aprobăm cine folosește clădirea. Am aprobat o dată, nu are rost să mai intrăm în discuția asta.

Dl. consilier Tamasi: - din moment ce am predat aceste clădiri la altă unitate școlară, aceasta ar fi trebuit să fie executat, pentru că acum suntem în fața unei situații în care nu mai este administrată de școala care apare în titlu. Și atunci măcar să fie adus la normalitate.

Dl. consilier Papuc: - nici eu nu înțeleg rațiunea, chiar dacă nu afectează cu nimic, dat tot Școala 7 este acolo, chiar dacă folosește altcineva corpul B. Și acum știți cum e? Că introducem în proiectul de hotărâre de consiliu local, dar SF-ul e făcut pe Școala 7. Și atunci o să avem iarăși o contradicție. Eu asta zic, că indicatorii tehnico economici sunt făcuți pe Școala 7, adică nu are nici o treabă, fără sens, nu afectează, nici nu... Știi cum e, ca apa sființată, nici bine, nici rău. Cam asta e.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, mă îndrept către d-na secretar: puteți să formulați amendamentul conform celor spuse de dl. consilier Tamasi? Evident că, cuvânt cu cuvânt nu a fost formulat bine.

D-na secretar Bâta Anca: - această investiție se va efectua la corpul B care a fost transferat prin hotărârea din octombrie, către Liceul Bolyai Farkas. Investiția este pentru acest corp B, doar denumirea proiectului a rămas, pentru că încă nu sunt făcute operațiunile în cartea funciară. După ce se fac operațiunile în cartea funciară, să vedem la Direcția proiecte cu finanțare internațională dacă mai putem schimba titlul proiectului. Dar indiferent de numele școlii, finanțarea este propusă pentru acest corp. B.

Dl. consilier Tamasi: - mulțumesc pentru clarificare, e ok. Numai că la finanțare, după ce o să fie rezolvată activitatea și o să fie acolo altă unitate, de aceea m-am gândit dacă este nevoie sau nu este nevoie să punem un articol 3. Deci, să nu schimbăm denumirea, pentru că așa nu e bine. Să meargă finanțarea, și oricum este pentru această

clădire. Dar un articol, al treilea pe care l-am propus, aceasta am întrebat, dacă modifică sau nu modifică din punct de vedere al finanțării. Important este să se facă lucrarea. Că este din fonduri europene, susțin în totalitate.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul în forma originală. Nu mai sunt intervenții.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Venczi J., Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 51 din 25 februarie 2021 privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. 398/18.12.2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din municipiul Târgu Mureș, în sensul abrogării fișei având nr. identificator imobil 142, zona Platoul Cornești:

Dl. consilier Kelemen: - - sunt aici două materiale, 33 și 34, care până la urmă, îndreptă niște erori materiale în desenarea registrului spațiilor verzi. Toate comisiile au fost de acord. D-șoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - data trecută la ședința ordinară din noiembrie, am avut o intervenție referitor la spațiile verzi tocmai pentru a clarifica situația întocmirii acestui material. Pentru că așa cum se adeverește sunt niște greșeli mari în acest material. Ori, acum după ce am rectificat spațiul verde din spatele spitalului, acum rectificăm încă două poziții de pe Platoul Cornești. Nu știu, și dl. director este aici, nu știu dacă nu ar trebui să revizuim acest material, să-l luăm de la capăt pentru că am impresia că o să mai avem materiale prin care o să scoatem anumite locații din registrul spațiilor verzi și ar fi frumos să nu mai facem acest lucru.

Dl. consilier Kelemen: - înainte să dau cuvântul d-lui director, eu sunt sută la sută împotriva acestei propuneri. Eu am verificat pe teren documentația și se ivește că sunt greșeli, dar în marea majoritate a cazurilor este o documentație foarte bine pusă la punct, și o să se mai ivească câteva sprafete, dar în marea majoritate a cazurilor este ok. Am crezut că o să întrebați de ce nu este încă accesibil online. Fiindcă așa am decis cam de un an că o să fie accesibil pentru toți.

D-na consilier Frunda: - asta era o întrebare pe care am pus-o în intervenția mea din noiembrie.

Dl. director Moldovan Florin. – referitor la solicitarea dvs. într-adevăr registrul spațiilor verzi a fost un volum foarte mare de lucru. Între timp, ne-am apucat în 2019, 2018, și între timp au apărut PUZ-uri și s-ar putea să mai apară PUZ-uri, că orice spațiu verde se poate modifica dacă există PUZ realizat. Zona Platou, acolo era un PUZ în vigoare, dar încă nu erau construite și reprezentantul societății care a făcut aceste măsurători de spații verzi nu a primit informația de la urbanism când s-a deplasat, la data respectivă neexistând, erau PUZ-uri pe rol, neaprobat, dar erau pe rol, și au apărut dar sunt cred, printre puținele care au rămas neelucidate. În rest, credeți-mă că am fost cu d-nii consilieri la, așa cum spunea și dl. președinte Kelemen, și s-au verificat și arborii, și grosimea lor, eu zic că sunt scăpări, nu poți să verifici absolut tot spațiul într-un timp scurt. Dar între timp se mai fac, oricum trebuie actualizate, pe perioadă s-au mai tăiat arbori, s-au

mai plantat arbori, deci se va continua. Sper că până în primavară, vară, cel târziu, să găsim dacă mai sunt pe rol și atunci să le corectăm și să venim cu un material final cu registrul spațiilor verzi.

DI. consilier Kelemen: - dar materialul este final, că l-am aprobat. Avem un registru care trebuie să fie un document sau un sistem dinamic, în care intră și ies anumite suprafețe, deci nu este o problemă, numai că erorile materiale trebuie eliminate că în acest caz în care o să votăm acum era spațiu verde. Dar la al doilea punct,

DI director Moldovan Florin. – referitor la vizualizare, este introdus pe GIS.ul municipiului toate spațiile verzi.

DI. consilier Kelemen: - am înțeles. Ne trebuie o suprafață, un portal în care cetățenii să poată accesa. Formatul GIS este foarte greu de accesat, știți foarte bine. Supun la vot proiectul nr. 33.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 51 din 25 februarie 2021 privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 398/18.12.2018 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș, în sensul modificării suprafeței imobilului din fișa având nr. identificator imobil 437, spațiu condominiu nr.6 str. Gheorghe Doja nr.193-195.

DI. consilier Kelemen: - același lucru, de data acesta pe str. Gh Doja. Aș menționa aici că în momentul completării fișei spațiului verde erau deja 50% asfaltat. Oricum, în suprafață nenaturală. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 9,33 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Bărăganului, nr. 4, ap. 1, către SC Eye 4 You SRL:

DI. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord.

DI. consilier Iszlai: - aș dori să notați că eu mă retrag la acest punct fiind direct implicat în procesul de proiectare.

DI. consilier Kelemen: - vă rog să consemnați în procesul verbal. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Iszlai T., Moldovan C., Pescar R.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,74 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Tineretului, nr. 2, către SC Proiect SRL:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Maior: - dl. președinte, am o întrebare scurtă. Acești metri pătrați, până în 10 mp, nu erau în atribuția primarului? Nu este o hotărâre de consiliu care să dea voie primarului să le dea, ca să numai treacă prin Consiliu?

.....

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici la obiectivele: „Lucrări de intervenție privind creșterea performanței energetice la 16 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”:

Dl. consilier Kelemen: - cunoaștem foarte bine aceste materiale, am avut destule. Toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind funcționarea centrelor de vaccinare împotriva virusului SARS COV 2, la nivelul Municipiului Târgu Mureș, în locațiile Casa de Cultură Mihai Eminescu Târgu Mureș, str. Nicolae Grigorescu, nr. 19, Centrul Tineretului din Târgu Mureș, str. Nicolae Grigorescu, nr. 19, respectiv Casa de oaspeți - str. Plutelor, nr. 2:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Papai L., Suci H.)

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea a 2 reprezentanți ai administrației publice locale în Consiliul de administrație al Palatului Copiilor din municipiul Târgu Mureș, în anul școlar 2021-2022:

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles că propunerile sunt introduse în proiect. Cine sunt propunerile? Sunt aprobate, ok. Toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind menținerea cuantumului taxelor percepute de Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2022, la nivelul anului 2021 aprobate prin HCL nr. 232/17.12.2020 și HCL nr. 163/27.05.2021:

Dl. consilier Kelemen: - comisa de cultură: în cazul biletelor și abonamentelor de la Teatrul de vară, patinoar și cinematografe, posesorilor cardurilor de familie numeroasă se vor aplica reducerile conform HCL nr. 182 din 2021, art. 2, 3, 4 și 5 se renumerotează. Comisia de cultură a propus introducerea unui nou articol cu conținutul pe care l-am citit, iar celelalte articole se renumerotează.

Dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot materialul în forma originală.

Cine este pentru? – 5 voturi (Gyorgy A., Papuc S., Șarlea H., Voicu B., Suci

H.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri

Nu a trecut. Trec la votul amendamentului formulat în comisia de cultură.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Și acum supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Jakab I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității și administrate de S.C. LOCATIV S.A.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Szabo A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Diverse

Dl. consilier Bălaș. – vreau să vă aduc aminte că exact la această oră, acum 32 de ani, aici în vecinătatea noastră erau câteva mii de târgumureșeni în stradă. Întâmplarea face să fi fost și eu acolo la 15 ani, 6 târgumureșeni au fost uciși pentru că manifestau împotriva dictaturii comuniste și în memorial lor v-aș propuse să ținem un moment de reculegere.

D-na consilier Frunda: - am ajuns cu greu la ultima ședință a acestui consiliu, din acest an, eu sper că nu o să avem extraordinară săptămâna viitoare. Vă doresc Crăciun fericit și mulțumesc pentru acest an, mulțumesc pentru sprijin și îmi pare foarte bine să văd că această echipă lucrează bine, gândește bine și am întreaga convingere că o să reușim să ducem la îndeplinire tot ce ne-am propus, în următorii 3 ani. Vă doresc Crăciun fericit și La mulți ani!

Dl. consilier Szabo A.: - am două probleme. Una este că m-au căutat niște cetățeni de la un ONG și mi-au spus că până la data de 30 iulie 2017 ar fi trebuit să se realizeze la nivelul orașului Harta de zgomot, și încă nu s-a făcut. Aș dori să întreb când se va face și când se va publica.

Cealaltă problemă este cea pe care am ridicat-o acum câteva luni, în legătură cu parcările din zona Cornișa, din zona căminelor studentești, unde studenții își parchează mașinile printre blocuri, lasă acolo mașinile toată săptămâna și locatarii de acolo nu au unde să parcheze. În ultima săptămână poliția a început să amendeze locatarii care parchează în locuri nepermise, că nu pot ajunge acolo din cauza studenților și ar trebui cumva rezolvată această problemă. În ultima săptămână a apărut o altă problemă, se pare că a început un război al parcărilor, dimineața oamenii își găsesc mașinile zgâriate și cu roțile dezumflate.

Dl. consilier Maior: - în primul rând, vreau să vă spun că nu o să particip la invitația făcută a Hotel Grand, la masa de după încheierea ședinței festive, pentru că eu consider că ultima ședință care a avut loc azi a fost efectiv un afront adus târgumureșenilor, și am să vă spun din ce cauză. Ați reușit un eveniment istoric care nu s-a întâmplat în ultimii 35 de ani: să majorați salubritatea de la 11,87 lei la 14, 93 lei. Ați reușit la Weekend să măriți pentru elevi și copii, de la 4 lei la 10 lei intrarea. Ați reușit, la adulți, tot la Weekend să măriți de la 7 lei la 20 de lei intrarea, iar în ceea ce privește apa, la fel ați reușit un eveniment istoric să o scumpiți cu aproximativ 9,3%.

În ceea ce privește ceea ce vă doresc eu ca și coleg, unora le doresc același lucru care mi-l doresc și ei mie. Altoră, le spun multă sănătate, să le dea Dumnezeu mulți colindători și ei să meargă la colindat. Și în special la părinți, cei care îi mai au. În ceea ce privește dl. primar, care îmi pare rău că nu este aici, îi doresc un lucru simplu: să se pună în postura, împreună cu d-na Ciotlăuș, în postura acelor directori la care le-a făcut plângere acum câteva luni și care vor da cu subsemnatul lunile viitoare. În rest, sper ca măscăriciul de serviciu care în fiecare an când organizăm astfel de întâlniri, mergea și filma și ne pune pe facebook, cum se organizează, iar atunci când a ajuns în primărie să organizeze tot astfel de lucruri. Vă doresc poftă mare, distracție plăcută și așa cum am spus, ce îmi doriți dvs., vă doresc și eu; unora.

Dl. consilier Suci: - eu zic să încheim într-o notă pozitivă. Să ținem cont că este ultima ședință din anul 2021, voiam să vă mulțumesc în numele grupului consilierilor PNL pentru colaborare, sunt convins că deși uneori discuțiile sunt contradictorii, în final, din acest consiliu vor reieși hotărâri bune pentru comunitatea noastră pe care sunt convins că toți ne dorim să crescă sănătos și prosper. Tuturor colegilor și familiilor colegilor, tuturor celor dragi vă doresc Sărbători fericite și La mulți ani.

Dl. consilier Papauc. – si eu vă urez Sărbători fericite, tuturor consilierilor locali, celor din aparatul de specialitate, d-lor viceprimari, d-lui primar. Poate că de-a lungul anului, acum ajungem la final de bilanț, de an, eram supărat pe unii dintre angajații primăriei, vreau să cer scuze în special d-nei secretar, și nu glumesc, am greșit față de dumneaei o dată, de ori, poate de mai multe ori, și îi doresc Sărbători fericite, d-lui consilier Cludiu Maior îi doresc Sărbători fericite că știu că și el îmi dorește la fel. Dacă tot glumim, știu de problema din Cornișa pe care o ridicat-o dl. coleg. Și dacă tot a început

dl. Papi cu o vorbă din București, mai este o vorbă în București, poate că este cauza pentru care se întâmplă aceste lucruri: garda se ține, nu se sună.

Dl. consilier Papai. – dacă tot nu avem aparat de tradus, eu nu am vrut să iau cuvântul azi, dar având în vedere că suntem în 21 decembrie, aș dori să reamitesc că Târgu Mureșul este printre puținele orașe unde revoluționarii nu au un monument corespunzător. Avem ceva care a fost inaugurat ca și temporar, ceva din lemn, care de mult și-a depășit termenul de valabilitate, ar fi cazul să ne gândim la ceva pe care-l merită. În plus, cei 6 martiri ai orașului au câte o stradă care le poartă numele, în afară de dl. Pajko Karoly. Numele lui este greșit de 32 de ani, atât pe indicatoare rutiere cât și în spațiul virtual, mă refer la Waze, Google Maps și la restul. În timp ce în comuna lui natală are o statuie, noi nu suntem în stare să facem un indicator stradal. Vorbim de o straduță de 60 de metri. Ar fi vorba de 4 indicatoare. Eu vă rog frumos, cine răspunde de aceste indicatoare în foarte scurt timp să rezolve problema. Scrie Pajko karoli deși domnul este Pajko.

Aș dori să uez târgumureșenilor Sărbători fericite și un an nou mai bun decât a fost cel trecut.

Dl. consilier Venczi: - În numele comunității de rromi, țin să vă spun Crăciun fericit și La mulți ani!

Dl. consilier Moldovan Călin: - chiar dacă este ultima ședință din acest an, mă văd nevoit să vă aduc la cunoștință o situație deosebită a chiriașilor noștri de la blocurile ANL str. Gh Marinescu nr. 21, o situație dificilă în ceea ce privește locurile de parcare din fața blocului ANL. Așa cum spunea și dl. coleg consilier, locurile din parcare în zona limitrofă blocurilor este o problemă gravă în acest moment. Și la blocul ANL Gh. Marinescu nr. 21, cele 24 de parcări din fața blocului sunt în permanență ocupate de către diverse persoane, printre care și studenții de la UMF, ori în atare condiții chiriașii noștri sunt nevoiți să-și parcheze mașinile în zona apropiată blocului ANL. Aici am luat unele măsuri, din păcate nu au fost agreate de ADP, nu au fost poate cele mai corecte. Eu le solicit să ne sprijine în ceea ce privește instalarea unor indicatoare rutiere, cred că este posibil, pentru că am văzut asemenea indicatoare prin oraș, cu *accesul interzis cu excepția riveranilor*. Nu? Nu mai este valabil? Nu mai este legal. Și atunci indicatoarele existente nu se demontează? Sau urmează? Urmează, ok. Acolo este un drum înfundat. După acest bloc este versantul, nu mai circulă nimeni pe acolo. Ori, în atare condiții cele 24 de parcări nu revin blocului, adică parchează cine dorește și este un haos acolo, poate că totuși ADP-ul ne poate ajuta la aceste parcări să revină chiriașilor noștri care plătesc chirie la SC Locativ SA.

În altă ordine de idei, sfârșit de an, aceste zile triste că în urmă cu zeci de ani, așa cum spunea și colegul Bălaș, participam la revoluția noastră a românilor, aveam și eu 20 de ani și strigam pe aici prin piață. A trecut, asta este, datorită lor, acestor eroi, noi astăzi putem să spunem că avem democrație în România și poate că în anul 2022 vom reuși să-i cinstim așa cum se cuvine, în memoria noastră ei sunt în permanență, dar se pare că nu avem un monument dedicat lor, etc. La sfârșit de an eu vă doresc și vă transmit dvs. și familiilor dvs., executivului primăriei și nu în ultimul rând cetățenilor acestui oraș, un Crăciun binecuvântat, cu sănătate, cu bucurii și cu împliniri alături de cei dragi. La mulți ani tuturor.

Dl. consilier Pescar. – aş vrea și eu că închei într-o notă de sărbătoare, până la urmă asta e ceea ce urmează Crăciunul, chiar dacă UE vrea să interzică cuvântul, vreau să urez tuturor colegilor meu Crăciun și sfârșit de an fericit, precum și tuturor cetățenilor orașului Târgu Mureș. Îmi pare rău că la ședința de azi nu am reușit să conving colegii mei să mă susțină cu privire la politica de taxe și costuri, pentru că, consider că anul ce vine va veni o vreme grea pentru cetățenii orașului și o vor duce destul de greu și ar fi fost bun un ajutor din partea primărie cu o reducere de taxă și de prețuri, în loc de creștere de taxă. Pe de altă parte mă declar nemulțumit și de faptul că la darul de Crăciun din partea Guvernului României am fost scăpați, ca oraș, din vedere, adică, județului i s-au dat 26 de milioane de lei, Târgu Mureșului nu i s-a dat nimic, chiar dacă Târgu Mureșul a cerut 2 milioane 600 de lei. A dat la 100 de localități, nouă nu ne-a dat. La Sighișoara nu a dat, deci darul de Crăciun pentru orașul Târgu Mureș așteaptă la Crăciunul viitor, probabil. Vă aștept și sper să continuăm discuțiile într-o notă personală și amicală la Grand, că acolo nu trebuie să votăm.

Dl. consilier Szabo Peter: - și eu vreau să urez Crăciun binecuvântat și fericit și vreau să subliniez un punct din ședința de azi care probabil am trecut peste el prea rapid. Dar într-adevăr eu cred că e important. Dacă vă amintiți de punctul 15 acolo în varinata 2, diferența între varianta 1 și 2 era chiar o eliminare a unei taxe și de fapt a fost eliminată taxa de curățenie primăvară toamnă, care înseamnă oricum 51 de lei pe locuință pe an și vreau să subliniez faptul că nici un consilier nu a votat împotriva și eu sper că și în anul viitor spiritul de Crăciun și a vota împreună pentru ce e bun pentru oraș și locuitorii orașului, va ține, și încă o dată vă urez un An Nou fericit.

Dl. consilier Kelemen. – stimați colegi, mulțumesc pentru acest an și pentru răbdarea care ați avut-o în direcția mea. Poate că eu câteodată am avut răbdare mai puțină, dar am încercat să fac un management al timpului care convine tuturor. Vă doresc Crăciun fericit, un an nou superb, care eventual și în acest domeniu al Consiliului local să ne aducă mai multe rezultate.

Nu în ultimul rând, cetățenilor din Târgu Mureș le urez Crăciun fericit și An Nou plin de succese!

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș ____