



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 28 octombrie 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 20 consilieri locali. În timpul lucrărilor ședinței a sosit dl. consilier Suciu Horațiu – sunt prezenți 21 consilieri locali. Absentează dl. consilier Maior Claudiu.

Dl. consilier Berecki Sandor este conectat online la ședință.

Adunarea Generală a Acționarilor –SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să porniți transmisia live și dați-mi un feedback când este pornită. Vă rog să confirmați că traducere este. Este.

Dl. consilier Papai. – asta aș dori dacă se poate să-mi explicați cum merge transmisia, dacă se traduce în ambele limbi, dacă merge simultan, ce se întâmplă.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog cineva de la tehnic să explice. Cum merge traducerea, merge simultan pe două canale, care este procedura, cum funcționează. Cineva să-mi explice. Merge simultan pe două canale, d-le Papai.

Declar deschis ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș de astăzi. Pe ordinea de zi avem 41 de materiale, adică am avut 41 de materiale din care s-au retras două, dar avem două materiale în regim de urgență. Astfel completată, vă supun la vot ordinea de zi pentru ședința de azi. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - dl. Bereczki, sunteți de acord?

Dl. consilier Bereczki: - de acord.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Avem 4 Procese verbale pe care trebuie să le supunem la vot. Primul este Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței de îndată online a Consiliul local Târgu Mureș din data de 9 septembrie 2021. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Jakab I.)

Al 2-lea Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței de îndată online a Consiliul local din data de 10 septembrie 2021. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Mulțumesc. Al 3-lea Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliul local Târgu Mureș din data de 20 septembrie 2021.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I. și Szabo P.)

Dl. consilier Kelemen: - și ultimul se referă la ședința de îndată online a Consiliul local Târgu Mureș din data de 22 septembrie 2021. Vă rog să votați.

Dl. consilier Bereczki: - de acord.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc dl. Bereczki, deci sunteți de acord.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Moldovan C. și Kakassy B.)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Stimați colegi, înainte să intrăm în proiecte de hotărâre dl. Primar a cerut cuvântul și are cuvântul. Vă rog.

Dl. Primar Soós: - Mulțumesc frumos. Aș dori doar foarte pe scurt să mulțumesc după un an de zile munca colegilor, atât din administrativ cât și din consiliu, domnii consilieri care ați fost alături de noi, de bine, de rău, am acceptat și accept în continuare atât lauda cât și critica, e foarte bine pentru că așa mergem mai înainte. Și eu sunt ferm convins că pentru interesul acestui oraș e important să lucrăm, să colaborăm și să discutăm problemele acestui oraș să luăm deciziile necesare. Și astăzi o să fie o serie de decizii importante pentru proiecte de finanțare. Atâta era mesajul de astăzi, cu mulțumiri și să avem anii următori la fel de bine pregătiți cu multă muncă și rezultate că asta așteaptă tot orașul de la noi. Până la urmă cel mai important lucru este că nu orășenii sunt pentru noi, noi suntem cetățenii acestui oraș. Vă mulțumesc și spor la treabă!

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumim frumos dl. Primar. O să intru atunci în dezbaterile proiectelor de hotărâre.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea aplicării, până la data de 31 ianuarie 2022, a Procedurii de anulare a accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2021 inclusiv, aprobate prin Hotărârea consiliului local municipal Târgu Mureș nr. 200/26.11.2020, în conformitate cu OUG an 19/2021 privind unele măsuri fiscale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fiscal.

Dl. consilier Kelemen: - hotărârea a fost inițiată de Direcția impozite și taxe. Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog să votăm. Dl. Bereczki

Dl. consilier Bereczki: - da

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice în vederea practicării activității de administrator de condominii la asociațiile de proprietari.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, o supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R. și Șarlea H.)

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea HCLM nr. 296 din 30 septembrie 2021 și aprobarea prelungirii unor contracte de închiriere pentru spațiile cu altă destinație decât

aceea de locuințe, precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității administrate de SC LOCATIV SA.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, o supun la vot. Vă rog să votăm. Dl. Bereczki?

Dl. consilier Bereczki: - da

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Iszlai T. și Gyorgy A.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada noiembrie 2021 - ianuarie 2022.

Dl. consilier Kelemen: - în Comisia juridică s-a formulat o propunere pe dl. Kelemen Marton, adică pe mine. Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu, atunci o supun la vot. Dl. Bereczki?

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III anul 2021, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor de achiziționare a imobilului (clădire și teren), situat în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja, nr. 64-68, jud. Mureș, identificat în CF nr. 125174 și CF nr. 126160

Dl. consilier Kelemen: - comisia de buget a cerut discuții în plen, cu 2 voturi pentru și 2 împotriva. Urbanismul – achiziția este inoportună având în vedere că municipiul deține spații care ar putea fi reamenajate, 1 vot pentru, 1 vot împotriva, 1 vot abținere. Cultura și comerțul au fost de acord, juridicul: art. 2 din proiectul de hotărâre nu îndeplinește criteriile privind tehnica legislativă, Consiliul local nu ia act.

Dl. consilier Pui: - nu știu dacă s-a făcut o evaluare în prima fază a tuturor clădirilor pe care le avem în acest moment în proprietatea municipiului Târgu Mureș, mai ales că puțin mai târziu, la următoarele puncte, noi ne permitem să dăm spre folosință cu titlu gratuit altor instituții publice. Mai mult decât atât, din punct de vedere al bugetului pe care îl avem, modest consider eu, ca volum, eu apreciez că această cheltuială foarte mare, în valoarea propusă de 1,5 milioane de euro, este inoportună complet, în acest moment și în acest context.

Dl. consilier Bălaș: - și eu cred că Primăria are mai multe spații în proprietate decât ar trebui să aibă, acum se vrea achiziționarea unui imobil, imobil destul de impresionant ca mărime și destul de costisitor, am înțeles că trebuie pentru Direcția fiscală, eu știu că, cu toții așteptăm noua organizare în care se va eficientiza munca anagajților

primăriei, și că Direcția fiscală tocmai a fost făcută direcție pentru că se informatizează, ori informatizarea presupune mai puțin personal și mai multă informatică. Chiar nu cred și nu văd de ce este necesară achiziționarea unui imobil. Vă aduc aminte că aici în spatele Primăriei, fostul internat al Liceului MIU, care este în proprietatea primăriei și unde avea sediul Universitatea Cultural Științifică, este o clădire frumoasă, secesion, care este în proprietatea Primăriei și nu este folosită deloc. Ori, o parte din banii pe care noi am vrea să-i dăm pentru această clădire nouă, se poate recondiționa, clădire care este și de patrimoniu, și se pot face acolo birouri. Dacă vă spune cineva că e mai îngrămădită clădirea și că nu se pretează pentru ghișee, nu-l cred. Așa încât consider că acest proiect de hotărâre nu trebuie votat și ne va prădui din nou bugetul local.

Dl. consilier Pescar: - eu mi-am exprimat de mai multe ori punctul de vedere cu privire a atributul primăriei de a fi proprietar de imobile, atribut pe care eu îl consider foarte păgubos, adică, primăria trebuie să ia taxe pe imobile și nu să fie proprietar. Dacă este proprietar, nu ia taxe. Am făcut un calcul de mai multe ori și am arătat cam cât pierde primăria prin administrarea proprietăților, și ar face foarte bine să le vândă și cu banii respectivi să injectați în investițiile orașului. Dl. primar are niște proiecte foarte ambiționase, dar fără bani nu putem să ne atingem de ele. La ora asta, Primăria Târgu Mureș este într-o situație financiară destul de precară, adică, știm cu toții bugetul, știm cât sunt cheltuielile de funcționare, știm cât sunt de dezvoltare. Pe de altă parte, în speța în cauză vreau să vă spun că spațiile de birou sunt într-o perioadă foarte nefastă din punct de vedere al afacerii. Sunt foarte multe birouri goale și vor fi în continuare foarte multe birouri goale. Vedeti, băncile când au venit în România, primul lucru și-au vândut sediile și au intrat în chirie. Oare de ce, nu au avut bani? Pentru că nu este rentabil să deții proprietăți, această afacere este o afacere în sine, cu specificul ei, nu are nimic de-a face cu obiectul de activitate al primăriei. Pe de altă parte, locația respectivă este nefericită. Orașul Târgu Mureș este un oraș cu centru, centrat între cartiere, dacă noi punem în zona în care știți dvs la Kaufland dincolo de gară, va crea o circulație suplimentară și va fi puțin comod pentru cetățenii orașului și același timp va fi foarte dificil de a funcționa legat cu Primăria. Eu consider că un spațiu de birouri dacă primăria are nevoie la ora asta să extindă birouri, vă spun că noi dacă achiziționăm acest imobil ajungem la o chirie capitalizată, undeva la 15 euro pe mp. În centru putem lua liniștit chirie de 5 euro/mp, eu am în centru un spațiu de vreo 5 mii mp gol și sunt convins că mai sunt și altele, cu parcare 100 mp, deci, se poate găsi ceva mult mai ieftin pe chirie și îl lăsăm pe proprietar să-și plătească taxele la primărie, taxe care se deduc din chirie, deci, chiria va fi mai ieftină decât chiria pe care ne-o punem singuri la imobilele proprietatea noastră. În consecință, consider că, și pe de altă parte, nu știu dacă s-a făcut un studiu al ofertelor din zonă, dacă chiar se consideră achiziția atât de importantă, nu văd a fi fezabilă, dar dacă se consideră până la urmă că vrem neapărat să fim proprietari de imobile, ar trebui făcut un studiu ce este pe piață la ora actuală. Sunt convins că se găsesc imobile mult mai ieftine, mult mai bine poziționate, dar repet, noi trebuie să vindem imobilele și să intrăm în chirie. Inclusiv cu spațiile sociale. Peste tot în Europa, țările civilizate plătesc chiriile pentru spațiile sociale, dar proprietarul spațiului social plătește impozit la primărie și iese mult mai bine.

Dl. consilier Kelemen: - nu toți știți, dar dl. Pescar m-a rugat să-i permit să spună până la sfârșit, că la alte puncte o să vorbească mai puțin. Ați vorbit 4 minute.

Dl. consilier Papai: - în mare parte sunt de acord cu cei care au vorbit înaintea mea, l-aș contrazice pe dl. Pescar cu locația, mi se pare o locație foarte bună pentru așa ceva chiar dacă nu este în centru. În restul Europei, cam asta este tendința, să scoatem instituțiile generatoare de trafic, din zona centrală. Locația respectivă are locuri de parcare, este în intersecția a două bulevarde, e ok, dar sunt de acord că nu este cazul să-l cumpărăm. Adică, chiriile o să scadă și pe viitor eu aș dori să văd un calcul pe câți ani de chirie ne-ar ajunge acel 1 milion și jumătate dacă am închiria toată clădirea. Eu zic că vreo 20, dacă nu mai mult. Nu este oportună achiziția, cum a spus și dl. Bălaș, Primăria are acest sediu, fostul sediu al Universității Culturale, unde putem să punem dacă dorim, și avem și alte spații în afara centrului.

Dl. consilier Șarlea: - raționamentul pentru care o să votăm acest proiecte de hotărâre, este că într-adevăr ne dorim cu toții să scoatem traficul din zona centrală pentru că cunoaștem lipsa parcarilor și aglomerația din centru, deci ar foarte oportun cumpărarea acestei clădiri pentru mutarea Direcției fiscale, pentru că tocmai am modificat organigrama și are personalitate juridică, acolo se va muta și Evidența Populației, toți cetățenii vor putea să-și ia buletinul de acolo. De asemenea, un alt lucru foarte important este că în acea zonă circulă transportul în comun cu foarte multe rute. Deci, cred că este foarte oportun. Într-adevăr există o evaluare și această comisie are sarcina să negocieze mai departe cumpărarea acestei clădiri.

Dl. consilier Pescar. – este absolut fals că este o poziție bună, poziția bună se calculează media deplasărilor din fiecare cartier pe cea mai scurtă rută. Nu știu cum junge din 7 Noiembrie, nu știu cum ajunge din Unirii, din alte cartiere care sunt aproape de centru cum e Cornișa, cum e Nu ajunge, nu e făcură socoteala. Eu vă contrazic vehement. Nici vorbă că este o poziție bună. Va trebui să se deplaseze ca să ajungă în zona respectivă. Din cauza asta s-a modificat și poziția Mall-ului. Eu mă întâlnesc cu studii de oportunitate de trafic pentru comerț și știu cum se fac. Nu este făcut corect. În al doilea rând, capitalizarea dobânzii nu este pe 20 de ani, este pe veci. Deci, noi pe veci vom ieși mai ieftin cu chiria decât cu cumpărarea. Dobânda la banii respectivi este mai mare decât chiria la spațiul respectiv. Deci, noi vom pierde în fiecare lună diferența de plasament de dobânda banilor. Dacă noi am avea un spațiu în chirie și acela, domnul să-și plătească, sau alt domn de la care închiriem, să-și plătească impozitul, noi ieșim cu o chirie undeva la 3-4 euro/mp, iar acolo, dacă socotim o dobândă cu capitalizare, ajungem undeva la 12-13 euro/mp. Pentru mine e foarte simplu să fac socoteala asta, că o fac zilnic.

Dl. consilier Jakab: - aș dori să vă reamintesc că prin HCL nr. 103 din 22.04.2021, s-a constituit o comisie de negociere a prețului imobilelor ce urmează a fi cumpărate de către Municipiul Târgu Mureș. HCL-ul despre care discutăm acum activează această comisiei, și această comisie urmează să negocieze cu proprietarul actual prețul în condițiile unei eventuale achiziții. Decizia finală va fi a consiliului local și cred că o dezbateri foarte serioasă în acest sens trebuie să aibă loc atunci când vă vom prezenta – vă spun ca și membru al acestei comisii, când vom prezenta raportul acestor negocieri.

Dl. consilier Kiss: - referitor la ce a spus dl. coleg la comisia de negociere, deocamdată ar fi să stabilim oportunitatea acestei investiții, după aceea să ne gândim dacă vom avea ce negocia. Având în vedere faptul că ne îndreptăm spre digitalizarea tuturor serviciilor, consider că este inoportună achiziția, mai ales prin flexibilitatea business-ului.

Dacă peste un an sau 2 ne dăm seama că acei 2000 mp ne sunt inutili, folosind 300, ce fac, vând proprietatea? E simplu să ies dintr-o chirie mică negociată până jos de tot, peste 1 an, doi sau trei.

Dl. consilier Kelemen: - înainte să dau cuvântul d-ilor Bălaș și Șarlea, dl. director Szoverfi a cerut cuvântul.

Dl. director Szoverfi Laszlo: - bună ziua, d-le președinte, doamnelor și domnilor consilieri. Aici se vorbește despre birouri, despre faptul că ocupăm noi inspectorii locații în această clădire, vreau să vă reamintesc că impozitele și taxele funcționează în acest spațiu de peste 20 de ani când activitatea era foarte restrânsă. De-a lungul anilor, de la centru, de la ANAF am primit tot mai multe atribuții, fapt pentru care și volumul de muncă s-a mărit la noi. Țineți minte lunile ianuarie-martie, când, nu e vorba de inspectorii, de cei care lucrăm aici, e vorba de contribuabili care vin să plătească și sunt obligați să se înghesuie în pașii acela mic de la parter, și de multe ori iarna, ianuarie, februarie, să stea afară în frig, și să stea la coadă. De ce? Fiindcă nu este un spațiu optim în care să se desfășoare activitatea. Pe lângă asta, vorbesc de oamenii care vin să plătească impozit. Nu e ceva care vor sau nu vor, trebuie să le plătească. Vin aici și noi trebuie să-i primim în acel spațiu, mai mult, îi primim în subsolul clădirii. Nu știu câți dintre dvs. ați fost jos în subsol, unde lucrează 10 inspectorii. Mie mi se pare degradant ca și contribuabilii care vin să plătească o taxă, să mă ducă la subsolul unei instituții, și acolo să stea de vorbă cu inspectorii cu mine. Este vorba de peste 10 oameni care lucrează acolo jos. Să-i punem de-o parte, să nu avem în vedere inspectorii, să vorbim de contribuabili. Apoi, se vorbește de digitalizare. Domnilor consilieri, Direcția fiscală locală s-a digitalizat sută la sută. Nu mai are ce să caute aici nici un contribuabil. Nici să depună, nici să ridice, nici să plătească, nici să primească banii înapoi. De acasă, din fața unui calculator poate să facă toate procesele. Mai mult, îi și arhivăm electronic documentația. Însă, faptul că la nivel național se vorbește de digitalizare, este o temă bună, dar 80%, și spun așa lejer 80%, vor să vină la ghișee. Eu degeaba spun și ieșim în presă, „folosiți online”, tot aici o să vină. Am făcut programările online, ca omul să se programeze la o oră fixă, la o dată fixă, când știe că poate să vină să rezolve problema. Problema se rezolvă în 10-20 de minute, a venit, a rezolvat problema și a plecat. Cum am ridicat în perioada de vară programările de la ghișee, s-au făcut cozi iarși în interiorul primăriei. Nimeni nu mai voia, pe zi dacă se ocupau maxim 10 poziții pe zi. Eu înțeleg, sigur, interesul nostru, noi am rezolvat asta sută la sută, e ca să se facă digitalizarea, dar și asta se face cu cealaltă parte. Dacă cealaltă parte nu vrea, nu vrea. Uitați-vă și acum situația asta care ne obligă să avem digitalizare. Uitați-vă ce se întâmplă. Rămânem cu oameni care stau afară. Locația o căutăm de mai mult timp, ea trebuie să corespundă din punct de vedere al contribuabilului, nu al inspectorului. Noi stăm de 10 ani acolo jos în pivniță. Nu este nici o problemă, și mai departe se poate face treaba asta. Nu putem primi în anul 2021 și 2022 și pe viitor tot în asemenea locație. Asta este părerea mea. Și mai mult, desconggestionăm orașul, nu mai aducem lumea în centru, nu este nici departe de centru, într-o zonă în care este stație de autobuz în ambele sensuri și este și un loc mare de parcare acolo. Pe lângă asta, dacă se realizează o compartimentare eficientă acolo se poate muta și SEIP-ul cu cele două servicii: Starea civilă și SEIP-ul care este pe str. Călărașilor. Ei au primit de mai mulți ani un plan de măsuri întocmit de Direcția Generală de Evidență a Persoanelor Mureș, să-și schimbe locația, fiindcă este impropriu spațiul și faptul că cele două servicii care trebuie să

lucreze concomitent lucrează în două locații diferite. Acestea au fost argumentele. Și această hotărâre este în principiu. Adică, să se achiziționeze, nu? Se constituie comisia, sau este constituită comisia de negăciere, care dacă consider că nu merită, nu se achiziționează, nu e nici o problemă.

Dl. consilier Kelemen: - avem 4 persoane înscrise la cuvânt, toate au luat deja cuvântul o dată, cu asta închid. Dau cuvântul la fiecare câte 1 minut și apoi închid lista.

Dl. consilier Șarlea: - de ce ne dorim cumpărarea, achiziționarea acestui imobil? Pentru că dacă ne dorim investiții în acest imobil, să le putem realiza fără acordul proprietarului care ne ține în chirie. Am văzut ce se întâmplă în cazul școlilor închiriate și nu cred că vrem să ajungem acolo. Zona este foarte accesibilă și cred că noi consilierii trebuie să ne punem în locul cetățenilor atunci când vorbim de accesibilizarea și oferirea unor servicii de calitate în cadrul primăriei. Așadar, cred că este oportună mutarea acestei direcții în acea clădire. Plus de asta, în referatul de aprobare am citit că vânzătorul este de acord că negociere,, este de acord să plătim și rate. Deci, nu ne-ar încărcă bugetul anual.

Dl. consilier Papai. – cred că aproape toți suntem de acord că e bine să mutăm Direcția taxe impozite. Noi, singura problemă o avem cu achiziția cădiri, adică dintr-un milion și jumătate de euro am putea să facem alte investiții, de exemplu, să facem parcare supraterană din spatele Teatrului. În plus, dl. director, eu sunt de acord cu dvs. că lumea preferă să stea la cozi, dar eu totuși cred că, cum trece ani, acea parte a societății care preferă să stea la coadă, se va diminua numeric. În schimb, eu dacă mă duc acolo și mă serviți cu un fotoliu comod și poate și cu o cafea, o să vreau să vin și a doua oară. Dacă trebuie să stau în frig o oră, data viitoare mă gândesc să fac online.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumim, o strategie interesantă de digitalizare.

Dl. consilier Kiss: - de exemplu, Hotelul Tineretului stă gol de cât timp. Sunt aproximativ 40 de camere. Dacă greșesc, să mă corecteze cineva. Fiecare cameră are baie proprie. Eu vă dau exemplu că la Hotelul Grand aveam experiment, la nivelul 3 erau numai birouri. Cred că am fi singura direcție din țară care fiecare birou ar avea propria baie. Parcare este, ca să primim publicul la hol, parter, în zona de recepție și în zonele adiacente, ar fi suficient spațiu. Nici nu ar fi atât de departe pe cât e zona Gh. Doja. Accesibilitate, în condițiile în care e vor face în timp și centurile ocolitoare, dar și acum există accesibilitate. Plus parcare care există. Și e pe gratis. Doar amenajarea costă și nici aia în mare măsură, că o cameră de hotel să o transformi în birou, bani mărunți.

Dl. consilier Papuc: - necesitatea mutării Direcției taxe și impozite este o idee mai veche și dl. director Szoverfi știe, când ne-am ocupat de modernizarea și dotarea spațiului de peste drum pentru persoane juridice. Și este adevărat ce spune dl. director. Dacă el a discutat din punct de vedere al contribuabilului, eu o să discut din punct de vedere al personalului care lucrează în instituție. Este de-adevărat degradant ce se întâmplă astăzi cu oamenii care lucrează la subsol. Adică în niște spații de pivniță. Acolo lângă boxe, lângă mobilier, lucrează niște inspectori. Și atunci, ideea aceasta ca să mutăm și SEIP-ul, Evidența Populației de pe str. Călărași, să facem o chestiune integrată pentru că se plimbă mapele de pe Călărași aici și înapoi, toată ziua bună ziua, nu este nici o chestie integrată și dacă mutăm și Evidența Populației și SEIP-ul, cu Taxele și impozitele - persoane fizice, pe str. Gh Doja, dacă achiziționăm acest imobil, că e oportun, că nu e oportun, că e scump, că nu e scump, este o comisie de negociere care va decide. Dar necesitatea a avea un spațiu

care, până la urmă e o chestie de mândrie locală, adică să primim târgumureșeanul la subsol lângă gheenă, lângă magazie, lângă toalete, nu ne face cinste. Dacă nu ne face cinste, trebuie să facem ceva în privința aceasta. Dacă există oportunitate să facem ceva în această privință, eu zic că trebuie să o luăm. Pentru că altfel, rămânem tot unde suntem astăzi și facem studii de trafic și facem studii și nu facem nimic. Așa, acolo se va crea o structură foarte bună, este o cădere modernă, unde a funcționat înainte o bancă, mi se pare, și poate fi compartimentată în așa fel încât să fie foarte bine folosită.

Comisia juridică a avut un amendament cu privire la art. 2, cu *luarea de act, consiliul local să ia act*. Aceasta a fost critica pe care am adus-o acestui proiect de hotărâre, nu asupra problemei de fond a hotărârii de consiliu local. Eu am spus mereu că, Consiliul local nu ia act. Consiliul local hotărăște, admite, respinge, face, drege, dar nu ia act. Noi nu putem să luăm act de o corespondență, putem să fim informați cu privire la o corespondență, dar nu putem să luăm act printr-o hotărâre de consiliu local a unei corespondențe care nu ne-a fost adresată. A fost adresată executivului. În baza acestei corespondențe și în baza acestei oferte de vânzare s-a născut această hotărâre de consiliu local, care studiază oportunitatea cumpărării de către municipiu a unui imobil. Mai demult, Orefectura mereu ne spunea, domnilor, nu știți ... mă iertați. Am spus, nu îndeplinește elementele de tehnică legislativă și atunci art. 2 ori îl eliminăm, ori îl reformulăm, ori facem ceva cu el, pentru că așa cum am spus, nu luăm act.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles. Adică nu am înțeles, formulați un amendament.

Dl. consilier Papuc: - da, cu privire la art. 2.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Kiss, am închis.

Dl. consilier Kiss: - 10 secunde. Dl. coleg Papuc știe că noi pierdem proiecte nerambursabile că nu putem obține certificatul de atestare fiscală de la Mediu?

Dl. consilier Kelemen: - atât a fost 10 secunde, asta e problema. Vă rog să țineți cont de aceste lucruri.

D-na consilier Frunda: - o întrebare, dacă puteți să reformulați ...

Dl. consilier Kelemen: - exact. Dl. primar a cerut cuvântul. D-na secretar, vă rog, aveți cuvântul.

D-na Secretar Bâta Anca: - având în vedere că nu se hotărăște nimic prin art. 2, doar se informează consiliul cu privire la ofertele propuse, am considerat că nu este greșit și se uzitează în anumite cazuri această sintagmă „se ia act”. Nu împiedică cu nimic această hotărâre, se poate și elimina dacă doriți.

Dl. consilier Kelemen: - da, de obicei luăm act de informările pe care le avem.

Dl. Primar Soos: - având în vedere că argumentele aduse de dvs. și dl. Pescar sunt adevărate, Primăria are o serie de imobile pe care ar trebui să le vândă, pentru că nu putem să le folosim ca atare, dar pe de altă parte, este la fel de adevărat că mulți angajați ai primăriei sunt înghesuiți în această clădire și un centru modern unde avem acces cu transportul în comun, există locuri de parcare, ar fi oportun. Și pe parcurs este posibil să fie mutat acolo și Poliția locală, și Direcția de asistență socială, sediul lor pe str. Gh Doja nu este o clădire tocmai modernă și probabil că și asta trebuie luat în evidență, să avem o evaluare a imobilelor primăriei care merită să rămână în proprietate și să deservească cetățenii, și clădirile care considerăm că nu mai sunt de folos și se pot eventual vinde pe

bază de HCL trebuie văzut să facem o analiză serioasă. Sunt de acord cu acest lucru, totuși această propunere ne va da posibilitatea să concentrăm aici mai multe servicii, avem transport în comun, avem loc de parcare și o zonă care ar fi propice. La Hotel Tineretului eu sper să fie repornit într-o formă sau alta anul viitor, este important să avem și locuri de cazare, să vedem sub ce formulă probabil va fi concesionată acea clădire și tot dvs. veți decide despre soarta acestora dar cred că merită să fie făcută această investiție în momentul de față, pe viitor este bine o analiză a imobilelor primăriei făcută de experți și cine se pricepe e binevenit, comisia formată din consilieri și alți experți, să formuleze o opinie cum ar fi bine să funcționeze în continuare anumite direcții, care ar fi cea mai bună variantă și cea mai folositoare, eu cred că ce a propus dl. Szoverfi și colegii, merită să fie susținut.

Dl. consilier Kelemen – o să procedez la vot. Menționez doar că vorbim despre cumpărarea imobilului, parcă am votat despre acest lucru, de fapt dăm drumul la negocieri și vedem cu ce revine comisia de negociere, sunt convins că toți cei care spuneți că nu este oportun cumpărarea, există un anumit preț la care ar fi oportun, să vedem ce iese din comisia de negociere și pe urmă vom decide. Dar asta depinde de vot.

Supun la vot materialul în forma originală.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Bălaș R., Papai L., Kiss Z., Pescar R., Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 16,32 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Nicolae Grigorescu, nr. 6, ap. 4, către Mozes Antal.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici la obiectivele :” Lucrări de intervenție privind creșterea performanței energetice la 13 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H. și Gyotgy A.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui concurs de soluții cu tema Centru de Inovare și Parcaj Subteran în vecinătatea Teatrului Național.

Dl. consilier Kelemen: - avem o varianta II la proiect și supun la vot varianta II.

Dl. consilier Bălaș. – buna ziua. Până acum, de vreo 6-7 ani se discută de ce parcare frumoasă o să facem la Teatrul Național, doar că nu am avut teren. Acum înțeleg că se expropriază, dar am observat că dintr-o dată parcare se transformă în centru de inovare și cumva mai facem și ceva parcări pe acolo, pe lângă un centru de inovare. Eu așa văd aici că scrie și din ce am citit și în referat că se face un concurs de soluții să fie un centru de inovare și parcări. Eu știam că acolo trebuie să facem foarte multe parcări că nu mai avem teren unde să facem parcări în centru, pentru zona centrală. Și nu știu de ce se tot se cramponează primăria și conducerea orașului, cum spunea și dl. primar înainte că trebuie să avem locuri de cazare. Serios? Primăria trebuie să aibă locuri de cazare, să fie hotelier? Primăria nici nu trebuie să facă centru de inovare. Ce inovăm? În microbiologie, în IT, în inteligența artificială? Cercetătorii din Târgu Mureș au făcut adrese la primărie în care solicitau un spațiu că nu au unde să se desfășoare? Avem zeci de cercetători, chimiști, fizicieni, care nu au locul fizic unde să-și facă cercetările? Nu cred așa ceva. Cercetătorii cercetează, la UMF este spațiu pentru cercetare, al Sapiientia se cercetează, nu am văzut undeva ca cineva să vrea o clădire goală că vreau să cercetez ceva. De unde știm noi ce centru de inovare facem, când nu știm pe ce domeniu inovăm? Dacă noi pregătim inovare pentru că ne imaginăm noi că, cândva o să vină cei cu inteligența artificială, cu robotică, și vine un val de chimiști și noi vedem că nu am făcut clădirea bine că trebuiau niște nișe de evacuare a gazelor în urma cercetărilor chimice. De ce avem nevoie să ne scărpinăm iarăși așa și să facem. Am înțeles că at fi o explicație că așa îi mai fraierim pe ăia de la UE, că ne prefacem noi că facem inovare, și cu ceva parcări și primim bani moca, așa, hai să-i fraierim pe ăia puțin. Eu numai asta rațiune o găsesc cât de cât logică. Așa încât sub forma asta, eu vreau o parcare la Teatrul Național, și parcare supraterană la Teatru. Nu vreau nici centru de inovare, nici hotel și nici restaurant să facem cefe de porci, că nu trebuie să facă primăria așa ceva.

Dl. consilier Pescar. – și eu aș avea ceva observații, tot așa, cu privire la tema de proiectare. Am înțeles, nu știu, nu centru de inovare, am înțeles că ceva expoziții, ori pentru expoziție trebuie câteva hectare. Îi trebuie la o expoziție să aibă 20 mii de metri pătrați, nu 2 mii de metri pătrați cât ar rămâne acolo, în plus, compromitem tot proiectul adică mai înghesuim în spatele Teatrului încă o clădire. Eu consider că acolo putem face un mare spațiu de promenadă, cu tot felul de terase. Să unim cu Piața Teatrului și să facem un loc în care iarnă să poate pune un patinoar. Vara să se poată pune tot felul de spații de joacă și un loc în care să se poată pune ce se pune acum în centru, ce voia să se pună pe Bolyai. Tot felul de terase, tot felul de căbănuțe, ce se tot dorește să se facă și nu a fost loc suficient. Pe de altă parte, consider că acea parcare din spate trebuie unită pentru ieșiri cu parcare din subsolul Pieței Teatrului, din zona Luxor, ca să aibă acces pe mai multe locuri, să aibă acces și pe Bartok Bela, să aibă acces și pe Călărașilor, să aibă acces și în spate pe strada pe care se face parcare. Multe nivele nu cred că e nevoie, pentru că o parcare cu multe nivele funcționează dificil. Probabil 2 nivele, maxim 3 ar fi absolut suficient acolo, dar să fie un fl de deschidere nu aglomerare a zonei cu un alt imobil edidicat. Am înțeles că mai trebuie autobuze. Nu înțeleg de ce trebuie autobuze. Parcare de autobuze este la Continental. De câte ori e nevoie sunt convins că autobuzele sau autocarele pot parca la Continental. Autobuzele încurcă foarte mult în proiectul parcării pentru că regimul de înălțime, regimul

de greutate, manevrele sunt mult diferite decât o parcare pentru autoturisme de dimensiuni normale.

Dl. consilier Papai: - orașul nostru are nevoie disperată de locuri de parcare. Dacă noi am pornit acum un an cu ideea de a face acolo parcare supraterană, haideți să facem parcare supraterană. S-a mai încercat centru de inovare aici, de către dl. Csegzi cu universitatea respectivă, aceea am desființat-o, acum facem alt centru de inovare. Atunci, haideți să facem în același loc unde a fost chestia aia, este clădirea goală, d-na arhitect șef mi-a spus că neapărat trebuie să facem acest centru de inovare să fie în centru. Aici în spatele nostru, este în zona centrală, dacă cineva dorește să facă, hai să facă acolo. Nu să mai construim încă ceva, să facem locuri de parcare. Multe, sute. Asta este ideea.

Dl. consilier Szabo: - cred că ori eu am înțeles greșit, ori dvs., dar vă rog și o precizare după. Eu am crezut și așa am înțeles că avem nevoie de un centru pentru conferințe, care să aibă bineînțeles și parcare, și pentru autobuze, și pentru mașini și orice, și să fie bineînțeles și o parcare supraetajată. Într-adevăr Teatrul Național e aproape, dar dl. director de la Teatrul național a făcut o precizare foarte clară, că Teatrul Național este pentru evenimente culturale și pentru evenimente gen conferințe, de inovare, probabil știți că în oraș sunt foarte multe evenimente științifice gen conferințe, și de obicei nu prea sunt spații pentru așa ceva, și din acest punct de vedere eu personal mă bucur că este un proiect pentru așa ceva. Nu știu de unde vin alte idei, dar sper că primim o precizare de fapt ce va fi în afară de o parcare supraetajată care domnii au înțeles că e ceva diferit decât ce am înțeles eu.

Dl. consilier Sarlea. - în primul rând, cred că e oportună realizarea unei parcări, subterane, supraetajate, în acea zonă este foarte clar, acum, că o combinăm cu alte funcțiuni, nu cred că e un lucru rău. Important este să se înțeleagă faptul că funcțiunea principală în acea clădire trebuie să fie pentru parcare. Pentru că un astfel de proiect cu parcare subterană care probabil ar fi pe două subsoluri, este un proiect de complexitate ridicată, așa că aș dori ca acolo în anexă, probabil că se va numi amendament, la componența juriului să mai introducem și ingineri, că sunt numai arhitecți, așa că se și vorbește despre mobilitate foarte mult în acea anexă, aș vrea să introducem în componența juriului un inginer drumar care înțelege traficul și mobilitatea într-un oraș, și un inginer structurist, care înțelege că o structură complicată, un proiect de complexitate ridicată se poate sau nu se poate realiza în acel loc. Deci, aș vrea să formulez amendamentul, la componența juriului să mai adăugați doi ingineri.

Dl. consilier Kelemen. – o să mă întorc la dvs. referitor la amendament.

D-na arhitect Miheț: - așa cum scrie și în preambulul referatului de aprobare, în bugetul municipalității este aprobată o sumă pentru studiu de fezabilitate pentru amenajarea unei parcări pe terenul din spatele Teatrului. În momentul în care s-a început detalierea temei de proiectare în colaborare cu specialiștii din cadrul instituției și consultând Comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului, s-a ajuns la concluzia sau la recomandarea comisiei, de a se apela la procedura de concurs de soluții pentru că amplasamentul este mult prea valoros, tema de proiectare este mult prea complicată, iar posibilitățile de amenajare a aceluși teren sunt nesfârșite și am dori să ne asigurăm că vom avea de unde alege un proiect valoros pentru acel amplasament important. Tot în urma discuțiilor din cadrul comisiei tehnice, a rezultat și recomandarea ca parcările pe cât posibil să se limiteze la nivel subteran,

pentru că nicăieri în zonele centrale ale orașelor care au patrimoniul istoric construit, parcările supraetajate nu au fost amplasate în zone vizibile din domeniul public. Să nu uităm că avem un amplasament care are deschidere, este capăt de perspectivă, la 4 străzi, din 4 direcții. Și este foarte greu să ascunzi o astfel de funcțiune de parcare supraetajată și să o încadrezi într-un spațiu construit valoros. Iar aceste parcări, teoretic, dacă se limitează la subteran sau folosind conceptul de dală urbană, care a fost folosit și la Piața Teatrului prin extinderea acestei dale urbane, s-ar putea valorifica sută la sută din teren în subteran pentru parcări, iar la partea superioară conform PUG-ului se poate construi maxim 50% din teren, urmând ca diferența de 50% să fie amenajată ca și spațiu public, pentru zone de promenadă, platforme, amenajări peisagistice, etc. Oricum, clădirea din spate, datorită vecinătății și cu Teatrul Național, regimul de înălțime nu poate fi mai mare de P+2 etaje, și atunci, pentru partea superioară, s-a recomandat să fie o funcțiune publică importantă, de aceea s-a mers pe ideea de centru de inovare, de fapt, care să găzduiască spații în special pentru organizare de conferințe și diverse spații care să fie puse la dispoziție prin diverse modalități, fie închiriere, fie ocazional, entităților private sau universitare din oraș, care doresc să dezvolte anumite activități în acest domeniu, nu să facem noi cercetare-dezvoltare, ci să construim această clădire pentru a sprijini acest domeniu și pentru genul de expoziții și conferințe din toate domeniile inovative care știți că nu au nevoie de spații foarte mari pentru că nu discutăm neapărat de expoziții industriale, să zicem, sau în domeniul agricol. Dacă sunteți de acord cu acest material, urmează să se dezvolte tema de proiectare de către Direcția Arhitect șef, în colaborare cu membrii Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului, detaliat pe funcțiuni.

Dl. consilier Kelemen: - aș menționa că denumirea centrului de inovare este puțin, a indus pe mulți în eroare, și încă o chestie aș menționa, dl. Pescar ați zis că nu e bine că avem autocare și autobuze acolo, dar din cauza Teatrului Național neapărat trebuie să permitem accesul cu mașinile mari.

Dl. consilier Papai: - pentru acces la Teatrul Național se poate găsi soluție, prin spatele Băncii. Nu cred că asta e problema. Ce am uitat să menționez înainte, în Vest se practică parcări supraetajate, iar pe acoperiș, terenuri de sport, parcuri, baruri, etc. Se poate realiza și ce spune dl. Pescar și ce spunem noi. 4 nivele de parcare și deasupra chestia asta și am fi mult mai câștigați, pentru că văd filosofia nu se schimbă în primăria asta. Primăria nu este dezvoltator imobiliar. Asta ar trebui să percepem o dată, pe lângă faptul că va trebui să aibă restaurante și locuri de cazare.

Dl. consilier Pescar: - revenim la aceeași problemă, avem aceeași problemă în a ne duce tot timpul în a înlocui un business de către administrația primăriei. Lăsați business-ul acela, cu conferințe, cu expoziții, toate hotelurile au săli de conferințe, au organizarea completă, nu trebuie să ne suplinim activității lor. Noi trebuie să ne facem treaba de primărie, să le luăm taxe, și să dăm posibilitățile de funcționare a orașului. În câți metri pătrați? Că vorbim acum și de posibilități. Acolo nu sunt mai mult de 4 mii metri pătrați. Pentru ceea ce se dorește ar trebui să fie 40 mii metri pătrați. Nu este suficient teren ca să te apuci să edifice. Noi ar trebui să ne lipim. D-na arhitect șef spune că se vede din 4 locuri. Eu nu văd din ce patru direcții se vede, că o direcție este Teatrul care efectiv tamponează parcare, o direcție este BRD-ul care iarăși tamponează parcare, o direcție este direcția blocului care chiar nu are vizibilitate, prin bloc rămâne doar

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, vă rog, am zis dacă se poate 1 minut. Ați luat deja cuvântul, toți știm care sunt străzile.

Dl. consilier Pescar: - am înțeles, dar se vede din 4 locuri? Că eu nu văd ce se vede din 4 direcții. Eu zic că, exact cum spune și dl. Papai și cum am spus și mai înainte, o platformă foarte generoasă care să înconjure Teatrul și să dea posibilitate la toate evenimentele, să dea posibilitate la terase, patinoare, spații de joacă, tot ce vreți, să avem zona de promenadă a orașului. Acolo se poate realiza. De ce să o poluăm cu alte clădiri și altele?

Dl. consilier Bălaș: - cred că premisa de la care plecăm, este falsă și vă zic cu toată sinceritatea, aici nu vorbim de politică și culoare politică. Trebuie să facem acolo parcare. În Cluj este parcare în zona istorică. Haideți să facem un concurs de soluții cu parcare și subterană și supraterană și exclusiv parcare, prin care arhitecții geniali din arcul carpatic și de peste arcul carpatic, ne prezintă cum să mascăm parcare, această supraterană. Aștia așa deștepți că facem concurs internațional, să nu le dăm temă centru de inovare și parcare la subsol, să facem tot o parcare, deasupra să ne spună ei sau zicem noi terenuri de joacă și să mascheze, domnule, să nu se vadă că e parcare. Așa să facă dizainul de frumos, că nimeni să nu știe că e parcare, să se încadreze și în spațiu, dar să fie parcare. Că ne trebuie locuri de parcare. Stricăm și chestia asta de la teatru acum. Pentru că ne-am tot zbatut pentru terenuri. Vine cineva acum, domnule, să facem numai subteran parcare. Serios? Peste tot se fac suprateran. Să dăm temă de proiectare la deștepții aceia la care le dăm 15 mii de euro la competentul acela care o să câștige locul I, să ne mascheze, domnule, parcare. Să fie parcare mascată și așa design să facă, ca să ne mascheze parcare. Vă lansați cu o pistă falsă și greșită, probabil manipulați sau influențați de funcționari din primărie. Asta e concluzia pe care eu am tras-o. Avem nevoie de parcare supraterană, nu de centre și nimic altceva.

Dl. consilier Szabo P: - dl. Bălaș, cu toată stima, cred că vorbim de aceeași chestie. Și noi vrem o parcare supraetajată, cu ceva peste. Și dvs ziceți, da, ne trebuie parcare supraetajată cu ceva peste. Oro ceva parc și teren de sport, ori ceva pentru o conferință așa mai mică, dar acela e un detaliu minor mai ales în stadiul acesta a proiectului. Ideea e că toată lumea vrea parcare supraetajată.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui primar și rog pe toată lumea, niciodată nu nominalizați pe nimeni.

Dl. Primar Soos: - în primul rând, ideea de bază este să fie o parcare pentru că avem o lipsă acută de parcări în zona centrală și dacă se pune întrebarea de ce se implică primăria în această dezvoltare, răspunsul e simplu: 20 de ani nu s-a implicat primăria, nu s-a întâmplat nimic. Cred că nu asta este calea cea bună. Noi facem un proiect, dacă vine un investitor și zice că preiau proiectul pe bază de concesiune, sau cumpără proiectul și în 20-30 de ani ajunge înapoi în proprietatea Primăriei, e foarte bine. Dacă nu, și așa trebuie să construim pentru că altfel nu putem reglementa problema parcarilor din zona centrală, respectiv, azi dacă vine un autocar cu turiști, nu are unde să oprească în centru. Și asta e o problemă a Târgu Mureșului, pentru că efectiv nu pot să vină operatorii din alte orașe că nu au unde opri, trebuie să se oprească la Kaufland să lase autobuzul și cum ajung turiștii la destinație. A fost studiată zona, parcare subterană este foarte importantă, că suprateran numai 50% se poate construi și atunci rămâne spațiu suficient pentru spații verzi, pentru o

piațetă elegantă și referitor la necesitatea spațiului expozițional sau de evenimente, avem câteva evenimente de seamă în Târgu Mureș – Târgu de carte. În zona centrală nu avem unde să ducem că nu sunt spații suficiente. Se înghesuie în fiecare an în holul Teatrul Național este și o zonă care are o tradiție, cred că este oportun să fie această încercare măcar să avem un proiect de soluții și concursul de soluții ne ajută nu numai să plătim pentru câștigător, dar după aceea câștigătorul poate să treacă direct la faza de PT și atunci se poate licita proiectul, se poate autofinanța, parcărilor sunt profitabile și minim 300 locuri de parcare o să fie realizate în această zonă, vă reamintesc că în Zona O avem 350 de parcări, pe nu știu câte străzi și toată zona înghesuită a centrului. Cred că este o investiție importantă bună, plus trebuie să avem în vedere că la parter, Teatrul Național ne-a solicitat să păstrăm loc de manevrare, că ei au utilaje mari care vin când aduc evenimente, operă, vin cu tir aduc de obicei echipamentele, și asta trebuie să avem în vedere ce fel de facilități cer vecinii. O să fie nevoie de acel centru, poate că denumirea trebuie modificată, dacă aceasta este un deranj, dar eu zic că, cu amendamentul d-lui Șarlea e important să adoptăm acest proiect.

Dl. consilier Bălaș: - colegului Szabo îi răspund. Credeți-mă că eu am citit foarte bine. Dvs. nu ați citit bine și eu știu limba română, și scrie așa: parcare subterană pentru autoturisme și autocare, și parcare supraterană pentru biciclete și trotinete. Deci, o să facem 2 niveluri pentru mașini, deasupra un pic pentru trotinete și după aceea mai facem ceva. Asta e diferența că aici în concurs scrie subteran, deci autoturismele sunt la subteran, ori subteran poți să faci din cunoștințele mele ingineresti, pe aici, vreo două nivele. Dar eu zic hai să facem 4 nivele pentru mașini să fie și suprateran mașini, că aici nu scrie suprateran mașini, scrie suprateran biciclete și trotinete. Înțelegeți? Suprateran nu o să vedeți mașini. Ați ascultat și explicația d-nei Miheț, să nu se vadă nu știu ce. Eu asta zic, 4 nivele de mașini și apoi ceva pe lângă, dar nu două. Și acolo se învârt și autobuzele subteran. Ce mai rămâne pentru autoturisme? Un nivel. 4 nivele de mașini, un pic de trotinete și ceva. Nu multe autobuze, un nivel pentru mașini, trotinete mici și multe expoziții.

Dl. consilier Kelemen: – dl. Bălaș, spuneți a treia oară același lucru. Vă rog.

Dl. consilier Papai: - d-lui primar aș dori să-i răspund. Cu tot respectul eu sunt convins că nu aveți timp să cunoașteți tot ce s-a votat pe aici, dar aveți 6 consilieri personali care ar putea să cunoască istoria consiliului. Noi avem un HCL votat, valabil, care prevede locuri de parcare/îmbarcare în plin centru, pentru autobuze turistice. Este și marcat, numai că nu se respectă. Este aici de la Palatul culturii până la colț cu str. Horea. Este în vigoare doar trebuie pus în aplicare.

Dl. consilier Iszlai: – ca și o scurtă recapitulare a tot ceea ce s-a întâmplat cu problema parcării supraetajate sau subterane. A fost întocmită o temă de proiectare de către ADP. Acea temă de proiectare a fost prezentată în comisia de urbanism. Comisa de urbanism în unanimitate a decis că acel teren este prea valoros ca să fie folosit partea supraterană pentru parcări. Acolo vorbim de o locație extrem de importantă unde este nevoie de o restaurare urbană. Ar trebui restaurat vechiul țesut urban. Iar o clădire supraterană dacă vorbim de mascarea unei parcări, este un fel de kitsch. Vorbim de o pastişă, nu este un lucru serios sau acceptabil în lumea noastră a arhitecților. Noi trebuie să gândim acolo o funcțiune reprezentativă. Acea funcțiune reprezentativă va ocupa jumătate din teren. Jumătate va deveni un spațiu public. Eu aș fi de părere, propunerea pe care o

vedeți azi în fața dvs., lasă la latitudinea arhitecților de meserie și să știți, cu siguranță vor fi mulți care vor fi dornici să intre în acest concurs, deci vom avea niște soluții foarte frumoase în Secolul 21. Haideți să lăsăm la latitudinea celor care vor concura să ne propună niște funcțiuni supraterrane. Cât despre parcare subterană, vorbim de 3 nivele pentru autoturisme.

Dl. consilier Kelemen: -un lucru aș menționa, că asta nu a fost menționat. Din câte înțeleg reglementările urbanistice ar permite o parcare supraetajată cam pe jumătatea suprafeței, în timp ce parcare subterană poate să fie pe toată suprafața. Dacă acolo avem 3 nivele subterane, ar oferi parcări cam cât 6 etaje supraterrane, din câte înțeleg eu.

Dl. consilier Șarlea, mă reîntorc către dvs., cu privire la amendamentul pe care l-ați propus, mi-ar trebui o formulare concretă înainte să supun la vot forma originală a materialului.

Dl. consilier Șarlea: - în componența juriului să mai adăugăm un inginer structurist, aș spune, și acolo ar trebui renumerotat, al 8-lea să fie un inginer structurist. Poate că nu este neapărat nevoie de un inginer drumar, deși se vorbește de mobilitate.

Dl. consilier Kelemen: - deci, un inginer structurist, vreți să completați lista.

Dl. consilier Șarlea: - da, componența juriului.

Dl. consilier Kelemen: - bine. În prima fază, o să supun la vot materialul în forma originală, și apoi, dacă nu trece, mă întorc la amendament.

Cine este pentru? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Bălaș R., Gyorgy A., Papai L., Moldovan C., Papuc S., Pui S.)

Supun la vot amendamentul d-lui consilier Șarlea cu privire la completarea comisiei cu un inginer structurist.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.,)

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Supun la vot materialul în integralitate, cu amendamentul aprobat. Dl. Berecki?

Dl. Berecki? - da

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Papai L., Moldovan C., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei Comisii pentru urmărirea procedurii de delegare a gestiunii Serviciului de Iluminat Public în Municipiul Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, trebuie să avem o variantă 2 și trebuie să propunem în comisie trei consilieri locali la articolul 1 și la articolul 2, trei consilieri ca membrii înlocuitori. Dl. Bălaș aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - îl propun pe dl. inginer Papai. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - unde? La art. 1 la comisie, nu? Mulțumesc. D-șoara Frunda.

D-na consilier Frunda: - mulțumesc. Eu l-aș propune pe dl. Iszlai. Așa, mă scuzați. Deci aș reformula propunerea. L-aș propune pe dl. Iszlai și pe dl. Kelemen din partea UDMR-ului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc. Mai avem nevoie de 3 membrii înlocuitori, sau alte propuneri pe art. 1. Dl. vice Gyorgy, vă rog.

Dl. viceprimar Gyorgy: - bună ziua, l-aș propune pe dl. inginer Șarlea Horea la membru înlocuitor.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Avem nevoie încă 2 propuneri pentru înlocuitori. Vă rog. Stimați colegi, haideți să nu tragem timpul. Dl. vice, aveți cuvântul

Dl. viceprimar Gyorgy: - și pe dl. Bogdan Voicu, l-aș propune.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papuc aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - aș fi onorat să-l propun pe dl. inginer Pui.

Dl. consilier Kelemen: - ați avut aceeași propunere? Asta a fost propunerea. Dl. Pui? N-am înțeles. Bine. Avem 6 propuneri, la comisia din art. 1: dl. consilier Papai, dl. consilier Iszlai și eu, Kelemen. La art. 2, la membrii înlocuitori dl. consilier Șarlea, dl. consilier Voicu și dl. consilier Pui. Nu sunt alte propuneri supun materialul cu aceste propuneri. Vă rog să votăm. Dl. Berecki?

Dl. Berecki? - da

Cine este pentru? – 22

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Dl. consilier Kelemen: - din păcate avem aici o problemă tehnică. Dar, vă rog să-mi atrageți atenția dinainte. Din câte îmi amintesc în material, și acum mi s-a comunicat, sunt nominalizate comisiile de specialitate din care trebuie să avem, de preferință dacă așa este, atunci e ok. Bine. Mergem mai departe, mulțumesc foarte mult.

Puncrul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind radierea dreptului de folosință al Asociației Club Sportiv Trans-Sil Târgu Mureș asupra terenului în suprafață de 20.400 mp, înscris în CF nr. 7382/I.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, o supun la vot. Vă rog să votăm. Dl. consilier Berecki?

Dl. consilier Berecki: - da

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –1 vot (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

(Nu au votat d-nii Papuc S. și Portik V.)

Dl. viceprimar Portik: - eu am votat „da”.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să consemnați că dl. viceprimar Portik a votat „da” și nu s-a consemnat de aparat. Vă rog. Să reiau votul?

Vorbește cineva

Dl. consilier Kelemen: - să reiau votul?

Dl. consilier Papuc: - da, reluați votul

Dl. consilier Kelemen: - de ce?

Dl. consilier Papuc: - din cauză că și eu am votat „da” , și nu s-a consemnat.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Și nu este de ajuns dacă consemnăm că și dvs. ați votat „pentru”? Vă rog să consemnați că și dl. consilier Papuc a votat „pentru”, și dl. viceprimar Portik dar asta am zis deja. Mergem mai departe.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Puncrul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 44 mp din Târgu Mureș, str. Tazlăului f.n. în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș de la Cuc Vasile Lucian și soția Cuc-Iștoc Andreea

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm

Dl. consilier Bereczki: - de acord

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc

Cine este pentru? – 22

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul “Locuințe sociale str. 8 Martie nr. 53”.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord cu comisia de urbanism. Cei din comisia de urbanism au introdus un articol nou, art. 2: investiția propusă prin proiectul tehnic va respecta prevederile Legii nr. 372/2005, republicată, privind performanța energetică a clădirilor.

Restul articolelor se renumerotează.

Dl. consilier Papai: - știți foarte bine că acest proiect a stârnit rumoare pe str. 8 Martie, au fost și locatari de acolo în comisie, acum vreo 2 luni când s-a discutat, și noi le-am promis că găsim o altă soluție. Toți directorii, în acea comisie au zis că da, se poate găsi altă soluție, să împărțim în două, să fie doar 2 blocuri aici, două altundeva, etc. Au trecut 2 luni, acum ni se spune că nu se poate pentru că nu mai avem timp. În cele două luni probabil nu s-a întâmplat nimic și acum nu mai avem timp, și argumentul principal ca să continuăm în forma aceasta, este că sunt bani europeni și nu ne permitem să pierdem bani europeni. În condițiile în care finanțarea europeană, din câte am înțeles, dacă luăm în considerare și TVA-ul e vreo 40% din proiect, adică nu pierdem noi nu știu ce bani. Dacă ar fi un proiect cu finanțare de 95% ar fi altceva.

Dl. consilier Kelemen: - aș menționa totuși că la acele discuții de acum 2 luni, nu toți directorii au spus că este ok. Știu asta, că m-am certat cu dl. Popistan pe această treabă.

D-na consilier Frunda: - aș dori să vă prezint ce s-a întâmplat în ultimele două luni. Cred că toată lumea din grupul UDMR dar înseamnă că și dvs ați fost căutați de către Asociația Strada 8 Martie, de către reprezentanții asociației, care într-adevăr au cerut ca această investiție să nu fie făcută pe strada lor, ori dacă trebuie să fie făcută pe strada lor să nu fie făcut în întregime. Având în vedere că această discuție afectează o grămadă oameni am considerat oportun să avem o discuție mare între reprezentanții asociației respectiv reprezentanții Primăriei, astfel săptămâna trecută ne-am întâlnit cu dâșii aici în sala acesta. Era prezent dl. Primar, amândoi viceprimari respectiv directori din cadrul Primăriei și subsemnata, și am încercat să găsim o soluție pentru prezenta situație. De fapt dl. director Popistan a clarificat foarte bine, împreună cu d-na director Ijac, că la momentul actual nu se mai poate modifica proiectul. Deci au trecut 7 ani de la inițierea proiectului, asta este, nu știu, ultima 100 de metri înainte de a depune actele pentru finanțare. Noi nu mai suntem, nu mai putem să modificăm. Ori astăzi dacă acest material nu trece riscăm să nu primim un fond destul de mare și o sumă de bani destul de mare. Cred că nu putem să facem acest lucru deoarece, în cadrul proiectului nu este doar aceste 4 blocuri sociale ci sunt și alte proiecte cum ar fi drumuri după cum bine știu, vă rog să mă corectați dl. director, respectiv

înnoiri, da, spații verzi ș.a.m.d., deci acesta este o finanțare mare din care este alcătuit din mai multe paliere. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc și eu. Imediat dl. director. Dl. Kiss aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Având în vedere faptul că sunt totuși locuințe sociale, și mă adresez dl. Papai, sunt anumite criterii prin care se acordă acele locuințe, acum să nu creadă cineva că se va înființa un ghetou acolo. Și prin acele criterii, acum vă spun și din experiență, fac parte și din comisia de la locativ, de acordarea locuințelor sociale, se poate face o anumită selecție, să spun așa. Bineînțeles în limitele legale. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - mersi foarte mult. Dl. consilier Papai înainte să vă dau cuvântul, dl. director Popistan, vă rog foarte pe scurt.

Dl. director Popistan: - bună ziua. Doamnelor și domnilor consilieri 2 puncte vreau să vă relatez și să vă informez asupra unor aspecte legate de acest proiect. Deci în primul rând pachetul de 7 milioane euro, parte din programul Grupului de acțiune locală pentru zone defavorizate. Este compus din construirea acestor 4 blocuri de locuințe sociale, modernizarea a 2 străzi, tot din zone marginalizate, reabilitare unei școli, așa, și 2 milioane și jumătate înseamnă servicii de asistență socială pentru integrarea socială a persoanelor din zonele defavorizate.. Într-adevăr dl. Papai a reținut, după discuția cu mine, că blocurile vor fi finanțate în proporție de 45 până în 52 %. Cam asta am vrut să vă informez mai exact despre situația cu finanțarea și cu componența acestui obiectiv, să zic de investiții mai general. În al doilea rând, dacă ar fi astăzi să aplicăm acest amendament privind eficiență energetică conform Legii 372/2005 asta ar însemna să ridicăm costul acestor construcții. Deci eu propun, dacă mi se permite, ca indicatorii tehnico-economici să fie aprobați în varianta prezentată, conform devizului general rezultat în urma elaborării studiului de fezabilitate. Iar după aceea să putem înainta pentru contractul de finanțare, iar din discuțiile cu d-na Dana Ijac, am înțeles că pe acest grup de acțiune locală, vor mai fi programe de finanțare în viitor, prin care putem suplimenta dotările și instalațiile conform Legii 372. Pentru a ridica eficiența energetică, va fi termoizolație, va fi hidrotermoizolație pe terasa blocurilor, cam acestea sunt elementele care compun deocamdată acest sistem. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc și eu foarte mult. Aș menționa doar un singur lucru desigur, v-am ascultat și aveți dreptul de a propune, însă eu sunt 100% de acord să votăm amendamentul. Când facem o clădire și o proiectăm în așa fel să respecte aceste prevederi, este total diferit situația față de situația când ulterior încercăm să creștem noi eficiența energetică, deci, înțeleg că costurile sunt puțin mai mari. În secolul XXI trebuie să fim atenți și la așa ceva. Dar oricum o să vedem, și eu susțin amendamentul. Dl. Papai aveți 1 minut, vă rog, dacă se poate să vă încadrați.

Dl. consilier Papai: - da, și eu sunt de acord cu amendamentul. Adică, având în vedere că o să fie locuințe sociale, interesul nostru este ca cheltuielile să fie cât mai mici, deci trebuie să ne apropiem de, bine de case pasive nu o să ne apropiem, dar cât se poate. Mai ales dacă acum au explodat prețurile gazelor și energiei electrice. Pentru dl. Kiss, i-aș recomanda să facă o vizită pe strada Băneasa la un momendat. Să treacă doar cu mașina pe acolo, și mai vorbim de locuințe sociale și cum sunt întreținute. Domnișoara Frunda eu înțeleg că acest proiect a fost demarat acum 7 ani, eu aș pune o întrebare retorică cred: locuitorii de pe strada 8 Martie când au aflat despre acest proiect? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult. Dl. Pescar vă rog.

Dl. consilier Pescar: - eu aș face din nou o observație cu privire la cum se organizează ajutoarelor sociale și locuințele sociale în lumea din vest. Deci în general toate aceste locuințe sociale sunt private iar primăriile le subvenționează chiria. Ce asigură

această chestiune? Proprietarul plătește taxe la primărie și are grijă de imobile. Ce defect este ca primăria să fie proprietar la locuințele sociale, este partea de supraveghere a locuințelor sociale. Eu vă atrag atenția că aici va trebui să ne concentrăm foarte atent pentru că sunt în pericol de a fi în timp aduse într-o stare de funcționare foarte precară aceste locuințe. Deci noi am mai avut în Târgu Mureș locuințe sociale și am terminat cu ele fără uși cu locatari cai și alte animale și va trebui să fim atenți ca să nu se întâmple din nou aceeași problemă. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dl. Iszlai aveți cuvântul și pe urmă trecem la vot.

Dl. consilier Iszlai. – aș dori să precizez că îmi mențin amendamentul și tocmai pentru că legea la care a făcut referire este din 2005, și caietul de sarcini și tema de proiectare au fost întocmite acum 7 ani. Adică, în 2014? La momentul redactării acelei teme și aceluia caiet de sarcini, ar fi trebuit să se ia în considerare acea lege. Din anul acesta, din 1 ianuarie, și România este obligată, prin directivele europene, să realizeze construcții cu eficiență energetică apropiată de zero. Trebuie să avem foarte mare grijă la cum realizăm construcțiile, mai ales din banii publici, să avem o eficiență energetică.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot varianta inițială iar dacă asta nu trece, supun amendamentul.

Cine este pentru? – 4 voturi (Gyorgy A., Șarlea H., Suciu H., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri

Dl. Bereczi: - împotriva.

Supun la vot amendamentul formulat de comisia de urbanism.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Dl. Bereczi: - pentru.

Supun la vot materialul în integralitate cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local al Municipiului Târgu-Mureș, cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din Municipiul Târgu-Mureș, în anul școlar 2021-2022.

Dl. consilier Kelemen: - după cum știți, acest material a fost pe ordinea de zi, după aceea a fost retras fiindcă a fost anumite chestii de refăcut până la urmă. Eu aș propune și am înțeles că s-au discutat aceste modificări, să vedem acele puncte unde trebuie modificat componența membrilor în consiliul de administrație, din partea noastră. Au fost 11 astfel de puncte. Și la celelalte puncte să menținem situația de azi pe care am, cum a fost până anul trecut. O să enumer aceste școli unde trebuie schimbat și o să formulez și

schimbarea propusă. Există propuneri care probabil că toată lumea este de acord sau sper să fie de acord.

La COLEGIUL NAȚIONAL „UNIREA” trebuia retras un consilier local, se propune retragerea d-lui consilier Papuc.

La Colegiul Agricol “TRAIAN SĂVULESCU” trebuie suplimentat cu un consilier local, dl. Papuc este propus să intre ca al treilea membru din partea Consiliului local, la Colegiul Agricol “Traian Săvulescu”.

Colegiul Economic „Transilvania” trebuie retras un consilier local, dl. consilier Venczi este retras sau se propune retragerea d-lui consilier Venczi de la Colegiul Economic „Transilvania”.

Liceul Vocațional Reformat trebuie suplimentat cu un consilier local și dl. Venczi este propus să fie acest consilier local.

Colegiul Național Pedagogic „Mihai Eminescu” trebuie retras un consilier consilier local. Propunerea este să se retragă dl. consilier Tamasi Zsolt.

La Școala Gimnazială “dr. Bernady Gyorgy” trebuie suplimentat cu un consilier local. Se propune ca dl. Tamasi să fie acel consilier.

Liceul teoretic „Gh. Marinescu” trebuie retras un consilier local. Dl. Venczi se retrage de la acel consiliul de administrație.

Liceul Tehnologic Aurel Persu trebuie suplimentat cu un consilier local, dl. Venczi va trebui să fie acel consilier.

Liceul Tehnologic Ion Vlasiu trebuie suplimentat cu un consilier local. Propunerea este ca dl. consilier Șarlea Horea să fie acest consilier. Liceul Tehnologic Avram Iancu trebuie suplimentat cu un consilier local propunerea este ca dl. consilier Kiss să fie acest consilier. La Grădinița cu Program prelungit nr. 16 trebuie retras un consilier local și se propune retragerea d-lui consilier Șarlea. La restul școlilor, nominalizările, adică, consilierii care sunt membrii în CA , ar fi neschimbată.

Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu supun la vot cu aceste nominalizări.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Szabo P. și Gyorgy A.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind propunerea de schimbare a destinației imobilului situat în Târgu Mureș str. Gh. Doja nr.250, înscris în cartea funciară nr.130476 Târgu Mureș, nr.crt.A1.1, nr. cadastral 130476-C1, Târgu Mureș, fostul Liceu Tehnologic- Emil A. Dandea din Târgu Mureș, din unitate de învățământ în sediu necesar desfășurării activității unor instituții publice aflate în subordinea Consiliului Local.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Szabo P. și Gyorgy A.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare al Școlii Gimnaziale nr. 7 Târgu Mureș, corp „B” – fosta Școala Gimnazială nr. 6, asupra imobilului situat în Târgu Mureș, str. Secuilor Martiri, nr. 14 înscris în Cf nr. 130769 Târgu Mureș, corp C1, C2, C3, și trecerea imobilului respectiv în administrarea Liceului Teoretic „Bolyai Farkas” Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord, comisia de cultură a propus o modificare a termenului de la art. 2, de la 3 la 13 ani, dacă îmi amintesc bine. Că se propune pentru 13 ani aici, dar cred că a fost 3. Comisia de buget și comisia juridică au fost de acord cu propunerea comisiei de cultură. Nu văd intervenții, supun la vot în forma originală materialul și dacă nu trece, atunci trecem la amendamente.

Cine este pentru? – 1 vot (Iszlai T.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Moldovan C., Papai L., Papuc S.)

Dl. Bereczi: - împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Șarlea H., Voicu B., Suciș H., Pescar R., Portik V., Szabo P.)

Propunerea de amendament este ca termenul de la art. 2 să fie pentru o perioadă de 13 ani. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Pui S.)

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Șarlea H., Szabo P.)

Dl. Bereczi: - pentru.

Supun la vot proiectul în integralitate cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată a suprafeței de 1810 mp, din suprafața totală de 23.947 mp, a terenului situat în B-dul Pandurilor, nr. 69, identificat în CF nr. 139919 Târgu Mureș, nr. top:3755/28, în proprietatea Parohiei Ortodoxe Române Sf. Ana Târgu Mureș VI.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 31 mp din Târgu Mureș, str. Cornești nr.82 , în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Costea Vasile și Chibelean Sorina Liliana.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Venczi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 100 mp din Târgu Mureș, str. Zeno Vancea, f.n., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Anna& Kata Residence SRL.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Szabo P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 66 mp, aferent construcției C15 situat pe str. 22 decembrie 1989, nr. 35 identificat în CF nr. 122106 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Stimați colegi, am ajuns la jumătatea ordinii de zi și la sfârșitul celor 2 ore. Propun o pauză de 10 minute.

PAUZĂ

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Municipiul Târgu Mureș și Federația Română de TEQBALL.

Dl. consilier Kelemen: - comisia de buget a fost de acord cu comisia juridică, care a propus ca din contractul de asociere, de la art. 5 să se scoată lit. c, art. 3 din proiect.

“Se aprobă darea în folosință gratuită către Federația Teqball pentru o perioadă de ...” Trebuie să stabilim perioada.

Dl. consilier Bălaș: - sigur că e interesant că o federație constituită la nivelul orașului Târgu Mureș introduce acest sport în România și că vrea să se ascoieze cu Primăria Târgu Mureș, chiar să contribuie financiar la amenajarea unui spațiu. Doar că eu iarăși o să mă refer la niște principii de bună conduită. Eu nu am auzit niciunde ca Primăria Târgu Mureș să zică, că are un spațiu pe care dorește să-l amenajeze vreun privat că poate s-ar fi găsit unele cluburi sportive din Târgu Mureș să investească, sau omeni de afaceri să investească la Weekend pentru a amenaja și a beneficia de aceleași facilități de care beneficiază această federație. Am spus și o repet. Orice asociere a primăriei cu cineva înainte de a anunța public că acel spațiu sau acea manifestație sau orice, e deschisă mai multora, este pentru mine de nevotat. Nu pot accepta să votez o înțelegere sau o mică înțelegere. Și asta a fost o mică înțelegere la masă, a venit președintele federației, hai măi nu-mi dai și mie un teren să amenajez acolo, de-astea românești, românisme. De astea nu pot să votez. Mulțumesc.

Dl. consilier Jakab: - aș avea 3 amendamente la acest proiect, desigur cu păstrarea amendamentului comisiei juridice de a scoate de la art. 5 punctul c. În plus, față de aceasta aș dori să propun la art. 4 completarea textului pe perioadă de 5 ani. Iar la art. 6 unde beneficiarul se obligă să achiziționeze o masă Teqball One, să schimbăm, să doteze terenul cu 3 mese de Teqball One. Și după *litera n* să introducem *litera o*: să pună terenul la dispoziția CASM minim 6 ore pe zi.

Dl. consilier Kelemen: asta unde?

Dl. consilier Jakab: - art. 6 punct nou. *O* urmează.

Kelemen: - presupun că trebuie să completez într-o anumită măsură, dacă la art. 6 punem obligativitatea ca ei să doteze cu 3 mese Teqball, atunci trebuie să scoatem de la obligația orașului asigurarea a două mese, da?

Dl. consilier Jakab: - acela era pct. c de la art. 5

Dl. consilier Kelemen. – am înțeles, ok, scuye, asta nu a fost clar. Dacă nu sunt alte intervenții, procedăm la vot. În prima fază, votăm proiectul de hotărâre în forma originală.

Cine este pentru? – 1 vot (Szabo P.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 6 voturi (Moldovan C.)

Dl. Berecz: - împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Suci H.)

Trecem la amendamente. Primul amendament este scoaterea lit. c de la art. 5 din contractul de asociere. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Berecz: - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Al doilea amendament, art. 4 se completează cu sintagma „pe perioada de 5 ani”.

La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 3 voturi (Moldovan C., Papai L., Pui S.)

Dl. Bereczi: - pentru.

La art. 6, ca obligație, să introducem dotarea cu 3 mese de Teqball One.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Papai L.)

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Dl. consilier, la art. 6 pct. nou, va trebui să vă cer ajutorul: să pună la dispoziția

CASM

Dl. consilier Jakab: - să pună la dispoziția CASM terenul minim 6 ore pe zi în timpul programului CASM.

Dl. consilier Kelemen. - să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Supun la vot în integralitate, cu cele 4 amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Bereczi: - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 52 din 25.02.2021, referitoare la accesul liber și gratuit în curțile și pe terenurile de sport aparținând școlilor primare, gimnaziale și liceale.

Dl. consilier Kelemen. - comisia de urbanism a propus un amendament la art. 1 pct. 1. Nu înțeleg, dar oricum, art. 1 pct 1 la art. 2 se completează cu excepția curților accesibile exclusiv doar prin clădirea școlii. Comisia juridică a fost de acord cu comisia de urbanism. M-aș întoarce către cineva de la comisia de urbanism, poate dl. consilier Iszlai să ne clarifice că nu este clar aici amendamentul.

Dl. consilier Iszlai. – nu am scris acrel amendament, dar dacă doriți, mă deplasez și voi citi de acolo.

Dl. consilier Kelemen. - amendamentul este completarea art. 2 cu sintagme cu excepția curților accesibile exclusiv prin clădire școlii. Acesta este amendamentul.

Dl. consilier Tamasi: - eu aș avea o întrebare către propunătorul modificării în lewgătură cu ceea ce s-a trecut în referatul de aprobare că terenul și clădiriel fac aprte din domeniul public, după aceea urmează că componentele bazei material sunt de drept prorpeitatea acestora, a școlilor, și sunt administrate de către consiliile de administrație conform legislației în vigoare. Dacă sunt baze material care sunt procurate prin proiecte sau alte metode de către școală, trebuie să existe o singuranță pentru administrarea acestora și

de aceea eu aş avea un amendament ca să nu se scoată punctul 16 din art. 4 în sensul că unitățile de învățământ pot condiționa aplicarea prezentului regulament de asigurare de către Municipiul Târgu Mureș a sistemului de supraveghere video a curților și terenurilor de sport pentru care se acordă acces liber. Oriblemă este ca să fie mai de înțeles că, dacă considerăm ca domeniu public, atunci trebuie să existe o reglementare ca și la domeniul public. Dacă se strocă ceva, atunci cine răspund eși cum se poate verifica cine a fost cel care a făcut acele stricăciuni orivind baza material. Nu am cum să am eu ca director posibilitatea de a urmări folosirea neclară sau necorespunzătoare a acestor spații și de aceea eu cred că sunt de accord cu primul amendament, dar cu al doilea nu sunt. Primul, ... articolului 2 sunt de accord, dar cu ... articolului 4 punctul 16 nu sunt de accord.

Dl. consilier Kelemen: - înainte să vă dau cuvântul, dl. Bălaș, am și eu o nedumerire, dacă primăria sau instituția nu asigură aceste măsuri electronice de supraveghere, dar asigură oază, ceea ce asigură, cred că și asta este o soluție, nu trebuie neapărat să fie camere.

Dl. consilier Tamasi: - nu la fiecare școală este asigurată paza.

Dl. consilier Kelemen: - dar poate fi cerută. Cu condiționare, astfel aş formula convenționarea.

Dl. consilier Bălaș: - puținele școli care au deschis până acum curțile școlilor, au beneficiat de pază de la primărie. La ora asta, curțile care sunt deschise au asigurată pază. Direcția școli poate să confirme. Dacă se vor deschide mai multe, vor avea mai multe pază. Dacă noi condiționăm, iarăși punem o condiție că dacă nu avem mijloace de supraveghere și computer la mijloace de supraveghere, și altceva, eu pot să nu deschid, nu se vor deschide niciodată. Rog și pe colegul Tamasi, nu mai băgați bariere. Asta este forma, după 5 ani, acum am înțeles amendamentul comisiei de comerț care este în regulă, dacă se face doar prin clădire să nu vandalizeze, că știți, o să vină oricum toți pe cai și vandalizează școala până intră pe teren, ceea ce nu o să se întâmple, dar să ne luăm măsuri de precauție, bine, am înțeles-o și pe asta, dar să nu mai băgăm condiții pentru a se deschide curțile. Curțile trebuie să se deschidă necocondiționat. Li se asigură pază și se deschid. Dacă vrem să le deschidem. Dacă nu, iarăși ne învârtim un an în jurul cozii. Eu când am făcut proiectul acum 5 ani, am spus fără votul consiliului de administrație, că nu trebuie. Că legea educației spune că noi suntem proprietari. S-a pus cu două trimi. A venit anul trecut am zis oarăși, fără consiliului de administrație. Nu, să știm noi mai bine cum o să se deschidă. 50% + 1 trebuie consiliul. Și acum vă spun că nu trebuie. Hai să nu mai băgăm nimic. Dacă votați variant inițială eu vă zic că așa e corect și cred că așa e corect pentru toată lumea, ca să se deschidă o dată curțile oricum, și dacă ele se vor deschide în forma pe care eu am propus-o azi, fără camera de supraveghere și alte chestii, primăria va trebui să facă reclamă pe facebook pentru ca cei mici să meargă să se joace. Gândiți-vă că de 25 de ani curțile școlilor sunt închise. Au trecut 3-4 generații de copii mici care nu au identificat curtea școlii ca un spațiu în care ei pot să facă sport. Noi trebuie să promovăm faptul că s-au deschis curțile școlilor, pentru ca cei mici să ajungă acolo. Pentru că ei știu că acolo e interzis, e rău, nu e voie, ne bate nenea dacă intrăm acolo. Trebuie să le deschidem. Vă rog frumos votați proiectul în variant inițială cu amendamentul comisiei de comerț sunt perfect de accord. Dacă vrem o dată pentru totdeauna ca cei mici și cei mai tineri care nu mai merg să se dea în topogane. că aibă unde să se joace lângă casă și să facă sport. Ne tot vâităm că vedem generații sănătoase de copii

care să nu mai stea pe tablet și pe telefoane, etc. Dacă băgăm încă o piedică și încă o piedică mai trec 2, 3, 4 ,5 ani și nu o să se deschidă. Vă rog votați variant inițială cu amendamentul comisiei de comerț.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc, dl. consilier, dar ceea ce spuneți dvs că cei care deschis au pază, și am insistat foarte mult ca să asigurăm această pază după-amiază, și eu personal cred că această condiție putem să o introducem acolo că chiar asigurăm unde se cere,

Dl. consilier Bălaș: - dl. președinte de ședință, paza este introdusă în forma inițială a hotărârii. În prima hotărâre este că se asigură paza. Și aia nu s-a mai modificat. Paza este asigurată dacă deschideți curtea.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles sunt de accord.

Dl. consilier Tamasi. – sunt de acord absolut cu principiile prezentate de dl. coleg Bălaș. Problema mea este, ca director, este asigurarea bazei material. Dacă articolul rămâne, cu supraveghere video a curților, sau asigurarea pezei. Și atunci e ok. Dar să am, eu ca director o siguranță, că dacă eu nu sunt la școală și nu am personal care să fie la școală, este în siguranță baza material pe care am procurat-o dacă. Rămâne art. 16, și după supraveghere video a curților, să se treacă “sau prin pază”. Atât.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui PApai, nu înainte de a-l ruga pe dl. Bălaș să ne citească din hotărârea originală acel paragraf cu paza.

Dl. consilier Papai. – cred că prin iunie am fost la Tulcea și lângă acvariu era un teren de sport amenajat pentru mai multe sporturi, cu teren sintetic, cu cpșuri, cu panouri pentru coș, cu bănci, cu mese de ping-pong, cu de toate, și era plin. Cred că era în iulie, era vacanță. Și chiar mă uitam ce teren de sport frumos amenajat, fără pază, fără camera video etc. Ca să văd la poartă că de fapt era terenul de sport al liceului care se afla la 300 de metri. Și nu s-a întâmplat nimic, nimeni nu fura coșul, poarta, terenul sintetic. Era plin copiii se bucurau, cam acolo ar trebui să ajungem și noi.

Dl. consilier Pescar. – eu de un an de zile tot aud că trebuie să deschidem terenurile de joacă. Eu îmi amintesc de pe vremea când eram copil că mă jucam zilnic în curtea școlii. Fără pază, fără, nu știu de ce atâta reticență la cadrele didactice. Până la urmă, acolo e refuzul, de a lăsa copiii să se joace. Cum spune Dumnezeu “lăsați copiii să vină la mine!”. Dați-le drumul. Nu știu ce atâta, se păzesc unul pe altul, nu știu ce pază, de ce ni-I frică de copii? Sunt copii infractori, ce se întâmplă? Ok, să existe o supraveghere, dar deja a trecut un an. Este un potențial fantastic în curțile școlilor pentru a da copiilor libertatea să se miște. La platou avem pază? Avem pază la Weekend? Li e întâmplă ceva dacă se joacă între ei? Câți dintre dvs v-ați jucat în curtea școlii? Și cum vi se pare să fie acum o problemă chestia asta. Nu știu, eu tot stau mirat, îl las pe dl. Bălaș să se lupte singur că a luat dânsul această problemă, dar fără discuție că eu cred că toți dintre noi suntem de accord că este firesc ca un copil să se joace în curtea școlii.

Dl. consilier Bălaș: - din ce am găsit eu aici din hotărârea inițială, pentru că atunci când s-a făcut, în 2017, a fost și prevăzută o sumă în buget pentru pază și paza a fost introdusă în regulament. Se zice: pe perioada de folosire a terenurilor la unitățile de învățământ, se asigură paza prin personal calificat.

Dl. consilier Kelemen: - de către?

Dl. consilier Bălaș: - prin personal calificat. Școlile nu au o personal calificat în pază. Aspre presupune instrucție. Așa am gsit noi termenul atunci ca să-I identificăm că aceștia sunt paznicii. De asemenea, agentul de pază are obligația ce să facă și există regulamentul, dacă vreți vă citesc toate articolele, că sunt vreo 14, în regulamentul de funcționare. De asemenea, Direcția școli, acum s-a asigurat pază. Sunt școli care au pază pentru că au deschis curtea. Se vor prevedea sume în buget pentru toți care deschid pază. Acum, sper că direcția școli nu ne minte pe noi consilierii sau pe directorii de școli îi minte, că vă dăm pază, și apoi nu le mai dă. Un al subiect. Să admitem că paznicul la un moment dat merge la toaletă și timpul acela copiii infractori rup un coș de baschet. Cine răspunde? Nu știu. Cine răspunde dacă un infractor demolează o bancă în centru și nu l-a vput nimeni? Cine răspunde? Înlocuim banca, domnule! Și ce să vezi, că la Direcția școli este prevăzut un buget pentru situații de urgență când dacă se întâmplă ceva, se sparge un geam, sau se strică ceva, din bugetul acela se alocă bani rapid ca să se remedieze problema. Că ce să vezi, dacă faci sport se mai și strică una-alta. Se strică o plasă, un coș de baschet ceva. Este prevpzut în bugetul Direcție școli să se înlocuiască de urgență la școli după ce deschid curțile, orice se strică. Ce vreți mai mult de atât? Chiar ce s mai facem acum?

Dl. consilier Tamasi. – vizavi de ce a susținut dl. coleg Pescar și dl. Bălaș, nu vorbesc de copii infractori. Vorbesc de situații existente când e deschisă curtea școlii, vin din zornă cu bere, cu nu știu ce și fac stricăciuni. Nu e vorba că copiii fac stricăciuni. dar pentru aceste situații, la doemnikul public există reglementare cu ce este interzis. În acest regulament nu este. Atunci să lăsăm măcar să existe om posibilitate de control ori cu camera de supraceghere video ori prn pază. Atât.

Dl. consilier Bălaș: - dl. coleg, conform regulamentului, dacă citiți, o să vedeți că intrarea cu băuturi alcoolice în curțile școlilor deshise, este interzisă. Agentul de pază de aceea e acolo. Nu o să ajungă nimeni cu sticle de bere să bea bere pe teren că nu lasă agentul de pază și paznicul școlii și cine mai vreți dvs. Nici violatorii nu o să aibă loc pe teren, nici hoții, nici bandiții, nici criminalii, nu au ce căuta. Că ei se onoară pe altundeva. Credeți.mă pe cuvânt. Nu în curtea școlii trebuie să bea bere. Că sunt baruri, terase, de ce să meargă în curtea școlii? Nu o să meargă nimeni, vă garantez.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să nu luați cuvântul, vă dau eu.

Dl. consilier Kiss: - eu nu cred că este coprect să condiționăm deschiderea curților școlilor de existența sistemelor de supraveghere. Pricum este se pot rezolva în cazurile necesare și pe parcurs. Având în vedere că tot noi aprobăm acele bugete ale școlilor, suntem în legătură direct cu Direcția școli, nu sunt străini. Nu văd de am frâna. Și în cazul în care se strică, până la urmă, tot la noi va ajunge mingea, să spun așa, ca să aprobăm să bugetăm acele stricăciuni. Și cineva trebuie să și răspundă pentru acele striccăciuni. Există organe abilitate în cazurile mai deosebite.

Dl. consilier Kelemen: - nu există alte intervenție și nu văd, atunci supun la vot forma original în care nu se află acel amendament din partea comisie de urbanism. Dacă nu trece forma original, trecem la amendamente. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 8 voturi (Iszlai T., Kakassy B., Kelemen A., Szabo A., Szabo P., Tamasi Z., Venczi J., Berecki S.)

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru 8 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosire gratuită a etajelor III și IV, din imobilul Liceul Tehnologic – Emil A. Dandea din Târgu Mureș, situat în Târgu Mureș, str. Gh. Doja nr. 250, clădirea A.1.2., respectiv etajul III și IV, al imobilului înscris în CF nr. 90387/N/XXXVI Târgu Mureș, nr. Cadastral 130476-C2, Târgu Mureș, către TRIBUNALUL MUREȘ pentru depozitarea dosarelor de arhivă.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Pui. – din discuțiile pe care le-am avut în interiorul Primăriei, am înțeles că nu avem o situație foarte strălucită pe ce ține de zona de arhivare, nici în interiorul instituției. Și cred că în primul rând, ar trebui să ne rezolvăm problemele interne ale instituției și apoi dacă avem spații suficiente disponibile, să le alocăm altor instituții publice, indiferent care ar fi acelea. Mai mult decât atât, eu consider că dacă tot avem niște spații libere, acestea ar putea fi aducătoare de venit, ori le închiriem, ori le putem amenaja pentru utilitate publică pentru instituția primăriei. Mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș: - tocmai am aprobat să cumpărăm o clădire cu 1,5 milioane, sau, mă rog, să se negocieze, și clădirile noastre le dăm la Tribunal. Gratuit. Serios! Eu când am depus jurământul aici în Consiliu local, știți că aici zicem: să facem totul cât ne duce capul și priceperea pentru bunăstarea orașului Târgu Mureș. Când ați votat pe Biblie sau pe ce ați votat, sau cu mâna sus, cineva pe banii lui personali, ar face ce face Consiliul local și Primăria? Să aibă clădiri goale, să le dea gratis o parte la cineva, pe altele să nu le folosească și să cumpere una nouă. Cine ar face cu banii lui așa ceva? Noi trebuie să gândim bugetul local ca bugetul propriei familii. Ați face așa afaceri? Trebuie să fi dus cu capul să faci așa afaceri cu banii tăi. Tu ai hotel care nu-l folosește nimeni, ai clădire liceu gol, ai o clădire secesion frumoasă în proprietate, ai Casa căsătoriilor, îs goale, ai liceul acela dai gratis la Tribunal două etaje și tu cumperi o clădire cu 1 milion 500. Cine ar face cu banii așa ceva? Asta trebuie să vă gândiți când votați aici în Consiliul local.

Dl. consilier Kelemen. – dl. Bălaș, acum ați făcut comparație între două lucruri care nu au nici o legătură și evident că acolo jos în fostul liceu nu putem să mutăm, chiar la marginea orașului, dar oricum, am înțeles. Dl. Kiss, aveți cuvântul.

Dl. consilier Kiss. - referitor la acel imobil, ca și condiții tehnice, țin să vă atrag atenția că are 7.300 mp de teren și suprafața desfășurată e 8 mii, care probabil stau degeaba, vor mai sta degeaba și dacă mă gândeam și la locuri de parcare la trenul rămas liber, în jur de vreo 200 ar rămâne. Să ne gândim pe viitor ce se va putea face, să nu mai cumpărăm alte imobile. Deci 8 mii mp desfășurat. Este un parter + 4 nivele, un parter + 3 nivele.

Dl. consilier Pescar: - și eu sunt în același fel stupefiat că dăm așa în folosință gratuită la Ministerul Public care este cel mai bine situat minister din piață, adică, da cele mai mari salarii. Ministerul Public, dacă te duci la el, la justiție să zicem, dacă te judecă îți ia cheltuieli de judecată mari, foarte mari. Are bani foarte mulți. De ce nu-l preia? Să ne dea și nouă. Nu zic să ne dea atâta pe metru pătrat cât dăm noi, dar măcar după aceea mă adresez lor cu impozit pe proprietate. De ce nu facem un transfer cu valoare? Și să ne decontăm cumva între instituții publice, să ne rămână niște bani. Eu cred că dacă tot vor depozite, Ministerul Public a închiriat spații pentru funcționare, până când au reparat Tribunalul, Curtea de Apel. Nu știu cât a costat reparația aceea, dar multe milioane de euro.

Și noi le dăm dintr-o primărie săracă, care încearcă să câștige cumva din taxele plătite de cetățeni, le dăm folosință gratuită. Nu mi se pare normal.

Dl. consilier Kelemen. – dl. Bălaș, de ce vreți să interveniți?

Dl. consilier Bălaș. – m-ați nominalizat dl. președinte.

Tribunalul sau Curtea de apel, instanțele. Plătesc chirie la Hotel Business. Acolo sunt o parte din instanțe că se renovează, sunt la Hotel Business și foarte bine că plătesc la un privat. Plătesc chirie, că nu le-a dat Business-ul gratis. Și noi putem să facem bani de la Ministerul Justiției, știți? Dacă tot avem clădiri și suntem agenți imobiliari, dar suntem și agenți imobiliari fraieri. Sau ne prefacem că suntem fraieri. Am mai vrut să spun o chestie. Asta cu marginea orașului, am mai auzit aici în discuții că vai, cetățenii trebuie să meargă până la Kaufland! În Târgu Mureș dacă zice careva că e marginea orașului departe, de oricunde este, în 15 minute ești la marginea orașului, domnule. Nu vorbim de marginea Bucureștiului și marginea Parisului. La marginea orașului sunt mall-urile. Toate mall-urile sunt pline, nu se ferește lumea să meargă până la marginea orașului. Nu e chiar așa departe liceul Traian Vuia ca să facem noi ceva acolo.

Dl. consilier Papuc: - poate că nu s-a citit proiectul de hotărâre, e vorba de darea în folosință. Nu comparăm o cumpărare și un contract care a traslativ de proprietate cu o dare în administrare, în folosință pentru Tribunalul Mureș să-și desfășoare activitatea în condiții optime a serviciului de arhivare. Ca să știți, Ministerul Justiției are bugetele, tribunalul lucrează ca și cum lucrăm noi cu școlile, sunt ordonatori terțiari. Iar taxele de judecată care zicea dl. Pescar, nu intră în contul Ministerului Justiției neapărat, se fac venit la bugetul de stat, că ulterior se distribuie. Că plătești la casierie pe Bolyai 3, e exemplu, și se fac venit la bugetul de stat. Aici e vorba de dare în folosință, nu dare în proprietate sau vânzare, deci, clădirea practic rămâne, acum le dăm o facilitate până când își rezolvă problemele. Pentru că vedeți, unde își desfășoară activitatea instanțele. Iar Tribunalul Mureș care este parte contractantă cu noi, nu este Ministerul Justiției care finanțează lucrările. Sunt două lucruri diferite.

D-na consilier Frunda: - dacă vă uitați bine, dragi colegi, în contractul de comodat, la durata contractului este indicat 5 ani, cu posibilitate de prelungire încă un an. În total, dăm în folosință aceste două etaje pe timp de maxim 6 ani, timp în care sperăm că o să se termine lucrările la Tribunal. Așa că, eu cred că nu ar trebui să mai avem discuții pe treaba asta.

Dl. consilier Klemen: - stimați colegi, fiind foarte atent să nu nominalizez pe nimeni, cred că totuși în acest caz, unele intervenții au fost populiste. Nu vă supărați, nu puteți să comparați cele două clădiri, cele două situații. Dl. Pescar, dvs ați zis în cazul celorlalte clădiri că este prea departe de centru. Și acum ziceți că de ce nu ducem acolo jos. Totuși diferența este foarte mare.

Dl. consilier Pescar. – nici vorbă să zic așa. Eu zic altceva. Eu zic că nu ne permitem să dăm în folosință gratuită și să se facă un transfer Ministerului Public, cu plată. Ministerul public are bani suficienți să plătească. Fără discuție. Și putem să luăm niște bani în acest caz.

Dl. consilier Kiss: - există o clauză de reziliere foarte clară, în cazul în care municipalitatea are un proiect foarte bine definit și deosebit? Sau îi ținem 5 ani și ne pot bloca?

D-na consilier Frunda: - la art. 6 pct. 1, se prevede că acest contract de comodat încetează prin acordul comun, prin expirarea termenului în situații de forță majoră sau denunțare unilaterală de către comodant cu preaviz de 120 zile.

Dl. consilier Klemen: - da, dl. Kiss, putem. Eu cred că avem și proiecte mai importante pe ordinea de zi. Supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Pescar R., Kiss Z., Pui S., Papai L., Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Berecz: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 24 a fost retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Zalaegerszeg/ Ungaria, în perioada 18-20 noiembrie 2021

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Berecz: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 abținere.

(Nu au votat d-nii consilier Tamași Z., Pui S., Papai L., Bălaș R.)

Dl. consilier Papai: - avem aici invitația d-lui primar din Zalaegerszeg care spune: vă punem la dispoziție cazare și pensiune completă pe durata șederii dvs. pentru 5 persoane. Eu nu știu cum este, dar în domeniul privat, dacă te duci undeva și ai cazare și pensiune completă, nu primești diurnă. Că diurna este pentru mâncare. Dacă ai pensiune completă, de ce mai plătim diurnă?

Acesta este un articol standard în fiecare hotărâre, cu aceste delegații. *Art. 4: În ședința imediat următoare delegația va prezenta o informare cu privire la desfășurarea vizitei și rezultatele acesteia.* Poate că pe mine mă înșeală memoria, dar eu nu am văzut nici o informare despre vizita în Ucraina. Eu, până nu primesc raportul de la aceea, nu pot să votez asta.

Dl. consilier Bălaș:

Dl. consilier Kelemen: - nu reiau votul.

Dl. consilier Bălaș: - se poate consemna că am votat *împotriva*? Că apare ca și cum nu aș fi votat.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să consemnați că dl. consilier Bălaș a votat *împotriva*.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

(Nu au votat d-nii consilier Tamași Z., Pui S., Papai L.)

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- stabilire zonă funcțională și reglementări urbanistice pentru construire ansamblu de locuințe colective”, modificare parțială P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 103/14.04.2016, cu regulamentul local de urbanism aferent str. Mărului fnr. Inițiator - Beneficiar: SC" Soccer Construct" SRL.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 2879 mp din Târgu Mureș, str. Mărului f.nr., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Soccer Construct SRL prin reprezentant Sepsi László și Gálfi Árpád.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului în vederea realizării investiției ”construire creșa mică” în Municipiul Târgu Mureș și predarea către Compania Națională de Investiții CNI SA a amplasamentului situat în Târgu Mureș, zona str. Mărului identificat prin CF 142478 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Bereczi: - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind funcționarea centrelor de vaccinare împotriva virusului SARS COV 2, la nivelul Municipiului Târgu Mureș, în locațiile: Casa de Cultură Mihai Eminescu, Târgu Mureș str.Nicolae Grigorescu nr.19, Casa de oaspeți, Târgu Mureș str.Plutelor nr.2 și Sala de sport a Școlii Gimnaziale Tudor Vladimirescu , Târgu Mureș str.Cutezanței, nr.51.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 30 a fost retras din ordinea de zi, este al doilea proiect de hotărâre în regim de urgență.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de Hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții ”Construire pod peste râul Mureș”

Dl. consilier Kelemen: - în comisia de buget au fost 2 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere și s-a cerut discuții în plen. Comisia juridică – discuții în plen. Celelalte comisii nu știu ce s-a întâmplat.

Dl. consilier Papai: – buna ziua. După cum știți, acesta este un proiect mai vechi reîncălzit. Atunci a picat din cauza supărării locatarilor din zonă, să știți în afară de sarmalele care sunt reîncălzite mai bune, eu cred că proiectele acestea nu sunt mai ok, avem și noi un cartier liniștit și cu zonă de promenadă în zonă, pe care o s-o stricăm cu acest pod. Oricum, infrastructura din zonă nu este corespunzătoare pentru un pod de 4 benzi ce se propune acolo, dar sunt cu totul de acord că avem nevoie de încă un pod, dar sunt absolut împotriva poziției. Voiam doar să explic votul negativ.

Dl. consilier Șarlea: - o să fiu scurt, apropo de ce spunea colegul consilier, are dreptate, și nu are dreptate. Într-adevăr Aleea Carpați este un cartier liniștit, dar știm cu toții când sunt orele de vârf pentru traficul care astăzi se deplasează pe direcția binecunoscută zona clinicilor către cartierul Unirii și localitățile limitrofe. Nu cred că ar trebui să o luăm, să punem râul în față, pentru că acest proiect are o utilitate foarte mare pentru cetățenii orașului Târgu Mureș și va aduce beneficii, chiar și trebuie să luăm în considerare ori de câte ori propunem un proiect, dezvoltarea în perspectivă a orașului. Înțeleg că sunt persoane care se împotrivesc, dar trebuie să luăm în calcul câștigurile reale pentru comunitatea din Târgu Mureș. Într-adevăr este un amplasament care a fost luat mai demult în considerare pentru construirea unui pod, dar era vorba de un pod cu 2 benzi, nu avea piste de biciclete. În cazul de față eu am propus, am și lucrat la documentație, am propus un pod, hobanat, un pod cu arhitectură frumoasă pentru acea zonă și am propus un pod cu 4 benzi, cu piste de biciclete pe trotuarele podului. Deci, este ceva mai mult și mai bine gândit.

Dl. consilier Iszlai: - aș avea și eu câteva gânduri, dacă-mi permiteți, acest pod figurează în PUG care este în fază finală de actualizare și se poate consulta pe acele panouri expuse în oraș, peste tot. Într-adevăr avem nevoie de mai multe poduri, dar cel mai important lucru și cel mai benefic lucru la acest pod, că podul se află exclusiv pe teritoriul administrativ al Târgu Mureșului. Într-adevăr sunt locații pentru niște poduri mult mai importante pentru decongestionarea traficului de tranzit, de exemplu, dar din păcate, acestea nu se află exclusiv pe teritoriul nostru administrativ. Ca atare, noi UDMR susținem acest demers și acest proiect.

Dl. consilier Kelemen: - nu văd alte intervenții, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Eden”.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „ Modernizare strada Băneasa, tronson între str. Depozitelor și str. Nicolae Bălcescu”

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „ Modernizare Strada Dezrobirii”.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Kelemen A.)

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „ Modernizare Strada Libertății tronson între str. Cuza Vodă și str. Barajului”.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L. și Pescar R.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții ”Modernizarea drumului de legătură DC136 dintre satul Hărtău, UAT Pănet și strada Remetea, UAT Târgu Mureș, județul Mureș - UAT Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pescar. R)

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între UAT Târgu Mureș și UAT Comuna Pănet în vederea depunerii proiectului "Modernizarea drumului de legătură DC136 dintre satul Hărtău, UAT Pănet și strada Remetea, UAT Târgu Mureș, județul Mureș - UAT Târgu Mureș"

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papai L.)

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de parteneriat între Municipiul Târgu Mureș și DAS Târgu Mureș în vederea implementării proiectului "Planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul Municipiului Târgu Mureș"

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de stabilire măsuri unitare de organizare și asigurarea dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din municipiul Târgu Mureș aflate în competența Serviciului public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană – instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, comisia de urbanism și cultură a cerut discuții în plen. Nu văd intervenție și în acest caz supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Actului constitutiv al Fundației Social-Umanitare "Novum- Forum" din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - avem nevoie de o serie de nominalizări, dar a apărut dl. viceprimar Portik căruia îi dau cuvântul.

Dl. viceprimar Portik: - înainte de a ajunge la nominalizări și voi avea și propuneri în această privință, aș dori să fac și un amendmanet la acest proiect de hotărâre. Aș dori să mai adaug la hotărâre încă un articol. Înainte de art. 4, sau în locul articolului 4 aș propune: Se mandatează organul de conducere al fundației, prin funcțiile execuționale, cu

actualizarea respectiv aducerea în concordanță a actului constitutiv și al statutului Fundației Novum Forum, conform reglementărilor legale în vigoare. Și art. 4, 5 și 6 se renumerotează.

Dl. consilier Kelemen: - referitor la nominalizări?

Dl. viceprimar Portik: - aș dori să propun și vedeți în proiect deja este nominalizat dl. primar și cei doi viceprimari. În rest, aș dori să propun pe d-ra Frunda Csenge, dl. Tamași Zsolt, dl. Kelemen Marton, dl. Szabo Peter, dl. Voicu Bogdan și pe dl. Papuc Sergiu, respectiv pe dl. Iszlai Tamas, ca să fie membrii în curatoriu.

Din partea executivului propun pe dl. Gaspar Botond. Ca și secretar propun pe d-na Costașuc Irma, respectiv ca și administrator pe dl. Berecki Sandor. Ca și trezorer și casier pe dl. Jakab Istvan, respectiv dacă acceptă și dl. Radu Pescar.

La cenzori, dl. Szabo Arpad ca și președinte, fiind economist, pe d-na Kakassy Blanka, dl. Suciu Horațiu, dl. Papai Laszlo și dl. Kiss Zoltan, dacă sunt de acord și dâșii.

Dl. consilier Bălaș: am înțeles că e vorba despre o fundație care s-a făcut mai demult de către Primărie, nu s-a mai ocupat nimeni de ea și acum se vrea a fi reactivată. După părerea mea, a fost bine că nu s-a făcut nimic cu fundația, că Primăria nu trebuie să aibă nici fundații. Știu că vi se pare probabil ciudat, la fel cum nu trebuie să aibă hoteluri, restaurant și afaceri imobiliare, nu trebuie să aibă nici fundație, pentru că în Târgu Mureș fundațiile și asociațiile, ONG-urile, au o piață destul de limitată de finanțare. Nu prea sunt multe firme care să sponsorizeze ONG-urile. Ce să vezi acum, intră primăria și pe piața undațiilor. Ce-o să facă fundația aceasta? Ori dă bani din primărie către fundație, ori vine omul de afaceri, are un contract cu primăria, și zice, “măi, vezi bagă și la fundație ceva bani, că acum ai câștigat contract cu primăria, bagă-ne și în fundația aia”. Și vine ONG-ul la marele antreprenor și zice “nu-mi dați și mie să fac un festival cu micii școlari?” “Păi stai că nu am, că am băgat la fundație la primărie”. Mă înțelegeți? Primăria va deveni concurent neloial și pe piața ONG-urilor. Aici nu era și hop, s-a băgat și aici, unde mai este loc de un business, de o chestier, o măslină. Hai să intrăm și pe piața ONG-urilor. În plus de asta, ONG-ul trebuie să aibă posture, adică ONG-ul e al primăriei și acolo trebuie 4 oameni să se ocupe cu nu știu ce, mai trimitem de la partid că mai sunt niște băieți care nu au loc de muncă și trebuie să le cream. Eu altă logică nu văd pentru fundația asta. Și o să denaturați acum și piața ONG-urilor. La mulți ani cu sănătate, felicitări!

D-na consilier Frunda: - dl. Bălaș, mi se pare că nu ați citit bine materialul, pentru că, cum foarte bine reiese din documente, această fundație a fost înființată în 1997. Eu pe atunci aveam 6 ani, dvs. nu cu mai mult, și din punct de vedere juridic, ca să putem face ceva cu această fundație, chiar să o și închidem, trebuie să nominalizăm membri. Pentru că membrii actuali din fundații sunt ori morți, ori sunt în vârstă, dar nidecum nu mai sunt consilieri locali. Noi acum rezolvăm o stare de fapt și încercăm să ne mișcăm dintr-un impediment juridic. Vă rog să nu mai insinuați afaceri și înțelegeri, că nu există.

Dl. consilier Kelemen: - ați făcut greșeala d-ra Frunda, acum asta e.

Dl. consilier Pescar: - eu cred și am discutat și cu dl. viceprimar, cred că ar trebui închisă. E primul lucru care ar trebui făcut pentru că nu știm ce istoric are. Putem să ne trezim cu diferite acte făcute la diferite perioade în timp. Și după aceea, mai vedem cum facem, pentru că s-ar putea să dăm de o grămadă de incompatibilități, adică, fundația o să primească bani și noi o să decidem și pentru bani și pentru folosirea lor. Nu știu dacă este

chiar în regulă. În primul rând, haideți să o închidem și să vedem dacă putem să facem fundații sau ne abținem la capitolul acesta, că s-ar putea să nu fie cazul.

Dl. consilier Bălaș: - d-ra Frunda, eu nu insinuez niciodată. Eu chiar spun. Eu v-am zis pe față ce o să fie. Din informațiile mele, nu se vrea a fi închisă, că dacă se voia a fi închisă, se formula astfel proiectul de hotărâre. Hai să înființăm asta ca s-o închidem, că ... Nu știu, ne-a somat cineva, a venit vreo instituție a statului și a zis că e bai cu fundația aia, închideți-o? Nu. Ați găsit-o și o scoateți la suprafață ca să o puneți la produs. Nu vreți să o închideți. Eu sunt ferm convins că nu o închideți. Dacă o închideți e foarte bine. Asta vă și sfătuiesc, să o închideți. Dar nu așa e formulat acesta. Că puteați da mandat pentru cenzori să o închidă. Dar nu vreți să o închideți, vreți să o scoateți pe piață.

Dl. viceprimar Portik: - din ceea ce cred eu, această fundație nu trebuie închisă, dacă se poate, să reactivăm, atunci am putea să facem foarte multe lucruri la care nu are libertatea nici Consiliul local și nici Primăria, libertatea în sensul în care o fundație sau asociație sau firmă poate să rezolve anumite lucruri. De exemplu, dacă dvs. considerați că toate evenimentele care sunt organizate și aproape obligatoriu din partea primăriei, de exemplu, Zilele târgumureșene, de exemplu, programele pentru Crăciun, Revelionul, zilele naționale care intră aici, este în regulă ca acestea să fie organizate de către funcționari publici care în mod normal ar trebui să se ocupe de activitatea din primărie, și dvs dacă considerați că este în regulă ca un funcționar public să fie trimis lângă bradul de Crăciun și să dea bomboane pentru copii, pentru că așa s-a făcut în anii anteriori, într-adevăr nu gândim la fel. Eu cred că aici, dacă primăria poate, cred că ar trebui să externalizeze astfel de exemplu, organizarea acestor evenimente. Însă, dacă citiți și actul constitutiv la fundației, veți vedea că are menționat acolo și scopul și obiectul înființării acestei fundații. Și acolo sunt foarte multe lucruri listate să zic așa, nu aș dori să le citesc pe toate, aș dori însă să cer acordul consiliului să facem pașii care sunt necesari pentru a reactiva și în cadrul curatorului vom decide, vom vedea în ce stare este, ce s-a făcut, ce nu s-a făcut ca această fundație să fie viabilă și dacă se poate să vină și cu o propunere cum trebuie modificat și statutul și actul constitutiv al acestei fundații.

Dl. consilier Pescar. – repet, dacă la această fundație care trebuie să depună bilanț anual, nu s-a îndeplinit acest lucru de-a lungul timpului, este cazier fiscal pentru cel care trebuia să facă acest lucru. Eu cred că s-a întâmplat chestiunea aceasta, este împotriva legii. Dacă noi votăm bani să-i dăm la fundație, noi consilierii, pe de altă parte, noi consilierii facem parte din fundație. Eu de exemplu, în calitate de casier, dau bani fundației, după aceea comisia de cenzori. Comisia de cenzori tot noi suntem. Noi hotărâm ce bani dăm la fundație noi folosim banii, eu cred că dăm de incompatibilități, care se sancționează destul de dur. Aceste incompatibilități trebuie declarate de către cei care operează și trebuie să se abțină. La ce mă abțin? La a da bani la fundație sau la a folosi banii în numele fundației? Nu știu dacă în 1997 era foarte lămurită incompatibilitatea, dar acum în 2021. Eu am dat de multe incompatibilități de-a lungul timpului și de asta vă spun că sunt pățit și doar atrag atenția. Cred că e meseria juriștilor să o vadă.

Dl. consilier Papai. – dacă este adevărat ce ne dă Google, ultimul raport depus la ANAF este din 2017.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot materialul în forma originală, fără amendamentul formulat de dl. viceprimar, și apoi dacă dl. viceprimar, vreți să interveniți?

Dl. viceprimar Portik: - procedural numai, votăm acum și persoanele propuse?

Dl. consilier Kelemen: – da. Votăm forma originală cu propunerile. Fără amendament.

Dl. viceprimar Portik: - nu știu dacă am fost clar și nu știu dacă persoanele care au fost menționate sunt de acord. Dacă dl. Pescar nu dorește să fie, atunci ar trebui

.....

Dl. viceprimar Portik: - ok. Atât mai vreau să menționez, ca și președinte la comisia de cenzori, aș propune pe dl. Szabo Arpad ca și economist.

Dl. consilier Kelemen: - bine, așa ați nominalizat, nu? Trecem la vot. Forma originală fără amendament.

Cine este pentru? – 2 voturi (Papai L., Gyorgy A.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Moldovan C., Papuc S., Pui S., Șarlea H.)

Respins. Supun la vot amendamentul formulat de dl. Portik după ce ne citește iarăși, că nu am putut să-l notez. Amendamentul vorbește despre introducerea unui nou articol 4 care o să sune:

Dl. viceprimar Portik: - Se mandatează organul de conducere al fundației, prin funcțiile execuționale, cu actualizarea respectiv aducerea în concordanță a actului constitutiv și al statutului Fundației Novum Forum, conform reglementărilor legale în vigoare.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H., Papuc S., Pui S.)

Aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat și cu nominalizările propuse sau formulate de dl. viceprimar Portik.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Pui S.)

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Kakassy B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de prestare a activității de curățare și transport al zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț pe raza Municipiului Târgu Mureș care se va încheia cu Serviciul Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană, a Regulamentului și a Caietului de sarcini.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au cerut discuții în plen. Comisia juridică a avut un amendament. D-ra Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - aş dori să fac încă un amendament, având în vedere prevederile art. 24 din Legea 51/2006 care spune că raporturile juridice dintre unitățile administrative-teritoriale sau dintre Asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate, serviciile de utilități publice și operatori sunt reglementate prin: lit a) hotărâri de dare în administrare adoptate de autoritățile deliberative ale UAT-urilor în cazul gestiunii directe, adică în cazul acesta, și ținând cont de faptul că în cazul gestiunii directe nu este reglementată încheierea unui contract de delegare, anexa prevăzută la art. 3 va fi schimbată cu titulatura de condiții de exercitare a hotărârii de dare administrare formulate de autoritatea publică locală. Astfel art. 3 se va modifica și va avea următorul cuprins: Se aprobă condițiile de exercitare a gestiunii directe a serviciului public de salubritate pe componenta activității de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț pe raza municipiului Târgu Mureș. Acesta e primul amendament.

Al doilea amendament ar fi eliminarea art. 5 și astfel, restul articolelor se renumerează. Iar al treilea amendament ar fi ca în loc de contract de gestiune directă, în tot textul hotărârii să se înlocuiască cu sintagma “contract cu condiții de exercitare”. În loc de contract de gestiune directă, înlocuim, deci, contractual de gestiune directă va fi înlocuit cu “contract cu condiții de exercitare”.

Dl. consilier Papai: - după cum bine știți, această activitate trebuie prestată din 15 noiembrie, adică începând de peste 2 săptămâni. Și noi dăm la un serviciu proaspăt înființat, care nu are personal calificat, nu are personal nici necalificat. Nu are nici măcar licență pentru așa ceva, justificând că este urgență și ADP-ul nu mai face față. Eu aş întreba ce a făcut ADP-ul până acum. Că până acum ei gestionau, inclusiv anul trecut, și acum le dăm așa săracii oameni care, în sfârșit avem un serviciu de peisagistică condus de o persoană competentă, și în loc să se ocupe de ce ar trebui să se ocupe, acum le dăm în cărcă și dezăpezirea. Eu aş vrea să văd acea persoană din primărie care în 2 săptămâni ar putea să organizeze acest serviciu, să presteze din 15 noiembrie, printr-o minune să obțină și licența și să pună la punct această chestie. Mi se pare o absurditate să votăm chestia asta, dar, dați-i înainte.

Dl. consilier Kelelmen: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot materialul în forma originală.

Cine este pentru? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 7 voturi

Dl. Berecz: - împotriva.

(Nu au votat Suci H și Voicu B.)

Supun la vot amendamentele.

Noul articol din comisia juridică, este menținut? Nu. Atunci, d-șoara Frunda, vă rog să citiți amendamentele și le supun la vot.

D-na consilier Frunda: - amendamentele propuse sună astfel: la art. 3 va avea următorul cuprins – “Se aprobă condițiile de exercitare a gestiunii directe a serviciului public de salubritate pe componenta activității de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț pe raza municipiului Târgu Mureș. Acesta e primul amendament.

Dl. consilier Kelelmen: - la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Moldovan C., Papai L., Pescar R.)

D-na consilier Frunda: - al doilea amendament ar fi eliminarea art. 5 și astfel, restul articolelor se renumerotează, după art. 4.

Dl. consilier Kelelmen: - la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Moldovan C., Papai L., Pescar R.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

D-na consilier Frunda: - al treilea amendament, atât în textul hotărârii cât și în anexe sa va înlocui denumirea de contract de gestiune directă, în sintagma “contract cu condiții de exercitare”.

Dl. consilier Kelelmen: - la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Moldovan C., Papai L., Pescar R.)

Supun la vot materialul în întregime cu cele 3 amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelelmen: - din păcate, materialul a ajuns în regim de urgență. În comisia de buget a fost aprobat, avem o varianta 2, varianta 2 a fost aprobată la comisia de buget.

Dl. consilier Pui: - vreau doar să vă spun că constat cu oarecare dezamăgire faptul că după ce am avut un proiect de buget în luna aprilie, la timp de 6 luni de la aprobarea bugetului ne aflăm în fața la a șaptea rectificare bugetară. Din punctul meu de vedere, nu este un mod corect de lucru și este inacceptabil să avem o medie de mai mult de o rectificare bugetară pe lună, și am înțeles că o să mai urmeze câteva, chiar dacă trecem prin niște vremuri puțin mai dificile cred că ar fi trebuit să fim mai bine pregătiți la început de an, atunci când am făcut bugetul. Mai mult decât atât, am observat că sunt influențe la zonele chiar de funcționare. Avem influențe la zona de poștă și telecomunicații, avem influențe la rate pentru finele anului, să ne ajungă banii, lucru care de asemenea consider că ar fi trebuit să fie cuprinse în bugetul inițial. Pe lângă acestea, tot cu dezamăgire constat faptul că abia în această rectificare bugetară noi vom cuprinde sumele pentru certificatele de la Agenția de mediu, sumele pentru anul 2020, iar acest fapt este unul dintre motivele pentru care cel mai probabil vom pierde două proiecte cu finanțare europeană. Pentru că noi nu avem achitate acele certificate pentru anul 2020, ceea ce era absolut necesar, iar termenul proiectelor este

2 noiembrie. Chiar dacă noi astăzi vom aproba acești bani, nu știu dacă se mai poate face ceva până la acest termen.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc, dl. consilier. Vă referiți desigur la proiectele de la FMI care nu sunt proiecte europene, dar este foarte important să fim eligibili. Pe mine mă bucură că măcar acum l-am introdus, că din câte am înțeles, va fi o deschidere destul de semnificativă din partea AFM-ului, cu o serie de call-uri noi și măcar acolo să fim eligibili.

Dl. consilier Kiss: - văd cu regret că după un an de zile, cum spunea și dl. Pui, după 7 rectificări, se menține aceeași diferență mare între secțiunea funcționare și secțiunea dezvoltare. Știm că într-o primărie normală, bugetul pentru secțiunea funcționare și secțiunea de dezvoltare este echilibrat: jumătate, jumătate, aproximativ. La noi, scuzați-mi limbajul popular, eu cred că cu acest dezechilibru începe să se răstoarne căruța. Deci, dacă fac o analiză la toate rectificările care s-au făcut până acum, diferența între secțiunea funcționare și dezvoltare este de 1 la 7. Adică, pentru fiecare leu alocat ca dezvoltare, eu am alocat 7 lei pentru funcționare. Și credeți-mă cifrele sunt corecte.

Dl. consilier Bălaș: - și eu constat cu regret că filosofia bugetară a rămas la fel ca și în vechea administrație, angajații continuă să încaseze 32% din bugetul local acum, bugetul a ajuns la incredibila sumă de 606 milioane, după ce rectificăm acum, bugetul Târgu Mureșului a ajuns la 606 milioane. Lumea chiar crede că avem banii aceștia. Nu-i avem, că, ce se vezi, execuția la 9 luni este 302 sau 305. Și la sfârșitul anului execuția o să ajungă la maxim la 450, dar bugetul nostru este 606. Iarăși sume așa, este burta aceea care permite jonglări între... Speram că nu o să mai ajungem la bugete din acestea și acum, oarecum deja tregem linie. Noi suntem la 9 luni, avem execuție pe 9 luni și am cheltuit 305. Și noi acum mai suplimentăm și am ajuns la 606, și execuția o să vezi că o să fie 450, și toți o să spunem „unde sunt cele 230 de milioane care tot le-am votat până acum, că nu avem banii”. Noi tot votăm sume, dar nu sunt banii. Cam asta a vrut să spun, de ce nu o să particip la votarea acestei rectificări, că deja m-am săturat.

Dl. consilier Pescar: - am atras atenția în tot timpul anului, că noi cheltuim mai mult decât putem. Primăria Târgu Mureș nu este o primărie bogată. Nu are resurse mari. Consumă resurse foarte multe pentru funcționare, nu-i rămâne pentru investiții. Ne aruncăm în cheltuit sume pe care mai târziu la sfârșitul anului nu știm de unde să le găsim să închidem bugetul. Noi ne-am estimat bugetul la 550 milioane. Absolut exagerat. Nu vom încasa, nu vom face 550 milioane. Vreau să vă previn că din experiența mea de business, eu concluzionez că vor veni vremuri foarte grele. România a luat în ultimii 2 ani, 23 miliarde euro împrumut pentru cheltuieli bugetare. Nu mai ține figura. Din totalul de 49 miliarde, 23 miliarde am luat în ultimii 2 ani. Avem un deficit bugetar imens, 8%. Deci 17 miliarde consumăm pe an România, de euro, mai mult decât producem. Avem un deficit al balanței de plăți de 14 miliarde. Vor veni vremuri extrem de grele, nu vom mai putea susține cheltuieli bugetare. Nu ni se vor mai da bani împrumut pur și simplu. Aceasta ce înseamnă? Înseamnă că bugetarii nu o să mai ia salarii, acele salarii se vor regăsi în consum, toate business-urile mor, vă spun eu. Eu în ultimii 3 ani de zile am redus cu vreo sută și ceva de angajați. Peste tot. În Camera de comerț este foarte mare tristețe la partea de business. Curentul crește, gazul crește. Materiile prime s-au dublat. Lemnul s-a dublat de la începutul anului. Nu o să vă vină să credeți ce o să pășim peste 1 an sau 2. Și de asta am zis și la capitolul de achiziții, treziți-vă că vor veni vremuri foarte triste pentru business-ul din

România. Nu știu unde și cum învârt volanul cei de pe scaune de conducere, dar pregătiți-vă legați-vă centurile, urmează turbulențe serioase. Nu se poate să funcționezi într-o civilizație în asemenea cifre. România este pe ultimul loc în Uniunea Europeană. Gândiți-vă la 8% deficit bugetar, Bulgaria are 1,5. 8% este incredibil. Uniunea Europeană a dat o lege că nu ai voie să treci peste 3%. Noi suntem la 8%. Craca se rupe la anul. Toată lumea fuge, nu știe cine să ajungă la guvernare, nu știe cum să fugă fiecare de răspundere. Am achiziționat tot felul de tâmpenii în perioada asta. Am plătit salarii extrem de multe. Am distrus economia, pregătiți-vă urmează greul. În Primăria Târgu Mureș trebuie să ne pregătim pentru greu. Văd că noi avem inițiativă de crește taxele. Nu le puneți.

Dl. consilier Kelelmen: - dl. consilier, vă rog.

Dl. consilier Pescar. – am înțeles. Dacă ceea ce spun nu este suficient.

Dl. consilier Kelelmen: - dl, consilier nu despre asta este vorba, chiar vă rog să vă pregătiți dinainte când vorbiți, că nu vreau să vă tai elanul, problema este că nu aveți acest sfârșit , ceea ce vreți să spuneți referitor la bugetul nostru. Vorbiți de 4 minute.

Dl. consilier Pescar: - tocmai la bugetul nostru mă refer că bugetul nostru este estimat extrem de optimist și o să trebuiască să-l închidem și de asta vă spun că tot timpul trebuie să ne uităm și la ce putem. Să nu ne angajăm la costuri care nu le putem duce. Dacă cineva are ureghi de auzit și înțeles, să audă.

Dl. consilier Papai: - cum se vede, avem un buget de 600 milioane, 100 și ceva se duc pe salarii, 100 și ceva se duc pe cheltuieli de funcționare și rămân 100 de milioane la dispoziție, pentru reparații, investiții, etc. Noi avem o execuție de 52%. Adică cam jumătate din suma respectivă. Eu aș dori să-mi explice cineva cum se decide din 400 milioane prevăzute, cum cheltuim cele 100 milioane disponibile. Sunt prevăzute în buget, da? De la investiții și reparații, noi din 4 lei prevăzuți, cheltuim 1 leu. Vreau să vă spun că stăm mai prost decât am stat în administrația veche. La ora actuală, până acum eram pe la vreo 60 și ceva la sută execuție, nu la 52. Din rău am ajuns și mai rău. Eu v-am tot rugat să facem un buget realist. Acesta este SF. Noi facem acum rectificări din pix. Că scriu aici, 3 lei, că scriu 33, oricum nu sunt bani. Ne mutăm sărăcia dintr-o parte în alta.

Dl. consilier Kelelmen: - dacă nu există altă intervenție, rog pe d-na Năznean să începem votul pe buget.

D-na Năznean Ana: - voi începe să prezint bugetul în locul colegei mele care este în concediu medical. La art. 2 voi prezenta anexa 1 care v-am trimis-o și prin email prin minuta atașată bugetului și voi începe cu rândul 1.

Rândul 1 TOTAL VENITURI influență pozitivă 13.958.009 total buget
rectificat 606.275.631

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 99 TOTAL CHELTUII influență pozitivă 13.958.009 total buget
rectificat 606.275.631

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)
Rândul 101 CHELTUIELI DE PERSONAL onfluență pozitivă 3.000 total
buget rectificat 105.477.203 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 102 BUNURI SI SERVICII influență pozitivă 11.917.609 total buget
rectificat 203.391.857 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 106 Subventii pentru acoperirea diferentelor de pret si tarif influență
negativă -221.100 total buget rectificat 34.549.645 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S., Kiss Z., Pescar R.,
Suciu H.)

Rândul 126 TITLUL X ALTE CHELTUIELI influență pozitivă 80.000 total
buget rectificat 24.015.878 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S., Kiss Z., Pescar R.)

Rândul 129 Asociații și fundații influență negativă -250.000 total buget
rectificat 5.153.485.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 132 Acțiuni cu caracter științific și social-cultural influență pozitivă
330.000 total buget rectificat 5.222.991 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 134 CHELTUIELI DE CAPITAL influență pozitivă 2.178.500 total
buget rectificat 48.327.362 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S., Șarlea H.)

Rândul 144 Autoritati publice si actiuni externe influență pozitivă 2.112.009
total buget rectificat 59.938.733 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Papuc S., Pui S., Suciu H.)

Rândul 166 Autoritati executive influență pozitivă 2.112.009 total buget
rectificat 59.938.733 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 188 Ordine publica si siguranta nationala influență pozitivă 68.500
total buget rectificat 16.920.664 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 201 Protectie civila si protectia contra incendiilor (protectie civila
nonmilitara) influență pozitivă 68.500 total buget rectificat 1.121.543 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pescar R., Pui S., Kakassy B.)

Rândul 247 Cultura, recreere si religie influență pozitivă 330.400 total buget
rectificat 37.404.053 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S.)

Rândul 266 Alte servicii culturale influență pozitivă 330.000 total buget
rectificat 6.776.438 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S., Kiss Z., Suciu H.)

Rândul 270 Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de
agrement influență pozitivă 400 total buget rectificat 18.952.599 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Papuc S., Pui S.)

Rândul 273 Asigurari si asistenta socială influență pozitivă 16.500 total buget
rectificat 51.006.613 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Pescar R., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S.)

Rândul 299 Creșe influență pozitivă 16.500 total buget rectificat 7.239.846

lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pescar R., Pui S.)

Rândul 301 Ajutor social influență pozitivă 74.000 total buget rectificat

681.000.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S.)

Rândul 303 Alte cheltuieli în domeniul asigurărilor și asistenței sociale influență negativă -74.000 total buget rectificat 12.171.650.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S.)

Rândul 305 Locuințe, servicii și dezvoltare publică influență pozitivă 1.889.100 total buget rectificat 96.883.373.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S., Jakab I.)

Rândul 325 Iluminat public și electrificări rurale influență pozitivă 89.800 total buget rectificat 9.929.000 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R, Papai L., Pui S.)

Rândul 326 Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale influență pozitivă 1.799.300 total buget rectificat 73.672.861.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Jakab I.)

Rândul 327 Protecția mediului influență pozitivă 9.766.000 total buget rectificat 81.618.553.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Rândul 344 Salubritate influență pozitivă 9.766.000 total buget rectificat
68.627.853.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Rândul 352 Transporturi influență negativă -224.500 total buget rectificat
162.762.035.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I., Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Rândul 374 Transport în comun influență negativă -221.100 total buget
rectificat 119.718.587.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Rândul 375 Strazi Directia Tehnica influență pozitivă 208.000 total buget
rectificat 22.565.700.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Rândul 376 Strazi ADP influență negativă -211.400 total buget rectificat
20.477.748.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Pescar R.)

Art. 2. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale -
Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 606.275.631,00 lei - Anexa nr. 1,
respectiv secțiunea de funcționare în sumă de 406.759.201,00 lei - Anexa nr. 1/SF și
secțiunea de dezvoltare în sumă de 199.516.430,00 lei – Anexa nr. 1/SD.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Art. 3. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ
Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în valoare totală de 606.275.631,00 lei,
conform Anexei nr. 2.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Pescar R., Papuc S.)

Art. 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 32.762.210,00 lei – credite bugetare, respectiv 14.213.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2021, în sumă de 17.219.173,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Moldovan C.)

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2021 în sumă de 151.189.068,00 lei – credite bugetare, respectiv 432.129.388,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Art. 7. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 48.327.362,00 lei – credite bugetare, respectiv 128.722.362,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Pescar R.)

Art. 8. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Art. 9. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. ”c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Kiss Z., Pescar R.)

Art. 10. Prezenta hotărâre se comunică tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Kiss Z., Pescar R.)

Art. 1. Se aprobă **rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021**, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/2, 2/3 , 2/4, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S.)

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot hotărârea în integralitate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Papai L., Pui S., Pescar R.)

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru obiectivul de investiții „Amenajare drum ocolitor între str. Gh. Doja, str. Băneasa și str. Libertății amenajare pasaj peste calea ferată”.

Dl. consilier Kelemen: - asta este de fapt proiectul de hotărâre nr. 30, cu anumite modificări, de asta s-a retras și s-a repus. Nu văd nici o cerere de intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Am epuizat ordinea de zi, nici 4 ore nu ne-a luat. Suntem la capitolul *diverse*.

D i v e r s e

Dl. consilier Bălaș: - am mai sesizat problema asta o dată și am primit un răspuns care este total nesatisfăcător. La Gimnaziul N. Bălcescu, fosta Școala Generală nr. 13, anul trecut s-a amenajat după lupte intense și după 35 de ani, pe un loc plin de pietriș, un teren de sport s-a asfaltat. S-a asfaltat un dreptunghi, care, ce să vezi, după ce s-a asfaltat, după prima ploaie s-a constatat că jumătate din teren este baltă. Eu nu mai fac parte din Consiliul de Administrație al Școlii Bălcescu, dar problema mea a fost în continuare sesizată că nu este rezolvată. Am făcut o interpelare aici în plen și am rugat să mi se spună care e starea aceluși teren. Lucrarea nu a fost recepționată, mi s-a spus, și nu a fost nici plătită. Și nici remediată. Or, cumva cred că această problemă a unui teren de sport dintr-o școală, trebuie rezolvată sub o formă sau alta. Adică, inclusiv imaginea instituției primăriei devine execrabilă din momentul în care tu asfaltezi un dreptunghi acolo nu pui nici porți și deja de un an de zile asta e situația. Cumva trebuie făcut ceva acolo. Firma care a făcut. De ce nu se recepționează lucrarea? Ce se întâmplă acolo? Trebuie rezolvată sub o formă sau alta

problema aceluia teren. Copiii nu au nici o vină că nu știu ce firmă nu știu ce a făcut. Și rog să se intervină, atrag încă o dată atenția, executivului și Direcției școli sau Direcția străzi, cică s-a ocupat atunci Direcția străzi, să preia această problemă și să o rezolve, sub o formă sau alta.

Un alt lucru care vreau să vi-l sesizez, nu știu dacă știți sau nu, mi se pare total, hai să zicem ușor imoral, că în orașul în care ziceam noi că vom pune la lucru competențele intelectuale și creative ale târgumureșenilor noștri dragi, toți spunem asta în campania electorală numai că doar unii au ajuns la putere. Aceștia care au ajuns la putere, au uitat de târgumureșenii noștri deștepți pe care îi punem să lucreze în folosul comunității și să contribuie cu mintea și agerimea lor la prosperitatea orașului. Pentru că ce se vezi, un contract care privește identitatea vizuală a orașului Târgu Mureș, a fost atribuit prin încredințare directă către o firmă din Zalău. O firmă din Zalău face identitatea vizuală a orașului Târgu Mureș, oraș plin dolda de IT-iști, designeri, graficieni și oameni competenți în acest domeniu. Constat cu tristețe că nu s-a făcut nici un anunț public, că se scoate la mezat, mezat înseamnă licitație, această identitate vizuală și a fost atribuită prin încredințare directă unei firme din Zalău. Sincer, pentru că este un domeniu drag sufletului și cu atât mai tare mă enervează, este o mare dezamăgire această încredințare directă pe acest domeniu, este o mare dezamăgire care mi-a produsă conducerea primăriei. Cumva, a făcut un lucru care nu credeam că e capabilă să o facă.

Dl. consilier Tamasi: - în legătură cu HCL 182 din 27 mai, privind sprijinul multianual pentru familii cu mai mult de 3 copii, am mai prezentat la interpelare că există o comisie care să pună în aplicare HCL-ul. Nu știu dacă s-a aplicat, eu nu văd nimic în spațiul public, oamenii mi se pare că nu știu despre acest HCL și nu pot să se bucure de avantajele cei care sunt în cauză.

Dl. consilier Șarlea: - vreau să vă mulțumesc că ați votat acest proiect cu un nou pod peste Râul Mureș, eu cred că este unul dintre cele mai importante proiecte pentru orașul Târgu Mureș, în acest moment, sau unul dintre proiectele realizabile pe termen scurt din acest oraș, sper că acesta devine și o prioritate la Ministerul dezvoltării atunci când se depune solicitarea de finanțare, pentru că probabil că se va negocia, sau va fi un moment în care vom fi întrebați care dintre proiecte sunt prioritare pentru noi. În rest, în perioada următoare, sper să reușim să implementăm câteva proiecte în legătură cu traficul prin oraș, vom propune niște proiecte și vi le vom prezenta și dvs.

Dl. consilier Papai. – mulțumesc d-lui Tamasi, că asta am vrut și eu să întreb, deci am rămas cu mai puține. Mă bucur că s-a întors dl. viceprimar, s-a început montarea tăblițelor cu orarul autobuzelor. Aș dori să întreb când se va finaliza această operațiune, adică când vom găsi aceste indicatoare în absolut toate stațiile de autobuz din oraș, că nu au toate.

Aș dori să aflu stadiul implementării proiectului Eon Reality care să cuprindă inclusiv sumele plătite până acum, suma care trebuie să o plătim și nr. de licențe utilizate până acum.

Aș dori să-i felicit pe cei au proiectat și aprobat amenajarea spațiului din Piața Armatei, cu sens giratoriu, cu borduri, spații verzi, cu trotuare, arată cum ar trebui să arate o lucrare în 2021 și este prima din orașul acesta.

Totodată, am văzut că încă nu s-au trasat locurile de parcare și așa veni cu o sugestie, dacă se pot muta parcările pe partea pieței și trasate în spic. Am câștiga niște locuri de parcare în plus, că nu mai trebuie să lăsăm loc liber acolo unde se intră în curțile oamenilor.

Dl. consilier Kiss. – am fost săptămâna trecută la Cetate și așa dori să atrag atenția celor de la SPUM. Toate jgheburile sunt pline cu frunze și sunt înfundate, cu toate că au un buget frumușel pentru întreținere și reparații și la Casa căsătoriilor dacă se poate vedea așa la modul cel mai ordinar, s-a dat o gaură din interior spre exterior. Și un cablu electric atârna pe trotuar, deci, repet, la modul cel mai ordinar.

Dl. consilier Iszlai: - pe str. 22 Decembrie, cum au observat și locuitorii, s-au executat niște lucrări de reasfaltare a covorului asfaltic de uzură. Și așa cum este obișnuință și locală, gurile de canal sau căminele de vizitare pentru utilități nu sunt puse la nivelul stratului de uzură. Sper că lucrarea nu a fost recepționată. Întrebarea mea este când se vor remedia aceste defecte?

D-na consilier Frunda: - dacă tot ați menționat dl. Kiss, SPUM-ul, așa avea și eu o rugămintă către ei. În fiecare Week-end când se organizează ceva pe B-dul Cetății și oamenii ies pe bulevard și consumă diferite mâncăruri și băuturi, se generează mult deșeu care se aruncă în coșurile de gunoi de pe bulevardul Cetății, care după ora 3 este plin și începe să curgă gunoiul afară din aceste coșuri de gunoi. Așa avea o rugămintă către ADP și către SPUM, să se găsească o modalitate de a întreține această zonă în timpul weekendului, mai ales când sunt evenimente pe B-dul Cetății.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, vă mulțumesc pentru răbdare și pentru contribuția pe care ați avut-o.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș ____