



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 15 octombrie 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 20 consilieri locali. D-nii consilieri Jakab Istvan și Bălaș Radu sunt conectați online la ședință.

Absentează d-nii consilieri Suciș Horațiu, Șarlea Horea și Gyorgy Alexandru.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului local Târgu Mureș, de azi, 15 octombrie 2021. Pe Ordinea de zi avem 5 proiecte de hotărâri și avem două proiecte în regim de urgență. Dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot ordinea de zi amendată cu cele două proiecte în regim de urgență.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Cu 19 voturi pentru, ordinea de zi a fost aprobată.

(Nu a votat d-na consilier Frunda C.)

Suouon la vot procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 26 august, pe care trebuie să-l votăm. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Frunđa C., Maior C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R..)

Avem o informare de care trebuie să luăm act, este încărcată pe tablete, Însă începem discuția proiectelor de hotărâre.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea a 4 reprezentanți ai Consiliului Local în Comisia de evaluare a probei interviu ca urmare a desfășurării concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, precum și în cadrul cluburilor sportive școlare, palatelor și cluburilor copiilor:

Dl. consilier Kelemen: - avem o Variantă 2 la acest material. În varianta 2 sunt deja două nominalizări din cadrul instituției și propun să mergem pe această variantă. Dl. Tamasi aveți cuvântul.

Dl. consilier Tamasi: - din partea Direcției școli aș dori o clarificare, de ce apare în referat și în proiectul de hotărâre, 4 nominalizări, pe când, conform metodologiei este nevoie numai de o nominalizare și din referatul de aprobare nu reiese acest aspect.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. Moldovan Călin

Dl. Lobonț Horațiu: - am să dau răspuns solicitării d-lui consilier Tamasi. Inspectoratul Școlar General ne-a trimis o adresă în 6 octombrie pentru desemnarea a 4 persoane, motivând că pentru a eficientiza acest concurs ar face 4 comisii la nivelul municipiului Târgu Mureș, adică una pentru liceu și colegii, una pentru gimnaziu, una pentru

grădinițe și una pentru Palatul Copiilor și Club CSS și LPS. Aceasta a fost motivarea dâșilor Referitor la ideea de a desemna 2 persoane din executiv și 2 persoane din rândul dvs. adică a consilierilor locali, adresa menționează că trebuie să aparțină consiliului local, dar la final spune că nu e obligatoriu să fie consilier local. Am decis să fie 2 persoane din Consiliul local și 2 persoane din executiv.

D-na consilier Frunda: - aș dori să numesc pe dl. Berecki Sandor, ca un reprezentant al Consiliului Local.

Dl. consilier Papai: - având în vedere ceea ce mi s-a transmis de la Inspectoratul General, că trebuie să desemnăm reprezentanții ai Consiliului Local, păi haideti să desemnăm 4 reprezentanți ai Consiliului Local, 4 consilieri locali. De ce să fie 2 de la Direcția Școli? Nu vă supărați dl Lobonț, dar chestia asta că am decis ca 2 să fie de la noi și 2 consilieri, nu cred că este decizia dvs.

Dl. consilier Kelemen: - din câte știu eu, nici unul nu este de la Direcția școli. Ba da? Ok.

Dl. consilier Papai: - dacă putem să mergem pe varianta de a fi 4 consilieri locali, îl propun pe dl. Radu Bălaș.

Dl. consilier Kelemen: - ați propus pe dl. Bălaș. O să supun la vot în prima fază chestia dacă mergem pe varianta 1 sau varianta 2, dar am notat propunerea.

Dl. consilier Voicu: - din parte grupului PNL îl propunem pe dl. Șarlea.

Dl. consilier Kelemen: - nefiind altă cerere de intervenție, o să supun la vot dacă mergem cu varianta 1 sau varianta 2. Nu știu cum să formulez, dar aș zice ca întrebarea să fie cine vrea să mergem pe varianta 1 și cine nu? Cei care votează la votul următor *da*, vor să mergem pe varianta 1, cei care votează nu, vor să mergem pe varianta 2.

Dl. consilier Papai: - precizați ce înseamnă varianta 1 și ce înseamnă varianta 2.

Dl. consilier Kelemen: - varianta 1 înseamnă că nominalizăm 4 consilieri, iar la varianta 2 este propunerea care cuprinde deja 2 nominalizări din parte executivului. Supun la vot, *da* înseamnă că mergem pe varianta 1, nominalizăm 4 consilieri, nu înseamnă mergem pe varianta 2 și nominalizăm 2 consilieri.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - cu 20 de voturi, mergem pe varianta 1. Pe moment avem 4 nominalizări, Călin Moldovan, Berecki Sandor, Bălaș Florin și Șarlea Horea. Dacă nu sunt alte nominalizări și nu văd, supun la vot varianta 1 a materialului cu cele 4 nominalizări din partea Consiliului local.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind funcționarea centrelor de vaccinare împotriva COVID 19, la nivelul Municipiului Târgu Mureș, în locațiile Casa de Cultură Mihai Eminescu Târgu Mureș, str. Nicolae Grigorescu, nr.19, respectiv Casa de oaspeți –str. Plutelor, nr.2.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului și a transferului patrimoniului necesar începerii activității Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre aprobarea delegării Serviciului public de salubritate pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Târgu Mureș, prin contract de concesiune, precum și aprobarea constituirii comisiei de evaluare și a membrilor înlocuitori.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta 2, comisiile buget, urbanism, juridic au fost de acord. Trebuie să nominalizăm un reprezentant și un înlocuitor în comisia de evaluare.

Dl. consilier Papai: - după cum am semnalat și în comisia de buget, toate chestiile astea se bazează pe un studiu de oportunitate. Noi avem un studiu în dosar, neasumat de nimeni, nesemnat de nimeni, e trântit acolo un material care nici nu știm cât a costat, nici nu știm cine l-a făcut, cine l-a semnat, și pe asta se bazează tot HCL-ul. Nu vă supărați, eu așa ceva nu pot să votez. Și ani de-a rândul am primit niște studii pe care s-au bazat niște hotărâri și s-au luat niște decizii greșite în acest consiliu, pentru că aceste studii sunt făcute la comandă și sunt făcute într-un mod interesant. POL nu va vota așa ceva, indiferent cât de bun e materialul, eu mai departe nu am trecut de acest studiu, pentru că nu mă interesează. Nu așa se face un material.

Dl. consilier Kelemen: - dl. director Moldovan, am să vă rog să interveniți, dar în prima fază dau cuvântul d-lui Papuc și pe urmă.

Dl. consilier Papuc: - din cuprinsul materialului și raportat la prevederile legale incidente în materie, din cuprinsul comisiei care va trebui, a comisiei de licitație care va trebui să evalueze ofertele, niciunde în lege nu se regăsește posibilitatea, nu obligativitatea, posibilitatea ca un membru să fie un consilier local. Și în comisia juridică am discutat același lucru, a venit d-na de la concesiuni, d-na șef serviciu, am discutat și cu d-nul director Florian Moldovan, legea nu dă posibilitatea ca să existe în comisia de evaluare a ofertelor pentru un serviciu de concesiuni chiar și al domeniului public, un membru al consiliului local. Și e și normal să fie așa, pentru că, consiliul local hotărâște o comisie, iar executivul execută hotărârea de consiliu local și atribuie licitația. Nu e bine să amestecăm lucrurile și legea nici nu ne permite. Deci, e o chestiune strict legală, din punctul meu de vedere, un membru al consiliului local care ar face parte din această comisie de licitație, ar duce clar la constatarea nelegalității hotărârii și implicit a licitației.

Dl. consilier Kelemen: - dl. director, vă dau cuvântul, pe urmă dl. Maior. Referitor la studiu, vreau un răspuns de la dl. director și pe urmă referitor la intervenția d-lui Papuc vreau intervenție din partea d-nei secretar.

Dl. Moldovan Florian: - bună ziua. Studiul de oportunitate a fost făcut de către ADP, nu a fost contractată o altă societate ca să facă, nu am cheltuit bani, tocmai în ideea în care am luat toate cheltuielile aferente pe parcursul a câțiva ani, pe contractul anterior, raportat și la ceea ce au, consultanța de la Institutul Cantacuzino referitor la substanțele care trebuie folosite, referitor la numărul de treceri minime care trebuie să le avem pe raza municipiului în funcție de climatul care există în momentul de față. Toată documentația este

asumată de ADP. De aceea nu e semnată de o societate sau o instituție care ar fi făcut independent de acest studiu de oportunitate.

Dl. consilier Kelemen: - din păcate, documentul nu arăta nici parcă ar fi asumat de ADP, pur și simplu acele locuri unde ar fi trebuit să scrie cine a făcu-o, cine..., erau doar goale, nu figura nimic. D-na secretar, vă rog să ne dați o explicație referitor la intervenția d-lui Papuc.

D-na secretar Bâta Anca: - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări, nu ne spune că trebuie să fie persoane nici din executiv, nici din Consiliul local. Ne spun doar faptul că entitatea contractantă are obligația de desemna o comisie de coordonare și supervizare. Au fost propuși un membru și din Consiliul local pentru asigurarea transparenței. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - este adevărat, normele metodologice nu ne spun și este vorba de o comisie de coordonare. Dar mai jos dacă citim, aflăm și cine pot fi membrii acelei comisii. Membrii acelei comisii niciunde nu fac vorbire de vreun membru al Consiliului local. Dacă o lege nu face vorbire explicit de cineva și nici nu ne lasă posibilitatea ca, după caz, să numim și alte persoane în afară de experți externi așa cum ne spune și metodologia, atunci ne aflăm în situația în care suntem limitați de lege de a numi un membru al Consiliului local pentru că nu putem nici adăuga la lege și nici scoate din lege. Comisia de coordonare zice foarte clar din cine poate fi stabilită, din membri ai executivului și din experți externi, după caz. Deci nu putem discuta, și pentru transparență, despre ce transparență vorbim? Noi azi votăm în Consiliul local o comisie care va trebui să facă o licitație. Păi, e normal că e transparență din moment ce avem și studiu de oportunitate și absolut tot. Condițiile de licitație se ocupă executivul și atribuirea contractului. Nu discutăm de transparență, având în vedere că noi o votăm. Nu e o chestiune arbitrară pe care o organizează executivul, ci este o hotărâre care trece prin Consiliul local. Ca atare, pentru transparență să numim președintele comisiei, un consilier local cu drept de vot, asta ar însemna să viciem întreaga procedură. Dl. Moldovan știe foarte bine treaba asta. Așa puteam denumi și la contract, pentru că, concesionarul domeniului public, pe aceeași lege de concesionare a domeniului public se referă și măturatul stradal. De ce nu l-am pus acolo? De ce nu am pus și acolo președinte, un consilier local? Păi vedeți? Avem două practici diferite la două chestiuni similare. Așa că, trebuie să ne referim limitativ la ce ne spune metodologia și la ce ne spune legea, unde niciunde nu avem posibilitatea de a denumi un consilier local, mai ales ca și președinte al acestei comisii de licitație.

Dl. consilier Papai: - se pare că nu am prea înțeles bine. Eu mă bucur că acest studiu de oportunitate nu ne-a costat 1 leu, în condițiile în care pe precedentul am dat 170 mii lei. Dar eu am zis că nu a fost asumat. Ok, l-a făcut ADP-ul, dar semnați-l vă rog. Să știm cine a făcut acest studiu. Nu ne trântiți așa un document fără nimic completat.

Dl. consilier Maior: - atât am vrut să spun și eu.

Dl. consilier Papai: - atâta, vă referiți la dl. Papai? Bine. Dl. consilier Papuc, mă întorc către dumneavoastră. Propuneți un amendament?

Dl. consilier Papuc: - propun un amendament în sensul în care să eliminăm aceea prevedere cu membru al Consiliului local și evident putem să nominalizăm o persoană, cea mai îndrituită persoană de a fi președinte a comisiei de evaluare este chiar directorul ADP-ului. Pentru că el s-a ocupat, a fost șef serviciu la serviciul de salubritate atâta timp, înainte să fie director, știe exact cu ce se mănâncă dezinsecția, dezinfecția, deratizarea, măturatul stradal și serviciul de salubritate pe dea-ntregul, sau putem să discutăm de un expert extern. Poate că e mai bine să discutăm despre un expert extern, cum decideți. Eu, oricum propun ca amendament eliminarea consilierului local ca și președinte al comisiei și un expert extern putem să numim în continuare.

Dl. consilier Kelemen: - deci, la începutul intervenției l-ați propus pe dl. Moldovan, și la sfârșit ați propus un expert extern. Mă întorc către d-na secretar. O să avem amendament, întrebarea este dacă trecem, că în cazul d-lui director este destul de clar, putem să nominalizăm și putem să votăm. Expert extern însă, nu văd că am putea să nominalizăm acum. Probabil că trebuie o procedură prin care racolăm un astfel de expert extern. Procedural, ca să meargă înainte ar trebui să avem toate pozițiile ocupate.

Dl. consilier Papuc: - legea zice doar că trebuie să fie un număr impar. În momentul defață sunt 5, pot să fie și 7 dar trebuie să fie neapărat impar. Deci toate pozițiile acoperite ar trebuie atunci să dăm posibilitatea Executivului municipiului de a nominaliza un expert extern, pentru că noi nu putem să nominalizăm direct astăzi.

Dl. consilier Kelemen Attila: - asta e problema mea. Ori trecem în hotărâre că executivul nominalizează un expert extern, ori îl nominalizăm direct, conform propunerii dvs. pe dl. director Moldovan. Probabil că chestia este destul de urgentă, probabil că putem să mergem înainte mult mai ușor dacă-l nominalizăm pe dl. director. Există vreun impediment în acest sens? Legal nu este. Dacă nu sunt alte propuneri, eu aș merge înainte prin votul asupra materialului în forma originală și apoi, dacă asta nu trece, formulăm amendamentele următoare.

Votăm materialul în forma originală, dar nu avem nominalizat un consilier, vă atrag atenția.

Cine este pentru? - 1 vot (Voicu B.)

Cine este împotriva? - 16 voturi

Cine se abține? - 3 voturi (Bălaș R., Maior C., Moldovan C.)

Materialul nu a trecut cu 16 voturi împotriva și 3 abțineri. Va trebui să avem amendat atât referatul de aprobare cât și hotărârea în sine. Dacă nu există altă propunere, atunci o să supun la vot nominalizarea d-lui consilier Papuc cu privire la dl. director Moldovan. Acceptați, dl. director? Bine. Atunci, vor fi două amendamente. Primul amendament se referă la referatul de aprobare. Trebuie să ne nominalizeze cineva și un înlocuitor în locul unui consilier local. Deci referatul nu trebuie, doar hotărârea. Oricum, și în acest caz avem nevoie de încă o propunere, pe dl. director Moldovan este propus ca președinte, ne trebuie un, aș prefera să avem nume. Dl Moldovan, puteți să ne propuneți un nume pentru înlocuitor? Puteți sau nu?

Dl. director Moldovan Florian: - propun ca înlocuitor pe Makfalvi Laszlo sau Ognean. Că ei s-au ocupat de material și cunosc materialul.

Dl. consilier Papuc: - Makfalvi e membru.

Dl. director Moldovan Florian: - înlocuitor la președinte Ognean Petru și în locul lui trebuie nominalizat alt membru, că e membru înlocuitor. ... Membri înlocuitori să fie prin dispoziție de primar că e foarte greu să spun acum un membru înlocuitor,

Dl. consilier Kelemen Attila: – eu cred că puteți propune pe cineva. Dacă la președinte propunem, atunci și la înlocuitor vreau să propun. Că altfel amestecăm cele două

Dl. director Moldovan Florian: - propun pe dl. Truță Cristina care e tot în serviciul respectiv, care nu apare în

Dl. consilier Kelemen Attila: - Truță Cristian. Amendamentul sună în felul următor, art. 8 se schimbă. În locul președintelui de comisie de evaluare, în locul unui

reprezentant al consiliului local se înlocuiește cu dl. director Florian Moldovan, iar la membri înlocuitori, tot la președinte, cu Truță Cristian. Asta este amendamentul, vă rog să votăm.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva ?

Cine se abține? - 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Papai L.)

Supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat la art. 8.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? - 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2021

Dl. consilier Kelemen Attila: - avem o varianta 3 care a fost cerută de comisia de buget ca să includă și solicitările școlilor. Urbanismul a fost de acord cu comisia de buget, iar juridicul a fost de acord cu varianta 3 fiindcă la momentul respectiv deja s-a prezentat varianta 3 cu solicitarea școlilor.

Dl. consilier Tamasi: - vreau să vă anunț că la rectificare care se referă la școli, acolo eu nu particip la vot.

Dl. consilier Kelemen Attila: - nu participați la vot, am înțeles.

Dl. consilier Bălaș: - pentru că nu o să mai pot sta online mai mult de 5 minute și ședința va mai dura, dacă ați dori să consemnați votul meu la punctul 5 și la regim de urgență, aș fi recunoscător. La punctul 5 votul meu este *abținere*, dacă puteți să consemnați, pentru că trebuie să ies online. La punctele în regim de urgență sunt *pentru*, la ambele. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Attila: - d-na director, nu există nici o intervenție, deci aș proceda la votul rectificării de buget și vă rog să citiți liniile.

D-na p. director Cătană Claudia: - încep cu **art. 2.** Se aprobă validarea Dispoziției de Primar nr.1.741/30.09.2021 privind modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale –Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, conform anexei A.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? - 1 vot (Papai L.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Art. 3. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 592.317.622,00 lei - Anexa nr. 1, respectiv secțiunea de funcționare în sumă de 394.979.692,00 lei - Anexa nr. 1/SF și secțiunea de dezvoltare în sumă de 197.337.930,00 lei – Anexa nr. 1/SD. Aici am să citesc și influențele pe venituri și pe categorii de cheltuieli, capitole și subcapitole.

Ce s-a întâmplat, foarte mulți nu au votat sau nu a funcționat bine sistemul? Oricum a trecut cu 12 voturi, dar haideți să reluăm votul la acest punct. Dl. Jakab ați spus deja *da*.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Rândul 1 Total venituri, se rectifică cu suma de +2.525.000 buget rectificat 2021 592.317.622.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Nu a votat dl. consilier Voicu B:)

Rândul 27 Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, se rectifică cu suma de 1.720.000 buget rectificat 1.720.000 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

Rândul 98 Total cheltuieli se rectifică cu suma 2.525.000 buget rectificat 592.317.622 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Rândul 100 Titlu 1 Cheltuieli de personal se rectifică cu suma de +674.150 lei buget rectificat 105.474.203 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Rândul 101 Bunuri și servicii se rectifică cu suma de 835.200 lei, buget rectificat 191.474.248.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Rândul 101 Bunuri și servicii se rectifică cu suma de 835.200 lei, buget rectificat 191.474.248.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Rândul 112 titlul 12 Asistență socială, se rectifică cu suma de + 997.650 buget rectificat 18.322.618 lei.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

Rândul 125 Titlul 10 Alte cheltuieli se rectifică cu suma de - 51.000 buget rectificat 23.935.878.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

Rândul 134 Titlul 11 Active nefinanciare, se rectifică cu suma de 69.000 lei buget rectificat 46.148.862.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Rândul 143 Autorități publice și acțiuni externe, se rectifică cu suma de +805.000 lei, buget rectificat 57.826.724.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B și Szabo P.)

Rândul 165 Autorități executive se rectifică cu suma +805.000 buget rectificat 57.826.724 .

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Rândul 202 Invățământ se rectifică cu suma de +192.350 lei, buget rectificat 67.717.900.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Rândul 265 Alte servicii culturale, se rectifică cu suma de +107.000 buget rectificat 6.446.438.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Cine se abține? –

Rândul 267 Sport se rectifică cu suma de – 57.000 lei, buget rectificat 9.098.000

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Rândul 268 Tineret se rectifică cu suma de – 50.000 buget rectificat 276.000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Rândul 272 Asigurări și asistență socială se rectifică cu suma de +1.527.650 buget rectificat 50.990.113.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

Rândul 296 Asistență socială în caz de invaliditate, se rectifică cu suma de 1.500.000 buget rectificat 23.731.032 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Pui S.)

Rândul 302 Alte cheltuieli în domeniul asigurărilor și asistenței sociale, se rectifică cu suma 27.650 lei, buget rectificat 12.245.650 lei

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot

(Nu a votat dl. Pui S.)

Art. 4. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în valoare totală de 592.317.622,00 lei, conform Anexei nr. 2.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

(Nu a votat dl. Tamasi Z.)

Art. 5. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 34.807.210,00 lei – credite bugetare, respectiv 13.913.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Pescar R.)

Art. 6. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2021, în sumă de 16.889.173,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Pescar R.)

Art. 7. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2021 în sumă de 151.189.068,00 lei – credite bugetare, respectiv 432.129.388,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Maior C.)

Art. 8. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 46.148.862,00 lei – credite bugetare, respectiv 122.098.162,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva ? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

(Nu a votat dl. Tamasi Z.)

Art. 9. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Pescar R.)

Art. 10. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. ”c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintea Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Art. 11. Prezenta hotărâre se comunică:

- Tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/2, 2/3 , 2/4, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Tamasi Z. și Voicu B.)

Dl. consilier Kelemen Attila: - supun la vot în întregime proiectul de hotărâre nr. 5 privind aprobarea rectificării bugetare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Vă rog să consemnați votul de *abținere* al d-lui consilier Bălaș.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Proiecte de hotărâri în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii de finanțare a obiectivului de investiție “Dotarea cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Vocațional de Artă, Târgu Mureș”, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală.

Dl. consilier Kelemen Attila: - formal nu a trecut prin comisii, comisia de buget a fost informată.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Vă rog să consemnați votul *pentru* al d-lui consilier Bălaș.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului în vederea realizării investiției „Construire creșă mare” în municipiul Târgu Mureș, și predarea către Compania Națională de Investiții CNI SA a amplasamentului situat în Târgu Mureș str. Milcovului nr. 1-5.

Dl. consilier Kelemen Attila: - dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Moldovan C.)

Diverse

Dl. consilier Moldovan Călin: - stimați colegi, doresc să vă aduc la cunoștință, să vă informez, că Școala Gimnazială Serafim Duicu din cartierul Mureșeni este închisă, probabil că unii dintre dvs. cunoașteți situația. Ceea ce nu a reușit Covidul, a reușit executivul. Și vreau să-l întreb pe dl. director Lobonț, în considerentul în care dl. primar nu este prezent. Mă adresez cu două întrebări din partea părinților elevilor acestui gimnaziu, care este explicația că în această perioadă se execută lucrări de înlocuire a conductelor de termie, aceste lucrări nu au fost programate pe timpul vacanței de vară când școala era goală. A doua întrebare către dl. Lobonț, când preconizează sau care este data în care ne poate informa că această acțiune s-a încheiat? De înlocuire a conductelor de termie la Școala Gimnazială Serafim Duicu din cartierul Mureșeni.

Dl. director adj. Lobonț: - în luna august am făcut probele de presiune la toate centralele, la tot ce înseamnă circuite de încălzire în instituțiile de învățământ, iar la Serafim Duicu unde oricum nu era ok încălzirea, din anii 60-70 este clădirea, sa colmatat, nu mai funcționează nici măcar jumătate din calorifere. În data de 13 septembrie am demarat acolo lucrările, am crezut că durează mult mai puțin, așa am preconizat, dar ne-au permis accesul doar după ora 12 în instituția de învățământ. Au durat mai mult lucrările, ieri în sălile de clasă erau 20 de clase, alaltăieri s-a luat decizia de a se închide instituția, ieri erau 20 de grade, iar luni dimineața, tot ce înseamnă acea școală este, va fi încălzită și nu vor mai fi lucrări. Ca să vă zic de covid, din 13 clase câte are acea școală, 8 erau online, la ora respectivă. Noi executivul, îmi cer scuze, chiar a fost un deranj, dar nu a fost numai vina noastră. Nu am fost informați, nu ni s-a cerut o părere, dar repet, ieri erau 20 grade în sălile de clasă, 22 pe holuri, pentru că pe holuri funcționa sistemul de încălzire.

Dl. consilier Maior: - o cerere către executivul primăriei și către d-na secretar. Am primit adresă în care mi se spunea că s-a făcut deratizare, dezinfecție, dezinsecție, școli, creșe. Rugămintea mea ar fi ca în termenul legal să mi se dea și răspunsul, care sunt școlile, grădinițele, creșele, unde s-a făcut, procesele verbale unde s-a semnat și societatea care a făcut.

Dl. consilier Papai. – o să fiu mai scurt decât de obicei. Am doar trei teme. După numeroase interpelări am aflat că Parcul municipal a trecut de la SPUM la ADP, eu am semnalat că obiectele de joacă sunt într-o stare jalnică, au fost demontate pentru a fi

reparate, repuse, eu aş dori să cer un orizont de timp în care aceste obiecte de joacă vor reveni în Parcul municipal, care de altfel este singurul parc în adevăratul sens al cuvântului, din oraş, unde copiii se duc cât mai e vreme frumoasă şi se uită la un teren gol.

În al doilea rând, s-au retrasat nişte marcaje rutiere în oraş, acum sunt retrasate de ADP direct, din câte ştiu, vă dau un singur exemplu, tronsonul din Piaţa Bulgarilor până la sensul giratoriu pe str. Libertăţii, este linie continuă. Eu nu am văzut nici un indicator de depăşire interzisă, eu ştiu că este mult mai simplu să trasezi o linie continuă decât una întreruptă, dar nu se mai poate ieşi din străduţele astea, nu se poate face stânga pentru că este linie continuă. În plus, s-a modificat legislaţia, bicicliştii nu pot fi depăşiţi decât prin încălcarea liniei mediane. Deci, practic, noi nu putem depăşi bicicliştii pe str. Cuza Vodă pentru că cineva s-a gândit că e mai bine să facem linie continuă. Conform legii, va trebui să mergem după biciclişti, cu 5 km la oră sau 10 km la oră. Vă rog foarte frumos regândiţi şi refaceţi marcajele rutiere în oraş.

A treia chestiune e mai personală, probabil ştiţi că tocmai am trecut prin Covid şi dacă nu beneficiam de ajutor de la Ambulanţa Samaritanus care m-a ajutat cu un concentrator de oxigen, probabil acum nu eram aici. Ei au un program prin care ajută şi au ajutat sute de bolnavi de covid în acest oraş, dându-le concentratoare de oxigen, colega ştie foarte bine că au fost cumpărate din donaţii prin Fundaţia Comunitară Mureş, dar sunt doar 21 de bucăţi. Eu aş cere executivului, o să mai avem rectificări bugetare, eu am cerut şi până acum, că programul lor *Oxigen pentru Târgu Mureş* e derulat de un an şi ceva, să găsim o modalitate în care să-i ajutăm să mai cumpere nişte concentratoare. Toate cele 21 sunt date, sunt duse de la un pacient la altul în timpul unei zile. Sunt sute de pacienţi care nu mai ajung la spital pentru că nu mai sunt locuri, şi asta este o metodă de a-i trata acasă şi a-i scăpa de spitalizare. Ar trebui să stabilim nişte priorităţi. Acum la această rectificare au rămas 57 mii lei de la proiectele de tineret şi noi le-am dat prin încredinţare directă pentru un concert. Noi am dat 200 mii lei pentru concurs auto în centru. Care este mai important, să distrăm populaţia sau să le salvăm viaţa? Rog insistent executivul să găsească o metodă, nu ştiu, să le cumpere direct, să le doneze, să facă ceva că eu cred că este mult mai prioritar să ajutăm populaţia oraşului să evite spitalizarea decât să facem un concert.

DI. consilier Kelemen. - dacă aveţi o iniţiativă să facem un proiect de hotărâre, atunci semnez pe lângă dvs. sunt sută la sută de acord, însă, este la fel de important ca atunci municipiul să se implice în nişte campanii care să vizeze vaccinarea populaţiei. Fiindcă una este să ne plângem, dar să nu ne folosim de această posibilitate care reduce semnificativ riscul la adresa fiecăruia. Eu sunt sută la sută de acord, nu cred că trebuie să prioritizăm între un concert şi asta, că ambele putem să ne permitem, până la urmă, dar în acelaşi timp să ne implicăm într-o campanie care să îndemne populaţia să se vaccineze, fiindcă doar aşa o să intrăm în normalitate.

D-ra consilier Frunda: - ...

DI. consilier Kelemen. – nu am făcut o oarecare precizare importantă. Dintr-o oarecare pricină nu am înţeles exact, dar informaţia este importantă, nu funcţionează aparatul de traducere.

D-ra consilier Frunda: - mă scuzaţi, am crezut că avem traducere. Legat de cele spuse de colegii mei anterior, aş dori să zic atât, că oxigenul este doar o modalitate de

tratament pe o durată foarte scurtă. Singura modalitate cu care putem ieși din situația asta oribilă este vaccinul, ori până când 30% din populație se vaccinează, nu o să depășim această situație. Maică-mea lucrează la Spitalul clinic județean și ei nu pot să opereze din cauză că toată secția este pentru pacienții covid, bolnavii care suferă de cancer și alte comorbidități mor din cauza aceasta, nemaivorbând de oamenii care nu se vaccinează pentru că citesc foarte mult de pe facebook și au informații de pe diferite locuri nu prea științifice și nu prea adecvate, ei nu se vaccinează, astfel pun în pericol viața tuturor. Vă rog frumos din inimă vaccinați-vă, fiți atenți, nu numai pentru dvs. să vă vaccinați, ci pentru toată lumea din mediul dvs., pentru că oamenii mor cu zile și o să moară și mai mulți mâine.

Dl. consilier Papai: - cred că cele două chestiuni se exclud. Eu sunt de acord că primăria ar trebui să se implice în niște campanii de informare, dar pe lângă chestia asta trebuie să și ajutăm, și trebuie să o contrazic pe d-ra Frunda, oxigenul chiar ajută, oxigenul poate să facă diferența între viață și moarte. Avem colegi medici care pot să confirme chestia asta.

Dl. consilier Kelemen: - cred că d-ra Frunda nu s-a referit că nu ajută, știu că ajută, ideea este că dacă am fi vaccinați nu am avea nevoie de acest ajutor, sau mult mai puțin am avea.

Dl. consilier Maior: - sunt de acord și cu d-na Frunda și cu dl. Papai, am o rugămintă la colegii de etnie maghiară, dacă ar putea și nu-i deranjează. Așa cum eu salut în românește și în ungurește, poate și ei ar putea începe în românește, după care să vorbească în ungurește. Ca și rugămintă, nu e o chestie de

Dl. consilier Pescar: – având în vedere că s-a pornit discuția pe tema vaccinării, a vrea să vă spun câte ceva din experiența mea de viață cu privire la acest subiect, la virusologie. Tata a fost biolog și m-a învățat un pic de noțiuni despre virusologie, despre ARN, ADN și mi-a rămas în minte până la vârsta asta. Știu ce înseamnă o bază purinică, o bază azotată, radical fosfat, zaharuri care face împreună acidul ribonucleic. Din păcate, am avut experiența să discut cu foarte multe persoane care ar trebui să cunoască bazele elementare ale acestui miracol de viață ARN și ADN, înainte de a-și exprima părerea public. Și am fost foarte dezamăgit pentru faptul că din totalitatea medicilor cu care am discutat, nici unul nu avea habar ce înseamnă ARN, ce bază are, ce înseamnă o secvențializare, ce înseamnă această minune care a fost inventată de Pfizer, care o să vedeți dvs. poate eu nu o să apuc, o să ne trateze toate bolile, inclusiv cancerul, secvențializarea acestui virus. Vă dați seama cât de mic este virusul și cât de lungi sunt aceste catene și poate cineva să secvențializeze. Este o minune, este ceva fantastic. Vă dați seama că prin această informație celulară noi o să fim în viitor vindecați, dacă noi punem frâna ca și oameni, acestei dezvoltări, prin faptul că ne simțim în pericol, de ce ne simțim în pericol? Fără discuție orice medicament din lumea asta are contraindicații și are un anumit număr de persoane la care ori nu funcționează, ori le face rău. Ce număr sunt la nivel mondial la ora asta, statistic constatate ca fiind afectate negativ de acest vaccin secvențializat Pfizer, pe ARN mesager, este undeva între 0,1 și 0,05 la mie. Vă dați seama ce redusă este populația afectată, pe lângă populația afectată de boală, de coronavirus, sau poate că vor fi și alte boli în discuție. Eu am făcut o socoteală, la începutul bolii se murea în România cam undeva la 5% din populația infectată. La ora asta se moare cam 3%. Cât de departe este 0,1 la mie față de 5%. Vă dați

seama că și aspirina are contraindicații, dacă noi nu ne tratăm, ce să mai vorbesc de antibiotic dacă noi mergem în comuna primitivă să nu mai folosim aspirina și alte medicamente, sigur că speranța noastră de viață se va reduce de la 78 de ani, undeva la 30 de ani. Pentru că nu folosim, vom muri de aprindere de plămâni că nu folosim antibioticul. Sigur că am putea să nu folosim nimic și să ne expunem tuturor riscurilor vieții singura soluție pentru a nu ne expune acestor riscuri, este să avem mintea deschisă să acceptăm vaccinarea, ca și o metodă de prevenție, plus tratament, că acest ARN mesager are și abilitatea de a modifica într-o anumită măsură capacitatea noastră de vindecare prin stimularea sistemului imunitar. Pe de altă parte, eu am convingerea intimă pe care nu o pot dovedi, că sunt foarte multe persoane de specialitate care știu foarte bine ce vorbesc, care pentru foloase materiale sau pentru foloase de imagine sau pentru alte interese care vor mai fi acelea, vorbesc împotriva convingerilor lor. Așteaptă să fie cumva băgați în seamă și atunci, până când sunt băgați în seamă vorbesc împotriva, ca să fie primiți în echipa celor care sunt cumva răsplățiți pentru faptul că învață populația ce e bine să facă.

Aș vrea să închei printr-o mică comparație. Haideți să ne comparăm cu civilizația. Haideți să ne ducem să vedem cine se vaccinează în lumea asta. Dacă nu avem capacitatea de sinteză și nu avem cunoștințe, deși internetul ne poate oferi, manualul de clasa a 12-a ne poate oferi informații minime despre virusologie. Dacă nu putem să facem chestia asta, hai să vedem cine se vaccinează și cine nu. Hai să vedem dacă respectăm popoarele care nu se vaccinează, sau respectăm popoarele care se vaccinează. Dacă tot ne uităm înspre Vest și tot timpul suntem invidioși pe ceea ce trăiesc ei, haideți să facem ca ei, haideți să ne uităm la Danemarca, o țară superdezvoltată, haideți să ne uităm la alte țări dezvoltate, și haideți să ne uităm la Bulgaria care e după noi. Bulgaria are 20%, Danemarca 90%. În cine avem încredere? Și cu asta am terminat. Chiar nu voiam să intervin dar nu m-am putut abține când e vorba de vaccin.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Pescar, vă mulțumesc foarte mult, de data asta chiar vă mulțumesc.

Dl. consilier Pescar: - dl. președinte, credeți că altă dată nu era cazul?

Dl. consilier Kelemen: - am glumit, dl. Pescar, dar chiar sunt sută la sută de acord cu dvs.

Dacă nu sunt alte intervenții, eu am două. Nu știu dacă dl. Moldovan mai este aici, referitor la aceste acțiuni de curățenie de primăvară și toamnă, am înțeles că s-au schimbat unele reguli, nu știu cine le impune dar este absurd, am înțeles că crengile și deșeurile verzi de fapt, trebuie pus în pungi de plastic, mi se pare absurditate, nu știu cine a făcut, dar e răsul lumii, și am înțeles că unele chestii care până acum puteau fi puse afară, de exemplu mobilier vechi sau ceva de genul, deja nu se poate, și pentru asta trebuie să găsim o soluție. Când am introdus această taxă, noi am vorbit de curățenia de toamnă și primăvară și exista o cutumă cam cum arată acest lucru. Aș vrea să clarificăm acest lucru, țin foarte mult ca această regulă, că trebuie să fie în saci de plastic deșeurile verzi să fie eliminate, mă exprim urât, e o prostie, și cred că este foarte important să găsim soluții la asta, chiar vreau un răspuns la asta, și vreau să fie remediat. Al doilea lucru important, unii dintre dvs. sunt membri în comisia de circulație. Probabil că observați cu interes ce se întâmplă la Căminul de Aur și probabil că vă deranjează la fel de mult ca și pe mine că am avut acea isterie,

foarte mulți erau supărați din cauza trecerii de pietoni, cei care sunteți în comisie știți foarte bine că, comisia a fost de acord cu noul plan al sensului giratoriu, cu menținerea acelei treceri de pietoni, iar instituția a implementat acea prevedere, adică a mutat trecerea de pietoni, după 2 zile de isterie absolut logică, trecerea de pietoni a fost mutată înapoi. Din câte am înțeles, poliția a avizat în așa fel sensul giratoriu, însă aș insista că dacă avem o comisie de circulație, atunci dacă poliția modifică decizia făcută de comisie, atunci înainte de implementare acele decizii să revină la comisie și să obțină avizul comisiei, fiindcă de fapt, ceea ce s-a făcut nu a avut avizul comisiei de circulație și toți care suntem membri și fiți liniștiți că oamenii nu știu cine sunt membri dintre noi, dar noi toți suntem într-o anumită măsură considerați responsabili, vreau ca aceste decizii, vreau ca implementat efectiv să fie acele decizii care au efectiv avizul comisiei de circulație.

Dl. consilier Papai: - mi-am adus aminte de ceva dacă tot ați vorbit de Poliția rutieră, știți că noi am votat un HCL prin care centrul ar trebui să se închidă în weekend. Am votat un HCL prin care centrul ar trebui să se închidă tot week-end-ul. După care, am primit o informare de a ADP că nu am primit avizul Poliției rutiere. Dacă ați citit puțin mai atent cererea de aviz din partea ADP, acolo se enumeră străzile care vor fi închise P-ța Victoriei, P-ța Trandafirilor, Tineretului Bartok Bela, Enescu, inclusiv strada Călărașilor. Păi, normal că Poliția rutieră nu avizează asemenea aberație.

Dl. consilier Kelemen: - dl. consilier, nu am vrut să intru în acest detaliu, dar am convingerea că și în acest caz ADP-ul cineva de acolo, a cerut aviz, fără acea modificare care a fost făcută în comisia de circulație și din această cauză a fost avizat cu mutarea trecerii de pietoni, fiindcă dvs. cred că nu ați fost, dar poliția a fost de acord cu menținerea trecerii de pietoni. Oricum ideea este foarte clară. Dacă comisia decide ceva, trebuie implementat, sau dacă nu primim în acel fel avizul poliției, trebuie să revină în comisia de circulație și ceea ce se întâmplă până la să aibă un aviz de la comisia de circulație.

Dl. consilier Papai: - asta vreau să zic, să nu aruncăm neapărat vina la Poliția rutieră, pentru că dacă ei primesc o cerere tâmpită, normal că o să refuze.

Dl. consilier Kelemen: – nu am aruncat, am convingerea că greșeala a fost în instituție, dar asta nu modifică nicicum cererea mea ca ceea ce se întâmplă, să aibă aviz.

Dacă nu sunt alte intervenții, stimați colegi, vă mulțumesc pentru participare și pentru operativitate vă doresc o zi frumoasă, și un week-end plăcut.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _____