



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare online a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 26 august 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție sunt prezenți online la ședință 21 consilieri. Absentează d-na consilier Frunda Csenge și dl. consilier Gyorgy Alexandru.

**Dl. consilier Kelemen:** - înainte să începem ședința de astăzi aș propune să începem cu Adunarea Generală SC The Sience City for Research and Medical Informatic SA care a fost convocat tot pe această zi. Deci propun să începem cu Adunarea Generală Sience City și pe urmă să începem ședința.

#### *Adunarea Generală a Acționarilor - SC The Sience City for Research and Medical Informatic SA*

**Dl. consilier Kelemen:** - trecem la deschiderea ședinței ordinare a Consiliului local Târgu Mureș. Procedural, va trebui să refac prezența. Deci: dl. Tamasi – prezent, dl. Portik – prezent, dl. Szabo Peter – prezent, d-șoara Frunda – nu este, eu sunt, dl. Berecki – prezent, D-na Kakassy – prezent, dl. Iszlai – prezent, dl. consilier Jakab e aici în sală, dl. Szabo Arpad – prezent, dl. Venczi – prezent, dl. dr. Suci – , dl. consilier Șarlea – prezent, dl. viceprimar Gyorgy cred că nu este, dl. consilier Voicu – prezent, dl. consilier Pescar – prezent, dl. consilier Kiss – prezent, dl. consilier Maior, mă auziți acum ? Vă vedem, dar nici nu știu dacă mai sunteți vizibil. Dl consilier Moldovan – prezent și dl. Maior încearcă să se conecteze, dl. consilier Papuc – prezent, dl. consilier Pui – prezent, dl consilier Bălaș – da, dl. Consilier Papai – prezent. Mulțumesc. Deci d-șoara Frunda și dl. viceprimar Gyorgy sunt absenți, dl. consilier Suci și dl. Maior încă nu au confirmat prezența, vocal cel puțin, dar îi vedem că sunt aici.

Stimați colegi, declar deschisă ședința de azi. În prima fază supun la vot Procesul verbal al ședinței din data de 29 iulie 2021, al ședinței ordinare din luna iulie.

Întreb cine este împotriva procesului verbal? Nimeni.

Dacă se abține cineva? Mulțumesc, atunci Procesul verbal a fost aprobat în unanimitate.

Rog să luați act de cele 7 informații pe care le-am primit. După cum ați văzut pe Ordinea de zi sunt 27 de puncte probabil că, precis că apare și la dumneavoastră, avem și 2 proiecte în regim de urgență. Deci, Ordinea de zi completată cu cele 2 proiecte în regim de urgență, vă supun la vot.

Dacă este cineva împotriva? Nu. Mulțumesc.

Dacă se abține cineva? Nu.

Atunci, Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate, mulțumesc.

Avem patru cereri de intervenții: de la d-na Keresztes Erzsebet Erika, de la dl. Stefan Florin, dl. Lupșa Alexandru și d-na Borbely Csilla. O să le dau cuvântul la început, în ordinea în care le-am citit o să aibă câte 2 minute să intervină. D-na Keresztes sunteți prezentă?

**D-na Keresztes Erzsebet Erika:** – da. Bună ziua.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă rog, aveți cuvântul și aveți 2 minute

**D-na Keresztes Erzsebet Erika:** – mă numesc Keresztes Erika și sunt proprietar pe terenul de pe str. Mărului. Este un PUZ beneficiar Jako Prest Serv SRL pentru construire locuințe colective, și aș dori să sesizez câteva lucruri aici. În primul rând, acest PUZ ne afectează în mod direct și nefavorabil proprietatea noastră. 2. În acest PUZ lărgirea străzii nu a fost propusă din mijlocul drumului public

existent, linia desenată ca fiind mijlocul drumului existent e aproape de limita de proprietatea a terenului nostru. 3 Drumul existent inclus și studiat în acest PUZ este proprietatea noastră pe o lungime de 20 m lungime și o lățime de aproximativ de 2 metri. Acest teren a fost asfaltat ilegal fără acordul nostru din banii publici. 4. Doresc să vă semnalez că nu s-a respectat Regulamentul local, adică autoritatea publică are obligația de a identifica și a notifica proprietarii ale căror proprietăți vor fi afectați de propunerile PUZ. Nimeni nu a fost notificat, nu am fost notificați nici noi, nici ceilalți proprietari afectați. Prin urmare, vă rog frumos să nu aprobați acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult. Dl. Ștefan Florin

**Dl. Ștefan Florin:** – da, bună ziua. Mă auziți?

**Dl. consilier Kelemen:** - da, vă auzim și v-am mai auzit la începutul ședinței

**Dl. Ștefan Florin:** – îmi cer scuze. Intervenția mea este foarte scurtă nu doresc să adaug nimic, doar dacă sunt întrebări pe parcursul ședinței sunt disponibil pentru orice răspuns.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Florin, vă rog, acum aveți posibilitatea.

**Dl. Ștefan Florin:** –nu doresc să adaug nimic, doar dacă erau discuții legate de proiectul care-l reprezintă eu.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles. Nu știu dacă știți sau nu, dar înainte să începem ședința și dvs v-ați conectat deja, microfonul era pornit.

**Dl. Ștefan Florin:** – este prima dată în viață când mă conectez la așa ceva. Îmi cer scuze.

**Dl. consilier Kelemen:** - ok. Microfonul a fost pornit și ați fost indecent la adresa unui coleg consilier, în public, ceea ce nu este ok. Trebuie să fie clar că nu o să mai aveți cuvântul la această ședință.

Dl. Lupșa Alexandru, sunteți? Dl. Ludescher este aici în sală, o să-i dau cuvântul.

**Dl. Ludescher László:** - stimați consilieri locali, în numele organizațiilor neguvernamentale care furnizează servicii sociale, licențiate în Târgu Mureș, aș dori să intervin la punctul 10 din ordinea de zi cu privire la subvenționarea în baza Legii nr. 34/1998 a serviciilor sociale oferite de organizațiile neguvernamentale.

Aș dori să vă informez pe scurt că în prezent, în baza acestei legi, orașul contribuie financiar la serviciile sociale oferite pentru 625 de locuitori defavorizați ai orașului Târgu Mureș. Acești oameni trăiesc la marginea societății: sunt copii defavorizați, familii în dificultate, vârstnici și bolnavi, persoane cu dizabilități. Cu siguranță, toți cunoașteți o astfel de persoană din mediul dvs. care este sprijinită de organizații neguvernamentale. Noi ne străduim să asigurăm acestor persoane accesul la o viață demnă.

Până în prezent, orașul a suportat doar o fracțiune minoră din costul real al serviciilor. De exemplu: S-a alocat lunar suma de 175 de lei pentru îngrijirea unei persoane cu dizabilități în cadrul unui centru de zi și 120 de lei pe lună pentru îngrijirea la domiciliu a unei persoane. Aceste sume sunt extrem de mici pentru îndeplinirea acestei sarcini de interes public, au fost modificate ultima dată pe plan național în 2009, de 12 ani.

Ne exprimăm bucuria pentru faptul că după mulți ani primăria a abordat această temă și dorește să îmbunătățească finanțarea acestor servicii.

În vederea asigurării unor servicii sociale de calitate, statul stabilește prin lege un standard minim de cost pentru fiecare tip de serviciu social licențiat.

Solicităm Consiliului local să asigure din buget o proporție de 30% din standardul minim de cost, singura excepție reprezentând centrele de consiliere pentru copii, unde proporția sugerată este de 55% motivul fiind, standardul minim de cost este foarte mic în acest caz; în cazul în care se aplică tot 30% aceste centre vor beneficia de sprijin mai mic decât până în prezent.

Aceasta înseamnă că în anexa 2 (Grila de calcul) la proiectul de hotărâre menționat, procentele și sumele din coloanele G și H s-ar schimba. Odată cu această modificare, contribuția administrației locale ar crește. Cu toate acestea, costul asistenței sociale a celor 625 de persoane în anul 2022 ar costa mai puțin decât 1% din bugetul total al anului curent. În completarea subvenției discutate, în continuare ONG-urile trebuie să ducă povara atragerii de fonduri din alte surse pentru acoperirea cheltuielilor generate de îndeplinirea unei sarcini de interes public.

Această decizie ar fi un alt pas în direcția utilizării mai bune a banilor contribuabililor pentru îndeplinirea unei sarcini publice locale, deoarece serviciile sociale publice sunt finanțate 100% din

fonduri publice, în timp ce furnizorii din sectorul nonguvernamental nu, deși sarcina este aceeași. Prin urmare, viitorul poate fi externalizarea, contractarea completă a serviciilor sociale, iar subvenția actuală de 30% este un pas suplimentar către acest obiectiv.

Dorim să evidențiem că schimbarea este resimțită și ne bucurăm că noua conducere, administrație a orașului dezvoltă o comunitate mai solidară în care cei marginalizați primesc o atenție mai mare. Ne bucurăm totodată că organizațiile nonguvernamentale din domeniul social sunt considerați parteneri în acest demers. Vă mulțumesc pentru atenție acordată!

**Dl. consilier Kelemen:** - vă mulțumim. În final, d-na Borbely Csilla, aveți cuvântul.

**D-na Borbely Csilla:** - stimați consilieri, doresc să îmi exprim nemulțumirea și profunda îngrijorare cu privire la proiectul locuințe sociale str. 8 Martie nr. 53. Noi locuitorii str. 8 Martie, cele 300 de persoane, și 1000 de locuitori din satul Vălureni, ne exprimăm dezacordul total față de intenția autorității locale de a realiza proiectul sus menționat. Dorim să subliniem faptul că procesul pentru realizarea SDL-ului nu s-a făcut în mod transparent. Constatăm că nu s-au respectat principiile de guvernare democratică și transparentă. Noi locuitorii, diferite categorii sociale nu am fost informați, nu am fost consultați în mod egalitar. Nu s-au luat în considerare nevoile reale ale tuturor cetățenilor. Dacă în SDL apărem ca zonă marginalizată, noi nu ne considerăm zonă marginalizată, dar prin implementarea acestui proiect vom deveni într-adevăr marginalizați și segregati față de restul orașului. Vom suferi și din cauza opiniei publice, ceea ce nu dorim nici pentru noi, nici pentru copiii noștri. Subliniem că strategia de dezvoltare locală nu a fost elaborată transparent de GAL Târgu Mureș, nu a fost mediatizată astfel încât toate categoriile sociale să fie reprezentate în mod echilibrat. SDL-ul nu conține locația unde se vor construi blocurile de locuințe sociale. Asta s-a decis mai târziu fără să știm noi. Suntem o comunitate multiculturală ignorată de ani de zile de către autorități. Considerăm că aglomerarea unor familii în 80 de locuințe, nu este o soluție pentru a îmbunătăți calitatea vieții acestora, iar pentru str. 8 Martie va însemna conform SDL, într-adevăr marginalizarea și segregarea. Memorandumul cu numărul de înregistrare 60014 transmis către dvs. este susținut și de listele de semnături, inclusiv cele 258 din iunie depuse, alături de petiția către primărie. Menționăm că în data de 23 s-a depus o petiție și la primărie, cu peste 250 de semnături împotriva acestui proiect, care nu s-a luat în considerare. Vă rugăm să votați împotriva proiectului și cerem să fie evaluată strada în condiții reale. Aici aveți toate semnăturile și o să fie și mai multe, dar acum am depus 250 în iunie, nu s-a luat în considerare, le păstrez eu și o să trimitem la instituții naționale dacă este nevoie. Chiar vă rugăm să considerați ceea ce cerem noi cu majoritate destul de mare, votanți, plătitori de impozite, cetățeni ai orașului. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc tuturor, propun să începem dezbateră materialelor din ordinea de zi.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind corectarea denumirii oficiale a unui număr de 12 artere din Municipiul Târgu Mureș:**

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, în afară de comisia de urbanism unde era 1 vot pentru, o abținere și 1 vot împotriva. Dacă există intervenții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este împotriva materialului? –

Dacă se abține cineva? – 1 vot (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

**Dl. consilier Moldovan:** - mă scuzați, d-le președinte, dl. Maior este vizibil, dar din păcate nu este auzit. Și dânsul a consemnat tot abținere la pct. 1. Să aveți în vedere acest aspect, că nu-l putem auzi, și-l vedeți pe panou.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles. Dl. Moldovan, până în momentul în care dl. Maior nu poate să-și exprime votul, trebuie să-și rezolve problemele tehnice, nu pot să iau în considerare. Însă putem menționa că dânsul nu a votat.

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu-studiu de amplasament pentru construire casă de locuit, reglementare accese și utilități”, str. Ceangăilor fnr. Inițiator: Pop Alexandru- Cristian.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este împotriva materialului? –

Dacă se abține cineva? –

În unanimitate materialul este aprobat.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-reconformare parțială zonă funcțională și stabilire reglementări pentru construire locuințe colective D+P+2E, creare accese, utilități”, cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Mărului, fnr. Inițiator: SC"JAKO PREST SERV" SRL

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Am auzit o intervenție referitor la acest punct. Dacă vrea să intervină cineva?

**Dl consilier Șarlea:** - da, așa avea eu o intervenție.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă rog.

**Dl consilier Șarlea:** - având în vedere că zona este aglomerată și în zonă sunt foarte mulți copii, probabil foarte mulți proprietari de animale, de câini, mă rog, așa avea 3 amendamente, sau 1 amendament cu 3 articole, mă rog, pe care așa vrea să vi-l propun.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă rog să formulați ca un amendament cu 3 articole.

**Dl consilier Șarlea:** - da, da, așa așa dori. Pot să citesc?

**Dl. consilier Kelemen:** - chiar vă rog.

**Dl consilier Șarlea:** - ideea este că ar trebui să renumerotăm articolele din hotărâre și aceste 3 articole ar trebui să apară la punctul 3, 4 și 5 și mai departe să renumerotăm Hotărârea de Consiliu local. Deci, vă citesc cele 3 articole:

- art. 1. Investitorul va amenaja în zona verde un loc de joacă respectând prevederile legale în vigoare și un loc de agrement pentru câini îngrădit cu plasă de sârmă. Întreținerea obiectivelor va fi asigurată de către investitor, cu posibilitatea preluării acestora în patrimoniul Municipiului Târgu Mureș în eventualitatea în care investitorul dorește să renunțe la dreptul de proprietate. Aici mai vreau să introduc ceva: accesul public va fi nelimitat sau, nu știu, dacă mă ajutați cu o formulare.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Șarlea, nu vă mai auzim

**Dl consilier Șarlea:** - nu se aude?

**Dl. consilier Kelemen:** - acum da.

**Dl consilier Șarlea:** - deci vroiam să adaug ca accesul publicului va fi permis, nu știu, nelimitat.

Dacă aveți o altă

**Dl. consilier Kelemen:** - accesul neîngrădit al publicului.

**Dl consilier Șarlea:** - nu. Deci după prima propoziție, voi introduce o virgulă – cu accesul general al publicului.

**Dl. consilier Kelemen:** - neîngrădit.

**Dl consilier Șarlea:** - general al publicului

**Dl. consilier Kelemen:** - neîngrădit.

**Dl consilier Șarlea:** - da, neîngrădit. Următorul articol: Investitorul va amenaja un trotuar. Nu, asta nu. Recepția investiției pe amplasament va fi condiționată de amenajarea obiectivelor de la art. 1. Acesta este amendamentul meu.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc. Dacă mai sunt alte intervenții? Ați spus trei și ați formulat doar două, fiindcă celălalt o să-l propuneți altundeva, am senzația. Deci, aveți două articole, da?

**Dl consilier Șarlea:** - da, două articole. La următorul PUZ sunt..

**Dl. consilier Papai:** - deci, bună ziua, am semnalat și în cadrul Comisiei de buget de ieri, că se pare că avem o problemă legată de transparență, mă rog aceeași problemă care exista înainte de alegerile de anul trecut. După cum se vede din intervențiile cetățenilor, există o lipsă de informare. Eu am fost

asigurați că se respectă legea, dar se pare că ar trebui să schimbăm ceva la aceste metode de a informa, pentru că persoanele interesate nu ajung în posesia acestor informații care le afectează direct viitorul, viața, proprietățile și așa mai departe. Mă refer aici și la acest punct din PUZ, mă refer și la locuințele social de pe str. 8 Martie și așa mai departe. Deci, eu aș ruga executivul să ia în considerare de acum în acolo să modifice un pic modalitatea prin care comunică cu cetățenii în viitoarele investiții.

Legat concret de acest PUZ, noi am văzut în comisie niște planșe, astăzi am primit de la cetățeni afectați o planșă care diferă un pic de ceea ce am văzut ieri. Deci mi se pare cam ciudat, legat concret de acel drum semnalat de d-na Keresztes.

**Dl. consilier Kelemen:** - dar, evident că aprobăm ceea ce am văzut.

**Dl. consilier Papai:** - deci nu știu ce se întâmplă, eu din această cauză nu pot vota cu inima împăcată. Mulțumesc frumos.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles. Dacă sunt alte intervenții? Nu este nici o intervenție.

**Dl. consilier Bălaș:** - ba este, d-le președinte, nu mai că aveam dificultăți la apăsarea butonului.

**Dl. consilier Kelemen:** - am crezut că doar faceți scroll pe telefon, am văzut că nu merge. Aveți cuvântul.

**Dl. consilier Bălaș:** - totuși sunt în asentimentul colegului Papai, și mai mult de atât vorbesc o chestie de principiu. Un cetățean a venit în plenul Consiliului local și nu e ușor pentru toți cetățenii să vină să vorbească, nu toți sunt așa de antrenați în ale discursului în public. Ne sesizează anumite chestii și noi parcă nici nu le-am auzit. Nu știu, nimeni nu a auzit nimic. Eu neparticipând fizic la comisie, pentru că abia ieri m-am întors din concediu și văzând sesizările pe email, și faptul că d-na Keresztes aici de față a spus că i s-a încălcat proprietatea și s-a asfaltat ilegal pe proprietate și nimeni nu întrebă nimic, eu aș dori să aflu de la d-na arhitect șef, care am înțeles că a fost în ședință aicea, sper că mai este on-line, ce se întâmplă acolo, care e situația cu problema ridicată de un cetățean legat de acest proiect de pe Ordinea de zi. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Bălaș, dat fiind faptul că nu ați participat, nu puteți să știți. Dar aceste probleme au fost ridicate și în comisii și le-am dezbătut destul de în detaliu. D-na arhitect șef, aveți cuvântul.

**D-na arhitect Miheț:** – într-adevăr, documentația de urbanism alături de toate celelalte documentații de urbanism au niște proceduri ample de dezbatere publică, începând cu un panou de inițiere care se amplasează la inițierea elaborării unui plan urbanistic zonal, continuând cu procedurile specifice de dezbatere publică la mediu, cu organizarea dezbaterii publice la Municipiul Târgu Mureș anunțat în presă, pe site deci și pe al doilea panou care se amplasează pe terenul respectiv și care se încheie cu dezbaterea publică, cu consultarea publică aferentă Proiectului de hotărâre cel pe care-l aveți astăzi pe masă. În toată această perioadă se pot depune sesizări la instituția noastră așa cum se și anunță pe acele panouri și în anunțurile pentru diversele dezbateri publice. Iar elaboratorul documentației are obligația de a răspunde fiecărei solicitări în parte, lucru care se regăsește în acel raport de consultare întocmit de Direcția Arhitect șef care este prezentată în mapa dumneavoastră și la care se anexează toate petițiile să răspunsurile primite. Deci din punct de vedere al procedurii de dezbatere publică aferentă unor documentații de urbanism, aceasta este procedura prevăzută de lege și de regulamentul aprobat de Consiliul Local. Dacă se dorește, bineînțeles că acest Regulament să fie revizuit putem să discutăm împreună cu o echipă din partea Consiliului local dacă, înțeleg că inițiativa de revizuire și modificare, completare, vine dinspre Consiliul local.

Referitor la această documentație, varianta finală care este prezentată în mapă propune o investiție care se realizează exclusiv pe terenul beneficiarului fără afectarea altor proprietăți. Într-adevăr a existat o etapă intermediară în care s-a solicitat elaboratorului să includă și să studieze modalitatea în care acest proiect va influența proiectul pe care noi vrem să-l derulăm în baza bugetului aprobat în perioada următoare respectiv un studiu de fezabilitate pentru modernizarea și eventual lărgirea străzii Mărului și Pomilor în continuare. Iar pe aceea planșă erau trecute și de o parte și de alta a axului drumului terenurile necesare în varianta în care se păstrează strada sau se lărgeste la un profil generos care ar putea permite asigurarea și unor piste de biciclete. Dar pentru că această completare acestui PUZ cu această variantă de lărgire a drumului a fost pentru a ne asigura ca PUZ-ul actual nu va limita proiectul nostru de lărgire a

străzii. Varianta finală a documentației a scos aceea rezervă de teren pentru lărgirea străzii de pe celelalte terenuri rămânând exclusiv pe terenul inițiatorului PUZ-ului, doar, repet, pentru a ne asigura că documentația aprobată va ține cont de cerințele Municipality de reglementarea străzii. Deci, ceea ce este astăzi în mapă propune exclusiv pe terenul investitorului, să zicem servituți și reglementări urbanistice. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult. Aș avea o întrebare la dumneavoastră referitor la amendamentele d-lui consilier Șarlea. Tehnic, legal putem să le includem ?

**D-na arhitect Miheț:** – fiecare documentație PUZ are o planșă care se numește propunere de mobilare. Practic ceea ce propune dânsul ar trebui să se regăsească în planșa finală care va propune mobilarea amplasamentului. Cea din documentație este o propunere. Faptul că aceea variantă din mapă se solicită completarea cu niște amenajări exterioare suplimentare, tehnic se poate iar juridic decideți dumneavoastră. Da, prin acest amendament se poate menționa și atunci la faza de autorizare ne vom asigura de respectarea acestora. Eu m-am uitat între timp pe planșa de amenajare propunerea de mobilare este amenajat un loc de joacă, dar pentru asta amendamentul se poate rămâne și cu loc de joacă așa cum l-a formulat domnul consilier.

**Dl. consilier Kelemen:** - Mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții. Deci o să supun la vot forma originală a materialului fără amendament, dacă aceasta nu trece atunci trecem la amendament și pe urmă la forma.. Bine.

Cine este împotriva proiectului nr. 3 în forma originală? – Suci H., Șarlea, Szabo P...

Haideți să refacem.

Cine este pentru? Cred că este corect așa. Nimeni nu este *pentru* forma originală.

Dacă se abține cineva? - Nimeni. Asta înseamnă că forma originală a fost respinsă în unanimitate. Supun la vot acum amendamentul formulat de colegul nostru Șarlea.

Cine este împotriva acestui amendament? - Nimeni.

Dacă se abține cineva? –

Mulțumesc. Înseamnă că amendamentul a fost aprobat în unanimitate. Și acum supun la vot forma amendată a proiectului de hotărâre nr. 3 în întregime.

Cine este împotriva? - Nimeni.

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L. și Bălaș R.)

Dacă sunt alte abțineri? Nu. Înseamnă că materialul a fost aprobat cu 2 abțineri. Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe.

#### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări pentru construire casă unifamilială”, Str. Nagy Pal, nr. 1 cu regulamentul local de urbanism aferent; Inițiator: Szasz Roland- Andreas.

**Dl consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este împotriva? - nimeni.

Cine se abține? – nimeni

Proiectul a fost aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- stabilire reglementări pentru construire locuințe colective”, cu regulamentul local de urbanism aferent, Str. Mărului, fnr. Inițiator- Beneficiar: SC" Arcoflor Construct" SRL.

**Dl consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Am avut o intervenție, o cerere de intervenție, dar până la urmă intervenție nu am avut. Dacă există vreo cerere de intervenție în acest caz ?

**Dl consilier Șarlea:** - da, aș vrea să intervin.

**Dl consilier Kelemen:** da, vă rog dl. consilier Șarlea

**Dl consilier Șarlea:** - similar cu pct. nr. 3 aș avea un amendament. Aș putea să citesc articolele?

**Dl consilier Kelemen:** - vă rog, ca va trebui să votăm despre ele.

**Dl consilier Șarlea:** - „Art.1: Investitorul va amenaja în zona verde un loc de joacă, respectând prevederile legale în vigoare și un loc de agrement pentru câini, îngrădit cu gard din plasă de sârmă cu accesul general al publicului liber și neîngrădit.

Întreținerea obiectivelor va fi asigurată de către investitor cu posibilitatea preluării acestora în patrimoniul municipiului Târgu Mureș, în eventualitatea în care investitorul dorește să renunțe la dreptul de proprietate.

**Art.2.** Investitorul va amenaja un trotuar perimetral pe amplasament cu o lățime minimă de 1,50 metri pentru asigurarea unui traseu de promenadă pe amplasament.

**Art.3.** Recepția investiției pe amplasament va fi condiționată de amenajarea obiectivelor de la art.1 și 2.

Menționez că am introdus și un articol, sau am solicitat introducerea unui nou articol pentru amenajarea unui trotuar, deoarece de-a lungul timpului, pentru că în acea zonă, străzile nu sunt asfaltate, nu sunt modernizate și nu au trotuar, să creăm totuși un mic trotuar pe unde, să zicem că ne referim la persoanele care, la mamele cu cărucioare care vor să se plimbe pe acolo. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - totuși eu aș avea propunerea și vă rog să fiți de acord ca formularea referitoare la accesul publicului să fie puțin schimbată și să fie doar accesul neîngrădit al publicului. Dvs. ați ceva accesul general liber și neîngrădit.

**Dl viceprimar Portik:** - nu prea se aude, dl. Kelemen.

**D-na arhitect Miheț:** - mă auziți? Deci documentația de urbanism așa cum a fost prezentată consilierilor locali conține trotuarul de 1,50 de care spuneți. Și în planșa de reglementări avem și o planșă specială cu profil amenajări exterioare, unde se regăsește inclusiv trotuarul de 1metru jumătate..

**Dl. consilier Șarlea:** - nu perimetral, d-na arhitect.

**D-na arhitect Miheț:** - nu perimetral, este trotuarul adiacent drumului.

**Dl. consilier Șarlea:** - păi tocmai. Și noi solicităm, sau eu solicit să fie perimetral.

**D-na arhitect Miheț:** - perimetral cui, perimetral blocului?

**Dl. consilier Șarlea:** - se creează un trotuar în jur de 300 metri, care cred eu că este foarte necesar pentru mamele din zonă care vor să își plimbe copiii cu căruciorul. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - în acest caz singura mea întrebare este dacă tehnic este destul de clar ce înseamnă perimetral în acest sens?

**D-na arhitect Miheț:** - nu știu dacă este eficient perimetral, pentru că acel trotuar va fi în detrimentul spațiului verde, practic se va reduce spațiul verde. El este acum aferent drumului, între drum și trotuar este și o zonă de verde amenajată.

**Dl. consilier Șarlea:** - perimetral, mă refeream pe lângă limitele de amplasament, două limite sunt cu drumul și două limite cu vecinătățile, cu proprietarii vecini. Cred că este o solicitare de bun simț, dar acum rămâne să vedem dacă o votăm sau nu. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - bine, deci, vă mențineți propunerea. Mă auziți? Dl. Papai?

**Dl. viceprimar Portik:** - se aude foarte rău.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl Papai, ați cerut cuvântul?

**Dl. consilier Papai:** da, am cerut cuvântul, numai că nu vă aud.

**Dl. consilier Kelemen:** - mi se zice că vorbesc prea aproape de microfon, dar am convingerea că nu asta e problema, dar încerc să mă fac auzit. Vă rog, dl. Papai.

**Dl. consilier Papai:** ok, mulțumesc. Eu de obicei nu prea sunt pe aceeași lungime de undă cu dl. Șarlea, dar în acest caz chiar susțin propunerile dânsului și mă bucur că am ajuns în faza în care și Consiliul local începe să solicite anumite lucruri în cazul acestor PUZ-uri. În schimb, nu știu dacă stimații colegi au reușit să citească informările numărul 6 și 7 care se referă la acest PUZ și ne semnaleză probleme grave cu canalizarea menajeră în zonă, care ar fi proiectată pentru case particulare și nu ar suporta încă un ansamblu de locuințe. Și acolo ni se sugerează să amânăm votul, informarea 7 conține o listă de 57 de persoane semnatare care sunt împotriva adoptării acestui PUZ. Deci, și eu aș propune o amânare ca să clarificăm ce se întâmplă acolo cu canalizarea menajeră.

**Dl. consilier Iszlai:** - aș dori să intervin dacă îmi permiteți, să îi răspund d-lui Papai. Mă auziți? Am primit o copie după avizul emis de către Compania Aquaserv, este un aviz de principiu, pentru

Arcoflor, deci pentru acest PUZ. Deci, este un aviz favorabil care dacă doriți, eu pot citi ce scrie înăuntru, este foarte simplu. Deci există rețele de apă, există țevă de polietilenă, având dimensiunea de 110 mm, presiunea de serviciu este de 5 bari. Sunt condiții tehnice de alimentare cu apă potabilă a imobilelor din zona studiată. Asta este un lucru. Cât despre canalizare apele uzate menajere, există canal menajer pe str. Constantin Hagi Stoian, în dreptul imobilului nr. 7 și este realizat din tuburi PVC, de dimensiunea de 300 de mm, care este în operarea companiei și Aquaserv zice că sunt posibilități de conectare, deci nu va fi o problemă pentru colectarea apelor menajere uzate. Cât despre apele pluviale în proiectul de PUZ s-au propus două bazine de colectare, amplasate în zona sud-estică a terenului, deci din punctul meu de vedere și cred că și dna Miheț este de acord, documentația este în regulă. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult. A cerut cuvântul și dl consilier Papuc. Vă rog, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Papuc:** - bună ziua! Dl președinte, colegi consilieri. Am o întrebare tehnică legat, la modalitatea în care putem insera în proiectul de hotărâre unele amendamente care practic modifică propunerea de mobilare, așa cum spune dna arhitect Miheț, care face parte din documentația aferentă proiectului de hotărâre. Adică, noi avem o propunere pe care a propus-o, care a fost în dezbatere publică investitorul, și acum modificăm practic planșele. Nu le modificăm de fapt, votăm planșa așa cum e ea existentă, și mai inserăm doar în proiectul de hotărâre niște articole. Și acum, vom avea după aceea, la autorizare va fi o planșă, care a fost votată, nu foarte clar ce dimensiuni, adică tehnic vorbind, modificarea planșei de mobilitare cum se va face, un trotuar perimetral de 1,50 metri, de jur-împrejurul proprietății, ok. Dar noi votăm astăzi altă planșă, noi votăm astăzi o planșă, după aceea, la autorizare vine cu altă planșă care e în baza hotărârii, în baza articolelor modificate și adoptate din hotărârea de Consiliul local. Și aici cred ca avem o problemă, pentru că după aceea o să avem două, în cuprinsul aceleiași hotărâri o să avem o propunere prin articolele pe care le modificăm, și o planșă pe care am votat-o. Asta e întrebarea mea: dacă, ce a răspuns d-na arhitect data trecută, că din punct de vedere tehnic se poate, dar juridic nu știe. Haideți să vedem dacă din punct de vedere juridic se poate și pune în aplicare hotărârea și poate să obțină și autorizație de construire, că altfel votăm degeaba. Asta era întrebarea mea.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă rog, d-na arhitect șef, aveți cuvântul.

**D-na arhitect Miheț:** deci, așa cum spuneam, planșa respectivă se numește posibilități de mobilare urbanistică. Aceste articole propuse de dl. consilier nu modifică regulamentul aferent într-un mod în care să nu se poată aplica. Iar pe o planșă de posibilități de mobilare, ea bineînțeles că poate suferi, până la faza de autorizare mici modificări, atâta timp cât se respectă regulamentul aprobat. Practic aceste amendamente vizează partea de amenajare exterioară și nu reglementările urbanistice majore. Deci, da o să putem aplica la faza de autorizare, iar ziceam că din punct de vedere juridic, decizia vă aparține, nu că nu pot să răspund, deci dacă dvs. decideți asupra oportunității aprobării acestor amendamente.

**Dl. consilier Papuc:** - oportunitatea e una, legalitatea e altă dna arhitect, știți bine.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă sunt alte intervenții? Am avut senzația că dl Papai cere cuvântul.

**Dl. consilier Papai:** - da, o intervenție scurtă. Mulțumesc d-lui Iszlai, dar nu mie trebuie să îmi răspundeți, ci cetățenilor care ne trimit aceste informații, chiar acum citesc că pe C-tin Hagi Stoian este canalizare până la nr. 7 și mai încolo este șantier, cu canalizare nerecepționată. Eu nu mă pricep, dar dacă oamenii care stau acolo ne semnalizează probleme și de pe cealaltă stradă 57 de locatari ne scriu că nu este ok și nu sunt de acord, eu cred că ar trebui un pic să luăm în considerare părerea lor. Am primit și acum un mesaj că ce spuneți dvs. de la Aquaserv că ar fi de 100 și ceva de mm, practic este de 70 mm diametrul de canalizare, și cu poze cum se refulează acum, fără realizarea investiției, apa menajeră, nu știu, asta ziceam și de transparentă, oamenii aceștia ajung în ultima clipă să ne semnaleze pentru că ceva nu s-a făcut bine în cadrul dezbaterilor. Mulțumesc!

**Dl. consilier Kelemen:** - dl consilier Papuc, văd că a cerut cuvântul.

**Dl. consilier Papuc:** - scurt, vreau să spun canalizarea de pe Hagi Stoian. În mandatul anterior au fost cetățenii de acolo în audiență, și știu că Municipiul a investit, nu știu dacă s-a și recepționat



lucrarea la o stație de pompare, tocmai pentru precipitații, pentru apa pluvială, ca să se rezolve situația de acolo, unde s-a construit oarecum haotic și nu a fost dimensionată canalizarea la volumul sau la numărul de locuințe care s-au construit acolo, cred ca s-a reglementat sau este în curs de reglementare problema cu canalizarea de pe Hagi Stoian. Deci nu văd să fie o problemă, avem avizul de la Aquaserv, așa cum spunea și dl. Iszlai, deci eu cred că e în regulă.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult. Dacă mai sunt alte intervenții? Nu sunt. O să supun la vot în prima faza proiectul de hotărâre în forma originală, pe urmă o să trecem, dacă nu trece, la amendamentele d-lui consilier Șarlea.

Cine este pentru proiectul de hotărâre nr. 5 în forma originală? - Nimeni

Cine se abține? –

Ok. Deci a fost respins forma originală, în unanimitate.

O să supun la vot amendamentul formulat de dl consilier Șarlea.

Cine este împotriva acestui amendament? – nimeni

Dacă se abține cineva față de acest amendament? - nimeni.

Deci amendamentul a fost aprobat în unanimitate.

Supun acum la vot materialul în întregime, cu amendamentul d-lui consilier Șarlea.

Cine este împotriva acestuia material? - 1 vot (dl. Papai Laszlo)

Dacă mai este cineva, vă rog să îmi zică. Deci, un vot împotriva.

Cine se abține? – 1 vot (dl. Radu Bălaș)

Alte abțineri? - Nu

Deci, materialul cu amendamentele a fost aprobat cu un vot împotriva și o abținere.

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de acces și pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor sociale, chirie din fondul locativ de stat, locuințe pentru chiriași evacuabili din case retrocedate și locuințe pentru pensionari destinate închirierii, în Municipiul Târgu Mureș:**

**Dl. consilier Kelemen:** toate comisiile au fost de acord, în comisia juridică s-a zis că se vor formula amendamente. D-na Kakassy, vă rog aveți cuvântul.

**D-na consilier Kakassy:** - multumesc. La criteriile de ierarhizare stabilite am dori să avem două schimbări:

- la pct. 3, la *Starea civilă actuală*, vine prima liniuță, familiile monoparentale -15 pct și familiile 10 pct, iar apoi se continuă cum a fost până acum.

La pct. 4, Încadrarea în câmpul muncii, a doua liniuță va fi: persoanele cu pensie de invaliditate - 10 pct., și pe urmă, următoarea liniuță - pensionari 7 puncte.

Și am dori să includem la anexa nr. 3 la pct. 4.3, unde este vorba de criteriile de recazare, adică unde este vorba de recazare și nu sunt stabilite criteriile și am avut probleme, cu mai multe cereri și nu am reușit, adică trebuia să ținem o comisie locativă ca să stabilim aceste criterii, este o pagină care nu a fost adăugată materialului, cred că ar trebui să citesc ca să putem adăuga și criteriile de recazare, dacă sunteți de acord. Să citesc?

**Dl consilier Kelemen:** da, vă rog.

**D-na consilier Kakassy:** - deci 1. 1. Numărul total al persoanelor care figurează în contractul de închiriere

- 2 persoane.....1 pct.

- 3 persoane..... 3 pct.

- 4 persoane..... 5 pct

- > 4 persoane..... 7 pct.

2. Copii minori aflați în întreținere

2.1. câte 1 pct. pentru fiecare copil, indiferent de numărul acestora

2.2. câte 1 pct. pentru fiecare copil înscris la grădiniță/școală.

\* în cazul copiilor care frecventează școala se va prezenta o adeverință din care să rezulte că nu figurează în evidențele școlii cu mai mult de 30 absențe nemotivate.

3. Familii monoparentale.....3 pct.
  4. Starea de sănătate a titularului contractului de închiriere sau a membrilor de familie înscriși în contract
    - grad de dizabilitate ușor.....2 pct
    - grad de dizabilitate mediu/ gr III de invaliditate.....3 pct.
    - grad de dizabilitate accentuat/ gr. II de invaliditate..... 4 pct.
    - grad de dizabilitate grav/ gr. I de invaliditate..... 5 pct.
    - bolile, precum și persoanele a căror stare fizică necesită atribuirea unei camere în plus, conform anexei nr. 2 din OUG nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe.....1 pct.
  5. Vechimea contractului de închiriere
    - până la 2 ani.....1 pct.
    - 2 ani și 1 lună -4 ani..... 3 pct.
    - 4 ani și o lună- 6 ani.....4 pct
    - între 6 ani și o lună - 7 ani....5 pct.
    - pentru fiecare an peste 7 ani se va acorda câte 1 pct/an.
- \*chiriașii au obligația să fie la zi cu plata chiriei și a cheltuielilor de întreținere
6. Venitul net pe membru de familie
    - până la 30 % din salariul minim pe economie .....3 pct.
    - între 31 – 50 % din salariul minim pe economie....2 pct
    - între 51- 75 % din salariul minim pe economie .....1 pct.

Deci, acestea ar fi criteriile de recazare și am dori să adăugăm acestui material, să fie transparent în viitor cum se împart locuințele acestea pentru recazare. Mulțumesc.

**DI. consilier Kelemen:** bine. Am o problemă serioasă cu acest amendament, doar în sensul că am convingerea că nimeni nu prea a putut să absorbe nimic din ceea ce ați citit. Eu am în față pe hârtie, pentru mine e ușor. În aceste cazuri, când sunt atât de multe modificări, aș prefera să facem varianta II. Deci, în comisie să formulați și să se facă varianta II, pentru că altfel este foarte, foarte greu de supus la vot.

**D-na consilie Kakassy:** - a fost formulat în comisie, aveam deja pagina această în comisie, dar am văzut că nu a fost adăugată materialului. Au fost doar amendamentele, un cuvânt și nu mai mult. Mă gândeam că e mai ok să citesc și să vedem dacă adăugăm sau nu.

**DI. consilier Kelemen:** stimați colegi, dacă sunteți de acord sau nu, dacă votăm ca amendament materialul. Deci criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj în vederea soluționării solicitărilor de recazare și acest regulament de punctaj. Deci o să supun la vot ca un singur amendament. Dacă sunt alte intervenții?

Deci, o să supun la vot ca un singur amendament, dacă nu sunt alte intervenții, atunci mergem la vot. Nu sunt alte intervenții. Supun la vot, în prima fază materialul în forma originală.

Cine este pentru materialul în formă originală? -nimeni.

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Bine. Presupun, deși nimeni nu a zis, presupun că toți sunteți împotriva, dacă nimeni nu este pentru și nimeni nu se abține. Deci, materialul în formă originală a fost respins în unanimitate.

Supun la vot amendamentul formulat de dna Kakassy. Am înțeles, acum mi se atrage atenția, că d-na Kakassy. Mi se atrage atenția, d-na Kakassy mă întorc către dvs. că mai sunt două amendamente care nu se referă la acest, la aceste criterii. Au mai fost două amendamente în comisia juridică .

**D-na consilier Kakassy:** - acele două se adaugă la criteriile de ierarhizare la împărțirea, la anexa 2 de fapt. Am citit și acelea la început și pe urmă am venit la recazare. Deci erau două mici modificări la atribuire și o modificare la recazare, deci includerea criteriilor de recazare.

**Dl. consilier Kelemen:** - bine. Atunci o să supun la vot două amendamente. Primul va fi amendamentele la anexa 1 și al doilea, amendamentele la anexa 2. Pe care le-ați citit.

În primă fază, supun amendamentele la anexa 1.

Cine este împotriva lor? – nimeni.

Dacă se abține cineva? – nimeni. Mulțumesc. Deci amendamentul a fost aprobat în unanimitate.

Și amendamentele la anexa 2. Dacă este cineva împotriva? - nimeni.

Dacă se abține cineva? - nimeni. Amendamentele la anexa 2 au fost aprobate în unanimitate.

Și acum supun la vot materialul în întregime, cu cele două amendamente aprobate.

Cine este împotriva materialului? – nimeni

Dacă se abține cineva? – nimeni

Deci, proiectul de hotărâre nr. 6 cu cele două amendamente a fost aprobat în unanimitate.

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind avizarea operatorului economic VILI FUNERAR SRL pentru a presta servicii funerare - "Sală de Ceremonie Funerară" în structura de vânzare situată în Târgu Mureș, str. Vasile Lupu, nr. 1.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este împotriva materialului? - nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat în unanimitate

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind avizarea operatorului economic VILI FUNERAR SRL pentru a presta servicii funerare în structura de vânzare situată în Târgu Mureș, str. Stejarului, nr. 1A.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu există cereri de intervenție, supun la vot.

Cine este împotriva? - nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat în unanimitate

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a activității de voluntariat din cadrul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu există cerere de intervenție din partea dumneavoastră și nu există, atunci o să supun la vot.

Cine este împotriva materialului? - nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind subvenționarea unităților de asistență socială din municipiul Târgu Mureș în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

**Dl. consilier Kelemen:** - comisia de buget, urbanism, juridic și cultură sunt de acord cu anexa 2 varianta 2. Deci suntem în situația în care toate comisiile au fost de acord cu varianta 2 prezentată de DAS, pentru anexa 2, care găsește cumva un compromis între cele cerute de asociații și propunerea originală. Dacă există intervenții, dl. Papai, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Papai:** - deci, comisiile au fost de acord cu varianta 2 propusă de DAS, cu mențiunea că ni s-a spus că aceasta este acceptată de aceste ONG-uri iar la începutul ședinței am asistat la intervenția d-ului Ludescher, care ne-a spus că ei solicită 30%, varianta 2 prevede 20%. Eu așa am înțeles din intervenție că ei cer 30%. Deci eu am un amendament în care propun o variantă de compromis de 25%. Mulțumesc

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Papai, nu știu cum să formulez, este în marginea adevărului ceea ce ziceți, că ni s-a prezentat și cererea asociațiilor, ni s-a zis că își mențin această cerere dar că este un pas important înainte și că acceptă și ei acest lucru

**Dl. consilier Papai:** - mă scuzați, da este un pas foarte important înainte că în sfârșit nu se face nici o discriminare și toate organizațiile vor primi același procent în mod egal, deci asta este un pas foarte important. Dar ni s-a spus ca organizațiile au fost de acord cu procentul propus de 20%.

**Dl. consilier Kelemen:-** și își mențin cererea, așa ni s-a zis, da.

**Dl. consilier Papai:-** iar astăzi am auzit altceva

**Dl. consilier Kelemen-** bine. Mulțumesc

**Dl. consilier Papai:-** - iar dacă dvs. ați auzit altă sumă vehiculată de reprezentantul ONG-urilor, eu 30% am auzit.

**Dl. consilier Kelemen:** d-na director Moraru, dacă vreți să interveniți, vă rog.

**D-na director Morar Andreia:** - bună ziua! Organizațiile neguvernamentale au făcut o solicitare cu 30% din costul standard de cost, propunerea a doua făcută de Direcția de asistență socială este cu 20%, în momentul în care am discutat în comisii atunci am venit și cu un calcul prealabil, o estimare bugetară, o estimare a impactului bugetar a acestei modificări de procent care arată în felul următor: în propunerea noastră, a Direcției 2, a Direcției asistență socială am avea un plus la buget de 1.869.000, față de bugetul actual care este de 1.134.000, în varianta solicitată de organizațiile neguvernamentale, plusul de care vorbim ca impact bugetar pentru anul următor este de circa 3.200.000 față de bugetul de anul acesta de 1.134.000. Cum să spun? Orice procent punem noi aicea, are o consecință financiară pe anul viitor. Bugetul pe care noi l-am propus de 20% și care, repet, și în convorbirile pe care le-am avut cu organizațiile neguvernamentale inclusiv ieri, spuneau că oricum este un mare pas înainte să treci de la un buget practic dublezi bugetul pentru subvenții, cu propunerea varianta 2 DAS, deci pentru ei este bineînțeles un pas înainte și în cazul în care se votează varianta 2 a DAS este, vor fi de acord cu ea, dar când ne gândim la creșteri de procente trebuie să ne gândim la impact bugetar, deci în ceea ce propuneți dumneavoastră d-ul consilier, avem o sumă care undeva va fi în jur de două milioane și ceva, fac o medie, undeva la două milioane și ceva în plus față de bugetul actual care îl au pentru subvenții. Mai departe, rămâne la latitudinea Consiliului local cât credem noi ca și consiliul local și ca și instituție, ca Primăria Tîrgu Mureș, ca ne putem asuma ca și creștere bugetară pentru anul care urmează .

**Dl. consilier Kelemen:-** mulțumesc foarte mult d-na director, d-ul Papai, aveți încă un minut dacă vreți.

**Dl. consilier Kelemen:** - da, deci, pe baza activității din ultimi ani, nu cred ca mă puteți acuza ca nu am avut grija de banul public, dar eu consider că acest capitol merită sprijinit și eu cred că bani alocați în plus își au locul aici, deci eu îmi mențin propunerea de amendament de 25%, dacă doriți , votați împotriva, eu nu am nimic împotriva.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă sunt alte intervenții? Nu văd niciuna. Atunci, supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre cu varianta aprobată de comisii, adică anexa 2, fiind varianta 2, conform DAS, și dacă asta nu trece, atunci trecem la propunerea dl. Papai.

Cine este împotriva materialului cu anexa 2 varianta 2 DAS? - nimeni nu este împotriva

Cine se abține?- 1 abținere (dl. Papai L.)

Materialul a trecut cu o singură abținere, astfel nu mai trecem la propunerea de amendament a d-lui Papai. Mulțumesc foarte mult.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii de finanțare a obiectivului de investiție „Dotarea cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Vocațional de Artă Târgu Mureș” finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, dacă nu sunt intervenții, și nu vad, supun la vot.

Cine este împotriva materialului? - nimeni

Dacă se abține cineva? – nimeni

S-a aprobat în unanimitate.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnico-economice la obiectivele: „Lucrări de creștere a performanței energetice la 2 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, dacă nu există intervenție și nu văd, atunci o supun la vot.

Cine este împotriva? dl Bălaș, aveți cuvântul dacă vreți, nu știu dacă asta a fost cerere de cuvânt sau nu.

**Dl. consilier Bălaș:** –nu, vreau sa mă abțin

**Dl. consilier Kelemen:** - ok.

Cine se abține? – 1 abținere (dl. Bălaș) Dacă nu este nici o altă abținere, atunci cu o abținere materialul a fost aprobat.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 197 din 14.06.2021, referitoare la modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 90 din 25.03.2021, privind aprobarea cuantumului lunar al burselor școlare și al numărului de beneficiari, pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș, anul școlar 2020-2021, semestrul I și II.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord cu materialul. Dacă nu este nici o intervenție, și nu văd, atunci o supun la vot.

Cine este împotriva? - nimeni

Dacă se abține cineva? - nimeni

Mulțumesc, s-a aprobat în unanimitate.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul “Locuințe sociale str. 8 Martie nr. 53”:

**Dl. consilier Kelemen:** - sunt o serie de.., comisia de cultură este de acord cu comisia de urbanism, comisia de urbanism propune anumite amendamente, comisia de buget propune amânarea. Trebuie să vă explic puțin ce s-a întâmplat în comisia de buget, inclusiv când am avut discuția cu grupul nostru, informațiile pe care le-am primit erau că sunt anumite fonduri europene găstigate și nu se mai poate schimba proiectul, iar în cazul în care pică aceste locuințe sociale sau o parte din ele cel puțin, pică toate celelalte activități care sunt importante, până la urmă s-a ivit în comisia de buget că nu asta este cazul, sau un asta este neapărat cazul. Am discutat acolo cu diferiți directori de la diferite direcții și ne-am înțeles că la sesiunea din septembrie o să revină cu o altă soluție, o propunere cel puțin, soluție devine doar dacă votăm referitor la locuințele sociale, un vreau să, nu este încă clar care și cum va fi soluția, dar cel mai probabil și despre asta am discutat în comisia de buget, o parte din aceste locuințe ar putea fi mutate altundeva, astfel evitând numărul foarte mare al locuințelor sociale în același loc, care poate să conducă la anumite efecte negative. Deci, asta a fost gândirea în spatele propunerii de amânare și în prima fază, dacă un sunt alte intervenții, o să vă dau cuvântul dacă îl cere cineva, atunci o să supun la vot amânarea, fiindcă dacă o amânăm și eventual se va reveni cu o altă propunere foarte diferită, atunci un văd de ce să discutăm anumite amendamente. Deci dacă un există intervenție și nu văd ,dl. Iszlai, cereți cuvântul, vă rog aveți cuvântul.

**Dl. consilier Iszlai:** - bună ziua, aș dori dacă este d-na Ijac prezentă, să ne comunice că este posibilă amânarea , să avem certitudinea că nu pierdem această finanțare. Mulțumesc

**Dl. consilier Kelemen**-dl. consilier, d-na Ijac este aici, cu dânsa printre altele am discutat ieri în comisia de buget, dar fiind faptul că este, îi dau cuvântul d-nei Ijac.

**D-na Dana Ijac:** - bună ziua, în cazul în care noi până în luna decembrie nu vom depune cereri de finanțare pentru un anumit număr de locuințe, se va pierde finanțarea pentru mai multe tipuri de proiecte. Totalul finanțării este în jur de șapte milioane de euro din care patru milioane jumătate este alocată investițiilor, și restul pentru proiectele de asistentă socială. Nu este nici prea târziu nici dacă se aprobă și se ia o decizie la nivelul lunii septembrie, dar noi avem nevoie de un termen pentru care să pregătim cererile de finanțare și să luăm o decizie vizavi de toată această strategie și valoarea alocată municipiului Târgu Mureș .

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult, nu sunt alte intervenții, supun la vot amânarea materialului.

Cine este împotriva amânării? – nimeni

Dacă se abține cineva? - nimeni.

Amânat în unanimitate, mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre nr. 15 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții “Modernizare strada Zarandului”.**

**Dl. consilier Kelemen:** - comisia de cultură a cerut discuții în plen, restul comisiilor au fost de acord. Mă întorc spre cineva din comisia de cultură, care a fost ideea discuțiilor în plen? Dacă vrea să intervină cineva. Dl. Jakab, vă rog

**Dl. consilier Jakab:** - s-a ivit ideea posibilității propunerii unei piste de biciclete pe strada respectivă, dar ulterior am aflat că lățimea străzii și chiar lungimea străzii nu permite acest lucru .

**Dl. consilier Kelemen:** - da, din păcate, avem aici o stradă care nu a fost planificată neapărat foarte bine, este 5 metri de la perete la perete, și eu am avut această propunere să includem pista de biciclete, dar din păcate acest caz nu este posibil, fiind un loc, o stradă înfundată care trebuie să aibă două direcții și are 5 metri din perete în perete, nu ne permite acest lucru. Care e păcat, că, ca principiu sunt 100% de acord că orice drum sau stradă nouă pe care o asfaltăm să aibă și pista de bicicletă, dar în acest caz trebuie să facem o excepție. Dacă nu sunt alte intervenții, atunci supun la vot.

Cine este împotriva proiectului de hotărâre nr. 15? - nimeni

Cine se abține? – nimeni

Aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții “Modernizare strada Prutului”.**

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, în acest caz este introdus și pista de biciclete, o supun la vot dacă nu sunt intervenții.

Cine este împotriva? - nimeni

Cine se abține? – nimeni

Aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre nr.17 privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 8,43 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 118, ap. 4, către Botezatu-Pop Vasilica-Paula.**

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord.

Cine este împotriva? – nimeni

Dacă se abține cineva? –

Aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind numirea unei comisii de negociere a condițiilor tehnice și financiare pentru achiziționarea în principiu a proiectului imobiliar situat administrativ în Târgu Mureș, str. Sinaia, nr.16.**

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord cu materialul, însă avem nevoie de nominalizări pentru 5 consilieri, pentru a participa în comisia de negociere. d-le consilier Jakab, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Jakab:** - mulțumesc, din partea grupului U.D.M.R. aș dori să propun în comisiile următorii consilieri: dl. Kelemen Marton, Szabo Arpad și Iszlai Tamas.

Cred că avem nevoie de 5 propuneri de adoptat.

**Dl. consilier Kelemen:** - avem nevoie de încă 2.

**Dl. consilier Suci:** – și eu aș dori să intervin, din partea grupului PNL, propun pe domnul viceprimar Gyorgy și dl. consilier Șarlea, dacă am fost auzit.

**Dl. consilier Kelemen:** - da, da, dl. consilier, am notat

**Dl. consilier Suci Horațiu:** - mulțumesc

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă sunt alte propuneri?

**Dl. consilier Bălaș:** - eu as avea o intervenție dl. președinte.

Mai întâi, nu știu ce valoare juridică are speța asta cu principiu. Noi am mai discutat chestia asta cu consiliu local, că nu există termenul de-a aproba în principiu, deci nu este chestia asta juridic, cu în principiu, adică în principiu, adică, no, poate să se întâmple ceva sau să nu se întâmple. Punctul 2, repet, eu n-am fost la comisii, n-am informații suplimentare, din ce am citit în proiectul de hotărâre eu am văzut cam așa, că există un investitor privat care are un teren lângă LPS și el zice acum, o să fac o sală de sport acolo și un internat pe care voi să-l cumpărați. Nu înțeleg de ce nu vinde terenul, ca să-l ia primăria și să amenajeze acolo, este prima dată când aud că un investitor imobiliar face sală de, investește imobiliar în sală de sport și internat, așa încât eu am rezervele mele, nu știu cine este investitorul habar nu am, dar mie nu-mi miroase a bine. Mulțumesc

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult, dacă sunt alte intervenții? dl. Moldovan, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Moldovan:** - mulțumesc, dl. președinte, cunosc îndeaproape situația, într-adevăr în zona respectivă a Liceului Sportiv LPS, terenul este privat, aicea privatul a venit cu o ofertă către primărie la solicitarea LPS, în care solicită construcția unei săli de sport pentru că dotarea Liceului LPS să spun așa, este oarecumva îndeajuns ceea ce are acum, în infrastructură și ca atare acest privat a venit cu propunerea să construiască această sală de sport și altceva în jurul LPS, în caz contrar dacă administrația locală nu dorește să achiziționeze această construcție de sală sportivă, desigur că acest privat are intenția de a construi în zona respectivă pe terenul privat un ansamblu de locuințe. Deci aicea va trebui să cântărim atent, fie ne îndreptăm atenția și suntem de acord să construim o sală de sport pentru LPS sau rămâne ca privatul să-și continue activitatea făcând demersurile pentru construcția unui ansamblu rezidențial, mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult. Dacă nu sunt alte intervenții, dl. Pescar, vorbiți cu noi sau nu? Că nu vă auzim, nu vă auzim deloc doar vă vedem vorbind.

**Dl. consilier Pescar:** - acum mă auziți?

**Dl. consilier Kelemen:** - acum da.

**Dl. consilier Pescar:** - ok, deci, vreau să spun că și eu vreau să construiesc sală de sport și nu este nimic special în chestia asta, și nu numai că vreau să construiesc, am și construit una, numai că primăria a demolat-o, și sper ca a doua să n-o mai demoleze, deci, de ce dacă un privat vrea să facă un lucru bun e ceva suspect în lucru acela bun? Nu știu, nu, nu-s lămurit, de unde suspiciunile astea că privați nu pot face și activități? Am auzit că Țiriac vroia să cumpere patinoarul, vroia să-l cumpere, până la urmă primăria nu l-a dat, a construit un patinoar la București, de ce-i suspect? Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - sunt tare curios ce patinoar ar fi putut să dea primăria, până când nu avem patinoar, dar haideți.

**Dl. consilier Pescar:** - patinoarul așa cum era, Țiriac s-a angajat că îl, acela de la Clubul Mureșul. Țiriac a avut o discuție acum 3 ani, eu întâmplător îl cunosc pe Țiriac și am avut și organizări de unele activități împreună și știu că era interesat să ia sala aia, patinoarul acela și să-l finalizeze și să-l introducă în programul lui pe care-l are și la București, el a fost hocheist înainte de a fi tenisman.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult, scuze n-ar fi trebuit să mai continui. Mulțumesc, dacă nu sunt alte intervenții, avem 5 propuneri pentru articolul 3 al comisiei, avem 5 locuri, avem 5 propuneri, deci o să supun la vot materialul în întregime cu cele 5 nominalizări făcute de dl. consilier Jacab și dl. consilier Suciu. O să supun la vot.

Cine este împotriva materialului? -

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R:).

În afară de dl. Bălaș, dacă sunt alte abțineri? Nu. Atunci, cu o abținere materialul a fost aprobat.

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind completarea preambulului Hotărârii Consiliului local nr. 249 din 29 iulie 2021 privind încheierea Contractului de Concesiune a parcarilor publice cu plată din Municipiul Târgu Mureș cu SC Administrator Imobile și Piete SRL, până la 31.12.2021.

**Dl. consilier Kelemen:** - avem o variantă 2, toate comisiile sunt de acord, nu văd cerere de intervenție.

Cine este împotriva? – nimeni

Cine se abține? – nimeni

Aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea proiectului pilot, în privința închirierii unui parteneriat pentru promovarea unui mijloc de transport alternativ și ecologic, tip trotinete electrice, cu Lime Technology Network SRL și a Regulamentului privind condițiile de utilizare a trotinetelor electrice pe domeniul public al Municipiului Târgu Mureș:

**Dl. consilier Kelemen:** - avem o variantă 2 la anexa nr.1 Comisia de comerț și cultură a cerut discuții în plen, restul comisiilor au fost de acord. Dacă vrea să intervină cineva, din partea comisiei de comerț și cultură, dl. Szabo, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Szabo:** – mulțumesc, cum am zis și în comisia de comerț, eu aș avea un amendament care are două părți deci, amendamentul meu ar fi pentru varianta 2 capitolul 4, *Obligațiile operatorilor*, eu propun să adăugam articolul 17, să fie așa: materialele, conținuturile, interfețele, regulamentul și toate textele folosite de prestator să fie disponibile în 3 limbi, română, maghiară, și engleză. Și art. 18 cum ar veni, în aplicația mobilă să fie introdusă o metodă de sesizare pentru a putea înștiința prestatorul de locul, coordonatele GPS și posibilitatea de poză a trotinetelor abandonate, facilitând astfel remedierea problemei în 180 minute de lucru, bineînțeles cu dovada rezolvării comunicată primăriei. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult dl. consilier, dacă sunt alte intervenții?

**Dl. consilier Kiss:** - aș avea o intervenție, de fapt un amendament dacă se poate.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Kiss, vă rog

**Dl. consilier Kiss:** - deci, la anexa 1 din regulamentul, capitolul 4, art.13, în care formularea originală este, bineînțeles în varianta 2, operatorul flotei de trotinete electrice își exprimă acordul, aș dori



să modific, *are obligația*, nu că-și exprimă acordul, de a participa la întâlnirile organizate de către municipalitate. Fiindcă el este obligat să participe, mai ales când se face analiza modalității de funcționare a sistemului, a problemelor apărute. Deci atât, în loc de își exprimă acordul, are obligația. E simplu.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles, dl. Kiss, alte intervenții dacă sunt? Nu sunt.

În acest caz, o să supun la vot în prima fază, materialul în forma originală, și pe urmă o să trecem la votul amendamentelor, vă rog.

Cine este pentru materialul în forma originală? – nimeni

Cine se abține? - nimeni

Atunci, materialul în forma originală a fost respins în unanimitate, trecem la amendamente. Dl. consilier Szabo, completez amendamentul dvs. doar cu faptul că după introducerea celor două articole, restul articolelor sunt renumerotate, logic, ca asta trebuie renumerotate, și astfel cu această completare supun la vot amendamentul formulat de dl. consilier Szabo.

Cine este împotriva? - nimeni

Cine se abține? – nimeni

Aprobat în unanimitate.

Și acum supun la vot amendamentul dl. consilier Kiss.

Cine este împotriva? - nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat în unanimitate. Și acum supun la vot materialul în întregime cu varianta 2 la anexa 1, cu amendamentele aprobate din partea d-lui consilier Szabo și a d-lui consilier Kiss.

Cine este împotriva? - nimeni

Cine se abține? – nimeni

Aprobat în unanimitate.

#### **Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a spațiilor de joacă și agrement situate pe domeniul public al Municipiului Târgu Mureș:**

**Dl. consilier Kelemen:-** avem varianta 2 la proiect și o variantă 3 la anexa 1. Toate comisiile au fost de acord, comisia de cultură a cerut discuții în plen. Dacă vrea să intervină cineva din partea comisiei de cultură.

**Dl. viceprimar Portik:** - da, dl. președinte, la anexa nr.1, deci la regulamentul de organizare și funcționare a spațiilor de joacă, la capitolul 3 regimul de funcționare, art.4 pct. j, nr. 2, acolo apare acum în forma următoare: să informeze beneficiarii printr-un panou de avertizare, amplasat în imediata apropiere a echipamentelor pentru spațiile de joacă și agrement, aici aș veni cu propunerea să informeze beneficiarii în 4 limbi, română, maghiară, rromani și engleză, și după aceea așa cum este, printr-un panou de avertizare amplasat în imediata apropiere.

**Dl. consilier Kelemen-**mulțumesc, dacă sunt alte intervenții, dacă nu, atunci o să supun la vot materialul în forma originală.

Cine este pentru materialul în forma originală? - nimeni

Cine se abține? – nimeni

Materialul în forma originală a fost respins. Supun la vot amendamentul formulat de dl. viceprimar Portik.

Cine este împotriva - nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat în unanimitate. Supun la vot materialul în forma amendată, varianta 2 la proiect, varianta 3 la anexa 1, cu amendamentul aprobat de consiliu.

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? - nimeni.

Aprobat în unanimitate, cu amendamentul propus de dl. viceprimar.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre nr.22 privind dezmembrarea imobilului situat pe str. Gheorghe Doja nr. 193-195 identificat în CF nr. 134443 Târgu Mureș, în suprafață de 2151 mp.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, nu văd cerere de intervenție, o supun la vot.

Cine este împotrivă? - nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii unor unități administrativ teritoriale din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ”.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, trebuie să se formuleze o comisie în plen referitor la mandatarea unui consilier local, pentru AGA AQUA INVEST. Dl. Jakab, aveți cuvântul

**Dl. consilier Jakab:** - mulțumesc frumos, permiteți-mi să propun spre mandatare pe dl. consilier Kelemen Marton.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc pentru onoare. Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu, supun la vot cu nominalizarea făcută de către dl. consilier Jakab.

Cine este împotrivă? – nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din HCL nr. 171/2021 privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 1797 mp situat pe str. Vasile Săbădeanu:

**Dl. consilier Kelemen:** - a fost o eroare materială în material, toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este împotrivă? – nimeni

Cine se abține? - nimeni

Aprobat cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a unui teren în suprafață de 226,561 mp situat pe str. Dealului, identificat în cf nr. 142099 Târgu Mureș:

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este împotrivă? – nimeni

Cine se abține? - nimeni

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 217/26.11.2020 referitoare la aprobarea realizării proiectului pilot cu denumirea „Sistem

automat de întreținere în stare optimă a suprafețelor carosabile în funcție de condițiile meteo – Deszăpezire, Spălare, Răcorire, Dezinfecție”:

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt intervenții, și spre surprinderea mea nu sunt, supun la vot.

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Bălaș R.)

În acest caz vă rog pe fiecare să vă exprimați votul, că nu știu câți suntem.

Dl. Șarlea – eu sunt pentru și îmi pare rău pentru P.M.P. că nu înțelege că trebuie să ne modernizăm și să aplicăm tehnologii noi.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Șarlea, de data asta vă rog să votăm și apoi să vă exprimați.

**Dl. consilier Kiss:** - dl. președinte,

**Dl. consilier Kelemen:** - nu vă supărați, dl. Kiss, este o procedură simplă de vot. De asta am atras atenția dl. Șarlea, că este vot.

**Dl. consilier Kiss:** - dar știți cum e, remarca a fost făcută și rugămintea mea este să-mi dați voie să răspund dacă tot a făcut referire, inclusiv la gruparea politică.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Kiss, aveți perfectă dreptate, o să vă dau dreptul la replică, după ce am terminat votul.

Dl. Papai – pentru, d-na Kakassy – pentru, dl. Iszlai – pentru, dl. Szabo A. – pentru, Bereczki S- pentru, Bălaș R., - pentru, Tamași Z – pentru, Szabo P., - pentru, Portik – pentru, Voicu – pentru, Suciuc – pentru, Jakab - pentru, Papuc – pentru, Pui – pentru, Venczi - pentru.

Materialul a trecut cu 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Kiss, aveți 2 minute.

**Dl. consilier Kiss:** - aș dori să-i răspund d-lui coleg Șarlea că nu sunt împotriva modernizării orașului, dar având în vedere că acest proiect a început cu suportarea tuturor costurilor investiției de către investitor și acum ajungem acolo că suportă municipalitatea costul lucrărilor de construcții. Aia înseamnă, și fac o paranteză, noi de multe ori nu suntem în stare să astupăm gropile, să plombăm asfaltul, noi ne angajăm că vom săpa șanțuri dintr-un capăt în celălalt al orașului ca acel investitor să poată să-și monteze instalația de stropire automată. Doar atâta a fost.

**Dl. consilier Pescar:** - ...

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Pescar, nu vă supărați, chiar vă rog, avem încă 3 puncte pe ordinea de zi, era o excepție că s-a ivit o astfel de discuție în cadrul unei proceduri de vot, dar dat fiind faptul că am votat deja despre acest material, primul care primește cuvântul la Diverse sunteți dvs., vă promit, dar haideți să terminăm cu cele 3 materiale.

**Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea documentației anexate Hotărârii Consiliului Local nr. 140 din 27 aprilie 2021 privind aprobarea derulării procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, pentru delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile – colectare și transport deșeuri – în Municipiului Tg-Mureș prin contract de prestări servicii, ca procedură de urgență, conform prevederilor art. 104 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a documentației de atribuire aferentă, în vederea asigurării continuității serviciului, și aprobarea unor măsuri fiscal-bugetare.

**Dl. consilier Kelemen:** - iarăși o componentă din saga salubritate, comisiile au fost de acord, în afara comisiei de cultură care a propus discuții în plen. Dacă din partea comisiei de cultură, vrea să ia cuvântul cineva? Dacă nu sunt, și nu sunt alte intervenții cu privire la material, atunci supun la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 4 voturi (Papai L., Bălaș R., Moldovan C., Suciuc H.)

Materialul este aprobat cu 4 abțineri.

### ***Proiecte de hotărâri în regim urgență***

#### **Punctul nr. 1 – regim de urgență**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Ecologie, Peisagistică și Salubritate Urbană – instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș.**

**Dl. consilier Kelemen:** - rog pe cineva să ne prezinte materialul, dat fiind că nu a fost dezbătut în comisii. Cine ne prezintă materialul?

**Dl. consilier Papuc:** - dl. președinte, dacă doriți, pot să vă spun eu.

**Dl. consilier Kelemen:** - nu doresc, dl. Papuc, scuzați-mă. Fără nici o problemă puteți să ziceți, dar vreau ca cineva din partea primăriei să ne explice dacă tot am avut acest material în regim de urgență. Bine, trecem la dezbateri.

**Dl. consilier Papai:** - s-ar putea să ni se explice și urgența în sine? Adică, totuși e, ... de luni de zile, o să mai dureze luni de zile până se pune în practică. Nu mi se pare normal să ni se trântescă așa în ultima clipă în față.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Papai, cum vă așteptați să ni se explice urgența, când nu ni se explică materialul în sine?

**Dl. consilier Papai:** - ok. Eu propun amânarea.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles. De ce nu ia cuvântul? Cum să dau cuvântul dacă nu cere?  
Dl. Ruja.

**Dl. Ruja Eugen:** - bună ziua d-le președinte, bună ziua doamnelor și domnilor consilieri. Îmi cer scuze că nu am reușit să activez la timp microfonul și camera, din cauza asta a durat o secundă. Acest regulament se consideră că era nevoie de aprobare în regim de urgență în vederea transferării personalului la noul serviciu. Ca să-l operaționalizăm cât mai rapid în vederea obținerii licenței ANRSC. Nu putem muta personalul de la cele două servicii, respectiv Administrația serelor și partea care vine din ADP, până nu avem acest regulament aprobat. Regulamentul a fost depus într-adevăr la o verificare, ca să vedem dacă într-adevăr corespunde pentru noul serviciu, s-a hotărât din partea executivului să se introducă în regim de urgență tocmai în acest sens, ca să putem muta atât personalul cât și, cât mai repede bugetul, ca să demarăm și procedura de autorizare la ANRSC care nu e tocmai ușoară, ci anevoioasă. Și ca să câștigăm timp s-a hotărât introducerea acesteia în regim de urgență. Așteptam ca și d-na Soos Erika să mă ajute puțin la partea de motivare a urgenței.

**Dl. consilier Kelemen:** - și unde este d-na Soos?

**Dl. Ruja Eugen:** - în urma discuțiilor de ieri, d-na Soos a zis că mă va ajuta puțin la explicarea urgenței.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Ruja, este sau nu d-na Soos lângă dvs.?

**Dl. Ruja Eugen:** - nu, eu sunt la sediul Administrației Serelor. Mi s-a spus să particip online. Eu pot să prezint d-lor consilieri dacă au nelămuriri în partea de regulament. La asta am lucrat, pe acesta pot da explicații, la partea de urgență nu am putut da explicații în afară de ce mi s-a solicitat, în sensul că urgențăm operaționalizarea serviciului.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc foarte mult. Totuși, ar fi fost important să fie d-na director.

Dl. Papai, aveți cuvântul, apoi dl. Szabo, între timp a venit d-na director Soos și-i dau și dânzei cuvântul.

**D-na Soos Erika:** - am fost într-o altă problemă prinsă și nici nu am reușit să mă loghez online. Am înțeles că se dorește motivarea urgenței pentru acest punct. În mai, după cum bine știți, am avut o hotărâre de consiliu aprobată, prin care s-a stabilit că în termen de 90 de zile de la data aprobării acestei hotărâri, să se aprobe Regulamentul de organizare și funcționare, au trecut cele 90 de zile, timp în care acest regulament nu a fost aprobat. Trebuie aprobat pentru ca personalul să poată să treacă cu formele legale de angajare, adică, fișa postului trebuie să cuprindă niște atribuții specifice, iar cadrul general este dat de acest regulament. După cum bine știți, această direcție, licența acestei direcții, depinde de anumite proceduri printre care este cuprinsă și preluarea personalului angajat de la cele două structuri funcționale din cadrul municipiului Târgu Mureș. Asta este urgența pentru care se impune ca acest regulament să fie aprobat în cadrul ședinței aferente lunii august cel târziu. Noi suntem legați de niște termene, inclusiv de preluarea personalului în evidența Revisalului, iar fără cadrul general al atribuțiilor generale pe care să se construiască atribuțiile specifice fișelor posturilor, nu pot fi preluați.

**Dl. consilier Papai:** - hai să concluzionăm ce ne-a spus d-na Soos. Au trecut 90 de zile și acest regulament nu a fost aprobat. Logic că nu a fost aprobat, pentru că acest regulament nu ne-a fost prezentată în cele 90 de zile. Mi-e greu să cred că ați terminat azi-dimineață. Ați avut la dispoziție 90 de zile, iar nouă ne trântiți azi la 9 și 17 pentru ședința care începe la ora 12, aveți pretenția să o parcurgem, să o înțelegem, să mai aducem și amendamente și să rezulte ceva bun. Sau aveți pretenția, cum a avut pretenția și fosta conducere a orașului, ca să votăm orbește, fără să știm ce este acolo, pentru că pentru dvs este urgent. Eu pot să înțeleg urgența din punct de vedere juridic, dar procedural nu pot accepta. Puteați să aduceți ieri sau alaltăieri, că ați avut 3 luni de zile să elaborați acest program, acest material. Vă rog frumos, este inacceptabil metoda aceasta de lucru.

**D-na Soos Erika:** - dl. Papai, cu respect, am înțeles de la colegile mele că acest regulament a fost comunicat consilierilor locali în cursul zilei de ieri, perfect de acord cu dvs că nu s-a prezentat în timp util pentru a studia și nu a trecut prin comisii pentru a-l studia mai aprofundat, dar subliniez că regulamentul cuprinde atribuțiile generale ale serviciului existent deja - Parcuri, sere, zone verzi, plus structura care există deja de salubritate. Este doar un fel de combinație între atribuțiile generale ale celor două structuri. Atât cuprinde acest regulament.

**Dl. consilier Papai:** - dna Soos, ieri am avut comisie de buget nu i s-a prezentat.

**D-na director Soos Erika:** - la această întrebare poate să vă răspundă dl. director.

**Dl. consilier Papai:** - au încărcat pe tablete regim urgentă 1 astăzi la ora 9 și 17 minute. Unii mai și lucrăm, știți? Nu stăm pe tabletă așteptând să ni se încarce materiale în regim de urgență. Ați avut 3 luni de zile, da? Dacă dvs. nu doriți ca noi să dezbaterem și doar să aprobăm ca roboții, atunci spuneți așa.

**D-na Soos Erika:** - dl. Papai, cu respect, la această întrebare vă poate răspunde dl. director adjunct de la sere. Mulțumesc.

**Dl. consilier Papai:** - nu era întrebare.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Szabo, vă mențineți intenția de a interveni?

**Dl. consilier Szabo Peter:** - eu zic că e și vară, suntem oameni, nu cred că asta e o chestie de o pondere nu știu ce, eu consider asta ca un subiect destul de simplu, e o formalitate. Și pentru că e o formalitate și oricum știm că toată lumea e în concediu, e vară, în acest caz putem să înțelegem bineînțeles în sensul strict al cuvântului ar fi super ok și în orice caz eu sunt de acord cu dezbateri publice și toate demersurile necesare, dar eu cred că în acest caz specific, ca o excepție putem să votăm și așa pe acest subiect, să înțelegem că și sunt convins că și d-na Soos Erika are alte treburi, toată lumea e ocupată, haideți să facem o excepție.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Szabo, dacă-mi permiteți să concluzionez cu o glumă, ... ceea ce ați spus.

**Dl. consilier Papuc:** - tocmai aceste lucruri voiam să le spun la începutul discuției înainte să vină d-na Soos, este un termen de 3 luni de zile care se împlinesc la finalul lunii august. Acum, am discutat și cu dl. Ruja, mi-a arătat punctele pe care le are de urmat pentru a se obține autorizația de la ANRSC, acum, eu nu văd așa o mare problemă în toată treaba asta. Adică, dacă suntem în interiorul termenului de 3 luni de zile și votăm astăzi, normal că e o urgență să-l votăm astăzi, pentru că dacă nu, ieșim din termenul de 30 luni de zile. Urma să fie prezentat, ce a spus d-na Soos e simplu. E un cadru general, după aceea atribuțiile specifice vor fi stabilite prin fișa postului. Treaba e simplă. Dar e un pas necesar pentru a completa dosarul de acreditare la ANRSC. Deci, dacă s-a făcut în timp în cele 3 luni de zile nu e bine, dacă se trece peste cele 3 luni de zile nu e bine. Eu zic că e bine să votăm astăzi, ca să mergă mai departe toată povestea. Pentru că acolo la rectificare au fost niște investiții, mai sunt mulți pași de urmat până când serele vor putea face în regie proprie activitățile care le-au fost încredințate prin hotărâre de consiliu local. Așa că, de când s-a ocupat, în astea 3 zile, sau 2 săptămâni de când se lucrează cu regulamentul acesta, e bine că l-au făcut, e bine să-l aprobăm și mergem mai departe cu următoarele etape.

**Dl. consilier Papai:** - mă scuzați, dar atitudinea asta, că d-na directoare care se ocupă de chestia asta are ceva mai bun de făcut, mi se pare deplasată afirmația. Eu l-aș întreba pe dl. Papuc dacă a reușit să parcurgă cele 38 de pagini din regulament, că eu nu am reușit. Ok. Eu nu am nici o problemă. Hai să votăm pe repede înainte, eu nu pot să votez ceva ce nu am citit. Îmi pare foarte rău.

**Dl. consilier Papuc:** - mă scuzați că intervin, dar dacă tot m-a nominalizat, răspund. Și aveți ceva bun de adăugat la regulament?

**Dl. consilier Papai:** - păi, nu am apucat să-l citesc.

**Dl. consilier Papuc:** - eu am stat și l-am citit de dimineață, ca să fiu în cunoștință de cauză ce votez. Știam că se apropie regulamentul, acum ne cramponăm că nu am citit. Păi, nu votați, atunci, dar nu spuneți că nu s-a făcut. S-a făcut în interiorul termenului, îl votăm și gata. Dacă nu, nu-l votați. Aia e.

**Dl. consilier Papai:** - dl. Papuc, dumneavoastră

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Papuc și dl. Papai, stați puțin, că nu-mi place acest lucru, nu-i ok. Să nu vă certați aici în plen, practic, oricât de interesant ar fi acest plen.

**D-na Soos Erika.** – o menționez am de făcut pentru dl. consilier Papai, menționez că sunt angajată în cadrul municipiului abia de o săptămână, deci, în astea 3 luni de zile ...

**Dl. consilier Kelemen:** - pe noi nu ne interesează cine, când și cum este angajat, principiul este inadmisibil să primim astfel de materiale. Chiar vă așteptați cu toții să votăm în necunoștință de cauză, și nu e ok. Ca principiu, absolut deloc nu e ok. Restul, sunt de acord cu dl. Papuc. În acest caz, eu o să susțin materialul, dar ca principiu, sunt sută la sută de acord. Nu pot să comentez asta. Dl. Papai, vă mențineți propunerea de amânare, da?

**Dl. consilier Papai:** - da.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot propunerea de amânare din partea d-lui Papai.

Cine este pentru amânare? – 3 voturi (Papai L, Bălaș R, Moldovan C.

Cine se abține? –

Propunerea de amânare din partea d-lui Papai a fost respinsă cu 3 voturi pentru și nici o abținere.

Supun la vot materialul nr. 1 de la regim de urgență.

Cine este împotriva materialului? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Moldovan C.)

Dl. Bălaș, vă abțineți?

**Dl. consilier Bălaș:** pe mine considerați-mă că nu am participat la vot.

**Dl. consilier Kelemen:** - nu ați participat, dar ați intervenit în cursul votului, da?

**Dl. consilier Bălaș:** - da, sunt absent la acest vot, am închis aparatul.

**Dl. consilier Kelemen:** - cu 2 abțineri materialul a fost aprobat.

## **Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind mandatarea Primarului Municipiului Târgu Mureș să desemneze o persoană din aparatul de specialitate, care să fie audiată de către organele judiciare, ca reprezentant al UAT - Municipiul Târgu Mureș în dosarul penal nr. 62/P/2021 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

**Dl. consilier Kelemen:** - din câte am înțeles, cam asta este informația pe care o avem, ni s-a cerut din partea DNA-ului un reprezentant, nu ni s-a specificat despre ce este dosarul acesta.

**Dl. viceprimar Portik:** - am eu aici o propunere, un amendament. Din partea DNA a venit solicitarea care spune: a unei persoane care să fie audiată de către organele judiciare, ca reprezentant, iar în proiectul nostru se scrie să desemneze o persoană din aparatul de specialitate. Deci, eu neștiind, și cred că nici consilierii nu știu dacă persoana aceea care poate să le dea celor de la DNA informațiile acelea care sunt cu adevărat importante sau de care pot să se folosească, nu știm dacă sunt sau este din aparatul de specialitate, și cei de la DNA nu au cerut din partea aparatului de specialitate, eu așa zice ca nici noi să nu restricționăm, să nu limităm pe dl. primar să poată alege persoana care poate să le dea răspunsurile la întrebările lor. Propunerea este să ștergem partea aceea din art. 1 „din aparatul de specialitate”, și să rămână numai așa: se mandatează primarul municipiului Târgu Mureș să desemneze o persoană care să fie audiată de către organele judiciare.

**Dl. consilier Kelemen:** - completez în acest caz propunerea dvs. cu ștergerea acestei sintagme și din titlu, presupun.

**Dl. viceprimar Portik:** - da, da.

**Dl. consilier Kelemen:** - ok. Dacă sunt alte intervenții?

**Dl. consilier Papai:** - să înțeleg că nu se știe despre ce este vorba?

**Dl. consilier Kelemen:** - eu am văzut acum înainte de ședință o adresă de 5 rânduri din partea DNA-ului în care nu scrie nimic referitor la conținutul dosarului.

**Dl. consilier Papai:** - dar măcar atâta se știe, că este o sesizare făcută din partea municipiului Târgu Mureș sau este împotriva municipiului Târgu Mureș?

**Dl. viceprimar Portik:** - documentul care a venit din partea DNA către municipiul Târgu Mureș zice așa: având în vedere că în dosarul penal unic din antet, instrumentat de DNA Târgu Mureș există un act de sesizare formulat de UAT Municipiul Târgu Mureș, bănuiesc că nu este împotriva, ci din partea municipiului.

**Dl. consilier Papai:** - dacă municipiul a făcut sesizarea, bănuiesc că dl. primar știe pe cine să desemneze.

**Dl. viceprimar Portik:** - da, de aceea am făcut amendamentul, ca să nu restricționăm noi pe dl. primar.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă sunt alte intervenții? Dacă nu sunt, atunci în prima fază supun la vot materialul în forma originală, pe urmă amendamentele d-lui viceprimar Portik și ulterior.

Supun la vot materialul în forma originală? Nimeni.

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L și Moldovan C.)

Cu 2 abțineri, forma originală a fost respinsă.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. viceprimar Portik, referitor la eliminarea sintagmei „din aparatul de specialitate”, atât din titlu cât și din art. 1.

Cine este împotriva acestui amendament? - nimeni.

Cine se abține? – nimeni

Amendamentul a fost aprobat în unanimitate.

Supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat de consiliu.

Cine este împotriva? - nimeni.

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Materialul amendat a fost aprobat cu o abținere.

Stimați colegi, am epuizat ordinea de zi, vă mulțumesc pentru participare la ședință, suntem la

### ***Diverse.***

**Dl. consilier Pescar:** - vorbim despre proiectul experimental pilot pentru dezăpezire, degivrare, etc, pe care l-am mai discutat o dată. Eu, să vă spun drept, nici atunci nu am fost de acord cu el, de ce? Pentru că, în primul rând se implementează pe cea mai circulată stradă din Târgu Mureș și acel program, acel experiment include o disfuncție de circulație importantă, adică săpături pe mijlocul arterei respective care va crea un disconfort sporit acolo, în zona respectivă. 2. Un experiment nu se creează pe o zonă atât de circulată. Dacă iese experimentul pe o altă zonă, eu am propus să se implementeze pe o zonă mai puțin circulată, vedem dacă iese, dacă ne iese putem să-l facem pe alte zone, dar nu-l punem în zona aia ca apoi probabil să trebuiască să-l demontăm. Eu știu despre ce este vorba. Este un sistem la care canadienii au renunțat și îl implementăm noi. 3. Iarna în România nu mai este așa cum a fost și chiar dacă ar fi sistemele acestea de degivrare funcționale, ceea ce nu prea cred, nu mai este necesar. 4. Ne angajăm la o construcție, la o investiție din banii primăriei pentru un proiect experimental, pilot, în interesul cui? Care vrea să vadă dacă merge sau nu merge, pe banii noștri. Dacă nu iese, își asumă cineva răspunderea că am băgat niște bani într-un experiment care nu a ieșit? 4. În proiectul inițial, cheltuielile ocazionate de efectuarea lucrărilor prevăzute vor fi suportate de către Infra Media SRL, nu știu cine sunt ăștia, deci de către investitor. Acum, în proiectul acesta vor fi suportate de către primărie. Acestea sunt punctele pentru care noi nu suntem de acord. Nu suntem împotriva dezvoltării, dar nu suntem pentru o dezvoltare nesigură pe bani publici. Facem experimente. Dacă nu ies experimentele acestea. Mai înainte vorbeam de DNA, s-ar putea să ne cheme pe rând la DNA să spună, domnule, ai cheltuit bani publici pentru experimente nereușite. Sunteți întregi la cap sau nu sunteți întregi la cap? Avem foarte multă nevoie de bani în multe alte proiecte. Nu pentru experimente, pentru lucruri reale, de exemplu, vorbim despre parcare de la spital. S-a votat la Consiliul județean. La noi vorbim despre experimente. Noi nu votăm aia, ce facem? Pierdem banii, sunt bani pe care îi primim. Acolo să-și facă dl. Șarlea probleme, că nu facem nimic cu parcare de la Spital. Știți că s-a votat la Consiliul județean, unanimitate, toată lumea vrea. Noi nici măcar nu o luăm în discuție. Noi discutăm despre experimente pe bulevardul cel mai circulat din Târgu Mureș și așa vrea să răspundă cineva și când acel experiment va da greș sau va crea disconfort. Să vedem atunci cum o să ieșim în fața oamenilor să spunem domnule, ăla a fost de acord și celălalt nu a fost. Este un grad de risc. Cine îl suportă? Asta voiam să spun. Eu nu vreau să suport riscuri inutile. Ca privat, nu le-am suportat. Experimente, nu cunosc foarte bine, nu pot să-mi asum ceva experimental, nu sunt om de știință, imediat facem suportăm vaccinul sau ce știu ce experimente altele.



**Dl. consilier Kelemen:** - sunt diferite solicitări în diferite moduri pentru a lua cuvântul. Dl. consilier Șarlea a cerut să ia cuvântul și a cerut permisiunea să facă un share la ecranul lui. Aveți cuvântul și încercați să dați un screen share.

**Dl. consilier Șarlea.** – mulțumesc, d-le președinte. În primul rând, dl. Pescar, legat de săpăturile despre care vorbiți, am întrebat și eu acest investitor sau proprietarul acestei investiții și din câte am înțeles, se face un șanț mic de vreo 20 de cm pentru că se duce o conductă undeva la 30-40 cm în carosabil și prin niște duze se va spăla strada sau se va dispersa acel material degivrant. Eu nu cred că e o investiție foarte mare din partea noastră și poate că e un experiment util dacă îi spunem experiment.

Aș vrea să vă mai spun două cuvinte în legătură cu ce vreau să vă arăt de pe ecranul meu. În cazul străzii Mărului unde este o zonă în plină dezvoltare, pentru a liniști cetățenii și a răspunde îngrijorărilor acestora, se pregătește documentație pentru modernizarea sistemului public de canalizare menajeră și pluvială. Deci primăria și consiliul, în ultimele discuții, are în vedere problema canalizării apelor uzate sau meteorice din acea zonă. Da, bineînțeles Aquaservul în acest caz sau în cazul eliberării unor avize favorabile sau nefavorabile pentru PUZ-uri, au un rol important și trebuie să-i întrebăm ori de câte ori există debite suplimentare care se introduc în rețelele existente. Totuși, cred că în cartierul Unirii nu ar mai trebui să aprobăm aceste PUZ-uri derogatorii noi, decât după construirea unui nou pod peste râul Mureș, pentru că știm cu toții PUZ-urile pentru blocuri ... într-o altă ședință am ridicat problema și am spus că există fonduri pentru aceste investiții, pentru programul .... Mai mult, un PUZ care este în lucru, am discutat cu colegul nostru Iszlai și dânsul este în comisia de urbanism și s-a prevăzut un spațiu pentru creșă și grădiniță pe care să-l preia municipalitatea și este un real câștig pentru cetățenii din cartierul Unirii, să construim o creșă și o grădiniță acolo unde apare un PUZ nou. Tot pentru că zona Unirii creează un trafic enorm pentru străzile Cuza Vodă, Călărași, Sinaia, etc și mereu există blocaje, având în vedere că sunt inginer drumar, am pregătit o propunere pentru reamenajarea zonei respective și de a schimba puțin modul în care traficul afectează acea zonă, degrevăm puțin traficul din sensurile giratorii și eu am venit cu această propunere în fața dvs. și cred că este nevoie de o mică dezbatere și bineînțeles, dacă cât de cât există sprijinul dvs., chiar să propunem la următoarea ședință un HCL prin care să alocăm niște bănuți pentru un studiu de trafic serios pentru că acum începe școala și valorile de trafic vor crește. Putem să facem un studiu de trafic real, să elaborăm real și să tragem niște concluzii. Propunerea mea vine din experiența mea și la cum se vede traficul în zonă. O să dau un share ecranului. Eu am aici două planuri, unul cu gri și unul care este pe o hartă a orașului. Se vede bine ceea ce se transmite?

**Dl. consilier Kelemen:** - se vede.

**Dl. consilier Șarlea:** - ce propunere am eu. Am propus o mică amenajare a sensului de la Cocoșul de Aur. În forma aceasta pot să vă spun că un camion se poate învârti în sensul giratoriu fără probleme, dar fiindcă în acest sens giratoriu există un trafic de conflict de pe toate arterele, eu v-am propus o reorganizare, și anume, pe această zonă trebuie să avem niște sensuri unice. Și aici vorbesc despre traficul ce coboară pe podul de peste Râul Mureș nu ar mai trebui să intre în sensul giratoriu, ci ar trebui să facă dreapta, să meargă spre Cuza Vodă, unde Cuza Vodă ar trebui să aibă sens unic, în direcția spre centru până la I.S.U. am avea două străzi care ar prelua traficul din Unirii și l-ar redirecționa către sensul giratoriu de la Teatru, și anume str. Arany Janos și bineînțeles str. Horea va avea după cum se vede în propunerea mea, sens unic către centru, pentru că am înțeles că și pompierii ar solicita această modificare de sens unic, ideea ca mașinile lor să meargă spre centru unde au mai multe benzi, pentru că pe Cuza Vodă este mereu aglomerat și au doar o bandă de circulație. Deci, ar avea un acces mult mai facil pentru mașinile de pompieri, și bineînțeles și strada Aurel Filimon am prevăzut-o cu sens unic către

sensul giratoriu din spatele Teatrului Național. De la Teatrul Național, în schimb, ar trebui să rămână doar un sens unic pe str. Călărașilor, de la acel sens giratoriu până la sensul giratoriu de la Cocoșul de aur. Și bineînțeles, cu bandă la dreapta, prioritară spre str. Sinaia. După cum vedeți, în această propunere, trafic de conflict va fi doar între str. Sinaia și Călărașilor. Deci nu vom mai avea traficul din Unirii care acesta va trebui să ocolească această zonă. Știu că este în discuție o analiză, cineva se ocupă, un proiectant, eu vă spun că am făcut aseară în 3 ore mi-a luat să fac aceste suprapuneri și o să le dau celor care doresc să folosească acest material. Apropo și str. Bartok Bela trebuie să-i schimbăm sensul, trebuie să fie un sens de ieșire din centru, deci nu mai pe str. Horea ieșirea din centru, ci pe str. Bartok Bela. Este propunerea mea așa cum o văd eu utilă pentru, la fel și în sensul giratoriu de la teatru, după cum vedeți, doar cei care se vor întoarce spre Unirii vor mai intra în conflict cu traficul ce vine din centru, ceea ce este un real câștig, pentru că atunci, cei din Unirii intră prin giratoriu și merg pe str. Călărașilor, cei de pe str. Călărașilor merg mai departe spre Unirii. Într-adevăr, pe Călărașilor poate că ar fi util un sens pentru autobuze, dar la cum văd eu lucrurile, ar fi o fluentă mult mai mare a traficului pe aceste străzi și în aceste sensuri giratorii, traficul greu de pe Sinaia nu se va mai intersecta cu traficul de astăzi de pe str. Cuza Vodă și continuarea cu Matei Corvin, ceea ce iarăși creează un conflict imens, pentru că sunt cei care o iau la stânga, mulți nici nu știu să circule în sensul giratoriu. Bineînțeles, mai sunt și niște străduțe mici în spatele Electrica, care pot fi folosite pentru acest sens giratoriu din Piața Matei Corvin, dar important de reținut Cuza Vodă în propunerea mea trebuie să aibă sens unic până la giratoriu de la Pompieri, mai departe, tot același dublu sens pentru Cuza Vodă până la intersecția cu Libertății. Cred că astfel creăm un circuit, pe acest triunghi sau oarecum paralelipiped care ar ajuta foarte mult acea zonă. Eu nu aș dori să, de aceea v-am prezentat această propunere că avem zoom și se poate vedea foarte bine pe ecranele dvs , eu cred că este nevoie de o dezbatere și apoi este nevoie de un studiu de trafic acum în perioada aceasta septembrie, la deschiderea școlii, de acolo să ne luăm niște date și să vedem dacă ceea ce am desenat eu aici este real și apoi să venim cu o propunere în consiliu, de reorganizare a traficului, nu cred că este o problemă enormă, dacă avem și o discuție cu cei de la IPJ și bineînțeles trebuie să intrăm în comisia de circulație să dezbaterem mai mult. Dar am ținut foarte tare să vă prezint această soluție, care, după cum am spus cred că ar degreva foarte bine traficul de la Cocoșul de Aur, la Teatrul Național și aici pe intersecția Tamas Erno cu Matei Corvin la fostul ștrand. Am și varianta unde se văd și căsuțele, cred că se înțelege foarte bine din poza din dreapta. M-aș bucura dacă am putea să facem o dezbatere și dacă doriți mai rămâne ecranul share-uit sau îl închid.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă vreți să faceți o dezbatere, fără nici o problemă, dar la un moment dau eu o să dau cuvântul la toată lumea, apoi o să închid ședința, cred că trebuie o întâlnire dedicată pe acest lucru. Nu știu dacă știți sau nu, această problemă, inclusiv cu astfel de propunere a fost deja dezbătut de mai multe ori în comisia de circulație, deci dezbateri pe această temă există și putem să facem, dar astfel prin zoom și nu sunt prezenți toți consilierii care nu neapărat sunt de specialitate sau interesați de această problemă, eu cred că trebuie organizată o discuție pe această temă, axată pe aceasta, la care participă și din partea primăriei și din partea Consiliului cei care au un cuvânt de spus și sunt curioși care e situația. Dezbaterea în sine nu poate să aibă loc acum pe zoom.

**Dl. consilier Pescar:** - să lămuresc partea cu degivrarea, pe lângă investiția în lucrările de construcții, mă refeream și la art. 5 din prima hotărâre, care spune așa: În situația apariției unor disfuncționalități pe perioada implementării proiectului, SC Infra Meteo are obligația notificării administratorului drumului în vederea efectuării lucrărilor de deszăpezire și întreținerea carosabilului pe tronsonul afectat. 2. Cheltuielile ocazionate de efectuarea lucrărilor prevăzute vor fi suportate integral. Despre asta vorbeam. Este încă un punct în care primăria la ora asta în acest nou proiect, primăria nu mai

este degrevată de acest cost pe care îl suporta integral SC Infra Media SRL, ci Primăria va suporta acest cost. Deci, proiectul 1, care repet, nici cu acela nu am fost foarte mulțumit, a fost mult superior proiectului 2 care ne bagă în cheltuieli suplimentare, dl Șarlea nu ai citit probabil și art. 5.

În legătură cu sensul giratoriu, acela trebuie dirijat și trebuie desenat și dintr-o dată merge. Nu mai trebuie să aglomerăm și Cuza Vodă. Acela este un sens giratoriu absolut tembel făcut, desenat. Nu un camion, e desenat de oameni care nu au permis de conducere la un camion de mare tonaj să vadă că nu te poți încadra într-un sens dezaxat cu un mare camion ce ocupă ambele benzi. Ocupând ambele benzi apare disfuncția sensului giratoriu. Centrați partea de giratoriu pe traficul greu și dintr-o dată merge circulația. Micșorați partea de sens giratoriu, dirijați dreapta și dintr-o dată am descongestionat fără să ne mai scărpinăm cu o mână la urechea celeilalte, cu mâna stângă la urechea dreaptă și invers. Vă garantez că dacă în jumătate de zi am rearanjat sensul acela giratoriu, merge.

**Dl. consilier Șarlea:** - totuși sensul acela giratoriu, la modul în care se prezintă azi intersecția, nu poate să fie redirecționat cum solicitați dvs. Ori facem un ovoid, facem alte sensuri unice dar în momentul de față nu este funcțional, pentru că este prea mult trafic de conflict. Este de pe str. Călărașilor, din Unirii trafic, de pe Matei Corvin și Sinaia. Sunt 4 artere. Dacă reducem traficul la 2 artere, adică doar de pe str. Călărași și doar de pe Sinaia, cele două direcții, am rezolvat problema. Așa funcționează. Trebuie să reducem traficul și să-l ducem în ale zone dacă vrem să rezolvăm problema, nu să-l reorganizăm pentru că lumea nu știe să circule în giratoriu, ne demonstrează zilnic acel giratoriu. Eu am venit doar cu o propunere, dezbateri, că asta e propunerea mea și o să o înaintez comisiei de circulație și voi propune și o hotărâre de consiliu local pentru alocarea unor sume necesare unui studiu de trafic serios, nu doar așa că avem un prieten care ne face un studiu. Eu am desenat chestiunea aceasta în 3 ore și am venit cu o propunere. Trebuie să înaintăm, că de foarte mult timp acest sens giratoriu de la Cocoșul de Aur și restul străzilor care nu au sensuri unice, ne creează probleme majore. Eu am venit cu această soluție până construim al doilea pod.

**Dl. consilier Kelemen:** – mulțumesc foarte frumos. Dl. Papai aveți cuvântul.

**Dl. consilier Papai:** – legat de Cocoșul de Aur. Deci noi de ani de zile solicităm să se cumpere un program de simulare de trafic, de către ADP, Serviciul rutier, cum se numesc ei. Foarte simplu, într-o săptămână se pot număra toate mașinile care trec, în ce direcție trec. Datele introduse în acest program și putem să încercăm să facem experimente. Dacă strada asta o schimbăm în sens unic, ce se întâmplă? Și programul ne dă rezultate. Dacă modificăm ce se întâmplă, programul ne dă rezultate. Așa fiecare știm să desenăm, fiecare avem idei, dar astea trebuie confirmate în practică. Deci solicit încă o dată să se cumpere acest soft, nu este așa de greu, nu este așa de greu de utilizat, nu este așa de scump acest software, numai că răspunsul a fost întotdeauna că nu avem personal pregătit pentru așa ceva.

**Dl. consilier Șarlea:** – corect.

**Dl. consilier Papai:** – păi ar fi cazul să angajăm pe cineva. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** – mulțumesc și eu. Dl. consilier Iszlai, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Iszlai:** – bună ziua, dacă toți suntem la probleme de trafic, aș dori să întreb ADP-ul care este logica sau de ce se impune la Panov, există acel stop, adică acel semafor pentru persoane, și de ce avem acolo timp de așteptare 150 de secunde? Am măsurat, este un semafor cu buton, dar butonul nu funcționează. Deci este setat, este programat și am măsurat de mai multe ori 150 de secunde. Este cel mai lung timp de așteptare pentru pietoni din întreg orașul, atâta timp cu un pic mai sus la Mureș Mall se așteaptă 109 secunde. Doar atâta vroiam. Mulțumesc.

**Dl. consilier Papai:** – o completare dacă se poate. Pe lângă 150 de secunde de așteptare pietonii au la dispoziție 12 de secunde să treacă 4 benzi, 5 benzi de fapt acolo, și nu se ajunge. Deci cu un cărucior de copil este exclus să ajungi mai departe de mijlocul intersecției.

**Dl. consilier Șarlea:** – pot să mai spun ceva?

**Dl. consilier Kelemen:** – desigur dl. consilier

**Dl. consilier Șarlea:** – dl. Papai, da, m-aș bucura dacă ADP ar cumpăra un program. Dar trebuie să înțelegem că trebuie un inginer care înțelege traficul. Sunt ingineri care termină facultatea de transporturi și ingineri care termină căi ferate, drumuri și poduri. Eu am terminat facultatea de căi ferate, drumuri și poduri și pentru că vreau să sprijin municipalitatea asta, am desenat ceva bazându-mă pe cunoștințele mele tehnice, nu m-am trezit așa păi c-am cum ar trebui să amenajăm intersecția. Din experiență am făcut această, mă rog, simulare, acest desen și această propunere, pe care o voi discuta și cu cei de la Serviciul rutier de la IPJ și vom avea un răspuns corect. Dar, încă o dată trebuie oamenii care se pricep să facă asta, nu introducem într-un program ce facem acolo. Nu, trebuie să existe niște specialiști și nu-i avem, și nu găsim oameni să angajăm în sistemul public. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** – aș propune ca această problemă, să continuăm dezbateră altundeva. Încă o dată vă zic pe asta se lucrează destul de serios, de destul de mult timp, majoritatea acestor propuneri au fost deja puse pe masa Primăriei, dar evident că încă mai trebuie discutat. Inclusiv au fost dezbătute în Comisia de circulație. Dl Szabo ați cerut cuvântul. Sper că cu altă problemă.

**Dl. consilier Szabo Arpad:** – Peter sau Arpad?

**Dl. consilier Kelemen:** – Arpad.

**Dl. consilier Szabo Arpad:** – Ok. Mulțumesc dl Președinte. Am chiar 5 probleme. Una este legată de trafic, dar nu acolo unde am vorbit până acum. Deci mulți cetățeni de pe strada Argeșului spun că li s-a promis că odată că Argeșului o să fie pe sens unic. Că acolo nu încap mașinile în ambele sensuri.

Este la fel o problemă pe Trebely când ieși pe Platoul Cornești, acolo se îngustează drumul, și acolo ar trebui să fie sens unic, dacă se poate.

O altă problemă este, vă share-uiesc ecranul, pe Aleea Tâmplărilor nr. 5 vizavi de bloc se află acest atelier pe care scrie că aparține de Consiliul local. Locuitorii de acolo zic că de ani de zile nimeni nu a pus piciorul în această clădire, dar bețivii urinează noaptea pe pereții clădirii și au început să apară șobolani. Și șobolanii o să năpustească în blocurile din împrejurimi.

Altă problemă: eu știu că s-au scumpit materialele de construcții și dl. Belean mi-a promis de mai multe ori că se vor rezolva ...

**Dl. consilier Kelemen:** – mulțumesc foarte mult dl. Consilier. Dacă există și alte cereri de intervenție. Puteți, dl. Szabo, să luați jos acest share screen? Dl. Papuc ați cerut cuvântul?

**Dl. consilier Szabo Arpad:** – a dispărut de pe ecran?

**Dl. consilier Kelemen:** – da, a dispărut de pe ecran. V-am cerut să se dispară. L-am văzut cu toții, de ce să stea acolo. Ați terminat intervenția dl. Szabo, da?

**Dl. consilier Bălaș:** – cred că nu mai are semnal.

**Dl. consilier Kelemen:** – scuzați-mă aveți încă 2 sau 3 intervenții. Atunci spuneți dl. Szabo și scuzați-mă că v-am întrerupt. Dar presupun că nu sunt legate de același atelier. Dl. Szabo aveți cuvântul.

**Dl. consilier Bălaș:** – dl. Szabo cred că nu mai are internet.

**Dl. consilier Papai:** – așa pare.

**Dl. consilier Kelemen:** – am făcut ceva. Vai de mine. Dl. Bălaș luați cuvântul.

**Dl. consilier Bălaș:** – mi-ați dat mie cuvântul, că a fost bruiat.

**Dl. consilier Kelemen:** – din păcate pur și simplu... da, dumneavoastră v-am dat cuvântul. Din păcate, nu văd cine cere cuvântul și cine nu. E dezastru această chestie, dar sper să fie pentru mult timp ultima ședință zoom.

**Dl. consilier Bălaș:** – da, la ultima ședință de Consiliul local am spus să aibă în vedere neapărat virarea de bani pentru material didactic la grădinițe. Am cerut să mi se răspundă în scris. Răspunsul în scris însă nu a fost așa cum credeam eu, care va duce la un rezultat din nou negativ. Direcția economică a spus că a virat bani în funcție de solicitări. Și ca și în fiecare an, doresc să atrag atenția, și doresc să fie sesizată Direcția economică cu ce spun eu acum, și Direcția Școli, virarea de material didactic la grădinițe se face pe elev. Asta înseamnă că Direcția economică trebuie să primească un tabel de la Direcția școli cu fiecare grădiniță câți preșcolari au, suma alocată se împarte la totalul preșcolărilor, și în funcție de câți preșcolari sunt, o grădiniță primește o anumită sumă de bani sau alta. Dar fiecare preșcolar va primi o sumă egală. Nu știu de ce Direcția economică îmi comunică din nou că ei virează la cerere, când Hotărârea Consiliului local spune că trebuie dați banii per preșcolari, nu la cerere, care cere primește, care

nu cere nu primește. Nu știu, la un moment dat era și Horațiu Lobonț, se vede că apare aicea nu știu dacă e mai e live sau nu, dar știu că ei trebuie să trimită această situație la Direcția școli. Și îl rog s-o facă și să-mi comunice dl. Lobonț dacă a trimis tabelul cu preșcolarii și când au fost virăți banii de material didactic. Că ce să vezi, tocmai peste 2 săptămâni încep grădinițele și o să cerșească bani de la părinți că lipsesc pensule și carioci și nu știu ce, ca de altfel în fiecare an. Eu am sperat că acum se schimbă treaba, dar încă nu am văzut nicio schimbare din perspectiva asta.

Am primit o sesizare de la mai mulți cetățeni de pe strada Gheorghe Doja nr. 179 și rog ca ADP-ul să-mi răspundă în scris. Ei solicită acolo amplasarea câtorva mese de ping-pong. Doresc ca ADP-ul să-mi răspundă în scris dacă are posibilități financiare în acest sens pentru a amplasa aceste mese de ping-pong în aceea zonă.

De asemenea, doresc să vă sesizez faptul că pe strada Brăila pe un trotuar, tot trotuarul este ocupat de o bucată de beton de cca. 4 ani, pe care nu a ridicat-o nimeni de acolo. Rog ADP-ul să-mi răspundă în scris când va ridica aceea bucată de beton de pe trotuar.

De asemenea, în momentul în care Podul Mureș a fost reamenajat, exista acolo un amendament, și au fost multe dezbateri în Consiliu local, și proiectul acela l-ați trecut cu amendamentul ca parapeții Podului să fie multicolori. Sperând noi atuncea că podul se va putea transforma într-o, hai să zicem, o formă de artă stradală. Acești parapeți încă n-au fost făcuți multicolori. Nu știu dacă constructorul, lucrarea a fost recepționată așa, Mă rog. Dar aș dori să vă atrag atenția că acolo putem să-i facem noi multicolor dacă vrem să facem ceva mai interesant în orașul acesta.

De asemenea curțile școlilor nu s-au deschis încă. Nu știu dacă dl. Soós s-a întâlnit cu directorii de școli și cât va mai dura să mai deschidem curțile școlilor. A mai trecut încă o lună de la ultima ședință și nimic nu s-a întâmplat. Mi se pare că neputința asta din cadrul Aparatului Primarului a devenit cronică, dacă tot executivul asta reformator nu e în stare să deschidă niște curți ale școlilor. Eu nu mă mai aștept nimic mai mult de la el. Și de asemenea dl. Soós care nu ne-a onorat cu prezența de vreo 2-3 luni deja, atunci de vreo 3 luni mi-a spus el că va identifica el un teren pentru construcția școlii din cartierul Unirii. Cum că eu am cerut fonduri pentru mansardarea școlii, și a zis, stați domnilor că facem o școală nouă și vom găsi terenul. Deja au trecut 3 luni și încă n-am aflat dacă Primăria are teren acolo și poate să facă o școală nouă în cartierul Unirii. Unde ce să vezi tocmai numai în ședința asta ați aprobat PUZ-ul pentru vreo 6 blocuri, în care o stea copii și n-o să aibă unde să meargă la școală. Știu unii zâmbiți, nu vă interesează, mă rog, dacă asta-i treaba. Eu îl aștept pe dl. Soós să vină la o ședință de Consiliul local să spună unde e terenul acesta pe care l-a identificat și dacă nu, atunci să se apuce să mansardeze, să mansardăm școala, sau el să mansardeze, noi să-i dăm bani. Cam atât am avut. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** – Mulțumesc foarte mult dl. consilier. Dl. consilier Papai aveți cuvântul.

**Dl. consilier Papai:** – aș da un răspuns scurt d-lui Szabo. Cu sensul unic pe strada Argeșului. Acesta a fost votat în Comisia de circulație de vreo 2 ani zile, numai că nu s-a pus în practică, ca multe alte decizii ale Comisiei de circulație. Apropo, am cerut o situație cu aceste lucruri nepuse în practică și aștept situația de mulțisor. Adică a trecut de 2 ori acele zece zile prevăzute de lege și de Regulamentul nostru interior.

Tot legat de răspunsuri, am întrebat în data de 13 august, deci la ultima ședință extraordinară, am semnalat că obiectele de joacă din Parcul Municipal sunt deteriorate și periculoase și coșurile de gunoi nu au fund. Am primit un răspuns: Parcul Municipal a trecut din administrarea SPUM în Administrația Domeniului Public, ADP a demontat tot ansamblu de joacă urmând a monta alte obiecte noi, vor fi înlocuite și coșurile de gunoi. Eu mulțumesc pentru răspunsul prompt. Dar ieri am întrebat la ADP și mi s-a spus că Parcul urmează să treacă din administrarea SPUM la ADP. Deci din cât înțeleg, momentan este undeva în aer și o să se monteze niște obiecte de joacă, cândva. Deci practic ne-am trezit cu încă un loc de joacă desființat, deși avem prea puține în oraș. Deci eu aș urgenta cumva această procedură, dacă se poate, că, se împuținează în cei în cel mai mult spațiile de recreere. Și tot legat de spațiile de recreere aș dori să întreb de ce nu circulă trenulețul pe Platoul Cornești. Mulțumesc.

**Dl. consilier Kelemen:** – Mulțumesc și eu. Dacă sunt alte intervenții? Dl. Szabo aveți cuvântul.

**Dl. consilier Szabo Arpad:** – Mă scuzați, dar am avut probleme cu internetul. Niște cetățeni de pe strada Trebely au zis că noaptea se organizează concursuri de accelerație a mașinilor care pornesc de

la bulevard se duc spre Platoul Cornești. Dacă Poliția Locală ar putea să facă ceva acolo. Mulțumesc frumos.

**Dl. consilier Kelemen:** – Mulțumesc și eu. Dacă sunt alte intervenții? Nu sunt alte intervenții. Aș avea eu una. În oraș se organizează de mai mulți ani o activitate de Fundația Comunitară Mureș și alte organizații, Campania Oscar. Care este o activitate de educare a copiilor, mai ales din clasele din școala elementară, cu privire la trafic în general și traficul durabil. Toate această campanie, între altele, în această campanie este un trafic – snake game – a Campaniei Oscar, care a fost organizat în timp de mai mulți ani de aceste asociații. Însă acest eveniment poate fi organizat exclusiv în cadrul OER, Oraș Energie România. Este o rețea de organizații, adică este o rețea unde sunt înscrise diferite orașe. Deci toată campania a fost lansată și anul acesta, s-au înscris mai mult de 100 de clase ca să participe în raza orașului. Evenimentul ar fi trebuit să fie în luna septembrie și se pare că de data acesta nu poate fi organizat acest eveniment fiindcă orașul a omis, și nu vrea, dacă am înțeles bine, și vreau un răspuns și vreau o soluționare rapidă să plătească taxa de membru în cadrul OER-ului și astfel nu mai avem dreptul să organizăm astfel de campanii în oraș. Vorbim de o sumă destul de mare, de vreo 12.000 lei. Dar pentru care primim o serie de, orașul primește o serie de materiale pentru aceste activități educaționale. Și oric,um dacă ani de zile am fost membru în această rețea și aveam continuitate atunci aș vrea ca să facem posibil ca și anul acesta să se organizeze acest eveniment. Este o chestie urgentă, nu putem să așteptăm până la ședința următoare, vă rog să se ia măsuri cât mai repede în acest sens.

Stimați colegi dacă nu mai sunt intervenții, mulțumesc pentru participare și vă doresc o zi frumoasă, ne vedem la următoarea ședință. La revedere.

**Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**D-na Bâta Anca Voichița - Secretarul General al Municipiului Târgu Mureș \_\_\_\_\_**