



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 22 iunie 2021

Din totalul de 23 de consilieri municipali în funcție, sunt prezenți fizic la ședință 19 consilieri. D-nii consilieri Suciu Horațiu, Pescar Radu și Maior Claudiu sunt conectați online, prin urmare, sunt prezenți 22 consilieri municipali.

Absentează dl. consilier Iszlai Tamas.

Dl. consilier Kelemen: - bună ziua! Stimați colegi, înainte să deschid ședința Consiliului local, dau cuvântul d-șoarei Frunda pentru a conduce AGA *Administrator Imobile și Piețe SRL*.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC Administrator Imobile și Piețe SRL

Dl. consilier Kelemen: - declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș din data de azi, 22 iunie 2021.

Supun la vot ordinea de zi, după cum vedeți, avem și două proiecte de hotărâri în regim de urgență. Supun la vot ordinea de zi cu cele două puncte în regim de urgență.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu:- pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Gyorgy A.)

Înainte să trecem la materialele de pe ordinea de zi, vă supun atenției și la vot, două procese verbale.

Supun la vot procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 27 mai 2021.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu:- pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Gyorgy A.)

Supun la vot procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței de îndată din 31 mai 2021.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – abținere; dl. consilier Suciu:- pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Gyorgy A.)

Dl. consilier Kelemen: - avem 4 informări care sunt pe tablete, doar să le luăm la cunoștință și să luăm act de acestea.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale-Municipiul Târgu Mureș pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - avem varinata 2 care a fost creată în urma ședinței comune a comisiei de buget și a comisiei juridice. D-na director, vă rog prezentați-ne pe scurt materialul.

D-na director ec. Năznea Ana: - acest material a fost inițiat în urma solicitării compartimentelor de specialitate pentru fundamentarea anumitor cheltuieli care s-au solicitat, au fost analizate toate veniturile la nivelul municipiului, pe bază de debite la 31 martie și a fost finalizată rectificarea de buget prezentată dvs și trecută prin comisiile de specialitate. În urma amendamentelor și solicitărilor ulterioare ale compartimentelor a fost finalizată varinata a doua a rectificării de buget. Dacă aveți întrebări, solicitări, în momentul de față?

Dl. consilier Pui: - domnule președinte, domnule primar, stimați colegi, eu în comisia de specialitate am avut un amendament care se pare că s-a pierdut pe parcurs și astfel mă simt nevoit să-l reformulez acum în plen. Se poate acum sau când ajungem la capitolele respective?

Dl. consilier Kelemen: - formulați-l acum.

Dl. consilier Pui. – am solicitat suma de 150 mii lei pentru dotarea laboratorului de informatică de la Liceul Economic Transilvania, la anexa 2.4, iar sumele care le voi retrage sunt: anexa 2 la nr. 57 – reclamă și publicitate, au fost în bugetul inițial din aprilie 512 mii iar acum se mai solicită încă 20 mii lei. Consider că ar trebui să se poată încadra în suma inițială care oricum este foarte mare, astfel că doresc retragerea celor 20 de mii care se solicită. 30 mii lei doresc să fie retrași de la anexa 2 nr. 58 – protocol și reprezentare. Și aici au fost în bugetul inițial 387 mii, se solicită 50 de mii în plus, cred că ar trebui să ajungă bugetul inițial și să redirecționăm banii către un scop mai important din punctul meu de vedere. De aici scădem 30 mii lei. Și am mai găsit un articol bugetar care cred că nu este cel mai oportun în momentul de față, cred că ar trebui să avem alte priorități, el este 710.103 - achiziții obiecte de patrimoniu artă transilvăneană, unde se solicită 270 mii lei în plus. De aici doresc să retargem 70 mii lei pentru că în comisia de specialitate am solicitat mai multe explicații și mi s-a spus că este vorba de o listă de tablouri care se doresc a se cumpăra de către municipiul Târgu Mureș, o am în față: tablou în ulei pe pânză *Sora mea Margit*, semnat de Fulop Antal, tablou în ulei pe pânză *Cătuș de iarnă*, semnat de Borsok Samu, avem o machetă a Monumentului Holocaustului se Ipsos semnat de Ijak Marton avem încă un portret al lui Nagy Imre semnat de Vertou Arthur, cred că prioritățile ar trebui să fie altele având în vedere că bugetul nu ne permite să facem tot ceea ce dorim deodată. Și atunci, prioritățile în momentul de față eu le văd în altă parte. Au mai fost în bugetul inițial a mai fost o sumă de 300 de mii care tot pentru obiecte de patrimoniu, s-au achiziționat deja, asta este o solicitare nouă, cei 270 mii. Dacă d-na Năznea are nevoie încă o dată, am discutat cu dânsa, știe capitolele, le mai indic încă o dată.

Dl. consilier Bălaș: - buna ziua. Și eu am avut un amendament în comisii care s-a pierdut pe drum la fel ca și la colegul Sebi Pui. Aș dori alocarea sumei de 150 mii lei pentru SF mansardare Gimnaziul Al. Ioan Cuza, reiterez ideea că în cartirul Unirii se construiește în ritm extraordinar de alert, deja din acest an sunt probleme, sunt prea mulți copii și trebuie

cumva să ajungem din urmă dezvoltarea imobiliară, să nu ne trezim că mulți copii din cartier nu vor putea sau nu vor avea loc în acea școală care este școala de cartier. Bani vreau să-i iau de la același capitol bugetar care l-a indicat colegul Sebi Pui, anume pct. 284 de la anexa 2.4. achiziție de picturi, bănuiesc de ce a ajuns această rubrică bugetară nouă în bugetul local al Târgu Mureșului și această rubrică nu a mai existat până acum. Sigur și eu sunt pasionat, am pasiunile mele, dar cred că nu este oportun din mai multe puncte de vedere ca primăria să achiziționeze picturi. Unu, pentru că nu avem în subordine nici o instituție de cultură și nici nu trebuie să devenim, am înțeles că s-a vehiculat ideea că picturile acestea peste nu știu câți ani vor valora foarte mulți bani, ori noi nu suntem casă de licitații de artă. La fel cum nu trebuie să vindem ceafă de porc și ciorbe la restaurantele primăriei nu trebuie să facem nici comerț cu artă pentru că nu asta este menirea administrației publice locale.

DI. consilier Kiss. – domnule primar, d-le președinte stimați colegi, am observat că se taie de la investiții unități de învățământ, pot să vă dau și cifre exacte, discutăm de 600 de mii, până și achiziția unui amărât de plug de la Colegiul Agricol Traian Săvulescu s-a refuzat și a reînviat finanțarea Clubului Sportiv Municipal. Dacă discutăm în bani vechi să înțelegem mai bine, s-a început cu execuție de 49 miliarde în anul 2020, s-a bugetat 104 în 2021. În 2021 acum la rectificare ajungem la 136 miliarde. Eu nu cred că e oportun, raportat la nivelul de dezvoltare a Târgu Mureșului. Cum au spus și colegii mei, avem achiziții de obiecte de artă 270 mii lei, oricum 350 mii lei au fost bugetați în 2021. Și ca și o altă remarcă referitoare la transportul local, am văzut în notele lor de fundamentare, o solicitare de 1 milion de lei pentru renovarea de fapt modernizarea unei spălătorii și 500 mii lei pentru achiziția de autobuze. Cred că există o discrepantă destul de mare dar cum am auzit, cred că s-a și tăiat milionul, nu știu dacă s-a întâmplat sau nu. S-au puteați să-mi spuneți dvs.

DI. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, aș da reacția la câteva dintre propuneri.

La Gimneaziul Cuza, mi se pare că din punct de vedere tehnic și arhitectural nu este o idee bună. În al doilea rând, nu a cerut școala, nu există nici un document justificativ. De data asta chiar am încercat să luăm în considerare toate propunerile venite din această direcție. Doar ca o explicație am dat, că în comisia de buget am discutat despre problemă. La fel, cu laboratorul de informatică, nici acolo nu există nici o solicitare din partea școlii. Toate solicitările au fost luate în considerare și eu cred că și asta poate fi luată fără nici o problemă la următoarea rectificare, dacă există justificare, un buget și o cerere din partea școlii.

DI. consilier Bălaș: - mulțumesc, d-le președinte. Nu știu de ce simțiți dvs nevoia să justificați amendamentele noastre, sau lipsa amendamentelor după comisii. S-a mai întâmplat să nu treacă amendamente în comisii, nu e nimic spectaculos, dar nu vreau să accept ideea că cineva s-a uitat la Gimnaziul Al. Ioan Cuza și spune că nu se poate mansarda, tocmai asta presupune studiul, să aflăm că se poate sau nu se poate mansarda. Nu stau 2 indivizi, nici chiar eu, sau un arhitect și se uită așa la Cuza și spune „nu se poate mansarda”. Tocmai asta trebuie să aflăm, se poate mansarda sau nu se poate. De aia trebuie să facem studiul. Asta e părerea mea, nu vreau să mă contrazic cu dvs. În al doilea rând, faptul că nu există cerere de la școală, vă spun și puteți să mă credeți pe cuvânt că a avut loc această discuție în consiliul de administrație. Eu nu am venit de la mine putere cu acest lucru, s-a discutat am avut două discuții cu d-na director, într-adevăr ea nu a trimis cerere, dar nu știu de când un consilier local poate să facă un amendament pentru ceva în baza dacă există sau nu cerere. Eu fac acest amendament. Dacă colegii mei îl consideră oportun va fi studiu de fezabilitate, dacă nu, va

rămâne să fie, oricum, d-na director probabil că astăzi a făcut cerere și e înregistrată la registratură pentru că am vorbit ieri cu dânsa. Am aflat și eu explicația pe care nu am mai auzit-o până acum că nu există cerere. Au fost multe amendamente în Consiliul local care nu s-au bazat pe nici o cerere. Asta e părerea mea. Că ar fi o cutumă, e posibil, dar nu e lege. E cutumă doar.

DI. consilier Kelemen: - simt această pornire pe care nu pot s-o opresc ca să reacționez, fiindcă am condus discuțiile din comisia de buget și chiar am luat în considerare toate.

DI. primar Soos: - buna ziua. Aș dori să fac referire la problemele ridicate de dvs. Țin să menționez că școala Ioan Cuza Vodă a fost modernizată și s-a făcut extinderea în 2016, deci este recent făcută lucrarea, iar alte școli încă au încălzire pe sobă de teracotă. Liceul de artă, de exemplu, nu are încălzire pe coridoare. Și este unul dintre liceele de seamă din acest oraș. Consider că este importantă problema pe care ați ridicat-o legat de creșterea numărului de copii în zona cartierului Unirii și evidentz că trebuie să luăm în serios acest lucru, și eu sunt de acord că trebuie luată o decizie, poate că este mai indicat, deja este destul de aglomerată curtea acestei școli, poate că este mai indicat să vedem, dacă nu este necesar să se înființeze o altă unitate școlară măcar pe clasele 1-4. Dar să vedem. Eu zic că trebuie făcută o strategie, puțin analizat, anul acesta ați votat sume pentru a realiza pe cartierul Unirii un studiu pentru construcția a noi drumuri, având în vedere că este total înfundat acest cartier, deci o singură bandă trebuie să ducă tot transportul, tot traficul spre centrul orașului sau spre celălalt mal al Mureșului și în acest proiect se poate prevedea și identificarea unei zone unde să înființăm o altă unitate școlară dacă cerința, deci Cuza Vodă nu mai poate face față. Dar sunt de acord cu dvs că este imperios necesar să găsim o soluție. Una dintre ele poate să fie mansardarea dar așa cum am spus, deja dimineața este o aglomerație imensă în zona acestei școli și destul de mult îngreunează și traficul. Poate că trebuie să ne gândim și la o altă variantă. Legat de achiziția unor opere de artă sau îmbogățirea patrimoniului orașului, ceea ce aș dori să menționez, în 2016 s-a finalizat proiectul din fonduri europene de renovare a cetății care de 5 ani stă gol. Dacă considerați că o investiție de 7-8 milioane de euro este bine să stea goală și să nu avem nimic de arătat, putem merge pe această variantă. Asta este varinata simplă, băgăm capul în nisip nu ne trebuie nimic, de ce să fie, de ce să vină turiștii la Târgu Mureș. Da, este o altă variantă luăm o inițiativă, realizăm frumos o galerie de artă, la anul facem o expoziție de arheologie, pentru că sunt destule artefacte la muzeu, din 2015 am tot încercat să facem o colaborare cu Primăria Târgu Mureș, să umplem această cetate cu obiecte de patrimoniu, expoziții, ca să atragă turiștii, din păcate nu s-a aprobat buget și când vorbim de milioane de lei cheltuiți pe drumuri, pe asfaltări, școli, care sunt foarte importante, cred că acest procentaj care este prevăzut pentru cultură este rușinos de mic la Târgu mureș, încă. Eu sper să nu continuăm tradiția vechii administrații unde cultura a însemnat mici, bere și ceva formații pe o scenă. Eu aș ruga să ne gândim și la acest aspect, totuși acest oraș are tradiții în domeniul culturii și în afară de lucrările care le-ați enumerat, o să fie evident și alți pictori, alți artiști locali sau din alte orașe și să priviți din această prismă aceste achiziții. Noi dorim să avem activități în acest oraș, să avem galerii de artă, să avem instituție culturală, faptul că momentan suntem într-o tranziție și 20 de ani nimeni nu a simțit nevoia ca acest oraș să aibă instituție culturală, e destul de trist că nu suntem, și nu vreau să zic nici o comună sau un oraș să nu asociez peiorativ cumva, dar Târgu Mureșul totuși are câteva sute de ani tradiție în cultură și este o rușine mare pentru Primăria Târgu Mureș să nu avem nici o instituție culturală. Eu așa

consider și dacă credeți că acest demers nu este la locul lui, desigur se poate tăia totul, nu e nici o problemă.

Dl. consilier Șarlea: - în primul rând vreau să spun că în comisii am lucrat destul de bine și cred că am reușit să alocăm bani pentru toate solicitările propuse atât de consilieri cât și de școli, și cred că s-au alocat aceste resurse. Pe de altă parte, dacă vorbim despre o mansardare a unei școli sau despre o școală nouă, cred că într-adevăr ar trebui să ne gândim ca în cartirul Unirii să venim cu un proiect pentru o școală nouă, poate chiar să o numim Școala Unirii, unde să găsim un amplasament, în zona unde se construiește foarte mult astăzi, deci practic astfel am putea să degrevăm traficul care astăzi merge către zona centrală. În loc să alocăm aceste resurse pentru mansardare, nu spun că nu este necesară o mansardare, dar acum dl. Bălaș, dacă vreți ca specialist vă spun, că o mansardare în situația acestei școli, ar impune foarte multe probleme în ceea ce privește securitatea la incendiu, adică ar trebui construite alte case de scări, este mai complicat și din cauza asta poate să fie mai scumpă o mansardare decât construirea unui corp nou de clădire. Și acolo cred că este suficient de mare acel corp de clădire, dar dacă vrem să propunem un studiu defezabilitate putem să luăm în considerare găsirea unui teren în Unirii, chiar să-l cumpărăm și să construim o nouă școală.

Dl. consilier Papuc: - bună ziua, domnilor consilieri, d-le primar, raportat la ce au zis antevorbitorii mei, eu mereu am considerat și așa e și factura mea ca om, că nu ne putem dezvolta, și aici sunt într-o oarecare disonanță cu colegul meu, și din punct de vedere juridic, am înțeles că a existat și o licitație prin care s-a atribuit și s-a cumpărat, s-a semnat un contract, am votat un buget, deci nu putem să nu păstrăm sumele acolo din punct de vedere legal. Pentru că așa bune, rele, cum sunt prevederile bugetare și liniile bugetare pe care le votăm la început de an, ele trebuie executate, că asta este datoria executivului. De aceea le votăm. Acolo, din câte am înțeles, am văzut și contractul că a fost public, s-a publicat, e pe site-ul primăriei, e și pe facebook, apare, eu am văzut un contract prin care s-au achiziționat aceste opere de artă. Deci, eu nu știu cum putem să nu păstrăm sumele în buget. Chiar dacă a fost pe credit de angajament trebuie să le păstrăm, pentru că și-a asumat Municipiul o cheltuială. Deci, va trebui să rămână suma acolo. Nu putem legal, zic eu.

Raportat la școala din Unirii acesta este un proiect care s-a finalizat în 2017, țin minte exact corpul nou de clădire undeva prin septembrie, octombrie, și acolo eu cred că e nevoie, dacă e să discutăm că se spune că nu suportă clădirea un nou etaj, acolo trebuie să începem cu un studiu de rezistență dacă tot discutăm, nu cu studiu de fezabilitate, pentru că SF-ul e mai scump și angajăm niște cheltuieli. În educație după cum știți, dl. Bălaș, s-au investit foarte mulți bani în ultimii ani mai ales în structura și tot ceea ce înseamnă dotări la școli, mai mult decât de la Revoluție înapoi. Școli noi nu putem să facem noi, noi putem să facem clădiri, facem școli, le construim, dar trebuie să avem, începând de la management, trebuie să fie inclus în rețeaua școlară, să avem manager, avem profesori pe care nu-i plătim noi, îi plătește Ministerul. Noi nu putem angaja ministerul într-o cheltuială pe care nu și-o asumă. Profesorii se pot detașa, la o școală deja existentă, dar o structură nouă sau chiar dacă nu e cu personalitate juridică dar o structură a școlii Cuza din Unirii trebuie gândită foarte bine și cartier care este într-o expansiune puternică, dar totuși sporul natural în Târgu Mureș este negativ. Și atunci sporul fiind negativ, este clar că nu se nasc mai mulți copii decât înainte de 1990. Dacă nu se nasc mai mulți copii decât înainte de 1990, avem o problemă cu cei 25 de elevi care sunt maxim într-o clasă și 23 la grădiniță. Aceea e problema, de aceea e nevoie de mai multe spații. Dar trebuie să vedem și cine plătește profesorii și dacă putem să facem.

Deci, este o discuție mai complicată, toată lumea a încercat să dea bani la educație, nu că nu ar fi nevoie, putem să dăm oricât, dar trebuie să ne gândim și la celelalte cheltuieli pe care le are municipiul și așa cum am spus, nu mai putem să mergem cutumiar așa cum am mers, ci avem contracte semnate și noi ca municipiu să nu ne angajăm plățile. Dacă am avut în buget – am văzut contractul pe facebook, nu știu dacă e același, dl. primar poate să ne spună, s-a semnat contractul, deci nu mai putem discuta să luăm sumele de acolo. Chiar dacă poate suna bine din punct de vedere politic sau electoral sau ce o fi. Dar eu consider că și cultura e importantă și Târgu Muresul va trebui să se dezvolte inclusiv prin cultură.

Dl. consilier Maior: - vreau să intervin și eu d-le președinte.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui Bălaș că a fost menționat de mai multe ori. Rog colegii să respecte cât de cât cele două minute.

Dl. consilier Bălaș: - cât privește Gimnaziul Cuza sau școala din Unirii, există o variantă. Ce mă sperie însă, este formularea celor care conduc primăria, adică ar trebui să vedem va trebui să găsim cumva o soluție. Pe mine m-ar satisface, bine, poate să fie doar o eroare de exprimare, pe mine m-ar satisface următoarea exprimare: dl. Bălaș, vă mulțumit că ați ridicat problema asta, vă promit că în iulie identificăm terenul și că cel târziu în bugetul de anul viitor vom cumpăra acel teren și în paralel vom demara un studiu pentru construcția școlii. Acesta ar fi pentru mine un răspuns coerent și pragmatic. Asta cu „vom găsi, vom face”, înseamnă în administrația locală cam 8 ani. În 8-9 ani va fi gata școala. Vom găsi, vom identifica cândva. În ce privește cultura, sunt perfect de acord cu dl. primar și noi avem un punct comun cu cultura și sunt de acord că orașul trebuie să se dezvolte cultural. Singurul lucru pe care eu îl spun, este că nu cred că primăria chiar ar trebui să achiziționeze picturi. Poate, și lansez o idee, știu că Muzeul Județean unde dl. Soos a fost un bun administrator și conducător, are o grămadă de picturi care nu sunt epuse pentru că nu sunt locuri. Eu așa știu, sper să nu greșesc. Probabil ar putea fi o variantă gratuită în sensul în care Muzeul județean sau Consiliul județean în calitate de proprietar al muzeului, să cedeze în comodat, orice s-ar putea expune. În comodat, gratuit, municipiului Târgu Mureș, sper că ar putea exista și o asemenea variantă care să nu greveze bugetului municipiului pentru achiziție de picturi. Asta e părerea mea fără nici un fel de resentiment sau implicare emoțională, ci pur rațională. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - eu rămân dezamăgit în ce privește cum puneți problema. Adică nu facem un studiu de fezabilitate pentru că trebuie să cumpărăm tablouri. Este și acesta un punct de vedere. În ceea ce privește ce a spus dl. Papuc.

Dl. primar Soos: - nu asta am spus, dl. Maior, vă rog să nu insinuați, că nu asta s-a zis. Vă rog, asta nu e campanie și nu afirmați ceva ce nu s-a spus.

Dl. consilier Maior: - dl. primar eu nu v-am întrerupt, vă rog să nu mă întrerupeți nici dvs.

Dl. primar Soos: - dacă se zice o insinuație, musai să intervin.

Dl. consilier Maior: - vă rog să interveniți al sfârșit după ce îmi spun punctul de cedere. Puteți interveni de câte ori vreți pentru a avea microfonul în față, eu nu îl am. Din nou, nu e normal să nu faci un studiu de fezabilitate că achiziționezi tablouri. În ceea ce privește contractul pe care l-ați semnat, bănuiesc că l-ați semnat cu credit de angajament dacă numai acum îl votați. Dacă l-ați semnat cu credit de angajament, înseamnă că plățile puteți să le faceți anul viitor. Dar asta este o altă problemă. În ceea ce mă privește, cred că punctele care s-au ridicat și problemele care s-au ridicat sunt foarte normale, iar măsuri de genul că nu

putem face un anumit lucru până nu avem un SF, nu putem să ne dăm cu părerea. Sunt de acord cu punctele care s-au ridicat, vă mulțumesc frumos.

Dl. consilier Papai: - eu v-aș propune o abordare mai pragmatică a problemei, pentru că acest SF este doar un pansament pe problema educației. Eu m-aș aștepta ca Direcția școli să vină cu o strategie pe următorii ani, pentru că știm foarte bine, cel puțin cine cunoaște orașul că se dezvoltă pe lângă cartierul Unirii, din punct de vedere imobiliar se dezvoltă foarte puternic cartierul Tudor ieșirea spre Livezeni, iar mai nou, în zona noului Shopping City, în plus să nu uităm de cartierul Maurer care iarăși va genera vreo 3 mii de locuințe. Asta ar fi abordarea corectă, să vedem ce facem în următorii ani, pentru că acolo va fi nevoie de școli, pe lângă școli o să fie nevoie de creșe și de grădinițe. Hai să zicem că în Unirii și în Tudor se rezolvă, dar zona Maurer nu are grădiniță, nu are creșă pe o rază de 4 km. Cea mai apropiată creșă este în Dâmbu și foarte mică. Haideți să trecem peste, să lăsăm amenajările și la următoarea rectificare bugetară să primim niște strategii multianuale din partea Direcției școli. Mulțumesc.

D-na consilier Frunda: - aș dori să vă aduc aminte de faptul că aceasta este prima rectificare din acest an, în această rectificare nu am reușit să includem toate cererile direcțiilor și stimaților consilieri locali, am avut vineri o ședință de comisie reunită între comisia juridică și comisia de buget unde pe parcursul a aproape 6 ore am încercat să facem o rectificare care cuprinde toate cererile și necesitățile iminente și foarte importante și de actualitate ale tuturor direcțiilor și a tuturor școlilor, și ceea ce aș dori să menționez este că am impresia că ne-am pierdut puțin în detalii, eu cred că această gândire conform căreia noi cumpărăm tablouri și nu investim în școli, este complet eronată. Nu este adevărată și dacă vă uitați mai detaliu la material o să vedeți că o sumă foarte mare este investită în școli, după părerea mea această sumă trebuie să fie și mai mare la următoarea rectificare și și mai mare la următorul buget.

Dl. consilier Papai. – puteam să aștept până termină d-șoara Frunda. Mi se semnalizează că nu se aude deloc transmisiunea.

Dl. consilier Kelemen. – pentru asta am luat deja măsuri, s-a început remedierea.

Dl. consilier Șarlea: - se discută foarte mult că sunt anumite zone în oraș care se dezvoltă imobiliar și acesta este un lucru bun, înseamnă că există putere de cumpărare.

Pe de altă parte, când cineva propune un proiect de dezvoltare imobiliară, probabil că noi primăria și Direcția urbanism ar trebui să intrăm într-un parteneriat mai serios în care atunci când de exemplu, acum nu vreau să dau eu o valoare exactă, dar dacă cineva dorește să construiască 100 de apartamente să putem să intrăm într-un parteneriat cu acest dezvoltator imobiliar, dezvoltatorul să ne pună la dispoziție un teren pe parcela lui unde să construim noi o școală, o creșă, o grădiniță, ceea ce considerăm noi că este necesar. Dacă vrem să restartăm modul în care se construiește în Târgu Mureș, trebuie să regândim urbanistic zonele funcționale din Târgu Mureș, mai ales acolo unde se construiește puternic și atunci chiar putem să avem o dezvoltare serioasă. Altfel, stăm aici și ne tot certăm unii pe alții că nu se alocă bani pentru SF-uri, că nu se alocă bani pentru mansardare, domnilor, trebuie să regândim modul în care se dezvoltă imobiliar Târgu Mureșul și atunci probabil că o să avem o gândire modernă asupra problemei.

Dl. consilier Kelemen. – stimați colegi, dat fiind faptul că bugetul este un material sintetic și un amendament poate să afecteze mai multe rânduri, în prima fază o să supun la vot fiecare amendament în parte. Dacă trec amendamentele atunci d-na director va trebui să se

retragă și să refacă materialul și pe urmă ne reîntoarcem la buget la sfârșitul ședinței. Am să rog pe dl. consilier Pui să formuleze amendamentele unul câte unul și le supun la vot.

Dl. consilier Pui. – amendamentul sună astfel: 150 mii lei pentru dotarea laboratorului de informatică de la Licul economic Transilvania, de la anexa 2.4, iar suma totală de 150 mii lei va fi compusă din următoarele sume: 250 mii lei anexa 2 nr. 57 reclamă și publicitate. 30 mii lei anexa 2 nr. 58 protocol și reprezentare. Și 70 mii lei anexa 2.4 nr. 284 achiziții obiecte de patrimoniu artă transilvăneană.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Moldovan C., Kiss Z., Pui S.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - împotriva, dl. consilier Pescar – abținere.

(Nu a votat dl. Szabo P., Papai L., Papuc S.)

Amendamentul nu a trecut. Dl. Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: alocarea sumei de 150 mii lei pentru S.F. mansardare Gimnaziul Al Ioan Cuza, sumele vor fi luate de la anexa 2.4 pct. 284. Suma de 150 mii.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Moldovan C., Papai L., Pui S.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Kiss Z.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - împotriva, dl. consilier Pescar – abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Szabo P., și Papuc S.)

Amendamentul nu a trecut. Dacă au mai fost alte amendamente? Dacă îmi amintesc bine, nu. Atunci d-na director, vă rog să procedăm la votul referitor la materialul

D-na Năznean Ana: - începem din Hotărâre varinata a II-a cu articolul 2. Dau citire art. 2.

Art. 2. Se aprobă validarea Dispoziției de Primar nr. 930 din 14.05.2021 privind modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, conform Anexei nr. A, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Această dispoziție este referitor la centrele de vaccinare în urma unor modificări legislative.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I., Bălaș R., Szabo P.)

D-na Năznean Ana: - la art. 3, după cum știți și din celelalte hotărâri, va trebui să prezint din anexa nr. 1 așa cum ați primit și dvs pe email și va trebui să trecem la vot fiecare poziție din anexa respectivă.

Rândul 1 Total venituri – influență pozitivă 38.696.885 total venituri buget aprobat 565.176.998

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilier Bălaș R., Szabo P.)

Rândul 92 TOTAL CHELTUIELI influență 38.696.885 buget rectificat 565.176.998

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Pui s.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilier Bălaș R., Szabo P.)

Rândul 94 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL influență 35.000 buget rectificat
102.810.638

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilier Bălaș R., Szabo P.)

Rândul 95 TITLUL II BUNURI SI SERVICII influență 19.655.246 buget rectificat
177.588.334

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Dl. consilier Maior – abținere; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilier Bălaș R., Szabo P.)

Rândul 100 TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI
PUBLICE influență 3.185.000 buget rectificat 7.963.125 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

Rândul 106 TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA influență 160.000 buget rectificat
17.248.968

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H. și Bălaș R.)

Rândul 111 TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente
cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16) influență 1.757.368
buget rectificat 151.122.068

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 119 ALTE CHELTUIELI influență 1.196.500 buget rectificat 22.795.958 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Pui S.)

Dl. consilier Maior – abținere; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 127 CHELTUIELI DE CAPITAL influență 12.707.771 buget rectificat 51.575.162

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 137 Autoritati publice si actiuni externe influență 751.655 buget rectificat 57.676.285 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Moldovan C., Pui S.)

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Dl. consilier Maior – abținere; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

Rândul 159 Autoritati executive influență 751.655 buget rectificat 57.676.285 lei.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Moldovan C., Pui S.)

Dl. consilier Maior – abținere; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Frunda C. și Jakab I.)

Rândul 160 Alte servicii publice generale influență 141.700 buget rectificat 4.167.115

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat d-nii consilieri Bălaș R. și Pui S.)

Rândul 169 Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor influență 141.700 buget rectificat 4.082.115 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 178 Ordine publică si siguranta nationala influență 212.000 buget rectificat 16.449.164

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 190 Politie comunitara influență 212.000 buget rectificat 15.426.121

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Kakassy B.)

Rândul 193 Invatamant influență 2.392.000 buget rectificat 63.327.900 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. consilier Maior – abținere; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 222 Sanatate influență 0 buget rectificat 21.433.305 lei, datorită validării Dispoziției se va modifica între Serviciile de sănătate publică și Alte instituții, deci între centrele de vaccinare și unitățile de învățământ, cabinetele medicale. Suma este aceeași, 21.433.305 lei. Următoarele rânduri vor avea influență.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L. și Bălaș R.)

Rândul 234 Servicii de sănătate publică influență 58.000 buget rectificat 7.382.305 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 236 Alte institutii si actiuni sanitare influență -58.000 buget rectificat 14.051.000

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L. și Bălaș R.)

Rândul 237 Cultura, recreere si religie influență 6.800.500 buget rectificat 37.270.320 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 255 Alte servicii culturale influență 449.000 buget rectificat 4.365.529 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 257 Sport influență 3.336.500 buget rectificat 9.721.500 lei.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Papai L.)

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H., Jakab I., Pui S. și Bălaș R.)

Rândul 258 Tineret influență 45.000 buget rectificat 475.000 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Moldovan C. și Bălaș R.)

Rândul 259 Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement influență 2.665.000 buget rectificat 20.507.275 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Kiss Z.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 261 Alte servicii în domeniile culturii, recreerii si religiei 305.000 buget rectificat 1.062.000

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Pui S., Șarlea H. și Bălaș R.)

Rândul 262 Asigurari si asistenta sociala influență 914.000 buget rectificat 49.322.463 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 288 Crese influență 314.000 buget rectificat 7.258.346 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 290 Ajutor social influență 100.000 buget rectificat 658.000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Jakab I.)

Rândul 291 Cantine de ajutor social influență 50.000 buget rectificat 450.000 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S. și Bălaș R.)

Rândul 292 Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale influență 450.000 buget rectificat 12.093.000 lei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 294 Locuinte, servicii si dezvoltare publică influență 12.179.142 buget rectificat 95.538.773 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 313 Dezvoltarea sistemului de locuinte influență 798.000 buget rectificat 16.958.512 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S. și Bălaș R.)

Rândul 314 Iluminat public si electrificari rurale influență 805.200 buget rectificat 8.410.200

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Kelemen A. și Bălaș R.)

Rândul 315 Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii comunale influență 10.575.942 buget rectificat 70.170.061 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S. și Bălaș R.)

Rândul 316 Protectia mediului influență 8.910.446 buget rectificat 69.724.746 lei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 333 Salubritate influență 4.736.746 buget rectificat 56.734.046 lei.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Kiss Z., Papai L., Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 334 Colectarea, tratarea si distrugerea deseurilor influență 4.173.700 buget rectificat 12.990.700 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 341 Transporturi influență 6.395.442 buget rectificat 146.816.927 lei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Gyorgy A.)

Rândul 363 Transport în comun influență -2.462.058 buget rectificat 106.224.687

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Rândul 364 Strazi Directia Tehnica influență 3.635.500 buget rectificat 22.353.700

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Jakab I. și Szabo A.)

Rândul 365 Strazi ADP influență 5.222.000 buget rectificat 18.238.540

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Frunda C.)

D-na director Năznea Ana: - toate aceste linii bugetare au fost aferente art. 3.
Citesc și articolul, d-le președinte? Merg mai departe?

Dl. consilier Kelemen: - doar articolele. Pe articole să votăm.

D-na director Năznea Ana: - în momentul de față, art. 3 este aprobat în totalitate.
Citesc și articolul mai departe sau mergeți dvs de aici încolo?

Dl. consilier Kelemen: - mergeți mai departe pe articole.

D-na director Năznea Ana: - Art. 3. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 565.176.998,00 lei - Anexa nr. 1, respectiv secțiunea de funcționare în sumă de 362.479.768,00 lei - Anexa nr. 1/SF și secțiunea de dezvoltare în sumă de 202.697.230,00 lei – Anexa nr. 1/SD.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L. și Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuc - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 4. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în valoare totală de 565.176.998,00 lei, conform Anexei nr. 2 atașată.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L. și Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuc - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Voicu B.)

Art. 5. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 29.165.100,00 lei – credite bugetare, respectiv 13.283.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuc - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 6. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2021, în sumă de 15.630.764,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 voturi (Kiss Z., Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuc - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 7. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2021 în sumă de 151.122.068,00 lei – credite bugetare, respectiv 432.316.388,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciuc - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 8. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 51.575.162,00 lei – credite bugetare, respectiv 116.935.162,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 9. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 31.271.131,00 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor nr. 3/SF și 3/SD.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Kiss Z.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Pui S.)

Art. 10. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 11. În conformitate cu prevederile art. 252, alin. (1), lit. „c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ precum și ale art. 3, alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 12. Prezenta hotărâre se comunică:

Tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 3, 3/SF, 3/SD și 4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Supun la vot hotărârea în integralitate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Pui S.)

Dl. consilier Maior – pentru; dl. consilier Suciu - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - vă mulțumesc foarte mult. Dau cuvântul d-lui primar.

Dl. primar Soos: - aș dori să mulțumesc pentru votul dvs și o să ținem cont d-le Bălaș de ce ați amintit. Sunt zeci de milioane de lei prevăzute la școli și sunt convins că pe parcursul execuției bugetare o să existe sume care să fie regrupate și evident, este la fel de important că s-au votat sumele pentru drumul ocolitor care trebuia să fie finalizat SF-ul deja în 2019, noi suntem în 2021 și acum lucrăm pe SF-uri. Asta este moștenirea. Era o situație mult mai norocoasă dacă nu trebuia să plătim anul acesta 40 și ceva milioane datorii și aveam mult mai mulți bani la școli, la cultură și alte capitole. Poate dl. Maior știe mai multe despre acest aspect. În ceea ce privește contribuția Târgu Mureșului în domeniul culturii este undeva la 0,5% din bugetul primăriei. Nu stăm foarte fericit dacă comparăm cu Consiliul Județean Mureș, acolo sunt peste 35 milioane lei care anual sunt destinate culturii deci suntem destul de departe să ne mândrim cu moștenirea târgumureșeană. Dar oricum, mulțumesc pentru înțelegere și evident, toți consilierii care sunt interesați, o să fie invitați și la galeria de artă a Cetății și aș dori să invit toți colegii din Consiliul local și la decernarea titlului de Cerățean de onoare, care va fi la Palatul culturii sâmbătă 26 iunie de la ora 17.30. O să primiți și o invitație oficială.

Dl. consilier Maior: - d-le președinte, trebuie să intervin că mi s-a menționat numele. Observ în ultimul timp că dl. primar în afară de a se .. altceva nu știe să facă de circa 8 luni de zile. În ceea ce privește datoriile care au fost sau care sunt, cu toții știm că ele a fost votate în consiliul trecut, în care la fel UDMR-ul era majoritar așa cum este și acum. Rămân la ideea că nu este normal să achiziționezi tablouri și să-ți faci reclamă în detrimentul școlilor. În ceea ce mă privește, voi rămâne același, dacă vă pot ajuta cu ceva, cu mult drag dl. primar, dar încercați încet-încet să nu vă mai lamentați că vă stă

Dl. consilier Papai: - aș dori să menționez că este cel mai echilibrat buget pe care l-am văzut de când sunt consilier, deci în ultimii 3 ani, exceptând un capitol unde se merge pe aceeași idee de a încredința direct către anumite asociații, organizații, cluburi, niște bani, ceea ce contravine filosofiei noastre liberale. Restul este ok, dar aș dori să vă temperez entuziasmul pentru că și în anii trecuți s-a văzut foarte clar că bugetul este umflat artificial, la cap. *Venituri* se includ toate veniturile posibile care știm foarte sigur că nu se vor încasa, execuția va fi undeva ca de obicei pe la vreo 70%. Vă rog d-le primar, de acum să vă gândiți care va fi acea parte 70% pe care o veți executa, și care vor rămâne pentru la anul.

Dl. consilier Kelemen: - propun să mergem mai departe.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Direcției Poliția Locală Târgu Mureș din structura organizatorică a Municipiului Târgu Mureș în Direcția Poliția Locală, ca

instituție publică de interes local cu personalitate juridică, modificarea corespunzătoare a structurii organizatorice, aprobarea organigramei, a numărului de personal și a statului de funcții:

Dl. consilier Kelemen: - dl. Portik, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Portik: - aș dori să propun sau aș veni cu rugămintea de a amâna iarăși organigrama Poliției locale, datorită faptului că în legătură cu aplicarea noii organigrame sunt anumite nelămuriri și opiniile sunt foarte diferite în cadrul aparatului de specialitate și am solicitat un punct de vedere de la ANFP, încă nu am primit acest răspuns și din această cauză aș dori să cer amânarea proiectului pentru data următoare.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Dl. consilier Maior – pentru, dl. consilier Suciu - pentru.

Dl. consilier Pescar nu mai este.

(Nu au votat d-nii consilieri Moldovan C. și Voicu B.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan urbanistic zonal-reconversie zonă funcțională din LV2 în LV1z, stabilire reglementări pentru construire casă de locuit”, str. Viile Dealul Mic fnr, cu regulamentul local de urbanism aferent, Proprietari-Beneficiari: Kelemen Szabolcs și Kelemen Kinga.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Dl. consilier Maior nu mai este. Dl. consilier Suciu - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări pentru construire sediu administrativ și spații de depozitare str. Budiului nr. 109, cu regulamentul local de urbanism aferent, Inițiator: SC PARCON FREIWALD SRL.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan urbanistic zonal-introducere teren în intravilan și stabilire zonă funcțională pentru construire hală și

locuințe de serviciu, cu regulamentul local de urbanism aferent Strada Budiului, FN. Inițiator: SC WEICON ROMANIA SRL.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar - pentru

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 5,08 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Rodniciei, nr. 69, ap. 2, către Oprea Lidia-Ioana și Oprea Viorel-Ovidiu:

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar - pentru

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări pentru construire casă de locuit, organizare circulației, asigurare utilități”, str. Mărului nr. 1, cu regulamentul local de urbanism aferent. Beneficiari: Derji Ovidiu Valentin și Derji Lenuța Ancuța.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind închiderea circulației rutiere în zona centrală a municipiului Târgu Mureș în zilele de sfârșit de săptămână și în zilele de sărbătoare legală:

Dl. consilier Kelemen: - comisia de buget și comisia de comerț au mers pe “discuții în plen”. Comisia de cultură – “de acord cu comisia de urbanism”. Comisia de urbanism a propus închiderea centrului în zilele de duminică și în zilele de sărbătoare legală în intervalul ora 8 – 22. Comisia juridică propune închiderea circulației rutiere în P-ța Victoriei și P-ța Trandafirilor, ambele sensuri, între orele 14 și 22, cu indicarea rutelor ocolitoare și str. Bolyai și Enescu să fie închise pe toată durata sfârșitului de săptămână.

Toate comisiile au avut o viziune diferită.

D-na consilier Frunda: - aș avea un amendament în numele grupului UDMR, astfel: închiderea zonei centrale pe ruta P-ța Victoriei - P-ța Trandafirilor pe ambele sensuri, sâmbătă

de la ora 14 până duminică la orele 24, respectiv str. Enescu și Bolyai, la fel închise în acest interval orar. Iar pentru zilele de sărbătoare legală se aplică regula de sâmbătă.

Dl. consilier Kelemen. – foarte pe scurt aş interveni. Au fost foarte multe discuții pe această temă, însă am convingerea că centrul este al tuturor, nu numai al celor care folosesc mașini și este necesar ca măcar o zi din săptămână și înainte de masă, să fie închisă circulația, dat fiind faptul că familiile cu copii mici pot să aibă acces astfel la centru și pot să se bucure de centrul pe care îl avem.

Dacă nu este altă intervenție, supun la vot varianta propusă de d-șoara Frunda.

Dl. consilier Șarlea: - numai o completare. Legat de indicatoarele pentru rutele ocolitoare, rog ADP-ul să pregătească indicatoare la fiecare intrare în oraș și în apropiere de intersecții, adică la Liceul MIU, înainte de Mureș Mall, la fel în 7 Noiembrie înainte de Petrom. Deci, o să avem nevoie de niște indicatoare destul de mari ca să se înțeleagă ruta ocolitoare, și bineînțeles, în presă și pe site de asemenea să gândim niște rute ocolitoare, ajutătoare pentru cei care traversează orașul în aceste zile.

Dl. consilier Kiss: - dl. președinte, în cadrul comisiei de urbanism s-a făcut și o referire la clienții unităților de cazare. Dacă s-a făcut acea modificare.

Dl. consilier Kelemen: - art. 3. Exact. Și acest amendament o să-l supun la vot.

Dl. consilier Kiss. – dar nu ați citit, de asta am spus.

Dl. consilier Kelemen: - a fost greșeala mea, dar este aici în fața mea și o să supun la vot.

Dacă nu există altă intervenție, o să procedez în următorul fel. O să supun la vot în prima fază materialul în forma inițială. Apoi o să mergem pe cele două amendamente, pe art. 1 respectiv pe art. 3. Supun la vot materialul în forma inițială.

Cine este pentru? – 2 voturi (Szabo P. Voicu B.)

Cine este împotrivă? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R. Moldovan C., Papuc S., Papai L.)

Dl. consilier Suciu - împotrivă, dl. consilier Pescar – împotrivă.

(Nu a votat dl. Gyorgy A.)

Încerc să redau formularea. Sau nu, vă rog d-șoara Frunda, dați-mi formularea pentru art 1, care ați propus-o.

D-na consilier Frunda: - art. 1 și 2. Art. 1 se aprobă închiderea circulației rutiere în zona centrală a municipiului Târgu Mureș, în zilele de sâmbătă și duminică, la fiecare sfârșit de săptămână, începând de sâmbătă orele 14, până duminică orele 24.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot art. 1.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Kiss Z.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.,)

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar – împotrivă.

(Nu a votat dl. Gyorgy A.)

Dl. consilier Kelemen: - m-aș fi mirat, d-le Pescar. Celălalt amendament referitor la, d-șoara Frunda, cereți cuvântul?

D-na consilier Frunda: - da, pentru că la art. 1 sunt menționate și zilele de sărbătoare legală și atunci ar trebui să includem undeva prevederile încât pentru zilele de sărbătoare legală se aplică regula de sâmbătă.

Dl. consilier Papai. – eu aş formula un pic altfel, pentru că ziua de sâmbătă, de fapt nu este menţionată separat, că noi închidem de sâmbătă de la prânz până duminică la miezul nopţii. Să clarificăm, se închide de la 14 până la 22 sau 23.

Dl. consilier Kelemen: - eu sunt de accord. Eu zic ca să includem un articol nou și să renumerotăm celelalte articole în care spunem că în zilele de sărbătoare legală se aprobă închiderea, etc. cum este și în art. 1, de la ora 14 până la ora 22, în acest caz. Bine? Supun la vot în această formă.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Kiss Z.)

Dl. consilier Suciuc - pentru, dl. consilier Pescar – împotriva.

D-na consilier Frunda. – tot așa, la art. 2 am rugămintea să fie modificat conform art. 1, respectiv se aprobă închiderea circulației rutiere pe str. George Enescu și Bolyai, în zilele de sâmbătă și duminică, în intervalul orelor 14 - 24.

Dl. consilier Kelemen: - aveți doar rugămintea sau să supun la vot?

D-na consilier Frunda: - vă rog să supuneți la vot amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: - și sărbătorile legale. Supun la vot amendamentul referitor la modificarea art. 2 conform amendamentului votat la art. 1.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kiss Z.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. consilier Suciuc - pentru, dl. consilier Pescar – împotriva.

(Nu a votat d-na consilier Frunda)

D-na consilier Frunda: - am o întrebare către dl. secretar. Dacă am aprobat aceste amendamente, sărbătorile legale trebuie votate separate sau déjà includ sărbătorile legale?

Dl. consilier Kelemen: - am inclus un articol separat pentru sărbătorile legale.

D-na consilier Frunda: - bine.

Dl. consilier Kelemen: - cele oficiale.

D-na consilier Frunda: - sărbătorile legale oficiale, zilele libere în cadrul sărbătorilor legale, întrebarea mea este dacă trebuie un articol nou, dar am înțeles că trebuie.

Dl. consilier Kelemen: - dar am votat deja.

D-na consilier Frunda: - am votat , bine.

Dl. consilier Kelemen: - avem deja un articol nou. Și încă o completare. Art. 3 în varianta originală, acum va fi art. 4, S-a propus în comisia de urbanism completarea acestui articol, astfel, clienții unităților de cazare. Asta cu privire la accesul. Clienții unităților de cazare din centru, presupun.

Supun la vot și acest amendament.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Suciuc - pentru; dl. consilier Pescar – pentru.

Dl. consilier Kelemen: - epuizând amendamentele, supun la vot materialul în întregime cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Szabo P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 300 mp situat pe str. Verde.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Suciu - pentru.

(Nu a votat dl. consilier Portik V.)

Dl. consilier Pescar, spuneți-ne dacă sunteți de acord cu materialul, și dacă vorbiți cu altcineva, opriți microfonul că vă aude tot orașul.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 390 mp situat pe str. Livezeni, nr. 69.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar – pentru.

(Nu a votat dl. consilier Portik V.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 4325 mp din Târgu Mureș, str. Budiu, f.n., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la SC MACO CONSTRUCT SRL.

Dl. consilier Kelemen: -toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Suciu - pentru, dl. consilier Pescar – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru copiii ce frecventează creșa în anul școlar 2021-2022

Dl. consilier Kelemen: - comisia de buget și comisia juridică au mers pe variant având domeniile, adică diferențierea între salarii și între un copil și mai mulți copii cu ecuația 8, 4, 4, 2, iar comisile comerț, cultură și urbanism cu 6, 3, 3, 1. 6, 3, 3, 1,5 al doilea, 6, 3, 3, 1,5 ron pe zi pentru întreținere este situația actuală. Există două propuneri, dacă sunt intervenții?

Dl. consilier Tamasi. -

Dl. consilier Kelemen: - procedural a intervenit dl. Papai.

Dl. consilier Papai. – aici nu se aude absolut nimic din ce spuneți, domnule coleg. Nu mi-am dat seama în ce limbă vorbiți.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu v-ați dat seama în ce limbă vorbește, înseamnă că înțelegeți ambele foarte bine.

Dl. consilier Tamasi. – cred că acea revizuire a sumelor care este la creșe, cu mărire de la 6 3 3 1,5 lei la formula de 8 4 4 și 2 lei este de înțeles, pentru că așa cum prevede regulamentul, trebuie aceste sume să fie revizuite anual, ceea ce nu s-a făcut în ultimii ani și trebuie puse în concordanță cu acele cheltuieli care privesc costul de întreținere, care tot timpul s-a mărit, la fel s-a mărit și alocația de copii, deci eu consider că nu este o povară pentru părinți această mărire a sumelor așa cum a fost propus în comisia de buget și juridică. Și nu punem în fața unui fapt împlinit nici părinții care au înscris copii în creșe pentru că la sfârșit de iunie trebuie să confirme dacă condițiile care sunt impuse le convin și primesc sau obțin acest loc în creșă unde fapt ar dori foarte mulți să intre. Și eu cred că nu aici este problema cea mai mare, 8 lei sau 6 lei să fie, mai important este ca să mărim cât mai repede numărul de locuri în creșe.

Dl. consilier Bălaș: - eu susțin cealaltă variantă: - așa cum spune colegul meu, că această majorare nu este o povară pentru părinți, cu singuranță dacă lăsăm tarifele mai mici nu va fi o povară pentru bugetul local. Noi la 6 3 3 1,5 contribuția părinților zilnică la creșă, adunat pe un an e cam cât o pictură pe care ați cumpărat-o acum. Ori, noi vorbim aici că majorăm tarife la creșă pentru persoane care au 699 venit brut pe lună. Deci, despre săraci vorbim. Despre foarte săraci vorbim. Și de aceea insist să menținem tarifele actuale și să mergem pe varianta 6 3 3 1,5. Mulțumesc.

D-na consilier Frunda: aș dori să menționez că în urma discuțiilor purtate cu d-na director Ferencz am aflat că aceste sume nu sunt plătite, adică foarte mulți părinți care au copiii înscriși la creșă plătesc doar jumătate din cotă deoarece au 2 sau mai mulți copii. Astfel, dacă acesta este principiul sau aceasta este realitatea, dacă adoptăm versiunea 8 4 4 2 înseamnă că majorăm cu 1 leu această taxă. Ori, această taxă nu a fost mărită în ultimii 7 ani, dacă am înțeles bine, aproape 7 ani, și este această mărire a costurilor, iminentă și urgentă.

Dl. consilier Kiss: - eu sunt întru totul de acord cu colegul Bălaș, indiferent cât de mică ar fi această sumă, e o mărire, să fie 50 de bani. Dacă impactul bugetar asupra municipalității practic nu există, de ce să mai mărim? Adică să ne gândim că ne adresăm la niște oameni cu venituri mici.

Dl. consilier Bălaș: - nu intervineam dar colega noastră a folosit o expresie care m-a speriat. A zis că această majorare este iminentă și urgent. Domnule, ce termeni folosim? Vorbim despre majorarea alocației părinților săraci pentru creșă. Este iminentă și urgentă. Noi avem două variante. Părinții săraci să plătească bani în plus sau noi ca și comunitate ne asumăm asta. Despre asta e vorba. În rest, texte, cei care câștigă 700 de lei/membru de familie, brut, deci 2 părinți care au 1400 de lei împreună, și au 2 copii, noi le majorăm. Sigur că pentru noi 1 leu la banii pe care îi avem, nu contează. Asta înseamnă 20 de lei pe lună, dacă au 2 copii înseamnă 40 de lei pe lună, adică 240 de lei pe an sau 200 de lei pe an. Pentru un părinte sărac, 200 de lei pe an credeți-mă că înseamnă poate mâncarea pentru 2 sau 3 luni pentru un copil. Eu nu sunt nici social democrat nici fan al săracilor, dar cred că este o mare nedreptate și o greșală pe care riscăm să o facem.

D-na consilier Frunda: domnule preșdinte, cer o pauză de 10 minute.

P A U Z Ă

Dl. consilier Kelemen: - reîncepem ședința, dau cuvântul d-șoarei Frunda.

D-na consilier Frunda: - având în vedere că în oraș precum Brașov și Sibiu prețurile sunt următoarele: Brașov: 12 lei, Sibiu 10 lei, Oradea 14 lei pe copil pe zi, considerăm că această creștere este binevenită. În altă ordine de idei, considerăm că este necesară creșterea prețului având în vedere că indexarea cuantumului nu a fost făcută de aproximativ 6 ani și că dacă se mărește prețul cu 2 lei și câte 1 leu, bineînțeles și aportul municipiului o să crească cu același procente. Astfel, grupul UDMR își menține poziția.

Dl. consilier Kiss. - comparația cu Brașov, Oradea, mai ales Sibiu, nu este relevantă. Dacă ne uităm la bugetele lor câtă alocă pentru funcționare-dezvoltare nu are rost să intrăm în detalii. Să nu mărim. Atât.

Dl. consilier Bălaș. – dar dacă premisa de la care plecați este falsă, vă schimbați ideea? Pentru că ceea ce ați spus dvs nu este adevărat. Am vorbit cu d-na director de la creșe și a spus că dacă noi mărim contribuția, orașul nu mărește nimic. Deci nu este, plecați de la premisă falsă. Nu este așa. Dacă noi mărim contribuția, orașul nu mărește cu nimic contribuția. Crește doar contribuția părinților și va scădea contribuția consiliului local în detrimentul părinților. Nu este așa cum ați spus.

Dl. consilier Kelemen: - dacă tot plecăm de la premise false, și dvs când ați avut discursul referitor la venit, doar cu 50% ați redus, fiindcă este vorba de venit pe cap de persoană din familie, și evident că nu sunt doar părinții dacă sunt și copii în creșă. Dacă vorbim tot de prezumții false.

D-na consilier Frunda: - având în vedere că această sumă reprezintă 20 % din suma totală, eu consider prin raționament simplu și logică simplă, că dacă noi mărim acum cei 20%, atunci o să se mărească și celelalte 80%. Dar dacă tot suntem la d-na director cine se prezintă, dacă se poate o invit la micrifon să ne explice cum și care este situația.

D-na Ferencz Eموke. – bună ziua, v-am explicat și în cadrul comisiilor de specialitate că diferența va fi plătită din bugetul local. Diferența de cheltuieli. Este vorba de cheltuielile acelea de care v-am explicat în comisiile de specialitate. Și diferența trebuie suportată din bugetul local.

D-na consilier Kakassy: - am o întrevare către d-na Ferencz. Am înțeles că părintele poate să plătească maxim 20% din suma întregă. Adică, dacă părintele plătește 8 lei pe zi, asta înseamnă că din bugetul local suntem obligați să plătim 80%. Deci alocația pe copil, plata pentru un copil pe zi este 80%, adică se va mări, ceea ce eu consider că și pentru o familie mai săracă este foarte important cum este hrănit acel copil sau cât primește pe o zi, însemnând dacă părintele plătește 8 lei, asta înseamnă că consiliul va plăti, primăria va plăti 32 de lei, în total 40 de lei dacă ne ținem de acest maxim 20% + 80%.

Dl. consilier Kelemen: - aș opta să mergem la vot, însă varianta inițială nu are nici o sumă. Totuși va trebui să supun la vot varianta inițială, dacă trece asta atunci e zero, ceea ce cred că nu ar fi bine.

Prima dată supun la vot variant inițială, însă aceasta nu are nici o sumă., și pe urmă merg pe propuneri, pe amendamente.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 5 voturi

Dl. consilier Suciu - pentru

Respinsă.

Supun la vot varianta cu 8, 4, 4, 2. Sper să se înțeleagă despre ce este vorba, nu vreau să citesc. Supun la vot varianta cu 8, 4, 4, 2 care înseamnă mărire față de situația actuală, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Suciu - pentru.

Varianta a trecut. Acum supun la vot materialul în întregime cu aceste completări.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Kiss Z., Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. Suciu – pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

(Nu au votat dna Frunda C. și dl. Șarlea H.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 409 mp din Târgu Mureș, str. Vasile Săbădeanu, f.n., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș, de la SC MACO CONSTRUCT SRL.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Suciu - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind oportunitatea achiziționării de teren adiacent Cimitirului Municipal Remetea, în suprafață totală de 6.500 mp, în vederea extinderii Cimitirului Municipal Remetea.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de accord. Comisia de urbanism a avut amendamentul sau propunerea ca art. 1 să se completeze cu textul “în suprafață totală 6.500 metri pătrați, conform CF nr. ... Târgu Mureș și CF nr. ... Târgu Mureș.

Supun la vot materialul în forma inițială și pe urmă vedem dacă trecem la amendamentul propus. Vă rog, la vot.

Cine este pentru? – 2 voturi (Gyorgy A., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 6 voturi

Dl. Suciu – pentru.

Materialul în forma inițială nu a trecut.

Supun la vot amendamentul comisiei de urbanism. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Suciu - abținere.

Supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Suciu - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului situat în Târgu Mureș identificat în CF nr. 132557 Târgu Mureș, în suprafață de 13050 mp.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Suciu - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Ujhorod / Ucraina, în perioada 23 - 25 iulie 2021:

Dl. consilier Kelemen: - dl. Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles că ar cam trebui să ne înfrățim cu această localitate din Ucraina, în timp, acum e un prim pas ca să închegăm aceste relații cu localitatea din Ucraina. Sigur, e o opțiune personală și anume faptul că eu nu prea mai vreau să mă înfrățesc cu cineva de la care nu am ce să învăț nimica și pe care trebuie să-l învăț eu ceva, ci aș merge mai spre Vest cu înfrățirile, eu nu aș vrea să vă înfrățesc cu localități din Ucraina, Rusia, Belarus și alte țări din spațiul exsovietic, mai bine m-aș înfrăți cu Lion Rotterdam, Valencia, ceva de genul acesta. Eu către astea aș merge, dar, repet, e doar o opțiune personală. Sau poate mergem chiar și peste Ocean cu New Haven sau nu știu, mai sunt variante.

Dl. consilier Kelemen: - evident că nu se exclud cele două.

Dl. consilier Papai. – pe lângă faptul că din câte știu și Ucraina are acces la internet și în ultima vreme aceste chestii se pot face și online, exceptând faza asta, aici avem niște cheltuieli gen 150 dolari/personă/noapte cazare. În pauză, eu am dat o căutare pe internet, prețul mediu a unei camera de hotel regim single, este 40 de dolari cel mai scump pe care l-am găsit la un hotel de 4 stele plus, este 87 de dolari, deci, fix jumătate din suma asta. Nu știu de ce prevedem asemenea sume imense. 150 de dolari I pentru Vestul Europei este arhisuficient, dar pentru Ucraina este extrem de mult.

Dl. consilier Kelemen: - chiar vă rog să răspundeți, presupun că este o sumă cadru care trebuie să se integreze și oricum se plătește cât au cheltuit, dar să auzim.

Dl. Trif Aurel: - buna ziua. Răspunsul este unul foarte simplu în sensul în care aceste cheltuieli privind diurna și cazarea participanților la diferite delegații, sunt suportate conform normativelor legale în vigoare, respectiv Hotărârea de Guvern 518, pe care de altfel am și invocat-o în cadrul proiectului de hotărâre de consiliul local. Este vorba de 38 de dolari/persoană/zi de cazare înmulțit cu 3 zile.

Dl. consilier Kelemen: - scuzați-mă, greșit. 38 de dolari/persoană diurnă și cazare 150 de dolari, așa scrie în material destul de clar. Presupun că astea sunt sumele din ordonanța respectivă sau din legea respectivă. Nu? Doar să clarificăm, că în material e destul de clar în fața noastră, deci,

Dl. Trif Aurel: - în altă ordine de idei, aș fi dorit să-i răspund și d-lui consilier Bălaș pe scurt, orice înfrățire cu orice municipalitate este foarte binevenită, noi avem și deschidere către Est, Vest, către toate părțile, avem până în prezent 13 orașe înfrățite cu Municipiul Târgu Mureș printre care și Ilmenau din Germania, avem 7 orașe din Ungaria, avem Viena- Austria, și mai sunt și altele.

Dl. consilier Kelemen: - haideți să vedem referitor la cazare care e situația, că nu am primit răspuns.

Suma pe care ați menționat-o pur și simplu nu se referă la cazare, de asta zic. Și probabil că ar fi important înainte de vot să avem acest răspuns.

Dl. consilier Bălaș: - eu vă aduc aminte că suntem înfrățiti și cu o comună din Bulgaria unde se cresc măgari. Există acolo 2000 de locuitori, nici nu mai știu cum îi spune, Strumyani, o localitate de asta. Est o comună din Bulgaria cu care noi suntem înfrățiti și care e renumită pentru creșterea măgarilor, are 2000 de locuitori și s-a mers acolo de 4-5 ani să se mănânce tocăniță de măgar.

Dl. consilier Kelemen: - sunr destul de oboist, vă rog frumos să spuneți ce vreți să insinuați?

Dl. consilier Bălaș: - vreau să trag de timp până caută dl, Trif acolo cunosc înfrățirile dubioase ale orașului Târgu Mureș, chiar și cu Man Hee Lee celebrul sectant s-a făcut aici coaliție mare și s-a votat înfrățirea, și ce bun e Man Hee Lee acela care a ajuns la închisoare că era antivaccinist în Coreea de Sud și a răspândit epidemia.

Dl. consilier Kelemen: - avem răspunsul?

Dl. Trif Aurel: - da. Așa cum am spus cazarea este prevăzută tot prin HG 518/1995 modificată și completată. Toate tarifele sunt luate din HG 518.

Dl. consilier Kelemen: - și asta înseamnă că este o sumă cadru, dar dacă găsesc cum a găsit și dl. Papai cu 30 de dolari, până la urmă se va deconta 30 de dolari și nu 150.

Dl. Trif Aurel: - da. Dacă se găsește, da.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Dl. consilier Suci - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Ca o chestie generală aș spune, ar fi foarte bine ca astfel de material care presupun delegații, etc, dacă ar aunge în regim normal pe ordinea de zi, eu cred că ar fi mult mai fain, că atunci am discuta în comisii și ar fi mai ușor. Doar ca o remarcă generală.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de colaborare între Municipiul Târgu Mureș și Inspectoratul Școlar Județean Mureș, în vederea organizării evenimentului de interes public local „Gala profesorului mureșean”:

Dl. consilier Kelemen: - aș menționa că în buget este inclus, am aprobat deja suma, numai că trebuie să facem o hotărâre separată.

Dl. consilier Bălaș: - pentru început o să vă spun că sunt copil de profesor. Și mama mea și tatăl meu a fost și sunt profesori, mama mea a murit și *a fost*, dar consider că acest eveniment și finanțarea lui cu 45 mii lei este doar alt nefericit concurs de împrejurări, nu știu cine a făcut lobi pentru așa ceva. A fost și anul trecut sau acum 2 ani o asemenea gală la care noi dăm 45 mii lei pentru o chermeză. Gala aceea e o chermeză. Se dau distincții și se mai servește, etc. Ori acum tocmai înainte am majorat costul creșelor al cărui impact bugetar era cam 50 de mii și punem pe părinți să plătească, și le dăm la profesori să se distreze de 45 mii de lei. Cam astea sunt chestiile care nu mi se fixează mie bine în creier. Eu aștept sau mă întreb de ce nu facem gala avocatului mureșean, gala inginerului, gala casierului. Știți cât casieri sunt în Târgu Mureș? Haideți să facem gala casierului târgumureșean și să dăm bani și să facem chef toate asociațiile profesionale. Gala ziaristului, gala dulgherului, gala prelucrătorului prin așchiere, putem face o grămadă de gale. Și pentru că noi nu facem celalate gale și numai asta, voi vota împotriva.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Bălaș, aveți o serie de idei pentru proiecte de hotărâre cum ați menționat.

Dacă nu sunt alte intervenții și nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Papai L., Moldovan C.)

Dl. consilier Suciu - pentru.

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z.)

Vă mulțumesc pentru operativitate, la **Diverse** dacă aveți intervenții.

Dl. consilier Pui: - aș dori o informare legată de spațiile de joacă care stau nefolosite și nemontate la mai multe grădinițe, să vedem care e situația lor, când se vor monta, pentru că este păcat. Am înțeles că stau de un an și jumătate, doi ani, și nu se găsește în primărie ceva care să meargă să le monteze. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen. – aici aș avea și eu o propoziție de zis, mai ales că în bugetul Consiliului local am aprobat sumele pentru montarea acestora, deci trebuie să vedem cum stăm de fapt cu acestea, că din direcția noastră ca și consiliu, mesajul a fost cât se poate de clar.

Dl. consilier Tamasi: - data trecută am solicitat lista acelor străzi unde au fost reparate trotuarele în ultima vreme și unde lucrările sunt încă în garanție, această listă se poate consulta la sediul UDMR. În esență, sunt trotuare la care lucrările au fost realizate după noiembrie 2018, pentru că garanția este de 36 de luni și aș solicita de la ADP să fie verificată starea lor și unde este cazul să se solicite de la firma executantă remedierea situației unde lucrarea nu a avut calitatea suficientă. Respectiv, așteptăm semnalări de la cetățeni să semnalizeze dacă aceste trotuare sunt defectuoase.

Dl. consilier Portik. – aș dori să mulțumesc grupului de lucru care a elaborat programul pentru Zilele târgumureșene, având în vedere faptul că numai 50 de mii am prevăzut în bugetul pe anul acesta și l-am rugat să se bazeze în principiu pe valori târgumureșene, eu cred că s-a făcut un program cât de cât bun și de calitate sau la un nivel cum am dorit noi. Deși colegii mei mi-au zis să nu folosesc termenul simbolic, eu totuși aș dori să accentuez că le-am cerut colegilor mei să ne gândim în principiu la evenimentul de anul acesta ca și un eveniment simbolic și anul viitor când sperăm că nu o să mai avem starea

de alertă, nu o să mai avem pandemie, să facem în felul în care toți târgumureșenii să găsească un program pentru care pot să iasă din apartamente și din case și să avem un eveniment al orașului regândit, reînnoit și de mare amploare.

Dl. consilier Bălaș: - aștept răspuns de la direcția străzi într-o problemă. Pe str. Hagi Stoian s-au ridicat canalele la nivel și sunt decupajele acelea pătrate în jurul canalelor, dar sunt foarte multe una lângă alta și strada aceea e un fel de slalom. Șoferii trebuie să facă schi printre acelea și situația nu e de alaltăieri, că e de 4 luni deja. Și poate să înduplecă cineva de acolo să meargă să pună asfalt în jurul canalelor. Asta e prima.

A doua, constat că după ce iarna ne-a tot luat prin surprindere, acum un pic și canicula ne-a luat prin surprindere, în sensul în care a venit canicula și nu este apă în bazinele de la Week-end. Sper să fie până sâmbătă, am înțeles că s-a început, dar în weekend a fost caniculă și bazinele erau goale. Știu că nu avem meteo, acum sunt meteo astea performante ca să știm timpul cum o să evolueze, dar sper să ne instalăm aplicațiile.

A treia, am observat și mi-au sesizat mai mulți cetățeni că de un timp la Cocoșul de aur s-au luat jos indicatoarele de sens giratoriu. Acolo este sens giratoriu fără indicator de sens giratoriu. Nu sunt indicatoare de sens giratoriu.

Dl. consilier Kelemen: - nici nu este.

Dl. consilier Bălaș: - trebuie puse, pentru că se circulă în sens giratoriul acolo și se speculează faptul că primăria aluat jos indicatoarele de sens giratoriu tocmai pentru că dacă se întâmplă accidente să nu răspundă, adică domnule, nu e sens giratoriul acolo, nu știu de ce v-ați ciocnit și vă învârtiți voi ca proștii ca și cum ar fi sens giratoriu, că nu e semnalizat. Eu vă zic că nu e semnalizat.

Dl. consilier Papai: – eu am avut 3 puncte, dar cum colegii au început cu diverse teme, am ajuns la șapte. Apropo de sensul giratoriul parcă era vorba că săptămâna asta o să fie o ședință a comisiei de circulație în care se vor prezenta noile soluții pentru sensul giratoriu de la Cocoșul de Aur, și s-a terminat săptămâna. Nu, săptămâna trecută trebuia să fie.

Legat de Zilele târgumureșene, am putea să vedem undeva programul, că în câteva zile începe? Până acum, cu o lună de zile înainte se știa ce se va întâmpla. Eu nu am văzut. Ar trebui cumva făcut public. Transmisia simultană este întrebarea clasică în fiecare ședință. Bănuiesc că se va rezolva la un moment dat. În Piața Armatei se asfaltează un sens de vreo 3 săptămâni. Sper că este plătită pe lucrare, nu pe ore. E vorba de 300 metri, nu știu de ce durează de mai mult de 3 săptămâni.

Legat de parcul municipal, am semnalat și data trecută că s-a cosit iarba, s-a făcut curățenie, după care nimeni nu mai calcă pe acolo, nimeni nu adună mizeria, nimeni nu face curat și am aflat de la SPUM cu stupoare, că asta se întâmplă pentru că, citez, „nu avem personal”. Nu putem să lăsăm un parc necurățat pentru că SPUM nu are personal. Acolo se duc copii și, da, este și vina copiilor și a părinților, dar totuși trebuie făcută curățenie din când în când.

Am primit o informare legat de traseul de autobuze pentru Platou. Ultima informație era că nu trebuie să facem nimic pentru că putem să dăm drumul la acest autobuz măcar în week-end. Iar acum dl. director ne spune că de fapt ține de ADP să înființeze linie. Să ne spună dl. director dacă este aici. Acea interpelare cu care revin în fiecare ședință, se pare că nu am fost foarte clar. Începând din decembrie am cerut lista consilierilor personali ai primarului și ai viceprimarilor, cu ce studii au, care este fișa postului și care este salariul plătit din bani publici. Nu la grămadă, nu aruncate 10 fișe ale postului fără să știu care a cui e. Ultima dată mi

s-a promis pentru astăzi. Gurile rele spun că este o persoană în această instituție, una din persoanele vizate de această cerere, care se luptă vehement ca să nu primesc răspuns, interesant este că, cu vreo trei ani în urmă de la masa alăturată se lupta pentru aceleași informații legat de consilierii primarului de tristă amintire.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui director fiindcă a dat semnal că poate să răspundă la câteva dintre întrebări și apoi mergem la d-ra Frunda și dl. viceprimar Gyorgy.

Dl. Moldovan Florian: - referitor la Piața Armatei, în urma lucrărilor s-a constatat că este o conductă veche de apă care Aquaservul, sau prin societatea care a făcut modificările de rețea, nu au scos-o din funcțiune, lucrarea făcută anii anteriori nu a fost finalizată de societatea care a lucrat în zona respectivă și în momentul în care au început lucrările, din cauza tasărilor a început vechea conductă să se tot spargă pe porțiuni. Am dat ultimatum ca până mâine, poimâine, să facă branșamentele și să decupleze rețeaua respectivă, pentru că ne influențează practic structura corpului de stradă, nu ne iese benkelman test din cauza acestor fisuri care apar în rețea. Ni s-a promis, urmărim, dacă ei închid apa pe tronsonul respectiv, într-o săptămână se poate asfalta tronsonul care este în momentul de față început.

Dl. consilier Papai: - dl. director, dacă ați dar ultimatum, nu ați dat mâine sau poimâine. Mă gândesc că ați dat ultimatum cu o dată concretă.

Dl. director Moldovan Florian: - trebuie închisă apa pe toată zona. Sunt mai multe alimentări, toată rețeaua trebuie închisă și debranșat exact porțiunea care este în momentul de față în lucru.

Dl. consilier Papai: - dl. director, în datele de 10, 11, 12 și 13 iunie, acum 10 zile Aquaservul a lăsat fără apă școala din zonă, tocmai pe motivul acesta.

Dl. director Moldovan Florian: - a făcut o branșare pe str. Ialomiței. A făcut legarea rețelei noi pe str. Ialomiței, dar nu au debranșat rețeaua veche. Nu rețeaua nouă e problema. Rețeaua veche e coaptă. Cum intra utilajul, cum se fisura.

Dl. consilier Papai: - apropo de chestia asta, când țineți legătura cu Aquaservul, sunt rugați să anunțe mai devreme. Nu se anunță școala cu 2 ore înainte, că vedeți că nu o să aveți apă.

Dl. director Moldovan Florian: - noi am rugat, au fost prezenți la predare de amplasament, dar nu au luat nici o măsură.

Referitor la transportul local, sau drumul către Platou, conform contractului de delegare, există o posibilitate de a majora kilometri parcurși într-un procent. Astfel încât să nu influențeze anexa 17 la contract, care spune numărul de km care trebuie să-i efectueze, veniturile, cheltuielile respectiv compensările care sunt. Va trebui luat în analiză să vedem unde putem suplimenta cu niște trasee care să asigure Platoul, sunt incluse două trasee care urmează să fie aplicate în momentul în care se achiziționează noile autobuze hibride. Sunt 2 trasee care sunt în program, dar neavând autobuzele hibride, nu s-a dat drumul la rețeaua respectivă. Va trebui făcut un studiu urmând ca să vă comunicăm soluția. Va trebui hotărâre de consiliu sau se va încadra în acel procent care e trecut în contractul de delegare.

Dl. consilier Kelemen: - de fapt, problema e că nu avem autobuze, nu că nu avem linie.

Dl. consilier Papai. – ok, dar nu a fost nici o problemă să se înființeze acea linie nouă în Unirii, ați venit cu propunerea, am votat-o .

Dl. director Moldovan Florian: - da, dar trebuie să ne încadrăm în acel procent.

Dl. consilier Papai: - noi ca și consiliu, ce putem să facem să avem autobuz la Platou?

Dl. director Moldovan Florian: - în momentul de față studiem împreună cu Transport Local, într-o săptămână vă dăm un răspuns dacă reușim să ne încadrăm și cu numărul de autobuze și cursele care trebuie să le facă, se poate înființa fără probleme.

Dl. consilier Kelemen: - dar avem cu ce să mergem sus? Că asta e problema. Degeaba înființăm, că nici cele înființate nu funcționează.

Dl. director Moldovan Florian: - e vorba de a optimiza transportul. Se va renunța la anumite linii care poate sâmbăta, duminica nu este rentabil.

Dl. consilier Kelemen: - domnule, director, nu vorbiți despre asta. Avem deja două linii, dar nu avem mașini cu care să mergem. Dacă introducem încă o linie, tot nu o să avem mașini.

Dl. director Moldovan Florian. - corect. Dar se poate, dacă se face o analiză, că sunt anumite curse sâmbăta, duminica s-ar putea, care nu sunt rentabile, și să le redirecționez către zona asta.

Dl. consilier Kelemen: - deci, avem autobuze care pot să urce?

Dl. director Moldovan Florian. – autobuze sunt care pot să urce, să sunt autobuze mai mici, 10 metri.

Dl. viceprimar Gyorgy: - voiam să răspund ce a spus și dl. Moldovan, dar mai fac o mică completare ca să răspund și colegului Pui Sebastian. Referitor la obiectele de joacă din curțile grădinițelor, procedura este în lucru, până la începutul noului an școlar la grădinițe toate obiectele de joacă vor fi montate în cele 13 grădinițe. Referitor la Cocoșul de Aur, așa este, într-adevăr acum 2 săptămâni am spus că trebuie să facem o comisie de circulație ca să discutăm pe planșa primită de la proiectant, dar încă nu am primit-o. Și eu îmi doresc la fel de mult ca toți consilierii, să reglementăm situația Cocoșului de Aur, să-l facem sens giratoriu, că în acest moment nu prea este. Aș dori să vă mai întreb ceva referitor la consilieri: doriți fiecare cabinet al viceprimarilor să vă răspundă individual sau ?

Dl. consilier Papai: - doresc să primesc răspuns la ceea ce am cerut. Acum, dvs înăuntru vă înțelegeți dacă imi dați 3 răspunsuri sau îmi dați unul singur. Chiar nu mă interesează.

Dl. consilier Frunda. – referitor la informarea de la SC transport Local pe care am primit-o și eu, aș veni cu o propunere din partea Consiliului, am înțeles, cum s-a auzit mai devreme, nu există traseu spre Platoul Cornești, dar se știe că se poate modifica programul de transport oricând, pentru că asta zice Transportul local. Așadar, eu aș avea sugestia ca ADP-ul împreună cu Transportul local să găsească o soluție și nu știu care ar fi aceasta, dar să ne străduim ca până la 1 iulie să putem să pornim primele autobuze spre Platoul Cornești, măcar în week-end.

Dl. consilier Șarlea: - pentru aceeași problemă cu transportul către Zoo mai exact. Eu cred că dacă stăm să analizăm ce se întâmplă cu traficul de la Platou în perioada de week-end, ar trebui să interzicem circulația să rămână pentru riverani și să stabilim 2 sau 3 zone în zona centrală probabil sau mai spre exteriorul orașului, de unde să pornească câte un autobuz, frumos, organizat, toată lumea își lasă mașina, mai departe de zona aceea și scoatem traficul de acolo. Cred că despre asta este vorba. Adică, e foarte ușor de rezolvat.

Dl. consilier Kelemen: - nu mai am alte cereri de intervenție, aș avea și eu o problemă de ridicat. Când am aprobat bugetul, am aprobat un concurs de idei pentru Parcul Hipodrom, pentru acea suprafață mare de lângă depozitul de armăsari unde ne-am imaginat un parc multifuncțional pentru recreere și sport. Am senzația că încă nu s-a întâmplat nimic cu asta și

aș vrea o informare referitor la care este planul de implementare, deci, când lansăm concursul, care vor fi deadline-urile și să avem o informare în care avem un deadline ferm pentru lansarea acestui concurs că tare nu aș vrea ca anul acesta să nu fie lansat și să fie aprobate sumele în zadar pentru acest lucru.

Dl. consilier Bălaș: - da, pentru spațiul acela despre care vorbiți, cu hipodromul, este concurs de idei pentru parc și ce spuneți că s-a prevăzut în buget, dar este o hotărâre de consiliu local că pe același spațiu să se facă un concurs de idei și soluții pentru școala de arte frumoase și excelență. Acum, să vedem cum facem. Ce facem, școală sau încă un stadion și un parc?

Dl. consilier Kelemen. - școală de 8 hectare?

Dl. consilier Bălaș: - pe spațiul acela, da. Pe o parte din spațiul acela. Eu asta zic, să nu se intersecteze spațiile cumva, că există două HCL-uri și poate că, cum s-a schimbat administrația nu știe unul de celălalt.

Dl. consilier Kelemen: - bine, dar arhitectul șef nu s-a schimbat și ei trebuie să lanseze. Eventual pot să integreze. Oricum, nu pot să-mi imaginez nici măcar o școală de un hectar, deci, toată suprafața aceea sigur că poate să integreze, mai ales că avem acolo și niște clădiri care nu au ce să caute, că nu nici un document, nici nu există, dar pur și simplu aș vrea să văd cum se demarează această procedură și ce putem să facem. Poate luăm o altă decizie în care stabilim niște deadline-uri fixe, nu știu, să vede,.

Dl. consilier Bălaș: - și mai este și un concurs pentru amenajarea centrului, My City, care a fost câștigat, și s-au dat mii de euro premiu și nu văd să începă ceva.

Dl. consilier Papai: - proiectul despre care vorbește colegul prevedea să se mute acolo Liceul de artă și UAT-ul, de Artă Teatrală, deci să se facă un campus de arte acolo, dar eu din câte știu, Liceul de arte nu vrea nici cum să se ducă în zona aceea, așa că proiectul foarte probabil pică. Acolo neapărat trebuie făcut un parc, pentru că Târgu Mureșul nu are nici un parc în sensul adevărat al cuvântului, adică să fie minim un hectar.

Dl. consilier Kelemen: - nu avem nici un parc, d-le

Dl. consilier Papai: - nu are nici un parc în sensul adevărat al cuvântului care prevede să fie minim un hectar.

Dl. consilier Kelemen: - d-le Papai, sunt sută la sută de acord cu dvs. Pe moment, nu avem parcuri și acolo ar fi prima posibilitate să facem acest lucru, de asta este foarte interesant și traseu de bicicliști pe lângă Poklos că ar lega tot Tudorul de parcul nou, etc. Doar vreau să știu cum stăm și ce putem eventual să ajutăm, prin impulsuri eventual din partea consiliului local.

Stimați colegi, mulțumesc pentru operativitate și timpul acordat și vă doresc o zi frumoasă. Declar ședința încheiată.

dl. consilier Kelemen Marton – președinte de ședință _____

dl. Szöverfi László - p. Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _____