



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 16 aprilie 2021

La ședință sunt prezenți toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Dl. consilier Kelemen Atilla: - stimați colegi, declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș.

Pe Convocator am avut un singur proiect de hotărâre, privind aprobarea bugetului municipiului Târgu Mureș pe anul 2021. Însă am primit un material, ați primit cu toții, referitor la un proiect de hotărâre în regim de urgență, este vorba despre un aviz primit de la București, referitor la creditul pe care l-am accesat ca localitate și trebuie să introducem pe ordinea de zi și trebuie să-l discutăm ca prim material, fiindcă bugetul ia în considerare aceste schimbări care rezultă în urma acestui material. Cu suplimentarea ordinii de zi și schimbarea ordinii în care discutăm aceste materiale, vă supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? - 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Szabo A.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 332/2019 privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 145/2019 privind revocarea H.C.L.M. nr. 8 din 31 ianuarie 2019 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Parcaj subteran, zona centrală Piața Trandafirilor" din Municipiul Târgu Mureș – varianta B, respectiv H.C.L.M. nr. 92 din 24 februarie 2011 privind aprobarea documentației "Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrala - Piața Trandafirilor", beneficiar Municipiul Târgu Mureș, și înlocuirea Anexei 1 la H.C.L.M. 255 din 30 august 2018:

dl. consilier Kelemen Atilla: - dat fiind faptul că l-am primit foarte recent, rog pe cineva să ne prezinte pe scurt materialul.

D-na director Năznea Ana: - acest material a fost inițiat în regim de urgență, în urma dezbaterii bugetului aferent creditelor interne s-a stabilit valoarea totală de 14 milioane aferentă anului în curs, să se distribuie pentru două obiective, respectiv pentru terminarea obiectivului de modernizare 8 Martie și pentru autobuze. Acest material a fost trimis și la București pentru a fi analizat și a fi în concordanță cu solicitările Ministerului finanțelor pentru a primi avizul CAEL-ului și am primit materialul abia săptămâna acesta și nu am reușit mai repede să-l postăm ca să-l aveți și dvs.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu este nici o intervenție, atunci supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilier Suciu H. și Szabo A.)

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului UAT - Municipiului Târgu Mureș pe anul 2021.

Dl. Primar Soos: - buna ziua, mulțumesc frumos pentru susținere, tuturor celor care au lucrat la crearea acestui buget, nu era ușor să facem un buget echilibrat și să fie un buget care să servească după o perioadă lungă de timp, într-adevăr, interesele cetățenilor din Târgu Mureș și să deservească investițiile care sunt importante pentru acest oraș, investiții care sunt în domeniul infrastructurii, învățământului și multe dintre acestea au suferit și este important să reechilibrăm aceste investiții în Târgu Mureș. Nu era ușor să găsim echilibrul între cheltuieli de funcționare, cheltuieli de personal, cheltuieli de investiții, pentru cheltuielile de diferite facturi care trebuie achitate și desigur cheltuielile care se referă la datoriile moștenite. Se poate evident pe viitor să avem bugete care au și mai mult în domeniul investițiilor și să sperăm că pe parcursul anului, din reșalonări, din banii care sunt încă negociați cu diferitele firme unde primăria are datorii, să mai obținem fonduri care o să fie iarăși împreună cu consiliul local o să decidem unde o să fie ele investite, dar este important să investim atât în termoizolări, în drumurile ocolitoare, în învățământ, în managementul transportului, transportul local desigur, și multe alte domenii. Eu cred și pe baza discuțiilor care le-am purtat cu colegii din diferite fracțiuni, că toată lumea și-a găsit, a fost ascultat și ceea ce este important pentru mine, că într-adevăr acest buget este unul real, deci ce s-a inclus în buget va fi executat. Eram obișnuiți în anii precedenți că erau aprobate bugete și s-a plătit ce s-a dorit, nu era întotdeauna, sau foarte rar puteam spune că bugetul s-a executat așa cum s-ar fi dorit. Dar acum avem șansa să dovedim că se poate și altfel lucra și să avem un buget real în Târgu Mureș care să fie agreat sau susținut de consiliu și pe parcurs, evident, o să îmbunătățim, cum avem venituri, cum avem posibilități o să revenim și când aveți soluții aveți diferite propuneri, așteptăm și încercăm să îmbunătățim pe zi ce trece viața cetățenilor din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc domnului primar. Stimați colegi, deși în dezbaterile acestui buget am început cu stângul, cu acea ședință reunită a comisiilor, dar cred că până la urmă a decurs destul de bine și mulțumesc tuturor pentru efortul depus. Am convingerea că bugetul reprezintă cât de cât doleanțele noastre, foarte bine de fapt, doleanțele noastre ca și consiliu. În dezbateri vă rog să aveți în vedere că aveți 2 minute la dispoziție, apoi aveți dreptul la... Nu vreau să intervin, doar vreau să fie cât de cât civilizată și să nu exagereze nimeni cu timpul petrecut la microfon, că altfel nu terminăm.

Dl. consilier Maior: - în primul rând, vreau să readuc aminte d-lui primar că toate bugetele au fost votate tot de către Consiliul local și în ceea ce privește consiliul local este cel care are dreptul și-l votează așa cum crede de cuviință. Asta s-a întâmplat și anii trecuți,

deci, în ceea ce privește campania electorală care încearcă să o ducă mai departe vizavi de executivul primăriei din anii trecuți, cred că ar trebui să se oprească și să înceapă să muncească. Pentru că acesta e cel mai bun lucru. Nu să facem campanie electorală și nici să ne lăudăm pe ceva care încă nu am văzut. Să dea Dumnezeu ca bugetul să fie echilibrat așa cum spune dânsul și să facă tot ceea ce dorește de cuviință.

În ceea ce mă privește, v-am spus și data trecută, în momentul în care banii sunt alocați pentru salarii, transport salubritate, contracte în derulare, restul banilor ce rămân, îi poate dirija așa cum crede de cuviință și aveți votul meu fără nici o problemă. În rest, sper să terminați cu campania pentru că ar fi cazul. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - alte intervenții legate de buget?

Dl. consilier Bălaș: - bună ziua, și opinia mea este că e un buget bun, dar totuși perfectibil, sigur că da, niciodată un buget nu poate fi pe placul tuturor, e adevărat, nici pe placul meu nu este în totalitate pentru că sunt unele capitole care au rămas și unde se cheltuie bani, gen Clubul Sportiv Municipal și altele, dar elefantul din încăpere este altul și despre acest elefant s-a vorbit prea puțin, și în comisii, toată lumea ridică din mâini și zice asta e situația elefantul acestui buget local continuă să fie marea cheltuială cu salariile, dl. primar a anunțat în 29 ianuarie că salariile vor fi diminuate cu 3 milioane.

Dl. consilier Kelemen: - scuzați-mă, procedural cere cuvântul dl. Papuc.

Dl. consilier Bălaș: - bine, acum dacă vreți mă întrerupeți. El a cerut după ce am luat eu cuvântul, știți?

Dl. consilier Kelemen: - dacă e procedural trebuie să-i dau cuvântul. 1 minut.

Dl. consilier Bălaș: - bine, sigur.

Dl. consilier Papuc: - voiam să, domnule președinte, în afară de inițiatorul proiectului care este primarul municipiului, discuțiile și discuțiile politice, le discutăm după ce votăm. Haideți să începem să procedăm că așa e regulamentul, intrăm în dezbatere, se fac amendamente și la final. În afară de inițiatorul proiectului de buget care este primarul municipiului, care a explicat rațiunile, nu avem ce să discutăm pe subiect decât la final. Asta am vrut să spun, ca procedură de

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc dl. Papuc. Dl. Bălaș, aveți cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - păi finalul de obicei înseamnă după ce e votul. Sau când e finalul? Nu înțeleg ce înseamnă final, domnule Papuc. Eu am 2 minute, nu?

Eu speram să văd acea diminuare cu 3 milioane de euro a salariilor, sigur că organigrama încă nu a ajuns pe ordinea de zi și probabil după aprobarea ei salariile vor ajunge să fie mai mici, încă nu știu. Cert este că la această oră salariile sau nivelul salariilor este de 103 milioane, deci costă 2 milioane, s-au diminuat doar cu 3 milioane de lei nu cu 3 milioane de euro. Oricum, eu cred că aceasta va fi o problemă pe termen lung a orașului Târgu Mureș, după ce acum 3 ani salariile s-au majorat mult mai mult decât ar fi trebuit și decât se câștigă în mediul privat, se câștigă azi în Primăria Târgu Mureș. Eu cred că undeva până nu vom ajunge la 65-70 milioane de lei cheltuieli salariale, ne vom plânge și anul viitor și peste 2 ani și peste 3 ani că banii nu ne ajung pentru mai nimic sau ne ajung pentru puțin, sau că nu sunt bani, nu putem face asta pentru că nu avem suficienți bani, așa încât una peste alte rezumând bugetul, dar sigur este mai bun și vă pot spune că nu voi vota împotriva acestui buget, voi participa la vot dar nu voi vota nici pentru.

Dl. primar Soos: - doar două reacții scurte. Da, într-adevăr bugetul referitor la cheltuieli de personal s-a diminuat cu 3 milioane față de bugetul din anul precedent, însă fără un buget aprobat, evaluarea personalului și o reorganizare nu este posibilă, și nici nu dorim de mâine să trimitem sute de oameni din aparatul primăriei fără să știm cine ce are de făcut și nedreptățit să nu piardă nimeni un loc de muncă, sunt și alte metode cum se pensionează sau chiar și pensionarii care lucrează în cadrul primăriei, deci sunt alte metode de a reduce cheltuielile de personal fără a pune în pericol locul de muncă. Asta ar fi prima intervenție.

A doua intervenție, eram cumva obligat să menționez administrația anterioară deși nu m-am referit personal la nimeni, deci nu e o campanie politică faptul că avem zeci de milioane de lei datorii. Asta este moștenirea. Fiecare o ia cum dorește. Noi trebuie să plătim aceste datorii, evident, anumite sume vor fi analizate, unele deja s-au făcut plângeri penale pentru că sunt considerate a fi probleme cu sumele respective, dar fără să intru în detalii acum nu este o campanie politică faptul că precizăm că am moștenit o datorie și trebuie să reglementăm ceea ce am moștenit.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui Pescar și aș vrea stimați colegi să intrăm, dacă aveți amendamente, în amendamente.

Dl. consilier Pescar: - aș vrea să atrag atenția supra unui indicator care l-am observat doar astăzi, la capitolul sărbătorirea Zilei Naționale de 1 Decembrie s-au alocat doar 30 mii lei. Mie mi se par insuficienți banii aceștia pentru sărbătoarea de 1 Decembrie, probabil că i-a scăpat d-lui Primar și ar trebui reanalizată, pentru că chiar cred că ar trebui să dăm un semnal de unire și pe care dânsul l-a promis chiar la intrarea în mandat.

Pe de altă parte aș vrea să fac, am făcut un studiu comparativ pe 6 județe chiar în contextul în care s-a pus problem și de către dl. Primar și de către colegii mei, deci, discutăm de Cluj, Oradea, Arad, Târgu Mureș, Bistrița. Avem cel mai mic buget pe cap de locuitor, dintre toate aceste locuri, la ora aceasta. Să sperăm că va crește în timp. Noi avem 3400 pe cap de locuitor, Oradea are 9500 pe cap de locuitor, Clujul 6000, Sibiu 5000 etc. Pe de altă parte, a doua mare problemă în comparație cu alte județe este bugetul alocat secțiunii funcționare în care noi stăm pe primul loc. La funcționare noi avem 63% și celelalte județe au mai puțin. Sibiu are 43% Noi suntem pe primul loc 63% din buget este cheltuit pe funcționare la capitolul dezvoltare suntem pe ultimul loc. Avem 37% pe lângă celelalte județe care au, să spunem Sibiu 57% etc. Am făcut, dacă cineva vrea să vadă tabelul este bine făcut, pe de altă parte, am studiat și programul celorlalte, programul bugetului este un program simplu, mult mai ușor de înțeles de cetățean și chiar de oricine vrea să-l acceseze.

Am înțeles că sunt 2 minute. Pe de altă parte, am vrut să atac partea de cheltuieli la Serviciul public de Utilități Municipale, dar am văzut acest referat de aprobare care cumva m-a demobilizat în acțiunea mea, pentru că am văzut scăderea de costuri semnificativă care chiar era necesară adică în loc să cheltuim 29 de milioane lei pentru ca să fugim roată în jurul stadionului, cheltuim 5 milioane și ăia îi cheltuim eşalonat. Este foarte bine. Pe de altă parte, mai sunt aici câteva capitole, nu apar în tabelul de alocări, apar în buget pentru că bănuiesc că a fost hotărât și nu se poate scoate pe moment. Eu pot să le justific toate, să le combat toate aceste alocări care am înțeles că au fost hotărâre anterior și nu s-au putut opera în bugetul acestui an.

Bugetul este, noi o să votăm bugetul chiar dacă avem mai multe, cum am avut și pe comisie concluzia, se poate și mai bine, este un început, vrem să încurajăm începutul, nu vrem să dăm un semnal de segregare în Consiliul local, vrem să dăm un semnal de unitate și de participare la construcția acestuia, și să sperăm că o să îmbunătățim cifrele anul care vine. Va trebui să muncim pentru crearea afacerilor în Târgu Mureș care să creeze cifre. Vedeți că nu avem cifre aici de unde pornim. Foarte multe afaceri au fost alungate din Târgu Mureș. Aș putea să le enumer. Știu foarte mulți, eu trebuia să fiu unul dintre ei. Dacă la ora asta nu se schimbă nimic, eu părăseam orașul în dezamăgire totală, la ora asta mai încerc să vedem ce se poate face. E foarte important pentru mine încercarea de a crește veniturile. Veniturile proprii, ale orașului, nu veniturile de la București hai că și acelea vin, sunt bune, alocările pe fonduri europene dar să facem ceva să creștem afacerea municipiului, businessul municipiului Târgu Mureș, salariile municipiului Târgu Mureș de unde vin banii, TVA-ul municipiului Târgu Mureș. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - v-aș ruga un lucru, propun o soluție, acum să intrăm în amendamente. La sfârșitul dezbaterii cu amendamente, înaintea votului dau cuvântul la fiecare partid să-și exprime opinia politică. Dar acum aș prefera să intrăm în amendamente. Dl. Kiss, aveți amendament concret?

Dl. consilier Kiss. - nu, dar aș fi dorit,

Dl. consilier Kelemen. – dacă nu, la sfârșit vă dau cuvântul.

Dl. consilier Kiss. - nu, dar aș fi dorit, să iau cuvântul fiindcă ceea ce doresc să spun s-ar putea să influențeze și decizia colegilor. Sunt de acord și am să votez bugetul, dar doresc să atrag atenția la creșterea spectaculoasă a capitolului credite de angajament. E o creștere care ar putea să devină totodată și principala problemă a situației bugetare pe următorii ani. Cu cât creditele de angajament prevăzute în prezent vor fi mai mari, cu atât mai mare va fi și presiunea pe bugetul viitor. Prin plățile care oricum trebuie efectuate în contul cheltuielilor angajate de anul trecut. În proiectul de buget s-a prevăzut o sumă de 655.560.013 lei credite de angajament, dacă scădem 431.995 milioane fondurile europene, rezultă că un 223.565.013 lei va fi o povară pentru bugetul anilor 2022-2023, că în discuțiile cu doamna director economic cam pe 2 ani s-au repartizat aceste credite de angajament. Oricum, acest buget și paralel va frâna sau chiar va dezumfla investițiile pe viitor. Aici va trebui să fim mai atenți și încă un lucru, dacă încercăm pentru anul viitor să prezentăm un proiect de buget inclusiv pentru anii 2022, 2023 și 2024 va fi mult mai ușor de gestionat inclusiv aceste credite de angajament.

Dl. consilier Kelemen – eu aș începe cu 2 amendamente ca să dau direcția. Chiar vă rog, dacă aveți amendamente. Am două amendamente, unul este puțin mai complex, este vorba de două SF-uri care se fac pentru noile rute ocolitoare în oraș. Este vorba de pozițiile, *S.F. prelungire str. Insulei tronson I inel ocolitor*, au fost prevăzute ca credit bugetar doar 100 mii lei. Și aș propune să suplimentăm cu 750 mii lei din creditul de angajament alocat. Respectiv *S.F. strada de legătură între autostrada Transilvania nod rutier cu str. Gh Doja și str. Insulei, tronson II inel ocolitor*, suplimentarea tot cu 750 mii lei credit bugetar din credit de angajament. Al treilea lucru care tot ține de aceste tronsoane, la ADP biroul juridic, să se suplimenteze pentru taxă de parcelare cu 300 mii la lotul I și la lotul II, respectiv acele două loturi la care am propus suplimentarea creditului bugetar. Acesta este primul amendament.

Al doilea amendament este mult mai simplu, este vorba doar de redenumirea poziției 356 din anexa 2.4 denumirea nouă să fie concurs de soluții amenajare parc municipal hipodrom. Dacă îmi amintesc bine, atunci în tabele este concurs proiecte parc multifuncțional și astfel este mult mai clar. Deci, al doilea amendament este concurs de soluții amenajare parc municipal hipodrom, este redenumirea liniei respective din buget. Acestea sunt cele două amendamente. Dacă sunt alte amendamente?

Dl. consilier Papai: - procedural. Nu ar trebui să spuneți și de unde se iau aceste sume?

Dl. consilier Kelemen: – ba da. Se reduce de la linia 106 Subvenții, din anexa 1. Așa mi-a comunicat d-na director. Am zis corect, d-na director? La redenumire nu luăm de niciunde. Dacă sunt alte amendamente? Dl. Papai, vă rog

Dl. consilier Papai. – la Școala gimnazială Nicolae Bălcescu, ei doresc să facă niște ateliere la școala Waldorf și au cerut aceste sume pentru studiu de fezabilitate, dar cumva s-a scăpat și nu au ajuns în buget. Am discutat și cu dl. Lobonț și cu d-na director economic și putem să facem o realocare de a reabilitare termică unde sunt 500 mii, să diminuăm suma la 435 mii și să introducem această linie nouă - S.F. construcție ateliere creație la Școala Waldorf. Vorbim de anexa de investiții 2.4 linia 100 se completează cu linia 101 cu acest S.F.

Amendamentul 2, din câte am aflat, toate școlile și-au depus bugetul în cursul toamnei iar din tot ce s-a cerut, unitar s-a diminuat cu circa 20%. Asta include și dotări, consumabile, bănci, proiectoare web și tot ce au cerut, și materiale sanitare. Eu am acum de la școala la care sunt în Consiliul de administrație, deci peste tot s-a diminuat cu 20%. Eu aș propune să suplimentăm în anexa 2 rândul 313 care este Alte bunuri și servicii cu caracter funcțional, cu 1 milion de lei și să ia din rândul 106 – Subvenții, ca și la amendamentul precedent al d-lui Marton. Amendamentul 3 – avem niște sume alocate pentru Studiu de Fezabilitate extinderea rețelei de canalizare și apă potabilă în 3 zone defavorizate din Târgu Mureș. Mă refer la str. Remetea, în capăt, str. Dealului și str. Valea Rece și după o discuție cu dl Popistan de la Direcția Tehnică, propun să introducem pe lângă studiu de fezabilitate și proiectul tehnic și să alocăm 25 mii, 25 mii și încă 20 mii lei. Deci, în total 70 mii lei pentru aceste 3 poziții. Și se realocă de la Alte cheltuieli cu bunuri și servicii, credit bugetar poziția 546 din anexa 2, acolo sunt 700 mii față de 180 mii cât a fost execuția anul trecut. 10% cred că putem să realocăm. Amendamentul 4, Anexa 2.2 – Cultură, recreere religie, capitolul Sport, avem cu dedicație două sume: Târgu Mureș Super Rally: 150 mii și Multisport festival 450 mii și noi propunem ca această sumă totală de 600 mii să se realoce pe poziția 3 – Concursuri de proiecte sportive și să participe și dâșii la fel cum participă celelalte asociații la concursul de proiecte. Anexa 5 – la transferuri Club Sportiv Municipal, avem o sumă de 4.500.000 Clubul sportiv are o datorie de 2.417.000 lei, deci propun să luăm restul de 2 milioane de acolo și să alocăm la subvenții transport în comun.

Dl. consilier Maior. – d-le președinte, am o rugămintă, haideți să supuneți la vot. Că o să ne trezim la final că toată lumea spune amendamentele și nu mai știm ce să votăm. Dvs. ați propus două amendamente, le ținem minte, le votăm, dl. Papai a depus 5 și urmează restul consilierilor. Așa se întâmplă întotdeauna. După care

Dl. consilier Kelemen: – exact din această cauză am discutat cu dl. secretar, spuneți-mi, vă rog, cum o să facem procedura de vot.

Dl. secretar Szoverfi. - procedura spune că trebuie votată varianta inițială, apoi amendamentul. Dacă nu trece varianta inițială se votează amendamentul. Dacă trece varianta inițială nu se mai votează amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: – și din câte am înțeles de la dl. secretar, asta o să facem pe linii. Și acolo unde d-na director Ani a notat amendamentele și la fiecare linie unde apare amendament, ne spune că aici este amendament, amendamentul respectiv votăm linia inițială, apoi dacă pică votăm următoarea linie.

Dl. secretar Szoverfi. – aș vrea înainte de a se trece la votare, acolo unde ar exista conflicte de interese, să se anunțe și apoi să se oprească aparatul de vot.

Dl. consilier Kelemen: – bine. Dacă sunt alte amendamente de formulat?

D-na director Năzneana Ana. – d-le președinte, pot să intervin? Aș solicita dacă se poate, să se aprobe fiecare amendament în parte, ca să știu, că dacă sunt așa de multe amendamente va trebui să mă retrag și să merg să le prelucrez. Dacă sunt doar 2 sau 3, acelea pot repede în 5 minute să vi le prezint și să refac toate sumele pe anexe.

Dl. consilier Kelemen: – d-na director cum stăm acum? Avem până acum 7 amendamente. Cu asta mai puteți „să trăiți”?

D-na director Năzneana Ana. – aș solicita dacă se poate să aprobați prima dată amendamentele și unde sunt amendamente dacă sunt amendamentele aprobate, eu vă prezint la fiecare capitol unde sunt modificările respective.

Dl. consilier Papuc. – raportat la procedura de vot, la asta voiam să mă refer. Noi avem varianta II astăzi care e supusă aprobării consiliului local. Păi, având în vedere că trebuie să votăm pe capitole, articole, la articolele unde se regăsesc amendamentele, acolo se supune la vot mai întâi varianta inițială raportat la alineatul respectiv și apoi amendamentul. Și atunci, nu votăm varianta inițială prima dată ci intrăm pe lucru, pe varianta II care o avem în mape și unde se regăsesc amendamentele, unde sunt afectate amendamentele liniile bugetare, acolo facem.

Dl. consilier Kelemen: – așa a spus și dl. secretar, d-na director, nu o să votăm prima dată amendamentele, o să începem procedura de vot a bugetului și la acele linii unde sunt amendamente, dvs. v-ați notat cred, chiar le aveți în scris, ne sesizați că este amendament și mergem pe baza votului. Vă rog dacă se poate să ne semnalizați care dintre amendamente se referă la cel punct. Dacă nu mai sunt amendamente și dat fiind faptul că v-am promis acest lucru, dacă vreți să aveți câte o intervenție politică acum e momentul, că apoi intrăm în procedura de vot și presupun că vreți să o aveți înainte de vot.

Dl. consilier Papai: - acestea este al patrulea buget pe care îl văd amănunțit și pot să spun că este cel mai bun de până acum. În afară de câteva puncte la care avem mai mult obiecții principiale, restul eu zic că este ok, este un buget pentru viitor, Cum a subliniat și colegul meu, acele cheltuieli salariale sunt cam mari, acum procentual sunt mult mai mici față de anul trecut pentru că s-a umflat puțin bugetul, eu am niște dubii serioase că vom ajunge la încasări de 502 milioane, deci la capitolul Venituri eu nu cred că vom atinge. Anii precedenți am avut execuție de 65-70%, dacă ajungem la 90% o să fie foarte bine, o chestie mai mult procedurală. Am primit în material lista tuturor solicitărilor din partea departamentelor. Este foarte bine că vedem așa nota de fundamentare cutare, din data cutare, de unde vine. Dar după aceea le-am primit scanate în format PDF necăutabil 600 de pagini.

Sugestia este pe viitor să primim fișierul cutare. Dacă zice nota de fundamentare 2516, eu să am fișierul 2516 să pot să-l deschid. Nu se poate lucra. Și le-am primit vineri seara. Dacă este vreun coleg dacă a reușit să parcurgă toate cele 600 de pagini, îl felicit.

Legat de cheltuieli, datorită executivului precedent unde s-au făcut niște greșeli personale, noi avem de plătit 25 milioane de lei drept urmare a unor sentințe judecătorești. Dacă am dispune de aceste 25 milioane, am avea un buget mult mai bun și am avea mult mai multe sume la investiții și nu ar trebui să facem asemenea amendamente. Deci, eu sper să se facă și niște trageri la răspundere pentru că sunt niște probleme acolo. Cum am spus sunt niște probleme principale, oricum, noi am spus că participăm pentru prima dată la dezbaterea bugetului de 3 ani încoace și nu o să votăm împotriva lui, eu sper să se adeverească ce spune dl. primar, să reușească să-l execute așa cum l-am votat.

Dl. consilier Papuc. – voi fi scurt pentru că timpul ne presează, așa cum spunea și dl. primar am lucrat foarte bine marți și împreună am ajuns la concluzie seara la ora 7, sigur că mai există și aceste amendamente care sunt bine să fie votate, cu privire la inelele ocolitoare și cu privire la obiectivele de investiții care aduc practic un plus de valoare orașului. Raportat la ce spunea dl. Papai acele sentințe, din păcate toate preluările de datorii pe care le plătim noi astăzi, au fost luate de consiliul local prin 2008-2010, datoriile Energomurului și nu putem să acuzăm neapărat executivul pentru că a pierdut procesele, pentru că având la bază o hotărâre de consiliu local, nu avea decât să execute acea hotărâre de consiliu local și a fost o hotărâre de consiliu local votată transpartinic de aproape toți. Eu nu făceam parte din consiliul local la momentul respectiv, nici voi și nici colegul meu Pui, deci, sunt niște datorii pe care practic le plătim în beneficiul cetățenilor până la urmă, pentru că e gazul consumat, de centralele de centru, de centralele de cartier, care practic au încălzit locuințele târgumureșenilor. Acum că am preluat noi datoriile debitoarei falite la Momentul acesta, în faliment, SC Energomur, este altă discuție. Și că le-am preluat bine, legal sau ilegal. Dar acest buget așa cum spuneți și dvs. sunt de acord, e un buget pentru viitor, e un buget cu multe proiecte pentru investiții și un buget care merită votat.

Dl. consilier Șarlea: - pot să spun că voi participa la primul vot pe un buget, și noi această echipă din Consiliul local vom vota primul buget din acest mandat, al consiliului local. Trebuie să recunoaștem că acest buget resimte urmele lăsate de vechea administrație, de vechea conducere a Primăriei, cu numeroase probleme care ne prind din urmă, dar suntem optimiști. Suntem optimiști pentru că împreună cu colegii noștri am construit acest buget luând în considerare și cu prioritate necesitățile urgente ale municipiului. De asemenea, numărul redus de amendamente pe care le-au depus colegii noștri, demonstrează că se poate lucra colegial în acest consiliu fără scandal și asta mă bucură foarte mult pentru că de multe ori mă uitam la unele ședințe unde erau multe dispute, cred că de acum încolo ne putem orienta spre necesitățile orașului, nu spre interesele unor sau altora.

Ca inginer pot să spun că sunt investiții foarte multe promovate prin acest buget, investiții importante, pentru dezvoltarea municipiului, bineînțeles investiții de care s-a vorbit în ultimii 20 de ani probabil, în ultimii 10 ani, dar investiții foarte importante pentru a debloca acest oraș. Și aici putem să vorbim despre centuri, investiții care modernizează anumite obiective, așa putea să spun că împreună cu colegul meu dl. viceprimar Alex Gyorgy și împreună cu dl. primar și colegul de la UDMR, vom urmări execuția acestui buget și sunt

sigur că va fi de data aceasta cu rezultate. Profit de faptul că dl. primar este aici și aș vrea să îl rog să ia în considerare că pentru a putea dezvolta acest oraș trebuie să luăm în considerare dezvoltarea industrială și pentru acest lucru îi recomand să înceapă discuțiile pentru accederea, intrarea în SC Parc industrial, dacă se poate, pentru a putea dezvolta parcuri industriale noi în acest oraș. Pot să spun că după ce vom avea o dezvoltare industrială și vom avea mai multe venituri la buget, putem să mergem și pe dezvoltarea micilor afaceri, atragerea turiștilor, bineînțeles atragerea unor noi investitori care din păcate nu doresc să vină în acest oraș din cauza slabei dezvoltări, mai ales a infrastructurii. M-aș bucura dacă în acești 4 ani ne vom orienta spre înfrumusețarea zonelor de promenadă, zona centrală și bineînțeles, trebuie să ne orientăm și spre crearea unei zone de agrement adevărate, nu Weekendul care este părăsit, o zonă de agrement pentru tineri, care este foarte importantă și bineînțeles după ce vom realiza aceste investiții, ne putem îndrepta spre domeniul inovativ, IT și alte domenii care atrag foarte multe resurse la buget, dar din păcate nu sunt aceste investiții care, acești investitori care nu sunt atrași deocamdată de acest oraș. Dar să sperăm că mergem înainte cu optimism, cum am spus.

Dl. consilier Maior: - dar nu am vrut să iau cuvântul, dar dl. Șarlea m-a făcut să iau cuvântul. În ce privește vechea administrație, cred că dl. Papuc i-a dat răspunsul și mai merită să-i spun eu încă o dată. Dacă ar fi fost atent, și-ar fi dat seama, dar se pare că dorim să facem campanie electorală.

În ceea ce privește puținele amendamente, eu nu aș fi de acord că bugetul este extraordinar de bun. Așa cum a spus și dl. consilier Papai, este mult de lucru. Dar eu consider că actuala administrație a primit un CEC în alb, sau va primi un CEC în alb și sper să-și ducă la capăt toate promisiunile pe care le-a făcut. În ceea ce ne privește, atât am avut de spus. Dacă mai aveți ceva, fără probleme vă răspundem la orice. Dl. Șarlea, se pare că nici Weekendul, nimic nu vă mai place. Dar e bine.

D-na consilier Frunda. - ... acum și în românește. După 20 de ani am reușit să avem un buget în care în loc să deservim interesele unor cercuri restrânse, deservim interesele locuitorilor orașului. În dezbateră bugetului în comisii, grupul UDMR a urmărit 3 aspecte cu prioritate. În primul rând, acest buget este unul strict care nu lasă loc de risipa banilor publici. În al doilea rând aici s-au găsit finanțări adecvate pentru lipsurile din buget create de proasta administrare a banilor publici, iar în al treilea rând, se finanțează investiții în infrastructură care vor să ajute viața de zi cu zi a cetățenilor și cresc gradul de confort urban. După părerea mea, acest buget local este unul bun, echilibrat, și deservește interesele târgumureșenilor, iar adoptarea acestuia este un prim pas pentru a pune orașul pe o traiectorie ascendentă.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui primar la sfârșit, și apoi trecem al vot.

Dl. Primar Soos: - propun să fiu foarte scurt. Referitor la reacțiile dvs., eu vă mulțumesc pentru observații, sunt foarte importante aceste observații totuși trebuie înțeles că pornim dintr-o anumită situație moștenită, la cheltuieli de funcționare nu putem reduce la 45% chiar dacă aș dori, dar avem multe cheltuieli de întreținere, facturi, personal și asta trebuie treptat redus, dar sunt convins că în colaborare, o să găsim soluția și, și dvs. d-le Pescar ca și specialist, conțez pe opinia dvs. desigur, pentru că este o, va fi o muncă comună ca să găsim soluțiile pentru a reatrage investitorii. Să amintim doar Nokia sau Bosch care nu au reușit din motive necunoscute să vină la Târgu Mureș, deși ar fi vrut și ar fi creat mii de

locuri de muncă. Și evident legat de creditele de angajament și acestea sunt moștenite. Este o singură poziție care este nouă, 100 milioane, care este proiectul E.on finanțat din SUA care efectiv ei o să plătească, dar trebuie să prevedem în buget. Nu o să fie o cheltuială din partea orașului, restul sumelor care s-au prevăzut se referă la salubritate și la transport local. Altele noi nici nu vrem și alte împrumuturi nici nu sunt necesare, eu cred că ceea ce ați spus că atragerea investitorilor în oraș este o prioritate și doar să vă spun un exemplu, Bussines ani de zile a reușit să pornească hotelul la marginea orașului, investiție de zeci de milioane de euro, lângă Shopping City, când cineva n-a vrut să semneze o simplă geometrie de teren. Asta era realitatea. Că nu știu ce se aștepta. În decembrie am semnat această geometrie banală care erau suprapuneri de teren de 1 metru jumătate și de atunci a pornit o investiție și îmi pare bine că investiția nu a plecat în alt oraș în România, și acest investitor târgumureșean și nu vreau să-i spun nume că probabil știți, de acum înainte investește în Târgu Mureș și sper că în primul rând să avem oamenii de afaceri din Târgu Mureș, care se mobilizează, investesc, și prin relațiile lor aduc alte investiții în acest oraș. Asta este prioritatea noastră și împreună cu partidele reprezentate în Consiliul local municipal, am dezbătut tema asta și îi mulțumesc pentru susținerea care ați dat-o și până acum în munca noastră. Eu vă mulțumesc și sper că am reușit să dau un răspuns aproximativ la problemele ridicate.

Pentru dl. Șarlea, pentru ambianța centrală, deja avem proiectul propus pentru zonele pietonale din centrul orașului și asta o să vină în curând.

Dl. consilier Kelemen: - aș încheie această dezbatere și o rog pe d-na director să procedăm la vot. Aș aminti doar faptul că, chiar mă bucur că nu sunt divergențe majore acum în sală, și mă bucur foarte mult că am început să folosim comisiile în așa fel încât cred eu că merită în comisii dezbaterem și eventual chiar și ne certăm într-o anumită măsură, dar până ce ajungem în sala de consiliu, majoritatea divergențelor majore sunt stinse, dat fiind faptul că dacă toți vrem binele târgumureșenilor, atunci suntem foarte aproape în opinie.

D-na director, v-aș ruga să începem procedura de vot și v-aș ruga la fiecare linie unde există amendament, să ne semnalăm că există amendament, ce amendament există și pe urmă să supuneți la vot linia formă inițială și apoi vedem dacă trece sau nu. Aveți cuvântul.

D-na director Năzneaș. – în momentul de față, ca și proiecție de buget, aș avea o rugămintă dacă se poate să aprobați amendamentele înainte. Pentru că trebuie să intru pe fiecare titlu de cheltuială în parte și pe fiecare subcapitol în parte. Și nu pot să fac

Dl. consilier Kelemen: - d-na director, eu am înțeles acest lucru și de aceea am cerut opinia d-lui secretar, trebuie să o facem în formă legală. Vă rog, d-le secretar, putem să aprobăm amendamentele înainte? Și eu aș prefera așa că este mult mai clar.

Dl. secretar Szoverfi: - supuneți la vot să se aprobe prima dată amendamentele și dacă consiliul este de acord să se aprobe prima dată amendamentele și să se clarifice fiecare poziție, atunci se poate merge mai departe.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles. Stimați colegi, mă întorc către dvs. dacă sunteți de acord să votăm prima dată, separat, despre toate cele 7 amendamente, ca ulterior d-na director să poată să ne supună o variantă care integrează toate amendamentele aprobate.

Dl. consilier Papuc: - în mod normal, dacă aprobăm amendamentele asta înseamnă că practic nu se aprobă varianta inițială. Și atunci dacă votăm acum amendamentele, practic

afectează varianta inițială și putem face în felul aceasta, se retrage d-na director și vine cu varianta care reiese în urma amendamentelor. Putem și așa.

Dl. consilier Kelemen: - asta am propus, să votăm despre amendamente și apoi practic intră d-na director cu varianta III conform acestor amendamente. Da?

Dacă există vreo problemă cu această, dacă nu, o să supun la vot amendamentele propuse, o să le citesc cât se poate de scurt și nu cu toate

Domnule consilier, dacă dezbateți pe această temă, spuneți-ne. Vreau să fie clar, nu vreau să fie divergențe în acest sens .

Dl. consilier Bălaș: - aveam noi niște chestiuni. Regula la orice proiect de hotărâre, că e buget, că în Codul administrativ zice că bugetul e altfel decât altele, trebuie să respingem varianta inițială. Amendamentele sunt formulate deja. Respingem varianta inițială, trecem la votarea amendamentelor și apoi votăm liniile toate. Eu așa văd.

Dl. consilier Kelemen: - problema în acest caz este, domnule consilier, că dacă vrem să facem acest lucru, atunci trebuie să parcurgem toate liniile bugetului în varianta 2, să o respingem sau să facem pe linii cum a spus, problema este că liniile afectate se intercalează, se leagă una de alta și de aceea este foarte greu ca d-na director să ne prezinte, eventual un amendament aprobat la o linie poate să aibă un efect la o linie anterioară deja. De asta era această cerere, practic am merge cu altă variantă, parcă am aproba anumite amendamente în comisii. Și de asta v-am întrebat dacă aveți problemă cu aceasta. Știu procedural care este situația numai că astfel am avea o imagine mult mai clară. Eu aș proceda, încă o dată spun, dl. Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - de ce nu puneți la vot varianta II, pică varianta 2, intrăm și votăm fiecare amendament în parte, care amendamente rămân e ok, intrăm pe subcapitole la amendamentul acela, după care votăm toată hotărârea.

Dl. consilier Kelemen: - domnule consilier, asta a fost și propunerea mea, problema este, ca să picăm varianta 2 trebuie să votăm fiecare linie conform procedurii.

D-le consilier, cu tot respectul, de asta am întrebat pe dl. secretar că nu vreau să fac ceva care apoi este interpretabil.

Dl. secretar Szoverfi: - supuneți la vot ca și consiliu să aprobe să se voteze prima dată amendamentele, fiindcă tot prin hotărâre de consiliu s-a hotărât regula. Și cu această ocazie regula se schimbă, se votează amendamentele și apoi

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles. Stimați colegi, supun la vot ca o excepție de la regulă în acest caz să votăm prima dată amendamentele și apoi să votăm bugetul pe linii conform procedurii.

Dacă sunteți de acord să votăm prima dată amendamentele, să votați.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Bine că ne-am certat, dar măcar am ajuns la unanimitate.

Primul amendament este amendamentul formula de mine referitor la suplimentarea cu 650 mii din credit de angajament pentru credit bugetar, la S.F. prelungirea str. Insulei, tronson 1 inel ocolitor, respectiv suplimentarea S.F. str. de legătură între Autostrada Transilvania nod rutier cu str. Gh Doja și str. Insulei tronson II inel ocolitor, cu încă 750 mii

lei credit bugetar din credit de angajament și suplimentarea biroului juridic ADP cu taxa pentru parcelare cu 300 mii. Toate aceste sume în total 1 milion 800 mii să fie reduse de la anexa 1 poziția 106 – Subvenții.

Vă rog să votăm

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Mulțumesc. Trec la al doilea amendament. Este redenumirea poziției 356 din anexa 2/4 denumirea nouă va fi concurs de soluții amenajare Parc Municipal Hipodrom. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Domnule Papai, preferați să citesc eu amendamentele dvs.? Bine.

Amendamentul 1 formulat de dl. consilier Papai: la anexa 2/4 investiții, rândul 100, reabilitare instalație sanitară și termică la Școala Nicolae Bălcescu corp B, se diminuează suma totală și creditul bugetar cu 65 mii lei și se introduce o poziție nouă S.F. construcție ateliere creație la Școala Gimnazială Nicolae Bălcescu corp C , 65 mii lei realocare. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Al doilea amendament: anexa nr. 2 cap. Invățământ rândul 313 alte bunuri și servicii cu caracter funcțional se suplimentează creditul bugetar cu 1 milion de lei de la subvenții transport în comun poziția 1079. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 8 voturi (Papai L., Bălaș R., Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Papuc S., Pescar R., Pui S.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Gyorgy A., Șarlea B., Suci H., Voicu B.)

Amendamentul nu a trecut.

Amendamentul 3. Anexa 2/4 Investiții. La următoarele 3 poziții care se referă la extinderea rețelei de canalizare și apă potabilă, în 3 zone defavorizate din Târgu Mureș, se introduce după studiu de fezabilitate + proiect tehnic și se suplimentează sumele după cum urmează: poziția 323 str. Remetea cu 25 mii lei, poziția 324 str. Dealului cu 25 mii lei și poziția 325 str. Valea Rece cu 20 mii lei. Total 70 mii lei se realocă de la alte cheltuieli cu bunuri și servicii, credit bugetar, poziția 546 din anexa 2. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Amendamentul nu a trecut.

Amendamentul 4. Anexa 2/2 – Cultură recreere, religie, 67020501 Sport, sumele de la poziția 2 – Târgu Mureș Super Rally și poziția 4 Multisport festival 450 mii se realocă pe poziția 3 concursuri de proiecte sportive.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 5 voturi (Papai L., Bălaș R., Kiss Z., Moldovan C., Pescar R.,)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Jakab I., Maior C., Papuc S., Pui S.)

Amendamentul nu a trecut.

Amendamentul 5. Anexa 2/2 cultură recreere, religie, alte transferuri, transferuri Club Sportiv Municipal se diminuează cu valoarea de 2 milioane 500 mii lei care acoperă datoriile 2.417.000, suma de 2 milioane lei se alocă la subvenții transport în comun. Anexa 2 rândul 1079. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 4 voturi (Papai L., Bălaș R., Kiss Z., Pescar R.,)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri (Maior C., Papuc S., Pui S., Moldovan C., Szabo P., Gyorgy A., Șarlea H., Suci H., Voicu B.)

Amendamentul nu a trecut.

Doamna director, o întrebare: când putem să începem cu varianta care include toate amendamentele aprobate? Aveți nevoie de o pauză de câteva minute?

D-na director Năznea. – putem începe dacă doriți, că mi-am făcut calculele până dvs. ați aprobat amendamentele. Rămânând doar patru amendamente,

DI. consilier Kelemen: - eu aș propune să începem direct votul. Vă rog d-na director să începem procedura de vot. Vă dau cuvântul.

D-na director Năznea. – începem cu art. 2 prin care voi prezenta Anexa 1 defalcat pe fiecare subcapitol și titlu în parte. Vă prezint din anexa 1 numărul de rând și ca să știți ce anume veți vota.

Rândul 1 Total Venituri total sumă 504,270,113.00 lei.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 2 VENITURI PROPRII 284,541,060.00 lei.

Cine este pentru? – 20 voturi (Papai L., Bălaș R., Kiss Z., Pescar R.,)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 9 Cote și sume defalcate din impozitul pe venit 205,889,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 23 Sume defalcate din TVA 45,622,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 78 Subvenții de la bugetul de stat 54,694,774.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 91 Sume primite de la fonduri externe pentru proiectele europene
119,412,279.00.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Cheltuieli Rândul 100 TOTAL CHELTUIELI 504,270,113.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 102 CHELTUIELI DE PERSONAL 115,775,638.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Cine se abține? -

Rândul 103 BUNURI SI SERVICII varianta cu amendamente. Aici am avut amendamentele de la dl. Kelemen + 300 mii la Biroul juridic pentru cheltuieli cu bunuri și servicii, respectiv diminuarea cu 70 mii pentru cele 3 SF-uri, deci o diferență de 230 mii, suma finală este de 122,723,088.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? - 1 abținere (Bălaș R.)

Rândul 105 Dobanzi aferente datoriei publice interne 2,500,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 106 SUBVENTII amendamentul cu diminuarea de 1.800.000, suma finală este
20,995,745.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 108 TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI total
4,778,125.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Szabo P.)

Rândul 111 ALTE TRANSFERURI 2,077,000.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 114 ASISTENTA SOCIALA 17,088,968.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Rândul 119 Proiecte cu finantare din fonduri europene 149,364,700.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Rândul 127 ALTE CHELTUIELI 21,599,458.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Cheltuieli de capital. Față de varianta inițială cu amendamentul de 1.500.000 și plus cei 570 mii, total sumă 38,867,391.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 145 Operațiuni financiare 8,500,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 151 Autorități publice și acțiuni externe 56,624,630.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 171 Autorități executive 56,624,630.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Capitolul 54 Alte servicii publice generale 4,025,415.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 181 Servicii publice comunitare de evidență a persoanei 3,940,415.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 182 Alte servicii publice generale 85,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 183 Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi 2,505,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? -
 Rândul 190 Ordine publică și siguranță națională 16,237,164.00
 Cine este pentru? – 23 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? -
 Rândul 202 Direcția poliția locală 15,214,121.00
 Cine este pentru? – 23 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? -
 Rândul 203 Protecția civilă și protecția contra incendiilor 1,023,043.00
 Cine este pentru? – 23 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? -
 Rândul 205 Învățământ 60,935,900.00
 Cine este pentru? – 22 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? - 1 abținere (Papai L.)
 Rândul 234 Sănătate 21,433,305.00
 Cine este pentru? – 23 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? -
 Randul 247 Servicii de sănătate publică 7,324,305.00
 Cine este pentru? – 23 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? -
 Randul 249 Alte instituții și acțiuni sanitare 14,109,000.00
 Cine este pentru? – 21 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)
 Randul 250 Cultură recreere și religie 30,539,820.00
 Cine este pentru? – 21 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)
 Randul 268 Alte servicii culturale 3,916,529.00
 Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? -
 Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)
 (Nu a votat Pescar R.)
 Randul 270 Sport 6,385,000.00
 Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

(Nu a votat Pescar R.)

Randul 271 Tineret 430,000.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat Pescar R.)

Randul 272 Întreținere grădini publice parcuri zone verzi, baze sportive și de agrement
total sumă 17,842,275.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Randul 273 Servicii religioase 1,139,016.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abținere (Maior C.)

Randul 274 Alte servicii în domeniile culturii, recreerii și religiei cu amendamentul
de diminuare de 70.000 pentru SF-uri respective, suma devine 757,000.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Papai L., Bălaș R.)

Cine se abține? -

Rândul 275 Asigurări și asistență socială 48,408,463.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 299 Asistență acordată persoanelor în vârstă 4,035,600.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 301 Asistență socială în caz de invaliditate 22,231,032.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 302 Asistență socială pentru familie și copii 2,596,485.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 303 Creșe 6,944,346.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat d-na consilier Frunda C.)

Rândul 305 Ajutor social 558,000.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Papuc S. și Suci H.)

Rândul 306 Cantine de ajutor social 400,000.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Rândul 307 Alte cheltuieli în domeniul asigurărilor și asistenței sociale 11,643,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 309 Locuinte, servicii si dezvoltare publica 83,359,631.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 328 Dezvoltarea sistemului de locuințe 16,160,512.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 329 Iluminat public și electrificări rurale 7,605,000.00

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Papai L.)

Rândul 330 Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale
cu amendamentul de suplimentare de 300 de la Biroul juridic, totalul este 59,594,119.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 331 Protecția mediului 38,904,300.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 348 Salubritate 30,087,300.00

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Rândul 349 Colectarea, tratarea și distrugerea deșeurilor 8,817,000.00

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

(Nu a votat dl. Gyorgy A.)

Rândul 351 Acțiuni generale economice total 945,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 359 Programe de dezvoltare regională și socială 945,000.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Rândul 360 Transport în comun, cu amendamentul de diminuare de 1.800.000

valoarea este 108,686,745.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Subcapitolul Străzi Direcția tehnică cu amendamentele de 1.500.000 + 70.000 suma devine 18,718,200.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Străzi ADP 13,016,540.00

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 2 din HCL: Se aprobă bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 504.270.113,00 lei, conform Anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea de funcționare care se modifică cu amendamentele prezentate anterior și va deveni de 316.038.022,00 lei – Anexa nr. 1/SF și secțiunea de dezvoltare în sumă de 188.232.091,00 lei – Anexa nr. 1/SD.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Art. 3. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, conform Anexei nr. 2 cu amendamentele respective.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Art. 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 21.457.000,00 lei – credite bugetare, respectiv 14.258.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2021, în sumă de 11.800.264,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2021 în sumă de 149.364.700,00 lei – credite bugetare, respectiv 431.995.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 7. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă totală, cu amendamentele aprobate, de 38.867.391,00 lei – credite bugetare, respectiv 103.872.000,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/4.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Tamasi Z.)

Art. 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în sumă de 28.086.131,00 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor nr. 3/SF și 3/SD.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 9. Se aprobă bugetul creditelor interne al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș, în sumă de 14.230.856,00 lei, conform anexelor nr. 5, 6 și 6/4.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 10. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 11. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. ”c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintea Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 12. Prezenta hotărâre se comunică tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 1. Se aprobă bugetul Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2021.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Supun la vot hotărârea în integralitate.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - vă mulțumesc, avem un buget.

Înainte de *Diverse*, în prima fază dau cuvântul d-lui primar și apoi supun la vot procesul verbal al ședinței anterioare.

Dl. Primar Soos: - am uitat să fac o referire la ce a spus dl. Pescar. Legat de activitățile culturale, toate au fost reduse ca și sume din cauza pandemiei, dar, evident, în urma schimbărilor, presupunem că nu o să mai fie carantină, se va face rectificarea bugetară pentru evenimentele culturale, la fel pentru evenimentul din 1 Decembrie. Din acest considerent era suma mai redusă. La sfârșit, aș dori să mulțumesc executivului care a lucrat foarte mult pe acest buget, d-nei Ani Năzneaș, d-nei consilier Ionela Ciotlăuș și desigur tuturor celor din Consiliul local Târgu Mureș care au lucrat și astăzi au dat girul pentru un nou buget, era o unanimitate destul de convingătoare și acum rămâne ca împreună cu executivul să dovedim că am fost, direcția dvs. era corectă. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Kelemen: - înainte să trecem la *Diverse*, supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25 martie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Kiss Z., Bălaș R. și Maior C.)

Diverse

Dl. consilier Pui S: – intenționat am vrut să rămân acum la final, chiar dacă vreau să fac referire la buget, dar intervenția mea nu este neapărat parte integrantă din dezbaterile acestuia și am considerat că acum este momentul potrivit să-mi exprim opinia. Pot să vă spun că din punctul meu de vedere nu văd bugetul ca pe unul extraordinar cu potențialul pe care municipiul Târgu Mureș îl are. Dar este totuși un buget decent cu ce avem în momentul de față. Și votul meu de azi a reprezentat o încredere inițială acordată d-lui primar și noului executiv, pentru că suntem aici să facem administrație și nu politică. Aș vrea, de asemenea, ca toate aceste cuvinte și felicitări pe care l-am auzit azi în ședință și chiar înaintea ședinței, să le reaud în momentul în care vom vota execuția bugetară pentru anul 2021, pentru că atunci vor fi cu adevărat meritate și mă asigur că mă voi alătura și eu lor.

Dl. consilier Papai. – pe viitor, când mai aplicăm la fonduri europene, dacă am putea să selectăm să aplicăm la niște fonduri unde contribuția proprie este mai mică decât .. Noi am moștenit niște proiecte europene, gen reabilitare Liceul Sincai, gen construcție creșe, unde contribuția proprie este de 4-5 ori mai mare decât fondurile europene obținute. Singurul proiect ok este cel cu transportul în comun în care plătim TVA-ul și 2% contribuție proprie. Ar trebui cumva să ne orientăm spre finanțare în proporție mai mare, că așa ne încărcăm foarte tare bugetul local.

Dl. consilier Șarlea: - da, mai devreme s-au simțit colegii din fosta conducere atacați, dar e bine că se simt, asta e important, totuși trebuie să-i dau un răspuns chiar dacă a plecat de aici, pentru că dl. Maior încă trăiește în trecut, dar trebuie să revină în anul 2021. Să se uite în jur să vadă ce a lăsat după dânsul. Eu sunt un tânăr care a studiat la Cluj și m-am întors în orașul natal chiar dacă aveam alte perspective, dar m-am întors într-un oraș blocat cu conducători lipsiți de viziune. Tocmai de aceea mi-am dorit să candidez și să intru în acest consiliu unde să contribui cu priceperea mea să dezvoltăm orașul. Dar dacă ar fi să ne comparăm cu o țară apropiată cum e Ungaria, îl anunț pe dl. Maior că orașele ungurești au centuri de peste 20 de ani cred, dar după ce au descoperit utilitatea au început să construiască chiar și la sate aceste centuri, deci se vede că nu ne dăm seama de ce nu ne-am dezvoltat noi ca oraș. Iar pe drumul dânsului mergând în vacanță, poate că trecând tot prin Ungaria, a evitat să intre în orașele dezvoltate cum e Clujul sau Oradea pe tronsonul de ieșire din țară, și nu a reușit să observe zonele de promenadă și de recreere pentru tineri în primul rând, care atrag tinerii an de an într-un număr atât de mare în Cluj, și bineînțeles, marea majoritate rămâne acolo, nu se mai întorc în orașele natale și totuși îl anunț că poate să mai intre prin aceste orașe dezvoltate și să întrebe de când sunt aceste zone create și de ce atrag acești tineri. Așa că, este clar că aceasta este direcția către care trebuie să ne îndreptăm, adică să nu inventăm apa caldă, să copiem cât de cât pe colegii noștri din apropiere. Oricum, dânsul a fost și coleg cu dl. Boc la un moment dat, deci putea să-l întrebe singur.

Legat de amendamentele colegilor de la POL aș vrea să le zic că totuși ne-am abținut noi de la PNL sau am votat împotriva, să nu se supere pe noi, dar este prima dată când s-a alocat un buget consistent pentru investiții în educație, am alocat acele burse școlare și se vor plăti. Totuși cred că Târgu Mureș Rally și Multisport festival sunt niște concursuri, evenimente care atrag turiștii, atrag niște bănuți în oraș și nu cred că ar trebui să fie la un concurs de proiecte, pentru că nu sunt niște banalități aș zice. Iar la sport, totuși cred că sportul e necesar chiar dacă considerăm că trebuie să alocăm bani mai puțini decât datoriile adunate acolo. Trebuie să vă spun că există între CSM și alte cluburi mai mici din oraș colaborări, deci alocarea de venituri pentru zona de sport este cuprinzătoare și nu este doar pentru un club. Sportul cred că ajută dacă este finanțat, pentru tineret.

Dl. consilier Papai: - dl. coleg, vă rog frumos să nu-i jigniți pe ceilalți care depun proiecte la proiecte sportive. Ceea ce organizează ei, nu sunt banalități. Singura chestie ce am dorit noi și o să susținem în continuare, ca toți să aibă condiții egale. Și de asta am propus. Nu unii să primească finanțare discreționară prin HCL sau prin buget, iar restul să fie obligați să participe la concursuri sportive. Care sunt la el de valoroase chiar dacă nu sunt așa de cunoscute ca Târgu Mureș Rally sau celălalt.

Dl. consilier Bălaș: – nu trebuie să vă scuzați, dl. Șarlea, că v-ați abținut la niște amendamente ale POL-ului și noi ne-am abținut la buget, este o decizie personală așa încât eu nu port pică nimănui că nu-mi votează mie amendamentele sau hotărârile de consiliu. Sunt obișnuit cu vremuri mai grele și cu viață grea.

Ce vreau să vă zic, asta ca interpelări sau întrebări. Terenul de sport de la Gimnaziul Nicolae Bălcescu a fost asfaltat la sfârșitul anului trecut, undeva prin octombrie, după lupte de 4-5 ani pe care le-am dus pentru chestia asta, eram în consiliul de administrație, acum nu mai sunt, dar la prima ploaie s-a văzut că terenul acesta era așa asfaltat, încât jumătate din

teren era baltă. Când plouă, jumătate era baltă. Atunci era dl. Racz la Direcția străzi, i-am spus de chestia asta, a spus că nu o să facă recepția în condițiile acestea, eu doar am vrut să sesizez problema și d-lui viceprimar Alex Gyorgy care are Direcția școli în subordine, rog să vadă dacă s-a remediat cumva acea situație sau în ce fază suntem cu acel teren de sport de la Gimnaziul N. Bălcescu.

Tot d-lui Alex Gyorgy sau d-lui Horațiu Lobonț, o să-i rog dacă e posibil până la ședința ordinară de joi dacă nu în timp de 2-3 săptămâni, să vedem care sunt rezultatele hotărârii de consiliu local privind deschiderea curților școlilor. Eu aș dori un răspuns cu următorul cap de tabel: școala, dacă s-a votat în Consiliul de administrație, dacă s-a votat cum s-a votat, dacă s-a votat *nu*, de ce s-a votat *nu*; ca să avem o situație reală și să vedem că totuși se deschid curțile școlilor sau nu se deschid. Rămânând la același capitol, vreau să vă spun că ieri s-a votat în Sectorul 6 al municipiului București deschiderea curților școlilor așa cum o vedeam eu, în sensul în care nu se mai votează nici un C.A. al școlilor, primarul Ciucu de la PNL a fost extrem de vehement. A spus că sunt ale Consiliului local și curțile școlilor se deschid. Directorii de școli care nu știu să managerieze o asemenea situație, nu au decât să-și găsească o altă slujbă. Acolo au fost mai vehemenți, noi am lăsat 50%+1 să vedem dacă merge. Eu sper din tot sufletul să meargă, dar vrem să știm care e situația. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen. – nu văd alte intervenții. Aș avea câteva reacții și eu. În primul rând chiar aș vrea să mulțumesc colegilor din executiv, d-nei director și tuturor celor care s-au zbatut cu acest buget și vreau să mulțumesc tuturor colegilor, dumneavoastră, consilierilor care s-au zbatut și s-au ciocnit în unele cazuri în crearea acestui buget. Mulțumesc pentru efort, cred că a fost ok și de foarte mult timp nu am fost atât de aproape în opinie ca și consiliu integral, în Târgu Mureș, deci asta mă bucură. Acum vine un efort foarte mare din partea executivului și chiar cred că este o responsabilitate destul de mare că marea majoritate a proiectelor propuse de executiv au fost aprobate de toată lumea, acum următorul pas este să se implementeze aceste proiecte. Referitor la, și chiar am devenit atât de amabili unii cu ceilalți, că ne cerem scuze dacă nu ne susținem proiectele. Îmi pare rău, nu am susținut nici eu scoaterea campionatului european și raliului din propunerea de a se scoate din anexă. Trebuia doar să atrag atenția că astfel de evenimente sportive majore au un impact care nu este doar sportiv, amintiți-vă cum a fost acum 2 ani când am avut campionate europene, cred că era prima ocazie când ne-am dat seama cum ar fi Târgu Mureșul dacă chiar am fi un oraș turistic cu turiști din străinătate, tot centrul era plin cu turiști, astfel de proiecte au un impact major și în afara sportului pe plan turistic, economic, etc. și merită să fie tratate separat. În al doilea rând, în general avem o viziune destul de diferită față de sport, față de cei de la POL, deși toți susținem sportul, dar sportul de performanță trebuie și este susținut de obicei. Despre modalități eventual diferă opinia, dar cred că acum avem o direcție destul de clară.

Dl. consilier Papai: - mă bucur că ați clarificat că până la urmă toți dorim să susținem sportul, singura diferență este viziunea în care, noi avem alta, sper că nu este cu supărare, că avem altă viziune, că nu putem să fim cu toții cu aceleași viziuni. Ce voiam să spun că sigur o să fim luați la întrebări din nou, cum se întâmplă după fiecare ședință de consiliu, am aprobat acum suma necesară pentru acel aparat de screening care să permită transmiterea simultană în limba română și în limba maghiară a ședințelor, deci cine o să ne întrebe eu aș

vrea să-i dau răspunsul acum că în cel mai scurt timp posibil o să vorbim în limba maghiară în ședință, cei care doresc o să vorbească în limba română, cei care doresc, în ambele limbi.

Dl. primar Soos: - un ultim gând pe tema sportului, eu în continuare susțin că trebuie făcută diferență între proiectele sportive și finanțarea sportului de performanță și acest buget asta prevede de fapt, am avut discuții și cu clubul sportiv universitar care dacă știți sau vă amintiți în momentul de față ei au dus baschetul masculin mai departe, conducerea veche a orașului a considerat că acest lucru nu mai este valoros, a dus în faliment și fotbalul deși zeci de milioane de lei au dispărut. Eu înțeleg sentimentul dvs. față de acest aspect pentru că experiența nu era bună, dar de acum încolo toate finanțările se pot urmări clar cine ce cheltuiește și cum, CSM-ul a devenit sau va deveni o instituție subordonată primăriei și o să aibă rapoarte financiare exacte. Nu o să fie niște bani băgați în cluburi private. Deci asta e marea diferență, dar sportul de performanță nu poate fi pus în cadrul proiectelor sportive pentru că ei au contracte multianuale, ei trebuie să aibă anumite garanții ca să aducă un jucător sau un antrenor, sau anumite cheltuieli de campionat să fie acoperite că trebuie să bugetezi și să știi pe anul viitor din ce găzduiești. Din acest motiv a rămas finanțarea sportului dar sunt de acord, am modificat, am crescut și sumele prevăzute pentru proiectele sportive sunt foarte importante, iar în continuare trebuie să facem diferența iar dacă vine un campionat european la Târgu Mureș, asta iarăși trebuie evidențiat, nu sunt multe evenimente de acest nivel organizate la noi deocamdată, din păcate, dar pe viitor să sperăm chiar dacă sună o sumă mai mare 450 mii, vă asigur că la venituri, chiar dacă nu în bugetul primăriei intră, dar sunt foarte mulți turiști, hotelurile sunt pline din Sovata până la Luduș și asta pe totul județul are beneficii multe și e important să fie ele finanțate. Mulțumesc frumos încă o dată și sunt convins că o să mai avem discuții pe tema sportului dar o să găsim un numitor comun să înțelegem toți ce înseamnă diferențierea aceasta în finanțare.

Dl. consilier Kelemen. – dacă nu sunt alte intervenții, vă mulțumesc pentru participare și efort și vă doresc toate cele bune.

Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

Dl. Szöverfi László - p. Secretarul general al Municipiului Târgu Mureș _____