



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 30 septembrie 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 21 consilieri. Dl. consilier Moldovan Călin și d-na consilier Kakassy Blanka sunt conectați online.

Absentează d-nii consilieri Tamasi Zsolt și Papai Laszlo.

**Dl. consilier Kelemen Attila:** - bună ziua! Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș din data de azi, 30 septembrie 2021.

Pe ordinea de zi avem 27 de puncte și 6 proiecte de hotărâri în regim de urgență. Astfel completată, supun la vot ordinea de zi pentru ședința de azi.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Gyorgy A., Pescar R., Șarlea H. și Suciu H.)

Înainte să începem discutarea proiectelor de hotărâri, avem un proces verbal pe care îl aveți pe tabletă, al ședinței extraordinare din data de 13 august. Îl supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S. și Suciu H.)

Tot înainte să începem discuția, avem o cerere de luare de cuvânt din partea d-lui Titus Roșca. Dl. Roșca, sunteți aici? Nu sunteți aici. Bine, atunci acest lucru este tardiv, că nu o să mai dau cuvântul d-lui Roșca.

Luăm act de o informare, din fericire avem destul de multe ședințe, acum avem doar o singură informare de când am avut ultima ședință.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 9,49 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. George Coșbuc, nr. 6, ap. 2, către Pap Timea.**

**dl. consilier Kelemen Attila:** - toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Suciu H.)

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 5 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe B-dul Pandurilor, nr. 81, ap. 3, către Farcaș Zaharie și Farcaș Violeta.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 de voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Pescar R., Szabo A., Șarlea H., Suciu H.)

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 9,40 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Transilvaniei, nr. 50, ap. 1, către Fechete Daniel și Fechete Cristina-Iulia.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Jakab I. și Suciu H.)

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a diferenței de teren de 13 mp aflat în proprietatea privată a Municipiului Târgu Mureș, teren situat pe str. Mihai Viteazul, nr. 27A.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 de voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Pescar R., Szabo A., Suciu H.)

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 127 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Nicolae Bălcescu, nr. 12, către Fodor Ioan și Rodica.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au dat aviz favorabil, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Suciu H.)

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 206 din 26 noiembrie 2020 privind reactualizarea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor de finanțare depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială precum și a Regulamentului de organizare și

funcționare a Comisiei de evaluare și selecționare, Procedura de lucru și Grila de evaluare a proiectelor.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Suciu H., Pescar R. și Papuc S.)

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Consiliului comunitar consultativ la nivelul Municipiului Târgu Mureș.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - avem o variantă 2 la proiectul de hotărâre, toate comisiile au fost de acord, avem însă nevoie de nominalizare a trei consilieri locali pentru acest Consiliu comunitar consultativ. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

**d-șoara consilier Frunda Csenge:** - mulțumesc domnule președinte, aș dor să îi nominalizez pe colegii mei, Kakassy Blanka și Venczi Janos.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - aici sunt două nominalizări. Vă rog domnul viceprimar Gyorgy Alexandru.

**dl. viceprimar Gyorgy Alexandru:** - bună ziua, grupul PNL îl nominalizează pe domnul consilier Șarlea Horea.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - bine, nu văd alte nominalizări, astfel supun la vot materialul cu nominalizarea acestor trei consilieri locali. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (dl. Maior C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere.

(Nu a votat dl. consilier Suciu H.).

**Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului Local Multianual pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - avem o variantă 2 la anexă, a fost acolo o greșală cu numerotarea, de altfel toate comisiile au fost de acord. Domnul, Maior aveți cuvântul.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - eu am cerut d-lui Belean, se pare că mi-a trimis pe e-mail dar nu am apucat să citesc. De acord și eu, fără nici o problemă, dacă, exact ce am spus în comisie, nu sunt acele blocuri cu care s-au reziliat contractele după care am ajuns să facem licitații cu sume duble și încă la ora actuală nu se execută acele blocuri. Dacă nu sunt acele blocuri, fără nici o problemă de acord.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - mulțumesc foarte mult. Alte intervenții nu sunt, supun la vot, vă rog. Deci Varianta 2 la anexă și materialul.

**dl. consilier Maior Claudiu:** – nu am primit răspunsul, dl. președinte.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dl. Belean.

**dl. Belean Dorin:** - dar informarea ați primit-o. Au trimis-o de la Relații cu consilierii. Și nu fac parte acele blocuri în acest program multianual.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (dl. Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot abținere.

(Nu au votat domnii consilieri Suciu H., Berecki S., Pescar R. și Szabo A.)

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului local al municipiului Târgu Mureș, cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Târgu Mureș, în anul școlar 2021-2022.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - avem nevoie de o nominalizare a unui consilier local în consiliul de administrație la Liceul Tehnologic „Avram Iancu”. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

**d-șoara consilier Frunda Csenge:** - mulțumesc domnule președinte, eu aș dori să amânăm acest proiect de hotărâre pentru că referitor la tabelul anexă a proiectului, acest tabel conține foarte multe erori dat fiind faptul că nu este în concordanță cu Hotărârea nr. 57 din 2021 a Consiliului de administrație al I.S.J. Mureș, privind numărul membrilor consiliilor de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar. Singura situație în care proiectul de HCL ține cont de modificările numărului membrilor în consiliile de administrație ale unităților școlare se referă la Liceul Tehnologic Avram Iancu unde prevede nevoia de a mări numărul de consilieri locali de la 2 la 3 persoane. Pe lângă această situație centralizată, am un tabel cu neconcordanțe. De exemplu la Colegiul Național Pedagogic Mihai Eminescu, ISJ zice să trebuie să fie 9 membri iar realitatea este că trebuie 3 membri. La Grădinița cu program prelungit unde ISJ propune 7 membri în consiliul de administrație, tabelul proiectului de hotărâre propune 2 membri și nu trebuie numai unul, etc.

Deci, pentru aceste motive propunem amânarea hotărârii, ca după amânare să se verifice numărul real și numărul să fie în concordanță cu Hotărârea ISJ și să ne întoarcem la această temă.

**dl. Lobonț Horațiu.** – vreau să specific că, între 7 membri și 2 membri de pe tabel, sunt 2 membri din consiliul local.

**d-șoara consilier Frunda Csenge:** - mă scuzați, eu am greșit, în cazul acesta în care am zis, la Grădinița cu Program prelungit nr. 16, număr membri CA sunt 7, din care în concordanță cu această hotărâre trebuie un membru din consiliul local, iar potrivit HCL-ului propus, avem doi. Dar tot așa sunt neconcordanțe, în afară de Avram Iancu, la toate avem neconcordanțe.

**dl. Lobonț Horațiu.** – ok, asta se poate verifica, amânare, e în regulă dacă, este termen, dar de exemplu și astăzi ne-au trimis unele instituții de învățământ pentru completarea consiliilor de administrație. Ei ne trimit numărul de membri, ne motivează prin ce este, cu Inspectoratul nu avem treabă, mă refer la consiliile de administrație în instituțiile de învățământ. Noi întocmim documentele conform solicitărilor instituțiilor de învățământ. Dar asta e.

**d-șoara consilier Frunda Csenge:** - dl. director, aveți perfectă dreptate dar dacă există o hotărâre a ISJ la care trebuie să ne conformăm, eu aș prefera să ne conformăm. Și numerele să fie în concordanță cu această hotărâre.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dl. Lobonț, doar să înțelegeți. Sunt consilii de administrație care au 7 membri, unde conform legii ar trebuie să avem un reprezentant al Consiliului local, pe moment avem doi. Și acolo trebuie să modificăm. Trebuie să reducem numărul. Sunt altele în care sunt 13, ar trebui să avem 3 reprezentanți, dar avem doar 2. Și ar trebui ca pe toate să le punem cap la cap, să avem o situație conformă.

Supun la vot amânarea propusă de grupul UDMR, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Maior C.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Suciu H.)

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei (ghidul solicitantului) acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru proiecte pentru tineret:**

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - comisiile au solicitat amânare. Domnul Jakab, vreți să luați cuvântul? Vă rog...sau doar asta ați vrut să spuneți? Toate comisiile au solicitat amânarea, deci în primul rând supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Papuc S., Suciu H. și Szabó P.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2021, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr. 1470/2002-normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.**

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - toate comisiile au fost de acord. Domnul Moldovan, aveți cuvântul.

**dl. consilier Moldovan Călin:** - mulțumesc domnule președinte, stimați colegi aș dori să fac, să vă propun un amendament, este vorba de un transfer a unei sume de la o Parohie Ortodoxă spre o altă Parohie Ortodoxă, desigur eu respect modul de calcul al Comisiei de cultură, care a stabilit sumele pentru aceste culte și propun un amendament, considerând că este o situație excepțională în care o Parohie desfășoară o activitate, o lucrare mai bine spus, care nu suferă lucrări parțiale spun eu așa. Atunci, am considerat că ar fi util să transferăm o sumă de la o anumită Parohie Ortodoxă de la pictură pentru această lucrare care repet, nu poate fi efectuată parțial. Ca atare, vă propun un amendament, domnule președinte, stimați colegi, este vorba de transferul sumei de 13.428,00 lei de la criteriul nr. 7 la punctul criteriul nr. 13, închei amendamentul. Dacă aveți nevoie și argumentez, în contextul în care picturile din cadrul bisericilor ortodoxe se pot desfășura și pe bucăți, să spun așa, pe anumiți pereți, urmând ca într-o anumită perioadă să fie realizate integral, lucrările care se desfășoară la Parohia, criteriul nr. 13 nu pot fi realizate decât integral, mai mult decât aici, Parohia a găsit înțelegere atât la magazinul care furnizează materialele pentru această lucrare, cât și pentru manopera care ar fi pentru realizarea lucrării. În acest context, considerăm că la picturi dacă anumite persoane creștine ortodoxe pot să sponsorizeze anumite picturi care pot fi realizate, desigur devenind ctitori ai respectivei biserici, în cadrul lucrării care se desfășoară la pct. nr. 13 nu pot să își adjucece asemenea lucrări sau lucrări parțiale din lucrarea respectivă. Ca atare, vă rog, dragi colegi, să votați amendamentul meu pentru transferul sumei de la pct. criteriul nr. 7 la pct. criteriul 13. Vă mulțumesc.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - mulțumesc foarte mult, ați reușit să notați amendamentul, da? Pentru că eu nu pot să îl repet.

**dl. consilier Moldovan Călin:** - dacă este nevoie pot să repet suma dacă e nevoie, dacă nu...nu, mulțumesc.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - mulțumesc foarte mult. Domnule Bălaș, aveți cuvântul.

**dl. consilier Bălaș Radu:** - pentru prima dată, unitățile de cult beneficiază de finanțare în urma unei jurizări, chiar dacă tehnic nu este o jurizare, dar în urma unei împărțiri matematice, fiecare cult beneficiind de sume în funcție de procentul pe care îl reprezintă în comunitate, sigur că da, acolo noi am făcut niște calcule reci și eu vin în susținerea amendamentului d-lui Moldovan, adică Biserica Ortodoxă a primit 50% din toată finanțarea asta, pentru că și cultul ortodox este cel mai numeros, atâta reprezintă el, 50%, și 50% din bani merg către cultul ortodox. Aici împărțeau s-a făcut și în funcție de cât au cerut parohiile, au primit un procent din sumele pe care ele le-au cerut. Suma cea mai mare merge tocmai către acea finanțare a celei picturi din biserici și dl. Moldovan ia de la această sumă foarte mare și are nevoie doar de 13 mii de lei pentru o parohie care nu poate să-și desfășoare lucrarea pentru că nu are suficienți bani. Cumva, sunt de acord să renunțăm la calculul strict matematic în favoarea celui pragmatic care de fapt se întâmplă în realitate și este ceea ce susține dl. Moldovan, așa încât eu îndemn să susținem amendamentul d-lui Moldovan dacă credeți și dvs. de cuviință.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - nu mai există altă intervenție, o să supun la vot materialul în forma originală, pe urmă amendamentul dacă nu trece, vă rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 1 vot (dl. Bălaș R.)

(Nu au votat domnii consilieri Maior C., Papuc S., Pui S. și doamna Kakassy B.)

Supun la vot amendamentul propus de domnul Moldovan, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat doamna consilier Kakassy B.)

Supun la vot materialul în întregime, cu amendamentul aprobat. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat doamna consilier Kakassy B.)

Mulțumesc foarte mult.

### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității și administrate de SC Locativ SA.**

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, dau cuvântul d-lui consilier Bălaș.

**Dl. consilier Bălaș:** - am mai spus-o de multe ori și cumva trebuie să repet că se tot prelungesc unele contracte fără să ținem cont de realități și de evidențe. Iarăși suntem în postura să prelungim închirierea la prețuri modice a unui spațiu pentru Partidul Socialist Român. Mai este și Partidul Comunist Român. Trebuie să avem în vedere, sigur, eu iubesc toate partidele, e libertate să fie cât mai multe partide. Dar aici vorbim de niște facilități date

unor ONG-uri politice care trebuie totuși să desfășoare și o activitate. Că sigur că da, tuturor le cerem și ONG-urilor, trebuie să facă rapoarte, să ne prezinte ce activitate au, ce se întâmplă acolo, ca să le prelungim aceste chirii. Și totuși la unele partide care sunt inexistente, nici nu au liste de candidați pe buletinele de vot, că eu nu am văzut la PSR să fi candidat anul trecut în Târgu Mureș nimeni, și nici în județ, așa încât eu mă voi abține și de data asta și totuși ar fi cazul să reevaluăm puțin aceste spații oferite preferențial unora care nu desfășoară nici o activitate.

**Dl. consilier Pescar Radu.** – știți punctul meu de vedere cu privire la proprietățile imobiliare ale Primăriei Târgu Mureș. Eu vă repet a nu știu câta oară că o primărie nu este făcută să aibă proprietăți, o primărie este făcută să ia taxe pentru acele proprietăți. Și dacă trebuie să ajute un ONG, un partid, să ajute la programe sociale, o face prin dispoziții de ajutor a acelor programe. Vă repet, toate țările capitaliste ajută chiria pentru persoane defavorizate, ajutoare sociale pentru plata chiriei, dar nu sunt proprietar pe imobile. Închiriază primăria, persoana afectată social sau de altă natură și primăria subvenționează o parte din chirie sau în întregime chiria. Este absurd să renunțăm, la impozitul pe proprietate, să ne angajăm în costuri de administrare la atâtea proprietăți, și cu toate chestiile astea să ajungem într-o pagubă și să ținem capitaluri imobilizate, care ne-ar putea ajuta în dezvoltarea orașului, noi imobilizăm în cărămizi, fără să câștigăm nimic, zeci de milioane de euro. Acești bani ar trebui să meargă spre dezvoltarea urgentă, rapidă a orașului. Orașul are nevoie de dezvoltare, are nevoie de bani. În momentul în care acești bani sunt mobilizați vine și banca în întâmpinarea noastră și ajută pentru diferitele proiecte, la ora asta noi nu avem posibilități nelimitate să cofinanțăm diverse proiecte europene susținute de bancă sau de altă natură. Sigur că la ora asta prelungire contracte; or fi prelungire contracte. Haideți să scăpăm de proprietăți, să ne mobilizăm capitalul. Eu sunt în business-sul acesta, sunt proprietar de imobile. Când un imobil nu-mi scoate randamentul necesar, îl scot la vânzare. Mie un imobil trebuie să-mi scoată valoarea lui, vă spun calculul meu, la zece ani; prin închiriere. La bancă, metoda de calcul e internațională. Este în funcție de cotații, de asigurări, în general este undeva la 13,2 – 13,5 ani recapitalizarea într-un activ. Primăria își scoate imobile în 150 de ani probabil. Intră într-o grea pierdere pe care o simțim cu toții, și este absurdă. Nu înțeleg de ce nu o vede nimeni.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - alte intervenții nu sunt, supun la vot materialul, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (dl. Bălaș R., Kiss Z. și Pescar R.)

(Nu a votat domnul consilier Pui S.)

### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de colaborare între Municipiul Târgu Mureș și Clubul sportive B.C. Sirius în vederea organizării evenimentului de interes public local Turneu Open al Ligii Naționale de baschet feminine, ediția 2021-2022.**

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - toate comisiile au fost de acord, comisia de urbanism a cerut să se corecteze în art. 1 sintagma „Clubul sportive” cu „Clubul sportiv”, presupun că nu strică dacă și la titlul proiectului de hotărâre schimbăm același lucru.

Domnul Bălaș aveți cuvântul.

**dl consilier Bălaș Radu:** - ca întotdeauna, nu voi fi de acord cu atribuirea directă unui club sportiv a unei sume de bani, indiferent cum se numește el, totuși cred că și în acest caz al baschetului, calendarul competițional este previzibil, adică știm la anul când va fi un Turneu Open și cum se va desfășura el, îi îndemn pe cei de la BC Sirius care vor primi acești bani și care au beneficiat de finanțări în urma depunerii proiectelor, să depună proiecte și pentru aceste turnee gen open, cum e acesta care va avea loc și sigur, vor beneficia de finanțare dar totuși să nu vină și să primească direct fără să treacă printr-un filtru anume. Adică, echitate pentru toată lumea.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - am spus în comisie că votez, nu pot să-mi retarg cuvântul, îmi fac eu mea culpa, nu am știut că au luat bani și pe proiecte. Rugămintea mea ar fi ca pe viitor să ni se spună dacă cluburile care încheie acorduri de colaborare cu Primăria municipiului Târgu Mureș beneficiază pe de altă parte și de bani de la proiecte. Așa cum a spus și dl. Bălaș, nu mi se pare normal. Voi vota *pentru* fiindcă este o chestie de principiu. Dacă am spus că e da, e da.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - supun la vot materialul în forma originală și apoi supun acest amendament privind corectarea sintagmei din titlu și din art. 1. Vă rog să votăm despre forma originală.

Cine este pentru? – 3 voturi

Cine este împotrivă? – 14 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Maior C.)

(Nu a votat domnul consilier Papuc S.)

Materialul nu a trecut.

Supun la vot amendamentul formulat în comisia de urbanism, deci să se să se corecteze în art. 1, respectiv în titlu, sintagma „Clubul sportive” cu sintagma „Clubul sportiv”, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (dl. Bălaș R.)

Cine se abține? –

(Nu a votat domnul consilier Papuc S.)

Mulțumesc foarte mult.

Supun la vot materialul în întregime, cu amendamentul aprobat, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot.(dl. Bălaș R.)

Cine se abține? –

(Nu a votat domnul consilier Pui S.)

Mulțumesc.

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de realizare a Planului de prevenire și intervenție în situații de urgență în municipiul Târgu Mureș în anul 2021.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de acord, o să supun direct la vot. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat domnul consilier Pui S..)



Mulțumesc foarte mult.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind modificarea și completarea anexei nr. 1 a Hotărârii Consiliului Local nr. 153 din 27.05.2021 de aprobare a organizării unui concurs de idei cu tema: “AMENAJARE SPAȚII PIETONALE ÎN MUNICIPIUL TÂRGU MUREȘ - Strada Bolyai, Strada George Enescu, scuarul din Piața Victoriei nr. 3”.

**Dl. consilier Kelemen:** - toată lumea a fost de acord, în afara comisiei juridice care a cerut discuții în plen, însă nimeni nu cere cuvântul.

**dl. consilier Pescar Radu:** - vreau să-mi exprim punctul de vedere cu privire la spațiile pietonale din Târgu Mureș. Mie mi se pare nepotrivit un spațiu pietonal în pantă. Mie mi se pare potrivit să găsim locuri orizontale pentru spațiile de promenadă și putem să dezvoltăm foarte multe zone de felul acesta în centru, numai trebuie să ne uităm un pic împrejur. Până atunci, nu am nimic împotriva la concurs de idei, dezvoltăm mintea celor care sunt făcuți pentru a proiecta și eu o să votez și concursul de idei, dar vreau să vă reamintesc că ar fi bine să ne gândim și la idei pentru a face acest lucru în alte zone mai prielnice.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - dacă tot ați pomenit de comisia juridică, va trebuie să iau eu cuvântul, bănuiesc că restul s-au înțeles și vor vota pentru. Din punctul meu de vedere, nu e oportun, ca să nu spun că acest material a fost discutat pe vremea vechii administrații și exista un exemplar deșus la primărie. Poate că nu chiar aceeași variantă, dar aproape, acum am încercat să-l facem cât de cât mai legal. Se pare că și eu l-am votat data trecută, de aceea voi vota acum împotriva, că nu vreau să ajung pe nu știu unde. În ceea ce privește oportunitatea trebuie să-i dau dreptate d-lui Pescar, dar din păcate există firme care nu pot fi date la o parte, cunoștințe bune ale noii administrație care au pe Bolyai baruri și trebuie într-un fel sau altul răsplătite după campania electorală. Dar așa face o mică mențiune. Strada de lângă Palatul Culturii am tot văzut-o închisă. Târgumureșenii nu beneficiază de ea. Cel puțin o dată îi rog pe cei din administrație să meargă să vadă cât de plină este și cum în zilele de sărbătoare sau sâmbăta duminică, poate duminică nu e sărbătoare pentru toată lumea, târgumureșenii sunt nevoiți să ocolească această stradă. Din punctul meu de vedere, nu numai că nu este oportun, nu este nici binevenit, iar dacă luați măsuri din astea ad-hoc și apoi veniți cu proiecte, e clar că ceva nu e în regulă.

**dl. consilier Bălaș Radu:** - spre deosebire de colegii mei, eu cred că trebuie spații pietonale în Târgu Mureș, pentru că asta e tendința peste tot. Multe orașe din România au spații pietonale dar este o diferență de viziune sigur că, unii cu mașina, alții pe jos. Și eu stau mai mult în mașină dar mi-ar plăcea să fie și spații pietonale pentru că astea crează emulație și turiști. Acum, că unde sunt spațiile acestea pietonale, e adevărat, e o altă discuție și nu intru în detalii. Pe mine ce mă surprinde, că la concursul acesta de idei nu s-a câștigat locul 1, ci doar locul 2 și noi ce facem acum, de fapt, este, ca banii de la locul 1 să-i trecem să-i defalcăm în trei premii pentru popularitate, adică, cetățenii din oraș vor vota și banii aceștia de la locul 1 vor merge la premiile de popularitate. Nu știu de ce nu s-a câștigat locul 1, vă rog să mă credeți, pentru că cel care a ieșit pe locul 2 a făcut și spațiul pietonal din Cluj, a mai făcut și alte spații pietonale, deci, din cunoștințele mele este un profesionist, dar, firește, probabil nu la fel de bun ca cei care l-au jurizat aici la Târgu Mureș. Eu am

făcut parte din vreo 2 sau 3 comisii de jurizare și m-am lămurit pe vecie ce se jurizează în Târgu Mureș, cine sunt specialiștii jurizatori la acest gen de concursuri, inclusiv că vom discuta astăzi despre Școala Ardeleană, votul s-a schimbat într-un colț, aici s-au decis statuile, pentru că era o statuie mult mai frumoasă cu Școala Ardeleană și la mica înțelegere aici în colțul din stânga și-au schimbat toți votul din 2 în 3 pe aceeași foaie. De aia zic, mă surprinde că nu s-a câștigat locul 1, eu credem că omul acesta e calificat pentru locul 1. Chiar nu știu de ce nu s-au dat banii aceștia pentru locul 1. Asta e surprinderea mea.

**dl. consilier Kelemen Attila.** – colegul Iszlai a fost în comisia de jurizare, probabil că de aceea a cerut cuvântul.

**dl. consilier Iszlai Tamas.** – am avut onoarea să fiu în acest juriu pentru acest concurs și ca răspuns pentru dl. Bălaș, nici unul din proiectele depuse nu a întrunit toate cerințele formulate în tema de proiectare, locul 2 a fost un proiect care mi-a fost drag, dar, din păcate, nu a detaliat piesele de mobilier. Ca atare, nu a respectat în totalitate tema de proiectare, nu am putut să oferim premiul 1.

**dl. consilier Kelemen Attila.** – aș mai face doar o mențiune, că doar o parte din banii care s-au alocat la premiul 1 sunt distribuiți, că ar fi fost mai mult de 3000. Mulțumesc pentru intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Maior C.)

Cine se abține? – 2 voturi ( dl. Bălaș R., dl. Moldovan C.)

(Nu a votat domnișoara consilier Frunda C.)

Mulțumesc foarte mult.

**dl. consilier Kelemen Attila:** - domnul Maior, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Maior:** - nu vorbesc pentru punctul, am apăsat butonul după ce a trecut votul. Două rugăminti aș avea la dvs. Am primit o informare acum în ceea ce privește stadiul unor obiective. Poate că ar fi

**dl. consilier Kelemen Attila:** - dl. consilier, nu vă supărați, de ce nu discutăm asta la diverse?

**dl. consilier Maior:** - pentru că la diverse o să plece acasă oamenii și dacă m-ați fi ascultat până la sfârșit, chiar vedeți că încerc să mă abțin și să fiu ...

**dl. consilier Kelemen Attila:** - dar dl. consilier, nu vă supărați, dacă vorbim despre un punct din ordinea de zi, vă rog să interveniți la acel punct.

**dl. consilier Maior:** - am apăsat butonul după ce s-a terminat votul, v-am comunicat lucru acesta și dacă mă lăsați 2 minute sau 2 secunde îmi termin. Cred că ar fi normal ca până la sfârșitul ședinței, poate depășim ora 16.30 și lumea pleacă acasă, dintre directori, să spună cuvântul și cei de la achiziții și cei de la Direcția economică, pentru că ceea ce am primit aici le dă nocaut tehnic și la Direcția economică și la Direcția licitații. Și nu cred că e normal să primim o informare doar, doar așa fără ca ea să fie trecută prin cei din executiv. Dacă nu doriți să vă spun lucrurile acestea, o să mă abțin de acum înainte și o să vă cer să-i chemați de acasă.

**dl. consilier Kelemen Attila:** - direcția licitații probabil că nu o să fie afectată foarte mult, dat fiind faptul că nu este.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

**Proiectul de hotărâre** privind înscrierea provizorie în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 2567 mp, situat pe str. Gheorghe Doja nr. 1.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - proiectul de hotărâre nr. 16 privind înscrierea provizorie, deci, dacă aveți intervenții în acest sens. Dacă nu, o supun la vot, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat domnul consilier Șarlea H.)

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 218 mp din Târgu Mureș, str. Ioan Vescan în proprietatea municipiul Târgu Mureș de la MACO CONSTRUCT SRL.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de accord. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat domnul consilier Gyorgy A.)

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind actualizarea măsurilor pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu Mureș.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - avem o variantă 3 a proiectului de hotărâre, toate comisiile au fost de acord, comisia juridică a cerut “discuții în plen”. Dacă sunt intervenții? Domnule consilier, Maior, vă rog.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - este normal să existe discuții în plen, atâta timp cât în urmă cu aproximativ o jumătate de an le-ați predate președinților de asociații de proprietari terenul, și acum veniți să-i amendați dacă nu fac curățenie. Eu sunt curios câți dintre ei au semnat că au preluat și că se vor ocupa. Nu am văzut altceva în toată hotărârea, decât amenzi de la 1000 de lei până la 4000 lei. Este cel mai rusinos material pe care l-am putut vedea în ultimii 20 de ani. Mă mir cu l-a semnat primarul.

**dl. consilier Pescar Radu:** - noi am discutat în comisie acest punct și am ajuns la o concluzie bună. Disciplina se face prin coerciție. Pentru bunul public, cel care face rele trebuie să simtă că face rele și trebuie pedepsit. Dacă coerciția înseamnă a da o amendă mai mică decât valoarea pagubei, asta nu este coerciție. Cel care zic eu așa, aruncă un sac de gunoi care trebuie adunat de altul, și plătește 50 de lei amendă, cred că nu este interes să-și modifice comportamentul în viitor. Eu știu că afară amenzile sunt drastice și este ordine. Acum, nu vreau să cred că oamenii de bună credință merg pe linia nerespectării normelor de igienă și curățenie a orașului. Cei care fac acest lucru cred că trebuie să-și modifice comportamentul în interesul tuturor. Și sunt de acord că pentru ca să îi punem să facă chestia asta, trebuie să îi amendăm cu severitate, chiar mai multă decât am proiectat noi. Chiar și aceste amenzi sunt modice. Trebuie să simtă că greșesc. Nu ne jucăm cu curățenia de felul fiecare aruncăm unde vrem, că oricum nu contează că luăm o amendă de 50 de lei dacă ne prinde și dacă nu, restul cetățenilor pot să stea în mizeria făcută de contravenient.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dl. consilier Maior, credeți că trebuie să dați replică?

**dl. consilier Maior Claudiu.** – dl. Pescar, rugămintea mea ar fi să vedeți la cine se dau amenzile, că o să rămâneți uimit, că o să vă treziți cu președinții de asociații de proprietari că iau amenzi că nu-i păzesc pe cei care aruncă. Dacă e normal să-l amendezi pe cel care i-am predate un teren forțat și să-i dau amendă pentru că x sau y merge și aruncă,

când există lege și există amenzi în vigoare din partea Poliției locale, ce să vă zic? Tot înainte!

**dl. consilier Moldovan Călin:** – este un proiect care pe mine mă uimește, în sensul în care noi propunem să amendăm asociațiile de proprietari, vă rog să aveți în vedere că nu, asociațiile de proprietari sunt cetățeni, pentru că președinții și administratorii sunt doar reprezentanții asociației de proprietari vremelnic în respectiva funcție. Dacă noi astăzi votăm un proiect să amendăm asociațiile de proprietari, aceste amenzi se îndreaptă direct către cetățenii acestui oraș.

Vreau să vă aduc în vedere faptul că ceea ce se transmite pe umerii reprezentanților asociațiilor de proprietari, este o decizie grea. În contextual în care sunt asociații mici, cu 15-20 de apartamente, formate din 80% pensionari cu venituri foarte mici, ori ei se gospodăresc foarte bine, dar nici într-un caz nu pot să administreze și să gospodărească terenul din jurul blocului. În atare condiții, dacă presupunem că cineva vine și aruncă acel gunoi menajer sau materiale inerte, etc., în jurul blocului, ei sunt pasibili de amendă? Cum să putem amenda aceste asociații de proprietari? Noi am cerut și colegii mei cei care reprezintă asociațiile de proprietari, am cerut în nenumărate rânduri să fie amplasate containere în care în diverse cartiere, dau exemplu cartierul Mureșeni dacă ar fi util, să amplasăm cel puțin un container de volum mai mare în care cetățenii să-și poată depozita materialele inerte, canapele, moloz rezultat din construcție, în contextul de față, nu ai unde să depozitezi aceste materiale decât să le duci la groapa de gunoi. Ori, cred că asociațiile de proprietari trebuie să fie sprijinite pentru a realiza curățenia în jurul blocului ș.a.m.d. Faptul că am transmis și le spunem că astăzi îi amendăm pentru că au mizerie în jurul blocului, nu cred că este îndeajuns. Trebuie să le întindem o mână. Altfel nu o să putem realiza curățeni în jurul blocului și pe domeniul public.

**dl. consilier Pescar Radu:** - eu sunt implicat în chestiuni de genul acesta în colaborarea cu asociațiile de proprietari, sau, mă rog, conviețuirea cu asociațiile de proprietari în zona asta a curățeniei. Fără discuție că contravenienții sunt identificați. Știe toată lumea cine face, cine aruncă gunoi e foarte ușor de stabilit. Problema este să-ți pese, să iei măsuri, să anunți pe cine trebuie să intervină și atunci, amenda aceasta te trezește la viață. Sunt zone în care eu am aceeași problemă, știu despre cine e vorba și am luat măsuri și am rezolvat problema, pentru că m-a interesat. Dacă asociațiile de proprietari respectiv conducătorii de asociații de locatari sunt interesați și au motivația financiară, o vor face și ei la rândul lor, cum am făcut-o și eu. Mulțumesc.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - mulțumesc foarte mult, supun la vot materialul, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi ( dl. Moldovan C. și dl. Maior C.)

Cine se abține? –

(Nu a votat domnii consilieri Bălaș R. și Pui S. )

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind acordarea unei facilități economice, operatorilor economici care desfășoară activități în spațiile publice deschise, cu terase, a căror activitate le este restrânsă datorită obligativității asigurării unei distanțe de minimum 2 metri între mese, prin micșorarea cu 50% a nivelului taxei speciale”ocupare domeniu public și privat al municipiului cu terase”, prevăzută la Crt. XXII din Anexa nr. 1 la HCL nr. 230/2020 privind taxele speciale și tarifele, aplicate de către Serviciul public - Administrația domeniului public, pentru anul 2021, precum și instituirea unor sancțiuni contravenționale, aplicabile acestora.**

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - toate comisiile au fost de acord cu materialul, nu văd intervenții deci o să supun la vot. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult.

### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea încheierii unei „Convenții de Colaborare cu Consiliul Județean Mureș”, în vederea asigurării serviciilor publice de adăpostire a câinilor, aflați în pericol, de pe raza Municipiului Târgu Mureș, în limita spațiului de cazare existent la data solicitării, făcând obiectul unui ordin de plasare în adăpost.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - comisiile au fost de acord. Dl. consilier Șarlea a avut un amendament. Vreți să-l formulați, dl. consilier? Am eu scris aici, pot că încerc

**dl. consilier Șarlea Horea.** – nu am în față tot articolul.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - nu aveți materialul la dvs.

Art. 1 al hotărârii sună în felul următor: se aprobă încheierea unei Convenții de colaborare cu Consiliul județean Mureș, în vederea asigurării serviciilor publice de adăpostire a câinilor aflați în pericol de pe raza municipiului Târgu Mureș, în limita spațiului de cazare existent la data solicitării, făcând obiectul unui ordin de plasare în adăpost. Pe materialul meu scrie că amendamentul d-lui consilier Șarlea sună așa: la art. 1 în limita spațiului de cazare existent, dar asta figurează, după extinderea adăpostului. Nu știu la ce v-ați referit.

**dl. consilier Șarlea Horea.** – da, sunt 3 cuvinte: după extinderea adăpostului.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dar nu știu dacă este necesar, “în limita spațiului de cazare”, putem și înainte și după extindere să acceptăm.

**dl. consilier Șarlea Horea.** – ideea este să ne dorim să extindem acest adăpost și să cuprindem sumele necesare, pentru că astăzi înțeleg că este supraaglomerat. Din câte înțeleg eu, vorbim doar de câini din municipiu și în acest caz, vorbim doar de acele cazuri, - și acum caut acea denumire - în care se emite un ordin de plasare în adăpost de către poliție. Cred că este primul caz după ce a intrat în vigoare legea acum 3 ani, probabil că nu o să influențeze foarte mult față de fluxul pe care îl avem, oricum. Vă mențineți amendamentul sau putem să mergem înainte?

**dl. consilier Șarlea:** - este ok, renunțăm, nici o problemă. Până la urmă, este o formulare.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - cu extinderea sunt perfect de acord, haideți să facem un proiect de hotărâre.

**dl. consilier Șarlea:** - sigur, ne dorim să extindem acel adăpost și tocmai acum în această discuție, discutăm și probabil ne și înțelegem ca pentru la anul să găsim sume necesare pentru extindere. Eu sunt de acord cu asta, dar pentru extindere trebuie să avem ori o hotărâre, ori trebuie să punem în buget. Dacă punem aici nu o să aibă efect.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - am și eu o întrebare la dvs., d-le președinte. Oare Consiliul județean, în toate orașele, comunele care sunt în jurul Târgu Mureșului, nu a reușit să-și construiască un propriu centru de câini în care să-și ducă câinii din județ? Noi nu reușim să-i strângem, sau dvs nu reușiți să-i strângeți pe cei din Târgu Mureș. Acum o să avem și câini din județ, sunt curios, prima dată,

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dl. consilier, nu vă supărați, scrie foarte clar în material, că vorbim doar de câinii din municipiu. Doar în cazul acesta.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - dl. președinte, chiar dvs. ați zis că vor fi câini care vor fi aduși din județ.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - nu dl. consilier, nu am zis așa ceva. Am zis foarte clar că din reședința din județ. Scrie în material că se referă exclusiv pentru câinii pentru care a fost emis acest ordin de plasare în adăpost, în oraș. Nu altundeva. Scrie și în contract, și în cerere și în hotărâre.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - și atunci de ce-l mai facem cu județul împreună? Spuneți-mi și mie că nu pricep.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - fiindcă răspunderea, conform legii, este a județului. Că în cazul emiterii acestui ordin de plasare să asigure

**dl. consilier Maior Claudiu:** - și dacă se emite un ordin de plasare din Cristești, poate mă faceți și pe mine mai deștept, de asta întreb. Dacă se emite un ordin de la Poliției din Cristești, se aduce câinele sau nu?

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dl. consilier, interveniți la Consiliul județean și întrebați-i ce o să facă cu Cristeștiul. Noi aici avem în față un material care scrie.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - nu, păi ați spus că din județ nu se aduce. Păi, se aduce sau nu se aduce dacă se emite ordin? Da sau nu? Răspundeți.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - ați citit materialul, dl. consilier?

**dl. consilier Maior Claudiu:** - l-am citit. Dacă vreți vi-l citesc și o să vedeți că în prima parte vorbiți de județ și în a doua parte vorbiți de municipiu. Vreți să-l citim împreună.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - da. Haideti, spuneți-mi unde vorbim de animale din afara localității? Credeți-mă, niciunde.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - așa ziceți?

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - problema este că toți putem să citim, unii și înțelegem.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - bine, o rog pe doamna, oricum, votul vă trece, eu o să fiu împotriva, dar o să revin. O rog pe doamna să-mi aducă materialul complet, cu tot cu convenția.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - v-am citi acum

**dl. consilier Maior Claudiu:** - nu trebuie să-mi citiți dvs, o să vă citesc eu după aceea ce am citi ieri și am citit și în comisie.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - bine, dl. Maior. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (dl. Maior C.)

Cine se abține? – 1 vot (dl. Moldovan C.)

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării unei proceduri în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pentru activitatea de curățare și transport a zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, pe raza municipiului Târgu Mureș.**

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - avem o variantă 2, comisiile au fost de acord, în afara comisiei juridice care a cerut “discuții în plen”. Dacă sunt intervenții? Nu sunt, atunci supun la vot. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Moldovan și dl. Maior C.)

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acordarea ajutorului de urgență sub formă de lemne de foc din fondul forestier proprietate a UAT Târgu Mureș pentru persoanele/famiile din zonele defavorizate de pe raza municipiului Târgu Mureș, în perioada sezonului rece 2021-2022.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - avem o variantă 2, la urbanism s-a formulat un amendament, conform căruia art. 1 din Anexa 1, referitoare la Regulament, va avea următorul cuprins: Beneficiarii ajutorului de urgență sub formă de lemne de foc sunt persoanele singure și familiile care nu dețin locuințe în proprietate personală și care locuiesc în așezări informale din zonele defavorizate de pe raza municipiului Târgu Mureș ale căror locuințe se încălzesc cu lemne, în perioada sezonului rece 2021-2022.

Domnul Kiss, aveți cuvântul.

**dl. consilier Kiss Zoltan:** - dl. președinte, care nu dețin locuințe personale. Dar am văzut cel puțin o variantă și mai simplă în material care se spunea foarte simplu, care locuiesc în zone defavorizate. Până la urmă, sunt 3 variante dacă ținem cont și de amendament. Ori mergem pe, era înlocuită sintagma de barăci cu locuințe informale, sau spunem cei care locuiesc în zone defavorizate. Simplu.

**dl. consilier Pescar Radu.** - eu aș vrea să atrag puțin atenția cu privire la cei care folosesc lemne de foc în condiții neconforme. Își dau foc singuri. Am avut cazuri pe zona raza municipiului Târgu Mureș și poate ar trebui să ne îngrijim și de chestiunea aceasta, pentru că sunt cu copii mici, se pun în pericol. Poate ar trebui să avem grijă și de acest aspect. Pe de altă parte, nu știu în ce măsură se poate oferi gratuit acest ajutor, conform legislației. Eu cred că ar trebui să-l dăm cu un preț reglementat, indiferent cât e de mic, dar să fie o anumită formă. Pentru că dacă începe un ajutor din acesta fără forme, mai ales că este implicat lemnul în această formă de ajutor, nu știu dacă este chiar în regulă. Eu am participat în comisia de elaborare a Codului silvic, și s-a pus această problemă. Și acolo era, cumva contravenea legii și trebuia să stabilim un preț reglementat pentru diferite categorii de persoane. Chiar dacă este preț de 5 lei pe metru ster, dar trebuie să fie o formă. Din câte știu eu de pe vremea aceea. S-ar putea să se fi schimbat ceva în legislație de atunci. Vă mulțumesc.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dl. Venczi, sunteți inițiatorul. Dau prima dată cuvântul d-nei director, eventual să puteți să răspundeți.

**d-na director Morar Andreia:** - de la momentul la care s-a depus acest proiect de hotărâre, și am făcut referatul de aprobare din partea DAS, a intrat în vigoare Legea 226/2001 privind stabilirea măsurilor de protecție socială pentru consumatorul vulnerabil. Și am făcut o verificare a acestui proiect de hotărâre din perspectiva legii. Legea ne permite, permite autorităților administrației publice locale ca din bugetele proprii să dea ajutor pentru încălzire familiilor și persoanelor care nu se încadrează în prevederile legii. În art. 3 din lege se stabilește cine poate să beneficieze de acest ajutor pentru încălzire, sub orice fel de formă. Și astfel, versiunea care ar fi cea corectă ca acest grup de beneficiari care sunt prevăzuți în proiectul de hotărâre să fie complementar, și care astfel, ar cădea din orice fel de formă de ajutor, ar fi sub forma în care noi am trecut în raportul de aprobare. Care nu dețin, deci să fie așa: beneficiarii ajutorului de urgență să fie sub formă de lemne de foc, să fie persoanele singure și familiile care nu dețin locuințe în proprietate personală sau închiriată, și care locuiesc în barăci sau alte locuințe improvizate.

**dl. consilier Venczi Janos:** - aici s-a auzit o vorbă în care trebuie să avem foarte mare grijă la acele persoane sau la acele familii ca să nu-și dea foc. Țin să vă anunț că aproximativ decând mă știu eu, sunt zone în Valea Rece, strada Fânașelor, în Beșa, str.

Dealului. Eu am 50 de ani și de 50 de ani ei își fac încălzirea cu lemne. Până acum doar puțini și-au dat foc, dar din păcate, asta e. Sau din fericire că nu a luat foc un cartier întreg de rromi și nu am scăpat de ei, dar nici nu o să scăpăm. În schimb, da, aceste persoane au nevoie de ajutor pentru a se încălzi pentru că de multe ori ei ajung în păduri și ei nu fură de obicei, ei doar strâng vreascuri uscate și sunt amendați de poliție și de pădurari. Și atunci, în felul acesta haideți să încercăm să ajutăm cât se poate sau cât avem în fond pentru că anul trecut s-a mai demarat acest proiect de hotărâre, dar din păcate, din lipsă de lemne tăiate, nu am putut acorda la nici o familie, deși s-au făcut o mulțime de demersuri pentru a identifica aceste familii. Eu sper că anul acesta vom avea și materiale, monstre care să le oferim acestor familii care au nevoie de acest ajutor.

**dl. consilier Kiss Zoltan:** - dacă credeți că ajută la fluidizarea votului, pot renunța, sau există procedură legală să renunțăm la acem amendament din comisia de urbanism. Având în vedere că a venit și propunerea din partea mea, renunț la amendament și mai simplu, mergem pe varianta inițială a d-nei director.

**dl. consilier Pescar Radu:** - dl. Venczi, anul trecut a luat foc o familie pe care eu am ajutat-o, la limita Târgu Mureș - Corunca, a fost și filmată. Îi cunosc direct, am fost implicat în ajutorarea lor. Nu e chiar așa că nu iau foc, în condițiile în care ei își fac foc, o consiliere, ceva trebuie să facem. Dacă își dau foc și sunt victime răspundeți dvs că nu am făcut nimic?

**dl. consilier Bălaș Radu.** – pentru prima dată în Consiliul local avem un reprezentant al comunității rromilor, da, dl. Venczi. Am încredere totală în el că știe mai bine decât noi toți ce nevoie are comunitatea rromă, ce trebuie să facem ca să-i ajutăm. În rest, sunt detalii. Eu știu și oameni dl Pescar, care au făcut accidente de mașină. Eu zic să interzicem mașinile că am văzut că s-au ciocnit două mașini acum două săptămâni. Acum, să nu mai dăm lemne de foc că o dată cineva a luat foc? Trebuie să-i ajutăm, sunt parte a comunității noastre, mulți dintre ei plătesc taxe, poate că nu vă vine să credeți, dar tot ce cumpără ei conține TVA care vine la bugetul local. Așa că, măcar atât putem face pentru defavorizații sorții comunității noastre.

**dl. consilier Veczi Janos.** – să știți, dl. coleg, nu au nevoie, eu cred că în secolul în carea trăim nu avem nevoie de consiliere cum să ne dăm foc sau cum să facem un foc. Consilierea a pentru copiii mici pe care ar trebui să-i învățăm să nu umble cu chibritele. Mai departe, anul trecut nu s-a oferit nici un ajutor lemnos sau pentru ceea ce spuneți că și-au dat foc din ajutorul acordat de primăria municipiului Târgu Mureș. Să știți că nu s-a acordat nici un ajutor, nici o familie nu a primit un ajutor pentru astfel, să-și dea foc sau să se încălzească. Mai mult, când vorbim de familii defavorizate, eu nu m-am gândit numai la rromii din municipiul Târgu Mureș, pentru că, din păcate există persoane defavorizate și din partea opusă a rromilor; și din partea maghiarilor și din partea românilor. Din păcate, trăim într-o situație în care pe zi ce trece ne sărăcim. Și atunci ajung oamenii defavorizați, nu numai rromii sunt în această situație.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc și eu foarte mult, după ce s-a renunțat la amendamentul din comisia de urbanism, și mulțumesc pentru acest lucru, o să supun la vot materialul în întregime, în forma originală. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Gyorgy A., Jakab I.)



Mulțumesc foarte mult.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - în ceea ce privește punctul în care am avut o mică divergență, cu adăpostul de câini, la nr. 20, o să o las pe d-na secretar să citească pe material, să vedeți că am avut dreptate, ca să nu vă zic altceva.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - ați avut dreptate, noi am aprobat acum un material conform căruia din tot județul...

**dl. consilier Maior Claudiu:** - am avut dreptate la ce am spus.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - ce ați zis?

**dl. consilier Maior Claudiu:** - să vă citesc?

**dl. consilier Kelemen Atila:** - da, vă rog.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - dați-mi materialul. Dacă tot vreți să vă citesc, haideți să facem pe deșteptii.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - haideți să aveți și dvs. ocazia să ne arătați că citiți mai bine ca dl. Tamasi.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - eu cred că citesc mai bine ca dvs.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - no, și asta este o posibilitate.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - având în vedere adresa numărul, răspuns la adresa cu numărul, trimisă de ADP – Formația de gestionare câini fără stăpân și ecarisaj, prin care Consiliul Județean Mureș își menține intenția de a încheia o Convenție de colaborare în vederea asigurării serviciilor publice de adăpostire a câinilor aflați în pericol, făcând obiectul unui ordin de plasare în adăpost, în urma unor tarife prezentate la o serie de servicii medicale. Hotărârea Consiliului Județean Mureș pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului, de adăpostire a animalelor aflate în pericol pe raza județului Mureș pentru care s-a emis ordin de plasare în adăpost, este nevoie de încheierea unei convenții de colaborare între Consiliul județean Mureș, citiți-o mai departe.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - puteți să o citiți mai departe, dl. Maior.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - citiți-l cât vreți.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - bine, citesc eu atunci. Pentru capturarea cazarea până la eliberare, exclusiv a câinilor aflați în pericol pe raza municipiului Târgu Mureș.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - în momentul în care într-o parte zice ceva și celaltă altceva, e altceva. Revin la hotărârea

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dl. Maior, nu ați avut dreptate și degeaba târăgănați.

### **Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 10/2021 referitoare la aprobarea locației în Piața Victoriei f.n. pentru grupul statuar „Școala Ardeleană”.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dacă sunt intervenții? Există un amendament, nu știu din partea cui, scrie aici doar atât că la art. 1 pct. 2 se aprobă termenul de finalizare a investiției la data de, și data nu este trecută acolo, astfel nu pot să o supun la vot. Dar imediat ne întoarcem. Dl. Maior, aveți cuvântul.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - revin la proiectul de hotărâre. Am o întrebare la dl. primar. Cam pe când crede că o să avem și noi Grupul statuar Școala Ardeleană, pus? Pentru că, din câte țin eu minte, exista o cutumă în primăria asta: când se pune o statuie propusă de grupul UDMR și o statuie propusă de celelalte grupuri, ele se puneau cam în aceeași perioadă. Mai avem mult de așteptat?

**dl. primar Soos Zoltan:** - rog colegii de la PNL că au venit cu inițiativa, să explice la dl. Maior care e situația.

**dl. consilier Șarlea Horea:** - după

**dl. consilier Maior Claudiu:** - să înțeleg că nu știți. ...

**dl. Primar Soos Zoltan:** - dânșii au inițiat o hotărâre și eu respect, dacă am partenerul cu care colaborez, să prezinte și după aceea îmi prezint și eu poziția. Dar mai așteptați că poate au și alții ceva de zis, nu numai dvs. în sala asta.

**dl. consilier Șarlea Horea:** - din ce înțeleg și după ce am discutat și cu colegul meu Alex Gyorgy, procedurile sunt în derulare și urmează să se amplaseze în scurt timp. Dar este bine că după vreo 10 ani am clarificat problema aceasta și avem o locație clară pentru școala Ardeleană, unde înfrumusețăm și acea piațetă, eu cred că lucrurile merg înainte și dacă mai aveți puțină răbdare o să vedeți că o să se întâmple. Ceea ce este foarte important pentru că și pentru statuia lui Nicolae Bălcescu am stabilit o locație pe Bdul Cetății, poate chiar reușim să schimbăm, dacă tot schimbăm nume de străzi, să schimbăm denumirea străzii în str. Nicolae Bălcescu.

**dl. Primar Soos Zoltan:** - ca să răspund și eu la întrebare, foarte pe scurt, noi am obținut autorizația de la Ministerul culturii pentru Grupul statuar Școala Ardeleană, în luna mai. Nu exista autorizație de la minister, nu știu ce s-a pregătit anterior, cert este că nici o statuie nu se poate edifica fără autorizații, acum avem toate autorizațiile și urmează să fie amplasat Grupul statuar Școala Ardeleană și mulțumiri celor care au contribuit să fie acest grup statuar în sfârșit să apară în centrul orașului Târgu Mureș.

**dl. consilier Bălaș Radu:** - roata se învâрте. Îmi aduc acum aminte, anul trecut, în urmă cu vreo 14 luni venea dl. Soos cu cerere la primărie să-l întrebe pe dl. Florea când amplasează statuia lui Bethlen Gabor și acum dl. Maior îl întreabă pe dl. Soos când se va amplasa Școala Ardeleană, eu cred că Școala Ardeleană nu se poate amplasa până când nu e luat Bălcescu de acolo. Ce să vezi, tocmai acolo trebuie să fie Școala Ardeleană, unde e statuia lui Nicolae Bălcescu. În ce privește statuia lui Bălcescu care noi am spus să fie pusă în cartierul Bălcescu, dacă vreți dvs poate fi pusă și pe B-dul Cetății, principalul lucru nu e unde să fie pusă această statuie, ci cum arată această statuie. Aceasta nu e statuia lui Bălcescu, statuia în sine e o bătaie de joc la adresa lui Bălcescu. Dacă ne uităm atent la statuia lui Bălcescu cum am mai zis, poate să fie și Cristi Minculescu, și Mihai Eminescu și Pepe, și oricine vreți dvs. că nu se vede că e Bălcescu. Așa arată statuia. Acea nu este statuie demnă de Nicolae Bălcescu. Că o mutăm așa la Cetate, foarte bine. Ideea este că dacă tot sunteți patrioți, haideți să facem un HCl să se fcaă o statuie cu Bălcescu, cum trebuie. Să nu ne mai certăm unde mutăm statuia asta care e o jignire la adresa lui Bălcescu. Mulțumesc.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - vă mulțumesc foarte mult, dl. Bălaș, că ați spus acest lucru, chiar consider că o statuie demnă de Bălcescu și demnă de locația pe care o propunem, din păcate, starea actuală a acestei statui și mărimea nu sunt neapărat propice pentru acea locație.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - dl. Bălaș, diferența este că de la vechea administrație la noua administrație, vechii administrației îi păsa de cetățenii de etnie maghiară. Se pare că noua administrație ne trimite la colțul albastru și din păcate, ne va mai trimite încă 3 ani de zile pentru că așa sunt legile în România. Noi dacă am spus atunci că se va amplasa acea statuie, s-a amplasat. Și a avut și actele. Acum să găsești tot felul de tertipuri, să spui că nu e bine aici, să o punem dincolo, ca să mai tragem puțin de timp, încă 1 an, 2, 3, sau să vină liberalii să-mi spună stai liniștit că o să-ți pun eu statuia când consider că e bine, asta e diferența între vechea administrație și noua administrație. La vechea administrație îi păsa de cetățenii de etnie maghiară, noii administrații nu-i pasă de cetățenii români. Îi trimite la colțul albastru.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - da, după cum cu dl. Bălaș am fost săptămâna trecută și discutăm, dânșul stătea pe banca lui Romulus Guga și eu pe banca lui Suto care s-a promis de vechea administrație, și am discutat foarte bine acolo. Atât despre promisiuni și cum s-au ținut.

**dl. consilier Pescar Radu:** - după cum v-am mai spus, eu nu sunt un mare fan statui, dar le-am moștenit, trebuie să le continuăm, dar dacă tot le facem, sunt foarte de acord cu dl. Bălaș, trebuie să semene cu personajul care îl reprezintă, nu numai după ce scrie pe soclu. Și aș mai vrea să atrag atenția, ar trebui să luăm totul în ansamblu: fundație, soclu, monument, să fie cumva din același proiect, pentru că nu se prea potrivesc de multe ori. Nu se potrivește locul, nu se potrivește soclu, nu sunt cumva, nu fac un tot unitar. Ar trebui să le revizuiți pu pic așa, și cu un artist care știe să facă chestia asta, că pe mine degeaba mă puneți să desenez că o să iasă ceva destul de greu de înțeles. Ar trebui să vedem cine se pricepe și să le revizuiți puțin, dacă tot suntem la capitolul statui și ne preocupă această problemă.

**dl. consilier Șarlea Horea:** - voiam să continui această mică dezbatere și să spun că statuia lui Bălcescu va fi demontată de pe soclu, va fi depozitată într-un loc după care începem lucrările pentru montarea, mă rog, acolo reabilităm și parculuțul cu tot cu această lucrare pentru Școala Ardeleană.

Dl. Bălaș, chestiunea e în felul următor. Am discutat și cu un artist plastic, un sculptor, care ne-a spus că se poate reabilita această statuie, dar pentru asta avem nevoie de sprijinul dvs. pentru a obține acei bani în bugetul pe anul viitor pentru reabilitarea statuii. Ni-i acordați?

**dl. consilier Kelemen Atila:** - no, dl. Bălaș, vedeți? De dvs depind.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - să înțeleg că o depozităm și statuia aceasta și mai așteptăm vreo 2 ani de zile, dl. Șarlea. Că așa ați spus, nu? Că o luăm de pe soclu și o depozităm. Să așteptăm să se pună și Școala ardeleană, și după aceea și Bălcescu, poate îl mai luați și pe Avram Iancu, și mai continuați cu vreo câteva, că mai aveți 3 ani.

**dl. consilier Papuc Sergiu:** - eu sunt chiar siderat. Stăm și discutăm de o jumătate de oră de statui. Pe bune? Asta discutăm noi astăzi de statui? Că Bălcescu nu-i Bălcescu, că-i Minculescu, că unii își dau foc la alte proiecte de hotărâre, unde am ajuns domnule, în consiliul local? Asta e discuția Târgu-Mureșului? Nu discutăm de dezvoltare, discutăm de statui? Adică, suntem de râsul lumii. Râde Europa de noi. Și să știți că statuile le fac sculptorii, nu am dat să facă frizerii statui. Acum, serios. Și artiști plastici. Discuția asta, una e-a unuia și una e a altuia, despre ce discutăm? Sunt personalități importante, nu contează de unde provin și din ce etnie; ale Târgu Mureșului. Fiecare trebuie să respectăm și să terminăm cu discuțiile astea sterile. Astea sunt discuții sterile.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dl. Bălaș, pe scurt, acordați banii sau nu?

**dl. consilier Bălaș Radu:** - d-le preșdinte, eu sunt de acord cu ce spune dl. Papuc. Că-s mai mult sau mai puțin sterile, firește. Sigur că dacă bugetul local ar fi depins de votul meu, nu ar fi existat în ultimii 5 ani buget local. Sigur că eu știam că e majoritate PNL-UDMR în consiliul local care adoptă bugetul, nu depinde de votul meu. Sigur că facem orice pentru înfrumusețarea orașului.

În altă ordine de idei, trebuie să depășim această paradigmă a statuiilor cu personalități. Acum 4 ani în Consiliul local, în mandatul trecut, există HCL tocmai la Bethlen Gabor și Școala Ardeleană care s-au făcut așa ca frații, că astea au fost ultimele statui figurative, reprezentând oameni. Noi trebuie să depășim această paradigmă și în viitor dacă vom mai amplasa statui să fie non figurative. Știți, există și statui non figurative, să terminăm o dată, cred că sunt suficiente personalități sculptate în piatră și bronz ca să ne mai tot agităm aici. Haideți să facem un cal frumos. În Chicago, în centru este o boabă de fasole, știți? Aia lucioasă așa. Putem să facem și noi, nu mai trebuie să facem nici o personalitate de acum încolo în Târgu Mureș, că avem destule statui cu oameni.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dau cuvântul d-lui Primar și apoi mă întorc către grupul consilierilor PNL ca inițiatori, trebuie să completăm acolo art. 4, se modifică și se

aprobă termenul de finalizare a investiției la data de \_\_\_\_\_. Îmi trebuie o propunere pentru asta.

**dl. Primar Soos Zoltan.** – aș dori să completez cu câteva idei. Sunt de acord cu ce a spus dl. Papuc, nu asta ar trebui să fie preocuparea noastră, dar dacă în 20 de ani nu s-a făcut infrastructură, măcar ne ocupăm să ronțăm un os să fie o altă problemă. Nu este vorba să fie pusă statuia lui Bălcescu în depozit deloc, va fi montată pe Aleea Cetății, asta e hotărârea, asta susținem, iar legat de calitatea statuii eu nu aș pronunța așa de hotărât, dl. Bălaș, că nu este o statuie bună, eu consider că este o lucrare bună, trebuie văzut și în ce perioadă s-a făcut și de ce artist. Ar trebui analizat și acest considerent, important este să fie strămutat și să începem lucrările pentru Școala Ardeleană, avem bugetul votat, avem proiectul aprobat, avem executantul, avem artistul, stăm ca să dăm drumul la lucrări și anul acesta sperăm să și inaugurăm pentru că este foarte important ca să aibă comunitatea românească această statuie la Târgu Mureș și nu numai comunitatea românească, este vorba de niște personalități care au contribuit la cultura Ardealului, a Transilvaniei în general, și au modernizat atât limba română cât și au învățat la Școala reformată, sunt personalități care făceau parte din comunitatea târgumureșană și trebuie menționate și spuse multe lucruri despre ceea ce reprezintă acest grup statuar pentru Târgu Mureș, dar sunt perfect de acord că pe viitor trebuie să ne concentrăm pe statui nonfigurative, să ne întoarcem la anii 70, e un model bun Piața Teatrului, cum s-a reușit să facă un scuar modern cu statui inspirate de marii sculptori ai lumii de atunci, ... sau linia modern, listă care pe atunci încă în Academia românească exista și sperăm să revină acest academism modern, sunt perfect de acord, eu susțin inițiativa colegilor de la PNL și cred că am făcut mai multe proiecte culturale românești decât dl. Maior. Dar asta e părerea mea personală.

Rog colegii de la PNL, dacă doresc să prezinte materialul.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - m-am gândit serios, dl. Maior, să vă zic că nu aveți de ce să dați replică, dar acum aveți.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - în ceea ce privește infrastructura în ultimii 20 de ani, vreau să vă spun că ați avut un an de zile contracte semnate, buget alocat, nu vă spun cât aveți la ora actuală bugetul în primărie, pentru că s-a văzut, cine citește în buget știe. Dar în ceea ce privește străzile, vreau să vă spun că lucrați de 3 luni de zile în Piața Armatei, ați turnat beton de 15 cm, de parcă ar trece șenilele de tacuri pe trotuare, și veniți să ne spuneți nouă că nu am făcut nimic în infrastructură în Târgu Mureș. Mi-ar crăpa obrazul de rușine. V-am făcut niște poze în Piața Armatei, sunt curios când o să se termine lucrarea cum o să vă mândriți și o să le spuneți Târgumureșenilor că atâta beton ați pus în Piața Armatei că puteați face un sfert din Gh Doja. Dar asta e o altă discuție pe viitor.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - probabil aveți senzația că vreau să mă leg de dvs, dar chiar vă rog să interveniți legat de punctul pe care îl discutăm. Am vorbit despre statui.

Cei din grupul PNL, ar trebui să completăm. Cred că fără completarea art. 4 nu are sens acel articol.

**dl. consilier Șarlea Horea:** - acum am vorbit cu dl. Moldovan, chestiunea este în felul următor. Se va obține autorizația de demolare pentru Nicolae Bălcescu, adică procedural, după care începe execuția, realizarea și montarea Școlii Ardelene. Noi propunem 31 martie pentru că intrăm în perioada de iarnă și în funcție de vreme e posibil să blocăm lucrările, deci aș propune să fie 30-31 martie pentru montarea grupului statuar, iar pentru remontarea statuii lui Nicolae Bălcescu pe B-dul Cetății, am avea nevoie de un termen până în august 2022, pentru că din nou trebuie să obținem aviz de la Ministerul culturii, procedural, vom pierde câteva luni până obținem avizele și bineînțeles autorizație de construire și tocmai de aceea am propune sfârșitul lui august 2022. Să văd, 30 sau 31.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - din câte înțeleg eu logica hotărârii, avem nevoie de o singură dată limită și cred că în acest caz trebuie să luăm august 2022.

**dl. consilier Șarlea Horea:** - pentru ambele statui.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - putem să

**dl. consilier Șarlea Horea:** - să defalcăm.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - art. 4 sună așa. Se aprobă termenul de finalizare a investiției la data de

**Dl. consilier Șarlea Horea:** pentru grupul statuar, și la data de pentru statuia lui N. Bălcescu.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - venim cu un amendament de acest gen.

**dl. consilier Șarlea Horea:** - da, introducem amendament.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - introducem un nou articol. Deci, art. 4 se aprobă termenul de finalizare a investiției pentru grupul statuar Școala ardeleană la data de 31 martie 2022 și articol nou, se aprobă termenul de finalizare pentru relocarea statuii bust – N. Bălcescu la data de 31 august 2022.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - dl. viceprimar Gyorgy, la ședința trecută ați spus că pînă la sfârșitul anului o avem montată. Astăzi vine și spune că propune sfârșitul lui august.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - nu vă supărați, dl. Maior, asta este procedural din punctul dvs de vedere?

**dl. consilier Maior Claudiu:** - spuneți-ne și nouă când ne-ați indus în eroare, luna trecută sau luna asta, sau peste o lună, sau în august anul viitor? Multumesc mult!

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - domnule consilier! Măcar să fiți elegant și cereți cuvântul că totdeauna v-am dat. Ce a fost procedural în asta?

**dl. consilier Maior Claudiu:** - înainte cu 10 secunde mi-ați spus că nu mi-ați mai fi dat cuvântul!

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - domnule consilier! Procedural, înseamnă procedural, deja de 6 ori ați luat cuvântul, vă rog, vă rog, o să supun la vot materialul în forma originală și pe urmă o să mergem la amendamente

**dl. consilier Maior Claudiu:** - aștept răspunsul!

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - așteptați-l, o să-l primiți în scris presupun! Dacă se poate, domnul viceprimar. Domnule viceprimar aveți cuvântul!

**dl. Viceprimar Gyorgy:** - este termenul maxim, domnule consilier Claudiu Maior.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - ok, supun la vot materialul, proiectul de hotărâre nr. 23 în forma originală. Dacă nu trece atunci trecem la votul amendamentelor.

Cine este pentru? – 1 vot (Pescar R.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Gyorgy A., Papuc S., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Kiss Z. și Pui S.)

Mulțumesc. Supun la vot amendamentul cu privire la material, la articolul 1, punctul 2 referitor la modificarea articolului 4 din Hotărârea 10 din 2021, se completează articolul 4: „se aprobă termenul de finalizare a investiției pentru Grupul statuar Școala Ardeleană pentru data de 31 martie 2022”.

Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 vot

Cine este împotriva? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Mulțumesc. Și o să introducem aici un punct nou la articolul 1. Punctul 3 sub articolul 1, va fi, că introducem un nou articol în HCL nr. 10/2021, după articolul 4, celelalte articole se renumerează și articolul 5 va suna așa noul art. 5, „se aprobă termenul de finalizare pentru strămutarea statuii bust N. Bălcescu la data de 31 august 2022”. Vă rog să votăm. Orice termen este maxim, evident.

Cine este pentru? – 19 vot

Cine este împotriva? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Mulțumesc foarte mult. Și acum supun la vot proiectul de hotărâre în întregime, împreună cu cele două amendamente aprobate. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 vot

Cine este împotriva? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Mulțumesc foarte mult.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 223/3.12.2020 privind actualizarea componenței Comisiei de Circulație a Municipiului Târgu Mureș.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - toate comisiile au fost de accord, dacă înțeleg bine, atuncea trebuie să propunem o persoană. Este déjà? Propunerea este formulată în hotărâre. Vă rog, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat domnul consilier Jakab I.)

Mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi, avem ședința de o oră și 45 minute, să facem 15 minute pauză, până la ora 16 și reîncepem. Mulțumesc.

#### **PAUZĂ**

#### **Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri asupra imobilului situat în Târgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu, nr. 50.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - domnișoara Frunda, vă rog.

**d-na consilier Frunda Csenge:** - stimați colegi, astăzi după 20 de ani de procese și certuri, în sfârșit am reușit să găsim o soluție privind terenul situat pe str. Gh Marinescu nr. 50 cunoscut ca și terenul în spatele Spitalului nou. Consiliul județean Mureș, în luna august a adoptat Hotărârea privind aprobarea unor măsuri asupra imobilului situat în Târgu Mureș, str. Gh Marinescu nr. 50, iar astăzi grupul UDMR propune spre adoptare proiectul de hotărâre privind aceleași măsuri referitor la terenul de pe str. Gh Marinescu. În ultimii 20 de ani Municipiul a inițiat procese în contradictoriu cu Consiliul județean, fără însă să dovedească un titlu propriu asupra vreunei părți din imobilul în cauză. Cert este că nici până în prezent nu există un document care să consființească întinderea drepturilor fiecărei persoane juridice de drept public asupra unor părți din imobilul în cauză, vă aduc aminte că dreptul de administrare adică posesia terenului nu este egal cu dreptul de proprietate asupra terenului. Asta reiese chiar din faptul că terenul acesta nu figurează în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al municipiului Târgu Mureș. Propunerea noastră este ca acest teren să fie delimitat în 9 loturi, din care 5 vor fi delimitați de Județ iar 4 de Municipiu. Prin însușirea documentației topocadastrale întocmite de societatea menționată atât în referatul de aprobare cât și în hotărâre, dăm undă verde rectificării cărții funciare în vederea extinderii și creării de noi funcții complementare în proximitatea Spitalului clinic județean, reușind astfel să edificăm un nou spital performant la nivelul Secolului 21. Consider că indiferent de partidul pe care îl reprezentăm azi aici, este obligația noastră să rezolvăm o dispută de 20 de ani, dispută care nu ne permite să evoluăm, care pune frâne în dezvoltarea domeniului medical din Târgu Mureș. Dragi colegi, azi este un moment

important atât din punct de vedere al municipiului cât și al județului Mureș. Prin votarea acestui material și prin însușirea măsurătorilor topocadastrale propuse, votăm sănătatea, votăm dezvoltarea, votăm progresul.

**Dl. consilier Voicu Bogdan:** - din partea grupului PNL avem un amendament, adică o ușoară modificare a conținutului, consultându-ne cu specialiștii noștri în cadastru, pentru a grăbi, a urgenta rezolvarea acestei probleme istorice, cum a spus și colega Frunda, amenamentul nostru este: la art. 1 alin. 2, după cuvântul „dezlipirea imobilului” se introduce „și ieșirea din indiviziune conform lotizării de la alineatul 1”. Iar următoarea frază, conform suprafețelor rezultate din măsurători precum și rectificarea, etc, se elimină. De asemenea, după art. 1 propunem introducerea unui articol nou care conține următorul text: se mandatează Executivul Primăriei municipiului Târgu Mureș pentru a întocmi un proiect de hotărâre de consiliu local, în vederea completării inventarului domeniului public al municipiului Târgu Mureș cu bunurile constând în loturile 6, 7, 8, 9, prevăzute la art. 1 din prezenta hotărâre. Și în subsidiar art. 2 din proiect se renumerează și devine art. 3.

**dl. consilier Pescar Radu.** – dacă vă aduceți aminte, eu am fost foarte vehement în august când Consiliul județean a adoptat acest proiect, pentru faptul că nu am sărit și noi pentru aprobarea acestui proiect pentru ca să-i dăm drumul o dată la această lucrare. Este o rușine că până acum Consiliul județean și primăria nu au reușit să dea mâna, că nu e departe un birou de celălalt, ca să putem să finalizăm o lucrare care e în beneficiul orașului. Eu când mă duc spre strada aceea că e spre casă, mă duc în zona aceea, văd cum toate mașinile se înghesuie, nu există un loc de parcare, noi am împiedicat dezvoltarea orașului prin această ceartă inutilă și sterilă. Pe ce motiv, proprietate. Eu din câte știu, nu e vorba de o proprietate. Proprietar e Statul român acolo. E vorba de administrare. Primăria nu este proprietar privat, este proprietar al domeniului public, ceea ce înseamnă că Statul român este proprietar, primăria este administrator. Exact așa este și Consiliul județean, administrator al proprietății Statului. Proprietatea privată este în momentul în care este un alt tip de proprietate, trebuie să facem diferența, când primăria ar fi cumpărat de la cineva un teren, atunci poți să zici că este proprietar privat și chiar și atunci, chiar și în condițiile în care ar fi fost proprietar privat, este o chestiune de bun simț să faci toate formele, toate diligențele, toate lucrările cadastrale, tot ce trebuie cu delimitări în interesul orașului, a spitalului, a dezvoltării. Nu stai să te cerți pe grănuțuire, că nu-i a nimăniu. De fapt, e a cetățeanului și indiferent cine bagă banii, este în folosul nostru al tuturor. Nu poți să parchezi o mașină, spitalul nu poate funcționa, nu are dezvoltarea pe care a avut-o alte spitale, pentru ce? Că ne certăm pe o proprietate care nici măcar nu e proprietate. Și este o rușine acel proces, din punctul meu de vedere.

**D-na consilier Frunda.** – aș dori să fac un amendament la amendamentul deja făcut în comisie, dacă se poate. La alin. 1 al amendamentului, în locul cuvântului „constatând”, aș dori să înlocuiesc cu cuvântul *considerând*, iar la alin. 3, în loc de CF 1832 Tg Mureș vă rog să modificați la 1832 Sângeorgiu de Mureș.

**Dl. consilier Bălaș Radu:** - un lucru e clar, că în spatele spitalului trebuie să se întâmple lucruri, să se realizeze construcții, fie că vorbim de extinderea spitalului, fie că vorbim de parcare supraterană sau subterană, fie că vorbim de orice altceva. Situația mi se pare destul de îmbârligată din punct de vedere juridic. Am văzut și Nota secretarului care e puterea judecătorească din această instituție. Noi suntem parlamentul, primăria e guvernul și secretarul e puterea judecătorească. Puterea judecătorească din primărie spune că nu prea e legal ce facem noi aici. Eu așa am văzut. Așa ne-a trimis tuturor, știți cu toții că așa ne-a trimis. Eu vreau să vă întreb d-na secretar, sau specialiștii din primărie, primăria are în proprietate sau în domeniul său vreun teren acolo? A doua întrebare: consiliul județean are în proprietate vreun teren acolo? Care e situația? Răspunsul e foarte scurt, nu.

**d-na secretar Bâta Anca:** - această procedură se urmărește a fi implementată, dreptul de proprietate. Actualmente este în dispută un teren aferent. Fără a fi definit acest teren aferent.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - nu dl. Bălaș, în cartea funciară nu există proprietar pe moment.

**d-na consilier Frunda Csenge.** – întrebarea este dacă acest teren figurează în nomenclatorul proprietăților private sau publice al municipiului Târgu Mureș.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dar acum nu figurează, știm.

**d-na secretar Bâta Anca:** - nu figurează în domeniul public sau privat, nici al municipiului, nici al județului.

**dl. consilier Bălaș Radu:** - să înțeleg că prin această hotărâre de consiliu Primăria și Consiliul județean își împart niște terenuri ale Statului român?

**dl. consilier Kelemen Atila:** - da. Dacă sunt alte intervenții?

**dl. consilier Voicu Bogdan:** - domnilor colegi, nu cred că se pune problema a împărți între primărie și consiliul județean. Se pune problema, și chiar vorbesc în numele comunității medicale din Târgu Mureș, de a edifica acolo noi unități medicale în care nu vor intra numai cetățenii primăriei sau cetățenii consiliului județean; pacienții. Cred că suntem pe o pantă greșită. Nu se ceartă nimeni pe o bucată de pământ. Vrem să, da, s-au certat, așa este, cum a zis și Csenge. Eu zic că trebuie să pornim ceva.

**dl. consilier Suci Horățiu.** – eu cred că e momentul să ieșim din această retorică în care într-adevăr pot fi găsite argumente juridice și de-o parte și de alta, până la urmă trebuie să vedem dincolo de aceste dispute juridice care nu avem cum să le lămurim noi astăzi, avem și un back up, dacă această hotărâre de consiliu va trece totuși și în zona Prefecturii care poate să dea un aviz juridic, mă gândesc dacă este ceva ilegal vom fi informați. Dar eu cred că trebuie să facem un pas înainte, Consiliul județean l-a făcut mult mai repede decât noi. Această dispută a ținut pe loc Centrul medical Târgu Mureș mulți ani, chiat dacă aparent am făcut față prin anumite performanțe și am făcut față tuturor solicitărilor, dar în acest moment e nevoie de un pas înainte și acest proiect al... centrul de arși, care nu este doar un centru de arși, este vorba de 25 săli de operații, multe saloane de terapie intensivă, și mai mult, e vorba că bani acești sunt, este hotărâre de guvern și noi stăm blocați în aceste retorici sterpe care nu aduc nimic bun. Într-adevăr știu că este foarte important ca din punct din vedere juridic lucrurile să fie în regulă, dar în acest moment eu cred că trebuie să facem acest pas, consiliul județean l-a făcut, e momentul să venim în întâmpinare să demonstrăm că ne interesează starea de sănătate a cetățenilor noștri. Vă rog să votați pentru.

**dl. consilier Bălaș Radu.** – fără îndoială că e nevoie. Cu asta am și început. Retorica și tergiversarea unor investiții acolo, nu am făcut-o nici eu, și nici dvs d-le Suci, nici dvs d-le Voicu. Eu când m-am referit la împărțirea pământului de acolo, chiar asta facem, că se dau 5 locuri la Județ și 4 la primărie. Sigur că da, până la urmă, clădirile vor fi în Târgu Mureș și vor fi ale târgumureșenilor și pe mine nu mă mai interesează că investește acolo consiliul județean, primăria sau ministerul, important e să se facă lucruri. Acum, pentru că situația e încurcată juridic, sigur, eu o să votez pentru, cu mențiunea că totuși dacă noi facem astăzi ceva ilegal, sau nu e tocmai legal, ca să nu spunem ilegal, hotărârea, în literă sau în spirit, mai este filtrul Prefecturii care va putea notifica dacă noi cumva am derapat din punct de vedere juridic. Sigur că rămâne să vedem. Important este să se întâmple acolo multe lucruri.

**dl. consilie Papuc Sergiu.** – raportat la acest proiect de hotărâre care a suscitât atâtea păreri contrare, atâtea emoții, până la urmă este o situație juridică nereglementată de atâtea timp, așa cum au spus și colegii antevorbitori, dl. Bălaș a sesizat foarte bine, acolo, practic, împărțim un teren între primărie și consiliul județean, care este pe Statul Român astăzi. Or, există totuși o practică a prefecturii care ne-a notificat toate hotărârile când am încercat, știți



foarte bine, să trecem terenul de pe Statul Român în domeniul public. Noi astăzi ce facem, de fapt? Facem un partaj extrajudiciar. De fapt asta facem. Un partaj extrajudiciar, așa cum știm, că și 2 soți când de despart, pot să facă partaj la notar sau pot să facă în instanță pe cale contencioasă. Noi acum facem un partaj extrajudiciar, practic. Adică, nu intrăm în instanță să discutăm, acolo s-a judecat prost de la început și Prefectura, și consiliul județean lși primăria, în procesele care s-a discutat. Nu s-a stabilit nici atunci, cine, unde are, cât are. În cuprinsul acelor dosare au existat niște expertize judiciare care s-au întocmit, unde practic s-a atins oarecum probșema titlului sau nu, dar în dispozitivul hotărârilor nu s-a stabilit foarte clar. Termeni vagi, teren aferent care rămâne la apreciere, până la urmă, a celor două instituții, care este terenul aferent și care sunt nevoile de dezvoltare a comunității. Pentru că terenul aferent în Codul civil nu există specificat foarte clar ce înseamnă. Teren aferent poate să fi un teren extrem de mare până la urmă, care să servească o unitate sau alta. Asta este un subiect.

În al doilea rând, pentru această hotărâre va trebui ca executivul primăriei să ceară de urgență controlul de legalitate, până se pune în aplicare. Pentru că termenul de verificare a hotărârilor poate să țină și 6 luni. Deci, de urgență va trebui să se ceară controlul de legalitate, să obținem aviz de legalitate și să trecem peste povestea aceasta că nu există viză, că există notă, că există una, că există alta, că există rapoarte negative sau pozitive. Să vedem acum ce va spune prefectura și în funcție de aceasta executivul își va face treaba în continuare sau nu. Și dacă va trebui să modifice, o vom modifica. Pentru că este foarte important să se construiască acolo spitalul de arși și celelalte funcțiuni așa cum spunea și dl. profesor Suciu.

**dl. consilier Moldovan Călin:** - nu vreau decât să precizez că așa cum a prezentat și dl. consilier Radu Bălaș, ițele sunt încurcate din punct de vedere juridic, la acest teren, ca atare vă rog, d-le președinte, să considerați că microfonul meu pentru acest vot este închis.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - nu vă supărați, dl. Moldovan, trebuie să repetați fiindcă nu am înțeles ce ați spus.

**dl. consilier Moldovan:** - vă rog să considerați microfonul meu ca fiind închis pentru votul acestui proiect.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - am înțeles. Nu participați la vot.

Dacă nu sunt alte intervenții, o să procedez la vot. O să supun la vot prima dată varianta originală a materialului și apoi o să dau citire amendamentelor din comisii, adică tuturor amendamentelor.

Supun la vot materialul original.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Moldovan C. și Maior C.)

O să dau citire amendamentelor propuse de domnișoara Frunda:

**Amendamentul nr. 1:** se completează preambul proiectului de hotărâre, după alineatul trei și se introduc 3 noi alineate care vor avea următorul conținut: (când citesc amendamentele le citesc deja cu amendarea amendamentului pe care l-a făcut domnișoara Frunda)

*„Considerând că unitățile sanitare publice cu paturi prin care se asigură serviciul public de sănătate pe teritoriul administrativ al municipiului Târgu Mureș sunt de interes județean, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind reforma în domeniul sănătății, respectiv ale O.G. nr. 70/2002 privind administrarea unităților sanitare publice de interes județean și locale, cu modificările și completările ulterioare.*

*În susținerea interesului public de a dezvolta serviciile publice din domeniul sănătății prin crearea/extinderea de noi funcțiuni complementare celor existente, în proximitatea Spitalului Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș,*

*Constatând faptul că dreptul de administrare operativă înscris în CF 1832 Sângeorgiu de Mureș asupra oricăror suprafețe de teren care alcătuiesc corpul de proprietate identificat administrativ în Târgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu nr. 50 în favoarea Consiliului local municipal Târgu Mureș nu mai are caracter actual, interesul comunității fiind acela de alocare cu precădere pentru deservirea serviciului public de sănătate”.*

**dl. consilier Kelemen Atila:** - acesta a fost primul amendament, vă rog să votăm:

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Moldovan C. și Maior C.)

Mulțumesc foarte mult, mergem mai departe.

**Amendamentul nr. 2:** articolul 1(1) din proiectul de hotărâre se completează și va avea următorul conținut:

*„Se însușește documentația topo-cadastrală întocmită de SC ACAD TOP STUDIO SRL, în vederea delimitării limitelor de proprietate referitoare la imobilul situat în municipiul Târgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu nr. 50, (și aici intervine modificarea) **pentru realizarea funcțiilor de interes public județean și local**, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, identificându-se astfel următoarele loturi...” și urmează loturile.*

Acesta este amendamentul, vă rog să votăm:

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Moldovan C. și Maior C.)

Mulțumesc foarte mult.

**Amendamentul nr. 3:** se introduce un nou articol în proiectul de hotărâre, art. 3 care va avea următorul conținut:

În conformitate cu prevederile art.252 alin .(1) lit.”c”, ale art.255 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, și ale art.3 alin.1 din Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Deci acesta este al treilea amendament, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Moldovan C. și Maior C.)

Dacă îmi permiteți domnule Voicu, o să citesc și amendamentele dumneavoastră.

**Amendamentul nr. 4:** la art. 1 alin. (2), după „dezlipirea imobilului” se introduce „și ieșirea din indiviziune conform lotizării de la alin. (1), iar „conform suprafețelor rezultate din măsurători, precum și rectificarea C.F. Nr. 95396/N Târgu Mureș” se elimină.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Moldovan C. și Maior C.)

Mulțumesc foarte mult.

#### **Amendamentul nr. 5:**

După articolul 1, se introduce articol nou:

Se mandatează executivul Primăriei municipiului Târgu Mureș pentru a întocmi un proiect de hotărâre de Consiliu local în vederea completării inventarului domeniului public al municipiului Târgu Mureș cu bunurile constând în loturile 6, 7, 8, 9 prevăzute la art. 1 din prezenta hotărâre.

Celelalte articole se renumerotează. Acum deja avem 4 articole, deci originalul art. 2, va fi art. 3 și amendamentul propus de domnișoara Frunda, art. 4. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Moldovan C. și Maior C.)

Mulțumesc foarte mult.

Supun la vot materialul în întregime cu cele 5 amendamente aprobate. Vă rog, la vot:

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S., Moldovan C., Maior C. și Pescar Radu)

Mulțumesc foarte mult, materialul a trecut.

#### **Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Direcției Poliția Locală din structura organizatorică a Municipiului Târgu Mureș în Direcția Poliția Locală, ca instituție publică de interes local cu personalitate juridică.**

**dl. consilier Kelemen Atila:** - comisiile au fost de acord, avem varianta 2 la proiectul de hotărâre și varianta 3 la Regulament, mi se atrage atenția că domnul viceprimar Portik, o să formuleze amendamente în plen. Domnule viceprimar, aveți cuvântul.

**dl. viceprimar Portik:** aș dori să propun 3 amendamente tot în legătură cu ROF-propus al Poliției locale, la art. 9 lit. 1, atribuțiile directorului executiv se completează: În acest sens, pentru o mai bună interacționare cu cetățenii și nevoile acestora, va asigura o delimitare a municipiului pe sectoare, zona centrală, cartierele, zonele cu risc, etc., asigurând prezența unui polițist locale ale cărui atribuții, sediu, modalități de acțiune, etc., vor fi reglementate prin proceduri interne.

Tot la art. 9 aș dori să am încă o modificare sau un amendament, la competențe, prima propoziție, prima frază, cu avizul primarului, se înlocuiește cu avizul obligatoriu al primarului.

Al treilea amendament, la art. 58, Mijloace din dotare, se completează cu: Polițiștii locale aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu pot fi dotați cu sisteme portabile de supraveghere audio-video de tip body worn și badge. Regulile de utilizare ale acestor sisteme vor fi stabilite prin procedură operațională, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 6 alin. 1 din RGPD sau GDPR.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Bălaș, aveți cuvântul.

**dl. consilier Bălaș Radu:** - știu că s-a lucrat mult la acest proiect de hotărâre, a fost și amânat, dar de când a avut loc comisia până la ora asta, m-am mai aplecat și eu asupra proiectului și am observat câteva lucruri pe care eu personal nu le consider în regulă. Mai întâi, observăm că directorul, conform hotărârii prezente, directorul Poliției locale nu are director adjunct. Și el, în cazul în care lipsește, delegarea o va face cui va vrea el. Adică, pe cine desemnează el. Or, eu cred că delegarea trebuie să fie reglementată prin această hotărâre de consiliu local. Cui delegă directorul executiv exact funcție și tot? La ora aceasta nu sunt directori adjuncți la Poliția locală, sau un director adjunct. Această funcție a fost scoasă acum vreo 4-5 ani când trebuia să fie dat afară Valentin Bretfelean. De aceea s-a renunțat la aceste funcții. Așa a fost atunci ședința de consiliu local. Eu văd că aceste funcții nu s-au repus. Și cred că trebuie să fie, pentru că nici o direcție din primărie, sau orice direcție nu este lipsită de acest post de director adjunct. Atunci s-a renunțat la directorii adjuncți pentru că a spus directorul, altul la acea vreme, că se descurcă. El nu are nevoie de directori adjuncți. Ori așa ceva nu se poate, mai ales în cadrul Poliției. Am văzut că au loc restructurări și că personalul rămâne același, dar în același timp crește personalul tesa. Asta, printr-o deducție logică, înseamnă că polițiștii care ar trebui să facă parte din echipe operative și să fie pe drumuri, că de aceea avem poliție locală ca să verifice ordinea și liniștea publică, printre altele, vor ajunge în birouri, vor deveni birocrati. Deci, restructurarea aceasta va duce la mulți polițiști locali de pe stradă să ajungă în birouri. Este și un lucru bun, de exemplu, că vor fi date teste fizice pentru polițiști locali să scăpăm de cei care nu au mobilitate așa de mare. Este o chestie în regulă. De asemenea, noi estimăm că parcările vor trece în domeniul public și că amenziile vor fi date de polițiști locali dar în acest regulament nu sunt prevăzute posturi suplimentare pentru polițiști locali. Noi câți îi avem, pe câțiva îi punem în birou și nu știu cime mai supraveghează parcările din oraș. De asemenea, nu știu dacă există un punct de vedere al sindicatului din Poliția locală și iarăși un aviz al comisiei de ordine publică din cadrul Consiliului local, eu consider că personalul Tesa din Poliția locală trebuie să fie personal contractual și nu format din polițiști locali. Cam acestea sunt observațiile mele. De asemenea, sigur că aici părerile sunt împărțite. De acum încolo, conform acestui proiect, Direcția Poliția locală va trece în subordinea Consiliului local, în anumite municipii se întâmplă așa, în altele este în subordinea primarului. Fiind în subordinea Consiliului local, înseamnă că va fi, ca și cum Poliția Română ar fi în subordinea Parlamentului, deci nu a ministerului, respectiv a Guvernului, care în cazul nostru este Primăria. La Alba Iulia, de exemplu, am văzut că s-a revenit de la această structură pe care noi acum o înființăm, Poliția locală a revenit în subordinea primarului, pentru că erau mulți șefi care nu făceau nimic și era destul de inefficientă. Dat fiind aceste lucruri, nu știu ce veți face dvs, dar eu nu o să pot vota *pentru* în această formă. Mulțumesc.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - și eu sunt de principiu că Direcția Poliția locală ar trebui să fie în subordinea primarului, pentru că așa este normal, el este omul care răspunde în fața cetățenilor. Eu am o întrebare la d-na secretar. Din două posturi de șef serviciu, văd numai unul. Am înțeles că pe unul l-ați desființat. Ce se întâmplă? La ora actuală, două sunt.

În momentul de față, sunt doi „directori adjuncți”. Unul pe ordine publică și unul pe.. Vă dau și numele dacă nu-i știți. Unul l-ați desființat, nu-i nici o problemă, am spus că sunt de acord, mi-a promis dl. Portik că până la începutul ședinței o să-mi dea și un răspuns. Se pare că nu mi l-a dat. Sau mi-l dați, că atunci nu mai continui? Nu-l aveți răspunsul. ... dacă este conform legii ca atunci când desființezi un post să nu ai echivalentul aceluia post ca să-l oferi celui pe care vrei să-l dai afară? Asta este întrebarea, simplu. Am văzut că și-a dat avizul și hotărârea poate să treacă din punct de vedere juridic.

**dl. consilier Pescar Radu:** - mă gândeam dacă să mai vorbesc sau nu, că astăzi am vorbit cam mult. Dl. Bălaș spunea că, cum supraveghează parcările. Și mă gândeam că ar fi bine să vă împărtășesc din experiența mea trăită prin alte țări, cam cum fac alții cu chestia asta, cu supravegherea parcărilor și activitatea asta de coerciție, amenzi și alte chestiuni din acestea care nu țin neapărat de uniforma de polițist. Țin de o procedură simplă de constatare și aplicare a sancțiunii. De exemplu, în Anglia primăriile fac contracte cu tineri, în parteneriate, le dau bicicletă, cască și un echipament, și ceva echipament electronic care constată amenda fizic, echipamentul electronic dă amenda, o printează, o împachetează în anume plic galben care trage o hârtie cu un anumit adeziv și o lipește pe parbrizul șoferului. Îi dă cam 10% la respectivul partener al primăriei, care nu este angajat, care își face banii în funcție de amenzi pe care le dă. Asta înseamnă costuri reduce, adică efectiv numai venituri și pe de altă parte și o corectitudine în aplicarea amenzilor, adică, nu are parti-pris-uri cu nimeni. Cei amendați sunt fără discuție puși în executare și primăria își încasează bănuții. Pe de altă parte, este un alt serviciu care acolo este la cimitire, care rezolvă problema mașinilor parcate ilegal. Mașinile parcate ilegal se duc într-o parcare a primăriei sau închiriată de primărie, cum ați spus, primăria nu are proprietăți, închiriată de primăriei, mașina se ține 10 zile, dacă în 10 zile nu ai venit să plătești amenda plus ridicarea, plus staționarea care este destul de costisitoare, mașina se duce la scrap yard, adică la fier vechi. De asta ați văzut că sunt foarte multe mașini importate din Anglia, și mie mi-a luat două mașini de-a lungul timpului, pe teritoriul Marii Britanii și mi le-a dus la fier vechi, pentru că nu am fost atent, deci se rezolvă problemele cumva cu venituri, nu cu costuri. Și asta cred că ar trebui să urmărim și noi, să nu încercăm să rezolvăm probleme creând costuri suplimentare, creând parteneriate și beneficiind de forța pe care o are primăria ca instituție de a-și impune ordinea publică și ordinea în general în municipiul Târgu Mureș.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc, dl. Pescar, să nu mi-o luați în nume de rău, dar încercați să vă limitați la 2 minute.

**dl. viceprimar Portik.** – voi încerca să răspund la toate problemele care au fost enumerate. În primul rând, în legătură cu persoana care înlocuiește directorul, este șeful Serviciului ordine și liniște publică, asta apare la art. 13, înlocuiește directorul direcției la conducerea operativă când acesta lipsește. În legătură cu personalitatea juridică, ceea ce pot să vă spun că Sibiul are personalitate juridică Pitești, Brașov, Ploiești au personalitate juridică, fiecare direcție are mai multe persoane în funcții de conducere decât Târgu Mureș ca și variantă propusă. Într-adevăr există și argumente pro și contra. Am aici în față raportul privind analiza cadrului de reglementare incident Poliției locale, este făcută sau comandată de Sindicatul național ProLex afiliat la Confederația sindicală națională Meridian, și aici zice și persoanele care s-au ocupat de acest studiu zic că într-adevăr sunt argumente pro și

contra, legea a lăsat la latitudinea administrației publice locale stabilirea statutului structurilor la Poliția locală și aici într-adevăr zice că structurile Poliției locale cu personalitate juridică au avantajul că pot gestiona resursele financiare și logistice cu autonomie mai mare și potrivit necesităților prin personal familiarizat cu activitatea specifică. Structurile care funcționează în aparatul propriu al primarului au dezavantajul că depind de suportul structurilor de specialitate ale UAT ai căror personal nu cunoaște particularitățile Poliției locale. Studiul acesta are vreo 30 de pagini, eu cu mare drag o să vă trimit. Eu, după cum am văzut la Poliția locală problemele într-adevăr sunt și cu personalul, pentru că trebuie să avem acolo niște programe prin care să-i ajutăm pe polițiști ca din punct de vedere al profesionalismului să se dezvolte, însă, în mare parte acum avem acolo probleme pe partea de dotări și echipamente. Și acum importanța sau prioritatea noastră ar fi ca să aibă procedura lor proprie ca să achiziționeze echipamentele acelea care vor ajuta să fie mult mai eficienți. De aceea este propusă această variantă. Totodată, și dvs ați zis că vor veni și în subordinea Consiliului local, noi o să vorbim, promit acest lucru fiecărui consilier local, o să vorbim și despre criteriile de evaluare ale polițiștilor locali, a activității Direcției poliția locală, am aici o listă despre care ar trebui să discutăm și dacă după un an de zile, și asta este o promisiune făcută de mine, dacă după un an de zile nu se văd rezultate, eu o să vin cu propunerea să intre iarăși în aparatul de specialitate.

**dl. consilier Papuc Sergiu:** - în întâmpinarea celor spuse de dl. viceprimar Portik, această inițiativă a mai existat, am vrut să o fac și eu în mandatul trecut, ca Poliția locală să aibă personalitate juridică și exact din aceleași considerente, mai ales cu privire la achizițiile de care au nevoie, că discutăm de combustibil, că discutăm de echipamente, că discutăm de dotări, că discutăm de hârtie, că discutăm de tot ce au nevoie pentru a-și desfășura activitatea într-un mod civilizată, până la urmă, și pentru cetățeni, e nevoie ca ei singuri să-și desfășoare și să-și facă achizițiile, pentru că altfel, toate achizițiile se fac la nivel de instituție și ei totdeauna au nevoie să ... pentru combustibil, că le dădeam bonuri, că nu le dădeam bonuri, că aveam că nu avea procedură, tot timpul. Și ei au activitate operativă intensă și atunci e normal, așa cum spune dl. viceprimar, să aibă o șansă ca într-un an să demonstreze dacă sunt sau nu buni.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - profit de ocazia că nu este cerere de luare de cuvânt și trecem la vot. Supun la vot materialul în întregime și apoi îl rog pe dl. Portik să recitească amendamentele, că astfel nu o să pot să le supun. Vă rog, să votăm, deci forma originală.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 5 voturi ( dl. Papuc S., Moldovan C., Maior C., Bălaș și Pui S. )

( Nu a votat doamna Kakassy B. )

Mulțumesc foarte mult, trecem la amendamente.

Domnule viceprimar vă rog să le reformulați încă odată că să putem să le votăm, unul câte unul.

**Dl. viceprimar Portik:** primul amendament: la art. 9 lit. 1, atribuțiile directorului executiv se completează cu fraza următoare: În acest sens, pentru o mai bună interacționare cu cetățenii și nevoile acestora, va asigura o delimitare a municipiului pe sectoare (zona centrală, cartierele, zonele cu risc, etc.) asigurând prezența unui polițist local ale cărui atribuții, sediu, modalități de acțiune, etc., vor fi reglementate prin proceduri interne.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (dl. Moldovan C., dl. Maior C. și dl. Bălaș R.)

(Nu a votat doamna Kakassy B.)

Mulțumesc foarte mult, al doilea amendament domnule viceprimar.

**Dl. viceprimar Portik:** - al doilea amendament, tot la art. 9, la competențe, prima frază, cu avizul primarului, se înlocuiește *cu avizul obligatoriu al primarului*.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (dl. Moldovan C., dl. Maior C., Pui S. și dl. Bălaș R.)

(Nu a votat doamna Kakassy B.)

Mulțumesc foarte mult, al treilea amendament domnule viceprimar.

**Dl. viceprimar Portik:** - al treilea amendament, la art. 58, *Mijloace din dotare*, se completează cu: Polițiștii locale aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu pot fi dotați cu sisteme portabile de supraveghere audio-video de tip body worn și badge. Regulile de utilizare ale acestor sisteme vor fi stabilite prin procedură operațională, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 6 alin. 1 din RGPD.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (dl. Moldovan C., dl. Maior C., și dl. Bălaș R.)

(Nu a votat doamna Kakassy B.)

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - mulțumesc foarte mult, trecem la votul materialului în întregime, deci varianta 2 la proiectul de hotărâre și varianta 3 la Regulament, cu amendamentele aprobate. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (dl. Moldovan C., dl. Maior C., și dl. Bălaș R.)

(Nu a votat doamna Kakassy B.)

Mulțumesc foarte mult. Materialul a trecut.

**Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

**Proiectul de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Administrația Grădinii Zoologice din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș, în Administrația Grădinii Zoologice și Platoul Cornești – instituție publică de interes local cu personalitate juridică, modificarea corespunzătoare a structurii organizatorice, aprobarea organigramei, a numărului de personal și a statului de funcții.**

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - avem o variantă 2 a proiectului de hotărâre, conform amendamentelor formulate de Comisia de buget, dacă nu sunt intervenții, supun la vot, vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat doamna Kakassy B.)

Mulțumesc foarte mult. Îmi exprim bucuria pentru aceste două instituții cu personalitate juridică.

Am epuizat proiectele în regim normal, trecem la proiectele în regim de urgență.

### **Punctul nr. 1 – Regim urgență**

**Proiect de hotărâre** privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 211/26.11.2020 referitoare la aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente proiectului „Consolidarea capacității unităților de învățământ din Târgu Mureș în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 2020”.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dacă nu sunt intervenții , supun la vot, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

( Nu a votat doamna Kakassy B. și domnul Pui S.)

Mulțumesc foarte mult.

### **Punctul nr. 2 – Regim urgență**

**Proiect de hotărâre** privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 43 din 25.02.2021 de aprobare a rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș pentru anul școlar 2021-2022.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dacă nu sunt intervenții, supun la vot, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

( Nu a votat doamna Kakassy B. și domnul Pui S.)

Mulțumesc foarte mult.

### **Punctul nr. 3 – Regim urgență**

**Proiect de hotărâre** privind suplimentarea sumelor alocate de la bugetul de stat în vederea finalizării obiectivelor de investiții “ Dotarea cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Vocațional de Artă, Târgu Mureș” finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dacă nu sunt intervenții, supun la vot, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

( Nu a votat doamna Kakassy B..)

Mulțumesc foarte mult.

### **Punctul nr. 4 – Regim urgență**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea încheierii unui contract de împrumut cu folosință gratuit a unui autovehicul pentru transport persoane - comodat mobilier –

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dacă sunt intervenții ? Să votăm, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

( Nu a votat doamna Kakassy B..)

Mulțumesc foarte mult.

### **Punctul nr. 5 – Regim urgență**

**Proiectul de hotărâre** privind finanțarea din bugetul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Direcției în vederea deplasării la Strasbourg, în perioada 18-22 octombrie 2021 la Seminarul ”Attentifs aux



professionnels de l'intervention sociale et medico-sociale” susținut de Asociația Social Sans Frontieres.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - dacă există intervenții ? Nu, Să votăm, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

( Nu a votat doamna Kakassy B..)

Mulțumesc foarte mult.

**Punctul nr. 6 – Regim urgență**

**Proiectul de hotărâre** privind aprobarea contractului de închiriere încheiat între Parohia Romano Catolică nr.1 Sf.Ioan Botezătorul Târgu Mureș și Municipiul Târgu Mureș, pentru unele spații situate în Târgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr.61, în care își desfășoară activitatea educațională Liceul Teologic Romano Catolic “II Rákoczi Ferenc” din Târgu Mureș.

**dl. consilier Kelemen Atila:** - nu sunt intervenții, vă rog să votăm, mulțumesc.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (dl. Maior C și dl. Pui S.)

( Nu a votat doamna Kakassy B..)

Mulțumesc foarte mult.

Stimați colegi , am epuizat ordinea de zi, am ajuns la *diverse*. Cine vrea să ia cuvântul.

#### *Diverse*

**dl. consilier Maior Claudiu:** - am 2 întrebări pe care doresc să le adresez d-lui primar. Îl rog să spună dacă în această perioadă de pandemie, când școlile, grădinițele, chiar și creșele, au contract de dezinfectie și dacă au contract sau dacă nu au, să spună când s-a făcut ultima dată dezinfectia în școli, grădinițe, licee? Asta este prima întrebare și îl rog să răspundă.

**dl. Primar Soos Zoltan.** – o să-l rog pe dl. viceprimar Alex Gyorgy sau pe dl. Horațiu Lobonț să răspundă, fiind responsabil pentru acest doemniu.

**dl. Horațiu Lobonț:** - dezinfectia în instituțiile de învățământ, alături de deratizare sau dezinsecție, a fost făcută printr-un acord cadru încheiat de ADP. Astăzi am înțeles că nu există, dar am furnizat tuturor instituțiilor de învățământ materiale de dezinfectie de suprafețe. Am solicitat si DSP-ului un punct de vedere verbal, e drept că verbal, am discutat alaltăieri cu dl. director, mi-a spus că în momentul de față dacă soluția asta am găsit-o e ok, dar să fie dezinfectate suprafețele, iar în clasele în care există un caz pozitiv să fie făcută această dezinfectie.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - să înțeleg, dl primar, că la ora actuală, în pandemie nu există contract de dezinfectie, să înțeleg că până la ora actuală nu ați făcut dezinfectie nici în școli, nici în grădinițe, nici în creșe. Mă mir că nici un consilier nu a spus lucrurile astea, când luni întregi și ani la rând altceva nu ați făcut decât ne-ați acuzat că nu au hârtie igienică la școli. Dar în plină pandemie să nu ai contract și să nu ai dezinfectie, este chiar strigător la cer.

**dl. Primar Soos Zoltan:** – o să vă răspundă dl. viceprimar, școlile au fost dezinfectate d-le Maior.

**dl. viceprimar Gyorgy:** - da, dl. consilier, ați primit și o informare înainte de ședință referitor la contractul pentru deratizare, care este în curs, și din păcate stăm puțin blocați până la începutul săptămânii viitoare pentru un studiu care trebuie să-l primim de la Institutul Cantacuzino.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - ce înseamnă da? Da înseamnă că nu există contract, că nu ați dezinfectat, că la ora actuală așteptăm un studiu. Asta înseamnă da, asta înțeleg, dl. viceprimar. Da, așa ați început. Da.

**dl. viceprimar Gyorgy:** - nu avem contract, dar vă asigur că situația este sub control, școlile sunt dezinfectate și nu există nici un pericol. Furnizăm în continuare materiale pentru a-și putea dezinfecta singuri coridoarele și clasele.

**dl. consilier Maior Claudiu:** – deci, nu ați dezinfectat școlile grădinițele și creșele, d-le viceprimar. Că dl. primar nu știe, la ora actuală este offside, văd că trebuie să-și întrebă aghiotanții. Da sau nu? Răspunsul e simplu.

**dl. director Lobonț Horațiu:** - încerc eu să lămuresc problema, știu că întrebarea e pentru dl. primar, nu este contract, dar se face dezinfecție prin produsele furnizate, de către personalul fiecărei instituții de învățământ.

**dl. Primar Soos Zoltan:** - dl. Maior, după cum știți, avem 600 de angajați la primărie, deci avem capacitatea să facem dezinfecție, nu este un science fiction sa faci o dezinfecție și se pot școlile dezinfecta.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - să înțeleg că cei 600 de angajați merg și dezinfectează fiecare

**dl. primar Soos Zoltan:** - înțelegeți ce vreți, dl. Maior, dezinfecția s-a făcut.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - eu înțeleg că nu aveți contract astăzi, în plină pandemie nu aveți contract și nu ați dezinfectat, vă spun eu de când, de aproximativ 8-9 luni de zile nu ați intrat în nici o școală, că nu aveți contract, dl. primar.

**dl. primar Soos.** – fiecare școală era dezinfectată la început de an școlar.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - așteptam să dați răspunsul acesta și așteptam să aveți demnitatea asta, nu să aruncați pisica la alții în grădină.

**dl. Primar Soos Zoltan:** - nu este nici o aruncare, este dezinfectată fiecare unitate de învățământ.

**dl. consilier Maior Claudiu:** - deci, ați dezinfectat fiecare instituție, da? Da sau nu? Perfect. Nu. Mulțumesc de răspuns.

Am o întrebare tot către dl. primar. Am cerut în scris numele persoanelor care au participat la ședințele organizate de dl. primar, cât și a celor care participă la ședințe și atunci când nu era primarul de față. Cu toate că nu erau angajate, acestea amenințau și coordonau în numele primarului anumite direcții. Una dintre aceste persoane v-am identificat-o în ședința trecută: Tibi Jozsa. Vă mai identific o persoană și aștept hârtia și răspunsul dvs. în scris. Ea se ocupa de sport și nu era angajată, cu toate că există proces verbal de ședință în care se prezintă ca și consilier al primarului. Această persoană de numește Kovacs Zoltan iar dacă cumva vă gândiți că va dispărea procesul verbal, să știți că avem și noi o copie. Avem și oameni care au spus. Încă mai stau o săptămână, d-na secretar, să-mi dați răspunsurile așa cum se cuvine.

Mai am încă o întrebare la d-na secretar, am cerut în scris răspunsul la câteva întrebări. Și mi s-au dat anumite răspunsuri, dacă rămâneți la ele nici o problemă, eu aștept până marți ambele răspunsuri. Am cerut așa: copie conform cu originalul a Deciziei nr. 22. Mi-ați răspuns că s-a predat la Relații cu consilierii, că acest serviciu a transmis consilierilor locali. Nu văd nici o problemă dacă mi-ați fi răspuns cu actele în original pe care vi le-am cerut. V-am cerut copie conformă după actele care au fost predate Camerei de conturi, Camerei de Comerț Mureș, anterior emiterii Deciziei 22. Mi-ați răspuns că nu sunt cu caracter public. Eu nu vi le-am cerut cu caracter public, vi le-am cerut ca și consilier local și vi le-am cerut pentru că mi se pare normal să apar banii contribuabililor. Și știți la ce Decizie mă refer. Nu o fac publică acum, ca să nu zică d-nii că îi țin prea mult. La fel, v-am întrebat dacă au fost depuse către alte organe de cercetare penală anumite acte. Mi-ați răspuns: nu au fost formulate adrese către alte organe de cercetare.

Dacă credeți că răspunsurile astea pe care le semnați, d-na secretar, împreună cu dl. primar, nu mă leg de ceilalți doi, că celelalte două persoane care au semnat nu sunt juriști, dacă credeți că sunt ok, e în regulă. Eu nu am vrut să ajungem la discuții din astea, dar din păcate creați o batjocură în ceea ce privește răspunsurile pe care le dați în numele legii. Eu vă rog mult să nu mai faceți abuzuri, iar dacă le veți face, exac cum am scris, mă voi adresa organelor competente. Aștept 5 zile și pentru cei care mergeau din birou în birou, și cei care participau la ședințe, și, din păcate, și viceprimarii care există astăzi, știu aceste lucruri. Dacă nu vreți să dați în scris, o să le dați altfel.

**d-na secretar Bâta Anca:** - solicitările pe care le-ați formulat, le-ați formulat în baza Legii 544, și în baza liberului acces al informațiilor, sunt anumite documente cu caracter personal, intern al instituției, care nu pot fi puse la dispoziție în baza Legii 544. Le-ați formulat în baza Legii 544.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - dacă sunt alte intervenții?

**dl. viceprimar Portik Vilmos:** – astăzi s-a testat livestreaming-ul, deci traducerea simultană, pe un canal youtube privat, urmează să vedem dacă funcționează, sper că funcționează și asta înseamnă că data viitoare deja târgumureșenii pot să vizioneze și în limba maghiară și în limba română ședința consiliului local.

**dl. consilier Kelemen Atilla:** - foarte pe scurt am eu, nu știu câți știți și câți nu, de o săptămână avem un nou director la Grădina Zoologică, un profesionist în acest sens, am avut directori mai buni, directori mai proști, avem potențial foarte mare la Târgu Mureș ca Grădina Zoologică și eu doar vreau să zic d-lui director că avem așteptări foarte mari și sper să colaborăm foarte bine, sper, consiliul cu instituția, deja independentă, ca să facem o Grădina Zoologică excepțională. Vă mulțumesc pentru operativitate, am avut niște puncte grele și am terminat într-un timp decent. Vă mulțumesc și vă doresc o după-masă plăcută.

**Dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**D-na Bâta Anca Voichița - Secretar general al Municipiului Târgu Mureș \_\_\_\_\_**