



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 17 decembrie 2020

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenti la ședință 22 de consilieri, iar dl. consilier Venczi este conectat online.

Dl. consilier Kelemen: - avem câțiva colegi care nu sunt la locul lor dar aparatele merg, la toate, aș începe ședința. Doar să vă informez, avem două convocatoare referitor la convocarea AGA SC Administrator Imobile și Piețe SRL și convocator AGA pentru SC Administrație și Turism SRL.

A.G.A. SC Administrator Imobile și Piețe SRL

A.G.A. SC Administrație și Turism SRL

Dl. consilier Kelemen: - declar închisă AGA Administrație și turism SRL și deschid ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș. Aș supune la vot proiectul de ordine de zi cu anumite modificări.

Dl. consilier Papai. – încă la punctul trecut, aș dori să explic în 2 cuvinte votul, abținerea noastră nu era împotriva persoanei desemnate, noi suntem împotriva acelu SRL. Deci, nu avem nimic cu domnul. Să nu se înțeleagă greșit.

Dl. consilier Kelemen: – referitor la ordinea de zi, dl. Hermann vreți să luați cuvântul? Pe scurt vă rog.

.....

Dl. consilier Kelemen: - referitor la ordinea de zi, am câteva propuneri de modificare. Avem 31 de materiale pe ordinea de zi dintre care proiectul de hotărâre nr. 3 și proiectul de hotărâre nr. 19 au fost retrase. Aș vrea să propun o schimbare de ordine. Aș vrea să luăm ca prim material punctul 1, *proiectul nr. 31 privind alegerea viceprimarilor municipiului Târgu Mureș*. Apoi să procedăm cu *proiectul nr. 30 privind rectificarea bugetului local al UAT*. Argumentez propunerea că trebuie să pregătim procedura de vot pentru viceprimari și de asta aș vrea să începem cu acest punct. Pe urmă s-ar putea ca discuțiile la rectificarea bugetară să conducă la propuneri de modificări care d-na Năzneaan în timp ce noi mergem mai departe cu ordinea de zi poate să le facă și eventual să revină la consiliu. În afară de asta, sunt încă 3 hotărâri în regim de urgență. Au consilierii materiale în regim de urgență sau trebuie să le dau citire, d-na secretar?

D-na secretar Soos: - toate materialele inclusiv cele de urgență s-au trimis și pe e-mail d-ilor consilieri. Cei care pot să deschidă tabletele le au, și există li pe email.

Dl. consilier Kelemen: - totuși le prezint, sunt 3 materiale.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de principiu pentru depunerea proiectului referitor la îmbunătățirea educației în municipiul Târgu Mureș cu realitatea virtuală și realitatea augmentată prin programul EON Grant Guarantee

2. Proiect de hotărâre privind aplicarea la Program a cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Instalarea unor stații de încărcare rapidă pentru autoturismele cu propulsie 100% electric și hibridă în Municipiul Târgu Mureș”.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Târgu Mureș și Asociația Mureș Runners, în vederea inițierii de programe de construire a unor infrastructuri adecvate desfășurării de activități sportive.

O să discutăm în detaliu despre aceste puncte la momentul respectiv. Supun la vot ordinea de zi, ce cele două retrageri, cu modificarea de ordine și cu cele 3 proiecte de hotărâre în regim de urgență.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. Venczi sunteți de acord cu ordinea de zi?

Venczi: - da.

Dl. consilier Kelemen: - deci, cu 23 de voturi ordinea de zi a fost acceptată.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea viceprimarilor Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen. – vă rog, d-na secretar, să ne prezentați procedura.

D-na secretar Soos Erika: - municipiul Târgu Mureș are 2 viceprimari conform textului legal. Conform regulamentului, viceprimarul este subordonat primarului și în situațiile prevăzute de lege înlocuitorul de drept al acestuia, situație în care exercită în numele primarului atribuțiile ce îi revin acestuia. Consilierul local ales cu cele mai multe voturi pentru funcția de viceprimar, în urma votului membrilor consiliului, este desemnat ca și prim înlocuitor de drept al primarului. Ulterior, primul înlocuitor al primarului poate fi înlocuit cu celălalt viceprimar, conform art. 10 alin 2 din prezentul regulament. Primarul poate delega o parte din atribuțiile sale viceprimarilor. Conform alin. 3 al art. 9 din ROF-ul consiliului, viceprimarii sunt aleși prin vot secret cu majoritate absolută, din rândul membrilor consiliului local, la propunerea primarului sau consilierilor locali. Exercițarea votului se face pe bază de buletine de vot, alegerea viceprimarilor se realizează prin hotărârea consiliului local, exercițarea votului se face într-o cabină special amenajată și fiecare consilier primește un singur buletin de vot pe care sunt trecute numele tuturor candidaților. Pe buletine va fi înscrisă sintagma Da/Nu respectiv X încadrat în dreptul numelui/numelor celor propuși pentru această funcție. Intrând în cabină, din lista candidaților consilierii vor marca prin încercuire o opțiune explicit exprimată pentru fiecare candidat în parte. Dacă nu se încercuiește sau nu se X-ează nici una dintre opțiuni, votul se va considera vot nul. Important de precizat, votul este secret.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să faceți propuneri referitor la viceprimarii Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Molnar. – propunerea PNL pentru funcția de viceprimar este dl. consilier Gyorgy Alexandru.

D-na consilier Frunda: - grupul UDMR îl propune pe dl. Portik Vilmos.

Dl. consilier Pui: - grupul PSD îl propune pe dl. Sergiu Papuc.

Dl. consilier Papai: – noi cei de la POL, îl propunem pe dl. Radu Bălaș.

Dl. consilier Kelemen:- dacă sunt alte propuneri? Dacă nu sunt, rog secretariatul să înceapă să pregătească buletinele de vot.

Noi mergem mai departe cu punctul nr. 2 de pe noua ordine de zi, adică rectificarea bugetară. Și apoi după ce discutăm rectificarea bugetară, o să ținem o pauză scurtă în care o să procedăm la vot.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2020

Dl. consilier Kelemen: - d-na Năznean, vă rog.

D-na director Năznean: - hotărârea a fost inițiată în baza Hotărârii de Guvern 1044, prin care a primit U.A.T. 4 milioane 278 de mii pentru recuperarea anumitor sume prevăzute în bugetul local pentru indemnizație persoane cu handicap. În urma acestei rectificări și în urma solicitărilor compartimentelor de specialitate în special a ..., am ajuns la varianta a II-a prin care pentru salubritate au fost prevăzute în total 15 milioane de lei. Dacă doriți și aveți amendamente sau trec la vot, cum spuneți dvs. domnule președinte.

Dl. consilier Kelemen: - dacă sunt discuții referitoare la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetară?

Dacă nu sunt, atunci rog să prezenți pe linii și să mergem pe vot.

D-na director Năznean: - hotărârea la art. 2: „Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 494.408.077,00 lei.

Și acest articol va trebui să-l prezint pe fiecare capitol în parte.

Mergem pe anexa 1 rândul 1.

Total venituri. Influența 1 milion 850.974 influență pozitivă, total buget 494.408. 077. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu votează d-nii consilier Bălaș R. și Papai Z.)

Rândul 26 influență pozitivă, sume defalcate din TVA 4.278.000 total buget 34.875 mii. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Între timp, am înțeles colegii de la POL intenționat nu participați la vot, așa-i?

D-na director Năznean: - rândul 97 fonduri europene influență negativă 2,427,026 total buget 79,725,527. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

(Nu au votat d-nii Moldovan C., Pui S, Bălaș R, și Papai L.)

TOTAL CHELTUIELI influență 1,850,974 total buget 494,408,077. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –
 (Nu a votat dl. Pescar R.)
 Dl. Venczi: - da

105 BUNURI SI SERVICII influență pozitivă 8,602,155 total buget 174,845,458. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –
 Dl. Venczi: - da

111 FONDURI DE REZERVA la dispozitia autorităților locale influență pozitivă 261,411 total buget 261,411. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –
 Dl. Venczi: - da

123 Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile influență negativă 2,427,026 total buget 0,799,782. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –
 Dl. Venczi: - da

140 CHELTUIELI DE CAPITAL influență negativă -4,585,566 total buget 36,012,033. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –
 Dl. Venczi: - da

155 Autoritati publice si actiuni externe influență negativă - 5,150,000 total buget 45,806,694.

Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –
 Dl. Venczi: - da

179 Autoritati executive influență negativă -5,150,000 total buget 45,806,694. LA vot.

Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? – 1 vot (Tamasi Z.)
 Cine se abține? –
 Dl. Venczi: - da

180 Alte servicii publice generale influență pozitivă 224,411 total buget 4,362,506. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –
 (Nu a votat dl. Suciu H.)
 Dl. Venczi: - da

190 Fond de rezerva bugetara la dispozitia autoritatilor locale influență pozitivă 261,411 total buget 261,411.

Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? –

- Dl. Venczi: - da
- 191 Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor influență negativă -
37,000 total buget 3,886,095. La vot
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Dl. Venczi: - da
(Nu a votat dl. Voicu B.)
- 214 Invatamant influență negativă -1,117,500 total buget 49,115,315. La vot
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Dl. Venczi: - da
- 327 Locuinte, servicii si dezvoltare publica influență negativă -4,925,904 total buget
83,255,836. LA vot
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Dl. Venczi: - da
- 351 Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii comunale influență
negativă -4,925,904 total buget 54,880,977. La vot
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Dl. Venczi: - da
- 352 Protectia mediului influență pozitivă 15,180,000 total buget 87,645,201.
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Dl. Venczi: - da
- 368 Salubritate influență pozitivă 15,180,000 total buget 56,625,843. La vot.
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Dl. Venczi: - da
- 380 Transporturi influență negativă -2,360,033 total buget 101,546,936.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Maior C.)
Dl. Venczi: - da
- 402 Transport în comun influență negativă -450,000 total buget 48,753,779.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)
Dl. Venczi: - da
- 403 Strazi Directia Tehnica influență negativă -1,052,963 total buget 41,498,921.
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Strazi ADP influență negativă -857,070 total buget 11,294,236. La vot

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Până în momentul de față ce am prezentat, citesc efectiv art. 2 în integralitate.

Art. 2. Se aprobă **rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020**, în sumă de **494.408.077,00 lei**, conform **Anexei nr. 1**, respectiv pe secțiunea funcționare în sumă de **377.731.291,00 lei** - **Anexa nr. 1/SF** și secțiunea dezvoltare, în sumă de **116.676.786,00 lei** - **Anexa nr. 1/SD**.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 3. Se aprobă **detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020**, conform **Anexelor nr. 2, 2/A și 2/B**.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 4. Se aprobă **cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020**, în sumă de **43.566.609,00 lei** - credite bugetare, respectiv **4.536.427,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/1**, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 5. Se aprobă **proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2020** în sumă de **80.799.782,00 lei** - credite bugetare, respectiv **433.348.388,00 lei** - credite de angajament multianuale, conform **Anexei nr. 2/3**.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 6. Se aprobă **programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020**, în sumă de **36.012.033,00 lei** - credite bugetare, respectiv **90.397.947,00 lei** - credite de angajament multianuale conform **Anexei nr. 2/4**.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 7. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

(Nu au votat Frunda C și Pescar R.)

Art. 8. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. ”c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Instituției Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 9. Prezenta hotărâre se comunică:

Tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, conform anexelor atașate materialului 1, 1SF, 1SD, 2, 2A, 2B, 2.1, 2.3 și 2.4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat d-na Kakasy B.)

Dl. Venczi: - da

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul in integralitate.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - da

(Nu a votat dl. Pescar R.)

Dl. consilier Kelemen: - mulțumim, d-na Năznean. Stimați colegi, dacă ne-am fi planificat ca exact într-o oră să terminăm și să ajungem la vot, nu am fi putut să face exact atât bine, este exact ora. 1.

Aș propune să trecem la votul cu privire la propunerile pentru pozițiile de viceprimar. Buletinele de vot le găsiți aici. Comisia de validare va trebui să se întrunească.

O să dau citire membrilor comisiei ca să fie clar. Președinte este dl. consilier Voicu, secretar – d-na Frunda. Membrii: Portik, Papai, Pui, Pescar, Moldovan. Cred că în acest caz dl. Portik se va retrage și nu o să participe la numărarea de voturi.

Aș propune ca la ora 1 și 20 să ne vedem aici. În 10 minute liniștit putem să votăm și în 10 minute comisia poate să numere voturile. Întrerupem ședința pentru 20 de minute pentru procedura de vot.

Dl. consilier Kelemen: - mi s-a cerut să vă reamintesc că se votează pentru 2 candidați. Voturile care nu au nici un vot, sau mai mult de 2 voturi sau au doar 1, sunt nule.

P A U Z A

Dl. consilier Voicu: - voi da citire Procesului verbal încheiat azi 17.12.2020 cu ocazia numărării voturilor pentru alegerea viceprimarilor municipiului Târgu Mureș. Comisia, după ce constată îndeplinirea condițiilor legale pentru alegerea comisiei mai sus amintite, văzând voturile exprimate constată următoarele: s-au împărțit consilierilor 22 buletine de vot, urmare examinării voturilor s-au constatat următoarele rezultate:

22 voturi valabil exprimate. 1 vot a fost anulat, iar pentru dl. Gyorgy Alexandru au fost *pentru* 16 voturi, pentru dl. Portik Vilmos Laszlo 15 voturi, pentru dl. Papuc Sergiu 6 voturi, iar pentru dl. Bălaș Radu Florin 5 voturi. Nu mai citesc voturile contra.

Dl. consilier Kelemen. – vă mulțumesc, d-le președinte, felicitări și rog pe d-na secretar să procedăm la depunerea Jurământului din partea d-lor viceprimari nou aleși.

D-na secretar Soos: - îl invităm pentru depunerea Jurământului pe dl. Portik Vilmos.

Dl. consilier Portik: - „Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Târgu Mureș. Așa să-mi ajute Dumnezeu!” (și în lb maghiară).

D-na secretar Soos: - îl invit pe dl. Gyorgy Alexandru ales în funcția de viceprimar, pentru depunerea Jurământului.

Dl. consilier Gyorgy: - Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Târgu Mureș. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Dl. consilier Kelemen. – felicitări pentru amândoi și vă doresc un mandat plin de împliniri.

Dau cuvântul d-lui Sergiu Papuc.

Dl. consilier Papuc: - și eu vreau să-i felicit pe d-nii viceprimari Portik Vilmos și Alexandru Gyorgy, vreau să le urez succes în activitate și spor la muncă și oricând la orice oră se pot baza pe un sfat bun din partea mea și pe întreaga cooperare. Vă mulțumesc și colegilor care au fost și angajaților primăriei vreau să le mulțumesc pentru această perioadă în care am fost colegi, succes în activitate alături de cei doi viceprimari.

Dl. primar Soos. – și eu aș dori să-i felicit pe cei doi colegi și evident o să-i invit să stabilem în funcție de organigramă sarcinile și să avem o colaborare fructuoasă, nu cum era până acum că viceprimarii erau pariile primăriei, viceprimarii acum o să fie partenerii și aliații primarului și mulțumesc frumos pentru participarea la vot și sunt convins că o să avem un mandat cu succes împreună.

Dl. consilier Bălaș: - chiar dacă în mod surprinzător am pierdut aceste alegeri pentru funcția de viceprimar, țin să-i felicit pe cei care au reușit să câștige acest post și le promit solemn că îi voi interpela cât mai des.

D-na consilier Frunda. – în numele grupului UDMR vă felicit domnule Gyorgy și gratulatok Portik ur, am o speranță că următorii 4 ani o să fie plini de proiecte și de inițiative fructuoase care o să fie în beneficiul orașului. Felicitări!

Dl. consilier Molnar: - îi felicit și eu pe cei doi viceprimari aleși în numele PNL, sunt sigur că atât cei doi viceprimari cât și primarul Municipiului Târgu Mureș vor face echipă bună în acest mandat, chiar dacă este un mandat mai scurt, de 3 ani și jumătate sunt sigur că vor face ceea ce trebuie și vor duce municipiul Târgu Mureș acolo unde este locul.

Dl. consilier Kelemen: - zic să mergem mai departe. Înainte să reîncepem discuția proiectelor de pe ordinea de zi, vreau să luăm act de Procesul verbal al ședinței din data de 26 noiembrie 2020 respectiv de informarea nr. 75.216 din 16.12.2020.

Supun la vot procesul verbal.

Cine este pentru ? – 12 voturi

Cine este împotriva

Cine se abține?

Sunt doar 12 voturi pentru ceea ce e ok, nu știu nu a funcționat? Nu vă supărați, va trebui să refacem toată procedura, tot sistemul cumva trebuie refăcut. Supun la vot încă o dată, să luă, act de acest document.

Cine este pentru ? – 22 voturi

Cine este împotriva

Cine se abține?

Dl. Venczi –da

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind impozitele și taxele locale pe anul 2021

Dl. consilier Kelemen – domnule Szoverfi, vă rog.

Dl. director Szoverfi: - proiectul de hotărâre are în vedere impozitele și taxele locale pe anul 2021, acestea față de anul 2020 au fost indexate cu rata inflației 3,8%. În comisia de buget știu că s-a făcut un amendament pe care dacă comisia îl susține, atunci

Dl. consilier Kelemen: - îl susținem și vă rog prezentați-l.

Dl. director Szoverfi: - este vorba de anexa nr. 6 impozitul pe mijloacele de transport, punctele 1 și 2 să se mărească cu câte 1 leu. Deci de la 8 lei la 9 lei și de la 9 lei la 10 lei. Argumentarea este foarte importantă, a fost că aceste taxe de 4 ani nu au fost mărite, fiindcă de fiecare dată inflația a fost mai mică decât 0,5, însă cumulat pe ultimii 4 ani deja este indicat o majorare. Asta a fost argumentarea în comisia de buget. Alte propuneri nu au venit în comisii.

Dl. consilier Maior: - poate nu am văzut eu bine. Pentru anul 2021 propune majorarea impozitului pe clădiri cu până la 500%. Pentru clădirile neîngrijite.

Adică omul acela nu are bani să-și facă clădirea și îi pun 500% impozit pe clădiri?

Dl. director Szoverfi: - mărirea cu până la 500% este o prevedere care a existat și în anii precedenți în hotărârile de consiliu, este vorba de acele clădiri care nu sunt îngrijite și la care s-au emis somații în vederea aranjării acestora. Este o procedură adoptată la nivelul Consiliului local și în funcție de solicitările făcute aceste clădiri urmează a fi prezentate în fața consiliului local și pe măsura stării de degradare să se aprobe majorarea impozitului pe clădiri până la 500%.

Dl. consilier Maior: - am înțeles. O altă întrebare: în toată hotărârea asta, domnule director, avem 3 puncte în care am redus vreo taxă în pandemie? Că văd că le mărim peste tot. 2%, 0,85%, 3%; 3 puncte în care să scădem o taxă, că de mărit am mărit tot, tot ce înseamnă impozite și taxe dă vă uitați îs mărite.

Dl. director Szoverfi: - nu este nici o mărire la impozite și taxe, este doar indexarea cu rata inflației de 3,8%.

Dl. consilier Maior: - deci e o mărire cu 3,8%.

Dl. director Szoverfi: - mărirea se poate practica până la 50% conform legii, deci peste nivelul care-l adoptăm în baza legii, care e dat de Codul fiscal, Consiliul local poate aplica majorări până la 50% prin acest proiect de hotărâre nu s-a majorat nici un fel de impozit față de nivelul din anul 2020.

Dl. consilier Maior: - bine, mulțumesc.

D-na consilier Kakassy: - am un amendament la cap. 1 anexa 2 pct. 8 la scutirea de la impozite să mai adăugăm. În urma cererii ONG-urilor sociale, propun ca la pct. 8 să introducem un pct. h cu următorul conținut: clădirile utilizate exclusiv pentru scop lucrativ de ONGuri non profit care furnizează servicii sociale, mă refer la ONGurile acelea care sunt nelicențiate, neacreditate dar furnizează servicii sociale și documentele care să se depună, care să fie cerute pentru a beneficia de scutire sunt cererea de acordarea scutirii cu

indicarea clădirii, copie după statut, declarație pe propria răspundere din care să rezulte activitatea fără scop lucrativ pentru care este utilizat clădirea. Pentru amănunte este prezentă aici și d-na Andrea Morar care cunoaște diferența între ONG-urile sociale care sunt licențiate și acreditate și acelea care furnizează servicii sociale, dar nu sunt acreditate și licențiate, poate să ne ajute ea în explicarea diferenței și pentru ce cer totuși scutirea de impozite la aceste asociații.

DI. consilier Kelemen: - d-na Morar, vreți să luați cuvântul? Cred că nu vă auzim. Rog tehnicul să facă ceva.

D-na Morar Andreia: - este vorba de organizațiile cu servicii sociale, o dată, cele care sunt acreditate care obțin acreditare și licențiere pentru fiecare serviciu social pe care îl derulează, iar pentru a derula servicii și a obține licența trebuie să respecte anumite standarde inclusiv standarde legate de dimensiunea spațiului, câți metri pătrați pentru fiecare beneficiar, deci aceste organizații au nevoie de proprietăți, dar în schimb au probleme când trebuie să plătească impozit pe aceste proprietăți, datorită structurii fondurilor și modului în care atrag fondurile pentru finanțarea serviciilor sociale. O situație similară este pentru organizațiile care nu sunt acreditate și nu desfășoară servicii sociale licențiate, care de asemenea pentru derularea serviciilor sociale pe care le fac au nevoie de spații destul de mari. De exemplu, dacă este vorba de o organizație de caritate, care primesc și gestionează donații, automat vorbim de o clădire care să fie suficient de mare pentru a face toate aceste activități. O clădire mare înseamnă un impozit crescut. Și solicitarea ambelor organizații din social au fost de a fi scutite de impozitul pe proprietate.

DI. consilier Papai. – s-a vorbit foarte mult, eu aș dori să fac amendamentul mai scurt, dacă se poate. La punctul *f* unde se discută despre scutiri și se cer actele care se depun de către aceste organizații, copie după certificatul de acreditare și copie după licență de funcționare să menționăm *dacă există*. Și am rezolvat problema. Și atunci pot să ceară și cele care au și cele care nu au încă acreditare. Vorbesc din punct de vedere practic.

DI. consilier Kelemen: - mulțumesc. Dacă sunt alt propuneri sau comentarii? Dacă nu, o să supun la vot proiectul de hotărâre. Procedural este că în prima fază votăm varianta 1 fără amendamente. Cei care vor să aprobe amendamentele nu o să fie de acord cu acest punct. Pe urmă votăm despre amendamente și ulterior despre material în integritate cu amendamente. Supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre nr. 1 de pe convocatorul original fără amendamente. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 5 voturi (Pescar R., Suci H., Voicu B., Iszlai T., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș R., Maior C., Moldovan C., Papai L., Papuc

S.)

(Nu au votat d-nii consilier Kiss Z și Molnar E.)

Câțiva nu au votat. Nu au vrut să voteze sau nu au mers aparatele? Asta este întrebarea acolo unde nu s-a votat.

DI. Venczi: - împotriva.

DI. consilier Kelemen: - oricum, materialul a picat. O să trecem la votul pe amendamente. Primul amendament era mărirea taxei la anexa 6 la oct 1 și 2 cu câte 1 leu din cauza inflației cumulate din ultimele 4 ani. Să votăm acest amendament în prima fază.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pescar)

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior C., Moldovan C. Suci H.9

DI. Venczi: -

Amendamentul a trecut.

Mergem la amendamentul nr. 2 care a fost propus de d-na Kakassy și modificat de dl. Papai. D-na Kakassy, putem merge pe ideea d-lui Papai?

Încă o dată, d-le Papai, dacă puteți să clarificați cum sună amendamentul.

Dl. consilier Papai. – la pct. *f* unde se solicită actele pentru aceste societăți, unde se solicită actele care trebuie depuse, la ultimele două: copie după certificatul de acreditare și copie după licența de funcționare (dacă există). Și prin asta am eliminat obligativitatea ca cei care dețin aceste acte să primească scutirea.

D-na consilier Kakassy. – cer totuși să fie adăugat, dacă aceste două nu există, atunci să fie declarația aceea pe care am menționat-o, declarație pe propria răspundere din care să rezulte activitatea de fără scop lucrativ pentru care se utilizează clădirea. Dacă nu are aceste două, să aibă declarație.

Dl. consilier Kelemen: - în acest caz, dacă-mi permiteți coroborez cele două propuneri și nu aș adăuga sintagma *dacă există* la sfârșit, ci aș adăuga *sau* declarație pe propria răspundere. Supun la vot în această formă acest amendament.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Dl. Venczi: - da

Amendamentul a trecut.

Vă rog să votăm despre material în integralitate incluzând cele două amendamente propuse.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri Maior C., Moldovan C.)

Dl. Venczi: - pentru.

Materialul a trecut cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Punctul nr. 2 din odinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2021.

Dl. director Szoverfi: - este vorba de o serie de taxe speciale gestionate de Direcția impozite și taxe locale la care s-a aplicat doar rata inflației de 3,8%. Nu există amendamente depuse în comisii.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt intervenții, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Venczi: - pentru.

Materialul a trecut cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R și Papuc S.)

Punctul nr. 3 a fost retras din odinea de zi

Punctul 4 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind taxele speciale și tarifele, aplicate de către Serviciul public – Administrația domeniului public, pentru anul 2021, precum și instituirea unor sancțiuni contravenționale, aplicabile acestora:

Dl. Moldovan Florian: - taxele percepute de ADP s-a aplicat majorarea cu rata inflației, a fost un amendament la comisiei de buget privind 4 poziții care trebuie supuse aprobării ca să fie aplicate. În celelalte comisii s-au prezentat aceste amendamente și toată lumea a fost de acord cu amendamentele comisiei de buget.

Dl. consilier Kelemen: - referitor la amendamente, prezentați dvs.

Dl. Moldovan Florian: - s-a făcut un amendament la taxa pentru garaje care nu au autoturisme cei care au autoturisme, să nu fie pe mp/zi 1 leu, ci va fi 1 leu pe zi, taxa de habitat să fie 50 lei nu 100 cum a fost propus inițial și la strângerea de semnături, ca perioadă să se mărească la 30 de zile față de 5.

Dl. consilier Kelemen: fiindcă legal perioadele de strângere de semnături sunt de 30 de zile.

Acestea sunt cele 4 amendamente care au fost făcute deja, am înțeles că comisiile au fost de acord cu acest lucru. A fost o neînțelegere în materialul pe care mulți l-au primit, taxa de habitat era puțin amestecată în toată treaba asta, dar nu vorbim despre acest lucru.

Dl. consilier Pui: - a fost făcut un amendament de către mine și în comisia de urbanism, pe care a uitat să-l menționeze, referitor la taxa de habitat, la care era propusă o creștere la această taxă, și amendamentul meu a fost să rămână la nivelul anului trecut, bineînțeles cu indexarea cu rata inflației.

Dl. consilier Kelemen: deci, atunci sunt 5 amendamente, de fapt.

Dl. consilier Maior: - domnule director, taxa majorată cu sută la sută pentru garajele care

Dl. Moldovan Florian: - cei care nu dețin autoturisme și dețin garaje în proprietate.

Dl. consilier Maior: - am înțeles.

Dl. consilier Papai: - aș dori să-i răspund d-lui Pui că și noi am discutat în comisia de buget această chestie cu taxa de habitat, am înțeles de la dl. director că erau multe cheltuieli legate de Covid și până la urmă varianta adoptată a fost că mărim temporar, adică pentru 2021 și din 2022 revenim la suma inițială de 20 de lei. Dacă sunteți de acord cu propunerea asta?

Dl. consilier Kelemen: - da, în comisia de buget asta a fost decizia, ca în perioada de stare de urgență sau alertă, suma să fie mai mare, pe urmă revenim la 20 de lei.

Dl. consilier Pui, dacă puteți să mergeți cu această idee?

Dl. consilier Pui: - îmi mențin și amendamentul meu.

Dl. consilier Kelemen:- bine. Asta înseamnă că avem 6 amendamente. În prima fază supun la vot materialul original și apoi, dacă materialul nu trece, trecem la amendamente.

Vă rog să procedăm la vot.

Cine este pentru? – 8 voturi (Frunda C., Gyorgy A, Kiss Z., Molnar E. Pescar R., Suci H., Szabo P., Voicu B.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 6 voturi

(nu a votat dl. Jakab I.)

D-na secretar, ce facem în acest caz?

D-na secretar Soos: - materialul nu a trecut, se votează cu

Dl. consilier Kelemen: - bine o să trecem la amendamente. Amendamentul 1 pe care îl supun la vot este taxa de curățenie primăvară toamnă să fie la 50 de lei și nu 100 lei/gospodărie cum a fost propus în materialul original. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi (Bălaș, Bereczi, Iszlai, Jaka, Kelemen, Kiss, Papai, Papuc, Pui, Suci, Szabo A., Tamasi)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 2 voturi

Dl. Venczi: - de acord.

Al doilea amendament – taxa de garaj pentru cei care nu dețin autovehicule să fie majorată cu sută la sută. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior, Moldovan)

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - de acord.

Al treilea amendament – taxa privind artele stradale să fie 1 leu/zi și fără suprafață. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior, Moldovan)

Dl. Venczi: - de acord.

Amendamentul a trecut.

Strângerea de semnături să fie, autorizația să se elibereze pentru maxim 30 de zile în loc de 5 zile cum apare în material. La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - de acord.

Amendamentul a trecut.

Sunt două amendamente pe aceeași speță, primul o să-l citesc pe cel formulat în comisia de buget. Taxa de habitat să fie mărită la 30 lei, deci cu 50%, doar pentru perioada pandemiei, urmând ca după, să se revină la suma originală de 20 de lei. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Maior, Papuc, Pui, Bălaș)

Nu a votat Moldovan C.

Dl. Venczi: - de acord.

Ultimul amendament al lui Pui, nu mai trebuie.

Cu aceste 5 amendamente,

D-na secretar Soos. – se supune la vot proiectul de hotărâre cu toate cele 5 amendamente.

Dl. consilier Kelemen: - asta este ideea, da.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu aceste 5 amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior, Moldovan)

(Nu a votat dl. Moldovan C.)

Dl. Venczi: - de acord.

Punctul 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale pe anul 2021 percepute prin Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - cine prezintă materialul? Nu este nimeni.

D-na secretar Soos: - cu permisiunea dvs., este d-na director și prezintă.

D-na Trif Claudia: – la nivelul Serviciului de evidență a persoanelor sunt utilizate 2 taxe. Prima taxă pe care am supus-o dezbaterei este taxa de desfacere a căsătoriei pe cale administrativă, în sumă de 750 de lei, și taxa de furnizare de date din registrul național de evidență a persoanelor, de 5 lei pe persoană. Taxa pentru desfacerea căsătoriei este prevăzută de Codul administrativ în sumă de 500 lei, și care poate fi modificată majorată cu 50%, astfel am ajuns la taxa de 750 lei. Iar taxa de 5 lei pe persoană de verificare din registrul Național de Evidență a Persoanelor este stabilită s taxă unică la nivelul județului Mureș pe baza avizului Ministerului Finanțelor Publice.

Dl. consilier Papai: - aș dori să fac un amendament, taxa respectivă de desfacere a căsătoriei să rămână la nivelul anului trecut de 500 lei.

D-na Trif Claudia: - taxa nu a fost majorată a fost utilizată și anul trecut în sumă de 750. Din anul 2018 taxa nu este majorată.

Dl. consilier Papai: - reformulez. – scăderea taxei pentru desfacerea căsătoriei la 500 lei cât prevede legea.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot dacă nu sunt intervenții.

D-na consilier Frunda: - aici dl. coleg Papai cred că ar trebui să vedem cât este din aspect bugetar cât este impactul acestei reduceri de taxă.

D-na Trif Claudia: - pe cale administrativă nu am înregistrat foarte multe divorțuri în cursul anului acesta avem 10, nu sunt foarte multe persoane care

D-na consilier Frunda: - considerați că dacă scădem taxa o să vină mai mulți să divorțeze?

D-na Trif Claudia: - nu, sub nicio formă. Și vă spun de ce, pentru că noi ne-am consultat puțin și cu notarii publici iar la nivelul notarilor publici taxele sunt cuprinse între 600 și 1000 de lei.

D-na consilier Frunda: - oricum această taxă de 750 lei este o taxă mai mică decât cele impuse la birouri notariale sau avocațiale.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, cu permisiunea dvs supun la vot materiale. Haideți să votăm materialul original și apoi procedăm la votul amendamentului dacă nu trece.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Bălaș R.)

Dl. Venczi: - de acord.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - cine prezintă materialul?

D-na secretar Soos: - din câte știu, d-na director adjunct este prezentă online.

D-na Șagău Zenovia: - s-a propus indexarea taxelor cu indicele de inflație. Alte modificări nu sunt la taxe.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles că la comisia de cultură s-a propus un amendament. Cine poate prezenta acest lucru?

Dl. consilier Bălaș. – da, într-adevăr s-a propus un amendament cu care comisia a fost de acord, acela de a elimina de la criteriile cu privire la închirierea terenurilor de sport pentru desfășurarea antrenamentelor ale cluburilor sportive, să eliminăm criteriul vechimii, pentru că noi am considerat că acesta este aleatoriu în sensul în care vechimea unui club nu evidențiază calitatea antrenamentelor, de exemplu pot să fie antrenori emeriți sau antrenori foarte buni care să-și înființeze un club în urmă cu 2 zile și să fie acel club

prin prezența aceluși, sau acel antrenor mult mai bun decât altele. Adică să nu băgăm acest criteriu pentru acordare de terenuri și în plus de acest amendament al comisiei de cultură, eu mai am unul, tot la acest capitol, la această dată se spune că structurile sportive aparținând municipiului Târgu Mureș beneficiază de 5 puncte suplimentare. Solicit eliminarea acestei propoziții

Dl. consilier Kelemen. – încă o dată, domnule Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - tot la terenuri de sport se scrie că structurile sportive aparținând municipiului Târgu Mureș beneficiază de 5 puncte suplimentare. Consider această prevedere discriminatorie, adică pe terenurile orașului, clubul orașului are avantaj față de zeci de alte cluburi private și solicit eliminarea acestei sintagme.

Dl. consilier Kelemen: - chiar credeți că asta este... Bine, am înțeles propunerea.

Dl. consilier Bălaș: - eu așa cred.

Dl. consilier Kelemen: - oricum, scuz de intervenție. Aș ruga pe cei care sunt conectați la noi prin denumirea Galaxi S 10 să închidă microfonul. Cei care nu vorbesc să închidă microfonul.

Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu sunt, în prima fază supun la vot materialul nr. 6 și apoi vedem cum procedăm mai departe.

Cine este pentru? – 5 voturi (Maior, Moldovan, Molnar, Suci, Gyorgy)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Papai L., Papuc S., Pui S.)

Dl. Venczi: - da.

Materialul este respins.

Supun atenției amendamentele. Primul amendament vizează eliminarea criteriului vechimii a structurii de la capitolul criterii cu privire la închirierea terenurilor de sport pentru desfășurarea antrenamentelor. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior C., Moldovan C., Suci H.)

Dl. Venczi: - da.

Mergem la amendamentul următor. Vă rog să-l formulați domnule Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - solicit eliminarea sintagmei: structurile sportive aparținând municipiului Târgu Mureș beneficiază de 5 puncte suplimentare. Solicit eliminarea acesteia, deoarece aceste 5 puncte suplimentare vor fi decisive și zecile de cluburi private vor fi probabil în imposibilitatea de a desfășura antrenamentele.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să procedăm la vot.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bălaș, Papai, Pescar, Kiss, Papuc, Pui)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Maior, Moldovan, Suci, Voicu, Bereci, Jakab)

Dl. Venczi nu ne aude.

Amendamentul a picat. Supun la vot materialul cu primul amendament referitor la eliminarea criteriului vechimii structurii. Vă rog să procedăm la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior, Moldovan, Molnar)

Nu mai am comunicare cu dl. Venczi.

(Nu a votat dl. Pescar R.)

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe speciale și amenzi pentru anul 2021, percepute prin Administrația Serelor, Parcurilor și Zonelor Verzi.

Dl. consilier Kelemen – o parte a comisiilor a fost de acord, comisia de buget nu a votat și am propus formularea unor propuneri de modificare pentru ședința de consiliu. Astea însă nu au fost făcute. Inclusiv eu am propus să modificăm anumite prevederi dar nu am avut timp să mă ocup cu asta. Ideea în comisia de buget a fost să înăsprim puțin acele amenzi care au ca obiectiv distrugerea copacilor și a arbuștilor, deci a spațiilor verzi în general, însă dat fiind faptul că nu există propuneri eu o să ... Domnule Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - eu aș dori să o întreb pe d-na secretar dacă se întâmplă ceva dacă adoptăm acum în forma actuală și modificăm peste 1 lună, două sau trei. Deci, dacă este posibil.

D-na secretar Soos: - poate fi adoptată hotărârea acum și poate suferi modificări ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - în acest caz, supun la vot materialul. Vă rog să votați.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior, Moldovan)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 8 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea a 2 reprezentanți ai administrației publice locale în Consiliul de administrație al Palatului Copiilor din municipiul Târgu Mureș în anul școlar 2020-2021.

dl. consilier Kelemen Atilla: - trebuie să menționez că toate comisiile au fost de acord, dar Comisia de buget a cerut reformularea titlului, respectiv art.1, înlocuirea sintagmei "administrație locală" cu reprezentanți ai Consiliului local, de fapt despre asta votăm și doar a fost o greșală materială până la urmă. Deci în prima fază, dacă toată lumea este de acord cu modificarea titlului și a art. 1, trebuie să avem doi reprezentanți pentru Palatul Copiilor.

d-na secretar general Soós Erika: - domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, supuneți la vot modificarea propusă.

dl. consilier Kelemen Atilla: - atunci supun la vot modificarea materialului, înlocuirea sintagmei "reprezentanți ai administrație locale" cu "reprezentanți ai Consiliului local". Vă rog să votăm modificarea.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? 2 voturi (dl.Moldovan, dl. Maior)

Nu a votat domnul Papuc.

Modificarea a fost aprobată, acum am nevoie de propuneri pentru cei doi reprezentanți ai Consiliului local.

dl. consilier Szabó Péter: - eu o propun pe doamna Kakassy Blanka.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - iar eu îl propun pe domnul Venczi Janos.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, dacă sunt alte propuneri? Dacă nu, supun la vot cu aceste două propuneri.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? 2 voturi (dl. Moldovan, dl. Maior)

Nu a votat domnul Papuc.

Hotărârea fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 9 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - lotizare teren și stabilire reglementări pentru construire ansamblu de locuințe individuale” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Zeno Vancea, fnr. Inițiator: SC "JAKO PREST SERV" SRL.

dl. consilier Kelemen Atilla: - toate comisiile au fost de acord. O supun direct la vot, vă rog.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

Hotărârea fost adoptată în unanimitate.

Punctul nr. 10 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafeței/acordare facilități pentru contractul de concesiune nr.79/15.03.2012, încheiat cu SC CONTINENTAL HOTELS SA.

dl. consilier Kelemen Atilla: - aici erau două variante originale și pe urmă s-a propus o variantă nouă, varianta trei, varianta finală, prin care se aprobă reducerea cu 75% a redevenței aferente contractului de concesiune nr. 79/15.03.2012 încheiat cu SC CONTINENTAL HOTELS SA pentru întreaga perioadă a stării de urgență, respectiv alertă, adică pentru perioada pandemiei. Cred că comisiile au fost de acord cu această propunere și o să supun direct la vot varianta 3 dacă nu sunt intervenții. Nu sunt, să procedăm la vot.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? 1 vot (dl. Bălaș)

Hotărârea fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 11 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al Municipiului Târgu Mureș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "AQUA INVEST MUREȘ".

d-na secretar general Soós Erika: - domnule președinte, dacă îmi permiteți, conform cutumei reprezentant al Municipiului Târgu Mureș în ADI "AQUA INVEST MUREȘ" era desemnat unul dintre cei doi viceprimari.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, domnule Pápai, vă rog.

dl. consilier Pápai László-Zsolt: - am vrut să propun să fie unul dintre viceprimari reprezentantul și celălalt supleantul.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, domnule Molnar, vă rog.

dl. consilier Molnar Ervin: - da, asta am vrut să spun și eu, ar fi bine să fie și un supleant, în cazul în care nu poate participa titularul, să poată fi supleantul disponibil, să poată să meargă la ședința, sunt uneori ședințe foarte importante la care dacă lipsește reprezentantul Municipiului ar putea fi o problemă.

d-na secretar general Soós Erika: - domnule președinte, dacă îmi permiteți, proiectul de hotărâre la art. 1 nominalizează titularul, iar la art. 2 e propus un supleant.

dl. consilier Molnar Ervin: - perfect.

dl. consilier Kelemen Atilla: - domnișoara Frunda, vă rog.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - în cazul acesta eu l-aș propune pe domnul Portik Vilmos ca și membru și pe domnul György Alexandru ca și membru suplent.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc. Domnule Papuc, vă rog.

dl. consilier Papuc Sergiu: - trebuie să avem în vedere că hotărârile prin care se aleg viceprimarii practic încă nu au intrat în circuit, nu a fost comunicată, nu putem să nominalizăm acum, pentru că hotărârea de consiliu, nu este semnată, până când nu este comunicată nu intră în vigoare, înțelegeți? Să nu fie discuții după aceea. Eu votez, nu am probleme, dar ca și idee, să nu avem probleme.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles. Domnule Molnar, procedural.

dl. consilier Molnar Ervin: - domnul Papuc are dreptate, dar noi, putem să nominalizăm persoanele ca și consilieri locali, cu nume și prenume și nu este nici un fel de problemă dacă ulterior dobândesc o altă calitate.

dl. consilier Papuc Sergiu: - ca și consilier, da!

dl. consilier Kelemen Atilla: - exact la aceasta m-am gândit și eu, că până la urmă noi nominalizăm aici persoane și pe urmă ei dacă capătă și funcția de viceprimar, în câteva zile, aceasta nu este o problemă. Există o propunere, pe care o știu, este ca domnul Portik Vilmos ca și membru și domnul György Alexandru ca și membru suplent. Dacă nu sunt alte propuneri, supun votului dumneavoastră, materialul. Vă rog.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Domnul consilier Pui nu a votat.

Hotărârea fost adoptată cu 22 de voturi pentru

Punctul nr. 12 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentant al Consiliului local municipal Târgu Mureș, în consiliul de administrație la Grădinița Puky, unitate de învățământ preuniversitar particular din municipiul Târgu Mureș, în anul școlar 2020-2021.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am nevoie de o propunere, vă rog, este un singur reprezentant în consiliul de administrație la Grădinița Puky, vă rog.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - îl propun pe domnul Szabó Péter.

dl. consilier Kelemen Atilla: - da, avem o propunere, pe domnul Szabó Péter, dacă nu există o altă propunere, și nu există, supun la vot materialul, cu nominalizarea domnului Szabó Péter.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Nu au votat domnii consilieri Pescar Radu și Suciu Horațiu.

Hotărârea fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 13 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității documentației de urbanism „Plan Urbanistic General al Municipiului Târgu Mureș” cu regulamentul local de urbanism aferent, aprobat prin HCL nr. 257/19.12.2002 până la intrarea în vigoare a noului Plan Urbanistic General, beneficiar Municipiul Târgu Mureș.

dl. consilier Kelemen Atilla: - materialul a trecut prin comisii, avem trei modificări, unul scrie nu mai târziu de 31.12.2021, unul scrie prelungire maxim 1 an și celălalt până la sfârșitul anului 2021. Deci avem trei propuneri, dar evident că toate sunt la fel. Dacă sunteți de acord atunci, dat fiind faptul că nu văd intervenții, am să supun materialul la vot cu această modificare, deci nu prelungim cu 3 ani, ci doar cu 1 an valabilitatea Plan Urbanistic General al Municipiului Târgu Mureș cu regulamentul local de urbanism. Dacă nu este o altă intervenție supun la vot.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 23 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Hotărârea fost adoptată în unanimitate, cu modificarea de prelungire pentru 1an a PUG-lui.

dl. consilier Kelemen Atilla: - urmează materialele 14 și 15, așa propune, cel puțin înainte de vot, să vorbim împreună despre cele două materiale, sunt două materiale inițiate de domnii noștri colegi Bălaș Radu și Pápai László – Zsolt, privind începerea negocierilor pentru achiziția terenurilor pentru parcări.

Punctul nr. 14 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind începerea negocierilor pentru achiziția terenurilor necesare realizării obiectivului de investiții “Construire parking subteran/suprateran în spate La Piața Teatrului” – Fișa de proiect: Al 2 din Planul de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Târgu Mureș.

Punctul nr. 15 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind începerea negocierilor pentru achiziția terenului și a construcției de la intersecția străzilor Tudor Vladimirescu și Liviu Rebreanu (lângă Mureș Mall) necesare construirii unui parking subteran/suprateran în municipiul Târgu Mureș.

dl. consilier Kelemen: - dau în primă fază cuvântul domnișoarei Frunda.

d-na consilier Frunda: - mulțumesc domnule președinte, legat de aceste subiecte, după ce am discutat cu domnul primar pe aceste două subiecte am înțeles, și ieri în ședințe am discutat despre aceste subiecte, negocierile sunt deja inițiate și începute cu anumiți proprietari ai acestor terenuri, deci nu cred că subiectul acestor proiecte de hotărâri sunt oportune. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen: - dau imediat cuvântul domnului Bălaș, așa menționa că am senzația că materialele sunt inițiate de mai mult timp și de atunci și-au pierdut obiectul, dar domnule Bălaș, vă rog.

dl. consilier Bălaș: - sigur că putem să interpretăm cum vrem, eu însă consider că negocierile, mai ales pentru aceste obiective, deosebit de importante, trebuie să fie făcute de către o comisie de negociere, așa cum prevede această hotărâre de Consiliul local. În mandatul precedent era deja constituită o comisie, nu pentru negocierea aceasta specială, era o comisie a Consiliului local de negociere, în cazul de achiziții, de terenuri, de închirieri terenuri ș.a., cum sunt mai multe comisii ale Consiliului local și din această comisie de negociere trebuie să participe primarul, consilieri locali, reprezentanți ai ADP, ai direcției străzi ș.a., cum sunt alte comisii în Consiliul local. De asemenea dacă vedeți acolo în hotărâre sunt articole în care se prevăd mai multe lucruri pe care eu le consider că sunt necesare. Că aceste negocieri s-a început, sigur că da, eu nu cred că nu este oportună această hotărâre, ci dă un mandat unei comisii de negociere și conducerii primăriei să nu oprească negocierea, să ducă mai departe, deci avem un cadru legal pentru purtarea negocierilor pentru acele terenuri, așa încât eu nu le văd inoportune, așa cum ați subliniat și

dumneavoastră, proiectul nostru a fost depus la începutul lunii octombrie când noi nu știam dacă cineva se va apuca să negocieze, mesajul nostru este clar, noi ca și Consiliu local și ca și reprezentanți ai cetățenilor, mandatăm o comisie prin care poate să facă parte și primarul, să negocieze pe aceste terenuri. Deci nu strică.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, deci vă mențineți, dau cuvântul domnului director Moldovan și pe urmă mă întorc la domnișoara Frunda.

dl. director Moldovan Florian: - bună ziuă, încă odată, deci Administrația domeniului public a făcut demersuri, în sensul în care s-a înștiințat proprietarii de terenuri că Municipiul are intenția de a edifica o parcare în zona respectivă și ei trebuie să depună prețul pe care îl solicită pentru acele terenuri, urmând ca după aceea, să se intre în Consiliul local, să se aprobe sau nu, și acea comisie care va fi la data respectivă, că prima dată trebuie să ai solicitarea omului, prețul pe care îl solicită omul, după care o supui Consiliului local. În cazul în care Consiliul local nu este de acord cu prețul pe care l-a solicitat persoana respectivă se supune negocierii, așa e ca și procedură.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, vă mulțumesc domnule director, domnișoara Frunda, pe scurt vă rog dacă se poate.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - da, două aspecte. În primul rând aceste negocieri sunt în atribuția Executivului cum se întâmplă și acum. În al doilea rând în cazul în care doriți numirea acestei comisii ar trebui să faceți o hotărâre efectiv pe această temă, pentru că aceste două proiecte de hotărâre conțin la art. 1 ,expres, începerea negocierilor.

dl. director Moldovan Florian: - în cazul în care oferta depusă de către persoana care deține la ora actuală va fi acceptată nu mai este necesară comisia. Ca principiu v-am spus.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc domnule Moldovan, dau cuvântul domnului Bălaș, vă rog pe scurt.

dl. consilier Bălaș Radu: - de ce întotdeauna domnule Kelemen îmi ziceți mie, pe scurt și la alții nu le spuneți pe scurt, plecați de la premisa că vorbesc ...

dl. consilier Kelemen Atilla: - exact înaintea dumneavoastră i-am spus domnișoarei Frunda, deci stați liniștit, nu trebuie să fiți frustrat, e bine, e bine...

dl. consilier Bălaș Radu: - avem două minute conform Regulamentului, nu ne grăbim.

dl. consilier Kelemen Atilla: - exact, asta vreau să nu depășiți două minute, vă rog.

dl. consilier Bălaș Radu: - nu depășesc niciodată două minute. Colega Frunda, a spus că este în apanajul Executivului, nu este în apanajul exclusiv al Executivului și Consiliul local e, în această instituție, inclusiv în primărie a existat obiceiul ca și consilierii locali să fie parte la aceste negocieri. De exemplu ne aducem cu toții aminte, s-a negociat cumpărarea unei clădiri lângă Casa Căsătoriilor, care eu personal, nu am fost de acord dar au fost consilieri locali care au participat la negocieri privind achiziția acelei clădiri, deci Consiliul local să nu fie eliminat total din purtarea oricărei discuții ce privește achiziția unui imobil, a unui teren ș.a., aceasta este cutuma. Eu personal nu trebuie să inițiez niciun proiect privind constituirea unei comisii de negocieri, aceasta este în apanajul Executivului, nu eu personal trebuie să ..., există o comisie, la fel ca și Comisia de circulație, Comisia de spații verzi, există în Regulament prevăzută această comisie care poartă negocieri privind achiziții și închirieri de terenuri, de imobile etc. Deci Executivul trebuie să inițieze.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc domnule Bălaș. Dau cuvântul domnului Maior.

dl. consilier Maior Claudiu: - da, nu suntem noi în relații foarte bune cu domnul Bălaș, dar de data aceasta trebuie să am decența să spun că ce spune, spune bine și adevărat,

deci dacă vreți ca să săriți peste trei-patru-cinci-șase luni de zile de negocieri și chiar doriți să cumpărați acele imobile, atunci cel mai bine să aveți o comisie. În momentul în care ați împuternicit comisia, pe care ați votat-o, deci nu voi putea face eu parte sau cineva de aici, pentru că ați votat deja comisia, atunci domnul Bălaș a venit cu un simplu material în care v-a spus: domnule mergeți cu comisia la negociere, când ați intrat în Consiliu local vi s-a votat și uite cum am recuperat undeva la, o jumătate de an, un an. Dacă doriți să faceți altfel, e problema dumneavoastră.

dl-na consilier Frunda: - în primul rând mă bucură armonia aceasta din Consiliul local și este un lucru nemaipomenit să văd că este această ambianță plăcută în cadrul instituției. Doi la mână, noi nu suntem contra ideii de a face o comisie de negociere, chiar din contră noi considerăm că este important să avem această inițiativă și această comisie, însă proiectul de hotărâre nu vorbește despre comisie ci vorbește despre începerea negocierilor.

dl. consilier Kelemen: - mulțumesc, dau cuvântul la domnul Pápai și rog pe toată lumea să aștepte să le dau cuvântul, dacă începeți să luați cuvântul așa, asta nu e ok, vă rog.

dl. consilier Pápai: - da, asta este foarte corect, domnul Moldovan ne-a spus că există deja această comisie, noi însărcinăm comisia, mai ales prin art. 4 să se grăbească, sunt acolo niște termene, deci dacă până la 1 martie nu se ajunge la nimic putem să demarăm procedura de expropriere, eu cred că astea este partea cea mai importantă din acest proiect.

dl. consilier Kelemen Atila: - bine, mulțumesc, domnul Papuc Sergiu.

dl. consilier Papuc Sergiu: - doar scurt, procedura de expropriere va fi complicat de demarat aici, pentru că ... publică pentru parcare nu se poate expropria pentru că nu este cauză de utilitate publică, nu se poate declara pentru că avem o lege, să se vină așa cu declaratul, declarăm ce vrem, însă există o soluție prin care putem să expropriem acolo, dar trebuie văzut cei doi proprietari care sunt, dacă vor dori să vândă pentru că dacă expropriem ne vom putea trezi după aceea, chiar dacă nu împiedică să construim ceva, cu un proces, trebuie discutat înainte și acea comisie de negociere, împreună cu reprezentanții Executivului și reprezentanții Consiliului local dacă își doresc să participe la discuții, să ajungă poate la o înțelegere, oricum va trebui să mai existe o serie succesivă de hotărâri de Consiliu local prin care aprobăm prețul, prin care se face o evaluare, deci e o întregă procedură, deci noi acum practic prin hotărârea aceasta nu se reglementează nimic, discuția aceasta o poate purta și primarul singur, deci nu reglementează mare lucru, discuția o poate purta primarul singur, vine în fața Consiliului, domnule avem o ofertă ce dispuneți, facem expertiză, nu facem expertiză, ce facem? Ok, Consiliul local aprobă prețul, includem în buget, plătim, facem contract și asta e.

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc, dacă sunteți de acord atunci o să supun votului ambele materiale unul după celălalt fără să dezbaterem separat pe celălalt material pentru că de aceasta l-am luat cât de cât împreună.

Deci, supun la vot materialul nr. 14 privind începerea negocierilor pentru achiziția terenurilor necesare realizării obiectivului de investiții “Construire parking subteran/suprateran în spate La Piața Teatrului” – Fișa de proiect: Al 2 din Planul de Mobilitate Urbană Durabilă a Municipiului Târgu Mureș.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 4 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Maior, dl. Moldovan)

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? - 2 voturi (dl. Papuc, dl. Pui)

Mulțumesc, deci materialul nu a trecut.

Supun la vot materialul nr. 15 privind începerea negocierilor pentru achiziția terenului și a construcției de la intersecția străzilor Tudor Vladimirescu și Liviu Rebreanu (lângă Mureș Mall) necesare construirii unui parking subteran/suprateran în municipiul Târgu Mureș.

Domnule Venczi?

Cine este pentru? – 4 voturi (dl. Bălaș, dl. Pápai, dl. Maior, dl. Moldovan, dl. Papuc)

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? - 2 voturi (dl. Pui)

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc, deci materialul nu a trecut, mergem mai departe.

Punctul nr. 16 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 180 din 18.05.2017, referitoare la accesul liber și gratuit în curțile și pe terenurile de sport aparținând școlilor primare, gimnaziale și liceale.

Dl. consilier Kelemen: - Materialul nu a trecut în nici un, nici o, fără modificare în nicio comisie. A fost inițiat de dl. consilier Bălaș. Pe scurt explic care au fost modificările și pe urmă vin la dumneavoastră eventual să spuneți părerea. La Comisia de buget s-a cerut o variantă II. S-a cerut eliminarea sintagmei „ a două treimi” din membrii consiliului de administrație a școlilor și s-a cerut eliminarea articolului 2 dat fiind faptul că terenurile de sport sunt în administrarea Ministerului de învățământ și nu putem decide noi în locul consiliilor de administrație cum își închirieze sala. Este cert că nu trebuie să existe o majoritate de 2/3 că nu vorbim despre astfel de decizii. La urbanism a fost același lucru doar formulat altfel. Comerțul a zis discuții în plen. Cultura a modificat doar la 50% +1 decizia. Iar juridicul a constatat că lipsește viza de legalitate și au propus să fie cu aprobarea consiliului de administrație . D-nul Bălaș dacă doriți să interveniți.

Dl. consilier Bălaș: - Da, eu știu un lucru că toate partidele din campania electorală au spus că vor să deschidă curțile școlilor. Eu așa am văzut că și dl. Soós a zis, și d-nul Maior cât a candidat, și toți candidații la Primărie. Ei bine, eu am venit cu această hotărâre pentru a o modifica, deci această hotărâre este modificarea unei hotărâri mai vechi. În aceea hotărâre eu am spus că Consiliul local fiind proprietarul curților școlilor poate spune școlilor să deschidă curțile școlilor. Asta este varianta cea mai ușoară pentru că nimeni nu ne poate spune ce să facem noi cu proprietatea noastră. Școlile și curțile școlilor conform legilor educaționale este proprietatea consiliilor locale. În vechea hotărâre de consiliul local s-a strecurat un amendament cum că doar cu votul a 2/3 din voturile consiliilor de administrație a școlilor se pot deschide aceste curți ale școlilor. Ori în realitate noi le-am mandatat să deschidă curțile școlilor pe cei care țin închise curțile școlilor. Iar cei care țin închise curțile școlilor nu le vor deschide nici o dată, pentru că le e mai comod să țină curțile școlilor închise iar noi să ne plângem că sute de tineri își distrug viața stând în fața calculatorului pentru că nu au unde să facă sport, ori aceste curți ale școlilor care sunt terenuri în proximitatea cartierelor, deci în fiecare cartier pot fi deschise și tinerii să practice activități fizice. Ei bine eu sunt de acord cu reducerea acestui procent la 50% +1 de la 2/3 , adică nu e foarte rău doar rău. Și dacă va trece sub această formă de 50% +1 cu care eu sunt de acord, amendamentul făcut în buget și în alte comisii, O să atrag atenția că ulterior adoptării acestei hotărâri de consiliu, ea trebuie comunicată la școli, văzut dacă directorii de școli a ajuns această hotărâre. Dacă au pus la vot în consiliile de administrație, momentul în care domnul Primar va avea întâlnire cu directorii de școli să ridice acest subiect în fața lor și să le pledeze cauza deschiderii curților școlilor nu a rămânerii lor închise, pentru că eu consider că este foarte important. În precedent, după precedentă

hotărâre a consiliul local nimeni nu a mai urmărit în câte consilii de administrație s-au votat, s-a supus la vot măcar, nu să se și adopte, și am constat că la numai vreo două curți ale școlilor sau deschis sin vreo treizeci și ceva de instituții de învățământ cu terenuri de sport iar la restul au stat în continuare închise. Ideea este în felul următor, dorim să le deschide noi ca și comunitate aceste curți sau tot găsim motive ca să le ținem închise? Cam aste e pledoaria mea sunt de acord cu amendamentul ca inițiator și eu sunt de acord cu amendamentul de 50%+1 cu mențiunea că aş avea rugămintea și către viceprimari care vor avea în subordine Direcția școli, unul dintre cei doi să urmărească acest lucru și să determinăm școlile să le deschide chiar dacă va trebui să plătim firme de pază care să stea acolo după mesele și în week-end. Că s-a mai făcut acest lucru, s-a angajat paza la școli după hotărârea precedentă fără să se li spune școlilor de ce au venit paznicii. Paznicii au mers la lucru la 8 dimineața, dublau portarii și când trebuiau să rămâne să păzească curțile școlilor ei ne știind de fapt că sunt acolo pentru a păzii curțile școlilor, plecau acasă. Deci asta s-a întâmplat în realitate. Și de aceea vă zic, uite domnul primar a venit, nu mai repet se poate uita pe înregistrare. Mulțumesc toate cele bune.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul Tamasi vă rog.

Dl. consilier Tamasi: - Bună ziua, în legătură cu această inițiativă aş vrea să subliniez că nu e vorba de comoditate. Sunt și eu director de școală și de acea cunosc această situație. Problema este că dacă lăsăm să intre ori cine, eu în școală de exemplu am o singură agent de pază. Nu pot să-l țin să rămână după masă și să păzească școala, și dacă se aplică să fie un paznic plătit de primărie care să vină după masa ar fi o idee dar asta nu este inclus în această hotărâre. În al doilea rând este foarte important că chiar dacă aceste terenuri sunt în proprietatea municipiului dar sunt în administrația școlilor. Noi directorii răspundem direct de patrimoniul care există acolo în curtea școlii și dacă nu este controlată accesul elevilor, tinerilor care nu sunt neapărat elevii a școlii, atunci nimeni nu are cu să se, cum să răspundă la această situație. Aș avea încă un amendament în legătură cu această hotărâre, la art. 2 apare sintagma – gratuit- . E normal dacă este hotărârea consiliului de administrație că deschide curțile școlilor după masa pentru proprii elevi ca să după masa ca să facă sort este gratuit. Dar dacă dă hotărâre că lasă să vină altcineva din exterior și să închirieze terenul de sport pentru activitate de ce să nu percepem o taxă pentru că avem nevoie de venituri proprii în ori ce unitatea de învățământ, acesta se și aplica. Deci să nu le obligăm. Astfel eu propun ca să dispară și sintagma de gratuitate din art. 2 respectiv la art. 1 sunt de acord cu că e nevoie de consimțământul consiliilor de administrație majoritate simplă. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. D-nul Bălaș vă dau dreptul la replică. Vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - Da sigur că ori cine poate face amendament doar că eu îmi apăr proiectul în continuare și spun că amendamentul d-lui Tamasi vine să complice și mai mult situația în sensul în care noi vrem gratuit să lăsăm copii să se joace în curtea școlii. Și acum scoatem gratuitatea și zicem că poate pe bani. Mă înțelegeți? Deci noi vrem o dată pentru totdeauna ca tinerii din Târgu Mureș să poată să facă sport în curțile școlilor sau nu?. Asta e întrebarea a mea, pe care am văzut-o în toate campania electorală cum toți se laudau că deschid curțile școlilor. Haideti să încep să le deschidem nu să mai găsim încă un amendament, și încă un amendament pentru care să le ținem închise. Vrem să le deschidem, vrem caăștia tinerii noștri, după 8 ani un copil nu mai are ce să facă. Că nu se mai dă pe tobogane. Între 8 și 18 ani copii nu au ce să facă, nu toți au bani să meargă la terenul de la Week-end .Când el are terenul lângă cartierul lui la școală din cartierul lui. Eu asta vreau să vă zic vrem sau nu vrem. Aicea, și îmi pare rău că poate că muți nu au citit, asta este modificarea unei vechi hotărâri. În vechea hotărâre este anexa 1 cu regulamentul. La

regulament, nu știu cât ați citit, probabil nu ați citit, dacă vreți vi-l citesc tot, dar nu vrea să vă obosească, spun doar că răspunde la chiar ce spune dl. Tamasi. La art. 3 pe perioada de folosirea terenului la unitățile de învățământ se asigură paza prin personal calificat. Așa scrie în Regulamentul vechi hotărâri, noi acum modificăm prin această hotărâre o frază din vechea hotărâre. Dar veche hotărâre e mult mai amplă. Are la Regulament 14 articole, cine poate să intre, ce e interzisă să se întâmple ș.a.m.d. N-ați citit-o, dacă n-ați citit-o v-o citesc. Zice: Art. 1. Prezentul Regulament stabilește raporturile dintre personalul unității de învățământ și beneficiarii utilizării curților și terenurilor de sport, în scopul desfășurării în condiții optime a activităților de recreere și a activităților sportive. Art. 2. Pentru folosirea terenurilor din incinta unităților de învățământ se va ține cont cu prioritate de următoarele activități: activitățile didactice prevăzute de curricula școlară, activitățile de educație fizică și sport prevăzute în planurile de învățământ, activitățile extrașcolare, activitățile de agrement în scop de recreere și sportive. Art. 3. Pe perioada de folosire a terenurilor..

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Bălaș chiar vă rog să nu citiți. Serios.

Dl. consilier Bălaș: - Nu, eu fac orice ca să se deschidă odată curțile aste școlilor, să meargă tinerii să se joace.

Dl. consilier Kelemen: - Eu am înțeles că faceți orice, dar chiar

Dl. consilier Bălaș: - nu chiar orice, vroiam să citesc ca să votați în cunoștință de cauză

Dl. consilier Kelemen: - Ați primit dreptul la replică. Care e 1 minut. De 5 minute vorbiți și vă întrebați de ce vă zic ca dumneavoastră să vorbiți mai puțin. Am înțeles mesajul, cred că toată lumea a înțeles și nu vreau să vă opresc din logică doar să terminați.. și așa se poate, nu asta a fost intenția. Dl. Papai vă rog.

Dl. consilier Papai - prin traducător: Și acum voi spune și în limba maghiară. În timpul copilăriei mele erau locuri de joacă între blocuri. Iar când ne-am crescut puțin am intrat în curtea școlii și ne-am jucat acolo. De-a lungul timpului, locurile de joacă, gropile de nisip au dispărut în mare măsură. Au apărut în schimb parcuri. Unele locuri de joacă mai există, mai ales pentru copii mici, iar după aceea vârstă nu există nimic. Dacă noi tot vrem ca tinerii noștri să nu aibă unde să meargă la sport și să stea în fața computerului toată ziua din cauza educației online, atunci să ținem curțile școlilor închise și apoi să ne întrebăm retoric de ce consumă droguri, țigări, băuturi etc. pentru că pur și simplu nu există un loc de joacă, de sport pentru ei. Transport public la Platoul Cornești nu există. Dacă nu aveți mașină puteți să mergeți cu un taxi pe care nu și-l poate permite toată lumea. La centrul de agrement Weekend am stabilit taxe de intrare. Terenurile de sport pot fi utilizate doar contra cost. În acest oraș tinerii nu au unde să facă sport, totuși păstrăm curțile școlilor închise.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc dl. consilier. D-na Frunda Csenge

D-na Frunda Csenge - prin traducător: Aș dori să-i liniștesc pe colegii mei consilieri, că tinerii pot fuma, pot să se drogheze și pot să comită ilegalități și în curtea școlii, dacă profesorii nu sunt acolo. Nu cred că poarta școlii ar fi un impediment.

În legătură cu acest aspect consider că decizia în sine aparține școlii și consiliului școlar privind proprietățile școlii. Eu sunt pentru deschiderea acestor unități pentru copii, respectiv pentru adulții tineri cum îi numesc eu, însă ar trebui cumva să ne gândim și tot ce înseamnă siguranță și siguranța copiilor, și acestor persoane. De aceea consider că este oportun ca și aceste consilii să decidă cu majoritate simplă dacă vor să dea sau nu vor să dea în chirie aceste terenuri de sport. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Tamasi vă rog.

Dl. consilier Tamasi: - Foarte scurt. Deci nu e problema că nu vrem să deschidem școlile. Vrem să face într-o condiție foarte sigură și foarte bine creionată. De exemplu la art. 3 și 4 care a fost început să fie citit de d-nul coleg Bălaș are că, apare că agentul, deci paza este asigurată prin personal calificat, apoi scrie că agentul de pază are obligația de a deschide porțile. Dacă agentul de pază este din exterior eu dau cheile școlii pentru un agent din exterior? Deci asta trebuie să fie

trecut de consiliul de administrație și ar trebui mai bine creionat. Deci înțeleg ideea dar trebuie puțin mai lucrat înainte să putem aproba această formă. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dau cuvântul d-lui Primar

Dl. Primar Soós Zoltán: - Foarte pe scurt. Sunt de acord și eu cu propunerea d-nul Bălaș, însă trebuie să avem în vedere și aspectele e responsabilitate, după amiaza cine, cum și pe ce bază intră în curtea școlilor. Într-adevăr problema este că terenurile de joacă și de sport care erau în cartiere făcute au dispărut în ultimii 20 de ani sau transformat în parcări acoperite mai puțin acoperite, astăzi nu mai există. Dar ar fi bine să inițiem și un proiect care să identifice aceste terenuri de sport care în fișele cadastrale foarte puțin ordonate a Primăriei s-ar putea să mai existe măcar la nivel de planșe, și să refacem parțial acestea și unde este posibil să deschidem și curtea școlilor dar să consultăm și cu școli. Deci eu aș propune, dacă sunteți de acord să amânăm acest material să analizăm și să revenim cu hotărâre care să implice și direcția școli care și cum poate să permită accesul copiilor. Presupun că nu în toate cazurile este posibil. Unde este posibil să dăm voie, să fie și nominalizat zona, care sunt zonele care sunt deschise, și care poate securizăm cu personal al Primăriei sau Poliția locală sau vedem în ce măsură se pot aceste terenuri de joacă să fie supravegheate totuși, și între timp să refacem în cartiere terenurile de sport care sau diminuat semnificativ în ultimii ani. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Înainte să dau d-lui Papai, mă întorc cu o întrebare d-lui Bălaș ca inițiator. Dacă sunteți de acord să amânăm și să mai

Dl. consilier Papai: - Da, deci pe mine mă bucură atitudinea d-lui Primar, Pot să fiu de acord și cu d-nul Iszlai că de exemplu în cazul școlii dumnealui este mai greu, pentru că se intră altfel. Dar putem să găsim anumite școli unde se poate fără nicio problemă. Realitate de astăzi este, nu vreau să dau școala ca să nu aibă probleme, În tinerețea mea se intra pe poartă și se juca baschet pe teren, acum se sare gardul și se joacă baschet. Nu distrug nimic, când au terminat jocul iarăși sar gardul și se duc acasă. Deci realitate este că se folosesc dar haideți să facem legal atunci pe cât e posibil. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Întrebarea este aceeași dl. Bălaș. Vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - Da, păi asta ziceam că nu știu, adică nu văd de ce am amâna pentru că o hotărâre este deja în vigoare. Această hotărâre vrea doar să schimbe acele 2/3, am zis eu la 0 și există un amendament cu 50% +1. Hotărârea există. Deci dacă amânăm acum sau rămânem cu votul a 2/3, dacă noi modificăm la 50% +1 eu sunt foarte mulțumit. Restul discuțiilor, așa și am început, restul discuțiilor au avut loc pe anumite puncte și prevederi de ale altora. Dar eu sunt de acord cu 50%+1.

Dl. consilier Kelemen: - au fost 2 amendamente. Unu cu 50%+1, celălalt cu eliminarea art. 2. Dacă nu-l retrageți atunci supun la vot. În prima fază

Dl. consilier Bălaș: - Eu consider că totuși trebuie să fie gratuit, să nu băgăm, să scoatem gratuitul că poate o să punem și bani.

Dl. consilier Kelemen: - Eu am înțeles că asta este inițiativa dar totuși chiar și comisia de buget a aprobat în așa fel ca să se elimine art. 2. De asta zic, și au fost astfel de intervenții. Deci eu o să supun votului ambele amendamente dar în prima fază o să supun votului a materialului în forma originală. Vă rog să votăm. Scuze, încă nu. Dl. Papai procedural.

Dl. consilier Papai: - Mă scuzați, s-a produs o confuzie la Comisia de buget. Și eu acum am reluat materialul și am revăzut ce scrie acolo. Deci articolul 2 de fapt reformulează art. 1 din hotărârea precedentă. Deci practic trebuie să rămână cu completarea cu 50% din, sau cu majoritatea simplă a consiliului de administrație. Deci nu este o chestie suplimentară. Aveți hotărârea inițială mai jos.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. Tamasi vă rog.

Dl. consilier Tamasi: - Deci foarte pe scurt, în legătura cu art. 2. Nu spun să nu fie gratuit dar să nu fie obligat școala să fie gratuit. Să rămână la latitudinea Consiliului administrație, așa cum se stipulează cu amendamentul în art. 1, cu majoritatea simplă. Și răspund de ce. Dacă intră copii așa cum se prezintă în regulament cu prioritate din școală atunci normal că este gratuit. Dar dacă cineva vrea să folosească contra cost, în chirie pentru un joc de, un meci de baschet din exterior și are posibilitatea să plătească atunci de ce să nu lăsăm ca să plătească ca să aibă școala un venit în plus. Pentru că are nevoie. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Am încă 3 oameni pe listă. Câte 1 minut vă rog și am terminat. O să supun votului într-o anumită formă sau alta. Dl. Bălaș vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - Nu, eu vroiam să facem de așa manieră încât să reiasă corect chestiunea cu 50%+1. Deci aicea trebuie să facem la art. 1 și 2 din hotărâre, să facem amendamentul ca să fie așa cu 50%+1, corect. Aia vroiam să zic.

Dl. consilier Kelemen: - Ce propuneți?

Dl. consilier Bălaș: - Atunci art. 1 va deveni: se aprobă modificarea art. 1 din Hotărârea 180 din 2017 prin înlocuirea sintagmei - cu acordul a 2/3- cu – prin acordul 50%+1 din membrii Consiliului de administrație. Și atunci eliminăm art. 2

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles

Dl. consilier Bălaș: - Asta e amendamentul la propria mea hotărâre.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. D-nul Papuc, vă rog

Dl. consilier Papuc: - vreau să pun la vot, eu vrea să solicit amânarea acestui proiect, pentru că nu o să ajungem la nicio concluzie, o să iasă o vreaște, și atunci dl. Bălaș cu dl. Tamasi care este director de școală, nu au de cât ei doi să discute cum e mai bine, și să ajungă la o concluzie. Numai stăm să dezbaterem nimic. Avem un proiect de hotărâre care este în vigoare, ce tot dezbaterem. De o oră dezbaterem, ce dezbaterem?

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc dl. Papuc, și eu asta am vrut să propun, dar mi-ați luat înainte. Deci în prima fază o să supun la vot amânarea acestui material. Este evident că este o deschidere dintre majoritatea consilierilor, este, sunt mai multe neînțelegeri. Vorbim de gravitate sau nu, este acolo hotărârea care ori cum oferă acest lucru. Deci eu zic s-o amânăm și să revenim cu formă agreeată. Dl. Papai vă rog, un minut și

Dl. consilier Papai: - Da, da nici atât, doar vroiam să vă atrag atenția că hotărârea este valabilă. Deci dacă noi amânăm asta rămâne valabilă varianta cu gratuitate doar cu 2/3, adică

Dl. consilier Kelemen: - Categorie, și exact asta ar fi ideal să venim cu, să nu venim iarăși cu modificarea acestei hotărâri ci să încercăm să modificăm în așa fel aceea hotărâre ca să fie funcțional. Deci pe moment, dl. Molnar vă rog, procedural

Dl. consilier Molnar: - Da, asta vroiam să spun domnule președinte că procedural amânare nu există. Ori îl retrage inițiatorul, ori pică la vot, dar amânare nu există așa ceva, Nu există amânare.

Dl. consilier Bălaș: - Cum să nu, este amendament

Dl. consilier Molnar: - Asta e altceva, dar nu este amânare nu există, deci trebuie să supunem la vot ceva. Nu știu, ori amendamentul, ori retrage inițiatorul proiectul de hotărâre și îl pune pe ordinea de zi data viitoare, dar amânare, să votăm amânare, nu există așa ceva.

Dl. consilier Kelemen: - Bine. Dl. Bălaș nu vă retrageți materialul și reveniți peste o lună cu formă încheiate între ele. Ca să numai

Dl. consilier Bălaș: - Dl. Președinte eu de când sunt în Consiliul acesta local, de nu știu cât timp, de vreo 4 ani și ceva, am votat vreo 73 de amânări. Nu știu dintr-o dată nu mai putem vota amânarea. Deci s-au votat.. Domnule Secretarul Primăriei, ei n-au zis nicio dată, nu ne-a sesizat că, au fost mulți juriști senzaționali, aici ca secretari ai Primăriei, și nici unul nu ne-a zis că e ilegal amânare.

Dl. consilier Kelemen: - Nici mie nu mi se pare. D-na Secretar vă rog, ziceți-ne da sau ba. Eu aș vrea să supun amânarea materialului și revenirea cu acesta la o ședință următoare cu o formă îmbunătățită. Este posibil sau nu.

D-na Secretar Soós Erika: - Aceasta amânare poate fi supusă votului sub formă de amendament, și am încheiat discuția. Să se facă un amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Bine atuncea. În prima fază supun la vot..Dl. Maior vă rog.

Dl. consilier Maior:- supun la vot amânarea materialului și cu o mică condiție ca materialul în maxim 30 de zile dl. Director cu dl. Bălaș să revină cu materialul într-o nouă formă la Consiliul local. Vă rog supuneți la vot

Dl. consilier Kelemen: - Eu aș formula la următoarea ședință ordinară, nu știm exact când va fi, nu este neapărat că

Dl. consilier Maior:- de acord

Dl. consilier Kelemen - Bine. Mulțumesc. Bine atunci supun la vot în prima fază varianta originală, dar amendamentul trebuie după ce a fost respins. Dacă procedural D-na Secretar cum supun că eu

D-na Secretar Soós Erika: - Supuneți amânarea la vot

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Foarte bine. Mulțumesc. Foarte bine că până la urma ar fi trebuit să supunem amendamentul. Bine supun la vot amânarea materialului pentru următoarea ședință ordinară a Consiliului local.

Mulțumesc foarte mult. Dl. Venczi? Bine am amânat pentru ședința, următoarea ședință ordinară. Mulțumesc foarte mult pentru înțelegere, și scuze de bâlbâiala mea

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dotarea cu defibrilatoare și manechine pentru resuscitare a tuturor școlilor și grădinițelor din municipiul Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - vă rog, d-le Bălaș prezentați-ne materialul.

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles că în comisii le era frică unor colegi că defibrilatoarele curentează, nu curentează să știți. Acest proiect a mai fost pe ordinea de zi a consiliului local, nu a trecut atunci, eu speram că a apărut o nouă viziune și probabil sunt șanse mari să treacă de data asta, ideea este în felul următor. Data trecută a venit aici o doamnă de la SMURD și ne explica cum trebuie să fi expert internațional ca să acorzi primul ajutor. A spus că SMURD-ul așa și pe dincolo, iar la 2 luni dl. Arafat a instalat defibrilatoare prin aeroporturi, gări, etc. Și atunci eu m-am întrebat, domnule în aeroport și gări sunt specialiști în defibrilare și masaj cardiac și resuscitări? Nu. Aceste defibrilatoare despre care noi vorbim, sunt așa numite defibrilatoare care vorbesc cu tine, deci îți spun pas cu pas ce trebuie să faci, au dimensiunea aceasta, nu este vorba de nu știu ce curenți și impulsuri de nu știu care, cum avem noi imaginea din filme cum voi doi cu niște căști și te curentează, sunt așa micuțe, îți zice unde să pui acela, unde să pui acela. Dacă nu ești în fibrilație, nu se descarcă impulsul electric. În plus de asta, sunt prevăzute achizițiile de manechine pe care personalul din școli și elevii de peste 16 ani pot să învețe să acorde primul ajutor. Eu am inițiat acest proiect în sensul în care tot spunem că noi suntem oraș medical, că vrem să avem brandul de oraș medical. Și acest lucru contribuia la imagine fiind potențiale 50 de puncte de prim ajutor, răspândite în toate cartierele, aceasta a fost ideea, de aceea în școli, pentru că școlile sunt cam egal distribuite în întreg orașul și vom avea și câteva sute de oameni specializați în acordarea primului ajutor. Defibrilatorul se folosește la un moment dat în manevrele de resuscitare, deci nu este prioritar, eu am făcut un curs de prim ajutor, nu pot să zic că sunt doctor docent în asta, dar mă pricep poate mai mult ca alții, ideea este că mie îmi palce când aud că Boc a inaugurat la Cluj 6 trotinete electrice, toată presa e pe spate, toți spun „vai, Boc cum reformează”. Eu cred că dacă am adopta un asemenea proiect de hotărâre și l-am considera oportun, întreaga presă națională și poate și de altă natură va scrie despre acest lucru că la Târgu Mureș în orașul unde s-a înființat

SMURD-ul și cu care noi ne mândrim foarte mult, face un pas înainte acest oraș, dotează școlile cu defibrilatoare și manechine și realizează 50 de centre de prima ajutor și sute sau mii de oameni pregătiți să acorde primul ajutor. Cam asta este filosofia acestui proiect. Dacă mai aveți întrebări nelămuriri, vă stau la dispoziție.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au solicitat amânarea materialului. În prima fază

Dl. consilier Jakab: - deși nimeni nu este contrar bunei intenții de a salva vieți, însă în discuțiile avute în comisii și în particular cu anumiți specialiști, și reprezentanții comunității medicale din consiliu, a ridicat problema siguranței în utilizarea acestor dispozitive și la momentul actual credem că avem nevoie de mai multe clarificări și de o completare, o regândire a acestui proiect. Deși în principiu suntem de acord.

Dl. consilier Papai: - să răspund d-lui Jakab. Toate școlile din Târgu Mureș au personal calificat, au asistente care pot să facă acest curs de prim ajutor în plus, proiectul prevede niște manechine și scopul este de a face cursuri de prim ajutor pentru elevi. Acesta este scopul primordial. Dar sunt de acord și eu că poate nu este momentul oportun pentru așa ceva, deci noi ca for decizional al orașului Târgu Mureș ar trebui să adoptăm niște măsuri urgente pentru combaterea COVID-ului în acest moment și pe planul II aș lăsa aceste defibrilatoare, dar chiar ar trebui să facem ceva în acel scop. Având în vedere și presiunea mare care o avem pe buget, poate ar trebui să amânăm aceste defibrilatoare.

Dl. consilier Kelemen. – în prima fază dau cuvântul d-lui Suciu Horațiu, apoi revin la dreptul la replică a dlui Bălaș și apoi supun la vot amânarea.

Dl. consilier Suciu: - îl felicit pe dl. Bălaș pentru intenție, este foarte bună, dar trebuie un pic rafinată ținta care este vizată de aceste defibrilatoare. Pentru că este foarte clar, școlile și mai ales că am văzut că sunt scrise și grădinițele, nu intră în ținta populației, nu este o populație țintă pentru defibrilare. Într-adevăr sunt răspândite bine, dar așa dacă mergem pe statistică pentru că în medicină sunt două lucruri care contează, statistica și știința medicală, iar grupa de vârstă pediatrică este ultima care este supusă unor scopuri cardiace care să funcționeze defibrilatorul. Foarte rar se întâmplă, cel puțin din experiența colegilor de la SMURD, că tot veni vorba de ei, în 20 de ani au avut o intervenție la Liceul Papiu, la un licean, care avea o malformație cardiacă congenitală. Deci și această statistică spune asupra oportunității în școli și grădinițe. Dar eu zic că ideea este foarte bună, pentru că nu putem nega că este un trend foarte mare pentru dotarea spațiilor publice cu defibrilatoare și aici când spun spații publice, mă refer la Ghidul societății europene de resuscitare care ar trebui să ținem cot și de aceste lucruri când luăm o decizie și acest ghid spune că sunt indicate de a fi puse în spații cu concentrare populațională mare, trebuie să reținem că adulții sunt 99% din cazurile care fac stop cardiorespirator și probabilitatea ca un adult sau poate e un cadru didactic care face la o școală sau la o grădiniță, este foarte mică. În situația aceasta eu zic că, ei indică aeroporturi, gări, stații de autobuz, clădiri de office building, de birouri, locuri unde este concentrarea populațională mare; arene sportive, mă rog, în pandemie e puțin probabil. Dar consider că aceasta ar trebui să ie ținta și este un lucru foarte bun care să-l luăm în considerare, dar trebuie să ținem cont și de aceste lucruri. Peste 80% din stopurile cardio respiratorii sunt la domiciliu. 20% sunt în spații publice,

foarte puține în școli. Am văzut că ați instituit acel program-pilot care sper că funcționează, deci Liceul Unirea, Artă și Bolyai

Dl. consilier Kelemen: - ce propuneți?

Dl. consilier Suci: - eu acum propun că ideea este foarte bună, dar nu cred că ținta trebuie să fie grădinițe, școli, deși sunt entuziaști, mai ales liceeni, vor să învețe, e un lucru bun, dar eu cred că trebuie să gândim acest proiect în sensul să dotăm într-adevăr spațiile care chiar pot să beneficieze de prezența unui defibrilator. Eu propun să amânăm această temă, să nu iasă în atenția consiliului și să o țintim acolo unde trebuie.

Dl. consilier Bălaș: - sigur că e foarte clar că în grădinițe copii nu fac stop cardiac, cel puțin eu știam acest lucru, doar că ele transformându-se în centre de prim ajutor vor servi pe o anumită rază în cazul în care se întâmplă anumite evenimente, în proximitatea grădiniței a unor mulți bunici care merg după copii la grădiniță, mai este și situația asta. De asemenea, ce am omis să vă spun este că eu am inițiat acest proiect după ce am participat la o strângere de fonduri făcută de Fundația comunitară Mureș a lui Gal Sandor, unde am fost ambasadorul acestui proiect și în urma căruia, în urma unor donații ale unor companii și persoane fizice private, printre care și ale mele personale din buzunar propriu, s-au achiziționat aceste defibrilatoare și manechine la trei licee: Liceul de Artă, Liceul Bolyai și Liceul Unirea, unde personalul a fost instruit, profesori, cadre didactice, elevi mari, toți au fost instruiți, deci acest proiect deja a fost implementat fără să se curenteze nimeni, în trei licee. Și noi am zis că ar fi bine, dacă privații prin fonduri proprii au reușit acest lucru bun, să vină și comunitatea să extindă puțin ceea ce deja există în trei locuri. Cam asta e filosofia.

Dl. consilier Kelemen: Supun la vot amânarea materialului. Văd că este o susținere în acest sens, dar trebuie să vedem cum și când, dat fiind și pandemia, poate că dacă investim în sănătate poate ar trebui alte priorități. Vă rog să votăm despre amânarea materialului.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Dl. Venczi?

Materialul a fost amânat

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind oferirea gratuită a sălilor de curs și suportarea cheltuielilor cu utilitățile de către municipiul Târgu Mureș pentru programul after school al elevilor din clasele 0-IV

Dl. consilier Kelemen: - materialul a trecut prin comisii, probabil că a fost cel puțin din partea mea o neînțelegere, dar la buget a fost respins, urbanismul zice să se ofere cu titlul gratuit doar pentru after school pentru elevii clasei 0-4 arondați acelei școli, cultura a spus a același lucru, amendamentul se completează “școlarizați în unitatea de învățământ respectivă”.

Dl. consilier Bălaș. – ce vreau să spun foarte scurt că acest proiect de hotărâre este aducerea în legalitate sau a reglementa ceva ce deja se întâmplă. Susțin amendamentul comisiei de cultură care este similar cu a celor de la urbanism, deci ca inițiator sunt perfect de acord cu aceste amendamente.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, o să supun la vot materialul cu modificarea respectivă propusă și în comisii, adică cu includerea prevederii că after school-ul este susținut pentru copiii care învață în acele școli sau sunt arondați acelor unități de învățământ.

D-na secretar Soos. – domnule președinte, cu permisiunea dvs., se impune să votați forma inițială și ulterior amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: - da, am știu că o să ajungem aici, dar am încercat și eu. D-le Szabo, aveți ceva procedural?

Dl. consilier Szabo P.: - da, se poate o pauză după acest votăm după 3 ore ar fi binevenite.

Dl. consilier Kelemen: - după 3 ore din care 20 minute au fost pauză. Supun la vot materialul în forma originală și dacă asta nu trece, cel cu amendament.

Cine este pentru? – 3 vot (Bălaș, Maior, Moldovan)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Papuc, Pui, Suciu)

Trecem al varianta cu amendamentul agreat de inițiator.

D-na secretar Soos. – supuneți la vot amendamentul și ulterior forma cu amendamentul.

Dl. consilier Kelemen: - da, la asta m-am referit. Supun la vot amendamentul propus de comisii și agreat de inițiator.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi?

(Nu a votat dl. Gyorgy A.)

Supun la vot hotărârea în întregime cu amendament.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi – pentru

(Nu a votat dl. Pescar R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 19 a fost retras din ordinea de zi

Sunt cam reticent d-le Szabo, să vă dau pauză, că toată lumea vine înapoi energizat și iarăși o să vorbim foarte mult. Pauză 18 minute.

PAUZĂ

A plecat dl. consilier Maior C., sunt prezenți 21 consilieri și un consilier online

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor locații pentru arta stradală în municipiul Târgu Mureș

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles că în comisii au fost discuții cum că stabilind aceste locații vom elimina altele. Eu cred că proiectul este foarte general făcut în privința locațiilor, adică dacă apucăm să facem artă stradală unde am pus eu aici locațiile, vom fi orașul artei stradale din România. Mesajul pe care noi îl vom transmite ca și aleși locali

aprobând acest proiect de hotărâre, este că într-adevăr vom considera arta stradală un punct de reper pentru activitatea culturală a orașului. Cam acesta este mesajul, firește, proiectele de artă stradală se vor desfășura sau se vor depune în cadrul proiectelor culturale unde vor fi jurizate, doar că stabilim aici cum niște zone care s-ar preta pentru acest gen de activitate care cred că eu că de asemenea ne-ar putea da o imagine favorabilă la nivel național ca un oraș care iată, scoate arta în stradă și face lucruri frumoase.

DI. consilier Kelemen: - ca un comentariu general este că susțin sută la sută ca artele stradale să fie cât mai recunoscute în Târgu Mureș, chiar și din această pricină zic eu că această listă merită să fie eliminată, fiindcă niciodată nu ști cu cei care se ocupă de artă pot să vină cu niște locații care nu sunt eventual incluse aici. Eu cred că ar trebui să fie în general liber. Și au fost și alte propuneri în comisii. În prima fază dau cuvântul d-rei Frunda.

D-na consilier Frunda: - stimați colegi, în comisia juridică am avut 2 amendamente sau două propuneri. În primul rând să nu mai apară lista aceea despre care era discuția precedentă, respectiv propunem să înființăm o comisie pentru proiectele de artă stradală, pentru ca aceste hotărâri privind proiectele să fie luate în această comisie. Iar comisia, adică noi propunem ca această comisie să aibă 2 membri din partea ONG-urilor, un membru din partea Arhitect șef și 2 membri din partea Consiliului local, ori dacă sunteți de acord cu această propunere aș dori să amânăm luarea hotărârii legat de acest proiect, ca până data viitoare să putem să înființăm această comisie.

DI. consilier Bălaș: - da, sigur se poate înființa orice comisie dorim, la această dată practica este în felul următor: ONG-urile cele care de fapt desfășoară activități de artă stradală sau fac proiecte de artă stradală participă la concursul de proiecte culturale care este jurizat de comisia care jurizează proiectele culturale, formată din comisia de cultură, respectiv membri din alte comisii, așa încât orice proiect de artă stradală trece printr-un filtru al Consiliului local, în cazul în care am înființa această comisie nu știu care ar fi scopul ei, adică să atribuim direct anumite lucrări de artă stradală cuiva, sau nu știu care ar fi rolul comisiei. În comisia de jurizare a proiectelor culturale există o grilă de evaluare. O grilă de evaluare complexă de acordare de punctaj în baza căreia se acordă mai mult sau mai puțin ca și cofinanțare din partea Consiliului local, așa încât, eu nu zic să nu înființăm o nouă comisie, dar nu știu dacă ar avea rostul, nu văd ce ar face. Trebuie să stabilim și ce face comisia asta, nu numai să numim o comisie din niște membri care nu știm exact cu ce se ocupă comisia. Va juriza, va decide care proiecte sunt bune sau nu, va acorda bani, nu va acorda bani, în baza la ce lege va acorda bani, va acorda finanțare sau nu va acorda finanțate. Cumva, într-adevăr trebuie s-o gândim.

D-na consilier Frunda: - tocmai pentru acest aspect v-aș ruga să amânăm încă o dată, ca să clarificăm aceste aspecte. Dvs. ca inițiator dacă sunteți de acord ca aceste proiecte să fie atribuite sau să fie avizate de către o comisie, oricare ar fi aceasta, atunci vă rog să indicați acest aspect în proiectul amânat sau viitorul proiect.

DI. consilier Bălaș. – la art. 2 scrie în felul următor: „lucrările de artă stradală se vor realiza în urm a unor concursuri de proiecte, a depunerii de proiecte culturale sau prin atribuire directe în cazul elevilor și studenților”. Când am avut în vedere această ultimă sintagmă, am avut în cap următoarea situație în care noi am zis că elevii Liceului de artă trebuie să participe activ la viața culturală a orașului și în anumite situații ale secțiilor de

pictură de exemplu, lucrările de terminare sau de absolvire a liceului să fie efectuate în spațiu public, noi oferim spațiul, elevul creează opera, ia nota sau licența, etc., iar orașul se alege cu o piesă culturală bănuiesc eu de valoare, cu titlu gratuit. Proiectul prevede de fapt în baza la ce și cum se vor realiza aceste proiecte de artă stradală, cred eu.

DI. consilier Kelemen. – am înțeles, mulțumesc. Supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

DI. Venczi - amânare

DI. consilier Kelemen: - proiectul a fost amânat cu mențiunea din partea mea că chiar ar fi foarte bine ca pe ordinea de zi a ședinței viitoare ordinare să fie acolo. Chiar așa vrea să trecem, cumva, acest material

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind bugetarea participativă la nivelul municipiului Târgu Mureș.

DI. consilier Bălaș: - bugetarea participativă este că în multe orașe din România acest lucru se întâmplă demult, Cluj Oradea care sunt luate drept modele de administrație liberală de succes. Eu am propus acest proiect și în acum 2-3 ani, majoritatea consiliului local am zis că nu trebuie, acum eu văzând că noul consiliu local este proaspăt și dornic de reforme, am zis să revin cu acest proiect pe ordinea de zi. Ideea este în felul următor: la anul se alocă o sumă de bani pentru realizarea platformei în care să se voteze aceste proiecte la care vor participa doar persoanele fizice, urmând ca bugetul efectiv să fie peste 2 ani, deci în 2022 să se pună în aplicare ceea ce se va decide în baza concursului de proiecte din 2021. La acest concurs, asta presupune bugetarea participativă, implicarea cetățenilor la un interval de timp mult mai scurt decât acela de a participa la alegeri, proiectele pot fi depuse exclusiv de persoane fizice și votate tot de către persoane fizice, în alte orașe s-au realizat achiziții de trotinete, un parc într-un cartier, o mansardare de școală în funcție de fiecare proiect câte voturi a luat, firește, platforma trebuie mediatizată și asta nu e o problemă într-un oraș mic ca Târgu Mureșul să implicăm lumea la a realiza proiecte și a le vota.

DI. consilier Szabo Peter: - mulțumesc mult pentru punerea în scris a acestei inițiative, eu cred că este una binevenită și chiar coincide cu scopurile noastre, cel puțin eu personal sunt în favoarea lui și cred că oricare cetățean, oricine din orașul nostru trebuie să aibă măcar abilitatea de vota în aceste proiecte, chiar și prin participarea directă cum a fost scris și în propunerea d-lui consilier. Din partea mea, eu cred că e binevenită și cum am spus, eu sunt în favoarea lui.

DI. consilier Kiss: - așa avea o întrebare pentru inițiatorul proiectului, suma de 3 milioane de lei din ce resurse va fi alocată? O dată, nu știm ce vremuri vor veni în situația asta tulbură de anul viitor, fiindcă dacă ne raportăm inclusiv la moștenirea grea care a fost lăsată referitoare la bugetul local, noi alocăm 100 mii lei. Hai să spunem că nu este mult dar în anul 2022 alocăm 3 milioane, ca să ce? Oricum, noi, consilierii locali în calitate de reprezentanți ai cetățenilor, tot interesul lor îl reprezentăm sau îl urmărim, și nicidecum nu putem compara Târgu Mureșul cu Clujul. Ei pot, noi nu.

Dl. consilier Papai: - dacă doriți răspuns concret, cap. 2.2 din buget- reparații și investiții. Ideea este că vorbim de niște investiții care oricum s-ar face, dar populația să decidă ce este prioritar: parcul central din cartierul Belvedere sau terenul de sport din spatele Diamant? Cam asta este ideea, nu alocăm bani suplimentari, banii de investiții pe care oricum îi avem, să-i direcționăm după preferințele cetățenilor.

Dl. consilier Bălaș: - asta vreau să spun și eu, că în aceste vremuri de restriște maximă, pentru la anul este prevăzută doar suma de 100 mii lei care presupune realizarea platformei, probabil că suma va fi mai mică, asta este suma maximală de 100 mii lei, ca să se deruleze întreg sistemul de jurizare, etc., de participare la vot, de votare și de numărare etc. Iar ulterior pentru 2022 este prevăzută suma de 3 milioane lei nu o aducem de undeva ci din ce există, doar că prioritizăm după preferințele cetățenilor și voturile cetățenilor, că nouă ne place să le cerem coturile și din când în când nu le mai cerem din 4 în 4 ani, ci anual ei votează și ne spun tu consilierule local Radu Bălaș, trebuie să-mi faci parcul de la Diamant, nu prostia care te-ai gândit tu că ar fi necesară pentru mine și nu este.

Dl. consilier Kelemen: - am o singură nedumerire. Am citit materialul însă nu am citit regulamentul. Din ceea ce zice dl. Papai și ceea ce ați zis dvs, există o contradicție poate nu foarte importantă. Dacă am înțeles bine proiectele sunt efectiv propuse de cetățeni, nu sunt neapărat, dacă sunteți de acord dl. Papai, că nu sunt proiecte pe care oricum le-am face, fiindcă aici sunt două posibilități, sunt două sisteme. Unul este acesta când cetățenii votează, celălalt este când orașul are anumite proiecte și oferă 10-15 proiecte de investiții și cetățenii participă la prioritizarea acestora și nu neapărat la aducerea unor idei absolut noi și eventual foarte departe de realitate.

Dl. consilier Papai: - proiectul prevede prima variantă în care cetățenii vin cu ideile ce ar trebui făcut, că noi nu suntem zei să ghicim noi sau să avem toate necesitățile orașului sau ale cetățenilor, dar nu exclude varianta a doua. E foarte bună ideea ca primăria să implementeze și varianta a doua în care să supună la vot proiectele de investiții viitoare.

Dl. consilier Kelemen: - aprobând acest material, ne dăm noua sarcina ca în bugetul pe anul viitor să introducem acei 100 mii pentru dezvoltarea platformei, eu susțin materialul, doar personal zic că votez cu o misă reticență și eventual o să vin cu o propunere, sau să venim cu o propunere de modificare a regulamentului. Ideea de bază e foarte bună, doar că trebuie să modificăm puțin regulamentul, dar dat fiind faptul că pe moment votăm acei 100 mii pentru platformă, și eu susțin inițiativa.

Dl. consilier Bălaș: - felul de a fi al bugetării participative, ideea bugetării participative eu nu am inventat-o, a fost deja inventată și bugetarea participativă presupune ca cetățenii să propună și noi să facem, nu venim noi cu 5 idei și cetățenii le votează, că ei deja ne-au votat pe noi să ne punem ideile acelea în aplicare, unii au votat POL că a zis POL-ul că nu știu ce face, au votat UDMR, etc. deci, cetățenii propun, dar din experiența celorlalte administrații locale, a rezultat că circa 80-90% din ce au vrut cetățenii de fapt aveau de gând să facă și administrațiile locale, pentru că nimeni nu

Dl. consilier Kelemen: – toată lumea a zis că susține materialul.

Dl. consilier Bălaș: - da, dar aveți nedumeriri și am zis să votați cu inima deschisă.

Dl. consilier Kelemen: - am zis că eventual revenim la acest lucru. Dacă nu sunt alte intervenții propun să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pescar, Kiss)

Cine se abține? –

Dl. Venczi: pentru

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi împotriva

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind renumerotarea actelor administrative emise de Consiliul local municipal Târgu Mureș din data de 2.11.2020 și 9.11.2020.

Dl. consilier Kelemen: - este o formalitate, a trecut de toate comisiile haideți să votăm

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - pentru

(Nu a votat dl. Molnar E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea domnului primar Soós Zoltán ca reprezentat al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul Târgu Mureș în Consiliul Metropolitan

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt intervenții, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - pentru

(Nu a votat dl. Molnar E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării componenței Comisiei municipale de avizare a programelor, proiectelor și lucrărilor cu impact asupra spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - avem nevoie de propuneri

Dl. consilier Bălas : - propun pe dl. Papai.

D-na consilier Frunda: - eu îi propun pe d-nii consilieri Kelemen Marton, Szabo Peter și Iszlai Tamas

Dl. consilier Kelemen: - avem 4 consilieri nominalizați pe 3 locuri. Ne trebuie și două poziții de supleanți. Dacă cineva e dispus să se retragă de aici și să meargă la supleanți?

D-na consilier Frunda. – în cazul acesta l-aș propune ca și membru supleant pe dl. Szabo Peter.

Dl. consilier Kelemen: - încă un membru supleant.

Dl. consilier Kiss, vă autopropuneți. Atunci avem 3 propuneri pentru membru și 2 propuneri pentru supleanți. Dacă nu sunt alte propuneri, supun votului materialul în acest fel.

Dl. consilier Papai: - mi-am adus aminte că era un amendament în comisia de buget sa mărim comisia la 9 membri, cu 4 consilieri locali și încă un reprezentant de la ONG-uri.

Dl. consilier Kelemen: - ce m-aș face eu fără dvs. domnule Papai, chiar eu am avut această propunere.

Dl. consilier Papai. – păi, de ce m-ați ales secretar.

Dl. consilier Kelemen: chiar eu am avut inițiativa. A fost propunere să mărim nr. consilierilor la 4 și a ONG la 2. Fără să ne atingem de supleanți. Asta înseamnă dacă ne întoarcem la nominalizări, am avut 4 nominalizări pentru membri și una pentru supleanți. Ne trebuie încă o propunere.

Dl. consilier Gyorgy: - propun pe dl. Bogdan Voicu ca și supleant.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot materialul în astfel.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi: - pentru

(Nu au votat d-nii Molnar E și Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.4 al Regulamentului de organizare și funcționare a Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - practic, este vorba despre schimbarea adresei, sediului CSM. Dacă sunt intervenții în acest sens.

Dl. consilier Bălaș: - eu aș zice că decât să-l mutăm, mai bine îl desființăm.

Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot punctul 25.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Dl. Venczi: - pentru

Nu a votat Molnar E și Pui S.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciului de consultanță, asistență și reprezentare juridică în dosarele penale nr.1883/102/2016 și nr.3287/102/2017 aflate pe rolul Tribunalului Mureș și dosarul nr.1757/96/2015 aflat pe rolul Tribunalului Harghita.

D-na consilier Frunda. – am avut aici o întreagă discuție pe aceste dosare trebuie să vă învederez că din aceste trei dosare, două au în discuție problema ASA iar celălalt este un alt dosar penal. Toate trei dosare sunt de cauză penală sau privesc niște fapte penale. Or, în două dosare respectiv 1757/96/2015 respectiv 1883/102/2016, în 11 noiembrie 2019 s-a făcut în numele d-lui jurist Bogdan Badea, o Dispoziție din partea fostului primar. Asta înseamnă că în aceste două dosare, respectiv 1757 și 1883 avem deja un jurist desemnat pentru a reprezenta municipiul în dosare și în aceste cauze, astfel propun ca din această hotărâre să scoatem cele două dosare în care deja avem un reprezentant legal și să rămână doar 3287.

Un alt aspect al problemei este că aici este o întreagă poveste asupra problemei, pe care ați primit-o, sau opinia d-lui Bedea ați primit-o prin email, am cerut eu personal o informare asupra cauzei, vă rog să citiți. Dacă doriți dl. Badea este aici cu noi și poate să

prezintă foarte succint și scurt obiectul acestor cauze respectiv motivul din care aceste cauze nu au putut să miște prea bine și prea operativ eu aș sugera să-l ascultăm pe dl. Badea 2 minute maxim.

Dl. Badea Bogdan. -buna ziua, nu cred că este de adăugat ceva în plus la ce v-am scris acolo. Am fost întrebat punctual de ce eu numitul Badea Bodan, jurist în cadrul Direcției contencios administrativ nu m-am prezentat la termenele acestor două dosare după momentul emiterii Dispoziției de primar. Eu am răspuns cât de detaliat am putut în acea informare care mi-a fost cerută de d-șoara consilier Csenge, am înțeles că dumneaei v-a transmis-o și dvs. și altceva în afară de ce am spus acolo nu am a adăuga.

Dl. consilier Papauc: - aceste proiect de hotărâre vizează încheierea unui contract de asistență juridică pentru reprezentarea cum este ea numită în Codul de procedură penală, reprezentarea convențională, adică reprezentarea care se face în baza unei convenții, a unui contract. În cazul de față. Municipiul până acum s-a lovit de o problemă pentru că nu avea reprezentant legal, pentru că primarul de la acea dată avea calitatea de inculpat în acel dosar, deci nu putea să fie reprezentant legal al municipiului care s-a constituit prin votul consiliului local parte civilă în 1757/96/2015 de la Tribunalul Harghita, și unde are calitatea de parte vătămată în celelalte două dosare. Acetșia a fost impedimentul pentru care la momentul când am fost eu viceprimar am avut tot o dispoziție de la primar să reprezint municipiul în justiție. Acea dispoziție atât de acoperitoare încât includea și aceste două dosare. Așa cum spunea și d-na consilier Frunda foarte bine, din informare reiese, și ceea ce am solicitat noi în comisia juridică se discută despre oportunitatea până la urmă legalitatea acesteia din moment ce avem un reprezentat legal, chiar și convențional, reprezentant legal e primarul astăzi, dl. Soos, reprezentant convențional putem spune că apără interesele municipiului juristul care, deci este acoperită reprezentarea atât legală cât și convențională la momentul respectiv, mai rămâne acel dosar 3287 de pe rolul Tribunalului Mureș care nu are reprezentare convențională. Acolo nu e neapărat să hotărâm noi, acolo se poate tot printr-o dispoziție de primar să se numească un jurist din cadrul primăriei care să reprezinte interesele instituției. Nici acolo nu suntem constituiți parte civilă, doar în unul singur, în acela în care este dl. consilier Badea, la Harghita, deci printr-o dispoziție de primar se poate rezolva problema. Până la urmă, nici nu e important nefiind constituit parte civilă, dacă municipiul are sau nu practic un reprezentant care să apere interesele instituției. Problema de fond era că era vorba la pronunțarea sentinței dacă partea care a stat în proces avea calitatea să reprezinte legal municipiul Târgu Mureș, care putea să fie o cauză de casare ori cu rejudecare ori cu trimitere la rejudecare și practic un motiv de nulitate a sentinței, asta a fost problema inițială. Propunerea mea este să respingem materialul. Nu este legal, adică nu este nevoie. Avem reprezentare legală, avem reprezentare convențională, este o dispoziție în vigoare care nu a fost revocată, deci, despre ce vorbim?

Dl. consilier Papai: - eu nu sunt de meserie, multe lucruri nu pricep de aici, dar știu că am mai încercat chestia asta cu reprezentarea și Prefectura ne-a notificat de fiecare dată că este hotărâre ilegală, în plus, faceți-mă să înțeleg partea inculpatul a desemnat reprezentantul părții vătămate? Asta s-a întâmplat?

Dl. consilier Kelemen: - da

D-na consilier Frunda: - da, pentru că fostul primar ca și instituție putea să-l desemneze, pentru că instituția primarului și persoana fizică Dorin Florea, nu e același lucru. Dar da, tehnic, da, asta s-a întâmplat, ori acest lucru nu este nelegal și este absolut perfect, procedural este ok. Eu nu sunt de acord cu dl. coleg Papuc, pentru că aceste 3 dosare vizează niște sume gigante; 3287 și 1757. Tocmai din cauza aceasta, eu aș lăsa posibilitatea pentru a beneficia de consultanță juridică pe penal, pentru că deocamdată în cadrul instituției nu sunt juriști care se axează pe latura penală a dreptului, astfel, eu aș

propune să menținem hotărârea să modificăm și să scoatem cele două dosare, respectiv 1883 și 1757 și să rămână 3287 în hotărâre.

Dl. consilier Bălaș: - și eu am o întrebare de nespecialist, de ce avem noi, primăria, nevoie de specialist în drept penal când de fapt noi suntem constituiți doar ca parte civilă, deci suntem în componenta civilă a procesului, nu în componenta penală?

D-na consilier Frunda: - pentru că aceste sunt cauze penale, ori aceste chestiuni nu se discută separat, se discută în același dosar, se instituie, noi ca și municipiu și într-un dosar ca și consiliu local, ne-am constituit parte civil în cadrul dosarului penal. Din cauza aceasta.

Dl. consilier Papai:- dacă puteți să ne spuneți concret despre care dosar vorbim, nu după număr, ca să priceapă și cei care ne privesc.

D-na consilier Frunda: - scoatem cele două dosare care vizează problema ASA, și celălalt rămâne. 3287/102/2017 unde Municipiul Târgu Mureș s-a constituit parte civilă.

Dl. consilier Kelemen: d-na secretar.

D-na secretar Soos Erika: - eu m-aș abține, sunt incompatibilitate cu privire la acest subiect, dau cuvântul d-nei director.

D-na director Buculei: – este vorba despre acel dosar cu uzurparea de funcție.

Dl. consilier Kelemen: – propunerea de amendament este ca din obiectul hotărârii să scoatem cele două cazuri care se referă la ASA și să rămână doar acesta care l-a menționat d-na director.

Supun la vot materialul fără amendament.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Moldovan C., Papai L.)

Respins

Supun la vot amendamentul propus,

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Moldovan C.)

Dl. Venczi?

Supun la vot hotărârea în întregime cu amendament.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. Molnar E.)

Materialul a trecut, dl. Venczi nu a votat.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea ajutorului sub formă de lemne de foc din fondul forestier proprietate a UAT Târgu Mureș pentru persoane/famiiliile din zonele defavorizate de pe raza municipiului Târgu Mureș, în perioada sezonului rece 2020-2012.

Dl. consilier Kelemen: - inițiator este dl. coleg Venczi care nu se află aici.

Dl. consilier Papai: - aș dori să vă reamintesc că avem o solicitare.

Dl. consilier Kelemen: - știu, dau cuvântul d-lui Venczi și apoi d-lui Roșca să ni se adrese 2 minute.

Dl. consilier Venczi: - materialul este refăcut în varianta a doua, ...

Dl. consilier Kelemen: - invit pe dl. Roșca Titus Emil să ia cuvântul. În momentul în care am discutat acest material la comisia de buget, nu avea viză de legalitate. D-na secretar, are?

D-na secretar Soos Erika: - varianta 2 a materialului comportă viză de legalitate.

Dl. Roșca Titus Emil: - buna ziua, sunt două puncte la care aş vrea să mă refer. Primul este privitor la comisia care se ocupă de toaletări și parcuri în oraș, la care dorința mea ar fi ca cei care participă la acea comisie, măcar să fi făcut chimie și biologie măcar în liceu, chiar dacă nu au studii superioare de specialitate. Cu asta m-am oprit. La a doua, privitor la lemnele de foc aş avea o întrebare: care prezintă surse lemnului de foc pe de o parte, ținând cont de faptul că exploatarea forestieră care s-au întâmplat în ultimii 20 de ani, acolo sunt cel puțin 10 mii metri cubi, care înseamnă 500 de camioane, de peridocuri, care de la Administrația serelor fostii directori Moca, Sava, împreună cu aleși de aici i-au distribuit în diverse forme, de la gratis pro bono sau pe bani nefiscalizați și fără chitanță, în tot Mureșeni sat. Am terminat și al doilea punct.

Al treilea punct care nu este trecut acolo aş dori ca d-ra Frunda care este jurist de profesie, să se folosească de serviciile mele, de toată natura tehnică pro bono până la 1 aprilie, până când am contract cu ASP-ul după aceea neștiind exact în ce parte a lumii o să lucrez. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - d-șoara Frunda aveți o propunere de colaborare profesională, luați decizia dvs, sunt și alți juriști, doar dvs. vi s-a oferit această posibilitate.

D-na consilier Frunda: - mulțumesc pentru ofertă.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu este altă intervenție, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Dl. Venczi, susțineți materialul?

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 3/2020 referitoare la organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - practic este o formalitate. Dl. Pescar se retrage ca dl Kiss să aibă un loc în comisie.

Dacă nu sunt intervenții, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii Molnar, Suciu, Kakassy)

Punctul 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei de salubritate:

Dl. consilier Kelemen: - este vorba despre varianta 4, domnule Moldovan, vă rog foarte pe scurt să ne prezentați materialul dacă sunteți aici.

Dl. Moldovan Florian: - materialul se referă la taxa specială pentru utilizatorii casnici pentru anul 2021, care este calculată și revine pe persoană undeva la 11 lei și .. bani cu TVA. Am făcut și un calcul de unde reiese această sumă, având în vedere cantitățile de deșuri ce s-au colectat la nivel de o lună de zile, referitor și la taxa de economie circulară și o majorare de 3,38% a taxei pentru anul 2021, rămânând ca taxa pentru persoane juridice, adică tariful pentru persoane juridice să rămână la aceeași valoare ca și anul 2020 așa cum s-a aprobat în hotărârea din octombrie, noiembrie. Și această taxă să poată fi, adică tariful va

fi încasat de către operatori iar taxa va fi încasată de către municipiu. În spate sunt niște anexe cu declarațiile pe care trebuie să le depună persoanele casnice în baza cărora se va putea calcula această taxă, municipiul va impune această taxă la o medie de 3 persoane pe locuință urmând să nu aglomerăm persoanele care depun declarații în timp să-și poată depune declarația rectificativă și se recalculează aceste taxe în funcție de numărul de persoane care le declară fiecare proprietar de locuință.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult, domnule Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - iarăși ajungem în situația în care nu știe stânga ce face dreapta. Pe de o parte apare pe site-ul instituției că limităm accesul la Serviciul taxe și impozite, toată lumea să-și facă programări online ca să vină, pe de altă parte, deși am solicitat de n-șpe mii de ori să se poată depune această declarație online, iarăși nu este prevăzut în material, domnule Moldovan. Declarațiile se depun la Direcția impozite și taxe locale. Și avem 2 luni pentru asta. Noi vrem să aglomerăm mii de persoane să vină cu declarațiile la primărie în următoarele 2 luni.

Dl. Moldovan Florian: - se poate pune amendamentul referitor la posibilitatea dacă din punct de vedere, și este și directorul de la taxe și impozite, dacă din punct de vedere legal se pot depune declarațiile online.

Dl. consilier Kelemen: - și la ședința de comisie dl. Szoverfi a spus că este posibil legal. Domnule Szoverfi, este posibil legal, așa-i?

Dl. consilier Papai: - da, așa s-a discutat și așa s-a discutat că o să treceți în ultima variantă care intră în plen. Nu să repetăm, e a patra variantă.

Dl. consilier Kelemen: - exact așa am cerut în comisia de buget, probabil că ați omis-o.

Dl. consilier Papai: - în plus, declarațiile le-ați cam complicat, văd că nu țineți cont absolut deloc de prevederile GDPR, ar trebui să vă limitați la informațiile minime necesare și sunt foarte convins că nu aveți nevoie de informația care este locul de muncă al persoanei care depune declarația; printre altele. Și mai sunt aici. Nu știu cât aveți nevoie de CNP. Dar asta cu locul de muncă sută la sută nu aveți nevoie. Faceți niște formulare complicate în loc să fie cel mai simplu. Dacă tot aducem persoanele la primărie să-i punem să facă declarații din a-i zice incompetența noastră din ultimele luni, măcar să le ușurăm viața cât se poate.

Dl. director Moldovan. – aceste declarații sunt modelul luat de la Consiliul județean care a aprobat toate taxele și tarifele și aceste declarații sunt modele date de legislativul respectiv. Nu le-am gândit noi, sunt luate

Dl. consilier Papai: - dar vă rog frumos să vă gândiți. Nu ne obligă nimeni să luăm aceste formulare și să solicităm locul de muncă al declarantului. Eu nu cred că este vreo prevedere legală ca pentru această declarație să solicităm așa ceva. Să fie obligatoriu.

Dl. consilier Moldovan. – mă văd nevoit să-l contrazic pe dl. director Moldovan, în contextul în care da, la art. 8 alin. 7 se apreciază foarte clar că tariful rămâne la nivelul anului 2020. În atare condiții, tot în acest proiect din ordinea de zi, trebuie să spunem cetățenilor că până în iunie 2020 taxa pe gunoiul menajer pe care o achitau cetățenii era în valoare de 10,03 ori afirmațiile că nu se majorează nimic în anul 2021 sunt eronate, în contextul în care rezultă o taxă pe gunoiul menajer pentru anul 2021 în valoare de 13,37 lei. Art. 8 alin. 7 precizează același lucru, că nu se măresc, ori în realitate se măresc prețurile pentru cetățeni. În altă ordine de idei, așa cum spunea și dl. Papai, într-adevăr aici va fi un flux mare de cetățeni și nu s-a avut în vedere, și vorbim de mii de oameni care se vor perinda pe la Serviciul impozite și taxe cu o simplă cerere de a-și diminua numărul de persoane, această procedură se regăsește în cadrul asociațiilor de proprietari lunar, pentru că unii vin, alții pleacă, în perioada de vară copilașii pleacă la țară la bunici, etc și ca atare

modificările în lista de plată există lunar. În acest context, asociațiile de proprietari lunar către furnizorul de salubritate comunica un număr de persoane în baza căruia se factura, ori cred că ar fi trebuit să simplificăm această procedură și să nu plimbăm cetățenii până la primărie cu o simplă cerere de a-și scoate 1, 2 sau mai multe persoane de la impozite și taxe privind taxa pe salubritate, și printr-o simplă cerere să se fi adresat asociațiilor de proprietari ca respectivul administrator, președinte, etc. să poată ca printr-un simplu tabel să diminueze sau să adauge număr de persoane pe respectivul apartament. Nu s-a întâmplat așa, vom avea un flux major de mii de oameni care vor veni, mai ales și acum în pandemie care vor trebui să-și modifice numărul de persoane și eu zic că nu este bine. În realitate vom avea și taxa pe economie circulară de 80 de lei pe tonă care se va reflecta în prețul individual pe persoană, ca atare mărim gunoiul menajer de la 10,03 la 13,37 ceea ce este o realitate. Eu sper că așa este. Dl. director să mă corecteze dacă greșesc, eu am citit din dispozitivul pe care l-ați expus.

Dl. director Moldovan: – domnule consilier, dacă vă uitați la art. 3 alin. 12 declarația fiscală și declarațiile rectificative pot fi depuse și la asociațiile de proprietari de care aparțin utilizatorii casnici în baza unui contract-protocol de colaborare încheiat cu Primăria Târgu Mureș și asociațiile de proprietari, care se va înainta la municipiu în maxim 30 de zile.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui Papuc.

Dl. consilier Papuc: - eu nu înțeleg, într-un regulament de instituire a unei taxe pe anul 2021 de ce mai includem și discutăm de tarife. Asta nu înțeleg. La art. 8 alin 7, la care făcea referire și dl. Călin Moldovan discutăm de tariful de salubritate. Ce legătură mai are tariful care îl ia societatea cu instituirea unei taxe? Regulamentul se numește așa: regulament de instituire a unei taxe de salubritate pentru municipiul Târgu Mureș. Ok. Taxa o colectează municipiul, el nu are decât, tarifele, și discutăm și de 2020. De ce mai discutăm de 2020? Că se vor menține la același nivel și că se vor plăti direct operatorului. Din punctul meu de vedere acest alineat nu e clar. Nu neapărat că nu e clar, dar poate fi interpretabil în 10 feluri, adică discutăm de tarif, discutăm de tarif într-un regulament de instituire a unei taxe. Păi, ori e taxă, ori e tarif. Despre ce, nu înțeleg despre ce vorbim. Și mai discutăm despre 2020 când noi producem efecte pentru 2021 prin hotărâre. Și în regulament băgăm și 2020. Adică hotărârea se referă doar la 2021 și regulamentul se referă și la 2020. Aici sunt neconcordanțe de asemenea natură. Adică, care pe lângă faptul, nu mai reiau discuția pe care am avut-o ieri în comisiile reunite cu privire la caiet de sarcini și contract. Dar de ce, că rămân la nivelul anului 2020. Ok rămân, pentru că avem o hotărâre, nu e necesar să mai trecem așa ceva într-un regulament. Nu are nici o legătură, taxa se stabilește prin hotărâre de consiliu local. Regulamentul stabilește modalitatea de încasare, de plată, cuantumul acesteia, cum se face, care-s obligațiile părților, cine trebuie să facă, cine plătește, cine ia și cum face. Deci, acel alineat 7 la art. 8, din punctul meu de vedere nu mai are nici o relevanță. Adică, că rămân la nivelul anului 2020. De ce să mai scriem din moment ce avem o hotărâre de consiliu local care stabilește nivelul tarifului. Avem contract, avem caiet de sarcini, avem de toate. Și atunci, după aceea discutăm de operatorii noncasnici și că se poate încheia direct cu operatorul. Păi noi producem efecte pentru viitor în care vine lumea plătește la primărie taxa, și acum mai reluăm anul 2020 odată? Nu mai reluăm, nu mai are rost să discutăm despre tarife pe anul 2021, din moment ce noi discutăm de taxa pe 2021. Asta e opinia mea.

Dl. consilier Moldovan. – avem din expunere, taxă fără TVA 9,97, taxă

Dl. consilier Kelemen: - asta este procedural, d-le Moldovan? Nu este.

Dl. consilier Moldovan. – atunci, îl rog pe dl. director Moldovan să spună care este prețul total pentru cetățean.

Dl. consilier Papai: - tocmai asta voiam să spun, taxa o să fie 11,87 lei. Scrie clar în material, nu știu de unde ați scos dvs. 13 lei și ceva.

Dl. consilier Kelemen: - cred că a calculat cu TVA și fără TVA, dar oricum

Dl. consilier Moldovan. – să înțeleg că taxa circulară economică de 1,5 lei nu se regăsește în taxa către cetățean? Taxa circulară care e de 1,5 lei.

Dl. director Moldovan. – se găsește în taxa respectivă, pentru că așa este și normal.

Dl. consilier Moldovan: - și o va plăti cetățeanul, acei 1,5 lei?

Dl. director Moldovan: - da. Pe 2021 da.

Dl. consilier Papai: - domnule Moldovan, scrie foarte clar: 11,87 lei din care taxă pentru economie circulară 1,50. Vă rog frumos citiți materialul!

Dl. consilier Maior: - domnule Florin, eu am 3 întrebări: prima - cât plătesc eu din 01 ianuarie ca cetățean al Târgu Mureșului, taxă ce vreți dvs., cât plătesc pe lună? 11 lei, 10 lei, 13 lei, 15 lei? Cât plătesc?

Dl. director Moldovan. – 11 lei și 87 bani, conform tabelului. Dar acel tabel se compune din taxă plus taxa pe economie circulară.

Dl. consilier Maior: - pe mine nu mă interesează altceva, 11,87 lei. Cât plătește o societate comercială pe metru cub? A doua întrebare.

Dl. director Moldovan. – nu plătește taxă, plătește tarif.

Dl. consilier Maior: - cât plătește? Suma de bani. Măine ieșim de aici toți consilierii și o să ne întrebe: domnule, pe metru cub cât plătesc eu ca și societate?

Dl. director Moldovan. – exact cât plăteau și în 2020, adică 119 lei metru cub + TVA, conform hotărârii de consiliu, conform taxelor.

Dl. consilier Maior: – 119. Deci nu s-a mărit, nici taxă, nici altceva.

Dl. director Moldovan. – tarifele nu s-au mărit.

Dl. consilier Maior: - și taxă?

Dl. director Moldovan. – taxa include inclusiv economia circulară. Care este pentru populație, care se va încasa de către municipalitate.

Dl. consilier Maior: - deci, societatea comercială plătește pe metru cub în total taxă și tarif, 119 lei + TVA, da?

Moldovan: - Da.

Dl. consilier Maior: - târgumureșeanul 11, 87 lei.

Dl. director Moldovan: - da.

Dl. consilier Maior: - perfect. Și acum a treia întrebare. Vorbiți de colectarea banilor prin cel care a câștigat licitația, prin operator. Vă referiți la operatorul actual sau la operatorul care va veni? Pentru că dacă vă referiți la operatorul actual în caietul de sarcini există, și v-am mai citit o dată, dar hai să mai citim: tarifarea în ceea ce privește colectarea, transportul salubritizarea stradală, va fi făcută de către municipiul Târgu Mureș. Dacă ne referim la cei care vor câștiga, mi se pare corect pentru că așa face și Consiliul județean, la fel și datele le-ați luat tot în sistemul de la Consiliul județean și mi se pare normal, dacă mă refer la cel care a câștigat acum, nu pot să impun printr-o hotărâre de consiliu ulterior după ce a câștigat o licitație în care caietul de sarcini scrie lucrul acesta. Am dreptate sau nu?

Dl. director Moldovan: - taxele se încasează, tarifele nu se pot încasa de către municipiu. De aceea este și o prevedere în contract că se vor stabili taxe. Până atunci era și condiția în care operatorul va suporta anumite cheltuieli, dacă țineți minte până în ianuarie 2021.

Dl. consilier Maior: - de acord. Ați zis că tariful, de aia vă spun, că dvs.

Dl. director Moldovan: - fiind o perioadă, pentru persoanele noncasnice acel tarif poate fi încasat de către operator și se delegea ca acea încasare să poată fi făcută conform legislației. Deci nu s-a stabilit taxă pentru operator.

Dl. consilier Maior: - nu, tarif.

Dl. director Moldovan: – tariful.

Dl. consilier Maior: - eu repet, scrie: facturarea și decontarea serviciilor ... de ce vă spun? Să nu ne trezim că votăm, ați votat, mâine o să ne trezim că vine cineva și spun, domnule, nu pot să fac lucru acesta, mai mult mi-l și atacă consiliul județean dacă nu ne trezim pe altundeva. Tarifarea în ceea ce privește colectarea și transportul, vă citesc din caietul de sarcini. Dacă e normal ceea ce vă citesc eu, atunci nu poți să-i pui tariful. Găsiți o altă soție, altceva să colectezi, dar nu tarifare, că tarifare nu poate. Așa e legal, așa e normal, dacă vreți să mergeți așa, mergeți așa, nu e nici o problemă, eu o să votez împotriva. Dacă găsiți altă soluție, cu mult drag votez hotărârea, dar să mă duc de unul singur sus pe Bolyai, nu mă duc. Am vorbit mai mult decât trebuia.

Dl. consilier Moldovan. – da, într-adevăr, citesc așa cum spuneau și colegii, din care taxa economie circulară, eu am citit în antetul acestui tabel și spune foarte clar taxa este de 8,43 lei/personă/lună, X 3,38 inflație + taxa de economie circulară, 1,26 lei/persoană, înseamnă 9,97 lei pe lună, la care adăugăm TVA. Ei, dacă mai adăugăm TVA-ul rezultă o sumă de 11,87 bani ce va fi pe persoană pe lună, ceea ce înseamnă că în orașul nostru transportul și colectarea gunoiului se va scumpi în contextul în care până în ianuarie 2020 taxa la asociațiile de proprietari cetățenii au plătit 10,03 lei / persoană. Repet, într-adevăr se specifică jos în tabel, din care această taxă circulară este 1,5 lei. Da, taxa pe gunoi pe persoană va fi 11,87 lei.

Dl. consilier Kelemen, - am o întrebare, asociațiile de proprietari ce au făcut cu acei bani care i-au colectat de la oameni? Din iulie până în decembrie 2020 ce au făcut asociațiile de proprietari cu banii care i-au luat de la cetățeni?

Dl. consilier Moldovan: - aici va trebui să vă adresați asociațiilor de proprietari care în perioada iulie-noiembrie 2020 au repartizat în lista de plată gunoi menajer ilegal. Adică sunt cetățeni în Târgu Mureș care au achitat taxa de gunoi menajer ceea ce nu ar fi trebuit. Ori, aceste asociații de proprietari

Dl. consilier Kelemen: - eu am înțeles că majoritatea asociațiilor de proprietari au colectat acești bani și nu au făcut nimic cu ei că nu au ajuns la operator, dar asta este o altă mîncare de pește. Ideea este că au fost colectați.

Dl. consilier Moldovan: - am exemple de asociațiile de proprietari care au colectat ilegal

Dl. consilier Kelemen: - doar .. să înțeleg că ați colectat acești bani și fără să transferați mai departe, că și asta este important.

Dl. consilier Moldovan . – vă rog să precizați: ați folosit cuvântul ați colectat. Vă adresați subsemnatului?

Dl. consilier Kelemen: - ca idee. Dvs ați vorbit în numele asociațiilor de proprietari, de asta m-am adresat dvs.

Dl. consilier Moldovan: -da, pentru că colegi din cadrul asociațiilor de proprietari spun foarte clar că din ceea ce rezultă s-a majorat prețul la gunoi menajer. Și da, sunt asociații care au restanțe către Salubriserv SA care este în insolvență, și da, sunt asociații în Târgu Mureș care în perioada iulie 2020 –noiembrie, lista de plată au repartizat ilegal taxa de 10,03 lei în lista de plată. Ori acum cetățenii vor achita și la impozite și taxe probabil taxa de salubritate și în lista de plată. Dar acest lucru va trebui corectat. În ceea ce mă privește vă asigur că lista de plată, taxa de salubritate iulie-noiembrie nu este repartizată, la mine apare rubrica zero.

Dl. consilier Kelemen: - este o excepție, vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - domnule președinte, propun un amendament, eliminarea alineatului 7 din art. 8. Atât.

Dl. consilier Kelemen: - alineatul 7 fiind?

D-na consilier Frunda: - cu tariful, domnule președinte. Să se elimine alineatul, punctul, de fapt, ultimul punct care prevede colectarea tarifului.

Dl. consilier Papai: - cei care ne privesc ar trebui să înțeleagă că timp de 7 luni nu au plătit un serviciu prestat. Acum venim și suntem foarte supărați că se scumpește cu 2 lei sau 3 lei acest tarif, dar 7 luni de zile am beneficiat de transportul gratuit, adică trebuie să plătim, nu putem să, acum facem scandal că se scumpește cu 2 lei.

D-na consilier Frunda: - aceste taxe nu au fost percepute începând din iulie până în momentul de astăzi, pentru că nu s-a votat nici un regulament și nu s-a votat nimic asupra unor taxări. Motivele nu le știm, dar nu s-au perceput taxe pentru că nu a existat regulament în acest sens.

Dl. consilier Kelemen: - domnule Papuc, dacă vreți să repetați amendamentul.

Dl. consilier Papuc: - solicit eliminarea alineatului 7 a art. 8 din regulamentul privind instituirea taxei de salubritate pe teritoriul Târgu Mureșului pentru anul 2021. Spune așa: - tarifele de salubritate pentru persoane juridice și fizice rămân la nivelul anului 2020 pentru utilizatorii noncasnici a persoanelor juridice utilizatori casnici se va achita direct operatorului de salubritate în conformitate cu contractele încheiate în baza contractului de servicii. Acest lucru contravine, caietului de sarcini, contravine contractului, deci nu putem să-l păstrăm.

Dl. consilier Kelemen. – procedăm la vot. Votăm materialul în varianta originală 4 care ni s-a prezentat, apoi amendamentul formulat de dl. Papuc și eventual materialul în integralitate. Procedăm la vot la varianta 4 a materialului 29 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 1 vot (Kiss Z.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S., Gyorgy A.)

Votăm referitor la amendamentul formulat de colegul Papuc cu privire la eliminarea alineatului 7 de la art. 8.

Dl. consilier Papai: - cred că nu s-a consemnat ca și amendament propunerea mea de depunere online a acestor declarații. Trebuie să modificăm materialul.

Dl. consilier Kelemen. – supun la vot și asta. În prima fază supun la vot amendamentul d-lui Papuc. Vă rog să procedăm la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Dl. Venczi? Oricum, amendamentul a trecut.

Dl. consilier Kelemen: - domnule Papai, puteți să formulați amendamentul?

Dl. consilier Papai: - se completează, este art. 3 alin. 7 Declarațiile pentru stabilirea cuantumului taxei speciale de salubritate se depun la Direcția impozite și taxe locale, serviciul impozite și taxe persoane fizice și serviciul impozite și taxe persoane juridice, după caz, sau online la adresa de email , și completat.

Dl. director Szoverfi. – din moment ce nu se precizează că se depune în scris, bineînțeles că se poate depune în scris sau online. Deci, noi ne-am dus...

Dl. consilier Kelemen: - domnule Szoverfi, dați-ne o adresă de email la care se poate depune online.

Dl. director Szoverfi. – se poate face precizarea, nu e nici o problemă.

Dl. consilier Kelemen: - asta vrem să facem, precizare. Ne trebuie o adresă de email. Dvs. trebuie să-mi ziceți care este adresa de email la care poate fi trimis.

Dl. director Szoverfi. - itl@tirgumures.ro.

Dl. consilier Kelemen: - itl@tirgumures.ro. Doar să fie înregistrat, și atunci colegii ..

Supun la vot amendamentul d-lui Papai cu privire la depunerea online a declarațiilor.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Venczi – pentru

Dl. consilier Papai: - am solicitat și simplificarea formularelor, cât mai mult. Eliminarea informațiilor irelevante din acest punct de vedere. De exemplu, locul de muncă. Este absolut irelevant. Ar trebui regândite acele formulare. Nu preluăm de la consiliul județean și

Dl. consilier Kelemen. – dar acum nu putem să regândim. Votăm sau nu votăm.

Dl. consilier Papai: - nu noi. Serviciul respectiv.

Dl. consilier Kelemen. – nici eu nu pot să regândească acum.

Dl. consilier Papai: - dar nu acum. Până la sfârșitul anului.

Dl. consilier Kelemen. – și includem în hotărâre regândirea?

Dl. consilier Papai: - simplificarea.

Dl. consilier Kelemen. – știți foarte bine că nu putem să facem acest lucru, domnule Papai. Știți foarte bine că sunt acolo formularele nu avem cum. Care este articolul prin care zicem regândirea sau simplificarea? Eu înțeleg ceea ce ziceți, dar ori avem alt formular, ori aprobăm altfel și eventual veniți cu o propunere de modificare

Dl. consilier Papai: - ok. Eliminarea locului de muncă din formular.

Dl. consilier Papuc: - formularul e un întreg. Eliminare faci cu radiera?

Dl. consilier Papai: - cum adică nu poți?

Dl. consilier Kelemen. – teoretic este posibil. Supun la vot amendamentul d-lui Papai de eliminare a denumirii locului de muncă a celui care dă declarația, din formular. CNP trebuie să fie acolo?

Dl. director Szoverfi : - in baza de date persoana trebuie să o identificăm după CNP.

Votăm amendamentul d-lui Papai dacă scoatem sau nu de pe formular locul de muncă.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 5 (Frunza C., Kelemen A., Kiss Z., Pescar R., Voicu B.)

Cine se abține? – 3 (Berecz S., Jakab I., Gyorgy A.)

Bine, trebuie eliminat din formular sintagma.

Dl. consilier Maior: - în ceea ce privește formularul, l-ați votat, asta este. El nu poate fi pus în practică cu noua licitație pentru următorul operator pentru că nu este identic cu cel de la Consiliul județean. Consiliul Județean face următoarea licitație noi mai putem face încă o licitație în regim de urgență dacă nu veți adopta bani pentru societatea care există să poată să meargă aână se face licitația la județ Voi puteți vota ce vreți aici, dar peste o săptămână o să vă strângeți iaăși, o să vă cheme dl. președinte să vă întrebe „măi băieți, ce faceți?”

Dl. consilier Kelemen. – domnule consilier, dacă se va ivi, a trecut decizia, eu supun în integralitate materialul cu cele 3 amendamente la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș R., Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R.)

Dl. Venczi – pentru

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Am epuizat ordinea de zi din convocator, avem încă 3 materiale în regim de urgență. Am primit încă unul în regim de urgență, aș vrea să suplimentăm proiectele, cele din regim de urgență cu încă un proiect, o delegație a d-lui primar în Ungaria. Acum am primit decizia, propun să o includem pe ordinea de zi. În prima fază supun la vot suplimentarea proiectului de hotărâre în regim de urgență cu încă un punct. Vă rog să votăm.

Dl. consilier Bălaș: - eu cred că nu se poate face așa ceva, ordinea de zi o dată votată nu se mai poate suplimenta, rog să ne confirme secretarul dacă am sau nu dreptate.

Dl. consilier Kelemen: - de la secretar am primit informația că asta pot să fac, dar vă rog, d-na secretar, putem sau nu să suplimentăm ordinea de zi?

D-na secretar Soos Erika. – domnule președinte. Conform ROF-ului CLM Convocatorul este aprobat și adoptat la începutul ședinței, inclusiv cu punctele de urgență, dar având în vedere natura urgenței, este vorba de ziua de sâmbătă a unei delegații a d-lui primar, cred că ar prezenta.. Mai există o posibilitate, să se facă o ședință de îndată în termen de o oră de la terminarea aceste ședințe.

Dl. consilier Kelemen: - chiar asta vreți să faceți? Să facem de îndată peste o oră.

D-na secretar Soos Erika. – ați întrebat procedural, am răspuns.

Dl. consilier Kelemen: - în acest caz, o să facem o ședință de îndată. Dvs. o convocați, d-na secretar?

PROIECTE DE HOTĂRÂRE ÎN REGIM DE URGENȚĂ

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de principiu pentru depunerea proiectului referitor la îmbunătățirea educației în municipiul Târgu Mureș cu realitatea virtuală și realitatea augmentată prin programul EON Grant Guarantee

dl. consilier Kelemen Atila: - dau cuvântul domnului Szabó să ne prezinte materialul.

dl. consilier Szabó Péter: - mulțumesc, deci astăzi avem posibilitatea de a vota acordul de principiu pentru depunerea unui proiect care este primul pas către o educație modernă și inovativă. Este vorba de un proiect prin programul EON Grant Guarantee, pentru un centru de XR, o să explic termenul XR în curând, un centru inovativ care ar fi unic în România, dar sunt multe centre similare în Uniunea Europeană și în lume. Să revenim puțin la termenul de XR. XR este un spațiu virtual în care putem depăși limitele

de realitate fizică, vine din augmented reality și virtual reality, puteți să vă închipuiți în așa fel că putem să participăm la lecții interactive în 3D cu ochelari cu sunet ș.a., în așa fel educația devine mult mai interesantă, mult mai captivantă și se poate studia și chestii foarte complexe, de exemplu, asamblare de roboți, simularea unei intervenții chirurgicale ș.a., practic orice e posibil, structura atomică, orice, orice ... și cum am spus încă în România nu există nici un oraș cu program educațional îmbunătățit cu XR. Urgența vine din faptul că termenul de a depune este 30 decembrie în acest an, de aceea ar fi important să primim acordul de principiu.

dl. consilier Kelemen Atilla: - domnișoara Frunda și să se pregătească domnul Maior.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - da mulțumesc, aș dori să fac un amendament la art. 1, conform căruia, în loc de "se aprobă acordul de principiu pentru depunere", să modificăm "se aprobă elaborarea și depunerea proiectului". Vă mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - domnule Maior, vă rog.

dl. consilier Maior Claudiu: - același lucru vroiam să spun și eu, să îl întreb pe coleg, că acordul de principiu nu îl ajută la nimic, acordul de principiu e atunci când nu vrei să faci nimic, dai un acord de principiu, când vrei să faci ceva votezi.

dl. consilier Szabó Péter: - da, mulțumesc era în grabă.

dl. consilier Kelemen Atilla: - domnule Pápai, vă rog.

dl. consilier Pápai László – Zsolt: - eu aș dori totuși niște clarificări, cui i se adresează acest proiect? Am văzut 5.000 de beneficiari plus 750 de angajați, angajați ai cui? Mai am niște întrebări și să îmi răspundeți dacă se poate o singură dată. 70%, adică circa 20.000.000 de dolari s-ar putea să fie investiție din câte înțeleg, deci dacă noi nu primim fonduri europene Eon o să investească acești bani, dacă este investiție o să devină o proprietate, da? A cui o să devină această proprietate? Ce conține? Conține clădiri sau este vorba doar de soft? Bănuiesc că o să fie niște licențe de utilizare care sigur pentru început vor fi gratuite dar mai târziu vor costa, cât ne vor costa? Totuși vorbim de 1,2 milioane de dolari investiție din partea orașului. Da? Deci acei 4% calculați sunt peste 1 milion de dolari, deci eu aș vrea să mă convingeți despre utilitatea acestui parteneriat. Din câte am înțeles nu este vorba de Eon-ul care se află pe B-dul Pandurilor, ci o societate din State care nu are nicio legătură cu ei, sau ceva de genul acesta, mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - domnule Szabo, vă rog.

dl. consilier Szabó Péter: - încerc să răspund așa în rând, prima dată ideea de Grant Guarantee înseamnă că în prima fază Eon-ul încearcă să lucreze cu noi, de a primi o finanțare de la Uniunea Europeană. Acesta de multe ori a fost un caz de succes și atunci nu avem nevoie de fonduri nerambursabile de la Eon, dar partea de garanție, înseamnă că Eon-ul garantează, că în cazul în care nu primim fonduri europene pentru acest proiect, atunci Eon-ul vine și plătește practic el prin fonduri nerambursabile, să avem centrul respectiv, dar numai cum ați spus și dumneavoastră, numai 95,7 % din total, deci marea parte va fi plătit de către Eon în caz nefericit, dacă nu primim finanțări europene. Aceasta era o chestie.

În ce constă proiectul și de ce sunt și adulți. Cei 5.000 de elevi și studenți, plus cadre didactice, plus adulți care sunt într-un program de specializare în acest domeniu, deci sunt multe opțiuni, de exemplu, în Bologna o Universitate, Chiar Universitatea din Bologna a făcut un masterat și pentru acela, dar se poate folosi aceste licențe pentru mai multe scopuri, de exemplu pentru intership, pentru practică de vară, sunt o grămadă de folosințe pentru aceste licențe suplimentare și cred că a treia întrebare era în ce constă. Acesta va fi un proiect foarte complex dar în mare o să prezentăm cu siguranță proiectul în detaliu dar momentan pot să zic că prima dată ne trebuie licențe de soft, în al doilea rând ne trebuie acces la cloud rendering pentru că partea de rendering, de a crea imaginile în 3D, nu se fac

pe dispozitive actuale, nu se face on premise, nu se face local rendering ci se face în cloud Data Center de la Eon, din păcate nu avem Data-Center în Târgu Mureș în acest moment care suportă așa ceva, deci nu putem să facem un premise și în al treilea rând bine-nțeles ne trebuie ochelari, dispozitive. În acest moment ochelari pentru virtual reality de tip oculus se folosesc la alte centre similare de Eon reality, dar pentru că tehnologia se evoluează, se poate că la data când o să fie finalizat proiectul în Târgu Mureș o să avem IDC sau ce va fi cel mai modern pe piață în momentul respectiv, dar acesta va fi proiectat dacă primim Grantul.

dl. consilier Kelemen Atilla: - domnule Szabó, vă rog, teoretic două minute.

dl. consilier Szabó Péter: - da scuze, mai era ceva ce nu am ...

dl. consilier Pápai László – Zsolt: - din păcate nu prea mi-ați răspuns la întrebări, da? Deci se adresează liceenilor, studenților de la medicină, studenților de la arte, nu știu, celor de la științifico-fantastica a domnului Csegzi, ce conține? Din câte mi-ați spus conține licențe, de 20 și ceva de milioane de dolari, singurul lucru palpabil sunt acei ochelari, da? Doar atâta? Nu cădiri, nu Data Center, nu nimic. Deci 26 milioane de dolari pe licențe. Nimic palpabil. Deci, să nu mă înțelegeți greșit chiar aș vrea să avem așa ceva, dar nu în regim de urgență, nu în ultima clipă, nu fără să dezbaterem și din punctul de vedere al unui membru al comisiei de buget eu parcă nu aș angaja orașul la o cheltuială de 1,2 milioane de dolari, așa... pentru o chestie din aceasta, destul de virtuală, dacă îmi permiteți un joc de cuvinte, eu cred că ar trebui să începem cu pași mai mici, mai puțini costisitori, e foarte frumos, e bine să visăm, e bine să încercăm așa ceva dar nu vedem construcția, nu vedem o garanție, o scrisoare din partea lor, ceva, dumneavoastră veniți cu un material și noi trebuie să vă credem că ei ne garantează 70% din investiție. Mă reîntorc, dacă este investiție, trebuie să fie proprietatea lor, dacă accesăm fonduri europene o să fie în proprietatea noastră, asta trebuie clarificată.

dl. consilier Kelemen Atilla: - nu vă supărați și dumneavoastră trageți de timp.

dl. consilier Pápai László – Zsolt: - nu am trecut de două minute, domnul Szabó a vorbit patru minute. Dacă v-ați gândit la o construcție PPP, este foarte periculoasă în România, deci aceea sigur nu o votez pentru că nu am chef de "brățări". Deci, nu știu... eu nu pot să votez cu inima împăcată așa ceva.

dl. consilier Kelemen Atilla: - din câte înțeleg eu și vă rog corecțai-mă, noi acum aplicăm pentru un proiect, fără costuri, când o să ajungem să semnăm un contract atunci va fi oportun să punem aceste întrebări, deci pe moment nu ne angajăm la nimic, doar aplicăm la un proiect, pe care ori îl semnăm ulterior ori nu, evident că nu votăm aici 1 și nu știu câte milioane de dolari pentru așa ceva, deci pe scurt aș da cuvântul domnului Bălaș și pe urmă foarte pe scurt domnului Szabó.

dl. consilier Bălaș Radu: - mulțumesc domnule președinte, eu am o nelămurire, ce câștigă această societate comercială, deci vine o societate comercială și eu ca și antreprenor mă gândesc că dacă eu fac cadou la cineva 26 milioane de dolari, eu trebuie, nu să îmi amortizez suma, să fac profit. Eu vreau răspuns. Cum vor face aceștia profit? Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - dau cuvântul la domnul Szabó. Domnule Bălaș, acum știți foarte bine sunt o grămadă de firme foarte mari, care fac diferite granturi, atât de mari chiar rar, dar sunt foarte multe care fac granturi și nu trebuie să câștige nimic fiindcă au din Corporate social responsibility resurse destule, dar dau cuvântul domnului Szabó, vă rog.

dl. consilier Szabó Péter: - prima dată cred că nu am fost destul de clar, se adresează copiilor de la ... practic clasa 2 până la finalul liceului și pentru studenții de la universități, deci practic investim în educația copiilor noștri, în dezvoltarea educațională a orașului, era și o întrebare dar asta a fost practic răspuns, da este parte din Corporate social

responsability de la E-On, probabil știți Eon-ul, ca o firmă internațională ei au multe proiecte similare și e un reality, oricum are scopul de a îmbunătăți educația și bine-nțeleas ca și o corporație ei au un interes de a dezvolta educația pe nivel internațional, pe nivel global e și logic, mai era ceva ce am omis?

dl. consilier Kelemen Atilla: - nu știu dar timpul de răspuns ... dau cuvântul la domnișoara Frunda, pentru că chiar nu văd de ce trebuie să tragem de timp.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolva: - ca și o propoziție de închidere, eu cred că nu societatea câștigă în primul rând ci orașul acesta câștiga dacă aplicăm la acest proiect și eu consider, că a zice că acest proiect nu e în beneficiul nostru a tuturor, este o greșală. Deci vă îndemn pentru a accepta și de a sprijini acest proiect. Mulțumesc .

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc și eu. Nu mai avem intervenții, domnișoara Frunda a formulat un amendament, așa este? În prima fază supun la vot materialul fără amendament, dar ulterior trecem mai departe la amendament dacă aceasta nu trece, vă rog.

Cine este pentru ? – 1 vot (dl. Moldovan)

Cine este împotriva?-14 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (dl. Bălaș, dl. Pui, dl. Papuc, dl. Pápai)

Vă mulțumesc foarte mult. Procedăm la votul referitor la amendamentul domnișoarei Frunda, vă rog.

Cine este pentru ? – 19 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? –

Vă mulțumesc foarte mult. Acum votăm proiectul în integralitate cu amendament, vă rog la vot.

Cine este pentru ? – 19 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? – 1 vot (dl. Pápai)

A votat și domnul Venczi.

Trecem mai departe.

Regim de urgență nr. 2

Proiect de hotărâre privind aplicarea la Program a cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului "Instalarea unei stații de încărcare rapidă pentru autoturismele cu propulsie 100% electric și hibridă în Municipiul Târgu Mureș".

dl. consilier Kelemen Atilla: - ghidul ne cere explicit o hotărâre în acest sens. Dacă sunt intervenții, dacă nu să procedăm la vot, vă rog.

Cine este pentru ? – 21 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? –

A votat și domnul Venczi.

Trecem la ultimul punct dintre proiectele de hotărâri în regim de urgență.

Regim de urgență nr. 3

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare între Municipiul Târgu Mureș și Asociația Mureș Runners, în vederea inițierii de programe de construire a unor infrastructuri adecvate desfășurării de activități sportive:

dl. consilier Kelemen Atilla: - cine prezintă materialul? Domnul Bălaș, vă rog.

dl. consilier Bălaș Radu : - nu e vina mea că s-a introdus în regim de urgență, eu vreau să spun totuși că acest proiect mi-a fost trimis pe e-mail la ora 12⁰¹ după ce a început ședința de consiliu, ne grăbim cu toate dar, totuși erau niște cutume aici, înțelegem ce e urgența, să pui urgență după ce a început ședința, după care să mai vi și cu punctul nr. 4

când ești pe final, nu e procedural corect, adică nu mi se pare normal. Eu din ce am apucat să citesc din proiectul acesta este că un ONG vrea să construiască prin oraș lucruri și noi trebuie să îl lăsăm, că îi bogat, eu asta am înțeles din punctul nr, 3 nu? Nici nu prezintă nimeni materialul, după ce s-a început ședința noi primim materialul acesta. Deci o Asociație Mureș Runners are atâția bani încât vrea să monteze bazin olimpic, să planteze arbori, să amenajeze parcuri, să organizeze Mureș Half Marathon, Mureș 24 Christmas Run , Kids Run pe banii lor, eu așa am înțeles și noi numai trebuie să îi lăsăm să facă. Îi corect? Nu știu...a cui e materialul?

d-na secretar general Soós Erika: - domnule consilier, dacă îmi permiteți, acest material va fost trimis spre informare, este colega mea care va prezenta materialul, dacă ați fi avut un pic de răbdare, e aici, vă prezintă materialul. Mulțumesc.

d-na consilier juridic Bâta Anca: - bună ziua. Urgența acestui material este dată de faptul că săptămâna aceasta a fost înregistrat un draft de proiect de colaborare, venit din partea Asociației Mureș Runners care își exprimă intenția de a colabora cu Municipiul Târgu Mureș din câte se poate observa din protocolul de colaborare, este o colaborare care nu implică finanțare din partea Municipiului Târgu Mureș și își exprimă intenția de a colabora în vederea inițierii de programe de construire a unor infrastructuri adecvate desfășurării activității sportive sau de întreținere, dezvoltare, modernizare a celor existente. Având în vedere că este o oportunitate pentru Municipiul Târgu Mureș această colaborare care se oferă de către Asociația Mureș Runners, am apreciat ca fiind oportună pentru inițierea acestui proiect de hotărâre.

dl. consilier Kelemen Atilla: - văd că nici dumneavoastră nu aveți mai multe informații decât noi, mulțumesc, e de ajuns. Domnule Pápai , procedural.

dl. consilier Pápai László – Zsolt: - absolut procedural, eu nu văd niciun motiv pentru urgență. Eu nu sunt jurist dar nu este absolut nimic care să justifice această ultra urgență, deci eu propun amânarea pentru ședința ordinară din ianuarie, oricum nu este foarte corect să încheiem așa contracte de colaborare cu asociații, între timp alte asociații vin cu proiecte, depun la concursul de proiecte.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles mesajul domnule Pápai. Domnule Papuc.

dl. consilier Papuc Sergiu: - nu acesta ar fi neapărat motivul, ci aici se doare să se facă multe lucruri, pentru care are nevoie de multe avize, de multe autorizații, mai ales a unor bunuri care ne aparțin, deci e total laudabil că cineva vrea să facă ceva, odată că nu se întrunesc, nu știu cum doamna consilier juridic Bâta zice că se întrunesc elementele pentru regimul de urgență, nu este motivat regimul de urgență, nevorbind de altele, un acord de colaborare pentru niște acțiuni care se vor desfășura la anul, nu poate să intre în regim de urgență și nu e urgență, trebuie să le discutăm mai mult, să vedem în ce măsură, să se producă și un proiect de colaborare, deci amânare.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, dacă sunt alte intervenții? Supun la vot amânarea hotărârii pentru următoarea ședință ordinară.

Cine este pentru ? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

A votat și domnul Venczi.

Mulțumesc foarte mult, am epuizat Ordinea de zi.

Continuare ședință AGA SC ADMINISTRAȚIE ȘI TURISM SRL

dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

d-na Soós Erika - Secretarul general al Municipiului Târgu Mureș _____