



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare online a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 26 noiembrie 2020

La începutul ședinței online sunt prezenți 21 consilieri locali. Pe parcursul ședinței se conectează d-na consilier Kakassy Blanka și dl. consilier Molnar Ervin, ca urmare sunt prezenți toți cei 23 consilieri locali.

**Dl. consilier Kelemen:** - bună ziua, stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local.

Începem cu aprobarea celor două procese verbale ale ședințelor anterioare, pe care le-ați primit prin e-mail.

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 2 noiembrie 2020.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? –

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 9 noiembrie 2020.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? –

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi pentru.

Luăm act de cele 5 informări: Informare 1 - referitoare la Club Sportiv Municipal Târgu Mureș, 2 - Curtea de Apel Târgu Mureș, 3 - Curtea de Apel Târgu Mureș, 4 – SC Romur SA, 5 – I.S.J. Mureș. Acestea nu trebuie să le votăm, doar trebuie să luăm act de aceste informări.

Atunci, să trecem la Ordinea de zi. După cum ați primit cu toții ordinea de zi, avem 23 de puncte, proiecte de hotărâri pe Convocator, și avem încă 3 proiecte de hotărâri în regim de urgență. Dintre acestea, am primit și probabil ați primit și dvs., patru note referitoare la retragerea proiectelor. Este vorba despre proiectul nr. 8 privind documentația de urbanism din str. Dâmbu Pietros, proiectul nr. 15 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș, proiectul nr. 22 privind desemnarea domnului Soós Zoltán ca reprezentant al UAT Municipiul Târgu Mureș în organul de conducere (Comitetul Director) al Grupului de Acțiune Locală Municipiul Târgu Mureș, și mai este vorba de proiectul 2 în regim urgență - privind aprobarea delegării serviciului de dezăpezire pentru sezonul de iarnă 2020 – 2021, în municipiul Târgu Mureș, în regim de urgență, prin achiziție publică de servicii și aprobarea Caietului de sarcini, Regulamentului de organizare și funcționare și Modelului de contract.

Acestea 4 sunt retrase, astfel supun la vot Ordinea de zi cu 22 de puncte, 20 conform Convocatorului pentru ședința ordinară, și două în regim de urgență.

**Dl. consilier Moldovan:** - domnule președinte, dacă îmi permiteți să vă deranjez.

**Dl consilier Kelemen:** vă rog d-le Moldovan, nu mă deranjați deloc.

**Dl. consilier Moldovan:** - văd că de pe regim de urgență, proiectul privind delegarea serviciului de dezzăpezire pentru iarna 2020 – 2021, este retras. Fără nici o explicație am primit pe adresa de e-mail înainte de a începe ședința. Poate primim și câteva informații: rămânem sau nu rămânem fără dezzăpezire în iarna care urmează?

**Dl consilier Kelemen:** - d-le Moldovan, din câte am fost informat, proiectul de hotărâre nu a primit aviz juridic, a fost retras și va fi pus pe ordinea de zi a ședinței viitoare. Nu o să rămânem fără dezzăpezire, dar trebuie să se pună la punct detalii.

**Dl. consilier Moldovan:** - așteptăm cu interes. Mulțumesc.

**Dl consilier Kelemen:** - supun la vot ordinea de zi cu 22 de puncte, 20 de puncte în Convocator și două în regim de urgență.

Dacă este cineva împotriva? –

Dacă se abține cineva? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi pentru.

### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiectul de hotărâre aprobarea contului de execuție pe trimestrul III anul 2020, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Târgu Mureș:

**Dl consilier Kelemen:** - a trecut prin toate comisiile, la comisia de buget, urbanism, comerț și juridic – unanimitate, la cultură 4 voturi pentru și o abținere. Dat fiind faptul că toți ași văzut materialul, eu aș propune să votăm acest material.

**Dl. consilier Szabo Arpad:** - am o rugămintă dacă se poate. În anexe, unde apar toate coloanele cu sumele respective, să se însereze încă o coloană la sfârșit, cu procentajul, cât a fost executat și cât nu, să nu mai calculăm noi procentele.

**Dl consilier Kelemen:** - domnule Szabo, vă referiți la ...

**Dl. consilier Szabo Arpad:** - la anexele primite la contul de execuție.

**Dl consilier Kelemen:** - am înțeles, dar vă referiți la anexele din rapoartele sau vreți să fie completat acest material?

**Dl. consilier Szabo Arpad:** - acesta nu, doar de acum încolo, altădată să fie și coloanele acelea. Sau să le primim electronic. Primim un tabel xlsx și calculăm noi.

**Dl. consilier Kelemen:** - probabil d-na Năznean a auzit acest lucru. D-na Năznean, dacă aveți ceva de adăugat.

**D-na director Năznean:** - bună ziua. Contul de execuție este organizat ca și tabel conform Legii 273 și într-adevăr doar cele 3 coloane sunt prevăzute în lege. Prevederi bugetare inițiale, definitive sau trimestriale și plățile sau încasările care sunt ca și coloane. Dacă dvs. așa solicitați, așa vom face data viitoare, nu este greu.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc. Vă rog la următoarele să fie în acest fel. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 abțineri (Bălaș R., Papai L.)

Restul consilierilor sunt pentru, hotărârea a fost adoptată cu 2 abțineri

### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități fiscale la plata impozitului anual pe clădiri și a taxei pe clădiri pentru durata stării de urgență și /sau alertă decretate în anul 2020.

**Dl. consilier Kelemen:** - proiectul a trecut prin toate comisiile, bugetul, urbanismul, comerțul și cultura au fost de acord, juridicul a cerut să se calculeze impactul bugetar. Mă întorc către inițiator, dacă s-a făcut acest calcul? Cine intervine în acest caz?

**Dl. director Szoverfi:** - am pregătit informarea care a fost trimisă în cursul zilei de azi către comisia juridică, prin care am precizat care ar putea fi impactul bugetar și

în care am arătat, având în vedere natura acestor facilități fiscale, estimarea este dificil de întocmit, așa că am luat ca și bază precedentele proiecte de hotărâri prin care s-au acordat astfel de facilități.

Am să prezint și la punctul 1 și la punctul 2. La punctul 2 din ordinea de zi unde se vorbește de reducerea cu 50% a impozitului pe clădiri și scutirea de la taxa pe clădiri, în baza HCL 108/2020 au fost acordate 16 asemenea scutiri, pentru 16 contribuabili, suma fiind de 101.154 lei. Apreciez că și în baza acestei hotărâri de consiliu suma va fi undeva apropiată, având în vedere termenul foarte scurt, Estimarea am făcut-o în baza HCL 108/2020 prin care s-a acordat tot acest tip de facilități, am arătat că au beneficiat 16 contribuabili, suma cu care s-a redus impozitul fiind de 101.154 lei. Apreciez că și în baza noii hotărâri de consiliu local ne vom situa undeva tot în această zonă, cu exactitate nu pot să spun, că este imposibil de calculat acum câte persoane vor depune astfel de cereri și câți contribuabili dețin certificate emise de Ministerul Economiei.

Referitor la punctul 3 unde comisia juridică mi-a cerut impactul bugetar, aici iarăși este dificil de calculat care va fi numărul contribuabililor care vor dori să beneficieze de aceste facilități, aici termenul este foarte scurt – 15 decembrie, deci 2 săptămâni în care trebuie să-și formuleze astfel de cereri. Având în vedere că anul trecut a mai fost acordată o astfel de facilitate, în informarea prezentată m-am raportat la respectiva Hotărâre 276/2019, iar atunci au beneficiat de astfel de facilități un număr de 28 persoane juridice și 57 persoane fizice. Suma totală anulată cu care s-a scăzut din impozit 670.860 lei, iar sumele 664.159 lei. Apreciez că dacă va intra în vigoare hotărârea de consiliu local pe care o discutăm acum, sumele vor fi undeva aproximativ egale sau mai mici decât cele care s-au consemnat anul trecut.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă mulțumesc, domnule director.

**Dl. consilier Papai:** - dacă îmi dați voie, o clarificare. Noi dacă îi iertăm de aceste majorări, sperăm să recuperăm debitul total. Adică, practic, i-am iertat de vreo 600 mii lei penalizări și majorări și am recuperat tot 600 mii lei. Am înțeles corect?

**Dl. director Szoverfi:** - s-a recuperat debitul, deci impozitul trebuie plătit, nu se șterge nici un leu din impozit, se șterge doar din majorările acumulate până la ... Având în vedere că o parte dintre persoane deja au accesat acest tip de facilități anul trecut, deci cu majorările până la 31 decembrie, apreciez că numărul celor care se vor prezenta acum va fi mult mai mic, având în vedere că vorbim despre majorări de întârziere care sunt de la 1 ianuarie până la 31 martie.

**Dl consilier Papai:** - deci, cealaltă variantă ar fi să nu aprobăm acest HCL și sumele să le recuperăm prin executare silită sau altă variantă.

**Dl. director Szoverfi:** - da, dar ideea a fost anul acesta să se meargă încă o dată pe acest tip de facilități având în vedere contextul în care ne găsim: pandemia, pierderea locurilor de muncă, diminuarea veniturilor la o serie de categorii de cetățeni, și considerăm că era binevenită o astfel de hotărâre.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumim, d-le Szoverfi, dacă există o altă nedumerire în acest sens?

**Dl consilie Papuc:** - dacă ne poate spune dl. Szoverfi, acum câțiva ani când s-au modificat taxele și impozitele locale în sensul diminuării acestora, mai ales la persoane juridice, care a fost impactul bugetar necalculat la momentul respectiv sau constatat anul următor? Atunci se știe foarte bine, acum 2 ani a existat un proiect de hotărâre de consiliu care a emanat din partea consilierilor locali prin care s-au redus semnificativ impozitele pentru persoane juridice și pentru persoanele fizice. Dacă poate să ne spună dl. Szoverfi cam care a fost comparativ, câte milioane de lei au fost?

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule consilier, fără nici o problemă cred că e indicat să cerem o astfel de informare, dar nu neapărat legat de

**Dl. consilier Papuc:** - atunci considerați interpelare și nu e nici o problemă.

**Dl. consilier Kelemen:** - eu sunt de acord să cerem o astfel de informare, dar nu în cazul dezbaterii acestor proiecte. Dacă pe scurt puteți răspunde, eu aș propune să pregătiți un material în acest sens, dar dacă vreți să interveniți.

**Dl. director Szoverfi:** - da, pot să răspund. Am scăzut de la 1,8% la 1,3% este vorba de impozitul pe clădiri persoane juridice nerezidențiale, și din câte țin minte a fost o diferență de vreo 9 milioane și ceva de lei. O să vă fac un material.

**Dl. consilier Kelemen:** - chiar vă rog, că este o sumă semnificativă. Stimați colegi, aș vrea să procedăm la votul proiectului nr. 2.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea instituirii unor facilități fiscale, în sensul anulării accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2020 inclusiv și aprobarea procedurii de acordare a acestora.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Szoverfi a și dat explicația cerută de comisia juridică.

Dacă mai are cineva ceva de adăugat? Dl. Szoverfi a vorbit deja, nu o să-i mai dau cuvântul. Dacă nu este nimeni, atunci să trecem la vot. Este vorba despre varianta II.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea în varianta II a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind procedura de comunicare a actelor administrative fiscale, a actelor de executare silită și a altor acte emise de organul fiscal local, respectiv de transmitere a cererilor formulate de către contribuabili/plătitori prin mijloace electronice de transmitere la distanță.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă sunt observații?

**Dl. consilier Papai:** - aș dori să-i mulțumesc d-lui director că a inclus în ultima variantă toate propunerile, sugestiile și a rezultat un material care este la nivelul anului 2020 și cred că este un pas mare înainte în digitalizarea Primăriei.

**Dl. consilier Kelemen:** - vorbim de varianta III.

**Dl. consilier Papai:** - da, de ultima variantă.

**Dl. consilier Kelemen:** - ultima variantă este varianta III. Trebuie să precizez pe scurt. Purcedem la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Deci, varianta III unanimitate pentru.

### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind constituirea și componența Comisiei Tehnice de Amenajarea a Teritoriului și Urbanism a Municipiului Târgu Mureș:

**Dl. consilier Kelemen:** - este vorba despre o comisie din 9 membri. Este formată ca și președinte - arhitect șef. Membrii, reprezentant Ordinul Arhitecților din România Filiala Mureș - arh. Kovács Angela, reprezentant Uniunea Arhitecților din România Filiala Mureș - Raus Adriana, reprezentant Direcția Județeană de Cultură Mureș - Gheorghiu Petru, reprezentant Consiliul Local - Tamás Iszlai, reprezentant Primar - Gogolák Hrubecz Zsolt,

reprezentant Direcția Arhitect Șef - Goicovici Coralia, reprezentant Administrația Domeniului Public - Moldovan Florian, și specialist rețele edilitare - Horobeț Sergiu.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

**Dl. consilier Pescar:** - aș vrea aici să comentez puțin. Cele mai mari probleme pe care le-am constatat în relația mea ca și privat cu Primăria, au fost din cauza acestui birou arhitect șef, și nu din cauza comisiilor pe care d-na arhitect șef le-a constituit, ci din cauza atitudinii d-nei arhitect șef. Eu cred că trebuie întâi să analizăm activitatea acestui birou, să vedem dacă nu se impune o modificare mai amplă acolo, ceva, o reorganizare mai, cred că ar trebui să vedem cum a răspuns cetățenilor, cum a funcționat biroul arhitect șef.

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule Pescar, aș propune ca acestea să le discutați, problema să o ridicați după ce am epuizat ordinea de zi, dat fiind că e o problemă importantă, dar nu în legătură cu punctul 5.

**Dl. consilier Pescar:** - am înțeles, numai că materialul este semnat de d-na arhitect șef, și

**Dl. consilier Kelemen:** - exact. Și sunt încă materiale semnate de dânsa, dar problema este în general legat de instituția arhitect șef și nu legat de material. De asta aș zice să ridicați problema.

**Dl. consilier Pescar:** - am ridicat-o acum, nu cred că mai are rost.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă la punctul 5 mai are cineva ceva de adăugat?

Cine este împotriva?

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptat cu unanimitate de voturi pentru.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 172 din 30 mai 2019 pentru aprobarea actualizării componenței Comisiei de atribuire și schimbare de denumiri:

**Dl. consilier Kelemen:** - aici trebuie să nominalizăm 5 persoane în comisia de atribuire. Am o propunere în acest sens: Tamasi Zsolt, Bereczi Sandor, Szabo Peter, Papai Laszlo și Voicu Bogdan. Dacă există alte propuneri?

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptat cu unanimitate de voturi pentru.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea regulamentului local de urbanism aferent documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - stabilire reglementări pentru construire casă de locuit”, Strada Trebely nr.52, aprobată prin H.C.L. nr.188/27.06.2019 Beneficiari: Decean Cristian și Decean Luminița- Emilia.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă există comentarii pe baza acestui material? Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptat cu unanimitate de voturi pentru.

#### **Punctul nr. 8 s-a retras din ordinea de zi**

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind documentația de urbanism „Plan urbanistic zonal - stabilire reglementări pentru construire clădire multifuncțională pentru spații comerciale,

birouri și locuințe”, str. Cuza Vodă nr. 25 cu regulamentul local de urbanism aferent  
Beneficiar: Societatea KLOSTERMIET SRL:

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord cu materialul. Dacă sunt intervenții? Supun la vot.

Cine este împotriva?

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptat cu unanimitate de voturi pentru.

**Dl. consilier Moldovan:** - domnule președinte, dl. Claudiu Maior nu mai apare online, are probleme cu internetul, am fost sunat acum câteva minute, dacă va reuși să se conecteze, o să-l vedem. Vreau să precizeze că nu mai e online.

**Dl. consilier Kelemen:** - pe lista de consilieri a apărut și d-na Kakassy și dl. Molnar.

**Dl. consilier Molnar:** - da, și eu sunt prezent, buna ziua tuturor.

**Dl. consilier Kelemen:** - înseamnă că toți suntem prezenți.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor de finanțare depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială precum și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare și selecționare, Procedura de lucru și Grila de evaluare a proiectelor.

**Dl. consilier Kelemen:** - toate comisiile au fost de acord, trebuie să nominalizăm un număr de 6 consilieri. Am o propunere în acest sens. Trebuie să nominalizăm inclusiv președintele. Propunerea din partea mea este următoarea: d-na Kakassy Blanka – președinte, membri: Berecz Sandor, Venczi Janos, Gyorgy Alexandru, Pui Sebastian și Kiss Zoltan.

Dacă există intervenții în acest caz? Nu, mulțumesc. Supun la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptat cu unanimitate de voturi pentru.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea membrilor în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș

**Dl. consilier Kelemen:** - aveți materialul în față. Trebuie să nominalizăm 5 membri în comitetul director la CSM care vor fi, la care o să se alăture încă 3 reprezentanți din executiv. Am o propunere în acest sens: Jakab Istvan, subsemnatul Kelemen Marton, Frunda Csenge, Papuc Sergiu și Gyorgy Alexandru. Dacă există intervenții în acest sens?

**Dl. consilier Moldovan:** - da, aș avea și eu o intervenție, domnule președinte. Îmi exprim dorința să îmi desfășor activitatea în cadrul consiliului de administrație al CSM, atât subsemnatul moldovan Călin, cât și dl. Maior Claudiu.

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule Moldovan, știți că în acest caz nu putem să trecem la vot. Nu avem posibilitatea de a organiza vot secret, în cazul în care vă mențineți propunerea va trebui să amânăm materialul. Trebuie să știți că există o majoritate semnificativă în spatele propunerii pe care am făcut-o, desigur, aveți dreptul să aveți propuneri. Dacă vă mențineți propunerea, amânăm proiectul.

**Dl. consilier Moldovan:** - să înțeleg, domnule președinte, că în contextul în care există o majoritate în consiliul local, noi ceilalți care nu facem parte din majoritate, nu putem face propuneri?

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule Moldovan, ar fi foarte bine să nu interpretați greșit ceea ce am zis. Un singur lucru am zis, dacă vă mențineți propunerea atunci va trebui să amânăm proiectul de hotărâre.

**Dl. consilier Moldovan:** - da, domnule președinte, îmi mențin ambele propuneri: Moldovan și Maior în Consiliul de administrație al CSM.

**Dl. consilier Kelemen:** - comitetul director, dar am luat act de propunerea dvs. și propun amânarea proiectului de hotărâre, adică amânăm proiectul. D-șoara Frunda, nu vă văd pe toți pe ecran, nici pe lateral, dacă vreți să luați cuvântul vă rog întrerupeți-mă.

**D-na consilier Frunda:** - având în vedere faptul că noi, de fapt către Consiliul local au fost depuse cereri care s-a cerut reînnoirea acestui Comitet director, ar fi oportun și binevenit ca acest Comitet director să fie numit astăzi, pentru ca lucrările acestui club sportiv să poată fi desfășurate în condiții optime, având în vedere faptul că în ultimii 4 ani activitatea acestui club sportiv nu a fost deloc optimă, ar trebui să luăm o hotărâre prin care să-i dăm șansa să activeze în condiții normale.

**Dl. consilier Kelemen:** - asta am încercat să explic și eu, dar în momentul în care propunerile sunt menținute de dl. Moldovan, să trecem mai departe.

**Dl. consilier Pescar:** - aș vrea să fac o observație tot pe fond, o fac separat față de proiectul de hotărâre, aș vrea să ne gândim foarte bine dacă acest club sportiv este oportun și este necesar Târgu Mureșului, și dacă nu, ar trebui să reformăm forma de susținere a activității sportive. Știu, modelul a fost al d-nei primar de la București, de la PSD, nu mai este, părerea mea, de urmat, nu a fost nici atunci de urmat, este un model greșit, trebuie gândit bine asupra modalității de finanțare a activității sportive.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc, domnule Pescar pentru intervenție.

**Dl. consilier Bălaș:** - și eu aș dori o intervenție, d-le reșdinte

**Dl consilier Papuc:** - și eu, pe procedură.

**Dl. consilier Kelemen:** - pe procedură

**Dl. consilier Papuc:** - da, pe procedură.

**Dl. consilier Bălaș:** - sunt de acord cu dl. Pescar, nu numai că trebuie regândit, trebuie desființat acest club sovietico-municipal, care permite în continuare finanțarea discreționară a unora în defavoarea altora. Noi credem că toate cluburile sportive trebuie finanțate cu aceleași criterii egale, prin depuneri de proiecte, acolo se pot aloca, se pot suplimenta banii care tot timpul au ajuns, dar dacă va fi cazul se vor putea suplimenta banii CSM-ul va putea să-și păstreze brendul și să se transforme într-un ONG și să solicite finanțare la fel ca și celelalte cluburi sportive din oraș, însă nu avem noi un club sportiv al Primăriei căruia îi dăm bani, atâția bani câți vrem noi, când vrem noi și cum vrem noi, fără a se juriza nimic, fără să se depună proiecte ș.a.m.d.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă rog explicați-mi care este parte procedurală a intervenției?

**Dl consilier Papuc:** - aș propune ca și procedură de vot.

**Dl. consilier Bălaș:** - partea procedurală, domnule președinte, este că fiind în dezbatere un proiect de hotărâre pe ordinea de zi a Consiliului local legat de CSM , eu am 2 minute să vorbesc pe tema acestui subiect.

**Dl. consilier Kelemen:** - fără nici o problemă, numai că ați spus că este o intervenție procedurală și nu am înțeles.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu nu am zis că e procedural, am zis că sunt de acord cu dl. Pescar și probabil din fraza asta s-a înțeles că e vorba de procedural.

**Dl. consilier Papuc:** - eu am zis procedural, ca și procedură de vot, adică putem trata nominalizările pe care le-ați făcut dvs. și celelalte, ca un soi de amendamente. Și atunci, varianta pe care ați propus-o dvs. cu cele 5 nume, care e variantă inițială, trece,

nu mai discutăm de celelalte propuneri. Și atunci putem intra în legalitate, Comitetul director poate să-și desfășoare activitatea, CSM-ul poate să-și depună actele contabile, poate să facă audit, poate să facă ce dorește. Iar cu privire la celelalte propuneri, colegii consilieri știu foarte bine mai ales dl. Bălaș. El poate să facă un material prin care să solicite revocarea, desființarea, ce vrea. Noi acum suntem legați de niște termene în care o entitatea a municipiului în subordinea Consiliului local nu poate funcționa. Restul sunt alte discuții.

**Dl. consilier Kelemen:** - exact, domnule Papuc, cred că atât dl. Bălaș cât și dl. Pescar sunt de acord cu acest lucru.

**Dl. consilier Papuc:** - și eu așa zic, este o variantă inițială, supuneți-o la vot și după aceea mai discutăm dacă nu trece.

**Dl. consilier Bălaș:** - de multe ori sunt, domnule președinte de acord cu dl. Papuc, de această dată nu sunt, și putem cere medierea secretarului primăriei, nu cred că este legal așa ceva. În momentul în care sunt 7 nominalizări și este vorba de persoane, trebuie făcut vot secret așa cum ați spus dvs. și dacă rămân 7 persoane trebuie amânat, pentru că nu avem cabine de vot.

**Dl. consilier Kelemen:** - din păcate, domnule Bălaș, eu nu prea sunt de acord cu dvs., sunt de acord că din păcate obstrucționăm funcționarea CSM-ului dar pe moment nu văd nici o

**Dl. consilier Moldovan.** – susțin în unanimitate ultima afirmație a colegului nostru Bălaș.

**Dl. consilier Kelemen:** - în unanimitate susțineți dvs.?

**Dl. consilier Moldovan.** – în unanimitate eu.

**Dl. consilier Molnar:** - domnule președinte, și eu sunt de părere că din punct de vedere legal nu se poate vota acest proiect de hotărâre azi, având în vedere că deși dvs. aveți unele nominalizări făcute în cadrul comisiei de specialitate, de fapt toate aceste nominalizări trebuiau făcute aici în plen, inclusiv cele două nominalizări care s-au făcut astăzi se adaugă celor 5 care deja existau, deci va trebui obligatoriu prin vot secret decisă acea componență.

**Dl. consilier Kelemen:** - stimați colegi, vă rog să nu mai interveniți în acest caz, și eu sunt de acord și d-na secretar este de acord că din păcate nu avem procedură aprobată pe acest. Va trebui să facem vot secret, sper ca în scurt timp să avem o ședință care să fie offline la care să fim acolo toți și atunci vom putea să mergem mai departe. Pe moment amânăm hotărârea nr. 11.

Am făcut o eroare și trebuie să ne întoarcem la hotărârea nr.10 , acolo am aprobat componența comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor, însă trebuie să aprobăm și componența comisiei de soluționare a contestațiilor, modul de respectare a procedurii, adică conform art. 2. Aveți în față materialul, trebuie să ave aici 3 membri în comisie. Am nominalizat comisia, cei 6 membri, și mai trebuie 3 membri pentru comisia de contestații a aceleiași Am nevoie de nominalizări.

**D-na consilier Frunda:** - nominalizez pe dl. Szabo Arpad – UDMR.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Szabo, acceptați?

**Dl. consilier Szabo Arpad:** – da.

**Dl. consilier Kelemen:** - vă rog încă o persoană cel puțin.

**D-na consilier Frunda:** - nominalizez pe dl. Venczi.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Venczi e în comisie. Vă rog, stimați colegi, probabil nu o să aibă mult de lucru în această comisie, dar ca materialul să fie trebuie să avem 3 membri și aici. singura soluție pe care o am este să mă autonominalizez, dar asta presupune încă un membru.



**Dl. consilier Bereczi:** - îl nominalizez pe dl. Tamasi Zsolt. Am vorbit cu el la telefon, acceptă, din păcate nu are conexiune la internet.

**Dl. consilier Kelemen:** - ar fi foarte bine să avem încă o nominalizare.

**D-na consilier Frunda:** - propun pe dl. consilier Szabo Peter.

**Dl. consilier Szabo Peter:** - accept.

**Dl. consilier Kelemen:** - în acest caz, dacă avem cele 3 nominalizări supun la votare materialul, revotăm integral proiectul de hotărâre nr. cu cei 6 membri în comisie și cei trei membri în comisia de contestații.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Deci, unanimitate pentru proiectul de hotărâre.

### ***Reluăm Punctul nr. 11 din ordinea de zi***

**Dl. consilier Kelemen:** - trecem la amânarea punctului 11. Supun la vot.

Cine este împotriva? – 1 vot (Frunda C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Târgu Mureș, cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din mun. Târgu Mureș, în anul școlar 2020-2021.**

**Dl. consilier Kelemen:** - probabil aveți materialul în față, știți că trebuie să nominalizăm consilieri ca reprezentanți la 34 unități de învățământ. Am aici lista, am o propunere complexă. O să citesc fiecare școală și nominalizez pe care le am eu. Vă rog dacă aveți ale nominalizări, atunci să interveniți la școala respectivă.

**Dl. consilier Moldovan:** - mă iertați că intervin din nou, aș vrea să precizez că am câteva propuneri, ca subsemnatul și dl. Claudiu Maior să facem parte din aceste consilii de administrație la unitățile de învățământ.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă sunteți, permiteți-mi să citesc lista, o să vedeți nominalizările și atunci interveniți.

Colegiul Al. Papiu Ilarian, 3 reprezentanți, propunerea este Papai Laszlo, Molnar Ervin și Papuc Sergiu.

**Dl. consilier Moldovan:** - mă iertați, ați spus adineauri că la fiecare poziție putem să facem precizări, sau la sfârșit după ce le citiți dvs. toate?

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă aveți lista atunci v-aș ruga să o faceți la sfârșit. Probabil că este mai bine. Atunci puteți să vedeți care este propunerea în integralitate.

**Dl. consilier Moldovan:** - desigur, pot să fac la fiecare punct în parte, dar nu aș vrea să intervin să deranjez, sau la început sau la sfârșit.

**Dl. consilier Kelemen:** - la sfârșit, v-aș ruga.

Colegiul Unirea: Papuc Sergiu, Voicu Bogdan, Suci Horățiu.

Colegiul Agricol Traian Săvulescu: Voicu Bogdan, Kiss Zoltan.

Colegiul economic Transilvania: Venczi Janos, Pui Sebastian, Pescar Radu.

Șc. Gimnazială Friedrich Schiller: Tamasi Zsolt, Papai Laszlo, Pui Sebastian

Școala Gimnazială „Romulus Guga”: Venczi Janos, Moldovan Călin, Iszlai

Tamas

Școala Gimnazială „G. Coșbuc”: Jakab Istvan, Molnar Ervin, Iszlai Tamas

Școala Gimnazială „Al. Ioan Cuza”: Kakassy Blanka, Venczi Janos, Bălaș Radu  
N. Bălcescu Venczi Janos, Jakab Istvan, Papai Laszlo

Europa: Szabo Arpad, Kakassy Blanka, Pescar Radu

L. Rebreanu”: Iszlai Tamas, Frunda Csenge, Suciu Horațiu  
Școala gimnazială Dacia: Kakassy Blanka, Iszlai Tamas, Molnar Ervin  
T. Vladimirescu: Iszlai Tamas, Szabo Peter, Pui Sebastian  
S. Duicu: Venczi Janos, Moldovan Călin, Szabo Peter  
M. Viteazul: Jakab Istvan, Szabo Arpad, Kiss Zoltan  
Liceul Bolyai: Frunda Csenge, Bereczi Sandor, Szabo Peter  
Liceul Vocațional Reformat: Kakassy Blanka, Bereczi Sandor,  
Liceul Vocațional de Artă: Szabo Arpad, Jakab Istvan, Pescar Radu  
Mihai Eminescu: Tamasi, Papuc Sergiu, Kelemen Marton  
Liceul cu Program sportiv: Szabo Arpad, Papuc Sergiu, Kelemen Marton  
Sc. Gimnazială Bernadi : Venczi Janos și Kelemen Marton.  
Sc. Gimnazială 7: Tamasi Zsolt, Bereczi Sandor.

Liceul teoretic „Gh. Marinescu”: Maior Claudiu, Moldovan Călin și Venczi Janos.

Liceul Aurel Persu: Moldovan Călin, Maior Claudiu  
Liceul Teoretic Ion Vlasiu: Szabo și Kiss Zoltan  
Avram Iancu: Szabo Peter, Iszlai Tamas.  
Gh. Sincai: Kakassy Blanka, Papai Laszlo, Voicu Bogdan.  
Electromures: Tamasi Zsolt, Pescar Radu, Frunda Csenge  
Traian Vuia: Kelemen Marton, Moldovan Călin  
Grădinița PP nr. 6: Bereczi Sandor, Papuc Sergiu  
Grădinița PP 16: Molnar Ervin, Bălaș Radu  
Grădinița PP Manpel. Szabo Arpad  
Grădinița PP Stefania: Jakab Istvan.  
Liceul Teologic Romano Catolic: Bereczi Sandor.

Acestea sunt propunerile, ascult alte propuneri dacă există. Desigur, sunteți conștienți că la acele școli nu o să avem nominalizările.

**Dl. consilier Moldovan:** - domnule președinte, stimați colegi, o parte dintre propunerile dvs. în ce mă privește pe mine și pe Claudiu Maior le acceptăm, dar vreau să mai fac câteva propuneri, este vorba de Colegiul Național Unirea și Colegiul Alexandru Papiu Ilarian, unde și eu și dl. Maior ne exprimăm dorința de a activa în cadrul Consiliilor de administrație. Și pentru dl. Maior mai dorim să-l adăugăm la Gimnaziul Serafim Duicu din cartierul Mureșeni. În rest, acceptăm și propunerile dvs. unde ne-ați nominalizat.

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule Moldovan, mă reîntorc la dvs. Deci, la Papiu, propunerile sunt Moldovan și Maior, la Unirea Moldovan și Maior și la Serafim Duicu Maior?

**Dl. consilier Moldovan:** și subsemnatul și Claudiu Maior. Propunerea dvs. era doar în ceea ce mă privește pe mine, dar eu îl propun și pe Claudiu Maior la Gimnaziul Serafim Duicu.

**Dl. consilier Kelemen:** - m-aș întoarce la colegi să vedem dacă se retrage cineva. Dat fiind faptul că aveți 2 propuneri atât pentru Colegiul Papiu cât și pentru Colegiul Unirea, mi se pare ireal ca doi consilieri să se retragă în acest sens, totuși pun această întrebare: dacă cineva vrea să se retragă ca propunere sau ca și candidat de la Liceul Papiu Ilarian? D-nii Papai, Molnar sau Papuc? Nu vrea să se retragă nimeni.

De la Colegiul National Unirea, dacă vrea să se retragă cineva? Papuc, Voicu sau Suciu? Nimeni.

În cazul Serafim Duicu dacă dl. Venczi sau dl. Szabo vrea să se retragă? Dați-mi un răspuns de 20 secunde.

**Dl. consilier Szabo Peter:** - eu mă retrag de la Serafim Duicu.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles, deci aici este înlocuit dl. Szabo cu dl. Maior.

**Dl. consilier Moldovan:** - mulțumesc d-lui consilier Szabo Peter, ca un gest pentru colegi și pentru dvs. o să propun ca la Colegiul Papiu să rămână dl. Maior și la Colegiul Unirea doar subsemnatul.

**Dl. consilier Papai:** - dl. Moldovan. Nu ați putea și la Serafim Duicu să renunțați unu dintre dvs.? Să trecem măcar de Serafim Duicu.

**Dl. consilier Kelemen:** - la Serafim Duicu suntem în ordine, dl. Szabo s-a retras. Pe moment propunerea este ca dl. Venczi, dl. Moldovan și dl. Maior. Am trecut de Serafim Duicu, rămânem cu Colegiul Papiu și Colegiul Unirea.

În acest caz așa propune să votăm toate celelalte 32 de unități de învățământ, adică componența propunerilor reprezentanților Consiliului local în consiliile de administrație ale tuturor celorlalte unități de învățământ, urmând ca în cazul Colegiilor Papiu și Unirea să aprobăm componența prin vot secret la următoarea ședință offline când avem posibilitate de vot secret. Un răgaz de 10 secunde vă rog să vedem cum procedăm în acest caz.

Vin cu un amendament la proiectul de hotărâre nr. 12, retrag din tabel din anexa 2 primele două puncte – Colegiul Papiu și Colegiul Unirea, în prima fază vreau să votăm referitor la acest amendament de a scoate din tabel cele două unități de învățământ.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Înseamnă că în unanimitate amendamentul a fost aprobat.

Trecem la votarea materialului în întregime, cu amendamentul aprobat de consiliu, adică votăm proiectul de hotărâre nr. 12.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de mine a fost aprobat cu unanimitate de voturi, urmând să ne întoarcem la cele două instituții de învățământ după, dar la momentul oportun când avem posibilitatea de vot secret.

### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor încăperi situate în clădirea internatului Colegiului Economic Transilvania din Târgu Mureș, str. Vulcan nr.6, către Direcția de Sănătate Publică Mureș.**

**Dl. consilier Kelemen:** - proiectul are varianta 2, a fost prezentată comisiilor, toate comisiile au fost de acord. Dacă nu este nici o intervenție, atunci așa propune să votăm varianta 2 a proiectului de hotărâre nr. 13.

Nu văd nici o intenție de intervenție. Supun la vot proiectul nr. 13.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

**Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la procedura emiterii "Autorizației de spargere" și refacere a infrastructurii domeniului public și privat al Municipiului Târgu Mureș și abrogarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 2/2014 "privind aprobarea noului Regulament referitor la emiterea Autorizației de spargere și refacere a infrastructurii domeniului public și privat al Municipiului Târgu Mureș și abrogarea Hotărârii Consiliului Local municipal nr. 182/2008":**

**Dl. consilier Kelemen:** - varianta 2 a proiectului a intrat la comisii de specialitate, majoritatea comisiilor au fost de acord, majoritatea cu unanimitate, urbanismul a fost cu 4 voturi pentru și o abținere. Dacă nu există intervenție supun la vot proiectul nr. 14.

Dacă este cineva împotriva? -

**Dl. consilier Pescar:** - aș vrea să fac un comentariu la proiectul de acesta de hotărâre. Este vorba de spargere și o intervenție la o stradă care este cu o circulație destul de intensă acolo, da?

**Dl. consilier Kelemen:** - nu vă supărați d-le Pescar, este vorba despre un regulament.

**Dl. consilier Pescar:** - am înțeles, da. Mă scuzați, mă refeream la un alt punct.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Szabo, nu știu dacă vreți să interveni la proiectul 14. Am început procedura de vot, nu a fost nimeni împotriva, vreau să văd dacă se abține cineva.

Dacă se abține cineva? – 1 vot (Pescar R.)

**Dl. consilier Pescar:** - eu mă abțin.

**Dl. consilier Kelemen:** - cu o abținere din partea d-lui Pescar, proiectul de hotărâre a fost aprobat.

**Dl. consilier Pescar:** - eu am propus în comisii, pentru autorizațiile de spargere această procedură să fie modificată puțin cu privire la cei care execută lucrări de reparații. Dar cred că dacă a trecut materialul, nu mai e cazul să vorbim despre asta.

**Dl. consilier Szabo:** - numai o chestie tehnică. Sunt colegi care nu au acces la internet momentan, de exemplu, dl. Tamasi Zsolt nu are electricitate în clădirea unde se află și de aceea vreau să cer să fie setat cu *dialing*. În zoom există opțiunea de *phone dialing*, este un număr. Este număr și pentru România, 0371 700418 este numărul respectiv și de acolo se poate intra, dar din păcate, din setările meeting-ului a fost setat să nu fie acceptată varianta telefonică. Asta se poate schimba, dar

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. Szabo, din partea tehnicului nu este nimeni aici. Sper să mă audă și să vină cineva. Dat fiind faptul că majoritatea consilierilor suntem prezenți, suntem statutari, mergem mai departe și rog colegii de la tehnic să remedieze această problemă.

**Dl. consilier Szabo:** - măcar pentru viitor dacă astăzi nu se poate, că oricând se poate întâmpla orice.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc de precizare, o să vedem dacă colegii pot să facă îndreptarea, o să mă informeze și o să vă informez și pe dvs. Mergem mai departe.

După cum am votat și ordinea de zi punctul 15 a fost retras.

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 372 din 19 decembrie 2019 referitoare la actualizarea prețului Acordului contractual nr. 84/21.05.2014 - Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului “Reabilitarea sitului poluat istoric Iaz Batal 30 ha – Târgu Mureș”.**

**Dl. consilier Kelemen:** - a fost aprobat în fiecare comisie în unanimitate, aș trece direct la vot.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor aferente proiectului „Consolidarea capacității unităților de învățământ din Târgu Mureș în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 2020”.

**DI. consilier Kelemen:** - avem varianta 2, votăm despre varianta 2, a fost prezentată în toate comisiile și toate comisiile au fost de acord. Dacă există vreo intervenție în acest caz?

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii de finanțare a obiectivului de investiție “ Dotarea cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Vocațional de Artă,Târgu Mureș” finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală:

**DI. consilier Kelemen:** - proiectul de hotărâre are o variantă 2, votăm despre varianta 2, a fost prezentată în toate comisiile și toate comisiile au fost de acord. Dacă există vreo intervenție în acest caz? Să trecem la vot.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în Municipiul Târgu Mureș.

**DI. consilier Kelemen:** - proiectul de hotărâre are varianta 2, a fost prezentată în comisii și comisia de buget, urbanism, comerț și juridic au fost de acord. Comisia de cultură a fost de acord cu varianta 2, pe o rază de 30 de km, s-a stabilit acolo cum definim zona Târgu Mureșului, s-a introdus această sintagmă, varianta 2 cu o rază de 30 de km. Dacă există intervenții? Dacă nu, trecem la vot.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivelor de investiții privind lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice la 32 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”.

**DI. consilier Kelemen:** - proiectul are varianta 3, de fapt ca și titlul se schimbă, dat fiind faptul că deja avem variantă în care sunt doar 29 de blocuri. Toate comisiile au fost de acord, deci varianta 3. Dacă există vreo intervenție în acest caz?

Să trecem la vot.

Cine este împotriva materialului? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Papai L.)

Proiectul a fost aprobat cu 2 abțineri și restul voturilor pentru.

#### **Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale pentru anul 2021:

**DI. consilier Kelemen:** - proiectul a fost prezentat în toate comisiile, există o variantă 2, urbanismul, comerțul, cultura și juridicul au fost de acord, la comisia de buget s-a propus eliminarea sintagmei prioritare din titlu și din art. 1, dat fiind că nu vorbi de fapt

de linii de subvenționare prioritare, ci vorbim de linii de subvenționare. Adică, acestea vor fi acele linii pe baza cărora se vor subvenționa, prioritare ar însemna că există și altele care nu-s prioritare.

Varianta 2 presupune această modificare? Dați-mi răgaz 20 de secunde. Dacă varianta 2 deja include acest amendament. Nu este. Deci, varianta 2 nu conține acest amendament propus de comisia de buget. În prima fază, dacă nu există intervenție, supun la vot amendamentul și apoi proiectul de hotărâre în întregime. Dacă sunt intervenții? Nu sunt.

În prima fază supun la vot amendamentul, eliminarea sintagmei *prioritare* din titlu și din articolul 1 și apoi supun la vot varianta 2. Amendamentul vine la varianta 2. Supun la vot amendamentul, eliminarea sintagmei *prioritare* din titlu și din articolul 1.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Amendamentul a fost votat în unanimitate.

Supun la vot varianta 2 a proiectului de hotărâre nr. 21.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Varianta 2 a proiectului de hotărâre cu amendamentul respectiv a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 22 a fost retras din ordinea de zi**

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 - normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

**Dl. consilier Kelemen:** - aveți în față proiectul de hotărâre, proiectul a fost trecut prin toate comisiile. La buget, comerț, cultură și juridic a trecut în unanimitate, la urbanism a trecut cu 4 voturi pentru și o abținere. Dacă există vreo intervenție în cazul acestui material?

Trecem la vot.

Dacă este cineva împotriva? -

Dacă se abține cineva? -

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

**Proiecte în regim de urgență**

**Punctul nr. 1 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării proiectului pilot cu denumirea "Sistem automat de întreținere în stare optimă a suprafețelor carosabile în funcție de condițiile meteo – Dezăpezire, Spălare, Răcorire, Dezinfectie (DSRD)":

**Dl. consilier Kelemen:** - proiectul a fost prezentat în toate comisiile, bugetul comerțului, cultura și urbanismul au fost de acord, juridicul nu a votat, din câte văd, sau nu s-a prezentat presupun. Din câte știu, în cazul acestui material trebuie să avem comisie de evaluare a proiectului pilot, 3 consilieri trebuie să fie în această comisie. Am avut propuneri în comisia de buget, asta știu sigur, nu știu cum, haideți să avem propuneri în acest sens.

Eu știu că m-am autopropus în această comisie.

**Dl. consilier Papai:** - domnule președinte, și eu m-am autopropus, dar înainte să ajungem acolo, aș vrea să discutăm în fond de acest proiect, am înțeles că și dl. Pescar are ceva de adăugat.

**Dl. consilier Pescar:** - mie mi se pare că este un proiect experimental, pilot, și mi se pare că se face încercarea asta pe o stradă foarte circulantă. Nu am nimic împotriva încercărilor, poate sunt cu rezultate deosebite, dar implicarea pe strada respectivă, eu cred că este majoră, afectează foarte mult traficul și creează foarte mult disconfort. Dacă nu ne iese proiectul pilot pe strada aia, mai refacem, iarăși creează disconfort. Nu putem să facem pe o stradă nu așa intens circulantă, dacă tot e pilot, să vedem cum funcționează?

**Dl. consilier Papai:** - asta ar fi fost una dintre propunerile, sunt perfect de acord că nu trebuie să luăm cel mai aglomerat tronson din oraș, că poate e unul dintre cele mai aglomerate.

A doua chestie, noi am discutat în comisie dar nu am avut materialul, am discutat fără material, acum am studiat puțin, firma respectivă care ne propune acest lucru a avut o cifră de afaceri de 30 mii lei anul trecut și un angajat, și eu, în obiectul de activitate, studiind pagina lor web, nu am găsit așa ceva. Ei se ocupă de prognoza meteo. Da, am înțeles, este un domeniu conex, dar nu știu în ce măsură, nu am văzut o lucrare de referință, nu am văzut nimic. Adică, o firmă care face 2500 lei pe lună și noi ne apucăm să spargem străzile în Târgu Mureș, eu nu aș lăsa așa o firmă să vină să experimenteze. În al doilea rând, procedural, nu văd urgența acestui material, adică există niște prevederi legale care stabilesc ce materiale trebuie să intre în regim de urgență și nu cred că sunt îndeplinite.

**Dl. Moldovan Florian:** - buna ziua, trebuie să ținem cont că acest proiect pilot care se lansează în Târgu Mureș, ca să aibă eficacitate s-a ales o stradă care din punct de vedere al circulației să fie intens circulantă și să se poată observa clar că efectele acestei instalații sunt cele preconizate de inițiatorul acestui proiect pilot. Având în vedere că 1 Decembrie este o stradă care în următoarele date va fi reabilitată, nu cred că influența asupra infrastructurii cu acest sistem va influența structura corpului de stradă, ținând cont de că este o conductă subțire care se introduce la 30 de cm pe axul drumului, ceea ce nu va afecta partea circulabilă a carosabilului, în primul rând să vedem pe o stradă de lățimea respectivului bulevard, dacă acest sistem are efect. Până la urmă este un program pilot, este un inventator de sisteme de genul acesta care sunt legate la rețele de info-meteo care dă o prognoză și în momentul în care să dă prognoza se activează acest sistem. În rest, nu cunoaștem exact toate detaliile tehnice, vor fi autorizate, vor fi făcute toate demersurile necesare, trebuie să ținem cont că municipalitatea nu va suporta nici o cheltuială pe partea de instalație a acestui întreg sistem, plus de asta societatea își sumă toate riscurile care ar proveni din neutilizarea corespunzătoare sau nefuncționarea sistemului la parametri care i-au considerat ei. Dacă mai aveți alte întrebări?

**Dl. consilier Pescar:** - eu aș fi curios dacă există undeva implementat acest sistem?

**Dl. director Moldovan.** – nu. Tocmai de aceea este un program pilot, îl lansează și dacă va avea succes va fi și patentat și municipalitatea va avea preemțiunea de a achiziționa acest sistem în cazul în care aceasta comisie de evaluare va stabili că acest sistem este benefic municipiului.

**Dl. consilier Kelemen:** – aș adăuga că, aici am discutat cu secretarul și nu am auzit ce a spus dl. Moldovan, dar în cazul în care nu funcționează și dezăpezirea nu funcționează cum trebuie, cel care implementează proiectul pilot este răspunzător pentru dezăpezirea în acea zonă, deci asta nu presupune cheltuieli în pus pentru noi.

**Dl. consilier Papai:** - nu am primit răspuns legat de urgență și revin, vorbim de o firmă cu cifra de afaceri de 30 mii lei anul trecut și un angajat. Noi îi lăsăm să spargă B-dul 1 Decembrie? Serios?

Eu mă uit și acum la site-ul lor și nu apare așa ceva. Am înțeles, ei sunt în parteneriat cu UNIMET care este serviciul meteorologic austriac, eu am impresia că au dânsii ceva sistem pe care vor să-l testeze în Târgu Mureș.

**Dl. consilier Kelemen:** - exact asta și este descris.

**Dl. consilier Papai:** - nu firma ofertantă, ci partenerul lor din Austria. Revin, firma e mică, un angajat și cu pierderi de 51 mii lei, parcă, pe anul trecut. Adică, nu știu dacă dl. director Moldovan dacă ar permite unei asemenea firme să facă lucrări la el în curte. Sincer. Aștept motivul pentru urgență.

**Dl. consilier Szabo:** - pot să intervin și eu?

**Dl. consilier Kelemen:** - imediat dl. Szabo. Dl. Moldovan, referitor la urgența dacă vreți să interveniți. Am sesizat, domnule Papuc, că vreți să luați cuvântul. Vă dau după dl. Szabo.

**Dl. director Moldovan.** – urgența este că acest proiect să poată fi implementat din luna ianuarie, pe luna decembrie să se scoată toate autorizațiile și avizele necesare pentru amplasarea acestui sistem. Din cauza asta, ca să putem prinde ianuarie, februarie și să putem prinde și perioada de vară. Durează 6 luni de zile să vedem dacă își îndeplinește toți indicatorii prognozați de către acest inventator. Este un inventator, domnule Papai, ar fi păcat să nu implementăm și să încercăm ca și Târgu Mureș să devină poate un promotor al unui proiect care va fi benefic pe întreaga țară.

**Dl. consilier Szabo Peter:** - eu cred că aici e ideea este că se pare că avem o invenție care se pare că este din orașul nostru, și inventatorul și firma respectivă, bineînțeles ca și orice start up nu contează dacă nu este în dezvoltare de software, dar orice start up de început nu are cum să aibă o cifră de afaceri nu știu cât de mare și chiar cum a specificat și dl. Papai se poate că sunt pierderi, dar așa e normal și oriunde în lume start up-urile de început și orice inovare la început ai cheltuieli și venituri nu prea. Asta nu cred că este o critică asupra firmei, asta este ceva normal, însă eu consider că aveți dreptate că probabil ar fi bine să alegem o altă stradă, nu ce este propus, ci o stradă care nu e așa de frecvent circulată, nu e așa de aglomerat. Cu siguranță găsim asemenea străzi. Oricum, cum am înțeles eu, experimentul acesta, proiectul pilot are scopul de a verifica dacă într-adevăr ce a fost propus de inventator funcționează în condiții reale și de aceea este și urgența pentru că trebuie să prindem un pic de zăpadă sau gheață și de aceea eu văd urgența, plus că orice inovație tu vrei să testezi cât mai rapid dacă funcționează de aia, nu cumva cineva din străinătate să patenteze un sistem similar și apoi ai pierdut posibilitatea de a cere un brevet sau orice protecție a proprietății intelectuale și mai ales că este o invenție care se poate copia destul de ușor, de aceea tu vrei să fii primul pe piață. E și logic că vrei să te miști foarte repede și mai ales dacă e din Târgu Mureș pentru mine e logic să fie implementat în orașul nostru prima dată, plus că cu asta arătăm că orașul nostru și consiliul suporta inovarea, mai ales inovarea care provine din comunitatea noastră.

**Dl. consilier Kelemen:** - dau cuvântul la dl. Papuc și vă rog pe toți să luați în considerare ca la fiecare punct dacă nu este foarte important, să vă încadrați în acele 2 minute plus 1 minut în replică.

**Dl. consilier Papuc:** - în comisia juridică am discutat acest material și tocmai asta i-am solicitat d-lui director Moldovan să motiveze urgența. A făcut-o, a făcut altă variantă, este motivată urgența, e semnată de dl. primar, e legal din punctul acesta de vedere. Mai mult, dacă se citea proiectul atent, se observa așa: societatea dorește să facă o investiție pe banii ei, are nevoie doar de acceptul municipiului. Acea stradă așa cum spunea și dl. director Moldovan, se va reabilita, pentru că e acel culoar pe care l-am votat cu toții, intrarea până pe Gh. Marinescu, împreună trasee de biciclete și toate chestiunile acestea care se fac din fonduri europene. Această stradă oricum intră în reabilitare. Altă



chestiune tehnică, acolo strada are 4 benzi, deci e important să testezi sistemul dacă vrei să și dezăpezești, pe o stradă cu 4 benzi, cele mai mari din Târgu Mureș, ca să poți implementa și pe Gh. Doja și altundeva. Pentru că dacă pui pe o străduță nu are o eficacitate foarte mare. Acest sistem l-am văzut cu toții la începutul pandemiei cum se spălau străzile în Coreea de Sud. Bun. Ce e în plus? În plus e substanța care dezăpezește: clorura de magneziu. Cu cea substanță se poate dezăpezi, e împotriva poleiului, are mai multe efecte. Și atunci, dacă tot vrem să devenim un hub care să susțină inovația, să susțină proiectele locale, atunci trebuie să fim curajoși. Orice pionier la început poate fi considerat nebun, dar dacă rezultatul e benefic atunci se poate implementa la nivel național și poate deveni un brand al Târgu Mureșului.

**Dl. consilier Kelemen.** – aș preciza doar că fiind un proiect pilot, nefăcând investiții, drumul trebuie să fie reabilitat, toate riscurile sunt asumate de beneficiar, de fapt beneficiarul suntem noi, de cel care implementează proiectul, dau cuvântul la dl. Pescar.

**Dl. consilier Pescar:**- din câte înțeleg eu, noi suntem parteneri în acest proiect, adică punem strada la dispoziție ca experiment, avem încredere că cineva o va reface, suferim din punct de vedere al circulației toate frustrările acestui proiect, atunci haideți să ne tratăm ca niște partener intrăm în niște riscuri. Eu așa aș face dacă ar fi vorba ca firma mea privată să fie implicată într-o asemenea propunere de parteneriat. Asta nu este un, haideți să facem experimentul că dacă o să fie bine, o să fie bine pentru toată țara. Ok, atunci haideți să vedem noua ca primărie ce ne revine din acest experiment.

**Dl. consilier Papuc:** - ne revine un drept de preemțiune. Adică stăm în primul rând, ești primul care poate să cumpere și să-și eventual brevetul, inovația. Este important să fii primul.

**Dl. consilier Kelemen:** -despre dreptul de preemțiune am vorbit și în comisia de buget.

**Dl. consilier Papai:** - mai ales că am fost menționat. Sistemul acesta îmi spun colegii că este folosit de vreo 10 ani în Canada. Invenția ar fi eventual legarea de sistemul de avertizare meteo. Asta pot să admit. Dar acest sistem cu duze este folosit, nu este o chestie nouă. Dacă tot e să alegem o stradă, eu cred că am putea alege foarte frumos str. Gh Doja care e la fel de lată ca și bulevardul respectiv, și pe mijloc are o porțiune care e acoperită cu dale, care foarte frumos se ridică, se montează dedesubt ce trebuie, inclusiv duzele, conductele, fără să mai spargem absolut nimic.

**Dl consilier Kelemen:** - acum nu vreau să intervin pe partea tehnică, dar am convingerea că pe str. Gh Doja, exact problema asta că avem în mijloc. Înseamnă că ar trebui să avem, nu cred că este neapărat o idee bună.

**D-na consilier Frunda:** - strict pe strada în care o să fie amplasat acest sistem de dezăpezire, consider că proiectul s-a depus luând în considerare foarte multe aspecte tehnice și persoana care a depus acest proiect a avut în vedere mai multe aspecte și cred că și traficul este un aspect sau traficul era primul aspect care s-a avut în vedere, considerând și având în vedere că proiectantul dorește să-și amplaseze sistemul și consideră că acolo o să aibă cele mai optime rezultate, eu zic că acolo ar trebui să amplasăm. Cât despre str. Gh Doja sau Doja Gyorgy, eu zic că situația din punct de vedere al traficului acolo este și mai gravă și traficul, de exemplu dimineața de acolo, mai ales când o să avem autostrada legată de oraș, o să fie un trafic infernal și nu cred deloc că ar fi oportun să începem să aplicăm duze în drum deocamdată. Eu susțin să rămânem cu ideea inițială de a amplasa aceste duze pe Bd. 1 Decembrie.

**Dl. Moldovan Florin:** - domnule Papai, pe scuarul respectiv este rețeaua de iluminat public, pe str. Gh Doja și nu se poate instala pe mijlocul la str. Gh Doja. La sistemul Gh. Doja ar trebui să se monteze în lateral ambele sensuri de circulație, ca să

stroească pe mijloc nu se poate pentru că este rețeaua de iluminat public și știți că orice rețea de apă trebuie să aibă o distanță față de rețeaua electrică.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă mai sunt intervenții la acest material?

**Dl. consilier Papai:** - știți foarte bine că zăpada se topește în mare măsură și sub influența circulației. E să alegem o stradă atât de circulată, va trebui să vedem efectul unde nu circulă atâta lume. Mai mult pe dl Moldovan îl întreb.

**Dl. director Moldovan:** - având în vedere lățimea străzii, a B-dului 1 Decembrie, având în vedere că sunt și zone de parcare chiar din corpul de stradă, lățimea este foarte mare. Dacă aceste duze se pot regla astfel încât să asigure practic dezghețul și topirea zăpezii, că acest sistem acționează preventiv înaintea procedurii evenimentelor, de aceea este legat la această stație meteo care practic înainte prognozei meteo, prognoza spune că va veni o perioadă de zăpadă sau îngheț, acționează anterior. Nu are legătură, să zicem cu rulajul a mașinilor practic, că ar trebui să-și facă efectul nu ca și sarea, că sarea de obicei se leagă de roțile mașinii și se întinde pe toată suprafața. Nu asta este ideea, ideea e ca preventiv să nu se mai depună și să nu înghețe.

**Dl. consilier Papai:** - eu nu aș vrea să se înțeleagă că aș și fi împotriva materialului sau a unor invenții. Eu dori să scoatem cel mai bun posibil din acest lucru.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles, domnule Papai. O să supun la vot materialul în prima fază îmi trebuie niște propuneri. Dl. Papai și eu suntem propuși deja pentru această comisie de evaluare, dacă sunt alte propuneri în acest sens?

**Dl. consilier Voicu:** - îl propun pe dl. consilier Alex Gyorgy din partea PNL.

**Dl. consilier Kelemen:** - eventual putem să avem rezultatul evaluării, că da, pe acele artere principale funcționează, încă nu știm dacă pe drumuri mai mici unde se depune zăpada va funcționa sau nu. Dacă sunteți acolo în comisie...

Dacă există alte propuneri pentru această comisie? În acest caz, aș supune la vot proiectul nr. 1 în regim de urgență, cu nominalizările pentru comisia de evaluare - cu dl. Papai, Alex Gyorgy și subsemnatul.

Dacă sunteți de acord? D-șoara Frunda, vreți să luați cuvântul?

**D-na consilier Frunda:** - da, strict pe procedură, la proiectul de hotărâre la art. 3 pct. 2 este și un consiliu cu membri înlocuitori, nu știu dacă ar trebui să se voteze și acești membri înlocuitori?

**Dl. consilier Kelemen:** - vă spun că nu găsesc materialul pe moment.

**D-na consilier Frunda:** - sunt 3 consilieri locali, dl. Gheorghiu Ioan și Makfalvi Laszlo. Trebuie 3 membri înlocuitori din consiliul local.

**Dl. consilier Kelemen:** - trebuie 3 propuneri pentru membri înlocuitori. Și chiar vă rog foarte mult să aveți propuneri în acest sens.

**D-na consilier Frunda:** - propun pe dl. Szabo Peter.

**Dl. consilier Szabo Peter:** - accept.

**Dl. consilier Kelemen:** - alte propuneri?

**Dl. consilier Iszali Tamas:** - mă autopropun și eu.

**Dl. consilier Kelemen:** - alte propuneri?

**Dl. consilier Moldovan:** - domnule președinte, dacă este nevoie să sprijinim atunci mă autopropun și eu.

**Dl. consilier Kelemen:** - aș merge înainte. Ca membri în comisie ar fi dl. Papai Dl. Gyorgy și eu Kelemen Marton. Respectiv ca înlocuitori Szabo Peter, Iszalai Tamas și Moldovan Călin.

Aș proceda la vot.

Cine este împotriva materialului? -

Cine se abține? (Pescar R., Kiss Z.)

**Dl. consilier Kiss:** - domnule președinte, și eu mă abțin. Dacă se poate motiva decizia, dacă nu, oricum e abținere.

**Dl. consilier Kelemen:** - pe moment, la procedural nu trebuie să motivați decizia. Am înțeles, deci, cu 2 abțineri materialul a trecut.

Punctul nr. 2 – regim urgență a fost retras.

**Punctul nr. 3- regim de urgență**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții privind instalarea unor stații de încărcare rapidă pentru autoturismele cu propulsie 100% electrică și propulsie hibridă:**

**Dl. consilier Kelemen:** - proiectul a fost prezentat în 3 comisii, buget, urbanism și comerț, deși la buget a fost prezentat fără materialul în sine, la cultură și la juridic nu s-a discutat. În acest sens, domnule director, v-aș ruga în câteva propoziții să ne prezentați despre ce est vorba.

**Dl. director Moldovan Florian:** - acest material, în luna mai 2020 a fost aprobată amplasarea a 8 stații de încărcare pentru mașini electrice, pe raza municipiului Târgu Mureș. Târziu s-a reușit achiziționarea acestui Studiu de fezabilitate și având în vedere că până la data de 30 noiembrie trebuie depus dosarul la fondul de mediu pentru a obține finanțarea, s-a luat în calcul zonele aprobate prin HCL. Aceste stații vor putea simultan să încarce 2 mașini, vor avea și încărcare rapidă și încărcare lentă. Mai mult, vechii consilieri știu, în Hotărârea de consiliu încă nu se stipulase clar care va fi modalitatea de, cheltuielile de cine vor fi suportate, adică va suporta municipiu sau persoanele care-l utilizează, urmând ca după implementarea acestui proiect să se facă un regulament și să se stabilească clar. Aceste sisteme vor fi dotate cu posibilitatea de plată exact ca și parcometrele, în cazul în care se va hotărî că municipiu va suporta cheltuielile se va trece ca atare, iar dacă se vor aplica tarifele respective, se vor putea face plăți cu cardul sau cu diferite alte modalități de plată.

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă mai există intervenții.

**Dl. consilier Bălaș:** - acum, eu sper să-mi plătească și mie consiliul local benzina sau motorina.

**Dl consilier Kelemen:** - domnul Bălaș, am dat cuvântul d-șoarei Frunda, pe urmă vă dau și dvs.

**D-na consilier Frunda:** - în legătură cu faptul că în comisie nu a fost prezentat materialul, deși cred că este un lucru absolut deosebit și mă bucur foarte mult că regăsim astfel de inițiative în cadrul lucrărilor consiliului local, am o singură întrebare. Eu cum am numărat aici este vorba de 16 unități de încărcare per total?

**Dl. director Moldovan:** - 8 unități cu 2 sistem de încărcare.

**D-na consilier Frunda:** - da, deci în total 16 mașini se pot încărca simultan.

**Dl. consilier Bălaș:** - pentru că nici în comisia noastră nu a fost materialul și nu am apucat să cer lămuriri, am înțeles că una dintre locații este parcare subterană de sub Luxor și nu știu dacă e tocmai oportun să ocupăm acolo un loc de parcare, după ce s-au mai luat câteva locuri de parcare, aproape 10 pentru tot felul de restaurante pe acolo, că imediat nu o să mai fie aceea parcare subterană, dacă tot facem câte ceva. Acum nu știu, va ocupa un loc de parcare, două locuri de parcare putem să relocăm? Eu acum pun întrebări d-lui Moldovan. Mulțumesc.

**Dl. director Moldovan:** - nu se vor ocupa locurile de parcare, așa sunt amplasate încât să nu obtureze practic locurile de parcare existente, acestea putând fi ocupate și de alte mașini doar atâta că în momentul în care vrei să încarci mașina poți să parchezi, ai prioritate față de alte autoturisme, parcările ca și nur rămân aceleași. Așa este calculat amplasamentul, acestor echipamente, fără a obstrucționa parcare existentă.

**Dl. consilier Papai:** - da, acum în timpul ședinței am apucat să citesc și eu materialul, dl. Moldovan își amintește că eu am fost cel care a insistat să facem aceste stații din fonduri europene, că materialul inițial era fără, dar atunci nu s-a pus problema ca aceste cheltuieli de exploatare să fie suportate din bugetul orașului, și dvs. spuneți că vom decide mai târziu, dar materialul sună în felul următor: se aprobă studiul de fezabilitate și indicatorii tehnico economici rezultați din acest studiu. Și eu acum citesc studiul de fezabilitate care scrie: inițiatorul proiectului dorește prin realizarea acestei investiții obținerea unor beneficii de natură economică și nu își propune obținerea unui venit de natură financiară particular pentru proprietar sau utilizator. Între timp, prevede pentru 20 de ani câte 150 mii lei cheltuieli bugetare. Adică, noi dacă aprobăm studiul ne angajăm să cheltuim câte 150 de mii să alimentăm mașinile celor care oricum nu plătesc impozit pentru mașini electrice, parchează gratuit cu mașini electrice, le mai și alimentăm pa gratis. Nu m se pare ok deloc.

**Dl. director Moldovan:** - având în vedere că la cealaltă hotărâre discuțiile au fost cine va suporta cheltuielile, urmând ca acel regulament care-l va stabili consiliul local după ce se pun în funcțiune, să stabilească modalitatea de utilizare a acestor încărcătoare electrice. Elaboratorul studiului a pus în analiză inclusiv faptul că cheltuielile s-ar ridica la aceste sume urmând ca în funcție de HCL și a regulamentului să se stabilească, el ar trebui să prognozeze aceste valori care înseamnă cheltuielile cu energia electrică care sunt la fiecare stație. Aici rămâne la latitudinea consiliului local, în momentul în care se pune în implementare și modalitatea de utilizare a acestor stații să fie stabilită de un regulament foarte clar aprobat de consiliul local. Și atunci se poate spune, da, se vor plăti costurile care vor fi. Acestea sunt costurile care le generează la un calcul făcut dacă se achiziționează aceste sisteme.

**Dl consilier Kelemne,** aș interveni și eu. Domnule Papai sunt sută la sută de acord cu dvs. că aceste încărcătoare sunt foarte binevenite și va trebui ca fiecare care consumă acolo să plătească pentru aceste încărcătoare, nu este nici un dubiu. Am înțeles argumentul, am văzut că ați cerut cuvântul, am înțeles argumentele d-lui Moldovan. Dau cuvântul d-lui Pescar, apoi d-lui Iszlai și iarăși dl. Papai.

**Dl. consilier Pescar:** - eu am prezentat și în campania electorală un proiect pentru două nivele la parcare de sub Luxor. Acolo chiar am explicat se poate face cu placă și se pot câștiga un număr mare de locuri de parcare cu o investiție foarte mică. Tot umblăm să facem parcare în centru, o avem. Putem să mergem până la fundația stâlpului, și ne ajunge 2,2 metri pentru două rânduri suprapuse și dublăm numărul de locuri de acolo. Din cauza asta mi se pare neinspirată locația, având în vedere că putem să o exploatăm pentru un număr mare de locuri de parcare cu preț redus.

**Dl. consilier Iszlai:** - îi răspund d-lui Papai dacă este posibil am făcut un calcul foarte rapid, avem acești 150 mii lei împărțit la 365 zile și avem 16 locuri de parcare asta ar fi ... pe zi pentru un loc de parcare. Cam atâta costuri am avea dacă aceste locuri de parcare le avem și sunt folosite. Nu cred că este o sumă mare, eu cred că se pot taxa ...care zilnic cu 5 lei sau 4 lei pe oră și deja avem costurile la zero.

**Dl. consilier Kelemen:** - mulțumesc, cred că este o chestie mai mult principială și sunt de acord că cei care ... electricitate, trebuie să suporte costurile acestea, cum a explicat și dl. Moldovan. Dl. Moldovan, există incorporat în aceste dispozitive gadget-ul care să asigure posibilitatea de plată cu card și eu susțin această ... până la urmă, trebuie să vă precizez un lucru, nu cred că există posibilitatea să modificăm acum materialul, din păcate deadline-ul este 30 noiembrie, dar dat fiind faptul că avem posibilitatea să decidem în acest sens, după implementarea proiectului cum va fi exploatat, nu este nici o problemă în acest sens.

**D-na consilier Frunda:**- eu cred că totuși indiferent de aceste aspecte, cu toții avem datoria să acceptăm astfel de hotărâri și astfel de idei pentru că este de beneficiul nostru și al tuturor oamenilor din Târgu Mureș, având în vedere că prin acest proiect dăm posibilitate unor proiecte verzi și legat de aspectul ridicat de dl. Papai sau Bălaș, legat de locurile de parcare de sub Luxor, eu consider că în acest oraș ar trebui să dăm posibilitatea oamenilor care au autoturisme electrice să aibă posibilitatea de a-și parcare mașinile gratis, așa cum este și în alte țări din occident.

**Dl. consilier Papai:** - perfect de acord că este necesar, de asta am și făcut modificările în mai, am propus să fie din fonduri europene să nu cheltuim, într-adevăr este o chestie de principiu, nu sunt de acord ca din bugetul orașului să plătim costul curentului electric, plus acolo sunt niște cheltuieli cu întreținerea stațiilor, o jumătate de normă pentru o persoană care le întreține, toate acestea ar trebui calculate și reduce. Eu revin, dacă noi votăm în forma asta, înseamnă că am aprobat studiul de fezabilitate care înseamnă ca totul să fie suportat din bugetul orașului. În plus, dacă mă uit la acest studiu la sfârșit sunt niște calcule făcute și nu este nimic asumat. În plus, sunt niște greșeli la început vorbim de roni după care vorbim de mii de roni și sunt greșeli concrete, adică mi-e tare greu să cred că un diriginte de șantier ar costa 5 milioane de lei, dar scrie 5564 mii roni. Nici un deviz nu este semnat, scrie întocmit și este alb, scrie proiectant și e alb, este executant – alb, nu știu d-le Moldovan de ce vă prezentați cu asemenea material în fața noastră. Sincer.

**Dl. consilier Kelemen:** - pot să răspund într-o anumită măsură pentru asta, din fericire eu am descoperit faptul că la ... există o linie de finanțare la care deadline-ul este 30 noiembrie și până la urmă toată procedura a primit o viteză foarte mare, doar cu 5-6 zile înainte, dar rog pe dl. Moldovan să precizeze anumite lucruri

**Dl. director Moldovan:**- d-le Papai, este un contract semnat, este o adresă de înaintare semnată de către elaboratorul studiului care se poate atașa fără nici o problemă la studiu și este asumat acest studiu de către elaborator.

**Dl consilier Papai:** - dar nu o să depuneți acest studiu cu asemenea greșeli la Alba Iulia, sper.

**Dl. director Moldovan:**- va corecta, pentru că suma finală este cea reală. Este greșeală de tipărire.

**Dl. consilier Papai:** - haideți să găsim o soluție, să nu adoptăm acum un studiu care prevede că noi achităm din bugetul orașului 20 de ani.

**Dl. consilier Kelemen.** – aș preciza două lucruri. Și vreau ca dl. Moldovan să-mi dea dreptate sau nu, din câte am înțeles eu materialul, studiul de fezabilitate ne zice: atâta ne-ar costa dacă am exploata noi și există posibilitatea să dăm la dispoziția mureșenilor gratis sau există posibilitatea ca acestea să fie remunerate, serviciile folosite prin aceste dacă așa este atunci nu aprobăm. De altfel ...

**Dl. director Moldovan Florin:** – având în vedere hotărârea de consiliu prin care s-au aprobat aceste locații și dl. Papai știe că atunci au fost discuții că se va suporta din bani sau nu se va suporta, atunci au hotărât că se va face un regulament. Atâta timp cât nu există un regulament care să spună modalitate de pală, este calculat că orice lucrări care sunt făcute pe fonduri europene și care tind spre partea ecologică a întregului sistem, de multe ori sunt cu taxă zero. Dacă țineți minte că există această posibilitate, exact ca și la alte proiecte care le avem, care pe o perioadă de timp nici nu ai voie să aduci câștig, profit de pe ele. Că așa spune legislația. Noi ar trebui să luăm în calcul că există poate în finanțarea respectivă să-ți impună pe perioada implementării acestui sistem, să nu poți face încasări pe perioada respectivă. Nu cred că influențează acest studiu. Studiu aprobă C + M și ce rezultă. Urmează ca dacă cumva la semnarea finanțării să se impună anumite criterii pe care e impune finanțatorul, atunci va trebui să ținem cont de acele criterii.

**Dl. consilier Papuc.** - eu vreau să fac o retrospectivă pentru că dl. Papai știe foarte bine ce am discutat atunci. Și chiar eu i-am spus la Florin Moldovan, este de fapt un studiu de fezabilitate și de oportunitate până la urmă în care se explică variantele. Dacă suportăm noi costă atâta, dacă suportă cetățenii costă atâta. Dar aici noi aprobăm indicatorii tehnico economici ai unei investiții și depunem o cerere de finanțare. Prea puțin contează regulamentul nostru pe care îl aprobăm, cine plătește, cine nu, nu e subiectul discuției. Noi trebuie să depunem până la 30 noiembrie o cerere de finanțare ca să luăm niște bani. Acesta e scopul. Restul sunt discuții colaterale care le putem discuta la diverse. Sunt diferite școli de gândire care stabilesc niște lucruri. Noi azi votăm ca să luăm niște bani.

**D-na consilier Frunda:** - sunt perfect de acord cu dl. Papuc, acest proiect după ce și sperăm că o să câștige, o să trebuiască să adoptăm un nou regulament unde să scriem perfect corect cine și ce atribuții are, cine ce obligații are, în cursul proiectului, o să scriem concret Consiliul, Municipiul și terțele persoane ce atribuții au în cadrul acestui proiect și atât. Eu nu consider că în acest moment, pe de o parte ar trebui să ne legăm de aceste aspecte pur procedurale care sunt ne semnificative din punct de vedere al câștigării proiectului și în al doilea rând, cred că ar fi o greșală ireparabilă faptul ca noi să nu introducem proiectul până la data de 30 noiembrie 2020.

**Dl. consilier Kelemen:** - cred că toată lumea este de acord că trebuie să depunem proiectul.

**Dl. consilier Papai:** – fără discuție și eu sunt de acord că trebuie depus, nu asta este tema discuției. Dacă ne aducem aminte de SF-ul de acum 2 sau 3 ani care avea niște recomandări legate de gestionarea parcarilor din Târgu Mureș. Consiliul a adoptat acel SF inclusiv recomandările din acel studiu și pe baza acelui SF au venit pe rând 6 sau 7 propuneri de hotărâre de consiliu, toate bazându-se pe un SF care era varză, dar nu contează asta.

**Dl. consilier Papuc:** - era de oportunitate acela, nu de fezabilitate.

**Dl. consilier Papai:** - deci, și acest SF propune varianta 1 în care noi suportăm toate costurile de exploatare. Eu asta vreau să evit ca noi să nu ajungem acolo unde am ajuns și cu parcarile că toate materiale care au venit din urmă s-au referit la ce s-a aprobat atunci prin acel SF. Dacă noi putem după aceea să schimb regulamentul să facem altceva decât ce votăm acum, nu am nici o problemă.

**Dl consilier Kelemen:** - domnule Papuc, vreți să interveniți?

**Dl. consilier Papuc:** - da, doar 2 minute. Să nu confundăm studiile de oportunitate pentru serviciile publice cu SF-ul care se referă la investiții. Sunt două lucruri diferite. Tocmai de asta consilierii au dubii cât costă să suportăm noi cheltuielile pentru încărcarea mașinilor electrice, s-a trecut și suma asta. Ca să fim în cunoștință de cauză. Noi putem modifica și face cum dorim noi.

**Dl. consilier Kelemen:** - dl. director Moldovan, mă întorc la dvs. Vă rog să-mi răspundeți da sau nu: există vreun impediment ca după aprobarea proiectului, noi consiliul local să luăm decizia ca exploatarea acestor încărcătoare să fie făcute pe baza plății de către cei care folosesc aceste încărcătoare. Există vreun impediment sau nu?

**Dl. director Moldovan Florian:** - nu există. Din moment ce stabilești un regulament și stabilești niște taxe foarte clare, nu văd nici un impediment. Totul este la latitudinea Consiliului local să hotărască dacă se plătește sau nu.

**Dl. consilier Kelemen:** - am înțeles. Aș mai preciza încă un lucru. Proiectul va fi depus la Administrația fondului de mediu, nu este considerat fond european, este un fond constituit din taxele verzi pe care le plătește toate firmele, sper să nu fie nici o prevedere de gen din proiectele europene, oricum dacă facem în așa fel încât le menținem

și cei care le folosesc plătesc exclusiv doar electricitatea cred că chiar ar merge și într-un proiect european. Am înțeles că ați avut foarte multe intervenții la acest proiect, este unul destul de ... dar cred că este foarte important, și cred că divergențele nu erau foarte mari, erau mult mai mici decât păreau. Eu, dacă sunteți de acord, aș trece la vot.

**Dl. consilier Pescar:** - chiar nu interesează pe nimeni oportunitatea de a dubla numărul de locuri de parcare de acolo? Cu privire la amplasament mă refer, amplasamentul acelor stații de încărcare de acolo. Sub Luxor de poate dubla numărul locurilor de parcare cu o investiție foarte mică.

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule Pescar, am înțeles acest lucru, să vorbim de spre asta, dar nu cred că aici putem să

**Dl. consilier Pescar:** - da, dar în momentul în care se amplasează acolo ceva din fonduri europene, numai umbli la respectiva locație.

**Dl. consilier Kelemen:** - acum am spus că nu sunt fonduri europene. Dacă ne referim la situația parcarilor din zona Luxor, Teatrului, etc, discuția nu este, după părerea dublarea capacității parcării subterane, ci într-un sfârșit exploatarea parcării din spatele Teatrului și a BRD-ului, dar acest aspect nu ține de acest material, dacă vreți să ridicați la diverse, fără nici o problemă, însă eu aș proceda la vot, ca să încheiem ordinea de zi și eventual cei care nu mai vor să participe la *diverse* să meargă mai departe, că prelungim foarte mult.

Referitor la punctul 3 regim de urgență, supun la vot materialul.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Materialul a trecut în unanimitate, chiar mă bucur, în ciuda faptului că au fost foarte multe discuții. Închid astfel ordinea de zi și trecem al *diverse*.

**Dl. consilier Bălaș:** - vreau să spun că la începutul lunii octombrie sau la sfârșitul lunii septembrie, am depus 8 proiecte de hotărâri de consiliu local pe care nu le-am regăsit astăzi pe ordinea de zi, nu știu de ce, din ce motiv, nu vreau să acuz pe nimeni, dar vreau să atrag atenția că la următoarea ședință ar trebui să fie pe ordinea de zi, pentru că așa ar fi frumos conform legii administrației publice locale, nu ca cineva să decidă în funcție de preferințele sale care proiect intră pe ordinea de zi sau nu. În caz că proiectele pe care eu singur sau eu cu dl. Papai nu plac cuiva, le pun pe ordinea de zi și le resping. Sper să nu asistăm la abuzuri pe care le făcea dl. Florea când proiecte POL stăteau ascunse câte 10, pe acolo prin sertar și trebuit să facem conferință de presă cu actualul consilier al d-lui Soos, cu dl. Hermann, să-l amenințăm pe dl. Florea cu DNA-ul pentru abuz de putere și discriminare pe criterii politice, ca să ne pună proiectele pe ordinea de zi. Nu știu ce s-a întâmplat, repet, nu acuz pe nimeni, doar că aș vrea ca acele 8 proiecte care au îndeplinit toate criteriile conform legii administrației publice locale, să fie pe ordinea de zi la următoarea ședință.

**Dl. consilier Kelemen:** - domnule Bălaș, nu cred că veți fi supus unui abuz politic în această legislatură, am convingerea că nu se va întâmpla acest lucru, am înțeles că încă lipsesc câteva rapoarte în acest sens.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule președinte, conform Codului administrativ cine nu face raportul în 30 de zile, se consideră că l-a făcut și este pozitiv. Niciodată noi nu stăm că dacă un șef de serviciu nu are chef să facă raport 4 luni, nu intră materialul că la șeful acela de serviciu nu-i place că am eu părul lung, sau deci 30 de zile trebuie să se dea rapoartele. Nu se dau rapoartele, proiectul intră pe ordinea de zi fără raport.

**Dl. consilier Kelemen:** - am recepționat, au recepționat și colegii, proiectele o să apară pe ordinea de zi și nu avem nici o problemă să le respingem dacă este nevoie.

**Dl. consilier Bălaș:** - suntem obișnuiți și cu asta, nu e o problemă.

**Dl. consilier Kelemen:** - nu, dar asta este ideea, să ajungă acolo și dacă nu suntem de acord, să le respingem. Și dvs. veți face la fel și este foarte binevenit, așa funcționează democrația.

**Dl. consilier Papai:** - două chestiuni legate de digitalizare. Bănuiesc că starea asta de alertă o să mai dureze și o să mai avem niște ședințe online, am înțeles dintr-o interpelare mai demult, că primăria deține un DMS un document management sistem și eu aș propune ca să se creeze conturi de utilizatori pentru consilieri și să accesăm acolo materialele nu să le primim pe email cu *n*-șpe mii de variante, acolo se poate ține ultima variantă actualizată și să le luăm de acolo. Asta ar fi una la mână. Doi la mână, am înțeles de la dl. Szoverfi că s-a achiziționat modulul pentru taxe și impozite care o să ajute mult contribuabilii, dar din câte știu acela este un modul proprietar nu este open source, și aș dori, luați-o ca interpelare, să aflu câte module și ce module mai sunt cumpărate sau în curs de achiziție de către Primărie, și cât de mult se pot interacționa aceste module între ele? Adică, sunt câteva firme din țara asta care fac, cel din Baia Mare care vine cu taxe și impozite, mai este o firmă în Sibiu care mai produce asemenea soft-uri pentru administrația publică locală, dar cumva ar trebui gândit cu cap și conceput și să ajungem la un tot unitar funcțional interoperabil. Repet, întrebarea, ce module avem achiziționate, ce module vor fi achiziționate și produse de către cine și cât de interoperabile sunt?

**Dl. consilier Kelemen:** - dacă altcineva dorește să ia cuvântul? Nimeni. În acest caz vă mulțumesc tuturor pentru participare și declar închisă ședința ordinară.

**Dl. consilier Kelemen Marton - președinte de ședință** \_\_\_\_\_

**D-na Soos Erika – p. Secretarul general al Municipiului Târgu Mureș** \_\_\_\_\_