



**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare (online) a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 30 iulie 2020**

**Dl. consilier Bakos:** - bună ziua, stimați colegi, dintr-o analiză sumară se pare că suntem suficienți. Totuși, fac o numărătoare. Suntem prezenți la începutul ședinței 17 consilieri. Absentează d-nii consilieri Makkai G., Magyary E., Benedek Th., Mozes L. și Bratanovici C.

(În timpul lucrărilor ședinței s-a conectat dl. consilier Mozes L., sunt prezenți 18 consilieri.)

Conform uzanțelor începem cu ședința AGA. Domnul Maier, vă rog să deschideți ședința AGA sau să stabilim niște formalități.

***Adunarea Generală a Acționarilor - SC Administrație și Turism SRL***

**Dl. consilier Bakos:** înainte de ordinea de zi, supun la vot procesele verbale, le-am primit pe mail și am reușit să le parcurgem. În prima fază supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 21 mai 2020. Întreb dacă este cineva împotriva? Nu, atunci unanimitate pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 28 mai 2020. Dacă este cineva împotriva? Consider că este unanimitate pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 9 iunie 2020. Dacă este cineva împotriva sau se abține? Consider că este unanimitate pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 18 iunie 2020. Dacă este cineva împotriva sau se abține? Consider că este unanimitate pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 23 iunie 2020. Dacă este cineva împotriva sau se abține? Consider că este unanimitate pentru.

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 23 iulie 2020. Dacă este cineva împotriva sau se abține? Consider că este unanimitate pentru.

Procesele verbale au fost aprobate de consiliul local.

Am seizat că d-n de la Piețe a reușit să se conecteze.

**D-na Dordea:** - noi nu avem ședință AGA, am avut săptămâna trecută.

**Dl. consilier Bakos:** - a fost o dezinformare se pare.

Supun la vot ordinea de zi. Avem stimați colegi, din convocator reiese că avem 45 de puncte pe ordinea de zi. Față de acest convocator, dacă cineva are obiecțiuni, dacă nu, votăm ordinea de zi.

**Dl. consilier Papai:** - eu aș avea o propunere. Am văzut că avem invitați care doresc să ia cuvântul și aș propune să punem la început materialul.

**Dl. consilier Matei:** - la sfârșit. Haideti să începem o dată!

**Dl. consilier Papai:** – păi, da, să începem, dar să nu-i ținem 2-3 ore online.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt două persoane care s-au înscris la cuvânt, dl. dr. Lupșa și d-na de la Uniunea Artiștilor Plastici. Acestea ar trebui luate în față. Este doar această propunere a d-lui Papai, în consecință dânsul propune ca dezbateră punctelor la care sunt persoane înscrise la cuvânt să le luăm în față. Uniunea Artiștilor Plastici cred că se referă la schimbul de imobile între Biserica reformată și municipiul. Dl. dr. Lupșa, la execuția bugetară.

Dacă cineva are contraargumente la cele propuse de dl. Papai?

**Dl. consilier Csiki:** - domnule reședinte, pct. 1 oricum este primul punct, iar la execuția bugetară îl ascultăm pe dl. dr. Lupșa și nu cred că trebuie să bulversăm toată ordinea de zi.

**Dl. consilier Bakos:** - și asta este o variantă, dat fiind faptul că primul este un subiect la care s-a înscris o persoană, haideți să votăm ordinea de zi și dăm cuvântul la dl. doctor ca să nu stea.

Stimați colegi, cu acest discuții totuți cred că vom merge cu ordinea stabilită de executiv, vă rog să vă exprimați dacă cineva este împotriva la această ordine de zi și la acest număr de puncte.

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Nu este nimeni împotriva, consider că ordinea de zi a fost adoptată. Dar cuvântul d-lui dr. Lupșa Alexandru care își va prezenta ideile referitoare la execuția bugetară.

**Dl. Lupșa Alexandru:** - buna ziua, doamnelor și domnilor consilieri, mulțumesc pentru oportunitatea de a discuta un subiect nu atât de entuziast cât este plăcerea mea de a discuta cu domnii consilieri din consiliu local. Nu vreau să intru în foarte multe detalii generale, dar Consiliul local a susținut prin toată activitatea de pe str. Banatului, componența prestatorilor privați în asistența socială din municipiu. S-au prezentat de-a lungul anilor mai multe materiale, iar de anul trecut, probabil că noi am fost ca și grup un pic mai activi, nu din alt motiv decât de a sensibiliza și în continuare de a câștiga argumente în favoarea consilierilor ca să aibă o viziune corectă asupra participației organizațiilor de structură privată, marea lor majoritate ONG-uri, în aportul de acordare de servicii pentru populația municipiului Târgu Mureș, e vorba despre servicii în Târgu Mureș.

Aș dori să mă refer la necazurile care apar în condițiile acestea, cele care anul trecut a fost dramatice și în luna octombrie s-a adus în atenția Consiliului local... că un grup mare de prestatori privați licențiați după toate regulile de licențiere și respectând legile statului, au ajuns la margine de faliment. În ciuda faptului că pentru majoritatea bugetelor, Consiliul local a votat bugete analizate și am zice îndestulătoare în relația în care fiecare dintre noi organizațiile, ne-am asumat o contribuție din bugete proprii pe care le-am achiziționat pe cale legală. Din nefericire problema se repetă și în 2020. Se repetă dramatic în anul 2020. Doresc să mă refer la problema Centrului Perseverența dându-vă câteva exemple. În ciuda faptului că anul trecut, pe bugetul unui serviciu numai pe cheltuieli strict de rulare a activității, asta e foarte important, pe nici un fel de cheltuielă de investiții, nici întreținere, știți că toate structurile acestea sunt investiții proprii, numai pe cheltuieli curente de personal și administrative, directe, indirecte, de personal și administrative. Deși am avut un buget de 801 mii lei votat la sfârșitul anului, execuția bugetară reală a fost de 350. Cu datoria adunată, plătită în ianuarie 2019 s-a făcut și cifrele sunt legale la descărcarea bugetului din luna februarie, figurează 447 mii din 801.

Toată această chestiune a obligat o organizație neguvernamentală să scoată pe piață și să-și vândă patrimoniul parțial, ca să recupereze un deficit care în final, cu plățile de anul acesta a fost de 300 mii lei, ca să poată supraviețui dintr-un împrumut bancar creditat, ca să facă servicii sociale pentru o categorie de copii cu dizabilități, familiile lor, tineri cu dizabilități și servicii sociale, ca să existe. Am crezut că anul acesta în care în luna februarie Consiliul local a votat același buget ca anul trecut, pe considerentul clar nu s-au făcut modificări și în esență el reflectă și reflecta printr-un calcul corect și justificat în prezența noastră, chiar în comisia de buget finanțe, s-a votat același buget.

Onorată doamnă Maier, din ce s-a plătit din datoria de anul trecut, 147 mii lei au dispărut din buget. Am înțeles că din punct de vedere contabil acest lucru se întâmplă. Am înțeles că se poate și rectifica la nevoie. Am văzut că sunt 2 luni în stare de urgență în care presiunea financiară pe autoritatea locală, slavă Domnului a diminuat contribuția Guvernului pentru păstrarea salariaților este important. Dar vă aduc la cunoștință că din întregul buget de 801 mii, la ora asta execuția bugetară pe acest centru umanitar este de 13%. În condițiile în care discutăm de o sumă reală de 111 plătită până la jumătatea anului din 801 mii în beneficiile activității și a cheltuielilor anului 2020. Vă rog, și luarea mea de cuvânt vine ca să vă rog să aveți amabilitatea să mediați relația cu DAS-ul într-un fel sau altul, să ajungem să putem să ne desfășurăm activitatea, noi nu avem activități în salturi care să le facem ca la o reparație de școală. Nu

suntem organizație care existăm cândva în funcție de numărul de beneficiari, ci avem o structură fixă, ca o școală, ca un spital. S-a încercat introducerea unei convenții care denatura întregul sens al activității care consiliul l-a amânat pentru discuții. Am avut discuții constructive, cu d-na director Maier și am avut impresia că vom ajunge la finalitate. Nu se poate, și de aia rugămintea mea este, am mai spus această problemă, un buget corect votat, pe bază de analiză de cost, pe bază de costuri normative pe care le generăm, este total denaturat pe schimbarea costului normativ de către Direcția de asistență, și vă dau un exemplu banal și cu asta termin. Nu se poate plăti o cheltuială curentă a unei școli în funcție de câți elevi sunt bolnavi în clasă. Nu se poate plăti costul unui autobuz care circulă și salariul șoferului în funcție de câți s-au urcat în mașină. Am argumentat în mod frecvent d-nei director Maier să ne așezăm și să vedem costurile care sunt, să le aprobăm și să fim finanțați. Dar de la suma de 20 mii la 40 mii raportat la o cerință calculată de cheltuială fixă dovedită, în jur de 66 mii din care 30 de mii se întorc sub formă de taxă și dări, la stat. Din 66 de mii pe care noi îi încasăm, 30 mii se întorc așa cum este normal în țara pe care o întreținem prin dările de activitate. Și totuși acești bani nu sunt. Nu se poate finanța la nesfârșit cu sute de mii de lei o activitate socială. Nu vreau să vă rețin din timpul dumneavoastră, asta este problema execuției bugetare. Nu este vorba numai de Fundația Alpha Transilvania, toți prestatorii privați au ajuns să primească bugete pe anumiți parametri de activitate cum e Legea 34 mai corect, alții mai puțin. Pe toate cele 2 luni în care am făcut investiții din fonduri proprii, nu a venit nici o contribuție de la DAS, deși ne-am prezentat rapoartele de activități alternative. Rog frumos dacă există o posibilitate ca la nivelul comisiilor, să purtăm o discuție civilizată și să salvăm vital organizațiile noastre cu salariații cu tot, în interesul beneficiarilor care suferă și la acest moment de lipsă de finanțare, respectiv stau cu perspectiva desființării serviciilor acum la finele mandatului Consiliului local. Mulțumesc.

**Dl. consilier Bakos:** - mulțumim pentru cuvintele spuse, în mare parte suntem cu toții de acord.

**Dl. consilier Bălaș:** - vreau să spun d-lui Lupșa că noi punem să mediem o, să o rugăm frumos pe d-na de la DAS să plătească. Doamna Maier, plătiți-i doamnă, domnului Lupșa! D-na Maier este cu noi în direct aici. Ce să vedeți, că nu e o problemă a Consiliului local, dacă în Consiliu local au trecut banii în buget și ei sunt acolo, singurul care vă poate plătește pixul celebru al d-lui Florea. Până pixul d-lui Florea nu semnează ordinele de plată, dvs. nu aveți bani. Consiliul local nu mai are nici o pârghie decât a-i ruga frumos să execute bugetul. Iată încât un motiv pentru care eu nu o să votez nici această execuție bugetară, cum nu am votat nici une de 4 ani de când sunt în consiliul local.

**D-na Maier Mihaela:** - foarte pe scurt. În ce privește plata fundațiilor pe Legea 34, domnul doctor, să știți că suntem la zi. Despre Perseverența cele 2 luni pe care ați suspendat activitatea, ați avut activitate suspendată și ați recuperat salariile de la Guvern, și atunci cei 800 de mii de care spuneți dvs. împărțit la 12 luni într-adevăr ar veni 67 mii lei/lună. Cele două luni suspendate pică, pentru că ați avut activitate suspendată și pe urmă 67 mii lei, s-a schimbat și legislația acum, este Legea 426 apărută în 2020 cu alte costuri și dl. doctor într-adevăr a venit cu un raport pe copil în lunile iunie, că a început activitatea în 02.06, cu un raport pe copil că a trebuit să raporteze ce cheltuieli s-au făcut, de 6.500 lei pe lună. 6.500 lei pe lună și acum am cerut rapoarte suplimentare. Și acum trebuie să verific să văd ce costuri sunt, ce cheltuieli s-au făcut. Este foarte mult pe copil o cheltuială pe o lună. Dl. doctor într-adevăr are dreptate, pe luna iunie nu am plătit, am cerut rapoarte, a venit cu niște costuri foarte mari, suplimentare. Eu nu pot să plătesc când în martie am plătit pe copil 3700 lei, acum a venit pe același copil, cu aceleași probleme, cu aceleași dizabilități, cu 6.500 lei. De aceea încă stau și să văd din punct de vedere legislativ ce putem face. Bani nu îi ține nimeni, nici dl. primar nici eu. Rapoartele dl. doctor zice că le-a dat, dar nu sunt ok. Eu vi le pot trimite pe mail.

**Dl. consilier Bakos:** - vă mulțumesc la amândoi, la revedere.

**Dl. consilier Tatar:** - eu aș mai asculta o dată răspunsul d-lui Lupșa și apoi să trecem.

**Dl. consilier Bakos:** - dl. Lupșa avea 3 minute, a vorbit vreo 10, domnule doctor, vă rog foarte concis, dar e o chestie, eu zic să stea domnule doctor la masă la d-na director și să rezolve problema. Nu știu de ce ține de o discuție publică a ședinței Consiliului local, un decont între două instituții.

**Dl. consilier Tatar:** - putem să mai stăm 1 minut și poate se rezolvă problema.

**Dl. Lupșa:** - noi am avut întâlniri repetate și schimburi de corespondență repetate cu onorata d-nă director și cu Direcția de Asistență Socială. Susținem această activitate, în ciuda aparentelor înțelegeri deconturile nu sunt corecte. Sigur că nu este un subiect al consiliului, nu se poate ntra cu exemplificări cât costă, pentru că ia timp. Problema mea este, pot dovedi că nu se respectă legea, nici standardele, nimic, și nu mai vorbim de ele. Și ca să spun o singură chestiune, legea nouă a standardelor se referă în continuare la standarde de calitate minimală și spune foarte limpede, consiliul local are autoritatea să decidă care este suma. A decis și totuși dacă împărțim corect bugetul care nu este și așa îndestulător, întrebarea mea este de ce nu se face plata când de fapt nu este nici un fel de ilegalitate, doar o manieră normativă per care calculează în mod greșit și noi am spus asta. De asta mi-am permis să revin să spun dacă se poate media, dacă nu, noi ne vom retrage din activitate pentru că nu mai putem să o susținem.

**Dl. consilier Bakos.** - Punctul 1 din ordinea de zi se referă la un schimb de imobile și de terenuri. Avem o luare de cuvânt din partea d-nei artist plastic Bucur Maria de la Filiala Mureș a Uniunii Artiștilor Plastici. Îi voi da cuvântul 3 minute conform uzanțelor, dacă aveți care dintre colegi obiecțiuni să ia cuvântul, atunci voi supune la vot, dacă nu, voi considera ca și acceptată propunerea mea de a-i da cuvântul. Teoretic, toată lumea este de acord. Doamna Bucur vă rog să luați cuvântul la acest punct din ordinea de zi.

**D-na Maria Bucur:** - bună ziua, sunt președinta Filialei Mureș a U.A.P. Am aflat cu stupoare intenția unora ca să schimbe aceste două imobile. Am pe masă acest proiect care mi se pare o nedreptate îndreptată înspre artiști.

În acest imobil din Bolyai nr. 5 funcționează peste 26 de artiști cu incinte, 23 de ateliere. Această clădire a fost ușor modificată în interior ca să satisfacă toate cerințele pentru actul cultural sau actul de creație. Funcționează de 40 de ani de pe vremea comuniștilor. Aici își desfășoară activitatea artiști renumiți ai orașului nostru dintre care pot să enumăr pe Gheorghe Mureșan, Șulea Ioan, Călinescu Lucia Csatlos Levente, Șerban Mariana, Căpriță Ioan, și pot să mai enumăr, Barta Jozsef, el este ceva de referință, promovează foarte mulți tineri și este extrem de activ.

Pentru mine este supărarea cea mai mare este că până acum tot ce se întâmplă în această curte îmi revenea mie la birou, toate anunțurile oficiale de la Locativ pentru UAP, pentru că repartițiile se fac sub căciula noastră. Deci, fără să știm noi, nu deține nimeni acolo spațiu de creație. De data aceasta, o colegă de-a mea s-a dus să plătească chiria și a primit în mână aceste proiecte care urmau să fie discutate în ședința de săptămâna trecută joi. Noi am avut la dispoziție 2 zile ca să luăm atitudine. Atitudinea noastră este absolut negativă, vă spun, pentru că clădirea acesta a fost judecată după hârtiile astea pe care leam citit, ca o clădire goală unde nu se întâmplă nimic, ori nu este adevărat. Aici, repet, se face actul de creație, de aici pornesc foarte multe lucrări de artă care sunt obiectul expozițiilor care umplu galeriile și muzeele nu numai în oraș, mergem în toată țara, în străinătate, ducem faima orașului, noi o ducem. Chiar așa să ne desconsiderați pe noi ca artiști plastici, și să nu ne băgați în seamă, să ne spuneți sau să ne chemați la un dialog să vedem cu putem rezolva această problemă, pentru noi este extrem de dureroasă să ne dați afară din ateliere. Noi credeam că urmează să facem un parteneriat cu primăria, să punem această clădire la punct, sunt niște poduri extraordinar de frumoase unde se pot crea galerii de artă contemporană. Municipiul nu are galerii de artă contemporană, județul are.

Mi-a parvenit acum un Ordin al Guvernului pe care vreau să-l lecturați este nr. 51 din 17 ianuarie 1991 privitor la înstrăinarea edificiilor de patrimoniu sau cele în care se desfășoară activități culturale. Noi ne încadrăm în amândouă, pentru că această clădire este o dată clădire istorică și de patrimoniu și aici se desfășoară activități culturale.

**Dl. consilier Bakos:** - vă mulțumim pentru intervenții, dacă sunt luări de cuvânt din partea consilierilor?

**Dl. consilier Csiki:** - bună ziua, doamna Bucur cu tot respectul. Ați afirmat o frază prin care ați zis că vă desconsiderăm. Nu știu la cine ați făcut referire, că noi consilierii, dacă pot să vă spun așa, că noi am aflat acest lucru în 16 iulie. Nici noi nu am aflat mai repede ca dvs. Ba

mai mult, noi consilierii apreciem munca depusă de dvs. acolo și a artiștilor plastici. Pot să vin și cu argumente, că anul acesta sau anul trecut în toamnă am prelungit contractul de închiriere pe mai mulți ani dacă știu bine. Pe 3 ani. Până acum eu așa țin minte că în fiecare an prelungim contractul, anul acesta am prelungit cu 3 ani acest contract. Din punctul de vedere al consilierilor, noi nu vă desconsiderăm, să fiți sigură de acest lucru, și în continuare dorim să vă susținem din toate punctele de vedere, asta nu înseamnă că dialogul nu ar trebui să existe între mai multe sectoare. Se poate și într-adevăr poate reușește primăria sau consiliul să găsească un loc mai bun pentru dvs. și asta așa accepta, dar prima dată să se rezolve situația dvs. de acolo. Nu o să mai traduc și în limba maghiară...

**Dl. consilier Moldovan.** – în mare parte subscriu celor spuse de dl. Csiki. Așa este, în ședința premergătoare de săptămâna trecută, în comisiile de specialitate am primit informații, eu așa spune puține vizavi de schimbul acesta de clădiri între cele două instituții, persoane juridice, până la urmă am aflat că din informațiile pe care le-am primit în mapă și desigur le au toți consilierii, am observat că această Uniune a Artiștilor Plastici este o organizație neguvernamentală, nu este persoană juridică, am luat la cunoștință și despre procesele pe care această filială le are sau le-a avut pe rol cu o filială de la Alba Iulia. Una peste alta, noi considerăm că am fost puțin informați în ceea ce privește acest schimb, în ultimele zile am fost bombardat cu foarte multă informație vizavi de această clădire, o clădire reprezentativă și istorică pentru Târgu Mureș, sigur am luat la cunoștință cu oameni, artiști care ne fac cinste. În altă ordine de idei vedem că aici se desfășoară o intensă activitate și în atare condiții considerăm că există, așa cum a spus dl. consilier Csiki și știm toți că avem un contract de închiriere cu Uniunea Artiștilor Plastici, aici la fel este o problemă în care noi propunem și votăm acest schimb, nici într-un caz, în ceea ce mă privește, astăzi nu voi acorda votul meu pentru acest schimb de imobile.

**Dl. consilier Bakos:** - vă mulțumesc. Dacă mai sunt alte intervenții?

**Dl. consilier Bălaș:** - ce îmi pare rău mie, este că de vreo 10 zile în spațiul public au apărut o grămadă de știri, emisiuni și alte cele, în care iarăși consiliul local ca și entitate este omul negru al comunității. Toată lumea a spus „consiliul local vrea să facă, să dreagă”, iarăși consiliul acesta rău. Discursul public al consilierului primarului care de 8 ani tot spune ce rău e consiliului și ce bun e el cu Florea, mai prinde, și lumea a început să învețe că, consiliul local e rău. Sigur că tot ce se întâmplă bun în oraș face Florea și Maior, ce se face rău face consiliul local. Nu. Și ce se întâmplă bun în oraș e tot Consiliul local, pentru că Consiliul local stabilește bugetele și toate astea. Așa încât Consiliul local fără nici o vină, fără să inițieze, fără să facă și fiind pus și el în fața faptului împlinit, ca și insituție, a fost făcut troacă de porci în spațiul public. Asta am vrut să vă spun ca și impresie personală și bineînțeles că voi vota împotriva acestei noi afaceri imobiliare a celor care conduc primăria și care s-au apucat acum în ultimele 3 luni să vândă terenuri, să concesioneze și să facă schimburi de clădiri.

**Dl. consilier Bălaș:** - dacă mai sunt înscrieri la cuvânt.

**Dl. consilier Papai:** - așa dori să mă fac foarte clar înțeles. Nu suntem împotriva rezolvării problemei claselor primare din Liceul Bolyai și Colegiul Reformat. Ideea în sine de a le muta undeva în apropierea Liceului Bolyai este bună, numai că nu putem să acceptăm o procedură făcută pe repede înainte, fără transparentă, fără să verificăm dacă clădirea care este monument istoric, are peste 400 de ani, poate fi adaptată unei școli, și fără să rezolvăm problema artiștilor care aduc faimă orașului. Așa ceva nu se poate. Nu cu ideea în sine este problema ci cu faptul cum s-a procedat. Da, este bine să amânăm, să discutăm, să vedem și evaluarea, pentru că valoarea de 550 mii euro care s-a vehiculat mi se pare foarte puțin pentru clădirea asta.

**Dl. consilier Csiki:** - dacă mai permiteți o frază, ținând cont de ce a spus dl. consilier Papai, trebuie rezolvată situația copiilor de la Liceul Bolyai și Reformat, dar eu vă spun că nu numai situația acelor copii trebuie rezolvată. Suntem singurul oraș care merge pe o rețea școlară din 2014. Noi ani de zile din 2016 nu am votat rețeaua școlară și mergeam pe ce veche rămasă în vigoare. Profit și de prezența d-lui Horațiu Lobonț, de ani de zile solicităm acest lucru, a dialogului, să se așeze Inspectoratul școlar, cu primăria, cu consilierii și să se rezolve rețeaua școlară. Pentru că este inadmisibil, suntem singurul oraș din România care face acest lucru.

**Dl. consilier Bakos:** - stimați colegi, s-a propus amânarea din partea d-lui Papai.

**Dl. consilier Csiki:** - numai puțin, procedural, vedeți că nu este punctul 1, este punctul 39 la ce a făcut referire doamna. Punctul 1 este altceva.

**Dl. consilier Bakos:** - îmi cer scuze, am fost dus în eroare.

**Dl. consilier Csiki:** - propun procedural să se schimbe punctul 39 cu punctul nr. 1

**Dl. consilier Bakos:** - am intrat în dezbateră punctului 39.

**D-na p. secretar Buculei:** - domnule Bakos, exact asta ați spus la începutul ședinței să se aducă materialele în față pentru cei care vor lua cuvântul. Și exact la punctul 39. Nu la punctul 1, la 39, așa s-a spus a vot ordinea de zi.

**Dl. consilier Bakos:** - teoretic, discutăm punctul 39 și eu voi supune la vot amânarea punctului 39 solicitată de dl. consilier Papai. Dl. Moldovan a făcut un gest că ar dori să ia cuvântul. Eu aș supune la vot amânarea, dacă nu doriți să luați cuvântul.

**Dl. consilier Moldovan.** – sunt perfect de acord cu amânarea.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot amânarea materialului.

Cine este împotriva amânării? - Bălaș R.

Cine se abține? - Tatar L.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu sunt împotriva amânării pentru că acest proiect trebuie respins, nu amânat. Dacă amânăm și e dreptul dvs. să-l amânați, nu facem decât să mai stea domniile aceștia de la UAPR încă o lună cu stresul că poate se mută. Dacă amânăm numai mai stresăm în plus niște oameni. De aia am zis că trebuie respins. Dar faceți cum vreți dvs.

**Dl. consilier Papai:** - pot să-mi retrag propunerea de amânare?

**Dl. viceprimar Papuc:** - am intrat în procedura de vot și s-a și terminat procedura de vot. Dacă mai întrebăm o jumătate de oră, a trecut amânarea.

**Dl. consilier Bakos:** - momentan este un vot împotriva colegului Bălaș.

**Dl. viceprimar Papuc:** - ați spus la vot amânarea. A trecut amânarea. Următorul

**Dl. consilier Bakos:** - exact domnule Papuc suntem în procedura de vot, lăsați-mă să termin. Dl. Bălaș – împotriva, dl. Tatar – abținere, în rest nimeni nu și-a manifestat vot împotriva. În consecință, materialul a fost amânat.

Ca și o remarcă, poate abuzez dar totuși în această temă și eu am votat amânarea alături de colegii mei, ca acest material să fie suficient de bine discutat, și dl. Bălaș să fie convins că nu este o afacere imobiliară, și eu aș face o propunere către executiv. Dacă readuce acest material să se gândească la artiștii relocați, să vină cu o propunere ce facem cu oamenii aceia, sunt 3 imobile care urmează să intre în patrimoniul primăriei, eu aș dori ADP-ul să zică ce o să facă cu aceste imobile, poate intră artiștii din stradă, poate altcineva. Ca să nu avem probleme de legalitate și alte interpretări și discuții că în spațiul public vin tot felul de scenarii, cei care au evaluat aceste imobile să-și însușească evaluarea că nu sunt semnate, sunt doi evaluatori din alt județ, de asemenea solicităm pe dl. expert din cadrul primăriei să facă și dânsul evaluarea să vedem dacă aceste cifre pușcă cât de cât cu cele solicitate de Biserica reformată. Sunt niște chestii procedurale și eu cred că dacă punem în balanță 26 de artiști plastici cu 1200 de copii sau câteva mii de persoane din municipiu, balanța ar fi pentru acest schimb de teren. Dacă dl. Bălaș ar primi niște informații ar fi de acord cu acest schimb care ar fi în beneficiul tuturor, consider că ar fi votat.

D-na Bucur, nu mai puteți lua cuvântul, ați avut 3 minute, nu sunteți parte în discuție,

**D-na Bucur:** - îmi pare rău, dl. Lupșa a avut 10 minute la dispoziție încă 2 cuvinte să spun.

**Dl. consilier Bakos:** - urmează să purtăm discuții cu dvs. prin executivul primăriei.

**Dl. viceprimar Papuc:** - vă spun ceva, ca să rămână foarte clar. Acest proiect de hotărâre așa cum sugera tendențios dl. Bălaș, nu este un proiect de hotărâre care a emanat de la executiv, este un proiect de hotărâre a unui consilier local. Că e bun, că e rău, cum e apreciază Consiliul local în raport de acest lucru. Nu a emanat de la noi, l-am văzut și noi ca și dvs. în 16 la comisia juridică în cazul meu. Nu se poate acuza că face cineva schimb de terenuri și are interese imobiliare. Eu sigur nu am interese imobiliare și nu cred că cineva poate să aibă interese imobiliare printr-un proiect de hotărâre formulat de consilier local. Vă rog să avem proprietatea termenilor, să vedem cine a fost inițiatorul ce s-a dorit și cum. Există rapoarte de specialitate pe care le-a formulat executivul în care scrie clar care sunt motivele sau criticile de legalitate,

oportunitate. Din acest punct de vedere, executivul și-a făcut treaba. Noi nu dorim să punem în balanță 26 de artiști cu 1200 de copii și nici să recurgem la latura sentimentală a oamenilor. Nu despre asta e vorba. Aici e vorba de chestiuni de legalitate. E vorba de hotărâre de patrimoniu, schimb de terenuri, .., domeniul public cu domeniul privat, sunt mult mai multe lucruri de discutat mai importante decât latura sentimentală. Aceea nu trebuie să fie prima pe care o discutăm. Toată lumea are nevoie de spațiu, toată lumea trebuie să-și câștige pâinea, toată lumea trebuie să-și desfășoare activitatea.

**Dl. consilier Bakos:** - oricum, materialul e vizat de legalitate, teoretic acest schimb de teren nu are nici un impediment să se întâmple, din păcate acum l-am amânat, cred că sunt șanse ca data viitoare va fi mai bine pregătit și discutat poate și cu consilierii și cu artiștii plastici, să treacă.

**Dl. consilier Moldovan:** - nimeni nu dorește ca UAPR să-și prezinte creațiile în stradă. Mai mult, înființată printr-un decret acum 40 de ani folosește această clădire istorică. Eu mi-am manifestat în prezentarea mea intenția să nu votez acest proiect din ordinea de zi, în contextul în care a luat o altă turnură și merge spre amânarea acestui punct din ordinea de zi. Da, sunt pentru amânare, dacă altă variantă nu avem atunci sunt și eu pentru amânare în acest context nu am ce să fac. Și în ședința care va veni eu spun de pe acum că nu sunt de acord cu acest schimb până nu se vor clarifica anumite aspecte. În altă ordine de idei, ca răspuns la dl. Csiki atunci când se are în vedere numărul acelor copii de la Liceul Bolyai, să aveți în vedere domnule consilier și elevii de la Colegiul Unirea, care actualmente anumite clase sunt dislocate, nu au spațiu în această clădire și își desfășoare activitatea în altă clădire. Când avem în vedere, cu tot respectul pentru un colegiu, să avem în vedere și problemele altor colegii din municipiul nostru.

**Dl. consilier Tatar.** – cred că ar fi greșit să punem problema în felul prezentat mai înainte, împreună că executivul noi să luăm o decizie și fără să întrebăm pe cei care sunt implicați în acest schimb de imobile. Abordarea corectă în opinia mea ar fi că trebuie să stăm la masă și cu reprezentanții Uniunii Artiștilor Plastici, dar și cu reprezentanții Bisericii Reformate, pentru că eu am citit în presă că există o scrisoare deschisă către consilieri de la Biserica Reformată, dar nu am văzut niciodată această scrisoare. Și poate ar fi avut și ei niște argumente de spus doar că noi nu am aflat de aceste argumente și poate dacă stăm la aceeași masă putem să găsim o soluție care să fie potrivită pentru toată lumea, de exemplu, putem să găsim un spațiu mult mai potrivit și pentru artiștii plastici, cum este de exemplu la Cluj Centru de interes sau Fabrica de pensule, unde este mult ai mult spațiu și sunt mai multe posibilități decât într-un spațiu restrâns.

**Dl. consilier Bakos:** - aveți dreptate, domnule Tatar, cred că așa ar trebui să procedăm, vă zic așa ca și consolare pt dvs., că eu care sunt membru în două foruri de conducere ale Bisericilor reformate, nici eu nu am fost întrebat despre opinia mea și despre detalii, deci este nevoie de discuții, cu siguranță. Nici măcar mie nu mi-a parvenit scrisoare care sunt membru în... Domnul Csiki, drept la replică.

**Dl. consilier Csiki:** - prima dată aș începe cu d-na Bucur care nu a primit a doua oară cuvântul și am văzut nemulțumirea dânzei. Vreau să explic doamnei Bucur că dacă s-a intrat în procedură de vot de amânare, asta nu înseamnă că pe dvs. o să vă scoată cineva de acolo. Materialul poate să rămână dar nu exclud, poate mâine vă veți trezi cu o clădire nou-nouță, cu toate atelierelor la care nici nu aveți cum să spuneți nu. Eu sincer, din punctul meu de vedere asta aș dori pentru UAPR pentru că ați demonstrat în atâția ani că aveți valoare. Asta am vrut să specific să nu fiți nemulțumită că e bine, se rezolvă lucrurile.

Ce a zis dl. Moldovan sunt perfect de acord cu afirmația dânsului, doar că un alt coleg a făcut afirmația cu copii de la Bolyai și reformat, de asta, mi-am schimbat propoziția și am spus toți copiii orașului. Că aici putem vorbi și de grădinițe, noi am votat o hotărâre prin care Grădinița Rândunica să devină personalitate juridică, care a fost votat, a trecut în Consiliul local și nu a intrat în aplicație. Vă mulțumesc și haideți să trecem la ordinea de zi. Cu toată stima, domnule consilier Moldovan, aveți dreptate.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt mulți din primărie care așteaptă să ne ajute cu informații, poate v-ați dat seama că nu sunt acasă și de aceea port mască, sunt în sediul primăriei și încerc să respect legea, dar în apropierea mea sunt foarte multe persoane care vor să ne ajute cu informații la diferite proiecte. Totuși, mergem pe ordinea de zi că altfel bulversăm ordinea, și așa am votat.

Trecem la punctul 1 dar teoretic este a doua temă, când ajungem la punctul 39 o să sărim peste. Voi spune numărul din convocator nu cel real care este cu un număr mai mare.

### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Dl. consilier Bakos:** - există varianta a II-a și comisia de buget susține că trebuie discuții în plen.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnilor, eu v-am zis că nu mai vreau nimic terenuri în mandatul actual al celor din conducerea primăriei, și cu această ocazie spun și d-lui Papuc că eu când vorbesc aici de conducerea primăriei nu mă refer și la el, ci doar la domnii Florea și Maior, dar mi-e greu să le pronunț de atâtea ori numele că îmi iese herpes după atâtea pronunții, și atunci folosesc conducerea primăriei, așa că de acum dacă mă refer la dl. Papuc, o să spun dl Papuc, ca să știe că nu am tendențios nimic cu dânsul. Al doilea punct de vedere referindu-mă direct la proiect, doar în cartierul Dâmbu a apărut un grup pe facebook și o petiție semnată de mai mulți locatari de acolo care protestează împotriva faptului că pe actualul spațiu verde și așa puțin în cartierul Dâmbu, ar urma să se ridice o biserică dacă acest schimb de terenuri se va întâmpla. Ori neavând încredere în nici un schimb de terenuri, nici o concesionare, nici o vânzare de nimic, voi vota și împotriva acestui punct de pe ordinea de zi.

**Dl consilier Csiki:** - domnule președinte, stimați colegi consilieri, am în mână niște petiții semnate de niște persoane, peste 330. De ce le am la mine? Pentru că scrie așa: către Consiliul local al municipiului Târgu Mureș, în atenția dl. prof. Csiki Zsolt.

„Noi locuitorii din Dâmbu Pietros dorim să atragem atenția Consiliului local că în spatele Bisericii Unitariene există un spațiu verde (parc), unde părinții cu copiii mici pot ieși să ducă copiii la joacă. A ajuns la cunoștința noastră că ar fi posibil să fie executată o construcție amplasată între cele două izvoare. Astfel, pierdem și ultimul parc din Dâmbu Pietros. Ne împotrivim hotărât ca acest parc să fie desființat, vă rog să respingeți orice astfel de proiect”. Am dat citire ca să știe toată lumea, personal m-au căutat, nu știu de ce, că puteau să scrie că se adresează consiliului local, în atenția d-lui prof. Csiki. Poate pentru că locuiesc în zona Dâmbu și de asta au apelat la mine. Am ținut să dau citire ca să auziți și dvs.

Nu o să mai traduc și în limba maghiară.

**Dl. consilier Tatar:** - am două argumente împotriva proiectului. În primul rând vorbim de spațiu verde și ducem lipsă de spații verzi în oraș, deci ar fi păcat să distrugem încă un spațiu sau un parc. În al doilea rând, există și aspectul financiar sau economic, pentru că proiectul prevede să dăm în concesiune aceste terenuri sau această suprafață gratuit, ceea ce chiar dacă nu este ilegal, este imoral. Orașul pierde bani cu această decizie.

**Dl. consilier Bakos:** - mai avem un punct pe ordinea de zi care arată clar că acest teren are situația reglementată.

Hai deți să ne exprimăm prin vot.

Conform uzanțelor, întreb în ordine cum apare pe ecran.

Dl. Csiki - împotrivă, Matei – pentru, Kovacs - împotrivă, Bogoșel – abținere, Vajda - împotrivă Papai – împotrivă, Moldovan - pentru, Boros – împotrivă, Pui – abținere, Biro – împotrivă, Tatar - împotrivă, Peti – deși sunt credincios, de dat asta votez împotrivă, Papuc – abținere, Miculi – pentru, Bălș – împotrivă, Bakos – împotrivă, Makkai – împotrivă, Magyary - nu este, Todoran – pentru.

Hotărârea nu a fost adoptată. Rezultatul votului este nefavorabil acestei hotărâri.

### **Punctul nr. 2 din odinea de zi**

**Dl. consilier Bakos:** - este un subiect vast care necesită și anumite cunoștințe profunde, aș da cuvântul d-nei director economic Năznean să conducă ostilități în această temă. Eu doar supun la vot. Dau cuvântul d-nei Năznean.

**D-na director Năznean:** - bugetul a fost fundamentat în baza veniturilor de la Impozite și taxe din debite, persoane fizice și juridice, și pe baza execuției la 30 iunie. De asemenea, a fost fundamentat și pe baza a patru dispoziții făcute de modificare a bugetului, trei pentru sume primite de la Ministerul Sănătății și de la Ministerul Finanțelor pentru perioada care a fost cu carantina, și încă pentru o dispoziție cu relocare sume la indemnizație persoane cu



handicap, datorită faptului că Hotărârea de Guvern cu rectificarea de buget a venit târziu, nu au putut fi alocate sume și abia acum vor fi alocate sume pentru următoarea perioadă. Valoarea influențelor este de 56.865 mii pentru că ultima dispoziție fiind validată după ce am transmis bugetul pe site, este o diferență față de varianta dvs. de 640 mii aproximativ, și bugetul rectificat, influențele ar fi de 56 milioane 865 mii lei. Dacă aveți întrebări pe partea de cheltuieli, au fost dezbătute toate solicitările și toate fundamentările de la fiecare compartiment în parte, în comisia de buget respectiv în comisia juridică. Celelalte comisii au verificat și dâșii, dar în majoritate au fost de acord cu solicitările și amendamentele comisiei de buget. Dacă aveți întrebări?

**Dl. consilier Bălaș:** - am o scurtă introducere, pentru că am mai spus și o repetăm acum poate vorbesc și în numele colegilor mei, fără să jignesc pe nimeni, acest buget nu împărtășește viziunea POL în ceea ce privește buna guvernare locală. Sigur că da, el a fost adoptat în majoritate de către celelalte formațiuni politice, respectăm acest vot, dar ca formă de sancțiune a noastră, vizavi de faptul că bugetul nu este așa cum l-am dori noi din foarte multe puncte de vedere, noi nu vom participa la votul bugetului, așa cum am făcut de altfel în ultimii doi ani, ne închidem aparatele de vot și vom intra din nou în conexiune cu dvs., când se va dezbate următorul punct din ordinea de zi.

**Dl. consilier Vajda:** - o singură întrebare: sunt introduse acele cheltuieli pentru organizarea alegerilor? Am înțeles că era urgent să acceptăm acest buget ca să putem asigura finanțarea alegerilor.

**D-na director Năznean:** - sunt 45 mii, 20 de mii sunt pentru personalul tehnic auxiliar care va asigura în perioada respectivă deservirea activității, și încă 25 de mii va fi pentru reactualizarea urnelor de vot care nu mai sunt funcționale și trebuie achiziționate.

**Dl. consilier Vajda:** - deci, sunt în buget. Vă mulțumesc.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă nu sunt alte înscrisuri la cuvânt, supun la vot varianta care o avem în mape, care cred că nu e bună pentru d-na Năznean a afirmat că din păcate nu mai e valabil.

**D-na director Năznean:** - ba da, ba da. Sunteți pe varianta 2. Sunteți pe varianta finală după dezbateră în comisii.

**Dl. consilier Bakos:** - deci suntem la varianta 2 care a fost amendată conform proceselor verbale și altele.

**D-na director Năznean:** - corect.

**Dl. consilier Bakos:** - bun. Vă supun la vot

**Dl. consilier Csiki:** - stați puțin, că dl. Peti a avut amendament.

**Dl. consilier Bakos:** - nu a avut, o să aibă.

**Dl. consilier Peti:** - așa avea două amendamente, unul este legat de avizul ISC pentru statuia lui Betlen Gabor, care trebuie inclus neapărat de 5800 lei, este un aviz care condiționează continuarea lucrărilor în Piața Trandafirilor, este vorba despre completarea proiectului de hotărâre cu art. 10 așa cum a fost și în varianta inițială adoptată în februarie sau martie, și atât.

**Dl. consilier Csiki.** – deci, două amendamente separate și mai aveam după ce am solicitat comisia de buget, referitor la adresa respectivă de la DAS.

**Dl. consilier Peti:** - da, îmi cer scuze, este adevărat, mulțumesc d-lui Csiki, este informarea nr. 3, așa știu că am primit vreo 5 informări care au impact asupra bugetului, dar informarea 3 vine de la DAS prin care ne solicită avansarea sumelor, pentru că spun și subliniez avansarea sumelor, anumite cheltuieli vor fi ulterior recuperate de către Direcția de Sănătate Publică cu privire la măsuri de protecție publică sanitară, a personalului expus anumitor infecții, respectiv este vorba despre personalul medical cazat forțat și masă asigurată pentru aceste persoane, respectiv carantinarea anumitor categorii de persoane, am înțeles că, costul total ar fi de 2.030 000 lei, cu 300 mii lei mai mult decât era prevăzut în buget.

**Dl. consilier Bakos:** - voi lua cuvântul procedural înainte să dau cuvântul d-nei Năznean, și d-na secretar. Dat fiind faptul că există anumite amendamente, eu zic procedural ar trebui să supun la vot varianta II din comisii, ca să putem intra în dezbateră amendamentelor propuse. Propun ca un singur vot, toate articolele să supun varianta inițială la vot și dacă nu trece și în mod normal nu ar trebui să treacă pentru că sunt anumite amendamente care țin de realitatea

actuală, urmează să discutăm amendamentele urmând ca d-na Năznea să facă acele modificări, probabil pe seama rezervei bugetare. E bine așa?

**D-na director Năznea:** - referitor la cota ISC, dl. Peti, la Bethlen Gabor, este o sumă de 402 mii lei pentru cotă ISC. Pe lângă suma respectivă mai doriți încă 5800 suplimentare?

**Dl. consilier Peti:** - eu așa am înțeles că trebuie suplimentat cu suma aceasta.

**D-na director Năznea:** - bine.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot varianta inițială în bloc, cu toate articolele pe care le are, și dacă nu trece intrăm în discuție. Dacă trece, tot va trebui să discutăm pe articole.

**D-na p. secretar Buculei:** - domnule Bakos, întotdeauna la buget și la rectificare s-au supus prima dată amendamentele. Dacă au trecut amendamentele s-a trecut la varianta modificată, dacă nu trec amendamentele se supune la vot varianta din mape. În cazul în care pică varianta din mape și pică amendamentele, pică și rectificarea de buget.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot primul amendament din partea d-lui Peti.

**Dl. consilier Csiki:** - nu, domnule președinte, nu e bine. Supuneți la vot varianta din mape, varianta II care a fost dezbătută, dacă trece, dacă nu trece, supuneți la vot amendamentele. Așa am procedat întotdeauna.

**Dl. consilier Bakos:** - așa am zis și eu.

**Dl. consilier Csiki:** - foarte bine ați spus, domnule președinte,

**Dl. consilier Bakos:** - dar d-na Buculei a spus că

**D-na p. secretar Buculei:** - supuneți la vot atunci

**Dl. consilier Bakos:** - haideți să trecem de faza asta.

Cine este împotriva variantei inițiale? Peti, Vajda. Csiki, Bakos, Boros, Biro. Kovacs,

**Dl. consilier Matei:** - dacă este vorba de varianta II care am discutat-o în comisie 5 sau 6 ore, și acum suntem împotriva? Eu sunt de acord.

**Dl. consilier Bakos:** - Miculi - pentru varianta II, Moldovan - pentru, Todoran - pentru, Papuc - abținere, Pui - abținere, Bogoșel - împotriva variantei inițiale, domniile Bălaș, Tatar și Papai nu participă la vot.

Ținând cont de numărul de voturi, varianta inițială nu a fost adoptată. Urmează să dezbaterem amendamentul d-lui Peti cea suplimentare taxă ISC pentru Bethlen Gabor.

Cine este împotriva acestei suplimentări de taxe? - Nu este nici un vot împotriva.

Cine se abține? - 1 vot (Matei D.)

Înseamnă că acest amendament a fost adoptat.

Urmează amendamentul al doilea cu privire la includerea art. 10 din HCL 44 din 27 februarie cu partea de angajări.

**D-na p. secretar Buculei:** - art. 10 din HCL 44, a venit adresă de la Instituția Prefectului că a deschis acțiune în instanță. Am înțeles că s-a cerut punct de vedere de la Agenția Națională a funcționarilor Publici, au solicitat, contravine prevederilor legale în vigoare inclusiv Codului administrativ, ca atare trebuie să vă atrag atenția că acest articol nu va putea face obiectul.

**Dl. consilier Bakos:** - nu va obține viza dvs.

**D-na p. secretar Buculei:** - nu va obține viza, și mai mult, pe Legea 55 de când a fost decretată starea de urgență și s-a continuat cu starea de alertă, este art. 37 sau 38 care interzice angajările în administrațiile publice locale. Toată angajările la stat sunt blocate de Legea 55. Cu cât se prelungește starea de alertă, inclusiv angajările la nivel de administrației vor fi blocate.

Dacă se votează art. 10 și va fi introdus, va trebui să fac o notă și prefectura din nou ne va notifica și va deschide acțiune împotriva acestui articol.

**Dl. consilier Bakos:** - va fi un al doilea proces. Domnule Peti, vă mențineți propunerea?

**Dl. consilier Peti:** - da, sigur. Așa a trecut și inițial nu a fost atacată.

**Dl. consilier Bakos:** - era o măsură pe considerente de buget, dar asta e.

Cine este împotriva propunerii d-lui Peti? - Matei D., Miclu V.

Cine se abține? - Moldovan C., Todoran R.,

Cu 2 voturi împotriva, 2 abțineri și restul pentru, amendamentul a fost adoptat.

Urmează al treilea amendament cu privire la DAS

**Dl. consilier Peti:** - așa se pare că nu m-am exprimat foarte corect. La informarea 3 pe care am primit-o în cursul zilei de ieri, s-a justificat suma de 2 milioane 70 de mii. Ori la capitolul

bugetar aferent acestei activități erau revăzuți 1 milion 700 de mii. Acolo propun suplimentarea cu 300 de mii. De unde provin acești 300 de mii? Provin de la celălalt rând capitol bugetar hrană pentru oameni 2 milioane 700 de mii. Din 2 milioane 700 de mii, alocăm 300 de mii pentru suportarea cheltuielilor cu privire la carantină și restul merg în rezerva bugetară.

**Dl. consilier Bakos.** – cred că s-a consemnat. Acum am înțeles o chestie mult mai exactă.

**Dl. consilier Csiki:** - vreau să întreb pe d-na Năznean că dl. Peti a spus de 2 milioane 700, dar nu e 2 milioane 900?

**D-na director Năznean:** - e 2 milioane 760 mii deoarece am introdus dispozițiile cu DSP-ul. Cât trebuie atunci să modific?

**Dl. consilier Csiki:** - 300 a zis dl. Peti.

**Dl. consilier Peti:** - 300 mii.

**D-na director Năznean:** - îi transfer la rezerva bugetară?

**Dl. consilier Bakos:** - nu. Eu cred că se dorește suplimentarea sumei de 2 milioane 070, cu 300 mii, care se scade din 2 milioane 260, de la hrană pentru oameni și toată suma restantă se trece la rezerva bugetară. Cred că asta este propunerea.

**Dl. consilier Peti:** - corect.

**Dl. consilier Csiki:** - domnule președinte, dacă îmi permiteți, d-na Năznean să citească cele două sume: una hrană pentru oameni care este 2 milioane ...

**Dl. consilier Bakos:** - 2 milioane 600.

**D-na director Năznean:** - a fost inițial 2 milioane 760 prezentată în comisii, și am explicat că am și o dispoziție prin care am primit sume de la DSP pentru carantină. Suma s-a transformat din 2 milioane 760, în 2 milioane 900, în momentul de față, pentru hrană; influența 2 milioane 900.140. De la 1.836.412 cât a fost inițial, s-a suplimentat cu 2.900.140 și a devenit 4.736.000. Mai este suma pentru cazare tot pentru persoane cu carantină, 553.980 influență 1.699.000 care a fost 1.200.000 inițial, plus 499.330 sumele primite de la DSP, acolo suma este 2.253.310. Care dintre ele doriți să le modificați?

**Dl. consilier Csiki:** - doamna Năznean, spuneți și la ce articol bugetar este.

**D-na director Năznean:** - este la anexa 2 din buget, la cantine de ajutor social, la 68, rândul 717. La 721 este hrană pentru oameni.

**Dl. consilier Csiki.** – dl. Peti a spus așa: de la articolul 20 03 01, 300 mii să treacă la articolul bugetar 20 30 30 și restul de 2.600.000 să treacă în rezerva bugetară.

**D-na director Năznean:** - nu pot tot, că de 499 mii, să văd cât este Dispoziția, că de banii respectivi de la DSP nu ne putem atinge. Au fost 2.760.000 acolo. Acolo am o sumă care era de 140.140 care este

**Dl. consilier Csiki.** – cât era?

**D-na director Năznean:** - înainte era 2.760.000. Acea a fost solicitarea DAS, dar între timp am mai avut sumă primită de la DSP pentru carantinați de 140.140 lei. Suma aceea trebuie să-mi rămână ca și influență în buget, pentru că suma este primită de la DSP. Numai 2.760.000 se modifică acolo. Acea este fundamentarea DAS-ului.

**Dl. viceprimar Papuc:** - treaba e clară: fără sumele primite de la DSP care au afecțiuni clară.

**D-na director Năznean:** – total 2.760.000. 300 îi transfer către cazare, 2 milioane 460 merg spre rezerva bugetară?

**Dl. viceprimar Papuc:** - amendamentul lui Peti

**D-na director Năznean:** – deci, toată suma de acolo și rămân efectiv doar suma care este pe dispoziția cu DSP-ul.

**Dl. viceprimar Papuc:** - cei care au afecțiuni specială de care nu ne putem atinge.

**Dl. consilier Peti:** - corect, mulțumesc domnule viceprimar.

**Dl. consilier Bakos:** - s-au clarificat, cu aceste clarificări, vă supun la vot amendamentul propus cu privire la sumele de natură socială.

Cine este împotriva acestui amendament? -

Cine se abține? –

Amendamentul a fost adoptat.

Doamna Năznean, aveți nevoie să faceți niște calcule sau

**Dl. consilier Csiki:** - până d-na Năznean ia cuvântul, procedural domnule președinte aș solicita ca la tot ce aparține de școli să mă abțin, să am vot de abținere și ca să aveți și dvs. controlul să meargă mai ușor, doamna Năznean să vă ajute la articolele care țin de școli. Mă abțin la votul la școli.

**Dl. consilier Bakos:** - de asemenea dl. Horațiu Lobonț a solicitat ca în momentul discuției bugetului să poată lua cuvântul. Nu știu dacă dl. director este printre noi acum să-și expună ideile. Aparent este aici nu știu dacă mai dorește.

**Dl. Lobonț Horațiu:** - am vrut să fac o referire, un amendament nu am să pot să fac la buget că nu îmi permit, dar am vrut să vă rog să țineți cont de propunerea noastră de buget care la acordul cadru de reparații curente, noi am cerut 3 milioane 100 mii lei am rămas cu 100 mii după analiza din comisii. Ideea este că am în față niște estimări, doar pentru hidroizolații avem nevoie de 1 milion de lei. Deci trebuie să luați în calcul asta, pentru că în 21 de instituții de învățământ nu vom putea să începem școala în parte din clădiri pentru că sunt probleme. Am să vă rog să țineți cont și eventual să-mi acordați parte din sumă. Cam atât aș fi dorit să vă rog pe dvs.

**Dl. consilier Csiki:** - ca să clarificăm pentru toată lumea, învățământul la această rectificare primește 10.431.106 lei. Este cel mai mare buget, cel puțin referitor la rectificarea sumei rectificate, din 50 de milioane 10 milioane merg către Direcția școli. La reparații influență peste 985 mii. La *Bunuri și servicii* 4.288.000, poșta telecomunicații 430 mii, medicamente și materiale sanitare 602 mii, materiale sanitare 300 mii, dezinfectanți 300 mii, chirii 700 mii. Cred că v-am dat cifre destul de mari, nu poate să zică dl. Horațiu acum pe ultima sută de metri că nu le ajunge. Am înțeles, s-ar putea să nu le ajungă sută la sută, dar a avut timp, din 2016 noi consilierii am făcut eforturi mari să susținem școlile, să se repare școlile, ar mai trebui și finalizate anumite lucrări pentru care sunt alocați de ani de zile bani în buget și nu se finalizează, au termen de finalizare care permanent se prelungesc aceste termene, ba cu încă 3 luni, ba cu 6 luni, cu un an, am văzut materiale care mi-s cunoscute că în fiecare an apar înapoi în comisie pentru buget, că le trebuie bani pentru. Am o întrebare: s-a realizat terenul de sport de la Nicolae Bălcescu? Care în februarie am solicitat și avem o anexă la bugetul din februarie, semnată de dânsul, prin care acești bani merg pentru repararea stratului de asfalt de la liceul Nicolae Bălcescu.

Dl. Lobonț, nu vreau să fac polemică nici să vă acuz. Am să răspund d-lui consilier pentru că mi-a pronunțat numele, vă spun în felul următor. Eu am participat la toate comisiile, lucrări de reparații trebuie să știți că noi avem peste 200 de clădiri, nu avem o clădire, deci nu discutăm de o clădire. Și la dvs. acasă indiferent că e apartament sau casă, nu cred că nu aveți nevoie de reparații anual, indiferent de ce natură sunt acestea, iar dacă astăzi noi am identificat lucrări de reparații pe partea de hidroizolații, să știți că avem nevoie și pe partea de interior. Eu am susținut toate astea. Dvs. domnule consilier ați enumerat niște puncte care mă bucur că le-ați spus, noi am mărit sumele la partea de prevenire a coronavirusului. Am mărit sumele pentru că asta este situația, acesta este contextul astăzi. Bugetul din primăvară, ne-ați pus 10 milioane. Adică ați spus de bugetul de 10 milioane rectificat acum, sunt de acord, dar uitați-vă ce buget ne-ați dat în luna martie. În luna martie nu ne-ați dat nici măcar 10% din bugetul pe 2019. Uitați-vă la cifre și știu ce spun, știu ce vorbesc. Pe partea de reparații, pe partea de investiții noi nu am avut nici măcar 10%. Cum doriți să dezvoltăm învățământul? Era sloganul tuturor partidelor până acum 2-3 luni: învățământ, învățământ. Acum văd că vă retrageți.

**Dl. consilier Tatar:** - permiteți-mi să intervin și eu, deși nu am vrut să particip la aceste discuții.

**Dl. consilier Bakos:** - partea asta este foarte frumoasă dar o să ne ia până dimineață.

**Dl. Lobonț Horațiu:** - eu promit să nu mai dau nici o replică, dacă nu este o acuză promit să nu ai dau nici o replică.

**Dl. consilier Tatar:** - nu pot să nu subliniez faptul că dl. Lobonț tocmai a postat un anunț pe SEAP un acord cadru, pentru 10 milioane de lei, citesc „pentru materiale de protecție pentru combaterea COVID-19, și zice că nu avem bani de școli. Și aceasta intră la capitolul școli. Dacă se semnează acest contract cadru, atunci se vor cheltui minim în jur de 200 mii lei anual și peste 2 ani sau 3 ani.

**Dl. Lobonț Horațiu:** - nu

**Dl. consilier Tatar:** - ba da. Asta înseamnă contractul cadru. Asta scrie acolo și este foarte trist că încercați să ne induceți în eroare cu informații false.

**Dl. Lobonț Horațiu:** - clarific scurt și sper ca și d-na Ani Năznean să confirme. Dacă am 1 leu aprobat în buget, legea îmi permite să închei un contract cadru pe 5 ani de zile și pe 50 milioane de lei. În funcție de ceea ce votați dvs. mai departe se vor încheia contractele subsecvente. Atenție! Noi avem doar 50 mii lei. Mai departe este decizia dvs dacă noi asigurăm școlilor materiale sanitare. Dar la cum vreți să votați bugetul la școli în momentul acesta, eu cred că noi vom rămâne cu 50 de mii sau chiar cu nimic. Ne-ați tăiat credite de angajament, ne-ați tăiat banii la școli, nu mă refer la toți, îmi cer scuze sunt inflammat pentru că văd că suntem acuzați în necunoștință de cauză.

**Dl. consilier Tatar:** - nu sunteți acuzați, citesc anunțul de pe net, de pe SEAP. Scrie așa: minim 5 contracte subsecvente, asta sunt contractele subsecvente despre care vorbiți, pe an, la valoarea minimă a subsecventelor. Asta înseamnă valoarea unui contract este de 493 mii lei.

**Dl. Lobonț Horațiu:** - dacă dvs. îi aprobați.

**Dl. consilier Tatar:** - dacă anunțul este postat deja.

**Dl. Lobonț Horațiu:** - este acord cadru, domnul consilier. Faceți diferența, pentru numele lui Dumnezeu. Contractul te obligă, acordul care este o înțelegere fără a avea obligații financiare.

**Dl. consilier Tatar:** - bineînțeles, dar dacă aceste sume apar sub acel titlu atunci puteți cheltui banii. Și știți bine asta. Sunt mânăreli.

**D-na director Năznean:** - d-nul Tatar, v-am explicat în comisia juridică că acordul cadru este doar o promisiune între părți. Sumele aprobate de dvs. vor încheia contracte subsecvente la o anumită valoare fixă și acelea vor fi achizițiile care se vor face.

**Dl. consilier Csiki:** - cât e valoarea fixă, doamna Năznean?

**D-na director Năznean:** - valoarea fixă pe materiale sanitare inițial a fost de 500 și dl. Lobonț a diminuat-o la 300 de mii.

**Dl. consilier Csiki:** - ori 5 subsecvente este 1 milion și jumătate.

**D-na director Năznean:** - nu. Din cei 300 de mii se pot face subsecvente de 50 mii sau unul de 300 mii. Deci, valoarea aprobată în buget în momentul de față, adică acum supusă aprobării, este 300 mii.

**Dl. consilier Tatar:** - la o întrebare simplă vă rog să îmi răspundeți. Dacă se aprobă sau se semnează contractul cadru, peste 3 ani ce sumă trebuie să cheltuim în mod obligatoriu? Nu aproximativ 200 de mii lei minim?

**Dl. viceprimar Papuc:** - domnule Tatar, haideți că vă spun eu.

**Dl. consilier Tatar:** - doamna Năznean să-mi răspundă, pentru că ea

**Dl. viceprimar Papuc:** - am discutat ieri în comisie ieri. Practic, acest acord cadru este ca o plasă de siguranță, dacă vom avea nevoie.

**D-na director Năznean:** - să nu mai trecem prin toate procedurile de achiziții.

**Dl. viceprimar Papuc:** - avem un acord cadru, o înțelegere de principiu unde sunt anumite liste de cantități pe anumite tipuri de produse și individualizat fiecare tip de produs. Domnule, ai nevoie de dezinfectanți, sunt cuprinse foarte multe tipuri de materiale în acest acord cadru. Consiliul local, se vine cu referat de necesitate,

**Dl. consilier Tatar:** - și asta cum infirmă ce am spus eu?

**Dl. viceprimar Papuc:** - să vă explic tehnic dacă vreți să mă ascultați, dacă nu, nu. Vine cu referat de necesitate Direcția școli și spune în felul următor: domnule, la rectificarea bugetară vreau să-mi pui 3 lei. Deăștia 3 lei fac un contract subsecvent cu drepturi și obligații, cu termene de livrare, cu termene de plată, prin care mă oblig eu, municipiu, în baza hotărâri de consiliu local să și plătesc ce am comandat. De aceea e acord cadru la reparații, de aceea e acord cadru la drumuri la reparații, Consiliul local votează și primăria încheie contract. Acordul cadru nu e un contract. Tocmai de aceea îi zice cadru.

**Dl. consilier Bakos.** - pentru bugete viitoare. Apare la

**Dl. viceprimar Papuc:** da. Și se poate pune sau nu. Așa cum s-au mai diminuat credite de angajament la alte capitole, la un moment dat dacă e nevoie, că întotdeauna am avut o problemă la dezinfectanți. Eu știu asta din experiență și dl. Lobonț știe treaba asta. Dezinfectanți,

materiale de curățenie. Am avut o problemă mereu, că ori se intra pe procedură simplificată, ori intra pe atribuire directă, ori pe cumpărare, în sfârșit, era o întregă tevatură cu acest tip de materiale. Atunci el le-a cuprins pe toate și în funcție de necesități în baza solicitărilor pe care le primim de la școli, se face contract subsecvent și se livrează marfa. Asta e tot.

**Dl. consilier Tatar.** – da, dar domnule Papuc, știți foarte bine că în cel mai rău caz se pot mânări banii. Despre asta este vorba.

**Dl consilier Csiki:** - am fost amintit trebuie să revin, drept la replică. Am deviat de la subiect. Cu tot respectul față de dl. director Lobonț, așa trebuie să fie un director, trebuie să se zbată și să atragă bani. Dar să nu vină cu dezinformări, pentru că el a avut un buget aprobat de 38 de milioane lei la începutul anului. Bugetul este alcătuit de executiv, stimate domnule director. Noi în comisii în februarie nu am tăiat nimic. Personal v-am întrebat în comisia de buget dacă vă ajung banii de utilități până la sfârșitul anului. Iar acum ați solicitat 1,5 milioane la utilități că nu vă ajung banii până în decembrie. Și executivul v-a pus un buget mai mic la începutul anului. Nu că toate partidele fac politică, păi sigur că fac politică dacă sunt partide. Dar să spunem lucrurilor pe nume, că de asta îmi place matematica că  $2 + 2$  egal 4, nu cu 4 și ceva. E 4. Pe lângă 38 de milioane ce v-am votat la începutul anului, acum la rectificare mai primiți un sfert, peste un sfert din suma aprobată, încă 10 milioane și ajungeți la 48 milioane 761 de mii. Iar restul mai aveți credite de angajament, domnule director, și o să întreb și eu câți bani ați atras din fonduri, sau executivul? Pentru că noi am votat de exemplu anul trecut la școala din Dâmbu, la Sincai, am votat niște bani prin care Primăria vine cu aportul ei de 2 milioane de euro ca să atragem 500 mi de euro. Atunci am spus că noi votăm, dar vreau să văd când se finalizează aceste lucrări. De aceste lucrări de ce nu discutăm? Mai mult, în plen la ultima rectificare ați primit bani pentru măști, dezinfectant și termometre, care în plen s-a discutat să dați banii la școli să facă achiziție simplificată să meargă mai repede. Toți directorii s-au trezit să stea ca la ușa cortului, să bată la ușă, mulțumim pentru 2 litri de dezinfectant. Este stenogramă pentru acest lucru că materialul așa a trecut. Pe lângă, îl respect foarte mult pe dl. Horațiu Lobonț, așa și trebuie să se lupte pentru direcția lui și să atragă cât mai mulți bani.

**Dl. consilier Bălaș.** – aveam și eu o scurtă chestiune că s-a întrebat ceva și nu s-a răspuns.

**Dl. consilier Bakos:** - bineînțeles că învățământul e important am dat cuvântul la dl. Lobonț că am zis că are două sau trei idei și trebuie să facă acest lucru.

Discutăm bugetul, stimați colegi, avem de acum înainte o oră până când d-na Năznean va citi tot bugetul. Și noi discutăm pe niște chestii teoretice. Nu cred că prin această discuție putem merge mai departe cu privire la dezbateră bugetului.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Bakos, atâta ați vorbit că dacă m-ați fi lăsat eu încheiam mai repede. Dl. Csiki ați întrebat pe dl. Lobonț ce se întâmplă la Gimnaziul Nicolae Bălcescu. Sunt în consiliul de administrație de acolo, 4 ani m-am bătut să se facă terenul acela de sport, a fost trecut în buget și marțea trecută am fost pe acolo, se săpa, sperăm că se va și asfalta, ține de Direcția străzi și nu de dl. Lobonț.

În altă ordine de idei, domnule Lobonț, știți foarte bine și puteți mulțumi și POL-ului că așa buget nu ați avut la educație până nu a venit POL-ul în consiliul local și nici nu ați visat că o să aveți. La revedere, dezbateră plăcută.

**D-na director Năznean:** - până dvs. ați dezbătut subiectul, eu am reușit să fac modificările și discutăm deja pe varianta finală după toate amendamentele făcute.

Total venituri influență 56.865.470 total buget 484.282.697. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Dl. consilier Csiki:** - rog pe d-na Năznean să anunțe când e vorba de buget la școli să mă abțin. În caz că este eroare tot ce ține de școli mă abțin pentru că sunt director de unitate școlară.

**D-na director Năznean:** - tot în cadrul veniturilor mai este un articol pe care trebuie să-l votăm separat, pentru dispoziția de la DSP, subvenții de la bugetul de stat pentru decontarea cheltuielilor pentru carantină: buget inițial 533.400 influență 639.470 total buget 1.172.870.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.  
Total Cheltuieli influență 56.865.470 total buget 484.282.697. La vot.  
Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.  
Titlul X Cheltuieli de personal influență 45.306 total buget 106.301.613.  
Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.  
Bunuri și servicii influență 22.763.665 total buget 156.822.077. La vot.  
Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.  
Subvenții influență 2.250.000 total buget 29.430.000. La vot.  
Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL V FONDURI DE REZERVA** total influență **8.661.945** La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL VI TRANSFERURI CĂTRE INSTITUȚII PUBLICE** influență **1.200.000** total buget **6.067.500**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL IX ASISTENȚA SOCIALĂ** influență **2.201.454** buget rectificat **12.610.034**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16)** influență **9.096.248** total buget **86.156.806**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL X ALTE CHELTUIELI** influență **4.200.042** total buget **17.364.756**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**CHELTUIELI DE CAPITAL** influență **5.296.302** total buget **40.187.903**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL XIV RAMBURSARI DE CREDITE** influență **2.096.550** total buget **16.598.500** La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent - 946.042** buget rectificat - **946.042**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**Autoritati publice si actiuni externe** influență **3.748.998** total buget **48.688.475**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL II BUNURI SI SERVICII** influență 4.050.836 total buget 15.030.229. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16)** influență **399.346** buget rectificat **399.346**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**CHELTUIELI DE CAPITAL -25.000** total buget **843.799**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent - 676.186** buget rectificat - **676.186**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**Alte servicii publice generale** influență **8.726.945** total buget **12.571.148**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL II BUNURI SI SERVICII** influență 65.000 total buget 535.587. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.

**TITLUL V FONDURI DE REZERVA** influență **8.661.945** total buget **8.661.945**. La vot.

Cine este împotriva? -  
Cine se abține? –  
Unanimitate pentru.



Fond de rezerva bugetara la dispozitia autoritatilor locale influență **8.661.945** total buget **8.661.945**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor influență 20.000 total buget 3.764.203. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Alte servicii publice generale (alegerile) influență 45.000 total buget 145.000. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Ordine publica si siguranta nationala** influență **420.078** total buget **16.081.499**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

TITLUL II BUNURI SI SERVICII influență 300.078 total buget 1.394.378. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**CHELTUIELI DE CAPITAL** influență **120.000** total buget **120.000**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Politie comunitara influență 420.078 total buget 15.197.871. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Invatamant.** Domnule Csiki, aici trebuie să vă abțineți.

**Dl. consilier Moldovan:** - mă iertați d-na director, nu știu dacă se cuvine la Învățământ să fac un amendament, sau poate că la Direcția școli, toți banii pe care i-am trecut trecut la rezerva bugetară, eu propun să-i trecem la executiv la Direcția școli, astfel încât să se realizeze toate investițiile la școli. Doresc să fac acest amendament.

**D-na director Năznea:** - nu știu juridic, d-na secretar, dacă se mai pot face amendamente.

**D-na p. secretar Buculei:** - normal, s-a trecut pe procedura de vot. Dacă ce sa aprobat până acum nu afectează în nici un fel ce s-a aprobat până acum, s-ar putea, dar dacă afectează.

**D-na director Năznea:** - am trecut deja de fondul de rezervă.

**Invățământ** Influență **10.431.106** total buget **48.761.193**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru (dl. consilier Csiki nu votează)

TITLUL II BUNURI SI SERVICII influență 6.699.088 total buget 27.549.627. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru (dl. consilier Csiki nu votează).

**TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA** influență **1.454** total buget **1.172.454**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16)** o diminuare de -393.058 pentru transferuri pe credite de angajament pentru anul viitor, valoarea finală este **8.244.430**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL IX ALTE CHELTUIELI** influență **3.760.042** total buget **6.246.300**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**CHELTUIELI DE CAPITAL** influență **594.300** total buget **3.677.849**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL XVII PLATI EFECTUATE IN ANII PRECEDENTI SI RECUPERATE IN ANUL CURENT** **-231.170** buget rectificat **-231.170**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Sanatate:** aici este doar o relocare de două sume și valoarea finală nu se schimbă și este **8.488.970**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Cultura, recreere si religie** influență **2.170.140** total buget **37.868.421**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL II BUNURI SI SERVICII** influență **664.350** total buget **10.611.449**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL VI TRANSFERURI INTRE UNITATI ALE ADMINISTRATIEI PUBLICE** influență **1.200.000** total buget **6.067.500**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL IX ALTE CHELTUIELI** cu susținerea cultelor, asociații și fundații, proiecte culturale, influență **300.000** total buget **7.887.913**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Investiții** influență **14.500** total buget **3.086.481**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Alte servicii culturale influență **71.968** total buget **5.287.516**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Sport influență 918.032 total buget 8.028.267. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Tineret -3.404 total buget 475.343. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement influență 883.544 total buget 21.210.914. La vot.

Servicii religioase influență 300.000 total buget 1.264.256. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Alte servicii în domeniile culturii, fără influență total buget 1.602.125. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Asistență socială

**Dl. consilier Vajda:** - doamna Năznean, o precizare. Aici la cultură la proiecte, înseamnă că vor primi sută la sută cum am convenit mai înainte.

**D-na director Năznean:** - dacă trece bugetul și se aprobă, da.

**Asigurari si asistenta sociala** influență **5.447.863** total buget **51.668.967**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL** influență 44.856 total buget 24.937.313. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL II BUNURI SI SERVICII** influență 3.143.314 total buget 10.589.021. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA** influență **2.200.000** total buget **11.435.580**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL IX ALTE CHELTUIELI cu asociații și fundații** influență **40.000** total buget **2.450.543**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**Investiții la asistență socială** influență **42.500** total buget **428.187**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL XVII PLATI EFECTUATE IN ANII PRECEDENTI SI RECUPERATE IN ANUL CURENT -22.807 total buget -22.807. La vot.**

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Asistenta acordata persoanelor in varsta influență 32.193 total buget 4.771.208. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Asistenta sociala în caz de invaliditate, fără influență doar relocare prin dispoziție, de la Cheltuieli de personal la Indemnizații 15 milioane bugetul total, 949 mii.

Asistenta sociala pentru familii și copii influență 139.500 total buget 3.282.314. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Creșe influență 342.700 total buget 8.332.016. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Ajutor social influență 224.000 total buget 1.005.000. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Cantine de ajutor social influență 2.139.470 total buget 4.529.862. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale influență 2.570.000 total buget 13.799.567 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**Locuinte, servicii si dezvoltare publica influență 11.122.335 total buget 88.647.942 La vot.**

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL II Cheltuieli materiale influență 2.600.299 total buget 31.274.956 La vot.**

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16) influență 5.795.775 total buget 24.811.373 La vot.**

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**Investiții influență 2.733.432 total buget 20.188.813 La vot.**

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**TITLUL XVII PLATI EFECTUATE IN ANII PRECEDENTI SI RECUPERATE IN ANUL CURENT** influență **-7.171** total buget **-7.171** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Dezvoltarea sistemului de locuinte influență 157.000 total buget 20.290.556 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Iluminat public si electrificari rurale influență 1.758.000 total buget 8.836.911 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii comunale influență 9.207.335 total buget 59.520.475 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Protectia mediului** influență **4.855.370** total buget **65.860.140** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL II BUNURI SI SERVICII** influență 2.364.700 total buget 34.529.782 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16)** influență **2.490.670** total buget **31.019.358** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR) (58.01.01 la 58.01.03)** influență **2.490.670** total buget **31.019.358**. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Salubritate influență 2.364.700 total buget 34.840.782. La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Colectarea, tratarea si distrugerea deseurilor influență 2.490.670 total buget 31.019.358 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Transporturi** influență **9.942.635** total buget **101.317.876** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL II BUNURI SI SERVICII** influență 2.880.000 total buget 24.275.420 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL IV SUBVENTII** influență **2.250.000** total buget **29.020.000** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 (cod 58.01 la 58.05+58.11+58.12+58.16)** influență **803.515** total buget **20.241.169** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL X Despăgubiri civile ALTE CHELTUIELI** influență **100.000** total buget **100.000**.  
La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**CHELTUIELI DE CAPITAL** influență **1.812.570** total buget **11.082.787** La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**TITLUL XIII RAMBURSARI DE CREDITE** influență **2.096.550** total buget **16.598.500**  
La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Transport în comun influență 2.365.532 total buget 49.073.186 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Strazi Directia Tehnica influență 5.959.120 total buget 40.093.384 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Strazi ADP influență 1.617.983 total buget 12.151.306 La vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**D-na director Năznea:** - toate aceste sume pe care vi le-am prezentat sunt pentru art. 3 din hotărâre. Am terminat prezentarea bugetului.

Dl. consilier Bakos: - da, mergeți mai departe.

**D-na director Năznea:** - Art. 2. Se aprobă validarea Dispozițiilor de Primar nr. 1.043/11.06.2020, nr. 1.081/23.06.2020, nr. 1.162/14.07.2020 și nr. 1.177/20.07.2020 conform Anexelor nr. A, B, C și D care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 3. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 484.282.697,00 lei, conform Anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea funcționare în sumă de 358.123.017,00 lei - Anexa nr. 1/SF și secțiunea dezvoltare, în sumă de 126.159.680,00 lei - Anexa nr. 1/SD.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 4. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, conform Anexei nr. 2.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 5. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 44.251.105,00 lei - credite bugetare, respectiv 3.243.790,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 6. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2020, în sumă de 15.058.786,00 lei, conform Anexei nr. 2/2.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 7. Se aprobă proiectele din fonduri europene nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2020 în sumă de 86.156.806,00 lei, respectiv 413.083.641,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 8. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, aici cu amendamentul d-lui Peti de 5.800, și aici totalul va fi 40.137.903,00 lei credite bugetare, respectiv 98.696.272,00 lei - credite de angajament multianuale conform Anexei nr. 2/4.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Art. 9. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 25.963.286,00 lei, conform Anexei nr. 3, 3/SF, 3/SD și 4 detalieri.

Aici intervine art. 10. De aici încolo nu mai e

**Dl. consilier Bakos:** - art. 10 este cel vechi care s-a adoptat, am înțeles.

**D-na director Năznea:** - deci, acela îl includ?

**Dl. consilier Bakos:** - amendamentul d-lui Csiki, nu?

**D-na director Năznea:** - amendamentul d-lui Peti era.

**Dl. consilier Bakos:** - se înserează art. 10.

**D-na director Năznea:** - și atunci restul se renumerotează. Art. 11 va fi cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Art. 12. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. "c" și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Instituției Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

**Dl. consilier Bakos:** - urmează eu să supun acum la vot hotărârea în ansamblu ei, așa cum am votat, pe articole și cu amendamente.

**Dl. viceprimar Papuc:** - art. 1 l-am votat, d-na director?

**D-na director Năznea:** - art. 1 per total, dar am crezut că mai intervine cineva nu am putut să finalizez eu. **Art. 1.** Se aprobă rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1- reparații, 2/2-

cultură, 2/3 – proiecte europene, 2/4 - investiții, 3, 3/SF, 3/SD și 4 – venituri proprii, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate pentru.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot toată hotărârea.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Domnilor de la POL, vă rog să vă exprimați, dat fiind faptul că e votul final. Votați împotriva, vă abțineți la vot?

**Dl. viceprimar Papuc:** - ei nu participă.

**Dl. consilier Bakos:**- contabilizarea voturilor, este unanimitate de voturi, dar scădem din numărul celor prezenți cei 3 consilieri de la POL.

Hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - extindere, etajare și schimbare de destinație locuințe cu spații multifuncționale la parter, Str. Tudor Vladimirescu, Nr. 56A, cu regulamentul local de urbanism aferent, Inițiator - Beneficiar: SC"REMAT BRAȘOV" SA.**

**Dl. consilier Bakos:** - în sală se află și d-na arhitect Raus care poate să ofere detalii. S-a înscris la cuvânt dl. Papai.

**Dl. consilier Papai:** - aș dori să o ascult pe dânsa.

**Dl. consilier Bakos:** - nu știu dacă are ceva, face semne, a fost în comisii, dacă sunt întrebări o să răspundă, nu o să ia cuvântul.

**Dl. consilier Papai:** - noi am cerut amânarea acestui PUZ pentru că dezbaterile publice și restul au avut loc acum 3 ani și am cerut refacerea dezbaterii publice, ceea ce s-a și întâmplat într-un anumit fel nerespectând legea. Pot să citesc din lege? Este o metodologie de informare și consultarea publicului cu privire la revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism din 2010, care la art. 37 alin 5 spune clar: investitorul privat inițiator al PUZ afișează anunțul pe panouri rezistente la intemperii cu caracteristici stabilite prin proceduri specifice în loc vizibil la parcela care a generat intenția elaborării PUZ. Din momentul în care a apărut anunțul cu dezbaterile publice pe site-ul primăriei parcă 22 iunie, eu zilnic am trecut în fața și pe lângă parcelă și nu a fost nici un afiș. Dacă erau de bună credință să se refacă această dezbateri trebuiau respectate aceste prevederi legale.

**Dl. consilier Bakos:** - vă mulțumesc pentru interpelare. Dl. Papai, sugerați amânarea?

**Dl. consilier Papai:** - am cerut amânarea pentru refacere. Dacă o refacem, haideti să o refacem corect și legal, nu așa pe repede înainte.

**Dl. consilier Bakos.** – să văd dacă este în sală d-na arhitect șef și d-na Raus.

**D-na Miheț:** - consultarea publicului se face nu numai conform legii, stimate domn consilier, ci există un regulament aprobat la nivelul consiliului local. Aceeași lege prevede ca fiecare unitate administrativ teritorială să-și facă regulamentul, regulamente care s-a respectat ca atare. Dacă aceasta este singura dvs. rezervă privind această procedură de dezbateri publice.

**Dl. consilier Papai:** - eu nu sunt jurist, dar din câte știu un regulament local nu poate să suprascrie legea.

**D-na arhitect Miheț:** - regulamentul local vine și detaliază. Ori în cazul de față s-a respectat regulamentul local cu procedura de dezbateri publice. Inclusiv cu reorganizarea dezbaterii publice la municipiul Târgu Mureș, prin anunțarea în presă, prin găzduirea de către primărie a întâlnirii, prin păstrarea pe site-ul primăriei peste 3 ani de zile a unor documentații pentru consultare publică, inclusiv dezbaterile publice aferente materialului, expunere de motive și proiect de hotărâre de consiliu pe care îl aveți.

**Dl. consilier Papai:** - să înțeleg că dvs. spuneți că noi putem să luăm o hotărâre locală care să facă rabat de la o prevedere legală.

**D-na arhitect Miheț:** - Există la dosar inclusiv afișarea panoului la care faceți referire. Din punct de vedere juridic au fost îndeplinite toate



**Dl. consilier Papai:** - ce dovadă aveți, mă scuzați?

**D-na arhitect Miheț:** - fotografie cu panoul.

**Dl. consilier Papai:** - în perioada aceasta din 22 iunie până în 2 iulie când s-a făcut dezbateră publică?

**D-na arhitect Miheț:** - dezbateră publică nu s-a făcut doar în această perioadă, stimate domn. Dezbateră publică conform regulamentului se face de la inițiere, de la avizul de oportunitate. Este o perioadă de aproape 3 ani de zile în care se face dezbateră publică.

**Dl. consilier Papai:** - și noi am cerut să refaceți această dezbateră. Să o refaceți complet.

**D-na arhitect Miheț:** - dezbateră publică ca și întâlnire de dezbateră a proiectului.

**Dl. consilier Papai:** - unde s-a specificat acest lucru că se dorește refacerea parțială a dezbaterii publice? Dezbateră publică constituie totalitatea procedurilor necesare.

**Dl. consilier Papai:** - exact. Inclusiv informarea publicului cu panouri la fața locului, cum prevede legea.

**D-na arhitect Miheț:** - și afișare pe site-ul primăriei.

**Dl. consilier Papai:** - și, nu sau. La fața locului nu a fost nici un panou afișat.

**D-na arhitect Miheț:** - eu o să verific acest lucru și mi-e foarte greu să cred că

**Dl. consilier Papai:** - eu zilnic am trecut pe acolo, chiar eram curios. Nu a fost absolut nici un panou de afișaj. Pot să confirm și colegii din UDMR care au sediul vizavi, dacă au văzut vreun panou de afișaj acolo.

**D-na arhitect Miheț:** - la dosar, există acordul notarial al tuturor co-proprietarilor afectați și a vecinilor afectați de această prevedere. Panoul acela e pus cu scopul de a anunța persoanele direct afectate. Ori ele nu numai că au fost înștiințate, dar și-au dat acordul notarial pentru această documentație.

**Dl. consilier Papai:** - d-na Miheț, noi nu interpretăm legea. Noi ori o respectăm, ori nu o respectăm. Nu veniți că sunt acorduri notariale. Legea spune clar cum trebuie făcută o dezbateră publică, nu ați făcut-o așa.

**D-na arhitect Miheț:** - Așa considerați dvs.

**Dl. consilier Papai:** - cum adică așa consider? Legea spune să fie panouri, nu au fost panouri.

**D-na arhitect Miheț:** - a fost pus panou la fața locului

**Dl. consilier Papai:** - când?

**D-na arhitect Miheț:** - în această perioadă, repet, perioada de dezbateră publică nu este doar cea aferentă celor 10 zile pentru reprezentarea proiectului în sediul primăriei.

**Dl. consilier Papai:** - repet. Acest PUZ a fost amânat cu rugămintea de a refăce dezbateră publică. Din momentul în care am amânat acest PUZ și v-am rugat să refăceți dezbateră publică, nu a fost nici un panou informativ la fața locului.

**D-na arhitect Miheț:** - și ce înțelegeți dvs. prin reluare? Să republicăm pe site întreaga documentație.

Da

**D-na arhitect Miheț:** - dar ele există și au existat permanent acolo. Nu a fost întreruptă procedura de dezbateră publică.

**Dl. consilier Papai:** - să respectați pașii prevăzuți de lege.

**D-na arhitect Miheț:** - a fost continuă această procedură de dezbateră publică. S-au putut rimi orice observații.

**Dl. consilier Papai:** - stați. Data trecută ați spus că procedură a fost făcută acum 3 ani și s-a terminat.

**D-na arhitect Miheț:** Nu. V-am spus că inclusiv după întâlnirea publică de la sediul primăriei documentația s-a aflat în continuare în această perioadă în dezbateră publică, prin păstrarea materialelor pe site-ul primăriei, la sediul instituției și prin posibilitatea de a depune observații sau obiecții la materialul respectiv. Nu a fost depusă nici o observație în această perioadă.

**Dl. consilier Papai:** - normal, dacă nu au fost panourile de afișaj acolo

**D-na arhitect Miheț:** - la dezbateră publică nu a participat nimeni. S-a dat anunț pe site-ul instituției, în presa locală, conform procedurii, și nu a venit nimeni

**Dl. consilier Papai:** - când, când?

**D-na arhitect Miheț:** - așa cum prevede legea. Acum 10 zile. Cu 10 zile înainte de redenzbaterea publică pe care ați cerut-o dvs.

**Dl. consilier Papai:** - Ok. Nu vă supărați, tot de dvs. ține, site-ul primăriei este sub orice critică. Eu nu mă mir că foarte puțini acesază site-ul primăriei.

Dar dacă dvs. ați reluat procedura de dezbatere publică, trebuia să respectați prevederile legale. Nu le-ați respectat.

**D-na arhitect Miheț:** - am respectat prevederile legale. Îmi pare rău că dvs așa vorbiți.

**Dl. consilier Papai:** - nu le-ați respectat. Am articolul în față și nu ați făcut. Nu ați nu dvs. inițiatorul privat trebuia să pună.

**D-na arhitect Miheț:** există regulamentul pentru dezbatere publică.

**Dl. consilier Papai:** - regulamentul nu suprascrie legea, doamnă.

**D-na arhitect Miheț:** îl detaliază.

**Dl. consilier Papai:** - eu știu că dvs. v-ar plăcea să luați niște decizii pe lângă lege.

**D-na arhitect Miheț:** - vă rog frumos să nu faceți astfel de acuzații.

**Dl. consilier Moldovan:** - domnule președinte, aici nu mai suntem la consiliul local, suntem la piață, nu vă supărați! Domnule Papai, ați avut posibilitatea să discutați toate astea în comisii. Dvs. acum purtați un dialog cu d-na Miheț.

**Dl. consilier Papai:** - domnule Moldovan, eu vă semnez o ilegalitate.

**Dl. consilier Moldovan.** – eu vă înțeleg și vă mulțumesc pentru acest aspect, dar același fapt l-ați fi putut constata și în comisii. Uitați-vă că stăm de două ore și am dezbătut bugetul și 2 puncte. Nu se poate să intrăm în astfel de ..

**Dl. consilier Papai:** - eu v-am informat și pe dvs să fiți în cunoștință de cauză că o să votați o ilegalitate, dvs votați cum doriți.

**Dl. consilier Moldovan** – vă mulțumesc pentru informații.

**Dl. consilier Tatar:** - eu aș dori să subliniez câteva aspecte. Din punct de vedere arhitectural proiectul este absolut în regulă, asta este cert, dar un alt aspect este că motivul pentru care este nevoie de acest PUZ este că nu avem un PUG reînnoit. Și iarăși aici d-na Miheț nu și-a făcut datoria. Și este foarte trist că trebuie să discutăm noi, să nu avem încredere în deciziile specialiștilor pentru că trebuie să fim pe fază în tot timpul că nu știm cu ce lucrăm. Că totul e incert pentru că nu există bază legală pusă la punct. Și asta ar fi sarcina arhitectului șef, dar asta este. Cred că este justificată amânarea proiectului.

**Dl. consilier Bakos.** – dacă mai sunt înscrieri la cuvânt cu privire la amânare. Dacă nu trece propunerea, va trebui să dezbatem și mai în detaliu.

Dat fiind faptul că s-a cerut amânarea, vă supunem la vot amânarea materialului, pe considerente de legalitate semnalate de dl. Papai. Și eu aș adăuga că totuși este o investiție foarte mare chiar în zona ultracentrală, nu știu dacă ar trebui noi ca și consiliu care ne luăm rămas bun de la activitatea pe care o avem să le punem în cărucia celor care vin o soluție care va influența major cum arată. Deși dl. Tatar m-a liniștit.

Supun la vot amânarea.

Cine este împotriva? - 4 voturi (Moldovan C., Matei D., Miculi V., Todoran R.)

Cine se abține? 1 vot (Biro C.)

Cine este pentru amânare? – 12 voturi (Peti A., Boros G., Papai L., Csiki Z., Vajda G., Bakos L., Kovacs L., Papuc S., Pui S., Bogoșel C., Bălaș R., Tatar L.)

Cu acest număr de voturi 12, o abținere și 4 împotriva s-a amânat.

Ar fi bine ca materialul să revină cât mai curând cu cele semnalate.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-parcelare teren, reconversie parțială zonă funcțională, stabilire reglementări urbanistice construire case de locuit unifamiliale, creare accese, utilități” cu regulamentul local de urbanism aferent, Strada Szotyori Jozsef, fnr. Inițiator: Radics Iolanda.

**Dl. consilier Bakos:** –toate comisiile au fost de acord, dacă sunt luări de cuvânt?

Cine este împotriva

Cine se abține?

Unanimitate de voturi pentru.

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerilor de criterii de acces la locuință și a criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj, pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii în municipiul Târgu Mureș, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe.

**Dl consilier Bakos:** – punctul 5 se referă la aprobarea unor criterii de acces la locuință din fondul ANAF, ANL îmi cer scuze. Toate comisiile au fost de acord. Dl. Papai vă rog.

**Dl. consilier Papai:** – da, o chestie foarte scurtă, am văzut acolo la condiții s-a specificat ca solicitantul să aibă locul de muncă în Târgu Mureș, în Parcul Industrial sau la Aeroport. Chestia este că avem foarte multe firme care sunt la Acățari, Ungheni, etc., există de exemplu o firmă care are un punct de lucru în Parcul industrial și un punct de lucru la Sânpaul. Nu putem să facem asemenea diferențieri care angajatul care merge la Parcul Industrial are dreptul și cel care merge la Sânpaul nu are dreptul. Deci, eu aș propune o formulare de genul să aibă locul de muncă în Zona Metropolitană Târgu Mureș.

**Dl consilier Bakos:** – am înțeles logica, deși prin această extindere vor avea acces la aceste liste deja aglomerate câteva zeci de mii de persoane în plus.

**Dl. consilier Papai:** – stați puțin nu vorbim de domiciliu, vorbim de locul de muncă.

**Dl consilier Bakos:** – am înțeles. Dar oricum pe de altă parte, e o discuție ipotetică pentru că anul acesta în mod sigur nu vor fi repartizări.

**D-na p. secretar Buculei:** – dacă îmi permiteți și vă uitați în referatul de aprobare vedeți scrie foarte clar că aceste criterii vor ...criteriile cadru din anexa 11 din hotărâre. Din hotărâre 962 din 2001 în care se adoptă numai cu avizul Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației. Acum de vreo 2 luni ați votat proiectul care a fost transmis la minister a obținut avizul și acum cu avizul Ministerului Dezvoltării votați criteriile de acces. Dacă se modifică ceva, va trebui din nou transmis la Minister. Nu știu dacă ne încadrăm pe termenul de 15 septembrie să ne vină avizul și să aprobați din nou criteriile de acces cu avizul ministerului.

**Dl consilier Bakos:** – am înțeles aceste clarificări. Vă mențineți propunerile dl. Papai în continuare?

**Dl. consilier Papai:** – deci, noi am votat acum 2 luni asemenea criteriilor? D-na Secretar?

**D-na p. secretar Buculei:** – ați votat acum 2, 3 luni aceste criterii.

**Dl. consilier Papai:** – aceste criterii? Cu Parcul industrial și cu Aeroportul?

**D-na p. secretar Buculei:** – au fost votate și au fost transmise că Minister.

**Dl. consilier Papai:** – nu, nu, eu altceva v-am întrebat. S-a votat în plen cu Parcul industrial și cu Aeroportul?

**D-na p. secretar Buculei:** – da, eu așa știu, dacă vreți și verific, dar...

**Dl. consilier Papai:** – eu am o memorie bună. Așa ceva nu s-a discutat pentru că aș fi făcut în momentul acela acest amendament.

**D-na p. secretar Buculei:** – era bine dacă l-ați fi făcut atunci, acum ca să faceți anumite modificări e nevoie și de avizul Ministerului dezvoltării.

**Dl. consilier Papai:** – deci eu sun 99% convins că nu am votat așa ceva.

**Dl consilier Bakos:** – bun, urmează să se clarifice acest aspect, dacă doriți dl. Papi și d-na Secretar .. amânăm până se verifică și revenim în câteva minute. Dacă nu, votăm așa.

**Dl consilier Vajda:** – aș avea o întrebare totuși: e important ca locul de muncă să se lege de adresă, adică nu știu ce relevanță vor avea în ... diferențiere de criterii, asta vreau să

**Dl consilier Bakos:** –.... pentru că cei de la Aeroport și cei de la Parcul

**D-na p. secretar Buculei:** – nu mai am pe cine să chem la ora asta, sigur nu mai sunt, s-a terminat programul de lucru, nu mai am la cine ...

**Dl consilier Vajda:** – ca să ne legăm foarte mult de criteriul acesta, să nu ne legăm. Deci eu nu văd aicea...

**Dl. consilier Papai:** – să nu ne legăm deloc atunci deloc

**Dl consilier Vajda:** – deloc, atunci să excludem de tot dacă nu are nicio relevanță

**D-na p. secretar Buculei:** – deci, eu din ce am discutat cu colegii ... încă de anul trecut m-am interesat de procedură. Dacă acum nu respectăm, aș fi vrut să cerem avizul să vi-l transmit

acum pe mail, dar deja e sfârșitul programului de lucru nu cred că mai găsesc pe nimeni. Orice modificare se face trebuie transmis către Agenția, se transmite la Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației pentru obținerea avizului. Și o virgulă dacă se modifică.

**Dl consilier Vajda:** – ce v-am întrebat ca să nu se ivească discuții? Că ar fi criteriile de excludere sau știu eu

**D-na p. secretar Buculei:** – aceste criterii au

**Dl consilier Vajda:** – care este relevanța acestei criterii, legate de locul de muncă

**D-na p. secretar Buculei:** – aceste criterii au fost aprobate deja, și au fost transmise la minister pentru obținerea avizului.

**Dl consilier Vajda:** – am înțeles, dar nu înțeleg care e relevanța, deci vreau să clarific o chestie, că are rost să ne cramponăm de acest lucru sau nu are rost de locul de muncă a celui care va primi această locuință. Mi se pare ireal să ne cramponăm de acest lucru. Mai ales, mă scuzați să termin, sunt oameni care lucrează la 30km de unde stau, sau unde au domiciliul, nu văd rostul de a menține acestea. Transmiterea ... eventual să amânăm materialul, se clarifică și facem un regulament ca lumea ca să nu avem discuții ulterioare. Asta este important. Ca să fie totuși..

**Dl consilier Bakos:** – Haideți să revenim. Dl Papai ați luat cuvântul înainte să ia cuvântul... dl. Miculi, să închideți microfonul ...

**Dl. consilier Papai:** – d-na Secretar, eu nu înțeleg o chestie. Dacă spuneți că acum 2 luni am votat aceste criterii, de ce le mai votăm acum? Deci nu am votat așa ceva, credeți-mă

**D-na p. secretar Buculei:** – pentru că legea prevede că Consiliul local votează un proiect de criterii care merge la Minister. Pe urmă obține avizul și după ce se obține avizul se votează din nou cu avizul Ministerului Dezvoltării.

**Dl. consilier Papai:** – Ok. Să nu avem încrederea în memoria mea. Cine din colegii prezenți aici își amintesc că am votat așa ceva?

**Dl consilier Bakos:** – eu îmi amintesc că am avut o discuție pe tema ANL-ului și

**Dl. consilier Papai:** – da, cu blocul de la Spital

**Dl consilier Bakos:** – îmi cer scuze. Aeroportul e o temă în permanență. Nu știu

**Dl consilier Vajda:** – deci acum dacă eu înțeleg bine, noi trebuie să votăm da și dacă nu suntem de acord pentru că Ministerul e de acord și noi nu mai

**Dl. consilier Papai:** – Nu, nu, pentru că cică pentru că noi am votat de 2 luni așa, dar noi nu am votat așa ceva

**D-na p. secretar Buculei:** – .... dacă doriți puteți să modificați, se va transmite din nou la minister, dar nu se va obține avizul în timp util pentru depunerea cererilor pentru

**Dl consilier Bakos:** – d-na secretar, sunt persoane care anul acesta vor primi pe ANL locuință?

**D-na p. secretar Buculei:** – nu zic că se vor primi, se va face procentajul

**Dl consilier Bakos:** – se va face listă, dar nu va lua nimeni.

**Secretar Buculei Dianora:** – lista cu .., de luat nu vor lua .

**Dl consilier Bakos:** – păi dacă ori îi la Aeroport sau fără Aeroport

**Dl consilier Vajda:** – atunci am propus amânarea, să amânăm și să discutăm la ședința următoare și se clarifică atuncea dacă nu-i clar. Nu-i nicio grabă, eu o să propun amânare.

**Dl consilier Csiki:** – la vot.

**Dl consilier Bakos:** – s-a propus amânarea. Poate că amânarea este o chestie mai utilă pentru că intră în.. de ce să nu avem încredere în memoria d-nei Secretar sau invers, la memoria d-lui Papai. Indiferent cine are dreptate putem reveni la vot la ședința din săptămâna viitoare. Am înțeles că va fi o altă ședință foarte curând.

**Dl consilier Vajda:** – haideți la vot, am avut o propunere, domnul președinte am avut o propunere discutăm și mergem mai departe.

**Dl consilier Papuc:** – domnul președinte, nu înțeleg care e problema să votăm un proiect acum. N-am înțeles.

**Dl consilier Vajda:** – și eu asta am întrebat

**Dl consilier Bakos:** – problema e că dacă votăm amendamentul d-lui Papi înseamnă că reluăm procedura cu Ministerul. Eu așa am înțeles.

**Dl consilier Papuc:** – bine, ce am discutat până acum, care e problema? Să votăm regulamentul, că vine omul de la Acățari sau nu știu de unde, asta modificăm după aceea. Haideti să trimitem din moment ce avem un aviz. Așa am făcut mereu.

**Dl consilier Bakos:** – bun, atunci trebuie să cadă amendamentul d-lui Papai și trebuie să cadă propunerea d-lui Vajda.

**Dl consilier Papuc:** – nu, trebuie să votăm varianta inițială, și dacă cade votăm în ordine amendamentul.

**Dl consilier Bakos:** – nu, că a fost cerut amânare din parte d-lui Vajda.

**Dl consilier Papuc:** – acum amânăm, și după aceea nu mai avem nici ceea ce, cine e de vină? Executivul. Cine să fie?

**Dl consilier Bakos:** – d-nul Vajda, vă mențineți propunerea de amânare?

**Dl consilier Bălaș:** – domnul președinte, acum am dat căutare pe site-ul tirgumures.ro, hotărâri de consiliu 2020, cu 4 cuvinte de căutare care apar în acest proiect de hotărâre și nu apare că noi am votat un asemenea proiect. Cel puțin pe site-ul tirgumures.ro.

**D-na p. secretar Buculei:** – dl. Bălaș și anul trecut am aprobat aceeași hotărâre și nu o găsec. Deci nici măcar pe anul trecut nu o găsec. Probabil are alt titlu. Dacă criteriile de acces, credeți-mă, pe cuvânt că știu, pentru că anul trecut am avut niște nelămuriri cu privire la criteriile de acces. Atunci mi s-a explicat frumos toate procedura.

**Dl. consilier Papai:** – da, la Spital poate fi vorba, dar acolo se spunea clar că pentru medici, total altă situație. Nu putem să

**Dl. consilier Csiki:** – domnul Radu, măcar la litere mă gândeam că le știți să le căutați. La cifre am înțeles că nu, dar la litere, nici acolo nu găsiți?

**Dl. consilier Papuc:** – dacă pui litere p, o, l, nu găsiți nimic.

**Dl. consilier Bakos:** – vă rog. Bun. Haideti să vedem cine este de acord cu varianta inițială, de fapt cine este împotriva variantei inițiale, că așa procedăm de regulă.

**Dl. consilier Vajda:** – deci eu sunt împotriva că am cerut amânarea.

**Dl. consilier Bakos:** – bun dar am zis că, stai puțin, nu mă ascultați dl. Vajda. Propunerea de amânare o mențineți că

**Dl. consilier Vajda:** – păi da, îmi mențin că de asta spun, de aceea votez inițiala

**Dl. consilier Csiki:** – puneți amânarea la vot.

**Dl. consilier Bakos:** – cine este împotriva amânării? (Moldovan C., Biro C., Miculi V., Todoran R., Papuc S., Pui S. Deci, sunt 6 voturi împotriva.

Cine se abține? (Bogoșel C., Peti A.)

Hotărârea nu a fost amânată. Vă rog, d-na Buculei, să-mi confirmați sunt 8 voturi, ori împotriva, ori abținere.

Amendamentul d-lui Papai.

**D-na p. Secretar Buculei:** – acum încerc să număr să văd câți suntem. Pe domnul Radu Todoran nu l-am auzit deloc,

**Dl. consilier Papuc:** – a zis că e împotriva

**Dl. consilier Todoran:** – am zis că sunt împotriva, am zis după Miculi

**Dl. consilier Bakos:** – deci 9 atunci, am contabilizat 9 atunci, nu are cum să întrunească.

**D-na p. Secretar Buculei:** – nu, nu întrunește pentru amânare

**Dl. consilier Bakos:** – n-a fost amânată.

Cine este împotriva hotărârii atunci? Este amendamentul d-lui Papai. Cine este? Hai că aici va fi vot de degradingoladă, iau nominal.

**Dl. consilier Bălaș:** – supuneți la vot varianta inițială.

**D-na p. Secretar Buculei:** – da, da varianta inițială și după aia amendamentele

**Dl. consilier Bakos:** – scuze așa este. Varianta inițială.

Cine este împotriva variantei inițiale? Peti, Csiki, Vajda, Boros, Bakos, Papai, Tatar, Bălaș, Kovacs, Makkai nu este, Magyary nu este, Vajda a zis că este împotriva, Biro – împotriva. Matei? Miculi?

**Dl. consilier Moldovan:** - sunt pentru varianta inițială.

**Dl. consilier Miculi:** - sunt pentru.

**Dl. consilier Csiki:** – vedeți că deja nu a trecut.

**Dl. consilier Bakos:** – da? Ați numărat?

**Dl. consilier Miculi:** – sunt pentru varianta inițială

**Dl. consilier Bakos:** – Moldovan era pentru. Todoran?

**D-na p. Secretar Buculei:** – sunt 10 împotriva la varianta inițială.

**Dl. consilier Bakos:** – asta înseamnă că nu are rost să continuăm. Bun, atunci varianta inițială

**Dl. consilier Tatar:** – dar totuși pentru Procesul-verbal poate ar trebui să citim numele consilierilor

**Dl. consilier Bakos:** – bun, dar s-a întrunit votul cu care n-a trecut varianta inițială.

**Dl. consilier Tatar:** – dar pentru procesul-verbal, să știm

**D-na p. Secretar Buculei:** – Cei care au votat împotriva sunt: Peti, Csiki, Vajda, Bakos, Boros, Papai, Tatar, Bălaș, Kovacs, Biro. Am omis pe cineva pentru împotriva?

**Dl. consilier Papai:** – înseamnă că restul sunt pentru.

**Dl. consilier Bakos:** – Bun. Urmează să discutăm amendamentul d-lui Papai.

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Teoretic, atunci toți sunt pentru.

**D-na p. secretar Buculei:** – da, a trecut amendamentul domnului Papai.

**Dl. consilier Bakos:** – Acest amendament care constă în faptul ca să se includă toți cei care au locul de muncă în Zona metropolitană. Cu acest amendament, vă rog să votați această variantă a proiectului de hotărâre.

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Înseamnă că restul sunt, hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi în această variantă. Secretariatul tot mă întreabă cum s-a procedat. Deci s-a adoptat varianta cu amendamentul d-lui Papai care constă în includerea pe listă a celor care, în criteriile de evaluare, nu numai cei care au la Aeroport și Parcul industrial locul de muncă, ci lucrează în Zona metropolitană. Vă mulțumesc pentru clarificare. Urmează următorul punct de pe ordinea de zi.

*S-a conectat dl. consilier Mozes Levente – sunt prezenți 18 consilieri.*

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea art. 2.16 din anexa 1 la Hotărârea Consiliului local nr. 131/19.05.2016 privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului local nr. 148/2001 referitoare la stabilirea unor măsuri pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 114/1996 și a Normelor metodologice aferente, aprobate prin HG nr. 1275/2000, cu privire la repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat, în vederea închirierii.

**Dl. consilier Bakos:** – toate comisiile au fost de acord, dacă sunt înscrieri la cuvânt. Nu.

Cine este împotriva?

Dacă se abține cineva? (Papai L.)

**Dl. consilier Bakos:** – o abținere din partea d-lui Papai, și cu restul colegilor hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind încheierea unei convenții cadru având ca obiect terenul în suprafața de 20 mp (din totalul de 145927 mp) identificat în C.F. 96204/N, Târgu Mureș cad 3899, din zona B strada Amsterdam, aflat în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** – trebuie numite persoane în comisie și de asemenea Comisia juridică a zis că această solicitare nu îndeplinește condițiile prevăzute în Legea 52. Vă rog clarificări, ori de la d-na secretar ori de la Comisia juridică, la ce s-au referit.

**Dl. consilier Papuc:** – e în regulă dl. președinte, se poate vota.

**Dl. consilier Bakos:** – da, vă mulțumesc. S-a clarificat din partea Comisiei juridice. Bun, se poate supune la vot. Nu știu, votăm comisia în prima fază sau..

**D-na p. secretar Buculei:** – nominalizați

**Dl. consilier Bakos:** – vă rog să nominalizați 3 membri și 3 membri supleanți. Ca să meargă mai repede, eu zic toată Comisia de urbanism, așa din start. Cinci, și încă o persoană. În

ordinea alfabetică, până când intră în vigoare probabil Consiliul se va dizolva și vor fi alții. Sunteți de acord cu această propunere? Cine dorește din, hai să...

**Dl. consilier Papai:** – în ordinea alfabetică, dumneavoastră sunteți primul.

**Dl. consilier Bakos:** – nu, nu, din Comisia de urbanism, eu nu mă pricep.

**Dl. consilier Vajda:** – tu vei fi supleant.

**Dl. consilier Bakos:** – eu mă bag supleant. Bine.

**Dl. consilier Vajda:** – la propunerea mea. Deci eu propun pe Bakos supleant.

**Dl. consilier Bakos:** – bun, și restul comisia de buget. Membri cu deplin... Cum?

**Dl. consilier Papai:** – comisia urbanistică.

**Dl. consilier Bakos:** – categoric, de urbanism. Dl. Papai, mă uit eu. Vă propun, Dl. Papai membru cu drepturi depline. Cine mai e în comisie? Tatar.

**Dl. consilier Papai:** – ziceați de Comisia de urbanism, nu de buget

**Dl. consilier Bakos:** – am greșit eu la formulare, e vorba de comisia de urbanism. Dl. Tatar, cine mai este în Comisia de urbanism?

**Dl. consilier Papuc:** – dl. Pui,

**Dl. consilier Pui:** – da,

**Dl. consilier Tatar:** – nu sunt nici eu în Comisia de urbanism.

**Dl. consilier Csiki:** – este dl. Biro

**Dl. consilier Pui:** – Pui, Miculi, Moldovan și Mozes

**Dl. consilier Bakos:** – bun. Mozes nu e aici atunci îl băgăm supleant,

**Dl. consilier Vajda:** – și Biro atunci.

**Dl. consilier Mozes:** – Mozes e aici dar poți să îl bagi ca și supleant. Mulțumesc.

**Dl. consilier Bakos:** – ați apărut pe parcurs, că nu ați votat nicio dată până acum.

**Dl. consilier Mozes:** – acum am ajuns.

.....Au fost lucruri importante

**Dl. consilier Bakos:** – Bun. Deci pe dl. Mozes a fost de acord să fie supleant alături de mine. Și cel mai tânăr fiind dl. Biro o să fie și el supleant, și restul să fie cu drepturi depline. Eu am convingerea că această discuție nu se va purta în mandatul acesta, degeaba v-am nominalizat pe acești membrii, dar să fiu eu cel care greșește.

**Dl. consilier Vajda:** – păi facem formalitățile.

**Dl. consilier Bakos:** – deci cu aceste propuneri vă rog să votați hotărârea. Iarăși mă uit puțin pe lista mea. Dl. Csiki? Cum votați? Hai să luăm de fapt, cine este împotriva? Se abține cineva?

**Dl. consilier Csiki:** – suntem la punctul 7?

**Dl. consilier Bakos:** – da, înseamnă că hotărârea a fost adoptată în unanimitate de voturi împreună cu membrii comisiei și așa mai departe. Bun. Să luăm punctul 8.

#### **Punctul nr. 8 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate privind modalitatea de gestiune a Serviciului de Iluminat Public din Municipiul Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** – sunt în sală anumiți experți, dacă avem întrebări de natură tehnică. Dar comisia a trecut. Nu, bugetul a scris discuții în plen. Vă rog, dacă aveți întrebări, sunt experții și în sală, și văd că Direcția tehnică este de fapt. Mă gândesc dl. director e undeva în zonă. Dacă sunt întrebări, dacă nu supun la vot. Bun. Supun la vot.

Cine este împotriva?

Dacă se abține cineva? Dl. Csiki: abținere, Peti: abținere, Kovacs: abținere, Biro: abținere. Da sunt abțineri.

Bun atunci a fost abținere: Csiki, Kovacs, Vajda, Boros, Peti, Pui, Papuc, Biro, Bogoșel, treceți și Bakos atunci, și Papai, Tatar. S-au cam adunat vreo zece voturi. Cum stăm, d-na Buculei?

**Secretar Buculei Dianora:** – 9 abțineri am numărat. Dl. Peti, Csiki, Boros, Biro, Papuc, Pui Bogoșel, Tatar și Papai. Mai este vreunul?

**Dl. consilier Vajda:** – Vajda și Kovacs.

**D-na p. secretar Buculei:** – atunci 11.

**Dl. consilier Bakos:** – se pare că materialul a fost amânat.

**Dl. consilier Papai:** – nu, respins.

**Dl. consilier Bakos:** – n-a fost amânat, n-a trecut, a fost respins. Da. Vă mulțumesc. Urmează punctul 9 tot de la Direcția tehnică.

**Punctul nr. 9 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de acces la infrastructura fizică municipală (canalizația subterană) destinată instalării de rețele publice de comunicații electronice în municipiul Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** – toate comisiile au fost de acord, vă rod să verificați prin vot, în sensul că dacă cineva este împotriva. Abținere? Bun. Înseamnă că hotărârea a fost adoptată în unanimitate de voturi. Urmează punctul 10 pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 10 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul “Reparații și consolidare bloc strada Cisnădiei nr. 13 și mansardare blocuri strada Cisnădiei nr. 13 și nr. 15”, aprobați prin H.C.L. nr. 233 din 30 august 2018.

**Dl. consilier Bakos:** – este d-nul director prin apropiere dacă este cazul, dar a trecut de comisie. Bun. Cine este împotriva? Se abține cineva? Nu. Înseamnă că unanimitate de voturi pentru.

**Punctul nr. 11 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 36 mp situat pe str. Cutezanței.

**Dl. consilier Bakos:** – este o variantă 2 cu care comisiile au fost de acord. Dacă este cineva cine dorește să ia cuvântul? Dacă nu, supun la vot varianta 2, varianta agreată de comisii. Csiki – abținere, Pui – abținere, Biro – abținere, Vajda – abținere, Kovacs- abținere, Boros- abținere, Peti- abținere.

**D-na p. secretar Buculei:** – nu-i luați pe rând dl. președinte că nu apuc să notez?

**Dl. consilier Bakos:** – eu încerc să reproduc ce aud prin ureche. Bun, hai să citim nominal., se pare că iarăși va fi un vot mare... Deci Peti a zis abținere, Makkai nu știu dacă mai este, deci dl. Makkai nu mai este, Vajda - abținere, Csiki – abținere, eu am zis – abținere, Boros – abținere, Biro– abținere, Mozes – abținere.

**D-na p. secretar Buculei:** – nu este

**Dl. consilier Mozes :** – n-am văzut nicio problemă cu materialul ăsta, dar dacă ne abținem, bine abținere, ce să zic.

**Dl. consilier Bakos:** – Mozes – abținere, Kovacs – abținere, Matei – împotriva, Benedek nu este, Miculi – pentru material, Moldovan – pentru material, Todoran – pentru, Papuc – abținere, Bratanovici nu este, Pui – abținere, Bogoșel – abținere, Bălaș ?

**Dl. consilier Bălaș:** – pentru, că, nu am văzut nicio problemă în comisii,

**Dl. consilier Bakos:** – da, mă rog, Tatar – abținere. dl. Papai?

**Dl. consilier Papai:** – împotriva, eu am zis că nu mai votez nicio chestie din asta, dacă tot ni se întorc materialele

**Dl. consilier Bakos:** – am înțeles. Bun. Zic aceste voturi, hotărârea nu a trecut.

**D-na p. secretar Buculei :** – 12 abțineri, 2 împotriva,

**Punctul nr. 12 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 129 mp din Târgu Mureș str. Posada, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Fazakas –Tanko Melania și Fazakas Orsolya Judit prin mandatar Orban Laszlo.

**Dl. consilier Bakos:** – toată lumea a fost de acord. Dacă este cineva împotriva, sau dacă se abține. Nu, bine, deci hotărârea a fost adoptată cu votul celor prezenți.

**Punctul nr. 13 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului cu suprafața de 11348 mp, situat pe str. Ilie Munteanu.

**Dl. consilier Bakos:** – subiect deja atins în discuțiile anterioare cu Biserica Greco-Catolică e vorba de terenul acela, printre altele pe care este și spațiu verde de pe str. Ilie Munteanu. Și pe



care nu l-am votat adineauri la începutul ședinței. Dacă este cineva care dorește să ia cuvântul?  
Bun. Dacă nu

**Dl. consilier Tatar:** – aacă îmi permiteți, îmi cer scuze, ce număr, care proiect de pe ordinea de zi?

**Dl. consilier Bakos:** – e vorba de

**Secretar Buculei Dianora:** – 13 pe ordinea de zi, care de fapt este 14 la ședința de astăzi având în vedere că

**Dl. consilier Tatar:** – da, ok,

**Dl. consilier Bakos:** – este 13 de pe convocator, este vorba de o solicitare din partea unei firme din Târgu Mureș, care ar dori să își clarifice o situație apărută acolo. În urma acestei situații intrăm în discuție, îi vorba de 50 mp, dar intrăm în discuție cu 11 de mii dat fiind din același CF. Și tot în acest subiect intră atunci și discuția cu Biserica Greco-Catolică privind acel spațiu de verde, zona dintre cele două izvoare, este aceeași

**Dl. consilier Tatar:** – dacă îmi permiteți, eu cred că atestarea la domeniul privat al municipiul trebuie să se facă indiferent de ce facem mai departe cu terenul. Aceste formalități trebuie bifate, așa văd eu.

**Dl. consilier Bakos:** – corect.

**D-na p. secretar Buculei:** – așa e, trebuie reglementat situațiile juridice tuturor imobilelor pe rând pe care le deținem, și apoi Consiliul decide ce face cu ele mai departe, dar trebuie reglementate situația juridică.

**Dl. consilier Bakos:** – da, sunt de acord deși aceste discuții cu privire la posibila construire a unei biserici acolo și temerile pe care le au acolo locatarii poate ar fi fost ușor de evitat dacă am fi trecut la domeniul public, care nu permite, până la urmă poate că atestăm dar

**D-na p. Secretar Buculei:** – indiferent, dacă îmi permiteți dl Bakos, indiferent de ce se va vrea sau se va dori să se facă cu acel teren este nevoie de girul Consiliului local. De administrarea și de vânzarea, concesionarea, darea în administrare răspunde Consiliul local. Executivul nu va putea să facă nimic, atât doar că reglementăm situația juridică a unui teren.

**Dl. consilier Bakos:** – știu. Nu știu teoretic, haideți să vedem probabil că s-a creat o oarecare, de îngrijorare, și o ... Poate, nu știu. Să vedem dacă sunt alte întrebări? Bun. Haideți să votăm.

Cine este împotriva msaterialului? Biro – împotrivă.

**Dl. consilier Papai:** – principial, același lucru.

**Dl. consilier Bakos:** – da, cine se abține?

**D-na p. Secretar Buculei:** – luați-le pe rând, domnule Președinte.

**Dl. consilier Bakos:** – luăm pe rând. Peti – împotrivă, Makkai - nu mai este, Magyary – nu mai este, Vajda – abținere, Csiki – abținere, Bakos – cu regret, abținere, Boros – împotrivă, Biro – împotrivă, Mozes – abținere, Kovacs – împotrivă, Matei – pentru, Miculi – pentru, Moldovan – pentru, Todoran – pentru, Papuc – abținere, Bratanovici – nu este, Pui – abținere, Bogoșel – abținere, Bălaș – pentru, Tatar –

**Dl. consilier Tatar:** – având în vedere că colegii au dubii și eu mă abțin

**Dl. consilier Bakos:** – așa, Papai – împotrivă. Și eu am scăpat un atribut pe care nu trebuia. Am spus adineauri cu regret abținere, motivul este pe același considerent și dl. Papai. În sensul că în mod normal doamna Buculei ce a zis, în condiții normale acest lucru trebuie făcut.

**D-na p. secretar Buculei :** – 8 abțineri, 5 împotrivă, 3 pentru

**Dl. consilier Bakos:** – Bun. Deci hotărârea nu a fost adoptată. Rămâne să se clarifice aceste aspecte. 14 de pe convocator, 15 actual

**Punctul nr. 14 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind înscrierea provizorie în proprietatea Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 1001 mp situat pe str. Tudor Vladimirescu.

**Dl. consilier Bakos:** – toate comisiile au fost de acord, dacă este cineva împotrivă sau se abține?

**Dl. consilier Papai:** – o abținere

**Dl. consilier Bakos:** – o abținere din partea domnului Papai. Hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 15 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea suprafeței de 593 mp din suprafața totală de 3780 mp a imobilului situat în Municipiul Târgu Mureș, str. Matei Corvin, nr.2.

**Dl. consilier Bakos:** – s-a solicitat discuții în plen, Comisia de urbanism care este, are cuvântul major în aprobarea acestuia, este de acord. Este și o variantă nr. 2. Vă rog să vă înscrieți la cuvânt pentru a clarifica aceste divergențe. Dacă nu sunt, supun la vot varianta 2, ca fiind o varianta agreată de majoritatea comisiilor. Cine este împotriva? Papai?

**Dl. consilier Papai:** – eu îmi respect votul de acum câteva luni.

**Secretar Buculei Dianora:** – Domnul Papai, o să vă rog să spuneți nu doar să ridicați mâna că se și înregistrează și se și face procesul-verbal.

**Dl. consilier Papai:** – ok. Deci conform votului pe aceeași material de acum câteva luni, sunt împotriva.

**Dl. consilier Bakos:** – da, Csiki – abținere, Tatar - abținere, Boros – împotriva, Vajda – împotriva, Kovacs – Împotriva, Peti – împotriva.

**Dl. consilier Papuc:** – suntem la 14, da?

**Dl. consilier Bakos:** – 15 vechi, 16 actual.

**Dl. consilier Peti:** – la ștrandul Voința suntem.

**Dl. consilier Bakos:** – da, dar discutăm de stația de autobuz, și... Papuc – abținere, și eu, Bakos – abținere. Todoran, Miculi, Moldovan nu v-am auzit. Matei – pentru, Moldovan – pentru, Todoran – pentru, Miculi – pentru, Pui – abținere, Bogoșel – abținere. D-na Buculei aveți toate voturile?

**Dl. consilier Bălaș:** – pentru

**D-na p. secretar Buculei:** – nu, dacă nu le luați frumos, să strigați dumneavoastră

**Dl. consilier Papuc:** – mai strigați de la început, să vedem un pic.

**Dl. consilier Bălaș:** – domnul Bakos pot să iau cuvântul un pic?

**Dl. consilier Bakos:** – vă rog.

**Dl. consilier Bălaș:** – noi în comisie am avut discuții pe tema asta. Știu că acolo este o zonă care este supusă suspiciunilor generale, doar că eu personal, cel puțin, vă spun că m-am clarificat, și acolo este vorba de extinderea unei stații de autobuz care face parte din celebrele fonduri europene, prin proiectul de modernizare a stațiilor de autobuze. Pe mine m-au, cel puțin m-au lămurit în comisii și de aceea am votat pentru. V-am zis asta ca să știți ce am aflat și eu, acum nu știu dacă..., eu votez pentru.

**Dl. consilier Papuc:** – si eu vreau să iau cuvântul la acest punct. Chiar dacă există, normal că e o zonă mai așa care trezește anumite suspiciuni, dar e un termen limită pe care îl avem pe acel program de mobilitate urbană pe care trebuie să înscriem în cartea funciară toate stațiile de autobuz și au mai rămas câteva. Și aci e nevoie de extindere pentru că acolo se gândește o altfel de stație și e nevoie de dezmembrare, și de aceea v-am întrebat la ce punct suntem ca să fiu edificat 100%.

Acum știți cum e? Vecinătățile, e orașul mic, întotdeauna există un vecin care să fie vecin cu cineva. Dar asta nu înseamnă și asta a fost și în comisie discuția, eu fiind managerul de proiect la acesta cu privire la acest program de mobilitate am fost de la început pentru, e vorba de proiectul de mobilitate pentru autobuzele hibride, știți autobuzele la care am votat indicatorii, de la Alba, care include și modernizarea tuturor stațiilor de autobuz, din municipiul. 178 dacă bine țin minte, stațiile terminus, și toate acelea. Și atunci e necesar pentru ca proiectul să poate derula chiar dacă e unde e, asta e, așa s-a întâmplat, așa-i viața, e necesar pentru că luni va trebui să depunem cererea. Chiar azi am semnat o adresă, și ar fi necesar, și am da dovadă de responsabilitate, dacă am vota acest proiect. Pentru că practic dacă nu, ne-ar încurca foarte mult. Și știți sunt penalități și o grămadă de alte lucruri la care ar fi suspus Municipiul. E o chestiune, cum să vă zic, până la urmă, de natură profesională a mea, trebuie să vă expun acest lucru. E necesar să., municipiul are nevoie de acest vot.

**Dl. consilier Tatar:** – eu am o întrebare

**Dl. consilier Todoran:** – și atunci de unde atâtea abțineri dacă e o chestie normală și utilă pentru oraș?

**Dl. consilier Papuc:** – tocmai de asta am să zis să luăm nominal să vedem exact. De asta am vrut să exemplific despre ce-i vorba în acest proiect.

**Dl. consilier Tatar:** – eu am o întrebare, dacă îmi permiteți. Văd, ceea ce mi se pare dubios că e vorba totuși de 600 de mp pentru o stație de autobuz, Oare când este termenul? Poate că dacă vedem și noi un desen din care vedem exact, sau pe care putem vizualiza exact ce se dorește, ne lămurim și se poate vota, dacă nu depășim termenul, pentru o altă ședință.

**Dl. consilier Csiki:** – dacă îmi permiteți procedural, eram în plin vot, eu supun o amânarea la acest material, dacă se mai poate, că votul și-a exprimat deja toată lumea.

**Dl. consilier Miculi:** – domnilor, în comisie degeaba am fost, constatăm. Am fost în comisii, nu ne-am lămurit. Constat că degeaba avem comisii de specialitate. Trebuie, eu sunt în Chania. Avem ședință de 3 ore. Este imposibil să mai stai să mai asculți. La fiecare punct ne-am aberat și am întins-o de ne-am,... nu mai zic. Nu este normal ce se întâmplă la o asemenea ședință! De ce mai mergem la comisiile de specialitate de ce nu ne lămurim acolo? De ce nu ridicăm toate problemele pe care le avem? Să facem de acum o singură ședință de dimineață până seara să avem și comisiile și tot.

**Dl. consilier Bakos:** – da, domnul Miculi aveți o mare doză de dreptate.

**Dl. consilier Papuc:** – da, așa este.

**Dl. consilier Matei:** – probabil e ultima ședință,

**Dl. consilier Bakos:** – hai să, eu zic că e în interesul municipalității, chiar dacă eram în plin proces de vot și n-am finalizat acest lucru

**Dl. consilier Csiki:** – a fost finalizat

**Dl. consilier Papuc:** – n-a fost, n-a fost

**D-na p. secretar Buculei :** – n-a fost finalizat,

**Dl. consilier Papuc:** – eu am vrut să vă învederez despre ce e vorba, la proiectul unde sunt eu manager. Acum pe mine prea puțin mă interesează pe alte detalii, de altă natură.

**Dl. consilier Tatar:** – domnul Papuc când este termenul limită?

**Dl. consilier Papuc:** – luni, am mai avut materialul de o lună

**Secretar Buculei Dianora:** – dacă îmi dați voie, avem acest punct, și mai avem încă de pe ordinea de zi 17 și 27 care dacă nu se votează, pe 17 și 27 se pierd 12 milioane de lei, avem termen mâine să le trimitem la Alba.

**Dl. consilier Csiki:** – păi de ce nu ați adus poimâine atunci materialele?

**Dl. consilier Matei:** – au fost aduse în ședința anterioară, care s-a mânat.

**D-na p. secretar Buculei:** – exact

**Dl. consilier Csiki:** – ședințele avem de obicei pe ultima zi de joi din lună.

**Dl. consilier Papuc:** – asta e adevărat ce zice domnul Csiki.

**Dl. consilier Matei:** – da, asta e extraordinară.

**Dl. consilier Miculi:** – da am fost consultați atunci, să facem ședință

**D-na p. secretar:** – dacă îmi dați voie, materialele au fost puse pe regim de urgență săptămâna trecută, acum au fost puse normal pe convocator, dar reprezintă o urgență pentru că suntem la finalul celor 15 zile pe care ni l-au dat cei de la Alba să aprobăm acest material.

**Dl. consilier Bakos:** – bun, și dacă nu aprobăm, nu se va fec stație de autobuz?

**Dl. consilier Papuc:** – nu, se va pierde o parte din finanțare și eu vă spun sincer, atâta timp cât mai sunt aicea nu pot să îmi permit să pierd finanțări ori de care. Că sunt fonduri chinezești

**Dl consilier Bakos:** – ... Tatar, cum naiba 600 mp pentru stații de autobuz.

**Dl consilier Papuc:** – nu știu cum e 600 mp pentru stație de autobuz, să facă dezmembrarea unei suprafețe. Despre asta e vorba, dar face parte și proiectul cu stația de autobuz din asta. Asta nu înseamnă că amprența stației este de 600 mp că suntem nebuni acum, pe bune.

**Dl. consilier Papai:** – dar, din păcate, așa scrie.

**Dl consilier Papuc:** – bun, eu am zis despre ce e vorba, acuma votați în consecință nu puteți să spuneți că n-ați luat la cunoștință.

**Dl consilier Tatar:** – dar pe viitor probabil ar fi

**Dl consilier Papuc:** – ar fi oportun să vină cu două luni înainte.

**Dl consilier Tatar:** – nu asta am vrut să zic, ci și asta e adevărat. Dar dacă se amână un material, să nu se revină cu același material, să primim informații suplimentare cu care să putem să ne lămurim, pentru că altfel apar situații de genul acesta.

**D-na p. secretar Buculei:** – dacă îmi permiteți, acest material de anul trecut undeva prin octombrie – noiembrie a fost pe ordinea de zi și a fost tot timpul amânat.

**Dl consilier Tatar:** – și de atunci n-am primit informații suplimentare, și normal dacă se revine cu același material iarăși se amână.

**D-na p. secretar Buculei:** – probabil

**Dl consilier Csiki:** – de ce a fost amânat? Pentru că a depus cineva cerere de cumpărare.

**D-na p. secretar Buculei:** – da și s-a renunțat

**Dl consilier Csiki:** – păi da, și atunci de ce nu spuneți și acest lucru? Eu n-am fost niciodată împotriva fondurilor.

**D-na p. secretar Buculei:** – domnul Csiki, prima dată când a fost proiectul pentru dezmembrarea în trei loturi, acum este a doua sau a treia oară când intră cu dezmembrare pe două loturi strict pentru stația de autobuz.

**Dl consilier Papuc:** – și, pentru că acolo vorbim inclusiv de trotuar, și care așa cum știți are o suprafață mare pentru că trotuarul cu alveola, acolo e vorba de autobuze care până acuma erau stații pentru autobuze articulate, și dacă stăm să ne gândim cât are suprafața cu stația și corpul de stradă și cu partea aceea care, o să vedeți că 600 mp nu e așa mult.

**Dl consilier Tatar:** – domnul Papuc, sunt cartiere care au trotuare mai puține decât 600 mp, deci vă rog, na, acuma

**Dl consilier Papuc:** – și corpul de stradă unde e alveola de stații de autobuze, de asta vorbesc, deci dublu

**Dl consilier Csiki:** – am o întrebare dacă îmi permiteți, că chiar nu știu, cum s-a amenajat acolo parcare și stația dacă nu a fost reglementat acest lucru?

**Dl consilier Papuc:** – asta e altă discuție

**Dl consilier Csiki:** – apăi, cum e altă discuție? Păi suntem la temă, nu? Nu trebuia prima dată reglementat și după aceea refăcută strada cu modificările respective de stație și de parcare?

**Dl consilier Papuc:** – aveți dreptate și cu asta.

**Dl consilier Csiki:** – mulțumesc.

**Dl consilier Bakos:** – bun. Haideți să finalizăm votul atunci.

**Dl consilier Papuc:** – haideți!

**Dl consilier Bakos:** – d-na Buculei, cum să procedez? Citesc încă o dată, aveți dumneavoastră lista? Cum pot

**Dl consilier Csiki:** – nominal domnul președinte, citiți nominal

**D-na p. secretar Buculei:** – și eu am lista, și dumneavoastră aveți lista, domnul Bakos

**Dl consilier Bakos:** – începem de la zero atunci. Da? Bun.

**Dl consilier Boros:** – votăm încă o dată?

**Dl consilier Csiki:** – da, da

**Dl consilier Bakos:** – nu încă o dată, aceeași vot numai clarificăm.

**Dl consilier Vajda:** – o precizare: nu a fost propunerea domnului Csiki pentru amânare, ca să știu ce votez.

**Dl consilier Bakos:** – a fost în procedură de vot. Nu mai e, gata.

**D-na p. secretar Buculei:** – nu

**Dl consilier Vajda:** – ok

**Dl consilier Bakos:** – gata. Bun. Deci vă rog să vă repetați, e aceeași vot numai vă rog să precizați să, nu votul repetăm numai exprimarea votului. Deci ca să nu mai avem alte discuții. Domnul Peti

**Dl consilier Peti:** – îmi cer scuze, înainte să-mi exprim votul îmi exprim îngrijorarea și este foarte mare păcat că lipsește o comunicare esențială între grupurile politice prezente în consiliu. Din păcate nu dăm un exemplu foarte bun comunității pe care o reprezentăm, din păcate nu a fost niciodată așa, și nu știu din ce cauze s-a ajuns aicea, din păcate în cadrul la aceleași grupuri politice nu există un consens. Eu sper, cel puțin eu ca și persoană care nu mai candidez și nu mai am funcții politice, ca cel puțin viitorul consiliul local ca să găsească acea artă a compromisului, artă a comunicării care trebuia să clarifice și ca să caracterizeze și administrația publică locală dar și politica. Îmi pare foarte rău nu se știa absolut nimic nici de proiect, nici de ce

se dorește acolo este o suspiciune, inclusiv în cadrul nostru, nu știm ce votăm, de ce votăm și așa mai de parte. Îmi pare rău trebuie să mă abțin.

**Dl consilier Bakos:** – da, vă mulțumim, vă rog să nu vă explicați votul toți că va dura foarte mult. Avem o abținere. Vajda – abținere, Csiki – abținere, Bakos – abținere, Boros – abținere, Biro – abținere, Mozes – abținere, Kovacs – abținere, Matei – pentru, Miculi – pentru, Moldovan – pentru, Todoran – pentru, Papuc – pentru, Pui – pentru, Bogoșel – pentru, Bălaș – pentru, Tatar – abținere, Papai – abținere. Doamna Buculei?

**D-na p. secretar Buculei:** – 7 abțineri, Nu, 11 abțineri. Nu a trecut.

**Dl consilier Bakos:** – Da.

**Dl consilier Papai:** – îmi spuneți cât suntem, să nu număr? Momentan

**D-na p. secretar Buculei:** – da, o secundă. 18 prezenți.

**Dl consilier Papai:** – mersi.

**Dl consilier Bakos:** – mulțumesc. Sper că nu pierdem mulți bani aici, cu termenele.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 3 ani, pentru unii proprietari de apartamente care au restanțe la plata cotei-părți din costurile lucrărilor de intervenție realizate la 4 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost solicitări de înscrieri la cuvânt. Varianta II, dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă supun la vot.

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – Bălaș R., Papai L., Tatar L.

Restul sunt pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul reabilitare; consolidare și mansardare Școala Gimnazială Friedrich Schiller din municipiul Târgu Mureș, aprobat prin HCL nr. 185/28.06.2018.

**Dl. consilier Bakos:** - toate comisiile au fost de acord, vă supun la vot.

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Restul sunt pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș-a unei construcții - anexă gospodăreasca, la imobilul proprietate publică situat în Târgu Mureș, str. Al P. Ilarian nr.37, în incinta Colegiului Național Pedagogic Mihai Eminescu, înscris în Cf nr.134661, nr.cad.4611-C6, în vederea demolării.

**Dl. consilier Bakos:** - toate comisiile au fost de acord, vă supun la vot.

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – Papai L.

Cu o abținere și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind concesionarea directă către Decsei Sandor a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - toate comisiile au fost de acord, dacă cineva dorește să ia cuvântul?

Vă supun la vot.

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind înființarea serviciului social „Centrul de Recuperare din Adicții Bastion ” cod serviciu social 8899 CZ-AD-I în structura Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** - toate comisiile au înțeles despre ce este vorba și au fost de acord.

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – Papai L.

Cu o abținere și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei de acordare a unui ajutor financiar familiilor pentru plata serviciilor de bonă.**

**Dl. consilier Bakos:** - comisia de buget și cea de comerț au solicitat discuții în plen. Stimăți colegi, vă rog să luați cuvântul.

**Dl. consilier Papai:** - eu aș dori să aflu dacă s-a estimat măcar un impact bugetar. Doamna Năznean mai este? Adică știm în ce situație este bugetul, proiectul este binevenit, dar,

**D-na p. secretar Buculei:** - nu cred că s-a estimat.

**D-na Năznean Ana:** - nu este. Nu s-a cerut un impact bugetar, este doar o metodologie de acordare.

**Dl. consilier Bălaș:** - la comisii s-a spus că trebuie să ne încadrăm, este o prevedere națională pe care și noi trebuie să o adoptăm.

**D-na p. secretar Buculei:** - este un regulament care se aprobă. În momentul în care Consiliul local va pune în buget bani pentru acest lucru, atunci se vor stabili câte cereri în funcție de, aceasta este doar metodologia care stabilește criteriile, pe lege.

**Dl. consilier Csiki.** – dacă-mi permiteți și mie, cum a zis dl. Peti, cum că suntem la sfârșit de mandat am o întrebare pentru toți consilierii: cam câte creșe am construit din 2016 până în 2020 și dacă am făcut în acest sens o mișcare înainte?

Am uitat să spun în limba română. Văd că terenuri sunt în Târgu Mureș că se dau terenuri, dar pentru creșe nu s-a găsit o bucată de pământ să se construiască o creșă modernă pentru cei care au serviciu și nu au cu cine să lase copiii.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Csiki, îmi pare că trebuie să fac eu pe reprezentantul primăriei, dar poate în avântul dvs. ați uitat faptul că este în construcție o creșă pe str. Apeductului pe care noi am aprobat-o, este o creșă și grădiniță în belvedere care este în derulare încă.

**Dl. consilier Csiki:** - aștept finalizarea, domnule consilier.

**Dl consilier Bălaș:** - și îmi ziceți mie asta? Ziceți-i la Florea și la care se ocupă.

Al doilea lucru, să mai clarific un pic pentru că am pus întrebări în comisie, de ajutorul acesta de bonă vor beneficia numai copiii care nu merg la creșă și grădiniță, deci impactul bugetar este redus. Nu este un impact bugetar semnificativ.

**Dl consilier Papai:** - nu este redus, pentru că cel puțin la creșe sunt 3 pe un loc. O să fie mai mulți copii care cresc acasă decât cei care frecventează creșa.

**Dl. consilier Bălaș:** dar eu ziceam, stimate coleg Papai, când zicem impact bugetar redus noi știm toți consilierii că ne referim la sume de ordinul zecilor de mii.

**Dl consilier Csiki:** - cam greu cu matematica asta, v-am zis că la litere vă pricepeți dar la cifre mai greu.

**Dl. consilier Peti:** - în primul rând, din nou suntem într-o dilemă, pe de o parte ne bucură faptul că s-au născut atât de mulți copii în Târgu Mureș, înseamnă că totuși lumea încă crede într-un viitor mai strălucit, din păcate nu suntem la nivelul așteptărilor din nou, că nu am reușit să fim în pas cu infrastructura aferentă. Sigur așa cum s-a solicitat, noi în comisia de buget am solicitat de la reprezentantele DAS prezente la ședință să facă o estimare a costurilor, și efectiv am și specificat la cine să se refere. În primul rând, exact se știe numărul copiilor care s-au înscris la creșă și se știe că nu vor avea locuri începând din septembrie, deci se cunoaște foarte bine acest aspect, și, în al doilea rând se știe la serviciul de stare civilă câți copii sunt potențiali interesați de o asemenea facilitate, pentru că foarte mulți părinți nici nu încearcă, nici nu îndrăznesc să se înscrie pe listele de așteptări pentru că știu că nu au nici o șansă, dar în momentul în care noi vom accepta și eu vă solicit să sprijiniți acest demers, adică să creem condițiile pentru a putea susține părinții care trebuie să meargă la lucru, nu au bunici, nu au vecini care să ajute, să susținem este un minim efort din partea noastră să compensăm incapacitatea noastră, sigur, este foarte ușor să dăm vina pe executiv, eu am fost și în executiv și știu exact ce dificultăți sunt. Eu îmi asum propria mea culpă în acest sens și eu consider că este necesar să compensăm și ca și tată a trei copii sunt sensibil la acest lucru. Sigur, neavând nici un impact financiar și bugetar, poate că ar fi oportun să așteptăm aplicarea ei efectivă de la 1 ianuarie 2021, adică o dată cu adoptarea noului buget pe noul

an, dar eu susțin să aprobăm astăzi acest proiect și ulterior să se aloce banii foarte probabil de următorul consiliu local.

**D-na p. secretar Buculei.** – nu oricine va putea să solicite, ci doar ce care își găsesc o bonă care să aibă acea diplomă pentru exercitarea profesiei de bonă, și am înțeles că la nivel național nu sunt decât vreo 20.

**Dl. consilier Peti:** - vor fi, doamna secretar, că va fi de interes.

**D-na p. secretar Buculei:** - probabil vor fi, dar deocamdată în următorul an, în următorii 2 ani nu văd să aibă, să avem așa de multe bone specializate conform legii.

**Dl. consilier Matei:** - se face un curs de 3 zile și

**Dl. consilier Peti:** - dați-i la dl. Csegi o idee, la Universitatea Cultural Științifică să facă demersurile

**Dl. consilier Bălaș:** domnule Peti, îmi permiteți și mie, că poate la sfârșitul mai multor mandate, poate aveți remușcări. Nu mai ziceți că „noi nu am făcut”. Eu nu vreau să intru la chestia asta cu „noi”, că noiăștia trei din POL am fost în opoziție și voi ați fost la putere. Când ați votat sutele de milioane pentru BC Mureș ASA, CSM Târgu Mureș și milioanele de concerte gratuite pe care le-ați făcut atunci nu vă gândeați la creșe, domnule Peti? Nu mă puneți pe mine în întreg consiliul local care a fost incapabil să facă, atâta rugămintă am, ziceți despre dvs., despre fracțiunea dvs. sau despre ce vreți. Eu nu mă simt cu nimic vinovat că creșele nu sunt încă construite, pentru că am militat pentru creșe și educație.

**Dl. consilier Peti:** - domnule Bălaș, foarte pe scurt, respect părerea dvs., din păcate la vina dvs. ați pornit în 2017 când ați votat 600 milioane de lei, dar repet, din păcate respect punctul dvs. de vedere.

**Dl. consilier Bakos:** - cam atât despre metodologia privind bonele. S-a făcut un amendament din partea d-lui Peti.

Urmează să supun la vot varianta inițială, dacă nu trece varianta inițială, purtăm discuții privind amendamentul și varianta finală.

Cine este împotriva variantei inițiale? - Csiki Z., Peti A., Kovacs L., Boros G., Vajda G., Bakos L., Biro C., Mozes L.

Cine se abține? - Tatar L., Papuc S., Pui S., Bogoșel C. Papai L.

Cine este pentru? – Matei D., Moldovan C., Miculi V., Todoran R., Bălaș R.

Cred că suntem deja obosiți că lumea reacționează încet, a fost un amendament cred că e bine să-l discutăm. Iau nominal de pe lista tehnică.

**D-na p. Secretar Buculei:** - 5 abțineri, 8 împotriva 5 pentru.

**Dl. consilier Bakos.** - varianta inițială nu a fost adoptată. Supun la vot propunerea d-lui Peti, amendamentul cred că se referă doar la anul 2021, da?

**Dl. consilier Peti:** - da.

**Dl. consilier Bakos:** - cine este împotriva? Cine se abține?

Acest regulament să se aplice începând cu exercițiul financiar următor. Cu acest amendament vă rog să votați hotărârea, dat fiind faptul că amendamentul a trecut cu unanimitate de voturi.

Cine este împotriva hotărârii cu amendament? –

Cine se abține? –

Unanimitate de voturi pentru.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei „Căminului pentru persoane vârstnice Târgu-Mureș” - cod serviciu social 8730 CR-V-I prin preluarea serviciului social în cadrul Direcției de asistență socială Târgu-Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Unanimitate de voturi pentru.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind interzicerea accesului vehiculelor de marfă de peste 7,5 tone aflate în tranzit pe străzile - Gheorghe Doja (de la intersecția cu Rampei) – Bega - Budiului -

Mestecănişului - Calea Sighişoarei – Bulevardul 1 Decembrie 1918 din Municipiul Târgu Mureş, precum și a celor care aprovizionează zona de sud est a Municipiului Târgu Mureş, cu excepția celor care aprovizionează unitățile comerciale situate în zona industrială a străzii Gheorghe Doja - Bega – Budiului - Mestecănişului - Calea Sighişoarei.

**Dl. consilier Papai:** - inițial eu ziceam că totul este ok, dar am început să-mi pun întrebări de ce este nevoie de hotărâre de consiliu pentru așa ceva. Adică, de ce nu se poate interzice prin decizie a poliției locale sau..?

**D-na p. secretar Buculei:** - acest lucru ne-au cerut cei de la Poliția rutieră, un act administrativ emis de Consiliul local privind restricționarea.

**Dl. consilier Papai:** - dâșii au cerut un act administrativ sau un act administrativ din partea consiliului local?

**D-na p. secretar Buculei:** - administratorul drumului, drumul face parte din domeniul public. Domeniul public este administrat de consiliul local. Dâșii au cerut un act administrativ al administratorului drumului.

**Dl. consilier Papai:** - adică nu se poate interzice prin Dispoziție de primar?

**D-na p. secretar Buculei:** - nu.

**Dl. consilier Vajda:** - până acum cum a fost?

**Dl. consilier Papai:** - restul restricțiilor din oraș cum s-au impus?

**Dl. consilier Bakos:** - sunt câteva mii de indicatoare montate în Târgu Mureș și nicodată nu am auzit de hotărâre de consiliu.

**D-na p. secretar Buculei:** - pentru că aici vorbim de redirecționarea traficului către alte UAT-uri .

**Dl. consilier Tatar:** - ceea ce e un pic suspicios este faptul că

**D-na p. secretar Buculei:** - dacă ar fi dl Moldovan v-ar explica dânsul.

**Dl. consilier Tatar:** - spuneți că administratorul drumului este consiliul local. Știm foarte bine că Consiliul nu poate avea angajați.

**D-na p. secretar Buculei:** – domnule Tatar, dacă citiți Codul administrativ, caut acum dacă doriți articolul să vedeți cine dispune de administrarea domeniului public și privat al UAT-urilor.

**Dl. viceprimar Papuc:** – este clar că e consiliul local, ce mai vorbim?

**Dl. consilier Papai:** - nu de asta e vorba, dar s-au luat anumite decizii în Comisia de circulație privind accesul pe anumite porțiuni

**D-na p. secretar Buculei:** - acelea au fost decizii luate la nivelul comisiei de circulație, dar nu au fost restricționate prin dispoziție de primar. Aici vorbim de redirecționarea traficului către alte UAT-uri care nu aparțin de municipiu și atunci cei de la Poliția Rutieră ne-au cerut actul administrativ al administratorului drumului.

**Dl. consilier Papai:** - noi prin hotărâre le spunem pe unde să meargă?

**D-na p. secretar Buculei:** - da.

**Dl. consilier Csiki:** - ne asumăm noi.

**Dl. consilier Boros:** - dacă alte UAT-uri nu vor fi de acord să circule pe la ei, atunci ce zicem?

**D-na p. secretar Buculei:** - eu știu că există. Și existau și celelalte indicatoare rutiere de la Acățari dacă nu mă înșel. Unde iese?

**Dl. consilier Vajda:** - Ungheni, Acățari.

**D-na p. secretar Buculei:** - da, da, Ungheni Acățari. Și atunci noi pe partea noastră de UAT restricționăm traficul și se va folosi pentru traficul greu acea rută care a fost special destinată pentru traficul greu. De la Acățari către Ungheni.

**Dl. consilier Vajda:** - dacă UAT-ul Ungheni pune o tablă că restricționează, și atunci ce fac camioanele, se duc acolo, se opresc se întorc? Deci nu are logică.

**D-na p. secretar Buculei:** - tocmai pentru acest motiv știu că a fost creat acel tronson.

**Dl. consilier Papai:** - nu, acela este un drum județean, nu a fost creat nici un tronson.

**Dl. consilier Vajda:** - au fost discuții de ani de zile că casele acelea de pe Valea Nirajului au fost afectate de transportul greu. ... o să iasă scandal. Deci eu nu pot să fiu de acord cu această măsură.



**Dl. consilier Tatar:** - doamna Buculei, asta e problema că nu putem să avem încredere în ceea ce spuneți pentru că de foarte multe ori s-a întâmplat că nu ați fost sinceră și de aceea

**D-na p. secretar Buculei:** - ba eu sunt foarte sinceră și îmi pare rău că nu e dl. Moldovan să vă arate și trebuia să atașeze la material, pentru că eu am văzut acea adresă de la Poliția Municipiului prin care se cere un act administrativ al administratorului drumului. Administratorul drumului fiind domeniul public, este Consiliu local.

**Dl. consilier Papai:** – eu am o problemă tehnică. Până la urmă se va realiza acea centură între Ernei și Livezeni care o să aibă capătul în Calea Sighișoarei. Camioanele care vin prin acea centură, noi o să-i obligăm să iasă din oraș? Eu cred că acea centură a fost gândită să fie continuată prin Calea Sighișoarei până jos la Metro unde se va intra pe autostradă.

**D-na p. secretar Buculei:** - în condițiile în care vom avea și prelungirea Căii Sighișoarei și intrarea pe autostradă.

**Dl. consilier Papai:** - care este un proiect votat.

**D-na p. secretar Buculei:** E votat. Aceasta este o soluție, stați să vină autostrada, să avem și drumul.

**Dl. consilier Papai:** - la autostradă se lucrează. Să știți că autostrada vine, în 2 ani avem autostrada.

Eu aș zice să fim consecvenți.

**D-na p. secretar Buculei:** celălaltă parte de DN 13 15 e blocată de acel capăt de pod pentru care se reproiectează, nu știu ce se face, nu cunosc detalii tehnice, dl. Moldovan era cel mai în măsură să vă dea toate lămuririle.

**Dl. consilier Vajda:** - până acum această nu era de actualitate, acum o jumătate de an, un an de ce acum este această problemă.

**Dl. consilier Papai:** - eu o problemă de logică. O dată am votat

**Dl. consilier Vajda:** - și mie, scuză-mă colegule. Încerc să am o logică, de ce acum se introduce această restricție, care trebuia introdusă acum un an, că tot această problemă era. Eu propun amânare.

**D-na p. secretar Buculei:** - primele discuții le-am avut cu dl. Moldovan la începutul anului, de atunci există și solicitarea de la Poliția rutieră.

**Dl. consilier Papai:** - noi avem proiect pentru lărgirea Căii Sighișoarei, prelungirea ei în ambele direcții, legarea de centura Livezeni- Ernei, totul pentru traficul greu. După care noi interzicem traficul greu pe un tronson. Unde e logica?

**D-na p. secretar Buculei:** - până vom avea acel tronson.

**Dl. consilier Papai:** - asta nu scrie nicăieri.

**D-na p. secretar Buculei:** – vă dați seama că nu sunt eu în măsură să vă dau detaliile tehnice, dvs. faceți parte din comisia de circulație.

**Dl. consilier Tatar:** - oricum nu trebuie să o convingem pe doamna Buculei, acum trebuie să votăm

**D-na p. secretar Buculei:** - eu nu vreau să vă influențez votul, eu v-am explicat, a fost o solicitare din partea Poliției rutiere, nu pot să vă dau alte detalii tehnice.

**Dl. consilier Papai:** - doamnă credeți-mă, și eu aș dori să scoatem traficul greu din 7 Noiembrie definitiv, dar nu se poate. Și cred că locuitorii orașului sunt mult mai afectați de traficul greu care se desfășoară în 7 Noiembrie, str. Sinaia, etc. decât cealaltă parte.

**Dl. consilier Bakos:** - să încercăm să votăm. S-a formulat amendament din partea d-lui Papai.

**Dl. consilier Papai:** - eu nu am formulat nici un amendament.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles. Avem amendament?

**Dl. consilier Csiki:** - dl. Vajda a propus amânarea.

**Dl. consilier Vajda:** - da, exact.

**Dl. consilier Bakos:** - cine este împotriva amânării? Matei, Miculi, Moldovan, Todoran, Papai.

Cine se abține? Kovacs, Papuc, Pui, Bogoșel, Tatar.

Pentru amânare? Peti, Vajda, Csiki, Bakos, Boros, Mozes, Bălaș.

Nu a trecut amânarea.

Vă rugăm să vă exprimați cu privire la hotărâre.

Luăm nominal că iarăși va fi un vot foarte dispersat.

Cine este pentru? - Kovacs, Modovan, Todoran, Papuc, Pui, Bogoșel.

Cine este împotriva? – Peti, Vajda, Csiki, Bakos, Boros, Miculi, Matei

Cine este abține? - Mozes, Bălaș, Tatar, Papai

**D-na p. secretar Buculei:** - e clar, nu mai știți ce votați.

**Dl. consilier Tatar:** - să continuăm, că nu mai suport.

**Dl. consilier Moldovan:** - domnilor, ne dorim un oraș curat care să nu fie poluat și noi nu suntem în stare să deviem traficul greu din oraș pe o variantă ocolitoare Ungheni – Acățari. Eu sunt pentru devierea traficului greu.

**D-na p. secretar Buculei:** - avem 4 abțineri, 5 pentru, 7 voturi împotriva.

**Dl. consilier Miculi:** - atâta am învățat materialul acesta că nu mai știu ce am votat.

**D-na p. secretar Buculei:** - materialul a picat că trebuia întrunite 12 voturi.

**Dl. consilier Miculi:** - așa circ care a fost! Ați supus la vot amânarea, de două ori, nu înțeleg ce tot am votat.

**Dl. consilier Tatar:** - sunt lucruri cu care nu merită să vă mândriți.

**Dl. consilier Bakos:** - am sesizat că ați fost într-un moment de confuzie.

**Dl. consilier Miculi:** - domnule, nu am auzit, s-a întrerupt, eu sunt

**Dl. consilier Csiki:** noi v-am auzit perfect

**Dl. consilier Bakos:** - nu a depins de votul dvs.

**Dl. consilier Miculi.** - știu, dar îmi pare rău că ne facem de râs. Suntem într-o ședință în care ne văd cetățenii și suntem de râs.

**Dl. viceprimar Papuc:**- credeți-mă că nu a avut nimeni răbdare să ne asculte 4 ore, vă spun eu.

**Dl. consilier Miculi:** - dar nu are nimeni răbdare, corect. Sper că cetățenii să-și dea seama ce să voteze și să voteze niște consilieri care merită și care înțeleg ceea ce discutăm în comisii și care să știe să reprezinte orașul nostru.

**Dl. consilier Tatar:** – domnule Miculi, tocmai v-ați dat autogol. Acum ați spus că nu înțelegeți.

**Dl. consilier Miculi:** - păi nu am înțeles că mi s-a întrerupt. Eu sunt în Chania în Grecia prima dată am înțeles, apoi ultimul vot nu am înțeles ce votăm.

**Dl. consilier Bakos:** - nu contează, nu a depins de votul dvs. și credeți-mă tocmai de aceea este votul așa cum e pentru că consilierii înțeleg despre ce este vorba, poate cetățenii nu. Sunt convins că nimeni dintre noi nu dorește să aibă trafic greu în oraș

**Dl. consilier Miculi.** păi nu e normal să vină tirurile până în centrul orașului, în care oraș din lume vedeți mașă ceva? A fost două oară materialul acesta în ședința Consiliului local și l-am amânat pe nu știu ce considerente.

**Dl consilier Todoran:** - nimeni nu-și dorește să vină traficul greu în praș și toată lumea votează împotriva.

**Dl. consilier Bakos:-** s-a votat materialul nu și ideea.

**Dl. consilier Todoran.** - idei bune, metode puține.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind reglementarea activității economice din zona de agrement a Platoului Cornești:**

**Dl. consilier Bakos:** - este un material intens dezbătut în ședințele anterioare, este un material votat acum câteva luni, dacă sunt înscrieri la cuvânt, pentru că există varianta II.

**Dl. consilier Papai:** - este un material adoptat în ședința din iunie. Am ajuns la o concluzie cu amendamente și am adoptat o formă finală. Eu chiar nu înțeleg de ce s-a repus pe ordinea de zi. Fix cu acele chestii pe care noi le-am refuzat. Adică, noi ce mai facem aici? Se insistă până când se acceptă varianta executivului? Eu nu cred că ar trebui să discutăm acest material.

**Dl. consilier Bakos.** – consiliul într-adevăr a adoptat o hotărâre care este în interesul celor care se află acolo, există variante poate mai bune. Să vedem dacă mai sunt și alte propuneri. Probabil că materialul oricum va reveni în atenția noastră,

**D-na p. secretar Buculei:** – singura modificare care este în hotărârea asta, este ca în hotărârea de luna trecută să se demareze procedura de licitație de la 1 ianuarie 2021, iar până cei care sunt astăzi acolo să meargă pe taxă ocupare domeniul public procedura de licitație, am înțeles că s-ar fi terminat undeva în sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie, iar hot era să se încheie contractele pe o perioadă de 6 luni, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2020. Nu știu cine ar fi încheiat contract pentru 2 luni de zile.

**Dl. consilier Papai:** - doamna secretar, de ce dezinformați? De ce spuneți că este singura modificare?

**D-na Buculei.** – pentru că asta este singura modificare.

**Dl. consilier Papai:** - s-a modificat termenul că se dorește pe 3 ani, și s-a modificat numărul de căsuțe, inclusiv amplasarea lor. De ce spuneți că e singura modificare?

**D-na p. secretar Buculei:** - amplasarea lor am înțeles că doriți să fie toate pe aleea principală.

Amendament din comisia de

**Dl. consilier Papai:** - nu. Stați puțin. Nu că am dorit, s-a votat acest lucru luna trecută. Și ne-am dus frumos, amplasamentul la toate căsuțele să fie pe aleea principală.

**Dl. consilier Papai.** - exact. Și în acest material ce figurează?

**Dl. consilier Csiki.** – haideți, dacă dezbatem așa... A fost dezbătut, am votat acum o lună de zile, am dezbătut cu amendamente, are dreptate dl. coleg, ce să mai discutăm? Sunt n-șpe mii de variante noi aduse în material.

**Dl. consilier Bakos.** – s-a mai câștigat o lună jumătate, poate două luni de zile, hotărârea s-a luat cu intenția de a-i proteja pe cei de acolo, probabil că dacă se va respecta hotărârea, se termină sezonul și se poate veni cu alt material cu perioada mai lungă, că într-adevăr 6 luni e foaret scurtă.

**Dl. consilier Papai.** – pentru anul viitor.

**D-na p. secretar Buculei:** - rămâne cealaltă de luna trecută care prevede un termen de 6 luni, dar nu mai mult de 31.12.2020. Iarăși nu se poate demara procedura de licitație.

**Dl. consilier Bakos:** - se găsește o soluție să se prelungească până la sfârșitul sezonului, și atunci revenim cu materialul.

**Dl. consilier Csiki:** - la vot, domnule președinte!

**Dl. consilier Bakos:** - cine este împotriva materialului? Peti, Vajda, Csiki, Boros, Papai  
Cine se abține? Bakos, Kovacs, Mozes, Papuc, Pui, Bogoșel, Bălaș, Tatar.

Cine este pentru? Matei, Miculi, Moldovan, Todoran.

Hotărârea nu a fost adoptată, rezultatul votului fiind comunicat de d-na Buculei. Rămâne hotărârea veche.

**Punctul 25 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu Plată adoptat prin H.C.L. nr. 231 din 27 iulie 2017 și modificat prin H.C.L. nr. 243/2018.**

**Dl. consilier Bakos:** - o singură întrebare, că știți că-i aveam pe suflet pe veteranii de război, pe revoluționari și pe alții. A intrat atunci gratuitatea în varinata propusă de dvs.?

**Dl. Ujică Valer:** - da, a intrat.

**Dl. consilier Papai:** - o singură întrebare, de când o să intre în vigoare noul regulament, dacă trece?

**Dl. Ujică Valer:** în funcție de cum se primește avizul de la Prefectură, noi sperăm din data de 17 august

**D-na p. secretar Buculei:** - azi e 30, până în 10 cel târziu le trimitem la Prefecută, deci, 15, 17 august, cam pe acolo.

**Dl consilier Papai.** – având în vedere că sunt niște modificări, eu aș propune un termen de acomodare pentru cetățeni, să fie 1 octombrie, sau 1 septembrie.

**Dl. Ujică Valer:** - mai rezonabil e 1 septembrie, că e prea mult până la 1 octombrie.

**Dl. consilier Csiki:** - și eu aș zic, 1 septembrie.

**Dl. consilier Papai.** – adică nu intre în vigoare în 17 august.

**Dl. consilier Bakos:** - eu zic că e un amendament rezonabil, mai supun la vot separat? Vă rog să votați cu acest amendament hotărârea.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării concursului de soluții cu tema realizării unui Monument al Eroilor Revoluției din Decembrie 1989 în Târgu Mureș, Piața Victoriei.

**Dl. consilier Bakos:** - este varianta II în discuție. Dacă cineva dorește să ia cuvântul.

Dacă nu, supun la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Reabilitare, consolidare și mansardare - Școala Gimnazială “Friedrich Schiller” din Municipiul Târgu Mureș

**Dl. consilier Bakos:** - toate comisiile au fost de acord, dacă este cineva împotriva sau abțineri.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul II anul 2020, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Târgu Mureș

**Dl. consilier Bakos:** - a fost ceva discuție preliminară la începutul ședinței, dacă este cineva împotriva sau abțineri.

Cine este împotriva? - Papai L., Tatar L.

Cine se abține? - Bălaș

Cu 2 voturi împotriva, o abținere și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind stabilirea cantității de masă lemnoasă care urmează a fi recoltată în anul 2020 din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș și modul de valorificare a materialului lemnos rezultat.

**Dl. consilier Bakos:** - este o varianta a doua care specifică fără tăieri de conservare. Asta o supun discuției. Dacă doriți să luați cuvântul? Varianta II.

Cine este împotriva variantei fără tăieri? -

Cine se abține? - Papai L., Tatar L., Bălaș R.

Cu 3 abțineri și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de pornire a licitației în vederea vânzării masei lemnoase pe picior ce urmează a fi recoltată în anul 2020 din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** - și aici este varianta a doua la punctul 30 din convocator. Varianta II la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? Papai L., Tatar L., Bălaș R.

Cu 3 abțineri și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului maxim de pornire a licitației în vederea achiziției serviciilor de exploatare forestieră și transportul de masă lemnoasă ce urmează a fi recoltată în anul 2020 din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș

**Dl. consilier Bakos:** – avem și aici varianta II, și aici fără tăieri de conservare, am consemnat adineauri 3 abțineri, la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? Papai L., Tatar L., Bălaș R.

Cu 3 abțineri și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli referitor la volumul masei lemnoase ce urmează a fi recoltată/valorificată în anul 2020, precum și lucrările necesare a fi executate în fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** – și aici este varianta II, la vot.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? Papai L., Tatar L., Bălaș R.

Cu 3 abțineri și restul pentru, hotărârea a fost adoptată.

**Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea decontării sumelor reprezentând gratuitatea transportului urban persoanelor cu handicap, asistenților personali ai acestora, însoțitorilor persoanelor cu handicap în prezența acestora precum și a donatorilor de sânge, în Municipiul Târgu Mureș, de către Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș.

**Dl. consilier Bakos:** – toate comisiile au fost de acord.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate de voturi pentru.

Țin să fac o mică paranteză aici. O scurtă remarcă legat de transportul local. Recent am fost informat și cred că trebuie să facem niște demersuri, Universitatea Sapienția, în urma unei hotărâri a noastre transportul local s-a despărțit din asociere. Nu mai este în atribuțiile Transportului local sau nu-și asumă să meargă până la Sapienția, Este o universitate acre ne-o asumăm, este a Târgu Mureșului, etc. Cei care lucrează în primărie, actualii și viitorii consilieri locali și județeni trebuie să găsească soluția legală juridică și cei la transportul local, ca să nu lăsăm o mie de studenți, în momentul în care începe educația. Este un proces care durează, trebuie caiet de sarcini, licențe de traseu, ș.a.m.d. Nu știu, cred că ar trebui să ne agităm noi transportul local pentru că și transportul local trebuie să fie interesat, pentru că dacă acești studenți nu și procură abonamente gratuite, vor fi privați de anumite venituri. Era doar un semnal de alarmă din cauza a 50 de metri de traseu. Mă rog, doar în paranteză, cei care au urechi să audă și aviz primărie în special.

**Punctul nr. 34 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Regulamentului de Organizare și Funcționare și a organigramei Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș.

**Dl consilier Bakos:** – aici avem varianta 2 la anexa 2 respectiv altă propunere de la Comisia de buget, art. 3 să se completeze cu anexa 2 și atât. Dacă sunt înscrieri de cuvânt? Discutăm varianta 2 la anexa 2.

Dacă nu sunt, cine e împotriva?

Dacă se abține cineva? – Dl. Papai.

Bun, nu sunt alte abțineri, atunci considerăm că hotărârea privind Regulamentul de funcționare DAS a fost adoptată.

**Punctul nr. 35 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului (teren și construcție) situat în str. Paul Chinezu nr. 10 aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

**Dl consilier Bakos:** – dacă sunt înscrieri la cuvânt? Trei comisii au spus „discuții în plen”. Haideți să discutăm.

**Dl consilier Tatar:** – nu știu dacă e oportun să vindem imobile acum la finalul mandatului, poate ar merita amânată un pic, câteva luni.

**Dl consilier Bakos:** – da, am înțeles. Opinia e bună, nu știu procedural, ați propus amânarea sau doar ne-ați împărțit niște gânduri?

**Dl consilier Tatar:** – eu aş vota împotriva, din principiu. Că altfel și luna viitoare o să avem 1000 de proiecte cu vânzări de imobile, concesiuni și licitații.

**Dl consilier Bakos:** – bun, atunci practic am și început procedura de vot.

Dl. Tatar a votat împotriva. Alte voturi împotriva vă rog. Csiki – împotriva, Kovacs- împotriva. Atunci se îngroașă gluma, haideți să citesc nominal pentru doamna Buculei. Peti – abținere.

**Dl consilier Papuc:** – abținere ați vrut

**Dl consilier Peti:** – da, abținere

**Dl consilier Csiki:** – domnul Papuc citiți gândurile oamenilor?

**Dl consilier Bakos:** – Vajda – împotriva, Csiki – împotriva, Bakos – abținere, Boros- – împotriva, Biro - nu este, Mozes – abținere, Kovacs- împotriva, Matei – pentru, Miculi – nu mai e conectat, Moldovan – pentru, Todoran – pentru, Papuc – abținere, Pui – împotriva, Bogoșel – abținere, Bălaș - împotriva, Tatar - împotriva, Papai- abținere.

Hotărârea nu a fost adoptată.

#### **Punctul nr. 36 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de oportunitate, a concesiunii, a caietului de sarcini și a documentației de atribuire prin licitație publică a terenului în suprafață de 700 mp din 4.869 mp situat pe str. Podeni nr. 10, aparținând domeniului public al Municipiului Târgu Mureș, în vederea amplasării unei spălătorii self-services.

**Dl consilier Bakos:** – trebuie să numim și o comisie, 1 membru și 2 înlocuitori. Dacă cineva vrea să ia cuvântul? Dacă nu sunt, vă rog să faceți numiri pentru comisie. Iarăși vreau să urgentez, propun Comisia de urbanism, de data asta, dl Mozes data trecută a fost supleant, propun să fie membru cu drepturi depline și cele ....

**Dl consilier Csiki:** – de ce nu propuneți votarea și apoi numim comisia?

**Dl consilier Bakos:** – dar nimeni nu a zis nimic, v-am întrebat dacă aveți argumente

**Dl consilier Tatar:** – avem argumente împotriva proiectului, la fel ca la materialul anterior.

**Dl consilier Bakos:** – citesc nominal, ca să meargă mai repede. Fiind o situație similară, probabil voturile vor fi așa dispersate. Peti – pentru, Vajda – abținere, Csiki – abținere, Bakos – abținere, Boros – împotriva, Mozes – da, Kovacs- -, Matei – da, Miculi – , Moldovan – pentru, Todoran – pentru, Papuc – abținere, Pui – abținere, Bogoșel – abținere, Bălaș – abținere, Tatar - împotriva și Papai – abținere. Perfect, hotărârea a avut aceeași soartă ca și cea din înainte, nu trebuie să discutăm de comisie.

#### **Punctul nr. 37 din Ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.M. nr. 323 din 28 noiembrie 2019 referitoare la concesiunea directă a terenurilor aflate în proprietatea U.A.T. – Municipiul Târgu Mureș și a H.C.L.M. nr. 26 din 27 februarie 2020 privind actualizarea art. 4 din HCL nr. 323/28.11.2019 referitoare la concesiunea directă a terenurilor aflate în proprietatea UAT Târgu Mureș.

**Dl consilier Tatar:** – am discutat cu cetățenii care sunt afectați în mod direct de această hotărâre, pentru că sunt proprietari de mici magazine sau cabinete medicale care au nevoie de un acces separat ca să-și poată continua activitatea, iar această hotărâre face posibil acest lucru, să se extindă apartamentele de la parter.

**D-na p. secretar Buculei:** - să obțină Autorizație de construire pentru acele scări și căi de acces.

**Dl. consilier Tatar:** - exact. Dar nu, acum în hotărâre apar și balcoane sau extinderi cu o suprafață de maxim 20 mp și asta am spus că în mod normal aceste lucruri ar trebui reglementate printr-un PUG, dar până atunci, să fie valabile pentru toată lumea și să nu le facem individual, dar până atunci să fie valabile pentru toată lumea și să nu le facem individual, dar și până atunci, ca să avem, să nu le punem într-o situație aberantă, eu cred că aceasta ar fi soluția să votăm proiectul.

**D-na p. secretar Buculei:** - nu se pot reglementa prin PUG, doar Consiliul local poate să hotărască, v-am explicat la câteva materiale anterior. Administrarea, vânzarea, concesiunea și tot. Și tocmai ca să nu încărcăm Consiliul local cu hotărâri privind concesiunea pentru 5 m, 3 m, 10 m, până la 20 mp, exista până acum prin Dispoziție de primar, tot așa a fost o hotărâre de

consiliu prin anii 2000, s-a împuternicit executivul să poată strict pentru acestea și până la 20 mp, pentru aceste cazuri să poată încheia contracte de concesiune. Dar acum trebuie modificat pe Codul administrativ.

**Dl. consilier Tatar:** - înțeleg ce spuneți și din punct de vedere legal este adevărat, dar eu am abordat problema din punct de vedere urbanistic, și acolo ar fi mult mai adecvat să avem o tratare unitară a parterelor și să nu fie unul cu termopan alb, unul cu termopan roz, eu mă refer la aspectul acesta.

**D-na p. secretar Buculei:** - astea reglementează modalitatea, regulamentul, cum trebuie să arate, dar efectiv forma de administrare respectiv concesiune, doar consiliul o poate face.

**Dl. consilier Tatar:** - așa este, dar zic că va fi nevoie de la un moment dat de reglemntarea lor prin PUG, pentru că sunt și alte aspecte. Asta voiam să, dar acum sunt pentru proiect.

**Dl. consilier Csiki:** - la ceea ce a spus dl. Tatar, acum cu pandemia, că cer N-șpe mii de teste ca să treci granița, propun să mergeți pe B-dul 1 Decembrie 1918 și să vedeți că e ca în Turcia. Unul a construit cum a dorit, fără nici o reglementare, măcar să fie de aceeași culoare, să aibă o formă, deci, e mai ceva ca în Istanbul în bazar.

**Dl. consilier Tatar:** - așa este, dar cumva ca să nu vărsăm copilul cu apa de baie, totuși din punct de vedere economic, nu ar trebui să punem aceste afaceri într-o situație grea, până când se face un nou PUG, cred că asta trebuie votat, pentru că aceste magazine și operatori economici funcționează acolo deja, doar că în ultima perioadă li s-a adus la cunoștință că sunt alte reguli. Până acum a fost ok. Dacă nu le-am zis și din start regulile și în timpul jocului le schimbam, asta e foarte rău.

**Dl. consilier Csiki:** - am un amendament, propun amânarea.

**Dl. consilier Bakos:** - cine este împotriva amânării? Moldovan C., Matei D., Todoran R.

Cine se abține? -

Restul sunt pentru. Deci, cu 3 voturi împotriva și fără abțineri hotărârea a fost amânată.

#### **Punctuș nr. 38 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului DE 571 în suprafața de 5774 mp, situat pe Calea Sighișoarei:**

**Dl. consilier Bakos:** - dacă sunt înscrieri la cuvânt? Nu a fost unanimitate de opinii în comisii, de aceea vă întreb. Dacă nu, supun la vot.

Cine este împotriva hotărârii? - Csiki Z., Bakos L., Boros G., Peti A., Vajda G., Kovacs A., Mozes L.

Cine se abține? - Papuc S., Pui S., Bogoșel C., Bălaș R., Tatar L., Papai L.

Cine este pentru? - Matei D., Moldovan C., Todoran R.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

#### **Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind amplasarea unui monument comemorativ al masacrelor din 9 septembrie 1944.**

**Dl. consilier Bălaș:** - eu personal nu mai vreau să văd că facem monumente despre masacre, despre cum a curs sânge, indiferent că românii au omorât pe maghiari, maghiarii pe români, maghiarii pe evrei, românii pe evrei, evreii pe altcineva. Nu vreau să ne amintim că pe aici au fost și confruntări. Eu o să votez cu mare drag când va fi un monument al iubirii, sau al pupăturilor între români și unguri, monumentul dragostei între maghiari și astea le putem face, dar să mai facem monument privind masacrele și să ne aducem tot timpul aminte trecând pe lângă statuie, cum s-au omorât strămoșii noștri acum 100 ani, 200 de ani și 500 de ani, nu cred că avem nevoie, așa încât voi vota cu 2 mâini împotriva acestui monument și a oricărui monument care va fi dedicat unor masacre.

**Dl. consilier Bakos:** - mulțumesc pentru opinie.

**Dl. consilier Csiki:** - trebuie să fim de acord cu ceea ce a spus dl. Bălaș, Târgu Mureș ar avea nevoie de un spirit de iubire și dragoste, nu de anumite lucruri, de masacre.

**Dl. consilier Bakos:** - a fost o idee bună și parcul îndrăgostiților putea să fie.

**Dl. consilier Vajda:** - acolo să se facă monumentul iubirii, în arcul îndrăgostiților,

**Dl consilier Bakos:** - acum vreau să, într-adevăr tema masacrelor e o chestie foarte serioasă, eu am făcut o referire la ideea d-lui Bakos, dar și eu sunt de acord.

**Dl. consilier Todoran:** - am o întrebare pentru Radu Bălaș, consideră că ar fi util să se desființeze monumentele care comemorează sacrificiile Holocaustului sau alte chestii de genul acesta.

**Dl. consilier Bălaș:** - Holocaustul este o chestie separată și nu intră la masacru, intră la genocid. Nu mă prindeți pe mine, domnule Todoran, că eu am scris singura carte despre Holocaust în județul Mureș, se numește „370 zile de teroare”, premiată de Uniunea scriitorilor în 2003, așa că nu știu ce ați vrut să mă întrebați pe mine cu chestia asta, dar să știți că nu ați nimerit-o bine.

**Dl. consilier Bogoșel:** - încă nu a început școala online, vă rog frumos treceți mai departe.

**Dl. consilier Bakos:** - este o propunere privind amplasarea unui monument comemorativ.

Cine este împotriva? Vajda G., Tatar L., Bălaș R., Matei D., Peti A., Kovacs L., Papai L.

Cine se abține? Papuc S., Boros G., Csiki Z., Bogoșel C., Bakos L., Pui S.

Cine este pentru? Moldovan C., Todoran R., Mozes L.

Materialul nu a trecut.

#### **Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al Municipiului Târgu Mureș pentru programe/proiecte/acțiuni culturale depuse pe anul 2020.

**Dl. consilier Bălaș:** - din cunoștințele mele de la comisia precedentă, astea sunt proiecte jurizate, este varianta 1 și varianta 2 și să-mi confirme d-na Buculei dacă noi ar trebui să votăm acum varianta II adică cu acordarea sută la sută a sumelor aprobate în urma jurizării. Varianta 1 era cu 85% pentru că nu era prevăzuți suficienți bani în buget, dar acum sunt prevăzuți.

**D-na p. secretar Buculei:** - dacă banii sunt prevăzuți în buget, mai ales cum ați votat rectificarea la începutul ședinței, atunci da, se poate merge pe întreaga sumă.

**Dl. consilier Vajda:** - d-na Năznean mi-a confirmat, chiar am întrebat atunci.

**D-na p. secretar Buculei:** - banii sunt toți prevăzuți, d-na Năznean?

**Dl. consilier Csiki:** - stimați colegi, noi am votat bugetul și în buget sunt prevăzuți acești bani, noi normal trebuie să mergem pe varianta 2 pentru că prin acceptarea bugetului noi am acceptat deja să primească sume sută la sută. Noi numai pe varianta 2 ar trebui să mergem la vot acum.

**D-na director Năznean:** – așa este

**Dl. consilier Bakos:** - la vot varianta sută la sută.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

#### **Punctul nr. 42 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 - normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

**Dl. consilier Bakos:** - este o situație similară. Am alocat anumite resurse financiare. La vot.

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

#### **Punctul nr. 43 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-reconversie zonă funcțională pentru construire cadire administrativă cu spațiu comercial la parter”, str. Gh. Doja nr.167, cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: SC"NTL PROPERTY"SRL.

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost discuții contradictorii. La vot.

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată.



**Punctul nr. 44 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind publicarea online a rapoartelor de activitate.**

**Dl. consilier Bălaș:** - așa proiect bun nu am văzut demult..

**Dl. consilier Tatar:** - mulțumesc d-lui Bălaș. Aș face un scurt rezumat. E vorba de acele persoane care sunt obligate de lege să depună raport de activitate, acele rapoarte care s-au strâns în decursul anilor să fie publicate on-line, chiar dacă persoanele care le-au depus și-au terminat mandatul deja. Să rămână acolo și să se poată vedea. Nu trebuie nimeni să depună, care nu au depus până acum nu va trebui să depună raport de activitate.

**Dl. consilier Bakos:** - Cine este împotriva? - Moldovan C., Matei D.

Cine se abține? - Mozes L.

Restul voturilor sunt pentru.

Rugămintea mea ar fi, probabil că v-ați gândit, portarii sigur nu vor trebui să depună și nici casierii de la primărie.

**Dl. consilier Papai:** - scrie clar în material: cei care potrivit legii sunt obligați să depună rapoarte. Nu introducem noi obligativități. Este vorba doar de publicarea online.

**Dl. viceprimar Papuc:** - foarte clar e proiectul.

**Punctul nr. 45 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Fazarea proiectului Reabilitarea sitului poluat istoric IAZ Batal 30 ha – Tîrgu Mureș”.**

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot.

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – Papai L., Tatar L., Bălaș R.

**Dl. consilier Tatar:** - oare nu ar merita amânat proiectul?

**Dl. viceprimar Papuc:** - am intrat în procedură de vot, a trecut. Mulțumim, la revedere.

Cu 3 abțineri, hotărârea a fost adoptată.

**Dl. consilier Bakos:** - ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

***Diverse***

**Dl. consilier Papai .** – dacă aveți anumite interpelări de interes general?

**Dl. consilier Papai.** – o interpelare foarte scurtă, aș dori să aflu cât mai repede în ce stadiu se află adoptarea noului PUG . Mulțumesc.

**Dl. consilier Bakos:** - secretariatul a consemnat acest lucru. D-na Miheț sigur nu mai este, că e o ședință maraton și suntem aproape la ore de seară. S-a consemnat, vă rugăm să răspundeți la solicitarea d-lui Papai. Răspunsul eu deja îl știu. Sunt două avize de la ministru x sau y care încă nu le-am primit.

**D-na p. secretar Buculei:** - mai este unul singur.

**Dl. viceprimar Papuc:** - din cauza liberalilor.

**Dl. consilier Papai:** - în scris, vă rog.

**Dl. consilier Tatar:** - și eu aș avea o interpelare în legătură cu schimbul de imobile de pe str. Bolyai 5 și celălalt imobil. Cine a făcut evaluarea celor două imobile?

**Dl. viceprimar Papuc:** - este la dosar, domnule Tatar.

**Dl. consilier Bakos:** - v-am zis când am dezbătut, după ce am votat am zis ca cel care a făcut această evaluare să-și asume, pentru că este evaluare făcută de niște experți din alt județ, nesemnat, neștampilat, cred că și-o asumă, dar cred că s-a omis, probabil din cauza pandemiei ne-au trimis o variantă însușită. Una din obiecțiunile mele a fost acest lucru.

**Dl. consilier Tatar:** - eu aș dori să primesc un răspuns în scris.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Tatar, haideți aici lângă mine, sunt în primărie și vă arăt originalele. Ce răspuns trebuie solicitat? Trebuie să vă uitați la materialul original.

**Dl. viceprimar Papuc:** - mergeți la Serviciul relații cu consilierii, solicitați materialul și acolo vedeți.

**Dl. consilier Bakos:** - în 5 minute aveți răspunsul. Ce să vă dea răspuns în scris? Nu eu am inventat această sugestie a mea.

**Dl. viceprimar Papuc.** – există, aveți dreptate domnule președinte, nu e asumată, nu e semnată, nu e ștampilată, dar evaluarea există la dosar, la SRC îl găsiți.

**Dl. consilier Bakos:** - este și numele societății.

**Dl. consilier Tatar:** - bineînțeles că de numele societății vorbim.

**Dl. consilier Bakos:** - există acest lucru, acum nu am în față, dar dacă sunt multe interpelări vă zic în 2 minute că merg până la Serviciul Relații cu consilierii.

**Dl. consilier Tatar:** - de obicei, aceste evaluări se asumă cu nume și prenume.

**Dl. consilier Bakos:** - tocmai că există, sunt doi ingineri, nume și prenume numai că forma autentică nu apare. De asemenea, am solicitat, poate ați fost atent, ca și evaluatorul nostru, dl. Legian, să facă ceva similar ca să puște cele două. Nu e o problemă.

**Dl. consilier Bălaș:** - și eu am interpelare către d-na secretar, știți cu toții că s-a inaugurat Mall-ul, o investiție foarte frumoasă, eu am făcut și o interpelare publică în sensul în care nu se respectă hotărârea de consiliu local privind un copac la 3 respectiv 6 locuri de parcare. Mi-a venit răspunsul la această interpelare de la departamentele primăriei care mi se pare total nesatisfăcător, și îmi explică acolo cum dacă este beton într-o parcare nu mai cresc copacii, că radical acolo nu știu ce se întâmplă și niște texte demne de necunoaștere a grădinarului. Doamnă Bakos, dvs. lucrați la Sapienția și acolo este o facultate de horticultură și sunt convins că dacă chemăm nu profesorii ci vreo 6 studenții din anii terminali, o să ne dea 5 modalități de planare a copacilor celor de la City Mall și poate și de la Promenada dacă îi rugăm frumos, că pe aceia trebuie să-i rugăm frumos că hotărârea a fost în 2017.

**Dl. consilier Bakos:** - este hotărâre valabilă.

**Dl. consilier Bălaș:** - sunt ghivece, specialiștii în horticultură salvează situația în mod cert, că nu există să nu poți pune copaci într-o parcare sub diverse forme. Solicit d-nei Dianora, să faceți toate demersurile juridice necesare pentru chemarea în judecată a Mall-ului pentru neducerea la îndeplinire a PUZ-ului, a autorizației de construire, etc. tot ceea ce înseamnă. Ei s-au prevalat de art. 3 care spune că dacă nu e loc în parcare punem împrejur, ori acolo era loc în parcare pentru că era ditamai terenul viran și trebuia să configureze parcările în funcție de copaci. Eu vă solicit asta, nu știu dacă o să-o faceți sau nu, eu îmi fac datoria de onoare să apăr hotărârea de consiliul local, care nu a fost dusă la îndeplinire de către un mare investitor care s-a cam uitat de sus al noi și aș folosi o expresie mai neacademică dar nu-i cazul că se înregistrează. A făcut ceva pe noi acest investitor nerespectând cu bună știință HCL-ul.

**Dl. consilier Papai:** - o completare la acest lucru, să știți că vina este comună inclusiv a executivului, pentru că acea lucrare a fost recepționată și semnată de o persoană din executiv care nu a semnalat nerespectarea aceluia HCL.

**Dl. consilier Tatar:** - tocmai asta am vrut să zic ce a spus dl. Papai, eu aș semnala pe lângă pașii pe care i-a prevăzut dl. Balas eu aș prevedea o comisie de analiză, să se întrunească o comisie de analiză sau o comisie de disciplină să vedem cine este acel angajat și de ce a greșit sau dacă a greșit. Și aceste lucruri trebuie analizate.

**Dl. consilier Bălaș:** - ideea procesului este că ei aveau acolo loc și spun că nu au avut loc, bineînțeles dacă deja au desenat locurile de parcare nu le-a mai rămas loc, dar terenul fiind viran, ei aveau loc. În comisia de circulație li s-a spus că trebuie, există procese verbale unde li s-a atras atenția, trebuie să puneți copaci. Când a fost plenul ședinței s-a vorbit, erau acolo oamenii, s-a spus: trebuie să puneți copaci. Când s-a aprobat PUZ-ul au fost două amendamente a două comisii și s-a specificat că trece această hotărâre cu amendamentele comisiilor care spuneau atenție la copaci.

**D-na p. secretar Buculei:** - în autorizația de construire care a fost eliberată.

**Dl. consilier Bălaș:** - pe autorizația de construire este trecut, în PUZ a fost specificat, deci eu nu puteam să spună că nu știau, comisia de circulație au venit cu parcările cum sunt ele străjuite frumos de copaci, etc. Deci ei nu au respectat asta și eu vă rog, în instanță trebuie demonstrat că ei puteau să îndeplinească art. 2 și s-au prevalat de art. 3 al hotărârii. Asta e subiectul. Dacă vreți, bine. Eu aștept să-mi răspundeți într-un termen pe care îl credeți de cuviință, oficial la această interpelare, dacă aveți de gând să chemați Mall-ul în judecată sau nu, ca să vedem ce facem mai departe.

**Dl. consilier Csiki:** - doamnă președinte, stimați colegi, am și eu o nemulțumire, sunt membru în comisia de tăieri și pe Aleea Hațeg au tăiat un arbore din specia rășinoasă și noi membrii comisiei nu am fost anunțați. Deși art. 10 din comisia de avizare unde sunt și eu membru prevede înștiințarea membrilor și în cazul urgențelor. În primul rând nu a fost o urgență, asta e

altă treabă, dar și în cazul urgențelor trebuie să fim înștiințați. Mai mult, azi s-a convocat o ședință de comisie când știe toată lumea că este ședință de consiliu local. Eu aș vrea să cer o explicație în acest sens.

**Dl. consilier Bakos:** - mulțumim pentru interpelare.

**Dl. consilier Csiki:** - este urât că încă se lucrează pe acest sistem de a tăia fiecare cum gândește fără avizul unui specialist, și așa mai departe.

**Dl. consilier Bakos:** - este printre primele așteptări ale noului primar, am înțeles că actualul primar nu mai participă la competiție, ca acest aspect, în primul rând acest aspect să se modifice în viitor: atitudinea față de spații verzi și tăieri de copaci. Cred că acesta ar trebui să fie un subiect pentru toți candidații.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu mai am o veste bună, se va schimba primarul.

**Dl. consilier Bakos:** - și eu asta am zis, nu am spus că e o veste buna dar am afirmat ca și o certitudine.

**Dl. viceprimar Papuc:** - veți avea domnule președinte, Charless Dickens o carte se numea Marile speranțe

**Dl. consilier Peti:** - domnule Papuc în calitate de candidat la primărie vorbiți?

**Dl. viceprimar Papuc:** - în calitate de candidat, Târgu Mureșul va trebui să conteze din nou.

**Dl. consilier Bakos:** - așa este, cu acestea declar închisă ședința Consiliului local.

**Dl. consilier Bakos Levente – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**D-na Buculei Dianora Monica - p. Secretarul general al munic. Târgu Mureș \_\_\_\_**