



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 28 decembrie 2020

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Maior Claudiu și Molnar Ervin.

Pe parcursul ședinței s-a conectat on-line domnul consilier Pui Sebastian și a venit domnul consilier Pescar Radu, fiind prezenți 21 consilieri.

dl. consilier Kelemen Atilla: - bună ziua, declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș, convocată pentru data de 28 decembrie. Aveți convocatorul. Vreau să votăm ordinea de zi, dar aș propune o modificare în ordinea proiectelor de hotărâre, dat fiind faptul că este posibil ca la punctele nr. 4 și 5 să avem nevoie de vot secret, propun să luăm înaintea punctele 4 și 5 și pe urmă să mergem la punctele 1, 2, 3, cu această modificare a ordinii de zi, vă propun să votăm ordinea de zi, dacă nu există nicio intervenție în acest sens. Vă rog, haideți să votăm atunci:

*dl. consilier Pui Sebastian a votat on-line, pentru.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Nu a votat domnul Papuc, domnul Pápai și domnul Szabó.

Aparatele funcționează sau nu funcționează? Domnule Papuc, domnule Pápai, domnule Szabó sunteți de acord cu ordinea de zi? Mulțumesc, atunci ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi pentru, mulțumesc. Aș prefera ca sistemul de vot să fie pus la punct pentru anul, chiar ar fi foarte fain să nu ne mai uităm dacă chiar a funcționat sau nu, nu știu ce trebuie făcut, dar aș ruga tehnicul să se asigure că funcționează totul.

Punctul nr. 4 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr.224/2020 referitoare la actualizarea membrilor în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș.

dl. consilier Kelemen Atilla: - aici am avut o retragere, domnul viceprimar György Alexandru s-a retras după ce a fost ales viceprimar ca să se evite unele probleme de

incompatibilitate, deci în primul rând, m-aș întoarce către dânsul, eventual să facă o propunere pentru înlocuitor, vă rog.

dl. consilier György Alexandru : - îl propun pe domnul profesor Horațiu Suci.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, deci există o propunere, domnul profesor Suci. Dacă există și alte propuneri în acest sens? Dacă nu există atunci, vă mulțumesc. Doamne Bălaș, vă rog.

dl. consilier Bălaș Radu: - eu doar vreau să îmi clarific votul ulterior că nu am nimic împotriva domnului Horațiu Suci, doar că, de fiecare dată când e vorba de Clubul Sovietic Municipal, votez împotriva. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc, doamne Papuc, vă rog.

dl. consilier Papuc Sergiu: - domnul Pui este prezent, este pe Zoom. Mi-a scris acum să î se consemneze și lui votul, a votat "pentru" dar nu văd unde este.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, aș vrea să apară altfel pe ...

* **dl. consilier Pui Sebastian**: - da , sunt aici și am votat "pentru" ordinea de zi.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc doamne consilier, mă scuzați că nu am observat, nu se vedea, sunteți singurul consilier care este prezent on-line, o să vă întreb de fiecare dată referitor la vot. Mulțumesc foarte mult.

Deci dacă nu sunt alte propuneri, atunci aș supune la vot Proiectul de hotărâre nr. 4, cu propunerea domnului György, cu privire la înlocuire, de către domnul profesor Suci, vă rog să votăm .

Doamne Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt pentru.

Cine este pentru? –18 voturi

Cine este împotriva? – dl. Bălaș, dl. Pápai

Cine se abține?

dl. consilier Kelemen Atilla: - Hotărârea fost adoptată cu 18 de voturi pentru și 2 voturi împotriva. Felicitări, doamne profesor Suci.

Punctul nr. 5 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea viceprimarului care va exercita primul calitatea de înlocuitor de drept al primarului Municipiului Târgu Mureș.

dl. consilier Kelemen Atilla: - în primă fază aș da cuvântul doamnei Secretar, să ne prezinte materialul, de ce avem nevoie de o hotărâre, a fost o întrebare, dacă articolul la care ne referim se referă doar la suspendarea primarului, dar în interpretarea mea, se referă atât în cazul în care este suspendat cât și în cazul în care nu poate să își exercite dreptul, vă rog doamna Secretar.

d-na secretar general Soós Erika: - bună ziua, aveți dreptate, se referă la toate cazurile în care primarul nu își poate exercita mandatul, conform art. 152 alin. 4 din Codul administrativ, OUG 57/2019: "În situația în care se aleg doi viceprimari, sunt declarați aleși candidații care au obținut votul majorității absolute. În această situație, consiliul local desemnează, prin hotărâre, care dintre cei doi viceprimari exercită primul calitatea de

înlocuitor de drept al primarului." Acesta este motivul pentru care vi s-a prezentat proiectul de hotărâre privind desemnarea viceprimarului care înlocuiește de drept primarul.

dl. consilier Kelemen Atila: - am înțeles, vă rog domnule Papuc.

dl. consilier Papuc Sergiu: - o singură remarcă am la Referatul de aprobare, unde ca și temei de drept se indică și art. 163 alin. 1 din Codul administrativ, unde se discută de vacanță a funcției, vacanța funcției primarului înseamnă când primarul, de exemplu, ori este suspendat, ori este arestat, ori este în executarea unei pedepse, ori este în imposibilitate obiectivă de ași exercita mandatul și nu vorbim de persoana primarului ci vorbim de funcția primarului și atunci art. 163 alin. 1 nu are ce să caute în cuprinsul Referatului de aprobare și ca temei de drept în acest material, art. 152 alin. 4, da, pentru că Codul administrativ a modificat Legea administrației publice locale nr. 215 prin care înlocuitorul de drept se desemna de către primar prin dispoziție de primar, acum trebuie să hotărască Consiliul cine este înlocuitor de drept, dar situația excepțională de vacanță a funcției de primar, a vacanței instituției practic primarului, în care persoana fizică nu își poate exercita mandatul din motivele pe care le indică și Codul administrativ, sunt situații excepționale, iar Consiliul local dintr-un singur motiv nu are căderea să voteze, să fie acest temei de drept practic uzitat astăzi, pentru că s-ar putea întâmpla ca viceprimarul pe care îl desemnează înlocuitor de drept să nu poate să își exercite nici el funcția și atunci când se ivește o situație excepțională se hotărăște de îndată, atunci, în momentul acela, s-ar putea să fie în concediu străinătate, nu se poate ca instituția să rămână necondusă, întotdeauna trebuie să existe înlocuitor de drept, deci art. 163 alin. 1 nu are ce să caute în acest Referat de aprobare, art. 152 alin. 4, da, se poate vota în baza art. 152 alin. 4 în care Consiliul local are căderea să hotărască cine este înlocuitor de drept al primarului, când e în concediu, în delegație, bolnav, sunt alte considerente față de 163, unde vorbim de vacanța funcției.

dl. consilier Kelemen Atila: - am înțeles, domnule Pápai, procedural, vă rog.

dl. consilier Pápai László - Zsolt: - ...

dl. consilier Kelemen Atila: - am înțeles, mersi, aștept propuneri în acest sens.

Domnule Suci, vă rog.

dl. consilier Suci Horatiu: - îl propun pe domnul György Alexandru pentru funcție.

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc foarte mult. Domnișoara Frunda.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - eu îl propun pe domnul Portik Vilmos pentru această funcție de înlocuitor al primarului.

dl. consilier Kelemen Atila: - am convingerea că alte propuneri nu sunt, deoarece nu avem alți viceprimari, aș ruga colegii să pregătească buletinele de vot și după epuizarea ordinii de zi, o să avem o procedură de vot secret, o să avem un buletin de vot pe care sunt cei doi viceprimari, acele voturi sunt valabile, unde este un vot exprimat, cei care nu au un vot, sau ambele persoane sunt votate, nu sunt valabile. Bine, mulțumesc foarte mult. Rog colegii să pregătească atunci buletinele de vot. Mergem mai departe, reîncepem cumva ordinea de zi de pe Convocator, mergem la proiectul de hotărâre nr.1.

Punctul nr. 1 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției preliminare a bugetului general consolidat al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș în anul 2020.

dl. consilier Kelemen Atila: - doamna Năznean dacă sunteți și am văzut că sunteți on-line, să ne prezentați materialul. Am senzația că doamna Năznean nu este cu noi, apare că pagina este înghețată acolo, cineva să o sune pe doamna Năznean, ori să intervină prin Zoom, ori să vină aici, la fața locului.

Dacă nu sunt intervenții sau întrebări și v-ați uitat la material atunci pot să și supun la vot. Dacă nu sunt intervenții și nu sunt, atunci supun la vot. Lăsați domana Năznean. La vot.

Domnule Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt pentru.

Cine este pentru? –18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – dl. Bălaș, dl. Păpai

Hotărârea fost adoptată cu 18 de voturi pentru și 2 abțineri.

Mă sună acum doamna Năznean, vă rog să o sunați.

Este prezent și domnul consilier Pescar Radu.

Punctul nr. 2 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș ca parte civilă în dosarul nr. 174/P/2015.

dl. consilier Kelemen Atila: - doamna Secretar ne prezentați materialul sau cine ne prezintă materialul până la urmă. Direcția juridică. Cine este de la Direcția juridică?

d-na Șef serviciu Bîndilă Nadia: - materialul a fost promovat de Direcția juridică prin doamna director executiv Buculei Dianora Monica, o să-l susțin eu ca și șef serviciu, Nadia Bîndilă, ca înlocuitor al doamnei director.

După cum puteți observa, anexă la Referat și la Proiectul de hotărâre este o adresă a Direcției Naționale Anticorupție, promovată în dosarul penal nr. 174/P/2015 în care se solicită ca Consiliul local să își precizeze poziția procesuală în Dosarul mai sus indicat, motiv pentru care a fost promovat acest proiect de hotărâre. Vă rugăm să observați în promovarea acestui proiect de hotărâre justificarea din Referatul privind constituirea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș ca parte civilă în dosarul penal nr. 174/P/2015, respectiv faptul că a fost constat comiterea infracțiunii de uzurparea a funcției de către suspectul Someșan Ștefan care a vătămat drepturile Consiliului local al municipiului Târgu Mureș de a hotărâ asupra problemelor de interes local cu privire la care era competent. Au fost invocate ca și temeuri legale art. 81 alin. 1 și 2, art. 111 alin. 2, 4 și 5 și art. 113 din Codul de procedură penală, precum și prevederile art. 20 alin. 1 și 2 din același Cod de procedură penală. Aceste temeuri legale prevăd posibilitatea Consiliului local municipal Târgu Mureș de a se constitui parte civilă atât pe parcursul urmăririi penale cât și în fața instanței de judecată până la începerea cercetării judecătorești. Este motivul pentru care a fost promovat acest proiect de hotărâre pentru care vă solicităm să îl adoptați.

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumim. Domnule Papuc, vă rog.

dl. consilier Papuc Sergiu: - eu chiar am niște întrebări referitor la acest material. Dacă tot l-a promovat Direcția juridică și d-na Șef serviciu Nadia Bîndilă este alături de noi, vreau să o întreb dacă are cunoștințe ce înseamnă să te constituie parte civilă., așa ca idee, dacă tot discutăm de chestiuni juridice. Noi suntem parte vătămată în acest dosar și DNA-ul, dacă se citește adresa, ne-a transmis în felul următor, să analizați oportunitatea de a vă constitui sau nu parte civilă și în cazul în care vă veți constitui parte civilă să ne indicați natura, întinderea, prejudiciului constatat de dvs. Deci, diferența între parte vătămată și parte civilă este că partea civilă are pretenții materiale și se constată un prejudiciu, deci să promovezi o astfel de hotărâre, pe care nu e cazul să o calific eu, o chestiune amatoricească, să existe pe ședința Consiliului local în care să ne constituim parte civilă, așa "per se" , adică pentru ce? ... care e prejudiciul, deci în mod normal , înainte să promovăm o astfel de hotărâre, Direcția juridică trebuia să trimită o adresă la Direcția școli, la toate direcțiile din cadrul primăriei în care aceste direcții să își manifeste și să ne spună dacă este prejudiciu cauzat Municipiului, și atunci Consiliul local se constituie parte civilă pe seama Municipiului, pentru că el hotărăște dacă Municipiul se constituie parte civilă, nu Consiliul local se constituie parte civilă. Consiliul local hotărăște ca Municipiul să stea în proces și să ceară niște bani, dacă se consideră, sau dacă se constată că este prejudiciu, deci noi în calitate de parte vătămată avem, să ne constituim parte civilă fără prejudiciu , asta înseamnă să fim ca la școală, la preșcolari, despre ce vorbim? Nu vorbim despre nimic astăzi. Acest proiect de hotărâre din punctul meu de vedere nu este legal.

dl. consilier Kelemen Atila: - am înțeles, mulțumesc, sunt de acord cu ceea ce spuneți, nici nu cred că există vreun prejudiciu dat fiind hotărârile Consiliului local anterior, care au înființat, au modificat rețeaua școlară, în care au inclus școala. Domnul viceprimar Portik, vă rog.

dl.viceprimar Portik Vilmos-László: - aș dori să mă alătur domnului Papuc și aș dori să vă reamintesc că în grupul UDMR, nu este nicio persoană care să aibă destule informații, nu eram până acum consilieri locali, nu știm ce s-a întâmplat într-adevăr și am dori să propunem amânarea proiectului, pentru că am dori să ne informăm, să avem o opinie clară, imagine clară, venită din partea Direcției juridice și imediat vom putea să decidem cum votăm despre acest HCL.

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc, există o propunere de amânare pe care o să o supun la vot, însă aș adăuga încă un lucru, când revine materialul la ordinea de zi, să fie pus la punct conform celor spuse de domnul consilier Papuc, să identificăm dacă chiar vrem să ne constituim ca parte civilă, să identificăm prejudiciul, să monetarizăm până la urmă că trebuie să o facem, să argumentăm și dacă nu există astfel de lucruri și tot trebuie să avem o hotărâre în acest sens, atunci materialul să vină cu o propunere, cum consideră Direcția juridică dar, teoretic dacă nu există prejudiciu atunci va trebui să vină cu o propunere clară de respingere a constituirii ca parte civilă, dar aceasta rămâne la latitudinea Direcției juridice, însă dacă ne propun constituirea ca parte civilă atunci o să avem argumente și o să avem monetarizat acel prejudiciu care teoretic ar putea exista.

Supun la vot amânarea Proiectului nr. 2 de pe ordinea de zi:

Domnule Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt pentru amânare.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Domnul consilier Tamási Zsolt-József nu a participat la vot.

Proiectul a fost amânat pentru următoarea ședință ordinară cu 20 de voturi "pentru" cu precizările pe care le-am făcut. Mergem mai departe. Ultimul punct de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 3 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.4 din cuprinsul HCL nr.125/18.06.2020 având ca obiect alocarea unor sume de bani din bugetul local cu titlu de burse de merit pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș.

dl. consilier Kelemen Atilla: - aș ruga pe cineva, cred că domnul Lobonț este aici, să ne prezinte materialul, chiar foarte pe scurt.

dl. director Lobonț Horațiu: - este vorba de modificarea unui proiect de hotărâre.

dl. consilier Kelemen Atilla: - a unei hotărâri.

dl. director Lobonț Horațiu: - da, mă scuzați. La momentul respectiv în timpul ședinței printr-un amendament s-a cerut modificarea mediei de acordare, de la 9 la 10, deci nu de la 8,50 la 10 cum prevedea legea. Această hotărâre de Consiliul a fost notificată de Prefectura Târgu Mureș, în consecință trebuie să reglementăm situația și să acordăm aceste burse de merit tuturor elevilor conform legii.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc. Există o intervenție procedurală, cred că nu este procedurală de fapt, domnule Tamási.

dl. consilier Tamási Zsolt-József: - da, doar atât în legătură cu punctul nr. 2 , nu am participat la vot și aș vrea să fie consemnat.

dl. consilier Kelemen Atilla: - atunci e procedural, vă mulțumesc. Referitor la proiectul de hotărâre nr. 3 cu privire la modificarea art. 4, domnule consilier Pápai, după care domnul Tamási, vă rog.

dl. consilier Pápai László-Zsolt: - bună ziua, am fost unul dintre cei care au contribuit la acea modificare de anul trecut, din motive de buget, știți foarte bine, legea respectivă, la care se face referire, stabilește că este de datoria Consiliului local să stabilească aceste burse, în limita fondurilor disponibile. Deci legea spune că nu se poate să acordăm burse de merit sub 8,50 , deci stabilește limita minimă, dar nu ne obligă ca noi să dăm de la 8.50. Eu nu am nimic împotriva să dăm aceste burse, dar oricum ne referim la anul școlar 2019-2020, nu știu cât de legal e să modificăm acum retroactiv un regulament, dar neapărat trebuie să stabilim pentru anul școlar în curs și voi propune să stabilim atunci măcar trei limite, pentru că nu este corect ca un elev care are nota 9,99 să primească aceeași bursă ca cel care are 8,51. Deci eu voi propune să stabilim, știu și eu, de la 8.50 la 9 , de la 9 la 9,50 și de la 9,50 până la 10 și niște sume diferențiate. Deci noi dacă dorim să recompensăm performanța nu putem să avem aceeași sumă. Cred că sunteți de acord, dar revin, legea nu obligă și Prefectura eu cred că nu interpretează corect legea respectivă, cum

se vede și în răspunsul biroului juridic al primăriei, dat în iunie parcă, că este la latitudinea noastră să stabilim aceste burse, mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc domnule Pápai, domnule Tamási, după care dau cuvântul din nou la direcție.

dl. consilier Tamási Zsolt-József: - bună ziua, în legătură cu aceste burse aș vrea să mai adaug încă un aspect, sunt 4 tipuri de burse, de performanță, de merit, de studiu și burse sociale și dintre acestea, această hotărâre la care revenim acum, vorbește numai despre bursele de merit. Eu consider oportun ca pe anul școlar 2020-2021 să se solicite de la școli lista cu cei care sunt beneficiari ori la performanța, ori la merit, ori la studiu, ori la bursa socială, pentru că tot aceeași lege e, Ordinul despre care vorbim, Ordinul nr. 5576/2011, care spune că, simultan oricum se poate folosi decât o singură bursă, sunt două excepții care apare în textul ordinului, care se poate consulta.

Deci ceea ce avem noi aici, o situație centralizatoare pentru semestrul I și semestrul II din anul școlar 2019-2020, în primul semestru oricum se acordă bursele pentru semestrul care deja s-a încheiat, deci eu cred că se poate reveni la modificarea proiectului de hotărâre care s-a votat înainte pentru că în cursul acestui semestru se plătesc bursele pentru anul școlar care deja s-a terminat, deci acolo putem să remediem situația care a fost.

Aș dori de la Direcția școli cât mai curând să primim acele situații și la celelalte tipuri de burse, pe baza situațiilor centralizate de către școli, cu mențiunea că singura bursă la care trebuie depusă cerere este bursa socială, în rest trebuie să avem în vedere rezultatele obținute de către elevi, fără cerere.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc, domnule consilier Papuc, vă rog.

dl. consilier Papuc Sergiu: - la momentul când ni s-a transmis adresa de la Prefectură, am formulat un răspuns pe care îl regăsiți, îl aveți anexat materialului, unde am spus așa: "în contextul dispozițiilor legale mai sus indicate, legiuitorul e creat dreptul, da? ... dreptul autorităților publice locale să acorde burse de merit, în limita fondurilor aprobate cu această destinație, instituind obligația de a se respecta doar minimul mediei generale de cel puțin 8.50, fără să zică interzică autorităților publice locale să stabilească ele media generală pornind de la minim, la care se pot acorda bursele de merit". Deci avem o limită minimă care este stabilită prin lege și este un principiu de drept care spune așa: dacă legea nu interzice, permite, și din acest punct de vedere, raportat și la politica bugetară, nu Prefectura dispune asupra politicii bugetare a Municipiului, fiind impactul bugetar de 1.600.000 pe care îl avem, nu mă poate obliga pe mine Prefectura să aloc niște sume de bani, pentru că ceea ce nu vreau, pentru că și legea îmi permite să fac și în alt fel, asta e una dintre discuții.

Ce spune domnul director, are dreptate, din punct de vedere fiscal și din punct de vedere a conducătorului unei instituții, dar din punct de vedere al hotărârilor de Consiliu local care produc efecte, doar pentru viitor, noi nu putem discuta astăzi, în plin an școlar 2020-2021, despre anul 2019-2020, unde am avut un proiect de hotărâre, care s-a și executat în parte, s-au și alocat niște sume de bani, deci noi ce hotărâm astăzi este pentru viitor, din punctul meu de vedere, să discutăm de 2019-2020, chiar dacă decontările se fac așa cum spune domnul director, chiar și pentru domnul coleg consilier Pápai, la momentul respectiv, tocmai aceasta a fost rațiunea, să mărim nota, adică media, de la care acordăm bursele de

merit tocmai pentru ca impactul bugetar să fie mai mic, aceasta a fost rațiunea și așa acum spunem, politica bugetară nu o face Prefectura, o face noi.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, dau cuvântul la domnul Pápai, apoi domnului Bălaș, domnului Tamási încă odată, atunci foarte scurt și apoi merg înapoi la direcție, respectiv la doamna Secretar să clarificăm aspectele de legalitate. Și mie mi se pare absurd să o modificăm acum, dar oricum ... domnule Pápai, vă rog.

dl. consilier Pápai László-Zsolt: - se spune clar, în limita fondurilor bugetare alocate, iar noi dacă modificăm acum, asta înseamnă 1,6 milioane de lei în plus, ar trebui să facem o rectificare bugetară ca să îi includem sau nu știu cum s-a gândit Direcția școli.

dl. consilier Papuc Sergiu: - prima dată se face rectificare bugetară și abia după aceea să hotărâm, nu avem nicio sumă, votăm fără acoperire.

dl. consilier Pápai László-Zsolt: - nu votăm de 10 lei.

dl. consilier Kelemen Atilla: - clar, domnule Bălaș, vă rog.

dl. consilier Bălaș Radu: - eu așa propune să respingem materialul, să votăm împotriva, dacă noi vom vota împotriva și Prefectura ... deci noi, dacă vom vota împotriva, Prefectura va continua demersurile în contencios administrativ, se ajunge în instanță, vom ști clar cum interpretează instanța, sau cel puțin o instanță din România, Legea educației naționale, pentru că există contradicții juridice cum au mai fost adeseori între Primăria Târgu Mureș și Prefectură, pe care în unele spețe s-a stabilit că noi am avut dreptate, în alte spețe au avut dreptate Prefectura și atunci dacă noi vom respinge se va ajunge în instanță și atunci instanța va spune clar cine are dreptate și cine nu a avut dreptate trebuie să se conformeze deciziei instanței.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc domnule Bălaș. Domnule Tamási, vă rog.

dl. consilier Tamási Zsolt-József: - da, foarte pe scurt, de aceea solicit acea situație clară pentru cele patru tipuri de burse, pentru că la execuția bugetară să știm care ar fi suma necesară care ar trebui aprobată pentru că avem dreptul să aprobăm sume diferite la aceste tipuri de burse, să vedem politica bugetară, să vedem cum putem să creionăm în funcție de veniturile pe care le va avea Municipiul și în acest sens să luăm o hotărâre privind acest aspect. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc și eu, deci m-aș întoarce atunci către direcția respectivă, vreau o chestie din punct de vedere legal, nu știu de ce s-a venit acum cu această decizie, cred că am fost notificați de Prefectură de mai mult timp, în august, nu știu de ce apare acum acest material, unul la mână. Doi la mână, personal sunt pentru respingerea materialului, un singur lucru așa vrea să știu din perspectiva legală, dacă noi respingem acum materialul și Prefectura continuă demersurile, atunci suntem sau nu suntem în imposibilitatea de a plăti bursele, conform deciziei, s-ar putea ca în acest caz bursele pentru anul 2019-2020 să fie anulate destul de mult. Procedural, domnule Papuc.

dl. consilier Papuc Sergiu: - domnule președinte, Prefectura este ieșită din termen, ca să atace, au trecut 6 luni de la adoptarea hotărârii, în 18.06, deci după 6 luni e tardiv să mai atace Prefectura hotărârea, deci noi nu mai avem de ce să o mai votăm azi, m-am uitat când am adoptat-o, în 18.06., deci 6 luni are termen să atace Prefectura în contencios, deci dacă nu a făcut-o până azi, degeaba o mai face.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, mulțumesc. Domnișoara Frunda, procedural.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - vă mulțumesc, procedural, eu, pentru a clarifica aceste aspecte de tip economice, în acest sens eu v-aș propune să amânăm pentru ședința ordinară din ianuarie.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, o să supun la vot propunerea de amânare, dar în prima fază aș dori să clarific dacă din punct de vedere legal putem sau nu putem să modificăm, în cazul în care nu putem, nu văd de ce să amânăm. Direcția juridică sau doamna Secretar, cineva să intervină în acest sens, cu o poziție legală pe acest... avem și între noi, între consilieri, o opinie juridică, pe care a exprimat-o domnul Papuc Sergiu, dar totuși aș vrea să am un punct de vedere și de la Executiv.

d-na secretar general Soós Erika: - domnule consilier, proiectul de hotărâre comportă viza de legalitate a Secretarului, oportunitatea adoptării acestei hotărâri aparține Consiliului local. Există o notificare din partea Prefecturii și citez, din notificarea Prefecturii: " vă rugăm să procedați la reanalizarea actului administrativ pentru intrarea în legalitate, în sensul modificării art. 4 din HCLM Nr. 125/18.06.2020 privind alocarea unor sume din bugetul local pentru bursa de merit pentru elevii care învață în învățământul preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș".

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc, s-au ridicat anumite argumente în plus, în discuții, la acestea aș fi avut nevoie de un feedback, văd că poartă semnătura juridică, oricum ... bine, în acest caz, în prima fază supun la vot amânarea materialului și clarificarea aspectelor legale, dacă putem sau nu putem să intervenim în acest sens. Domnule Bălaș, procedural.

dl. consilier Bălaș Radu: - deci Prefectura a notificat în 17.07., colegul Papuc a interpretat puțin greșit lunile, asta înseamnă că în 17.01. Prefectura va demara procesul dacă noi nu schimbăm până atunci, deci noi că amânăm astăzi sau că respingem, de fapt rezultatul va fi același, Prefectura sunt toate șansele să ducă cauza în instanță, indiferent că noi amânăm sau că respingem astăzi.

dl. consilier Kelemen Atilla: - bine, în acest caz, nu am primit răspuns nici de la direcție nici din punct de vedere juridic, vreau să știu eu dacă putem sau nu să plătim bursa, dacă prefectura ne dă în judecată, nu neapărat influențează votul dar probabil și că și dumneavoastră ați vrea să știți acest lucru, deci vă rog, dați-mi răspuns.

d-na secretar general Soós Erika: - dacă îmi permiteți, în cazul în care o hotărâre de Consiliu, un act administrativ este atacat în contencios administrativ, se poate suspenda efectele acele hotărâri de consiliu, implicit bursele școlare nu pot fi plătite dacă efectele acestei hotărâri sunt suspendate. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - pot fi suspendate?

d-na secretar general Soós Erika: - se suspendă de drept.

dl. consilier Kelemen Atilla: - ați zis "poate" deci se suspendă.

d-na secretar general Soós Erika: - rectific, se suspendă de drept.

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles, deci în cazul în care nu modificăm materialul azi, bursele nu pot să fie plătite până la decizia instanței, bine, acum supun la vot amânarea materialului și pe urmă vom merge mai departe.

Domnule Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt împotriva amânării.

Cine este pentru? –18 voturi

Cine este împotrivă? –dl. Moldovan , dl. Pui

Cine se abține? – dl. Suciu

Deci cu 18 de voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 1 abținere, materialul este amânat. Mulțumesc foarte mult. Am epuizat ordinea de zi, aş ruga Comisia de validare să demareze procedura de vot, înainte de pauză, deci acum, procedura de vot, aici aveți buletinele de vot, membrii Comisiei de validare să se întrunească aici și să decideți cum mergem înainte. Evident că domnul viceprimar Portik, fiind afectat direct nu o să participe la procedură, domnule președinte eventual să clarificați de aici cum procedăm, presupun că 10 minute sunt suficiente, nu? Deci, aş zice ca să votăm și pe urmă să avem o pauză de 10 minute, nu, să zicem că la ora 13 să ne reîntrunim și să avem rezultatul, bine? Mulțumesc foarte mult. Domnule Președinte cum procedăm? Fiecare consilier ia de aici câte un buletin de vot? Deci, Comisia de validare, membrii Comisiei de validare fac împărțirea buletinelor de vot și vă rog, fiecare coleg să votezi, să putem să facem votul în acest sens.

Pauză

Punctul nr. 5 din Ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea viceprimarului care va exercita primul calitatea de înlocuitor de drept al primarului Municipiului Târgu Mureș.

dl. consilier Voicu Bogdan-Costin: - Comisia după ce a constatat îndeplinirea condițiilor legale pentru desemnarea viceprimarului, văzând voturile exprimate constată următoarele:

- S-au împărțit consilierilor 20 de buletine de vot
- Urmare examinării votului au fost : 19 voturi valabil exprimate, 1 vot nul.

Pentru domnul consilier György Alexandru au fost 4 voturi exprimate și pentru domnul consilier Portik Vilmos-László au fost 15.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc foarte mult, procedural avem următorii pași: în prima fază îl rog pe dl. consilier Sergiu Papuc să reformuleze acel amendament de modificare pentru referatul de aprobare, votăm acel amendament, iar apoi conform rezultatului de vot, votăm și materialul în integralitate.

D-na secretar Soos Erika: - domnule președinte, amendamentul să se refere la preambulul hotărârii consiliului local, nu la referatul de aprobate.

Dl. consilier Papuc: - și la preambul, și la referat.

Dl. consilier Kelemen Atilla. - Și la preambul și la referat. Vă rog, domnule Papuc.

Dl. consilier Papuc.: - din referatul de aprobare acea frază cu „luând în considerare prevederile art. 163 alin. 1 în care se precizează „in caz de vacantă a funcției de primar,

suspendarea din funcție a acestuia, precum și în situație de imposibilitate a exercitării amndatului, atribuțiile ce îi sunt conferite prin prezentul cod, sunt exercitate de viceprimari”, în totalitate acel paragraf ar trebui eliminat, și în preambulul hotărârii teza 2, în conformitate cu prevederile, să rămână doar 152 alin. 4 din OUG și fără 163 alin. 1 și 2, pentru că noi în temeiul la 152 alin. 4 nominalizăm viceprimarul care este înlocuitorul de drept al primarului, în cazul în care acesta este în concediu sau în alte.

Dl. consilier Kelemen Atila. - am înțeles amendamentul. Procedural, în prima fază votăm materialul original, îl respingem probabil, și apoi votăm cu amendament.

Supun la vot materialul în forma originală fără amendament.

dl. consilier Kelemen Atila:

Cine este pentru? – 1 vot (dl. Pescar)

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (dl. Bălaș, dl. Păpai, dl. Moldovan)

dl. consilier Kelemen Atila: - Domnule Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt împotriva

dl. consilier Kelemen Atila: - cu 1 vot pentru, 17 împotriva și 3 abțineri materialul nu a trecut.

Acum supun materialul cu amendamentele domnului consilier Papuc, vă rog să votăm.

dl. consilier Kelemen Atila: - Domnule Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt pentru.

dl. consilier Kelemen Atila:

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc foarte mult și acum conform votului exprimat supun hotărârea împreună cu amendamentul și nominalizarea domnului viceprimar Portik ca cel care exercită primul calitatea de înlocuitor de drept al primarului Municipiului Târgu Mureș. Vă rog să votați.

dl. consilier Kelemen Atila: - Domnule Pui?

dl. consilier Pui Sebastian: - sunt pentru .

dl. consilier Kelemen Atila:

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc foarte mult, felicitări domnule viceprimar.

Am epuizat ordinea de zi, la diverse dacă cineva are vreo intervenție.

Diverse

dl. consilier Kelemen Atila: - domnule Bălaș.

dl. consilier Bălaș Radu: - anul trecut pe vremea aceasta, aveam o urare, un îndemn, și spuneam că: dacă vreți un an mai bun, nu e Florea, Moș Crăciun. Se pare că toată lumea mi-a ascultat îndemnul și astăzi nu mai avem acest Moș Crăciun la conducerea orașului. Pentru la anul vin cu o urare și vă spun că: dacă vreți un an mai bun, să facem oraș din cătun.

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc domnule Bălaș, domnișoara Frunda, vă rog.

d-na consilier Frunda Csenge Orsolya: - eu din partea grupului UDMR, aș dori să vă doresc în primul rând dragi colegi și târgumureșenilor un An Nou fericit în care să ne vedem zâmbetele și fața, fără mască, în care putem să ne reîntoarcem în viețile noastre normale, să fim sănătoși și în sfârșit să facem niște lucruri frumoase acestui oraș. La mulți ani!

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc foarte mult. Nu sunt alte intervenții, aș avea eu două puncte. Nu știu dacă știți, nu neapărat aveți de unde să știți, dar deși am avut acele hotărâri în regim de urgență, referitoare la dezapezire încă ... domnule Pescar nu apare pe sistem, domnule Pescar ați cerut cuvântul?

dl. consilier Pescar Radu: - da

dl. consilier Kelemen Atila: - dar nu ați cerut, doar l-ați luat, atunci vă rog.

dl. consilier Pescar Radu: - eu aș vrea ca de la anul să devenim un pic, să crească puțin coeziunea și interesul pentru rezolvarea problemelor mai urgente din punctul meu de vedere, eu de formație sunt om de afaceri și simt că această "barcă" trebuie echilibrată din punct de vedere financiar, în primul rând. Sunt foarte multe găuri prin care ia apă, unele sunt foarte ușor de reparat, altele mai greu, dar dacă nu le abordăm și alegem doar teme cumva mai puțin...care impactează mai puțin activitatea economică a orașului, va fi greu să facem ceea ce zice domnul Bălaș, din cătun să facem ... Eu consider că neglijăm puțin problemele care ne dor financiar și sunt multe și identificabile ușor. Orașul acesta are o posibilitatea de a face mulți bani, ar trebui să ne concentrăm pe ea.

dl. consilier Kelemen Atila: - mulțumesc domnule Pescar, domnul Pápai și apoi domnul Moldovan.

dl. consilier Pápai László - Zsolt: - da, am citit în presă zilele trecute despre problema salubrității, noi teoretic am rezolvat-o pentru la anul, da? Aș dori să fac o interpelare și să mi se răspundă dacă se poate acum, până la urmă ce s-a întâmplat cu consumatorii casnici, cu tarifele pe care nu le-au plătit sau nu le-am plătit pentru că niciunul dintre noi nu a plătit, pentru ultimele 6 luni, pentru că în presă a apărut ceva de genul că, furnizorul o să facă contract individual cu fiecare și retroactiv.

dl. consilier Kelemen Atila: - să vedem dacă cineva vă poate răspunde la interpelare, până atunci dau cuvântul domnului Moldovan, vă rog.

dl. consilier Moldovan Călin: - mulțumesc domnule președinte, dragi colegi, vă doresc un an 2021, dumneavoastră și familiilor dumneavoastră, cetățenilor din Târgu Mureș, un an mai bun, cu sănătate, cu bucurii, cu împliniri și tot ce vă doriți dumneavoastră. La mulți ani tuturor! Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - mulțumesc foarte mult. Nu știu dacă cineva poate să intervină referitor la salubritate, până atunci aș termina și eu ideea pe care am început-o , deci referitor la dezăpezire, am înțeles că deși am avut toate hotărârile, am alocat sume, am făcut totul, am aprobat în procedură de urgență, totuși suntem pe 28 decembrie și nu avem încă contract de dezăpezire, ceea ce este o prevedere legală clară că trebuie să avem, noi ca și Consiliu am făcut partea noastră însă, rog să o luați ca și interpelare, vreau o explicație de ce această procedură nu a fost demarată, suntem încă în afara legii, nu avem contract și deși vremea de afară arată mai mult ca primăvara decât sfârșit de decembrie, tot nu este o situație liniștitoare faptul că nu există un contract încheiat pentru dezăpezire, totuși nu putem să ne așteptăm ca toată iarna să fie ca asta și chiar dacă va fi, legea prevede clar că trebuie să o facem, Consiliul local a avut o hotărâre prin care a aprobat procedura și din câte înțeleg problema se târăgănește, nu se întâmplă nimic, cred că este inacceptabil și vreau o explicație, o notă care să ne explice cât mai curând care este situația, de ce ne-am oprit și de ce nu sunt puse în practică hotărârile pe care le luăm, devine chiar inutil ceea ce facem dacă nu se implementează deciziile.

Dacă este cineva care să intervină pe salubritate.

d-na secretar general Soós Erika: - l-am sunat pe directorul ADP-ului preț de câteva minute, încercă să între pe Zoom să vă dea răspunsurile la întrebarea d-lui consilier.

dl. consilier Kelemen Atilla: - peste câteva minute nu o să mai fim aici, deci aș ruga ca atunci să prezinte o notă în scris și să le primim în acest sens. Adevărul este domnule consilier Pápai că, situația este și mai complicată, din câte am înțeles, foarte mulți cetățeni ai orașului au plătit tariful către Asociațiile de proprietari, iar cu retroactivitatea este o chestie interesantă fiindcă teoretic tariful în sine a fost aprobat, procedura de colectare nu a fost, deci nu știu cât de retroactiv sau nu este, dar nu sunt eu cel care trebuie să răspundă la această întrebare, dar am spus și eu opinia.

Stimați colegi, cu aceasta eu închid ședința extraordinară a Consiliului local de astăzi , vă mulțumesc pentru colaborare, vă doresc un An nou fericit și sper să avem un an care chiar să fie constructiv aici în Consiliul local și să facem o serie de lucruri care ar fi trebuit să fie făcute de foarte mult timp pentru acest oraș, eu îmi asum să particip la toate acestea. La revedere.

dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

d-na Soós Erika - Secretarul general al Municipiului Târgu Mureș _____