



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 3 decembrie 2020

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, la ședință sunt prezenți fizic 18 consilieri, iar 4 consilieri sunt conectați online (Maier C., Kiss Z., Suci H. și Venczi J.). Absentează dl. consilier Pescar R.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, declar deschisă ședința de astăzi. În primul rând, aș vrea să aprobăm ordinea de zi, însă aș propune o modificare în ordine. După ce aprobăm ordinea de zi, aș vrea să începem discuțiile pe punctele 4, 5, 6 și 7, cel mai probabil în acest caz va fi nevoie de o procedură de vot secret și aș vrea să discutăm să facem nominalizări prima dată în comisii, ca să poată colegii, până când noi discutăm celelalte puncte, să aibă timp să se pregătească pentru procedură de vot. În acest sens, aș propune aprobării ordinea de zi cu această modificare de ordine pe care v-am explicat-o.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

În cazul în care votăm deschis ca și în acest caz, o să-i întreb și pe colegii care ni s-au alăturat prin zoom, evident, ei nu o să poată participa la procedura de vot secret, dar la celelalte puncte pot să voteze.

Dl. consilier Maier: - nu vă supărați, aveți o problemă acolo, nu vă auzim.

Dl. consilier Kelemen: - încercăm să rezolvăm problema, evident că nici asta nu auziți. Acum mă auziți?

Dl. consilier Maier: - da, se aude.

Dl. consilier Kelemen: - mă întorc atunci, am supus la vot ordinea de zi, am propus o modificare în ordinea punctelor ca să discutăm prima dată punctele 4, 5, 6 și 7.

Dl. consilier Maier: - nu se aude, numai întrerupt. ...

Dl. consilier Kelemen: - îmi pare rău, o să încerc să vă prezint iarăși propunerea mea. Vreau să supun la vot ordinea de zi și am propus o modificare în ordinea punctelor, ca să discutăm prima dată punctele 4, 5, 6 și 7, în cazul acestora s-ar putea să avem nevoie de un vot secret, și, ca să poată colegii noștri din instituție să se pregătească pentru această procedură, până când noi vorbim despre celelalte puncte. Acest lucru a fost votat.

Dl. consilier Maier: - colegii care sunt online, ne pot spune dacă se aude.

Dl. consilier Kelemen: - ceilalți mă aud?

Dl. consilier Kiss: - domnule președinte, se aude cu întreruperi. Nu este clar, este cu interferențe.

Dl. consilier Kelemen: - nu știu ce pot să fac, pot să rog pe colegul să aducă laptopul aici, eu zic că merge pe microfonul laptopului. Vă rog să testați înainte. Până acum a mers sistemul.

Domnii colegi, trebuie să continuăm cu această problemă de microfon, am înțeles că mă auziți rău, încercați să descifrați ceea ce zic. Am supus deja la vot ordinea de zi, cu acea modificare de ordine între puncte, v-aș ruga să-mi ziceți dacă sunteți de acord sau nu. Deci, nu sunt auzit deloc.

Dl. consilier Kiss: - domnule președinte, eu vă aud.

Dl. consilier Kelemen: - sunteți de acord cu modificarea aceasta a ordinii de zi?

Dl. consilier Maior: - nu se aude, numai întrerupt. Am înțeles că ați supus la vot ordinea de zi cu ceva modificări. Chiar nu puteți să faceți să meargă ca lumea? ...

Dl. consilier Kelemen: - dl. Suciu, mă auziți?

Dl. consilier Suciu: - cu ecou ...

Dl. consilier Kelemen: - dau acum 5 minute celor de la tehnic să rezolve această situație, dacă nu, o să continuăm doar cu cei care sunt offline, aici la fața locului.

Domnilor consilieri de pe zoom, acum mă auziți?

Dl. consilier Papai: - ideea este că iarăși nu merge sistemul de vot cum ar trebui. S-a acceptat votul fără ca dl. Szabo Peter să fi votat, ceea ce nu este ok. Până acum nu dădea rezultatul până nu au votat toți consilierii.

Dl. consilier Kelemen: - o să am în vedere acest lucru. Domnilor consilieri de pe zoom, acum mă auziți? Sunt mai aproape de dv.

D-nii consilieri: – da, vă auzim.

Dl. consilier Kelemen: - acum vă rog să închideți toți microfoanele și să le deschideți doar atunci când interveniți. Să vă explic. Am supus la vot ordinea de zi. Propunerea de modificare a fost în ordine. Dat fiind faptul că s-ar putea ca în cazul punctelor 4, 5, 6 și 7 să avem nevoie de o procedura de vot secret la care din păcate nu o să puteți să participați, am propus ca o schimbare de ordine să votăm ordinea de zi, dar în prima fază să discutăm despre punctele 4, 5, 6 și 7 ca între timp ce discutăm celelalte proiecte de hotărâre, colegii să se poată pregăti cu buletinele de vot, etc. Dacă sunteți de acord?

Dl. consilier Maior: - sunt de acord, dar cu o mica mențiune, eu încă nu am auzit să îmi îngrădiți votul în cazul în care va fi vot secret. Nu sunt de acord să-mi îngrădiți votul. De acord cu inversarea punctelor, dar cu un amendament, dacă se ajunge la vot secret nu sunt de acord să nu pot vota.... la o altă ședință, dar așa ceva eu nu am auzit să mi se îngrădească dreptul la vot.

Dl. consilier Kelemen: - domnule Maior, am reținut ceea ce spuneți, dar nu o să țin cont de acest lucru, dat fiind faptul că dvs. ați cerut să puteți participa prin zoom la această ședință, în răspunsul pe care l-ați primit a fost foarte clar, că puteți să participați, puteți să votați, doar că în cazul acelor puncte unde este nevoie de vot secret, nu puteți să luați parte la vot, Nu vă îngrădim nici o, nici un drept, după cum foarte bine știți, aceste

puncte de pe ordinea de zi au fost deja discutate și au fost amânate din cauza, până la prima ședință offline, întâmplarea face că n-ați putut ajunge și îmi pare rău și vă doresc însănătoșire grabnică, dar la vot n-o să puteți să participați, fiindcă nu puteți să vă exprimați votul secret.

Dl. consilier Maior: - este părerea dumneavoastră, dacă doamna secretar își va pune viza de legalitate, atuncea o să vedem ce facem, o să atacăm la Prefectură, după care în contencios administrativ, astfel de lucruri nu se pot întâmpla, să îngrădești dreptul la vot unui consilier local, restul povești, cum spuneți dumneavoastră că n-am voie să votez.

Dl. consilier Kelemen: - ... nu participă la ședință, domnule Maior.

Dl. consilier Maior: - vă spun de pe acuma că vom ataca în contencios administrativ

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles și vă mulțumesc foarte mult pentru înțelegere

Dl. Primar Soos : - foarte pe scurt aș dori să intervin pe această temă, s-a anunțat în Convocator că va Consiliul local ținut offline, tocmai ca să votăm comisiile. Cine n-a venit înseamnă că n-a vrut, ori n-a putut, dar a luat la cunoștință faptul că, comisiile trebuie formate pentru că altfel n-o să funcționeze mai multe direcții cum trebuie, deci n-o să putem amâna. Dacă doriți să atacați hotărârea este dreptul dumneavoastră, dar eu cred că munca orașului trebuie să meargă mai departe, mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - bine, atunci luăm act de ce a zis domnul consilier Maior, ordinea de zi a fost acceptată și începem cu punctele 4, 5, 6 și 7. Domnul Papai și domnul Bălaș, văd că vreți să interveniți procedural, vă rog!

Dl. consilier Papai: - deci, nu știu, poate doamna secretar ne spune dacă este legal să împăcăm și capra și varza, nu pot domnii consilieri care nu sunt prezenți să-și transmită votul prin e-mail, whatsapp, ceva, dacă doresc? Știu și eu, să-l transmită la președintele comisiei de validare, să rămână cât de cât secret.

Dl. consilier Kelemen: - din perspectiva mea, este ori secret, ori, dar dau cuvântul doamnei secretar;

D-na secretar Soos Erika: - bună ziua! Conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local, consiliul poate stabili ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret, hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane sunt luate întotdeauna prin vot secret, iar în cazul de față nu se poate asigura secretizarea votului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - deci, în această perspectivă înțeleg că nu putem să luăm în considerare votul celor care sunt pe whatsapp, așa-i? Doar cei prezenți, mulțumesc. Domnul Bălaș, vreți să luați cuvântul, vă rog!

Dl. consilier Bălaș: - acum vreo jumătate de oră, am primit pe e-mail de la Serviciul relații cu consilierii, cum că un cetățean ar dori să ia cuvântul în aceasta ședință de consiliu local, nu știu dacă știți sau nu, nouă ne-a venit prin e-mail. Este vorba de dl. Roșca Titus Emil care vrea să ia cuvântul în această ședință de consiliu să ne informeze legat de ceva anume. Eu doar v-am sesizat în calitate de președinte că este această solicitare.

Dl. consilier Kelemen: - eu nu știu despre această solicitare, vă mulțumesc d-le Bălaș, pentru atenționare, nu știu despre ce e vorba.

O să supun la vot dacă dăm cuvântul sau nu la dl. Roșca Titus Emil, nu am nici o problemă cu acest lucru, dar aş propune să ne reîntoarcem la asta după ce epuizăm ordinea de zi, dat fiind faptul că am început deja.

Dl. consilier Bereczi: - având în vedere că domnul cere și participarea unor departamente, cred că va fi cam greu de organizat, adică primar, consilier, secretar, departament juridic, financiar, persoane care se ocupă cu fondul forestier, însă menționează că dacă nu se poate în această ședință, zice vă rog să stabiliți o ședință de informare. Poate cu altă dată s-ar putea să revenim.

Dl. consilier Kelemen: - după ce epuizăm ordinea de zi, ne reîntoarcem la această problemă.

Dl. consilier Bălaș: - eu vreau să zic că orice cetățean are voie să vorbească 2 minute aici. Deci, vorbește, ne spune despre ce este vorba și restul detaliilor le poate trimite în scris.

Asta nu înseamnă să nu-i dăm cuvântul 2 minute unui om care vrea să se adreseze consiliului local. El 2 minute are de vorbit, pentru că atâta permite regulamentul. Nu o să ne deranjeze foarte mult.

Dl. consilier Kelemen: - bine, am închis acest subiect, revenim la altele, departamentele sunt prezente, primarul este prezent, consilierii sunt prezenti, dar haideți să trecem la ordinea de zi.

Dl. consilier Maior: - domnule președinte, am o singură întrebare, vă rog să nu vă supărați pe mine. S-a retras materialul cu salubritatea de pe ordinea de zi?

Dl. consilier Kelemen: - exact. S-a retras.

Dl. consilier Maior: - nu am știut, mă scuzați.

Dl. consilier Kelemen: - nu este nici o problemă, dar când ajungem acolo o să vorbim despre acest lucru. Încep cu proiectul de hotărâre nr. 4.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Comisiei de Circulație a Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - am o propunere în acest sens și aștept propuneri din partea consiliului, dacă sunt. Propunerea mea este ca membrii să fie dl. Papai Laszlo, Pescar Radu, Gyorgy Alexandru, Iszlai Tamas Venczi Vidor și subsemnatul Kelemen Marton, iar ca membri supleanți Pui Sebastian, Voicu Bogdan și Szabo Peter. Dacă sunt alte propuneri pentru această comisie? Dacă nu

Dl. consilier Moldovan: - mulțumesc, d-le președinte, îl propun pe dl. Claudiu Maior în componența comisiei de circulație a municipiului Târgu Mureș. Am înțeles. Mulțumesc. Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu sunt, rog colegii să înceapă să pregătească buletinele de vot. Mergem mai departe la pct. 5.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - am o propunere pentru componența comisiei; dl. Venczi, dl. Papai și Gyorgy Alexandru în comisia de ordine publică. Dacă sunt alte propuneri? Îmi amintesc că la un moment dat au fost, dar dacă nu sunt,

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea membrilor în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - am o propunere în acest sens. Componenta comisiei să fie Jakab Istvan, Frunda Csenge, Papuc Sergiu, Gyorgy Alexandru și subsemnatul Kelemen Marton.

Dl. consilier Papai: - aceeași situație la vot, acum d-na Kakassy nu a putut să voteze. Faceți ceva cu sistemul acela că nu merge bine. Nu trebuie să afișeze rezultatul votului până nu votează toți consilierii.

Dl. consilier Kelemen: - mi se zice că în calculator apare că a votat. Rog tehnicul să verifice tot sistemul pentru data viitoare. Dacă cineva observă că votul lui nu a fost luat în considerare cel puțin pe ecran, să zică să vedem în calculator cum apare.

Dl. consilier Moldovan: - în vederea actualizării componentei Comitetului director al Clubului CSM mă autopropun, și totodată îl propun și pe dl. Maior Claudiu.

Dl. consilier Kelemen: - dacă sunt alte propuneri?

Dl. consilier Bălaș: - eu și colegul Papai nu vom participa la acest vot legat de CSM, așa încât să nu se mai irosească hârtie pentru încă două buletine de vot.

Dl. consilier Kelemen: - totuși buletine de vot o să aveți, dacă nu le folosiți, asta e, am înțeles. Dacă nu sunt alte propuneri, rog colegii să pregătească buletine de vot și mergem mai departe la pct. 7.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Târgu Mureș cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație la Colegiul Național „Alexandru Papiu Ilarian” și Colegiul Național „Unirea”, în anul școlar 2020-2021.

Dl. consilier Kelemen: - dacă vă amintiți, la restul 32 de unități am votat componenta, au rămas doar aceste două școli. Referitor la Colegiul Papiu, am o propunere: Papai, Molnar și Papuc. Dacă sunt alte propuneri?

Dl. consilier Moldovan: - la fel și pentru Colegiul Național Papiu și pentru Unirea mă autopropun și îl propun și pe dl. Claudiu Maior.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles, pentru Unirea propunerea mea este Papuc, Voicu și Suci. Dacă sunt alte propuneri?

Dacă nu, rog colegii ca și în acest caz să pregătească buletine de vot. După cum știți, votul secret se va face pe buletine de vot, fiecare buletin de vot o să aibă imprimată hotărârea la care se referă și o să aibă un tabel în care vor fi trecute toate propunerile. Sus pe, sus în colțul de sus va apărea un număr care este numărul pentru care trebuie votat, înregistrarea pe buletinele de vot se face în ordinea propunerilor făcute, exprimarea votului se face prin înscrierea semnului X în interiorul patruleterului din dreptul consilierului pentru care se votează. Sunt nule buletinele de vot pe care se exprimă mai multe sau mai puține decât cele necesare, respectiv numărul membrilor este diferit în cazul fiecăruia, dar va fi scris pe fiecare buletin de vot câte voturi trebuie, și sunt nule cele pe care nu s-a exprimat nici o opțiune sau mai puține opțiuni decât numărul locurilor disponibile. Este puțin redundant. Cam același lucru înseamnă cele două puncte, dar cred că este de înțeles. Votul va fi supravegheat, validat și numărat de comisia de validare a Consiliului local. Dacă

nu vă amintiți cine este în această comisie, sunt colegii Portik, Frunda, Voicu, Papai, Pui, Pescar și Moldovan. Din câte văd, doar 6 membri sunt prezenți din cei 7, dar acesta nu este un impediment. După ce epuizăm ordinea de zi și o să votăm, comisia de validare va trebui să numere voturile la fiecare caz. Înainte de asta însă, comisia va trebui să aleagă dintre membri ei, un președinte și un secretar. Vă rog să vă autoorganizați în acest sens.

D-na secretar general Soos: - domnule președinte, aș dori să repetați pentru întocmirea corectă a buletinelor de vot, cu referire la acest proiect de hotărâre, pentru cele două comisii, respectiv Colegiul Papiu și Colegiul Unirea, în sensul de a repeta încă o dată membrii.

DI. consilier Kelemen: - în cazul Colegiului Papiu propunerile au fost: Papai, Molnar, Papuc, Moldovan și Maior. În cazul Colegiului Unirea: Papuc, Voicu, Suci, Moldovan și Maior.

Eu zic să trecem la celelalte puncte din ordinea de zi. După cum a menționat și a întrebat și dl. Maior, Proiectul de hotărâre nr. 1 privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate în Municipiul Târgu Mureș a fost retras.

Îl rog pe dl. primar să ne spună câteva cuvinte referitor la acesta.

DI. Primar Soos: - având în vedere problemele legate de adunarea taxelor retroactiv, care nu este legală, după cum bine știți, și având în vedere că nu exista un regulament nici pe anul viitor cum să fie percepute aceste taxe, s-a hotărât să fie retras acest material și o să facem foarte probabil mâine, o ședință de îndată în care o să dăm înapoi dreptul de percepere a taxei firmei Silevy care momentan este operatorul, având în vedere că nu este suficient și nu avem timp la dispoziție să facem regulament în câteva zile și să fie legal aprobat și să fie percepută taxa așa cum trebuie, așadar o să revenim la varianta care a fost acum 6 luni, firma de salubritate percepe taxa de la persoane fizice respectiv de la persoane juridice, urmând ca primăria să achite doar o diferență din taxele de salubritate. Din păcate este una din moștenirile vechiului regim care nu au făcut să funcționeze aceste servicii foarte importante și în aceeași am propus să e facă o direcție de salubritate și dezapezire a orașului, să fie mult mai eficient și mai ușor de controlat, să aibă Târgu Mureș propriul serviciu stradal și de dezapezire cum au majoritatea orașelor din România. Până se organizează această direcție și să obțină autorizațiile, rămâne acest contract încheiat în parcursul acestui an, cred că în luna iunie s-a făcut sau în iulie, dl. Maior a fost cel care a propus și a venit cu inițiativa legat de acest contract actual de salubritate și curățenie stradală. Foarte pe scurt asta este problematica legată de taxa de salubritate și o să revenim mâine cu o soluție care să rezolve, evident, problema salubrității menționând că nerezolvarea problemei de taxă și regulament, o să creeze o gaură de 15 milioane minim în bugetul orașului. Atât despre vechea conducere.

DI. consilier Maior: - domnule președinte, am o rugămintă. Să înțeleg că nu se va încasa retroactiv și se va ... societatea să încheie contracte cu fiecare persoană și firmă juridică? Repet, nu se mai încasează retroactiv? Asta a spus dl. primar?

DI. consilier Kelemen: - domnul Maior, dl. primar a spus că s-a retras materialul. Una dintre probleme fiind că nu se poate introduce o taxă retroactiv. Problema majoră despre care sigur sunteți conștient este că această taxă nu a fost introdusă în iulie,

atunci când ar fi trebuit. Și nu a fost introdusă, este de înțeles de ce, era cu 2 luni înaintea alegerilor, avem o problema majoră, o lipsă foarte mare, ceea ce putem să facem în acest caz, este să transmitem posibilitatea de a colecta aceste taxe celui care ne asigură acum serviciul, dar o să vedeți materialul, nici eu nu l-am văzut, încă, pe moment asta a fost retras, asta este important acum din perspectiva noastră. Mulțumesc de intervenție.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020.

Dl. consilier Kelemen: - din câte știți, am avut o serie de variante, acum suntem la varianta 4. Mulți nu ați văzut fundamentarea la varianta 4, că a ajuns aproape în ultimul minut înaintea ședinței. O rog pe d-na Năznean să prezinte materialul.

D-na director Năznean: - în urma retragerii materialului de către compartimentul de specialitate, am fost obligată să retrag și veniturile aferente acestei surse, și automat și partea de cheltuieli. Drept urmare, am diminuat bugetul cu sumele care au fost prevăzute în valoare de 27 milioane pentru salubritate. Și varianta 4 am finalizat-o aseară și a fost transmisă pe email. Azi-dimineață am terminat. O prezentăm? Începem votul sau o prezentați dvs., domnule președinte?

Dl. consilier Kelemen: - să o prezentați în linii mari, că majoritatea colegilor nu au avut ședință de comisii. Aș vrea să le fie prezentat doar pe scurt.

D-na director Năznean: - în prima fază am avut solicitări de la compartimentul de proiecte europene, de la căminul de vârstnici și de la resurse umane. În varianta a doua au fost solicitări de la mai multe compartimente, mai ales în privința utilităților, din nou iarăși pentru resurse umane de la asistență socială prin care s-au relocat sume pentru indemnizații de persoane cu handicap și pentru salarii, respectiv partea pentru salubritate. Iar în ultima variantă – varianta 4, s-a retras doar materialul cu salubritatea. Vă prezint la fiecare capitol în parte sumele, aveți întrebări?

Dl. consilier Kelemen: - în perspectiva mea, nu am nevoie de prezentare pe fiecare linie, noi am avut ședință de comisie de buget, deși până la urmă nu am votat dar în mare parte am înțeles despre ce este vorba. Mă întorc la consilieri dacă consideră că este nevoie de o prezentare mai detaliată

Văd că nu, în acest caz, eu zic să procedăm la vot. Eu am ultima variantă aici în fața mea?

D-na director Năznean: - ultima variantă este cea cu, dacă vă uitați pe anexa 1 la hotărâre influența veniturilor este 2.268.247. Deci, pe anexa 1 se va proceda la vot.

Dl. consilier Kelemen: - d-na Năznean, am zis că nu intrăm acum în detalii.

Dl. consilier Maior: - domnule președinte, am o rugămintă, sunt și alți consilieri care sunt acasă. Nu ar strica dacă d-na director economic ne-ar spune: s-a cerut la compartimentul X, 3 lei, s-au alocat 2 lei. S-a cerut la compartimentul Y 2 lei, s-au alocat 3 lei. Merge mult mai repede și nici nu ne ia mult timp și toată lumea va înțelege. I s-a cerut 1 leu, a primit 2 lei. Sunt lucruri care și noi le/am putea înțelege.

Dl. consilier Kelemen: - asta a fost întrebarea, dacă cineva vrea mai în detaliu. Vă rog, d-na Năznean, pe scurt să ne prezentați.

D-na director Năznean: - pe scurt, toate compartimentele care au solicitat fundamentări și rectificare, au fost incluse integral. S-au reanalizat toate veniturile, s-au inclus toate aceste sume, doar la salubritate s-a diminuat suma de 27 milioane, dar s-a alocat 4 milioane 100 din rezerva bugetară. În rest la toate compartimentele solicitările au fost incluse integral. Le reiau pe fiecare în parte, la fiecare compartiment?

DI. consilier Kelemen: - eu zic că nu avem nevoie de acest lucru. Mă întorc către colegii consilieri, eu aș să procedăm la vot, dacă sunteți de acord. Până la urmă majoritatea cererilor au fost făcute, în mare parte au fost relocări, influențe nu sunt foarte mari. Deci, eu aș proceda la vot și aș supune fiecare articol.

DI. consilier Maior: - domnule președinte, o singură întrebare și nu mai întreb nimic. S-a spus că la salubritate din 27 de milioane, că nu am înțeles, până la urmă cât a rămas?

D-na director Năznean: - am precizat că, datorită retragerii materialului, am retras și veniturile de 27 milioane, dar din rezerva bugetară, în urma analizării debitelor am reușit să introducem 4 milioane 148 mii.

DI. consilier Maior: - domnule președinte, până la urmă, au rămas 4 milioane?

DI. consilier Kelemen: - 4 milioane și ceva.

D-na director Năznean: - influență, da.

DI. consilier Kelemen: - astea sunt prevăzute pentru salubritate. Da. Va trebui să revenim cu încă o rectificare bugetară când găsim resursele financiare ca să completăm această sumă. În luna aceasta, evident.

DI. consilier Maior: - domnul președinte, cu tot respectul care vi-l port, 4 milioane la ora actuală la salubritate, este o batjocură adusă societății care astăzi efectuează serviciul de salubritate. 27 de milioane să ajungi la 4 milioane, este, cum să vă spun, mai mult decât, nu vreau să vorbesc urât, dar efectiv ne batem joc. Cred că d-na director economic ar trebui să se pună, până mâine, dacă mâine faceți hotărâre din nou cu salubritatea și să vadă de unde poate să aducă bani pentru salubritate. 4 milioane lei când tu ai, din câte știam eu pe vremuri, undeva la 1 milion 600 mii sau chiar 2 milioane – dl. Papuc va poate spune, el a semnat e, vă dați seama, 2 luni de zile în care ... societatea de salubritate. Oricum, cred că din punctul meu de vedere bugetul a fost dat peste cap și nu cred că e normal să votăm astfel de sume.

D-na director Năznean: - așa cum se știe, în iunie a fost aprobată o sumă de 36 milioane pentru salubritate pentru încheierea unui nou contract, din care inițial s-a solicitat 18 milioane să se prevadă pentru credit bugetar și diferența pe credit de angajament. În plenul ședinței a fost modificată suma la 9 milioane și restul pentru sume prevăzute pentru anul 2021, așa a fost încheiat inclusiv contractul de achiziție, sumele au fost achitate integral iar în noiembrie s-a făcut prin modificarea bugetului de 1 milion 800 rectificarea bugetară aferentă. În momentul de față nu aveam de unde să prevăd sume din moment ce nu am fundamentare la partea de surse de finanțare.

DI. consilier Kelemen: - nu vreau să intru în detalii domnul Maior, dar este evident că nici măcar nu s-a inițiat procedura de colectare de taxe de deșeuri de la populație, încă din iulie, dacă s-ar fi făcut acest lucru, gaura ar fi mult mai mică. Însă sunt de acord cu dvs, că până la urmă va trebui să, nu vă supărați, am așteptat să terminați ceea ce ați vrut să

ziceți și puteți să luați încă o dată cuvântul, dar lăsați-mă să termin. Și mai sunt alții care au cerut cuvântul. Este cert. Dacă s-ar fi făcut ceea ce trebuia pe baza acelei hotărâri, atunci nu am fi ajuns în acest punct. Însă, d-na Năznean, este foarte clar că în luna aceasta trebuie să revenim și trebuie să rectificăm bugetul în așa fel încât cei care ne asigură aceste servicii să poată să depună toate facturile chiar dacă ..., dau cuvântul d-lui primar, d-lui Papuc și dacă dl. Maior vrea să revină.

Dl. consilier Papuc: - la momentul respectiv, o scurtă retrospectivă pe care o facem, împreună cu d-na director economic, în iunie când s-a votat încheierea contractului pentru noul operator de salubritate, mereu am fost tributar acestei opțiuni, practic, opției prin care cetățeanul și societățile comerciale să achite direct la municipiu taxa de salubritate, pentru că așa e normal, așa a fost și până acum. Dar din cauză că societății îi era greu la momentul respectiv să încheie contracte, vorbim de mii de contracte care trebuie să le încheiem de pe o zi pe alta, neavând nici un regulament de taxă, care a trenat și pe care nu-l avem nici acum și pe care îl vom avea în curând, este normal ca societatea să încaseze de la asociațiile de proprietari, de la societățile comerciale, de la cetățeni, taxa direct. Așa am vrut și așa a fost ideea pe care am susținut-o de atunci. Sigur că bugetul așa cum știm este X, pretențiile sunt Xx3, x5, x7, întotdeauna solicitările compartimentelor au depășit de 3 sau 4 ori realitățile bugetare și mai ales execuția bugetară din anul precedent. Întotdeauna bugetul afectat pentru salubritate a fost de 27 milioane lei pe an. Asta a fost cifra. Nu de 60 milioane pe an. Din istorie, dacă putem și istorie putem discuta, unde 27 până la 30 milioane a fost bugetul pe care l-a avut societatea care făcea curățenia stradală și care practic colecta deșeurile de pe domeniul public. Ce este în plus, sunt acele 18 milioane pe care municipiul s-a angajat că le va plăti din bugetul local într-un mod irațional zic eu, o zic și acum am zis și atunci, practic a fost o pomană pe care nu ne-o putem permite și nu o vom putea permite nici de acum. Și atunci normal este ca societatea să încaseze de la societățile comerciale, de la asociațiile de proprietari, de la toți cetățenii, taxa de salubritate care este datorată, care este o taxă nu foarte ridicată. Acum, rațiunea pentru care s-a făcut așa, ca primăria să încaseze taxa, și nu s-a dus până la final a fost pentru că era ca și caiet de sarcini pe care îl are ADI Ecolect, unde la fel, primăria doar încasează sumele de bani le redistribuie mai departe și ADI Ecolect practic plătește societatea care furnizează serviciul. Ca de obicei, nu s-a dus problema până la capăt. Ne-am angajat că încasăm taxa, nu am făcut regulament pentru taxă, și am ajuns în situația în care suntem, unde datoriile sunt certe, există la groapa de gunoi documente care să justifice sumele pe care le datorăm, dar comenzile au depășit, comenzile pe care le efectua municipiul, pentru că așa cum spunea dl. președinte, este de înțeles, a fost și campanie, au depășit realitățile bugetare. Acum noi întotdeauna trebuie să avem în vedere și când construim noul buget, să vedem cât ne putem permite, cât ne putem întinde, cât dorim să facem, și cât putem să facem, pentru că nu este normal și nu este firesc ca o primărie pentru un agent economic să fie un partener neloyal. Adică dacă s-au prestat niște servicii acestea trebuie să plătească. De aceea trebuie să găsim soluții și d-na director economic va trebui să găsească soluții, pentru că toate cheltuielile și toate angajamentele pe care și le-a asumat municipiul, că nu e vorba de o persoană, e vorba de o instituție, să fie de așa natură încât cheltuielile și facturile să fie certe, lichide, exigibile, să fie plătite. Cam asta este optica, așa trebuie să funcționeze o instituție, nu contează cine e la cârma ei. Și cred că

așa este normal și dl. primar așa și vede lucrurile, de aceea dorește să ieșim dintr-un blocaj în care suntem, că Consiliul a votat, că n-a votat, putea să voteze, să nu voteze consiliul așa. Eu am zis că nu era ok să votăm așa, dar am primit și asigurări că se va face regulament de taxă. Nu s-a făcut. Îl facem acum, nu e o problemă, și o reglăm, dar situația în care suntem este datorată practic unei incapacități administrative, pe care va trebui să o rezolvăm.

Dl. Primar Soos: - foarte pe scurt aș dori să mai adaug la ceea ce a zis dl. Maior. Faptul că inițial orașul plătea 1,6 7 milioane lunar se datora faptului că Salubriserv a perceput plata taxei de la populație și de la firme. Deci valoarea reală lunară este de 4-5 milioane a salubrității în Târgu Mureș. Faptul că ei au cuprins, dl. Maior ca și inițiator al acestui contract care suferim astăzi, nu au prevăzut sumele necesare, este responsabilitatea lui și a d-lui Primar Florea care nu și-au făcut tema de casă: cât costă, care sunt influențele, ce o să rezulte asta în buget și cu părere de rău trebuie să zic că asta era o decizie prost făcută, greșită, care astăzi noi trebuie să reglementăm și este din păcate în sarcina noastră să reparăm această greșală și nu avem altă modalitate legală decât să transmitem iarăși acest drept de percepere a taxei la firma care momentan desfășoară activitatea de salubritate și servicii stradale în Târgu Mureș. Asta este singura modalitate până în iunie, până atunci trebuie să revenim la serviciile stradale orașenești și sperăm că Ecolect până la data respectivă va reuși să rezolve licitația pentru colectarea deșeurilor din Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - dacă există alte intervenții?

Dl. consilier Maior: - domnule președinte îmi dați voie? Ce spune dl. Primar nu pot să fiu de acord atâta timp cât tot ce înseamnă bugetul local, exact ca și acum se vota și acum 3 luni, și acum 5 luni, și acum 1 an și acum 4 ani, UDMR fiind majoritar. Deci, aici nu pot să fiu de acord cu el. Și nu pot să fiu de acord cu el și nici cu d-na director economic, pentru că amândoi au semnat rectificarea de buget, dacă s-au gândit că vor aduce la bugetul local bani retroactiv de la cetățeni Târgu Mureșului, prin hotărârea de salubritate. Să ajungi acum să spui la o societate privată că nu-i plătești pentru că tu nu poți să încasezi retroactiv niște bani, înseamnă că ai făcut din pix anumite lucruri. În cunoștință sau în necunoștință de cauză. Oricum, nu o să intru în polemică cu el, așa cum i-am promis în prima ședință, o să încerc doar să-i spun de câte ori se întâmplă să greșească poate unii din subordonați și dânsul să semneze fără să știe.

Dl. consilier Kelemen: - nu vreau să mai trag de timp pe această problemă, însă aș menționa un lucru. E drept că toate deciziile sunt luate de Consiliul local, însă în acest caz, ceea ce este și mai grav, nu s-a inițiat documentul pe baza căruia să se facă, și acest lucru, domnule Maior după cum știți foarte bine, intră în primul rând în sarcina primăriei, nu a Consiliului local. Nu s-a făcut acest lucru, suntem în această situație, dar aș zice că în acest caz să nu mai tragem de timp, să votăm referitor la material și pe urmă va trebui să vedem cum asigurăm această problemă. Dau cuvântul d-lui Papai și să pregătește dl. Molnar.

Dl. consilier Papai: - îmi pare rău, d-le președinte, dar nu pot să mă abțin. Dacă tot am făcut o retrospectivă istorică, hai să clarificăm. Cam de 8 ani de zile, se știa că acel contract de salubritate încheiat cu Salubriserv expira în ianuarie 2020. Având în vedere pandemia și prevederile legale, s-a putut prelungi, s-a putut trage de acest contract până în mai sau iunie. Dar de 8 ani știm că trebuie făcut ceva, trebuie schimbat, trebuie alt contract,

și nu s-a făcut nimic. Eu nu știu, ce calitate morală dl. consilier coleg încearcă să dea vine pe consiliul trecut, când a fost la cârmele acestui oraș, și știa că trebuie făcut contractul. Dacă tot suntem la istorie, vreau să atrag atenția că noi am singurii cei de la POL care am spus în vară, nu este ok, nu facem așa, nu faceți în stil pompieristic că o să avem de suferit. Dar nu, hai să mergem înainte. Și dl. Papuc are perfectă dreptate dacă tot s-a semnat acest contract trebuia asigurat până la capăt, inclusiv finanțarea. Nu să venim în decembrie cu propunerea de a introduce această taxă de salubritate. Trebuia făcut în paralel, în iunie sau în iulie, nu că acum ne plângem că săracul operator. Săracul operator știa foarte bine la ce se înhamă, eu sunt sută la sută convins că i s-a spus că nu o să vezi nici un ban în următoarele luni.

Dl. consilier Maior: - domnule președinte, drept la replică vă rog.

Dl. consilier Molnar: - am să fiu foarte scurt, în primul rând vreau să-l felicit pe dl. primar Soos Zoltan că participă la această ședință de consiliu local, cred că este un prim pas spre revenirea la normalitate, acest lucru nu s-a întâmplat de foarte mulți ani în consiliul local. Pe de altă parte, cred că discutăm prea mult despre o modificare a unei propuneri de rectificări bugetare în urma retragerii unui material de pe ordinea de zi. Adică, dacă cuiva care în luna iunie și-a planificat niște sume de bani, și-a făcut niște planuri legat de salubritate în luna iunie, și în urma pierderii alegerilor aceste calcule nu-i mai ies în luna decembrie, eu nu cred că noi trebuie să ne pierdem acum 40-50 minute să discutăm acest lucru, pentru că acelei persoane nu-i convine acel lucru. Eu știu că se apropie sezonul de schi, știu că lumea se pregătește de sărbătorile de iarnă, dar astea pe noi nu trebuie să ne intereseze domnule președinte. Așa că eu v-aș sugera să trecem la votarea acestei rectificări bugetare și să ne ocupăm de lucruri serioase pentru că târgumureșeni asta așteaptă să le rezolvăm problemele. Dacă acel material a fost retras de pe ordinea de zi, îl așteptăm pe inițiator să vină cu materialul finalizat și în acel moment îl dezbatem în comisii de specialitate, bineînțeles dacă și participăm la ele, dar dacă nu participăm să fim de acord cu cei care au votat acest lucru și au ajuns la un consens.

Dl. consilier Moldovan. - în orice caz, dacă pentru municipiul este foarte greu să achite această taxă de salubritate, un subiect foarte delicat pentru municipiu, vă asigur că și pentru asociațiile de proprietari, adică pentru cetățenii municipiului Târgu Mureș va fi o presiune foarte mare și va fi foarte greu de achitat. Să presupunem că operatorul de salubritate va factura către asociațiile de proprietari ceea ce până acum 6 luni nu a făcut, va factura o sumă consistentă, sunt familii cu probleme mari, astfel încât eu sunt ferm convins că nu vor reuși să achite integral într-o lună taxele de salubritate, și ca atare vor face plăți parțiale și sunt convins că vor plăti și penalizări, ceea ce nu este ok ca din acest punct de vedere cetățenii Târgu Mureșului să plătească sau să suporte astfel de consecințe. Sunt convins că d-na Năznean și în principiu executivul va găsi soluțiile necesare, astfel încât consiliul local să-și asume această plată către salubritate.

Dl consilier Kelemen: - dl. Maior drept la replică.

Dl. consilier Maior: - în ceea ce privește schiatul, cred că mai nou o să schiem prin Târgu Mureș, pentru că nu avem contracte. În ceea ce privește ce a spus colegul consilier de la POL, vreau să-i reamintesc că atunci când ai un angajament ți-l onorezi, și atunci când ai o datorie la o societate, faci în așa fel încât tai din alte părți și vii cu un buget bine așezat, buget pe care dâșii l-au votat. Mă abțin să spun mai mult decât atât. Faceți în

așa fel încât să reveniți cu un buget bine așezat și nu pe povești. Pe bani retroactiv luați de la cetățeni. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - votăm materialul nr. 2 pe articole și apoi integral. Supun la vot art. 1.

D-na director Năznea: - domnule președinte, îmi dați voie? Procedura de vot pentru buget este în felul următor. Se începe cu hotărârea varianta 4, cu articolul 2. Deci, se aprobă anexa 1 care va trebui să v-o prezint pe rânduri la partea de Venituri și la partea de Cheltuieli unde sunt influențe, la care capitole sunt influențe.

Dl. consilier Kelemen: - vă rog să ne prezentați și să votăm.

D-na director Năznea: - la anexa 1, art. 2, anexa 1, suma este în total 492.557.103. Merg mai departe?

Dl. consilier Kelemen: - să votăm.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R. și Papai Z.)

Aprobat în unanimitate. Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

101 Total Cheltuieli influență 2.268.247 buget rectificat 492.557.103. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat Bălaș R și Papai L.)

Aprobat în unanimitate. Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - abținere.

103 Cheltuieli de personal influență 884,785 total buget 108.021.398.

Dl. consilier Kelemen: să votăm.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat Bălaș R și Papai Z.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

104 BUNURI SI SERVICII influență 2.606.226 total buget 166.243.303 . La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai Z.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

106 DOBANZI influență negativă -500.000 buget rectificat 2.989.605. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai Z.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

110 TITLUL V FONDURI DE REZERVA bugetară influență negativă -475.000

fond de rezervă **final 0.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai Z.

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

117 Asistență socială influență pozitivă 1.000.000 19.550.034. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

122 TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 influență negativă -2.929.998 total buget 83.226.808.

La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

130 TITLUL X ALTE CHELTUIELI privind asociații și fundații influență totală 92.786 total buget 17.357.542. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva.

139 CHELTUIELI DE CAPITAL influență pozitivă 391.592 total buget 40.597.599. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

150 RAMBURSARI DE CREDITE interne influență pozitivă 1.200.000 total buget 17.798.500. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

154 Autoritati publice si actiuni externe influență 2.155.719 total buget 50.956.694.

La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

199 Ordine publica si siguranta nationala influență pozitivă 590.249 total buget

16.671.748. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

210 Politie locală influență 614.961 total buget 15.812.832. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

211 Protecție civilă și protecție contra incendiilor influență negativă -24.712 total buget

858.916. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

213 Invatamant influență negativă datorită fondurilor europene -3.066.378 total buget

50.232.815. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

246 Sanatate influență negativă -506.785 total buget 7.982.185. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

261 Cultura, recreere si religie influență -150.805 total buget **38.064.616.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

286 Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement influență negativă -140.805 total buget **21.317.109.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

288 Alte servicii în domeniile culturii, recreerii si religiei influență negativă -10.000 total buget **1.592.125.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

289 Asigurari si asistenta sociala influență negativă -1.686.993 total buget **56.128.974.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

316 Asistență acordată persoanelor în vârstă influență negativă -597.144 total buget **4.174.064.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

318 Asistenta sociala in caz de invaliditate influență pozitivă 2.014.000 total buget **24.110.000.** La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

319 Asistenta sociala pentru familie si copii influență negativă -502.000 total buget 2.780.314. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

320 Creșe influență negativă -302.849 total buget 8.029.167. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

321 **Prevenirea excluderii sociale** influență negativă -991.000 total buget **4.543.862.**

La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

324 Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale influență negativă -

1.308.000 total buget 12.491.567. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

326 **Locuinte, servicii si dezvoltare publica** influență negativă -643.306 total buget

88.181.740. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

348 Dezvoltarea sistemului de locuinte influență negative -89.608 total buget

20.177.948. La vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

- Dl. consilier Maior:** - împotriva
- 349 Iluminat public si electrificari rurale influență negativă -640.000 total buget 8.196.911. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)
Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?
Dl. consilier Maior: - împotriva
- 350 Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii comunale, influență pozitivă 86.302 total buget 59.806.881. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)
Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?
Dl. consilier Maior: - împotriva
- 351 **Protectia mediului** influență pozitivă **4.305.061** total buget **72.465.201**. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)
Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?
Dl. consilier Maior: - împotriva
- 367 Salubritate influență pozitivă 4.305.061 total buget 41.445.843. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)
Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?
Dl. consilier Maior: - împotriva
- 379 **Transporturi** influență pozitivă **2.087.593** total buget **103.906.969**. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)
Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?
Dl. consilier Maior: - împotriva
- 401 Transport în comun influență pozitivă 130.593 total buget 49.203.779. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi
Cine este împotriva?
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)
Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?
Dl. consilier Maior: - împotriva
- 402 Strazi Directia Tehnica influență pozitivă 1.957.000 total buget 42.551.884. La vot.
Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este ceva împotriva? Dacă se abține ceva?

Dl. consilier Maier: - împotriva

D-na director Năzneaș: - până în momentul de față am prezentat art. 2. Dvs dacă vreți să preluați toate articolele și ultimul e art. 1 în integralitate hotărârea.

Dl. consilier Kelemen: Art. 3. Se aprobă detalierea cheltuielilor bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, conform Anexei nr. 2. La vot.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este ceva împotriva? Dacă se abține ceva?

Dl. consilier Maier: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: Art. 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 44.801.105 lei - credite bugetare, respectiv 3.639.790,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este ceva împotriva? Dacă se abține ceva?

Dl. consilier Maier: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: Art. 5. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2020 în sumă de 83.226.808,00 lei - credite bugetare, respectiv 430.921.359,00 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este ceva împotriva? Dacă se abține ceva?

Dl. consilier Maier: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: Art. 6. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 40.597.599,00 lei - credite bugetare, respectiv 91.706.793,00 lei - credite de angajament multianuale conform Anexei nr. 2/4.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este ceva împotriva? Dacă se abține ceva?

Dl. consilier Maier: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: Art. 7. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul

Târgu Mureș pe anul 2020, în sumă de 25.999.786,00 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor 3/SF și 3/SD.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: Art. 8. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Târgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - de acord.

Dl. consilier Kelemen: Art. 9. În conformitate cu prevederile art. 252 alin. (1) lit. ”c” și ale art. 255 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ precum și ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, prezenta Hotărâre se înainteaază Instituției Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Dl. consilier Papuc: - în preambulul hotărârii să aveți în vedere domnule președinte, că scrie ședință ordinară. Este ședință extraordinară. Considerați-l ca și un amendament.

D-na director Năznea: - pe varianta IV scrie extraordinară.

Dl. consilier Kelemen: supun la vot art. 9.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: Art. 10. Prezenta hotărâre se comunică:

Tuturor direcțiilor/serviciilor publice/unităților subordonate.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot **Art. 1.** Se aprobă rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2020, conform anexelor nr. 1, 1/SF, 1/SD, 2, 2/1, 2/3, 2/4, 3, 3/SF, 3/SD și 4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot proiectul nr. 2 în întregime.

D-na secretar Soos Erika: - supuneți la vot integral materialul.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot integral materialul.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii Bălaș R și Papai L.)

Colegii de pe zoom, dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Dl. consilier Maior: - împotriva

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării serviciului de dezăpezire pentru sezonul de iarnă 2020 – 2021, în municipiul Târgu Mureș, în regim de urgență, prin achiziție publică de servicii și aprobarea Caietului de sarcini, Regulamentului de organizare și funcționare și Modelului de contract.

Dl. consilier Kelemen: - domnul Moldovan dacă este aici? Nu este aici, a fost. Ați văzut cu toții materialul. Domnule Papuc, vă rog.

Dl. consilier Papuc: - am un amendament la art. 1, art. 2, la preambul. La titlu referatului de aprobare, la titlul proiectului de hotărâre, care zice așa: procedura de licitație să se demareze conform Legii 98 din 2016 care este legea achizițiilor publice. Consiliul local, raportat la legea achizițiilor publice, nu are căderea să aprecieze asupra unei modalități sau a unei proceduri de licitație, pentru că Legea 98/2016 discută doar de autoritatea contractantă. Și logica este așa: autoritatea contractantă este municipiul, nu este consiliul. Consiliul nu are personalitate juridică, poate sta în procese doar în anumite situații. Și vă spun și logica. Consiliul local a mai votat o singura dată așa când era acoperit de starea de urgență în care era România la momentul respectiv și am votat niște sume de bani pentru dezinsecție și dezinsecție. Compartimentul de specialitate – ADP și Direcția de achiziții din cadrul Primăriei întocmesc, după ce votăm noi, sigur, în regim de urgență, pentru că în referatul de aprobare și în cuprinsul acesteia este o chestie urgentă, Târgu Mureșul nu are operator care să asigure dezăpezirea, dar Consiliul local nu alege modalitatea de licitație. Există o lege prin care autoritatea contractantă după ce se votează acest proiect de hotărâre, cu caiet de sarcini, cu tarife, cu tot, formulează așa numita strategie de contractare se numește, strategie de contractare care este asumată de comisia care face parte, adică de ADP, de direcția de achiziții publice, și această strategie de contractare poate să facă vorbire și face și vorbire referatul de aprobare, la art. 104 alin. 1 lit. c care spune că în procedură de urgență, fără publicare, în fine. Dar Consiliul local nu are căderea să aprecieze, pentru că nu este de specialitate, consiliul local poate fi format din oameni care au 4 clase. La fel și primarul poate să aibă 4 clase. Și atunci de aceea este aparatul de specialitate, sunt funcționari publici care apreciază asupra oportunității, legalității și interpretării legii achizițiilor publice. Și atunci, eu am spus în felul următor: se demarează o procedură de licitație publică conform Legii 98/2016 cu completările și modificările ulterioare. Și în acest sens să se modifice așa cum am zis titlul, preambulul, art. 1 art.2, a referatului de aprobare, a proiectului de hotărâre și ultimul paragraf din referatul de aprobare, rămânând toată justificarea cu privire la urgența pentru care este nevoie de a se încheia un contract de asemenea natură cât mai repede. Urgența este foarte clară, dar ca o

chestiune de tehnică legislativă, consiliul local nu a votat niciodată pentru că acesta este treaba funcționarilor publici care formulează strategia de contractare pe care și-o asumă, pentru că este tot o vină a executivului până la urmă, pentru că acest regulament, nu al acestui executiv, cine a avut în subordine ADP-ul până acum, nu s-a formulat și nu s-a depus un proiect de hotărâre până în ziua de astăzi, că suntem în decembrie deja, pentru ca acest serviciu de dezăpezire să fie atribuit. Sigur că există în dezbateri publice un proiect de hotărâre privind un regulament, dar care nu este publicat pe SEAP, nu este și care probabil va trena și care se va atribui cine știe când. Eu am spus și atunci, trebuia să atribuim și dezăpezirea împreună cu salubritatea și atunci aveam contract și azi. Să nu le rupem. Pentru că, oricum, componenta de curățenie stradală va trebui să rămână în sarcina noastră sau a unui alt operator și salubritatea ridicarea gunoierului să fie a operatorului pe care îl va desemna ADI Ecolect. Deci se putea și atunci, nu s-a dorit atunci bun. Am ajuns în situația în care suntem. Nu este căderea noastră, să-și asume cei care trebuiau să facă până acum, respectiv componenta executivului să-și asume să formuleze și să facă licitația. Nu consiliul local care căderea să se pronunțe pe acest aspect.

Dl. consilier Papai.- sunt perfect de acord cu dl. Papuc, dar aș traduce puțin. Ideea este că în acest material se propune aprobarea demarării unei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare. Asta se impune de către urgență. Legea spune că putem să facem acest lucru dacă urgența nu se datorează acțiunii sau neacțiunii administrației publice locale. Acum în cazul acesta concret, din păcate se impune din cauza neacțiunii administrației locale dar nu este vorba de administrația actuală ci de cea precedentă. Nu putem să impunem acum administrației actuale că nu a făcut această treabă. Dar aș dori să-l contrazic pe dl Papuc, fix prin această metodă s-a ales și operatorul de salubritate în vară, dacă-l includeam în același contract era exact aceeași situație. Noi am decis această metodă, noi am spus și atunci că este la limita legii, unii dintre colegi au spus că este chiar ilegală treaba aceasta că vorbim de niște servicii publice. Eu mă bucur că s-a găsit soluția asta, cu soluția asta am putea fi de acord, altfel ne-am fi opus acestui material în firma respectivă.

Dl. consilier Kelemen: - vă mulțumesc. Dacă mai sunt intervenții în acest sens? Ca tehnică, o întreb pe d-na secretar, în cazul amendamentului votăm prima dată amendamentul și pe urmă materialul?

D-na secretar general Soos: - vă rog frumos, varianta inițială și pe urmă varianta cu amendamentul.

Dl. consilier Kelemen. – am înțeles.

Dl. consilier Maior: - domnule președinte, cel mai bine ar fi să întrebați pe cineva de la Biroul licitației, pentru că dacă nu întrebați acolo, ne trezim că modificăm hotărârea și mâine o să mai avem încă o hotărâre ca să revenim. Părerea mea este că pentru 5 minute să fugă cineva și să întrebe sau să dea un telefon să vadă dacă amendamentele propuse se pot pune în practică, nu este un capăt de țară. Nici d-na secretar nu are de unde să știe exact dacă se va pune în aplicare sau nu hotărârea. Ea știe că din punct de vedere legal acele amendamente pot fi introduse. Dacă Serviciul licitației și Florin Moldovan care ar trebui să fie acolo vă pot da

Dl. consilier Kelemen: - dl. Florin Moldovan este aici, din câte am înțeles dl. Papuc a făcut această discuție cu serviciul.

Dl. consilier Papuc: - eu am discutat cu d-na Damian de la, ieri am avut această discuție, ambele variante sunt posibile. Și ea mi-a dat dreptate pentru că Consiliul local nu a votat niciodată așa ceva decât în situația de urgență în care se afla România s-a votat așa. În rest, consiliul local niciodată nu a votat procedura de licitație care s-o ia, pentru că asta este căderea executivului autorității contractante, legea despre autoritate contractantă vorbește, care este doar municipiul. Am discutat cu doamna și este în regulă. Am discutat și cu Florin Moldovan înainte de ședință nu are nici o problemă.

Dl. consilier Kelemen: - domnule director, dacă aveți vreo intervenție? Nu ați fost când am început să discutăm materialul.

Dl. Moldovan Florian: - referitor la ce a spus și dl. Papuc, după cum știu și ceilalți consilieri vechi care mai sunt în consiliul, partea de salubritate a fost totdeauna o problemă la nivelul municipiului. Dacă ați citit justificarea din raportul prezentat la material, nu există o inactivitate a municipiului având în vedere că în luna februarie s-a întocmit o documentație cu privire la concesionarea serviciilor de salubritate stradală și dezapezire, după care s-a pregătit documentația, s-a pus pe site, s-a retras materialul pentru că a venit martie cu pandemia, s-a continuat contractul cu societatea, operatorul respectiv, după care s-a ajuns după perioada de urgență în faza în care s-a întocmit, s-a modificat acel material și s-a inclus transportul, colectarea deșeurilor și respectiv stradalul, într-o procedură de achiziție, erau două variante: era un acord cadru dacă mai țineți minte dl. Papuc pe 2 ani de zile, după care s-a făcut procedura de, sau în paralel s-a făcut și procedura de negociere, cea scurtă, pentru că timpul de demarare a procedurii trecea de iunie, aceeași procedură se dorește și în momentul de față. În momentul de față există pe site-ul primăriei și va intra în proxima ședință documentele aferente unei proceduri de delegare a gestiunii dezapezirii și salubrității, procedură care va fi aleasă de către, modul de delegare va fi ales de către consiliul local la ședința următoare.

Dl. consilier Kelemen: - scuzați-mă dl. director, poate ați înțeles greșit. Un sigur vreau să aflu și probabil că și ceilalți sunt curioși. Cu amendamentele propuse de dl. Papuc, puteți să mergeți înainte și să faceți demersurile?

Dl. consilier Moldovan: - ceea ce zice dl. Papuc este exact legea achizițiilor publice.

Dl. consilier Kelemen. – pe baza acesteia puteți să faceți procedură de urgență.

Dl. consilier Moldovan: - este aici și d-na director de la

Dl. consilier Kelemen. - deci, puteți.

Dl. consilier Moldovan. – procedura eu zic că se poate pentru că este procedura pe art. 104.

Dl. consilier Kelemen: - deci puteți ok. În acest caz, aș supune la vot materialul. Vorbim de proiectul de hotărâre nr. 3 în prima fază supun la vot varianta inițială și apoi varianta modificată cu amendamentul d-lui Papuc. Vă rog să votați forma inițială.

Cine este pentru? -2 voturi (Moldovan C., Voicu B.)

Cine este împotriva? - 13 voturi

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Bălaș F.)

Mă întorc la colegii online.

Dl. Maior: - de acord

dl. Suci: – de acord

Asta înseamnă că varianta inițială nu a trecut cu 13 voturi împotriva, 5 voturi pentru și 2 abțineri. Supun la vot varianta modificată cu amendamentele d-lui Papuc.

D-na secretar Soos. – domnule președinte, dacă-mi permiteți, prezentați încă odată amendamentul și amendamentul se supune la vot.

Dl. consilier Kelemen: - dau cuvântul d-lui Papuc să prezinte încă o dată amendamentele. Pe scurt, fără nici o argumentare.

Dl. consilier Papuc: - am spus modificarea titlului din referatul de aprobare, modificarea ultimului paragraf din referatul de aprobare, modificarea preambulului și titlului proiectului de hotărâre, modificarea art. 1 și a art. 2 a hotărârii de consiliu local și modificarea titlului caietului de sarcini...

Dl. consilier Kelemen. – nu vă mai auzim.

Dl. consilier Papuc: - a unei proceduri de negociere și anunțului de participare conform Legii 98 din 2016, republicată.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles. Ați reușit să vă notați, d-na secretar?

Supun la vot varianta modificată prin amendamentul d-lui Papuc. Vă rog să votați.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Mă întorc la colegii online.

Dl. Maior: - mă abțin

Dl. Suci: - mă abțin

Dl. Venczi: - de acord

Dl. Kiss. – mă abțin

Cu 19 voturi pentru și 3 abțineri materialul a trecut cu amendamentele d-lui Papuc.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea art.1 și modificarea art. 2 din H.C.L nr. 481 din 17 decembrie 2009 privind soluția arhitecturală la reabilitarea energetică a anvelopei blocurilor de locuințe.

Dl. consilier Kelemen: - nu știu dacă este cineva aici de la biroul arhitect șef și nu știu cât sunteți de familiarizați cu materialul. Noi am avut ședință de comisie, deci eu nu am nevoie de detalii. Dacă nu există nici o întrebare din partea membrilor consiliului, atunci o să trec la vot.

Dl consilier Maior: - domnule președinte, înainte de a trece la vot, o singură întrebare am.

Dl. consilier Kelemen: - numai o clipă d-le Maior. Dau cuvântul d-lui Bălaș și apoi dvs.

Dl. consilier Bălaș: - noi nu am avut comisie dar din câte am citit aici am observat o chestie care nu mi se pare în regulă. Anume că dacă cuiva i se izolează blocul, trebuie să aducă adeverință medicală ca să nu i se închidă balconul. Eu asta înțeleg de aici. În schimbarea pe care o facem noi, adică toată lumea e obligată să-și închidă balcoanele și

sunt scutiți de acest lucru doar cei care aduc motive medicale ca să nu li se închidă balconul. Ori mie mi se pare că afectăm grav dreptul de proprietate al cetățenilor, inclusiv balconul este proprietatea mea. Dacă vreau îl închid, îl închid, dacă nu, nu. Nu cred eu că trebuie să aduc adeverință că sunt bolnav asmatic, o adeverință medicală ca să nu mi se închidă balconul. Chiar nu știu care sunt motivele medicale susceptibile pentru a nu mi se închide balconul: nu respir bine, am ulcer? Ce boală trebuie să am ca să motivez să nu mi se închidă balconul? Eu aș fi așteptat niște lămuriri de la dl. Belean care văd că nu e aici, dar eu trebuie să, am înțeles că este d-na Miheț aici, poate ne explică dânsa. Poate nu am înțeles bine.

Dl. consilier Maior: - aceeași întrebare o aveam și eu, dacă tot lăsăm porțița asta, să găsim un .. dacă tot îi să lăsăm porțițele astea. Ori spunem că fac toți, închidem balcoanele, ori atunci venim și le spunem exact cum nu se poate. Așa că faci un studiu, dacă citești atent o să vedeți că iarăși facem studii și nu o să mai aducem bani de la Uniunea Europeană.

D-na arhitect Miheț: - această propunere, o să repara și în regulamentul care este în consultare publică și urmează să intre în ședința ordinară pentru aprobare, doar că materialul, între timp fusese depus în forma în care o aveți în mapă și acolo într-adevăr am intervenit în sensul că am reformulat și am scos cuvântul “medical”, deci, la solicitarea proprietarilor, în baza proiectului elaborat de specialist, respectiv arhitect, se poate lua în calcul solicitarea respectivă. Dacă doriți, putem să scoatem să reformulăm încă din acest moment, sau să-l aprobăm sub această formă, în ideea că oricum când se va reface regulamentul mare, acolo formularea va fi exact cum ați spus și dvs.

Dl. consilier Kelemen: - în acest sens, dacă oricum ați formulat, eu aș zice ca dl. Bălaș să propună amendament în acest sens și să modificăm de acum. Până la urmă, este o singură,

D-na arhitect Miheț: - atunci când am pregătit acest material, într-adevăr la baza solicitării serviciului de resort, erau în spate niște solicitări ale proprietarilor care aduceau justificări medicale, inclusiv adeverințe medicale, persoane astmatice sau cu diverse probleme de sănătate, care justificau cerința lor de păstrare a balconului deschis, ca și spațiu cât de cât protejat unde să poată să ia o gură suplimentară de aer. Dar fiind totuși în spațiu privat și nu în spațiu public. De aceea formularea a fost făcută ca atare, pentru că solicitările la acel moment erau de asemenea natură. Dar dacă considerați, putem să reformulăm așa cum va apare și în celălalt regulamentul care va intra în ședința viitoare.

Dl. consilier Bălaș: - bine, acuma, și eu stau la bloc, la mine e izolat pe banii noștri, nu am avut nevoie de fonduri europene, și consider în continuare că este o discriminare în oraș prin faptul că unii proprietari își amenajează pe banii lor și alții pe fonduri europene guvernamentale și ale tuturor celorlalți din bugetul Primăriei, mă rog, dubla măsură e obișnuiță în România, dar eu vreau să stau în balcon efectiv să beau o cafea, chiar nu trebuie să fiu asmatic să stau în balconul meu deschis, așa încât în virtutea a ceea ce a spus d-na arhitect șef, eu propun amânarea și când va fi pe ordinea de zi acel regulament, votăm și HCL-ul cu modificarea de rigoare. Eu văd așa logic. Nu știu de ce ar fi, este grabă acum?

D-na arhitect Miheț: - ideea este că avem niște proiecte în derulate pe fonduri europene, și unde e bine să păstrăm calendarul de implementare a lor, să nu riscăm să ieșim, pentru că nerespectarea termenelor poate duce inclusiv la corecții financiare și e păcat ca și acei proprietari să nu beneficieze de această prevedere. De aceea și prezența pe ordinea de zi de astăzi.

Dl. consilier Bălaș: - și atunci dvs. sugerați să scoatem cele

D-na arhitect Miheț: - Puteți să scoateți termenul de medical și să rămână restul textului și atunci

Dl. consilier Bălaș: - și atunci o să rămână foarte ambiguu, "în situații foarte bine justificate". Vreau să beau o cafea în balconul meu.

D-na arhitect Miheț: - la solicitarea proprietarilor. Scoateți și partea, reformulați și partea cu bine justificat.

Deci la solicitarea proprietarilor se poate merge și cu un astfel de proiect, în baza proiectului de specialitate realizat de specialiști pentru că soluțiile de izolare termică trebuie să asigure toate cerințele de calitate

Dl. consilier Bălaș: - în regulă. Atunci, propun un amendament, să înlocuim *în situații bine justificate din punct de vedere medical*, cu *la solicitarea proprietarilor*. Acesta este amendamentul meu.

Dl. consilier Kelemen: - am făcut o mică mișcare în timp și n-am dus înapoi vreo 10 secunde, 15. Vă rog dle Papai.

Dl. consilier Papai: - d-na Miheț, dacă puteți să-mi răspundeți, asta o să presupună de exemplu, am înțeles că trebuie să aprobe proiectantul sau cineva. Dacă pe tronsonul din dreapta trei solicită să nu se închidă, o să se lase deschis și 3 pe partea stângă, să fie simetric să arate cumva? Cum credeți că se poate realiza chestia asta?

D-na arhitect Miheț: - poate să fie armonie și în situații diferite. Practic lasă arhitectul să analizeze și să găsească soluția și tehnică și arhitecturală care să respecte și dorințele proprietarilor, dar și cerințele de calitate.

Dl. consilier Kelemen: - d-le Bălaș, vă rog să formulați încă o dată amendamentul pe urmă trecem la vot, votăm varianta originală inițială și apoi varianta

Dl. consilier Bălaș: - înlocuim *în situații bine justificate din punct de vedere medical*, cu *la solicitarea proprietarilor*.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul, în prima fază supun la vot varianta inițială, fără amendamentul d-lui Bălaș, și apoi cu amendamentul d-lui Bălaș.

Dl. consilier Suci: - nu am înțeles amendamentul. Pe dvs. vă aud d-le președinte, dar ce se spune din sală .

Dl. consilier Kelemen: - amendamentul a fost ca să se scoată din text acea prevedere, că doar cu argumente medicale serioase poți să nu faci închiderea balconului, și să nu fie înlocuit cu o sintagmă care asigură ca la cererea proprietarului asta să poată să fie evitat. Până la urmă am scos această scuză medicală și am înlocuit cu cererea proprietarului. Dacă el nu vrea, atunci nu trebuie să închidă balconul. Evident este principiul. Ați înțeles domnule doctor.

În prima fază supun la vot forma inițială a hotărârii nr. 8. Vă rog să votați.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș, Moldovan, Papuc, Papai, Pui)

Dl. Maior: împotriva formei inițiale.

Dl. Suciu: pentru forma inițială.

Dl. Venczi: împotriva formei inițiale.

Dl. Kiss: pentru forma inițială.

Cu 2 voturi pentru și 5 abțineri forma inițială a fost respinsă.

Supun la vot referitor la forma modificată cu amendamentul d-lui Bălaș. La vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. Maior: pentru.

Dl. Suciu: abținere.

Dl. Venczi: pentru

Materialul a trecut cu o abținere și 20 de voturi pentru.

Cu acestea, am epuizat ordinea de zi, trebuie să trecem la votarea hotărârilor unde a fost necesar,

La Proiect de hotărâre nr. 5 din ordinea de zi, privind constituirea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - propunerea pentru componența comisiei; dl. Venczi, dl. Papai și Gyorgy Alexandru în comisia de ordine publică. Supun la vot cine este pentru acest, deci să votăm

Cine este pentru – 17 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține –

(Nu a votat d-na Kakassy B.)

Mă întorc la colegii de pe zoom.

Dl. Maior - de acord, dl. Suciu - de acord, dl. Venczi - de acord, dl. Kiss - de acord.

Componența comisiei a fost aprobată cu unanimitate de voturi

Dl. consilier Kelemen: dacă sunteți de acord aș da cuvântul cetățeanului Roșca Titus Emil, care a vrut să intervină.

Dl. consilier Maior: - domule președinte, dacă tot nu contează votul nostrum al celor de acasă, cu permisiunea dvs eu ma retrag.

Dl. consilier Moldovan: - vizavi de votul secret, eu cred că este din punctul meu de vedere o eroare, în contextul în care avem colegi care sunt prezenți online și ca atare nu pot să-și exercite votul secret. În acest context eu spun că nu este ok votul secret la punctele care dvs le-ați propus pentru votul secret.

Dl. consilier Kelemen: - domnule consilier, eu înțeleg perfect că din oarecare pricină nu vreți ca votul acesta să nu aibă loc, nu am putut să luăm decizie când am fost online fiindcă nu ați fost de acord. Desi am anticipat care va fi rezultatul. Acum suntem pe departe destui offline ca să luăm această decizie. Din perspectiva mea, d-na secretar a zis

același lucru, am luat act de ce ați spus dare eu zic să mergem mai departe. Ca și dl. primar să fie aici, 2 minute aș da cvântul d-lui Roșca Titus Emil dacă este de față.

Între timp, comisia de validare poate să se întrunească și să decidă cine e președintele și cine e secretarul. Sau puteți să ieșiți nu trebuie să fiți toți aici, să fie dl. primar și majoritatea consiliului. Ceilalți puteți să mergeți. Papai, Voicu, Frunda, Portik, Pui, Pescar, Moldovan.

Dl. Roșca Titus: - vă mulțumesc, în primul rând, sunt născut în 1967, locuiesc în Târgu Mureș de la 6 luni, am făcut școala sportivă, Liceul Papiu, am făcut atletism 12 ani de zile, mi-am dat BAC-ul la 18 ani, am făcut Facultatea de Silvicultură, armata la vânători de munte, 5 ani de alpinism și 3 ani în lotul național al României și în facultatea de silvicultură Am lucrat proiecte silvice pentru 3 state: Germania, Rusia și China. Lucrez în IT din 1996 cu cele mai prestigioase firme din lume. Actualmente sunt inginer al SAP Germania, cea mai mare companie din Europa, a șaptea companie din lume, cu cea mai mare trucură privată, cu 800 mii de angajați. Datorită faptului complexitatea la ce se întâmplă pe fondurile care s-au retrocedat municipiului în 2000 pe Legea 1, se întâmplă un dezastru. Voi face un material complex pentru că nu pot să-l prezint în 2 minute nici în 20 de minute nici în 2 ore. Dar ce vreau să vă spun este faptul că la Platoul Cornești tot ce înseamnă amenajări, inclusiv din Grădina Zoologică, față de Grădina Zoologică veche pe care o știm, totul este infrafracțiune silvică. Totul. Următoarea problemă, fondurile de vânătoare care sunt fondurile forestiere plus usprafetele agricole de pășunat, etc., nu s-a luat nici un leu în decurs de 20 de ani Nici un leu Primăria Târgu Mureș este membru în composesoratul Murș Sovata în care a devenit membru composesor, acest composesorat fiind înființat de către Ecaterina Tereza, sper că toată lumea știe cine este, în vederea asigurării lemnului de foc pe câmpie, pentru primărie școală și biserică, Evident că nu mai este cazul în momentul de față, de ce s-a retrocedat nu este treaba noastră. Dar Târgu Mures este cel mai mare membru din acest composesorat având 3 părți din 102, datorită faptului că a înglobat 3 localități: Podeni, Mureșeni sat și încă una asta unde-i Unirii. De la composesoratul de la Sovata tot așa în 20 de ani, având acolo 247 hectare, nu s-a luat nici un leu. A fost o hotărâre de consiliu în care eu să mă ocup de lucrurile respective, ni s-au tăiat toate drepturile de acces. Materialele am să vi le trimit, nu vreau să vă rețin, materialele sunt complexe poate au sute de pagini, documentate pornind de la la Z, cu venituri, cu tot. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - trebuie să așteptăm comisia de validare. Doamna secretar cum procedăm la vot? Am înțeles că avem, 4 buletine de vot, sau 3 buletine. Dacă în cazul școlilor vor fi pe unul. Și fiecare consilier va vota de-odată pe cele 3 sau 4 buletine de vot. Sunt urne separate pregătite pentru fiecare buletin de vot, trebuie să așteptăm comisia de validare să revină și să se organizeze. Unul trebuie să ne dea buletinele de vot, unul sau mai mulți trebuie să verifice urnele și pe urmă să facă numărătoarea. Eu îi invit să vină ca să putem proceda cât mai repede la această

Dl. consilier Voicu: - rugămintea mea este ca să fim expeditivi, la comisia de circulație la membri se votează 5 iar la supleanți pentru că nu a fost nimeni atacat se votează toți. 6. Îmi cer scuze. La CSM trebuie votați din cei 7 maxim 5 și minim 5. La Colegiul Papiu și Unirea câte 3 la fiecare, cu x în partea dreaptă.

Dl. consilier Kelelemn. – nu ați menționat, urnele sunt lângă intrare, buletinele de vot sunt numărate, fiecare să fie puse în urne.

D-na consilier Frunda: - stimați colegi, pe buletinul 1 la membri supleanți sunt 3 persoane în ciuda faptului că sunt 3 locuri. Dar și cele 3 persoane trebuie să fie votate ca buletinul de vot să nu fie anulat. 6 membri la membri ordinari.

P A U Z Ă

Dl. consilier Voicu: - o să dau citire proceselor verbale, pentru actualizarea componenței **Comisiei de circulație**.

Comisia de validare după ce constată îndeplinirea condițiilor legale pentru alegerea comisiei mai sus amintite, văzând voturile exprimate constată următoarele:

S-au împărțit consilierilor 18 buletine de vot. După examinarea voturilor s-au constatat următoarele rezultate: 17 voturi valabil exprimate pentru, 1 vot nul.

17 voturi pentru, respectiv: Papai Laszlo Zsolt, Pescar Radu Mircea, Gyorgy Alexandru, Iszlai Tamas, Venczi Vidor Janos, Kelemen Attila Marton, iar dl. Maior Sergiu Claudiu a avut 17 voturi împotriva.

La supleanți 17 voturi pentru Pui Sebastian Emil, Voicu Bogdan Costin și Szabo Peter.

Dl. consilier Kelemen: – am înțeles, mulțumesc.

Dl. consilier Voicu: – Pentru actualizarea membrilor în **Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș**, din cele 18 voturi împărțite, 16 voturi au fost valabil exprimate, 2 voturi nule. În Comisie au primit voturi pentru dl. Jakab Istvan Attila 16 voturi pentru, Frunda Csenge Orsolya de asemenea 16, Papuc Sergiu Vasile -16, Gheorghe Alexandru -16, Kelemen Atilla Marton -16, dl. Moldovan Căli și dl. Maior Claudiu au avut 16 de voturi împotriva.

Dl. consilier Kelemen: – Am înțeles, mulțumesc. Și ultimul

Dl. consilier Voicu: – Pentru numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș la cele două licee, aici este defalcat: S-au împărțit de asemenea 18 buletine de vot. 17 voturi valabil exprimate, 1 vot nul. La Liceul Papiu, 17 voturi au primit Papai Laszlo Zsolt, Molnar Ervin, Papuc Sergiu. D-nul Maior Sergiu Claudiu 17 voturi împotriva, d-nul Moldovan Călin 1 vot pentru și 16 voturi împotriva. La Colegiul Național Unirea, de asemenea 16 voturi valabil exprimate, 2 voturi nule. Voturi pentru: Papuc Sergiu Vasile – 16 voturi pentru, Voicu Bogdan 16 voturi pentru, Suciu Horațiu 16 voturi pentru. Maior Sergiu Claudiu 16 voturi împotriva, Moldovan Călin 16 voturi împotriva.

Dl. consilier Kelemen Atilla Marton: – Mulțumesc foarte mult.

.....

Dl. consilier Voicu Bogdan: – de ce? La Papiu? Deci dl. Papuc Sergiu Vasile 16 voturi pentru 1 vot împotriva, dl. Maior Sergiu Claudiu 0 voturi, 17 voturi împotriva, și dl. Moldovan Călin 1 vot pentru 16.

Dl. consilier Kelemen: – nu ați menționat votul împotriva în cazul d-lui Papuc, asta a fost intervenția.

Dl. consilier Voicu: – n-am vrut s-o

Dl. consilier Kelemen: – Bine. Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, cu asta vă mulțumesc tuturor pentru prezență am epuizat ordinea de zi. Dacă cineva are intervenția la altele atunci dau posibilitatea. D-na Frunda Csenge.

D-na consilier Frunda: - vă mulțumesc frumos dl. Președinte, știu că și data trecută este menționat, a fost menționată acest aspect însă cred că este necesar să vorbim încă o dată despre chestiunea acesta, respectiv că iarăși am primit un top de hârtie pe care cum ieșim din sală o să și aruncăm. D-na Secretar știu că am mai discutat treaba asta, vă rog frumos ca pentru ședința viitoare să găsiți o cale, cred că toată lumea poate să vină cu telefonul, cu laptop-ul sau cu tableta de pe care să se uite la ordinea de zi, pentru că astea este o risipă de bani și nu este deloc ecologic să folosim atâta hârtie degeaba. Și am să vă zic și în limba maghiară pe scurt. (și prin traducător).

Dl. consilier Kelemen: – Mulțumesc foarte mult. Dau cuvântul procedural d-lui Papuc, pe urmă d-lui Papai și d-lui Bălaș, normal, însă aș vrea să precizez ceva. Poate că la asta vreți să vă referiți d-nul Papuc. Conform votului exprimat trebuie să votăm fiecare material, punctele 4, 5, 6 și 7 de pe Ordinea de zi, dar în prima fază văd că d-nul Papuc s-a retras. Dl. Papai vă rog.

Dl. consilier Papai: – da, eu am vrut o completare, dar cred că ar trebui să discutăm chestia la diverse, nu acum.

Dl. consilier Papuc: – Exact.

Dl. consilier Kelemen: – era greșeala mea. Domnișoara Frunda, vreți să interveniți acum sau pot să? Bine. Stimați colegi atunci trecem la votul celor 4 materiale. Conform votului exprimat supun la vot.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi:

Proiectul de hotărâre privind actualizarea componentei Comisiei de circulație a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. consilier Kelemen: – Vă mulțumesc foarte mult. Dl. Suci? Dacă sunteți de acord cu materialul?

Dl. consilier Suci: – Da

Dl. consilier Kelemen Atila Marton: – dl. Venczi?

Dl. consilier Venczi: – de acord.

Dl. consilier Kelemen Atila Marton: – dl. Kiss? D-nul Kiss nu aude. Bine trecem mai departe, acesta a fost aprobat. **Proiect de hotărâre** privind constituirea Comisiei locale de ordine publică. Asta a trecut de fapt adineauri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi:

Proiectul de hotărâre privind actualizarea membrilor în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Atila Marton: – conform rezultatelor citite de Președintele Comisiei de validare, o supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. consilier Kelemen: – Vă mulțumesc foarte mult. Materialul a trecut. Și ultimul, proiectul 7.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi:

Proiectul de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Târgu Mureș cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație la Colegiul Național „Alexandru Papiu Ilarian” și Colegiul Național „Unirea”, în anul școlar 2020-2021.

Dl. consilier Kelemen: – Înainte să supun asta la vot, nu m-am adresat colegilor de pe zoom referitor la punctul nr. 6. Deci dl. profesor Suciu? Dacă sunteți de acord ca să putem trece în procesul-verbal.

Dl. consilier Suciu: – Da, sunt de acord.

Dl. consilier Kelemen: – dl. Venczi?

Dl. consilier Venczi: – de acord.

Dl. consilier Kelemen: – dl. Kiss? Dl. Kiss nu este, atunci **supun la vot proiectul nr. 7.** Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Dl. consilier Kelemen: – Mulțumesc foarte mult. D-nul Horațiu Suciu dacă sunteți de acord cu materialul?

Dl. consilier Suciu: – Da, sunt de acord.

Dl. consilier Kelemen: – Mulțumesc dl. Venczi?

Dl. consilier Venczi: – de acord.

Dl. consilier Kelemen Atilla: – dl. Kiss? Se pare că d-nul Kiss nu mai este în fața calculatorului. Mulțumesc foarte mult. Cu asta am epuizat ordinea de zi. La altele dau cuvântul dacă cineva mai vrea să intervină.

Dl. consilier Venczi: - Eu doresc la *Diverse*.

Dl. consilier Kelemen: – văd că d-șoara Frunda. Dacă mai ..la mine mai apare. Atunci dau cuvântul, am înțeles dl. Venczi, dau cuvântul d-lui consilier Bălaș, pe urmă dl Papai și dl Venczi. Vă rog dl Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - Da, vroiam să spun viza-vi ce a spus d-na Csenge Frunda. Sigur că toată lumea vrea digitalizare. În bugetul Consiliului locala fost introdus de 4 ani, cred că sume pentru achiziționare de laptopuri pentru consilier local în această sală, cea ce nu s-a întâmplat. Consider că nu este viabil ca fiecare să vină cu telefonul și cu laptop-ul, și pentru simplu fapt că nu avem unde să ne conectăm la surse de energie pentru că nu sunt prevăzute, dacă stăm 5 sau 6 ore într-o ședință cu laptop-ul o să se descarce laptop-ul, știți? Și telefonul, și probabil vii cu telefonul neîncărcat, dacă vii la ora 3 după masa și nu ai avut încărcător la tine, tu nu știi ce votezi. De acea cred că pentru bugetul din anul viitor, deci eu așa văd situația, s-o rezolvăm să ne informatizăm, să ne digitalizăm. Am înțeles că sunt acum persoane mult mai competente, care se preumblă prin Primărie în acest domeniu, să prevedem în buget, să achiziționăm, să facem această sală de ședință informatizată cu scule fiecare, laptop legat la consilieri. Când venim la ședință proiectele sunt deja pe desktop și știm, nu stăm fiecare să caute în foldere și în fișiere, deci un sistem din asta informatic bine gândit, și sigur că da, atunci e momentul să renunțăm la hârtii. Eu așa văd. Restul va fi o improvizație, vii chiar cu geanta și ...

Dl. consilier Kelemen Atilla Marton: – Am înțeles propunerea, evident că va trebui să veniți cu propunerea în acest sens când o să discutăm bugetul. D-nul Papai vă rog

Dl. consilier Papai: - ca și completare completare, acest teanc de hârtie primim de două ori, da? Deci, o dată la comisii, după acea în plen, Iar apropo de laptop-uri, doar din bugetul pe care l-am alocat prin rectificare pentru cartușe de toner, adică 40.000 mii de lei, acum pe luna decembrie, se pot achiziționa 23 de laptop-uri fără nicio problemă.

Dl. consilier Kelemen: - presupun că nu vreți să înlocuiți cartușele de toner cu laptopuri. Scuze, domnule Papai, am înțeles perfect mesajul, cred că este o idee buna să ne digitalizăm puțin, deți am convingerea că majoritatea dintre noi se uită pe materiale și în afara ședinței și acasă, deci oricum va trebui să folosim și aparatele noastre, dacă ne

închipuim niște laptopuri care sunt chiar aici și nu le mișcăm. Dar am înțeles, în principiu sunt de acord cu acestea.

Dl. consilier Papai: - eu am întrebat și la ședința trecută, am înțeles că avem un Document Management Sistem al primăriei care este cumpărat și funcțional. Doar ne trebuie dat accesul. 23 de conturi create și toate materialele să fie acolo, la zi, updatate, putem să ne legăm de oriunde, de acasă, de pe vapor, de la schi, din Delta sau unde se mai obișnuiește să se meargă. Dar asta trebuie făcut și nu cred că presupune prea mari cheltuieli.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult. La ședința anterioară a fost un material pe ordinea de zi care s-a retras până la urmă, s-a referit la spațiile verzi și registrul spațiilor verzi din Târgu Mureș. Eu am propus retragerea, de fapt mai multe comisii au cerut retragerea. Am cerut retragerea să putem să verificăm cât de real este registrul. Eu am fost la ADP, am verificat cum arată pe hârtie registrul, arată foarte bine, am fost pozitiv surprins, însă datele de acolo nu știu în ce relație sunt cu realitatea. Ceea ce am propus eu, este să organizăm ocazie la care oricine dintre consilieri poate să participe. Mergem la ADP, luăm câteva fișe, sunt mii de fișe, în Târgu Mureș pe diferite spații verzi, luăm 2-3 astfel de fișe, acolo pe loc le alegem fără să știe nimeni care vor fi, să mergem la fața locului cu cei de la Sere, cu cei de la A.D.P și să verificăm dacă informațiile în registrul respectiv sunt reale și dacă nu. Vă invit cei care sunt interesați să participați la acest eveniment, o să rog pe colegii de la Relații cu consilierii să trimită un mesaj tuturor prin care să semnalăm dacă suntem interesați sau nu, trebuie să fim conștienți, dacă suntem mulți care suntem interesați s-ar putea ca data și ora care o alegem să fie bine tuturor, dar eu aș considera important ca cât mai mulți să fim acolo.

Dl. consilier Papai: îmi pare rău că îmi tot vin idei în timp ce vorbiți. Mai avem 2 săptămâni până la ședință, eu aș ruga-o pe d-na secretar să vină cu un material care nu trebuie să stea 30 de zile în dezbatere publică, să reactualizăm, să revitalizăm comisia pentru spații verzi. Trebuie să aceasta pusă pe ordinea de zi și să înceapă să lucreze și acea comisie.

Dl. consilier Kelemen: - subscriu sută la sută la această inițiativă, chiar mă interesează această comisie dat fiind faptul că într-o anumită măsură sunt din breasla verde.

D-na consilier Frunda: - am discutat în comisia de validare că ar fi oportun să modificăm Regulamentul de funcționare încât să putem să votăm online, pentru ședința următoare vă rog frumos d-na secretar, dacă aveți posibilitatea să pregătiți un material în acest sens, pentru că posibil să fim în pandemie o perioadă îndelungată de timp și să nu mai intervină astfel de situații cum am avut și astăzi.

Dl. consilier Kelemen: - și în maghiară și în română ați zis să fie posibil să votăm. Să putem să votăm secret, da, asta e ideea? Sunt de acord, nu știu dacă este posibil legal, dar să verifice Direcția juridică, respectiv d-na secretar și să vedem dacă este posibil.

Dl. consilier Papuc: - raportat la ce a zis d-na Frunda, regulamentul de organizare și funcționare are putere legală, e hotărâre de consiliu local. Nu se poate subscrie și niciodată nu va putea să contrazică, să modifice ori să schimbe înțelesul unei legi. Codul administrativ, în stare de urgență Guvernul a prevăzut ca ședințele să se poată desfășura online, dar articolul cu privire la votul secret care a rămas identic când e vorba de persoane, nu a fost modificat. Așa că dacă nu putem corobora și nu putem adăuga la lege modificând

un regulament, prin care să ne raportăm la o prevedere legală, și să extrapolăm de acolo și să facem o procedură internă. Nu se poate cu privire la persoane, pentru că Codul administrativ a rămas identic.

Dl. consilier Szabo P.:- nu știu dacă din punct de vedere legal se poate face, eu aș propune să folosim opțiunea de vot secret și vot normal din Zoom care se poate seta și oricum avem abonament, deci nu o să aibă primăria costuri suplimentare pentru acest soft, este încorporat în Zoom, dacă primăria are un procountor, trebuie numai setat pentru fiecare ședință și am rezolvat problema.

Dl. consilier Papai: - eu nu știam că zoom-ul are așa ceva, noi la POL folosim d 4 ani un sistem de vot ultrasecret dacă se poate legal, putem să-l punem la dispoziție, e open source nu e nici o problemă, doar să vedem legal dacă putem găsi o portiță.

Dl. consilier Papuc: - și Parlamentul României care are opțiunea prin aplicație de vot, deci ei votează online tot. Și cu privire la persoane. Dar unde legea zice și regulamentul Parlamentului că trebuie să fie prezență fizică și să se exercite în cazul lor, votul prin bile de exemplu, la numirea unei persoane, la o moțiune de cenzură, când l-a numit pe Iordache, a trebuit să fie lumea fizic acolo, nu s-a putut vota online, deși ei au posibilitatea asta prin sistemul informatic prin care îl au oferit de STS să voteze online, votează online tot. Dar cu privire la prezența fizică, în cazul lor Regulamentul Parlamentului, Camerei și Senatului care are statut de lege, noi ne raportăm la codul administrativ care e o lege, atunci nu se poate. Pentru că așa e și la Parlament. E o chestiune de corelare.

Dl. consilier Venczi: - chiar înainte de ședință am fost sesizat de câteva persoane și din cadrul primăriei. Există o situație destul de bizară să zic așa. În secolul acesta să nu avem apă potabilă la anumite locuințe. Cred că populația din Târgu Mureș merită acest aspect ca să racordăm populația la apă potabilă, ceea ce este necesar. Eu cred că trebuie să ne autosesizăm sau să luăm legătura cu spațiul locativ ca aceste locuințe să fie racordate cel puțin la apă potabilă. Eu cred că pe viitor ar fi bine ca în consiliul local să formăm o comisie care să evalueze acele locuințe unde nu există aceste lucruri mărunte care sunt necesare și benefice pentru populația municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bălaș: - Serviciul administrativ din Primărie ar fi bine să pună hârtie igienică la toaletele de pe hol, că suntem în pandemie, și de asemenea la toaleta de bărbați, aia pentru nr. 2 sau 1, accesul se face numai pe bază de cartelă. Ar fi bine să scoatem accesul cu cartela de la toaletă, că mai sunt cetățeni și primăria e a tuturor cetățenilor.

Dl. consilier Kelemen: - declar închisă ședința, vă mulțumesc pentru participare.

Dl. consilier Kelemen Marton – președinte de ședință _____

D-na Soos Erika – Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____