



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 19 decembrie 2019

Din totalul de 22 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 20 de consilieri locali. Absentează domnii consilieri Boros Gyula și Bratanovici Cristian.

**D-na consilier Benedek:** - bună ziua, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș, convocată în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 2.816 din 12 octombrie 2019. Sunt prezenți la ședință 20 de consilieri locali.

Avem pe ordinea de zi 38 de proiecte de hotărâri, plus un proiect de hotărâre în regim de urgență. Conform cutumelor voi supune votului ordinea de zi după care vom vota dacă sunt înscrieri la cuvânt la fiecare punct din ordinea de zi. Avem și o ședința AGA de la Piețe.

Legat de ordinea de zi, dacă nu sunt propuneri, supun la vot ordinea de zi cu cele 38 de proiecte, plus unul în regim de urgență.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Avem o solicitare din partea d-lui Akos Mora de a lua cuvântul la punctul 29 din ordinea de zi pentru 2 minute, însoțită de o scurtă prezentare a problemei abordate în Powerpoint printr-o proiecție asigurată de aparatul tehnic. Vă rog să votați dacă sunteți de acord să ia cuvântul la punctul 29, pentru 2 minute.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Deci, când ajungem la punctul 29 vă dăm cuvântul.

Avem AGA de la Piețe, îl rog pe dl. Matei să ne prezinte problemele.

#### ***Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.***

**D-na consilier Benedek:** - înainte de a trece la dezbaterile punctelor din ordinea de zi, vă rugăm să votăm procesele verbale ale ședințelor precedente.

**Dl. consilier Bălaș:** - pentru că acum intrăm efectiv în ședința de consiliu local și pentru că acum 30 de ani pe străzile orașului Târgu Mureș s-a murit, 6 oameni și-au dat viața pentru ca noi să fim astăzi mai liberi și mai puternici ca și națiune. Bodoni Sandor, Hegy Lajos, Hidoș Adrian, Muntean Ilie, Pajko Karoly și Tamas Erno sunt cei 6 eroi târgumureșeni. Eu propun un moment de reculegere în cinstea și memoria celor căzuți pe străzile din Târgu Mureș acum 30 de ani. Mulțumesc.

**Dl. consilier Vajda:** - tot în legătură cu acest eveniment, vreau să lansez o invitație către stimații consilieri. Muzeul Județean organizează astăzi de la ora 5 un vernisaj de expoziție fotografică cu evenimentele din Decembrie 1989 iar apoi va fi o masă rotundă despre înființarea primei organizații democratice din Târgu Mureș, sunteți invitați la această manifestare.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumim, asta va fi cu siguranță un stimulent ca să terminăm ședința până la ora 5.

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 28 noiembrie 2019.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot procesul verbal al ședinței din data de 5 decembrie 2019. Eu mă voi abține pentru că am fost absentă.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Benedek Th., Tatar L., Makkai G.)

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate, a Regulamentului pentru efectuarea serviciului public de salubritate stradală și dezapezire, a Caietului de sarcini , a modelului de contract și a gestiunii delegate prin concesionare către un operator extern a serviciului public de salubritate stradală și dezapezire în Municipiul Târgu Mureș:

**D-na consilier Benedek:** - există un aviz nefavorabil de la Biroul concesionari și din partea comisiei juridice o propunere de amânare, cu menționarea raportului negativ de la Biroul concesionari.

**DI. viceprimar Papuc:** - bună ziua, domnilor consilieri, doamna președinte, comisia juridică a analizat acest material, nu am fost de acord de la început cu el pentru că prezenta de la început foarte multe elemente de nelegalitate, așa cum spune și raportul Biroului concesionari din cadrul primăriei, este un amalgam de texte legale care face confuzii grave între legea achizițiilor, legea concesiunilor, practic este o struțo-cămilă care nu are cum să fie adoptată azi și probabil în această formă niciodată. Puteam mai bine să așteptăm raportul serviciului concesiuni înainte să dăm viză de legalitate, nici nu știu cum s-a dat viză de legalitate pe așa ceva, în sfârșit, vom vedea. Așa cum am spus, legile sunt făcute ca să fie respectate, nu ocolite, nu ca să le combinăm și atunci probabil era mai bine să așteptăm acest raport de specialitate care practic demolează proiectul de hotărâre, trebuie refăcut din temelii, gândit, repostat și văzut dacă se va adopta în această formă sau nu. De aceea comisia juridică a avizat negativ acest proiect de hotărâre, tocmai pentru existența acestor elemente de nelegalitate și am propus amânarea pentru a se reface pentru altă ședință.

**D-na consilier Benedek:** - și eu personal consider că proiectul va trebui amânat pentru că dacă sunt probleme de legalitate și o serie de aspecte în conținutul acestui material foarte stufos, am avut un timp relativ scurt în care să îl parcurgem și ne-ar angaja pentru 6 ani. Din câte am văzut se propune un contract pentru 6 ani, când te angajezi la ceva pentru 6 ani, trebuie să fii convins că există toate de legalitate și că s-au parcurs toți pașii necesari și că reflectă interesul municipalității așa cum trebuie.

Dacă nu sunt alte luări de cuvânt, voi supune mai întâi votului propunerea de amânare, după care, dacă se respinge, votăm proiectul sau îl discutăm.

Supun la vot pr

opunerea de amânare a materialului.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Matei D., Moldovan C., Miculi V., Todoran R.)

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

#### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 38 mp din Târgu Mureș, str. Hints Otto în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Nagy Zoltan Levente și Nagy Edit:

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului având suprafața 234 mp situat pe str. Păcii nr.56.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de cote părți de teren pentru imobilul situat în Târgu Mureș, str. Pavel Chinezu nr.10 și revocarea H.C.L. nr. 255/26.09.2019.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de 2114/285390 (afertăap. nr. III )din suprafața totală de 945 mp a terenului situat pe str. Revoluției, nr. 51 și anularea HCL nr. 247/30.08.2018.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a suprafeței de 322 mp aferentă terenului situat pe str. Argeșului și anularea HCL nr. 235/30.08.2018.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului –imobil situat pe str. Rozelor nr. 1 A și anularea HCL nr. 242/30.08.2018.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 3319 mp din Târgu Mureș str. Cornești în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Fazakas Elisabeta, Fazakas Istvan, Fazakas Elisaveta, Takacs Bela, Takacs Irina, Takacs (Szabo) Tunde și revocarea HCL nr. 325/29.09.2011.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind introducerea în intravilanul Municipiului Târgu Mureș a terenului deținut și identificat în CF 122156( cotă 9257/473400, 10305/473400) și CF 122146( cotă 13263/99960, 37356/99600), aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 1440 mp, situat pe str. Podeni și anularea HCL nr. 90/22.03.2018:

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a cotei de 98/216 din suprafață totală de 182mp din imobilul situat pe str. Păcii, nr. 2 și anularea HCL nr. 91/22.03.2018

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 1552 mp, situat pe str. Calea Sighișoarei, nr. 94 și anularea HCL nr. 92/22.03.2018.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre pentru atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 145 mp, situat pe str. Păcii, nr. 36 și anularea HCL nr. 177/28.06.2018.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre pentru atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a suprafeței de teren de în cotă de 829/1661 mp situată pe str. Aurel Filimon, nr. 16.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al

Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafața de 226561 mp, situat pe str. Dealului:

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și întabularea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a suprafeței de 621 mp aferentă terenului situat pe str. P-ța Trandafirilor nr.39-40.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea gestiunii delegate prin contract de concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință, către SC Locativ SA, precum și aprobarea constituirii comisiei de negociere a redevenței datorate de SC Locativ SA în baza contractului de concesiune:

**D-na consilier Benedek:** - aici avem nevoie de numirea membrilor în comisie.

**Dl. consilier Papai:** - aș dori să atrag atenția asupra profesionalismului cu care lucrează executivul orașului Târgu Mureș, deci nu s-a observat că acest contract este expirat de peste 6 luni. Eu am vorbit azi cu cei de la Locativ, până la urmă este în regulă materialul, dar trebuia să intre acum un an în dezbateri, că se știa foarte clar că acest contract va expira. Și din păcate foarte multe alte lucruri sunt tratate cu asemenea seriozitate.

**Dl. consilier Csiki.** – stimată doamnă președinte, aș propune doi colegi din fracțiunea UDMR – Biro Csaba și Kovacs Lajos.

**D-na consilier Benedek:** - trebuie 4 nominalizări din partea consilierilor și un viceprimar.

**Dl. consilier Papai:** - aș dori să-l propun pe singurul viceprimar, pe dl. Papuc, dacă acceptă, și pe dl Tatar că este cât de cât în domeniu.

**Dl. consilier Todoran:** - îl propun pe dl. Moldovan Călin.

**D-na consilier Benedek:** - mai avem nevoie și de 3 supleanți: un viceprimar și 2 consilieri. Presupun că vom nominaliza, doamna secretar, 3 consilieri.

**Dl. consilier Papai:** - propun pe dl. Radu Bălaș.

**Dl. consilier Peti:** - propun pe dl. Csiki Zsolt.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe dl. Bogoșel Constantin

**D-na consilier Benedek:** - dacă nu sunt alte propuneri, avem exact atâtea propuneri câți membri trebuie să fie în comisie. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive.

**D-na consilier Benedek:** - aici avem mai multe amendamente dar o să dau cuvântul.

Presupun că vreți să formulați amendamentele. Pe scurt citesc punctul de vedere al comisiilor după care formulați propunerea de amânare.

**Dl. consilier Bakos:** - nu. Dat fiind faptul că doriți să citați o serie de amendamente la acest material și sunt și anumite discuții care ar trebui purtate, că am aflat de opiniile unora sau altora, eu v-aș propune ca acest punct din ordinea de zi să-l amânăm, ca atât dl. Notar cât și noi să putem pregăti un material mai bun și oricum nu e o perioadă competițională, ne întâlnim în ianuarie și dezbatem proiectul. Propun amânarea.

**Dl. consilier Bălaș:** - și eu sunt de acord cu amânarea, doar că am o rugămintă către dl. Notar care s-a ocupat din partea executivului de elaborarea acestui proiect, la următorul material sau următoarea dată când se va trimite acest material, să facă o sinteză sau să ne prezinte toate amendamentele din toate comisiile, pentru că, de exemplu, eu am avut 2 amendamente, dl. Bakos trei, altul două, fiecare am avut mai multe amendamente, și măcar data viitoare să face un pas înainte și să știm toți de amendamentele celorlalți și să decidem în consecință.

**Dl. consilier Bakos:** \_ ca procedură aș propune ca dl. Bălaș, eu dl. Magyary care știu că se implică, și alții, toți care dorim, să fim invitați la o discuție cu dl. Notar și atunci poate lipsit de formalism încercăm să facem un material care să-l sprijine. Eu v-aș propune ca procedural să fie o dată anume și venim și povestim. Nu știu dacă vă convine.

**Dl. consilier Papai:** - eu v-aș propune o transparență și mai mare și să invitați la discuție beneficiarii acestor Ar fi bine să discutați totuși și cu cluburile sportive, adică să nu luăm noi o decizie deasupra capului lor, că până la urmă, ei știu cel mai bine care le sunt problemele.

**D-na consilier Benedek:** - este limpede că un proiect cu patru propuneri de amendamente de la 4 comisii și alte amendamente, care nu ar avea șanse să treacă acum, și eu susțin amânarea.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Miculi V., Moldovan C., Todoran R.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2019, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 -normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

**D-na consilier Benedek:** - dacă nu sunt propuneri sau luări de cuvânt, supun la vot proiectul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de “Cetățean de Onoare al municipiului Târgu Mureș – post-mortem”, pentru personalități cu merite deosebite, dlui Peter Klosz – președintele Federației Române de Triatlon și președinte al Clubului Sportiv Master Ski&Bike Târgu Mureș.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

*A plecat dl. consilier Makkai Grigore – sunt prezenți 19 consilieri locali.*

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind avizarea operatorului economic APUSUL SRL pentru a presta servicii funerare în structura de vânzare situată în Târgu Mureș, Str. Gheorghe Doja, Nr.71

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind avizarea operatorului economic CASA FUNERARĂ PAX SRL pentru a presta servicii funerare în structura de vânzare situată în Târgu Mureș, Str. Al. Papiu Ilarian, Nr.10

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind avizarea operatorului economic MELINDA FUNERAR SRL pentru a presta servicii funerare în structura de vânzare situată în Târgu Mureș, Piața Onești, Nr.12

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind avizarea operatorului economic VILI FUNERAR SRL pentru a presta servicii funerare în structura de vânzare situată în Târgu Mureș, Str. 22 Decembrie 1989, Nr.57.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot proiectul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind avizarea Regulamentului pentru funcționarea pieței situată în str. Libertății nr.114 administrată de S.C. MONDO TRANS S.R.L.

**D-na consilier Benedek:** - de la comisia de buget și comisia juridică avem mențiune „discuții în plen”. Nu sunt înscrieri la cuvânt. Supun la vot materialul.

Cine este pentru? - 8 voturi (Bălaș R., Matei D., Moldovan C., Tatar L., Benedek Th., Miculi V., Papuc S., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Biro C., Magyary E., Vajda G., Bogoșel C., Pui S.)

Cine se abține? – 6 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre** privind modificarea preambulului Hotărârii Consiliului local nr. 269 din 31.10.2019, „privind aprobarea a 18 amplasamente în zona centrală și de cartier a municipiului, pe domeniul public, pentru edificarea unor construcții provizorii, tip chiosc, pentru comercializarea

de carte, presă, reviste, articole de papetărie și tichete de parcare, aprobarea închirierii amplasamentelor prin licitație publică, aprobarea documentației de atribuire, aprobarea componentei comisiei de evaluare și membrii supleanți”.

**D-na consilier Benedek:** - toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Bălaș R., Bakos L., Csiki Z., Kovacs L., Peti A., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 6 abțineri.

**Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F. cu elemente de D.A.L.I. conf. H.G. 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul: „Realizarea de pistă de biciclete în lungul canalului Poclos”, propus a se finanța prin bugetul local, în ordinea priorităților.

**Dl. consilier Papai:** - cu proiectul acesta am fost pus în dificultate, se știe că sunt un susținător al pistelor de biciclete, dar acest proiect costă foarte mult, în timp ce în celelalte orașe se realizează piste de biciclete din fonduri europene, noi vrem să alocăm 14 milioane de lei pentru așa ceva din buget, pentru o suprafață limitată, incluzând

**D-na consilier Benedek:** - vă rog domnule consilier, să facem liniște să-l ascultăm pe dl. Papai.

**Dl. consilier Papai:** - revin, că poate repetat se va înțelege.

Eu aș vota pentru orice proiect care prevede piste de biciclete, dar alte orașe fac piste de biciclete din fonduri europene, noi cu bugetul limitat pe care îl avem, vrem să alocăm 14 milioane de lei pentru o suprafață limitată, pentru o pistă de biciclete care pornește de niciunde și se termină undeva în mijlocul unui cartier. Din acești bani am putea să realizăm niște piste mai simple, trasate, dar probabil prin tot orașul. În plus, nu știu dacă în acest proiect, după ce realizăm 4 km de pistă de biciclete, repede trebuie să ne apucăm să închiriem biciclete. Să primim noi un proiect spre avizare, în care nu știu câți ați reușit să-l parcurgeți, sunt detaliile tehnice, cum vor fi realizate din plăcuțe de 2 mm grosime rastelurile, cum se pune bicicleta în rastel, cum se scoate, dacă ledul e verde sau roșu, doar ca să fie materialul mai gros, mi se pare o lipsă de respect față de consiliu. Eu aș propune, în comisie am mai avut o problemă în care am primit o hartă desenată în mai multe culori, și mi s-a sus că e desenată în mai multe culori că așa a avut arhitectul dispoziție, deci nu are nici o semnificație culoarea respectivă, denotă un amatorism al celui care susține proiectul, din păcate va trebui să mă abțin la chestia asta, eu aș propune să facem niște proiecte pentru pistele de biciclete mai serioase, mai realizabile și mai ieftine.

**Dl. consilier Tatar:** - stimați colegi, eu propun amânarea materialului, cred că avem nevoie de o discuție despre subiect și ar fi păcat să nu începem discuțiile.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu aș mai vrea să subliniez un aspect, și anume faptul că nu cred că primăria trebuie să devină și închiriator de biciclete. Reatrag atenția că noi fiind mai de dreapta, vrem ca primăria să facă cât mai puține business-uri iar închiriatul bicicletelor devine un alt business pe lângă afumarea cefelor de porc, livrarea de coca cola prin oraș pe la barurile primăriei și vânzarea de roșii și castraveți în centrul orașului. Eu cred că închirierea de biciclete este apanajul privaților și în marile orașe și chiar și în București privații închiriază trotinete electrice, biciclete, etc. noi doar trebuie să le creăm cadrul legal, să facem o licitație, cu amplasamente de locuri de rastele de biciclete și fiți siguri că privații vor rezolva problema, nu trebuie să-și bată primăria capul și cu închirierea bicicletelor. De aceea eu consider că acest proiect este inoportun pentru că include și închirierea de biciclete și astfel ajungem ca o pistă de biciclete de 4 km să coste 14 milioane de lei pentru că noi a cuplat și închirierea bicicletelor, ori eu cred că așa cum au spus și colegii mei, pistele de biciclete se pot face mult mai ieftin, prin trasare pe carosabil, etc. și aș decupla complet businessul acesta de închiriere biciclete de crearea pistelor de biciclete.

**Dl. viceprimar Papuc:** - când se votează bugetul și se alocă o sumă pentru SF, s-a făcut SF-ul. Asta ca principiu. S-a făcut SF-ul, noi votăm acum indicatorii. Putem să fim de acord sau să nu fim de acord, dar dacă tot am alocat o sumă, ar rămâne fără aplicabilitate suma pe care am



alocat-o ca să se întocmească SF-ul. Dacă am întocmit SF-ul, acum dacă nu aprobăm indicatorii că se poate face mai ieftin, putem avea o discuție cu cel care a realizat SF-ul. Dar trebuie să o avem. Nu putem să-l respingem, și atunci mai bine să-l amânăm. Dacă tot e pe fonduri europene și se aprobă, să-l refacem, să reluăm, că apoi iar va fi acuzat municipiul că nu atrage fonduri europene. Știu, nu e pe fonduri, dar ca idee. Și după aceea, partea de cofinanțare, sau apoi poți să intri pe o schemă de fonduri europene, chiar dacă acum nu ai axă. Pe exercițiul financiar viitor, deci se poate deconta ulterior, nu ar fi o problemă asta. E o discuție de principiu. Putem discuta să chemăm pe Media Marketing aici și să ne spună de ce a ales, cum a ales, până la urmă, și putem găsi o formulă care poate costă mai ieftin și poate fi și votată. Eu solicit să-l amânăm, să-l discutăm.

**D-na consilier Benedek:** - dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot propunerea de amânare a proiectului referitor la piste de biciclete.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Moldovan C., Peti A.)

Cine se abține? -1 abținere (Miculi V.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local Municipal Târgu Mureș nr. 280 din 31.10.2019.

**D-na consilier Benedek:** - avem varianta II.

**DI. consilier Csiki:** - doamna președintă, stimați colegi, propun o pauză de 5 minute.

**D-na consilier Benedek:** - supun la vot propunerea d-lui Csiki, vă rog să votați dacă sunteți de acord cu pauza.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Miculi V., Matei D., Pui S.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Moldovan C., Bogoșel C., Todoran R.)

**P A U Z Ă**

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local Municipal Târgu Mureș nr. 280 din 31.10.2019.

**D-na consilier Benedek:** - varianta II din mape este cea supusă dezbaterii și votului.

Dacă sunt luări de cuvânt?

**DI. consilier Papai.** – o întrebare aș avea: fundația dorește să continue activitatea pe care o desfășoară în această clădire? Dorește să continue activitatea pe care o desfășoară în această clădire, sau nu? Nu știu. E vorba de o școală, nu?

**D-na secretar Buculei:** - acolo își desfășoară activitatea o unitate de învățământ care aparține de noi, de Direcția școli. A expirat contractul de închiriere, am solicitat prin HCL 280 din 31.10.2019, s-a votat comisia pentru negocierea unui nou contract de închiriere, și între timp, cât materialul a stat în dezbateri, a venit o solicitare de cumpărare. O solicitare de vânzare, și acum noi nu mai negociem închirierea spațiului respectiv ci achiziționarea, ca să-și continue activitatea, să se desfășoare activitatea de învățământ în continuare, în acea clădire.

**D-na consilier Benedek:** - dacă totul e clar și nu mai sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- stabilire reglementări pentru construirea unei clădiri de locuințe colective și spații comerciale” în P-ța Gării f.nr. cu regulamentul local de urbanism aferent, Beneficiar- Proprietar: S.C."ATAMETALY" S.R.L.

**D-na consilier Benedek:** - avem înscrierea la cuvânt care a fost aprobată, votată de Consiliul local, după care trecem la dezbateră proiectului. Vă rog, domnule Akos Mora, aveți 2 minute.

**DI. Akos Mora:** - bună ziua, mulțumesc doamna președinte, stimați consilieri, subiectul nu este unul nou, așa că încerc să mă limitez la cât mai puține detalii. Proiectul care este în faza actuală în fața dvs pentru aprobarea PUZ-ului a început discuțiile acum 2 ani și jumătate în Comisia tehnică de urbanism, am trecut prin două avize de oportunitate, am trecut prin 8 variante de proiect, imaginile vorbesc de la sine, am făcut o prezentare scurtă cu niște poze, vorbim de un teren de 2955 mp în Piața Gării, am făcut niște poze din situația actuală cum arată Piața Gării, după 2 ani și jumătate am ajuns în situația în care avem absolut toate avizele cerute prin Certificatul de urbanism, am făcut 8 variante de proiect din care 6 au fost prezentate mai multe variante în cadrul Comisiei tehnice de urbanism, am acceptate și am preluat toate sugestiile domnilor arhitecți din cadrul comisiei în privința formei arhitecturale a clădirii în așa fel încât dintr-un POT și CUT existent în PUG-ul orașului în care avem un CUT de 2,4 respectiv un POT de 65%, am ajuns să facem un procent de ocupare sub jumătate cât ni se permite în cadrul PUG-ului, a fost oarecum o negociere în cadrul comisiei tehnice de urbanism, în sensul în care ni s-a cerut o reducere a amprentei la sol a clădirii la nivelul parterului, în așa fel încât să existe o deschidere mult mai mare a terenului pentru public. În acest moment, varianta finală a proiectului este cu 900 de metri pătrați amprentă la sol, deși PUG-ul permite 2000 mp, 65% din 3000 de mp, astfel am redus amprenta la sol la 900 mp, restul fiind o zonă deschisă de promenadă, spații verzi, etc., la nivelul parterului deschidere, practic e un fel de cedare a unui domeniu către domeniul public prin care am deschis această proprietate privată. Sugestia de a crește clădirea pe înălțime a venit tot din partea Comisiei tehnice de urbanism prin care ni s-a cerut reducerea acestei amprente la sol, și logic, ca să ajungi la CUT-ul respectiv trebuia să urci pe înălțime. Practic, am preluat toate observațiile, toate sugestiile tehnice din cadrul comisiei de urbanism și în această fază suntem la a 8-a variantă de proiect care are toate avizele posibile, de la instituțiile statului, nu știu dacă ne-a scăpat vreo instituție de la care să nu fi luat aviz, avem dezbateră publică organizată, practic suntem cu toate documentele în regulă. Ce am mai făcut în schimb în ultima perioadă, în ultima lună, este din cauza faptului că am văzut că sunt foarte multe informații lipsă despre acest proiect am făcut o dezbateră publică foarte puternică în sensul în care am încercat să prezentăm proiectul întregului oraș, avem 270 de semnături de susținere pentru proiect, avem în jur de 1800 de păreri pro, cum vedeți pe ecran sunt 78 de mii de persoane care au aflat despre acest proiect, iar cei care sunt împotriva proiectului sunt 1,72% din totalul părerilor exprimate. Am vrut să facem această prezentare pentru că ni s-a spus la un moment dat că nu se cunoaște proiectul și lumea nu știe de acest proiect. Iată că am făcut o dezbateră publică cum nu s-a mai făcut până acum, în sensul că am vrut să afle toată lumea, tot orașul de acest proiect. Nu aș vrea să intru în detalii tehnice, în schimb, dacă există întrebări legat de acest proiect vă sâ la dispoziție și putem discuta de orice informație pe care doriți să o aflați.

**DI. viceprimar Papuc:** - acest proiect s-a tot amânat ca să vină răspunsul de la OAR. Așa cum am spus și la ședința de luna trecută, acest răspuns de la OAR fiind un răspuns de la o asociație profesională așa cum e Baroul, Camera Notarilor, e un răspuns colegial care poate fi sau nu poate fi luat în considerare. Sigur nu face parte din documentele care sunt necesare pentru a se aproba un astfel de proiect. Deci, e ceva în plus, fiind ceva în plus, nu trebuie ținut cont de el, în principal, pentru că ce scrie în acel punct de vedere, că Piața Gării este o zonă istorică, mi-a venit să și râd, mi-a venit să și plâng, am crezut că centru orașului este o zonă istorică, nu știam că Piața Gării e zonă istorică, unde sunt hale și alte chestiuni de genul acesta, nemaivorbind de faptul că emitentul acestui punct de vedere este chiar persoana care în Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, a modificat proiectul în sensul în care se dezbate astăzi. Eu am fost prezent atunci acolo, în această comisie, și această soluție cu amprenta la sol de doar 900 de metri pătrați, cu spațiu vitrat, cu toate condiționalitățile pe care le-a impus constructorilor, și nu vreau să fiu pro cauză aici, ci vreau să fiu pro adevăr, pentru că în acea comisie, deși nu era obligat, raportat la toate PUZ-urile care s-au aprobat prin acest consiliu local, și la toate construcțiile care s-au aprobat, mai mult sau mai puțin frumoase, avem de-a face cu o construcție modernă, cu care și eu am fost de acord și am

susținut punctul de vedere al emitentului punctului e vedere pe care îl aveți azi în mapă, ca să se realizeze proiectul așa, deși și atunci investitorul a fost de acord și și-a modificat proiectul a opta oară. După ce au trecut toate acestea, acum avem un punct de vedere contrar. Păi când mai e corectă abordarea, atunci în comisie când s-a și semnat, s-a dat aviz de oportunitate al doilea, s-a modificat proiectul, e sub limitele PUG-ului, adică e o discuție aici, doar o chestiune de oportunitate, de legalitate sigur, nu e doar din acest punct de vedere am dorit să intervin, Consiliul local dacă nu vrea să se voteze acest lucru, nu are nici un motiv legal, ci doar o chestiune de oportunitate care nu trebuie să o justifice evident, dar din punct de vedere al adevărului să știți că acest investitor, și îmi asum ceea ce spun, și-a făcut datoria pentru că am fost prezent și am auzit și am văzut cu ochii mei ceea ce s-a întâmplat în acea comisie. Pe lângă sutele de petiții, repetate de 3 ori, la care s-a răspuns de 3 ori. S-a răspuns de 3 ori la aceleași petiții, la nesfârșit, luni de zile s-a răspuns, pentru că există cineva acolo care instigă, îl știm cu toții, instigă cetățenii și prezintă date false pentru că de-a lungul timpului, și tot pentru respectarea adevărului s-a inoculat în oraș o idee că acest teren ar fi un teren public și că municipiul dă cuiva, face o facilitate unui investitor. Ori nu. Este un teren privat pe care un investitor construiește ceva care va duce, ramaghernița aceea care e acolo, cam în zona aceea am copilărit, în Bălcescu, lamaghelnița care era acolo dintotdeauna de când mă știu eu, măcar se construiește ceva și o clădire modernă. Nu s-a construit 30 de ani nimic modern în afară de câteva clădiri, în acest oraș. Practic, tot ca 1989 suntem. Și atunci când cineva vrea să facă ceva inovativ, mai frumos, mai vitrat, tocmai ca să nu cadă clădirea pe cetățean când trece pe lângă ea, consiliul trebuie să încurajeze astfel de manifestări, și eu atunci cu toată tăria și pentru că știu că s-a trecut prin toate etapele legale, ultralegale, supralegale, cum vreți să le spuneți, ultraproceduri, s-a ajuns unde am ajuns astăzi în Consiliul local. Deci, e chiar un investitor de bună credință pe care l-am apreciat, ca și mulți alții din acest oraș, care s-au aliniat la toate prevederile și și-au asumat toate obligațiile legale.

**Dl. consilier Tatar:** - stimați colegi, într-adevăr Planul de Mobilitate Urbană Durabilă prevede un nod intermodal acolo în zona gării, dar fără să fiu prea pesimist eu cred că în 10-20 de ani nu vom fi în stare să realizăm nimic, nici un proiect semnificativ în zonă, deci cel puțin până atunci se poate investi în zonă și cred că dacă va exista o echipă profesionistă în fruntea orașului, va găsi o soluție pentru a crea un nod intermodal în altă parte sau chiar în zona aceea. Eu voi vota pentru PUZ.

**Dl. consilier Vajda:** - stimați colegi, după mai multe discuții am ajuns la concluzia că grupul UDMR este de acord cu proiectul de hotărâre privind PUZ-ul referitor la construirea unei clădiri locuințe colective în Piața Gării, însă avem câteva observații referitoare la amenajarea urbanistică a Pieții Gării. Conform referatului pe care l-am cerut noi data trecută de la Ordinul Arhitecților din România, propunem realizarea unui studiu sau concurs de arhitectură pentru un proiect de dezvoltare zonală care să reglementeze în mod favorabil circulația în zonă. Respectiv circulația dinspre str. Gh Doja către Bălcescu, care este îngreunată și acum, deci cei care vin de la Combinat și vor să se întoarcă către Piața Gării au dificultăți de circulație, ar fi bine să fie reintrodusă o stație de autobuz în fața gării, pentru că în orașele civilizate te cobori din tren și urci în autobuz, nu trebuie să cari bagajele sute de metri, deci și asta ar trebui luat în considerare. Ca o paranteză, nu știu, cineva a pus acolo o barieră după stația de taxi și nici nu te poți întoarce cu mașina. Oricum, trebuie să ne gândim în perspectivă, pentru că acest bloc va dăinui mai multe sute de ani și nu putem să ne gândim în perspectivă la dezvoltarea zonei dacă acest lucru nu va fi rezolvat. Ca urmare, UDMR va depune un proiect de hotărâre pentru realizare unui studiu, poate concomitent cu construirea blocului, de amenajare urbanistică a pieței gării, luând în considerare cum s-a menționat și în scrisoarea Ordinului arhitecților, a proiectului de mobilitate urbană SC Proiect construct regionala Transilvania Oradea, proiect care e aprobat de consiliul local, și sperăm că și acest studiu va ajuta la accesibilitatea zonei și interesul acestui bloc și sperăm ca PUG-ul pe care îl așteptăm de ani de zile cuprinde acest lucru, deci dorim o dezvoltare totală a zonei, deci suntem de acord cu PUZ-ul.

**D-na consilier Benedek.** – ca să fiu asigură că am înțeles bine, tot ce ați spus va fi subiectul unui alt proiect de hotărâre pe care-l veți propune, nu amendați acest proiect.

**Dl. consilier Moldovan:** - stimați colegi, înainte de a-mi exprima câteva cuvinte despre acest proiect, ca angajat al Companiei de căi ferate vreau să-i dau un răspuns d-lui Vajda. Bariera amplasată în zona respectivă, zona gării, este pe terenul Companiei Naționale de Căi Ferate, închiriată de către un privat și se numește pot să îi dau și numele Duda Trans, este o autogară privată și omul nu a făcut decât să își delimiteze proprietatea închiriată. În altă ordine de idei, parcare din fața gării este un teren întabulat pe Compania națională de căi ferate și ca atare va rămâne în continuare parcare publică atât pentru angajații Companiei cât și pentru cetățenii din zonă, care domiciliază acolo, în altă ordine de idei, așa cum a spus și domnul viceprimar terenul unde se dorește a se construi acest bloc nu a aparținut niciodată domeniului public, a fost terenul Companiei naționale de căi ferate pe care l-a pierdut datorită restanțelor către Electrica, sigur că Electrica a executat bugetul Companiei și ca atare a vândut acest teren către un privat. Acest teren este privat constructorul care dorește să ridice această construcție este privat și ca atare cred că nu este nici un impediment ca noi astăzi să votăm acest proiect pe ordinea de zi, mai mult încât așa cum a spus și domn viceprimar s-au urmat toți pașii legal și s-au obținut avizele necesare astfel încât această construcție să intre în legalitate, vă mulțumesc. Aș dori să mai precizez, noi cei patru consilieri vom vota acest proiect așa cum am făcut-o de fiecare dată și cu alți privați care au dorit să investească în Municipiul Târgu Mureș vă mulțumesc.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos, domnul consilier Bakoș.

**Dl. consilier Bakoș:-** da, ca reacție la cele spuse de antevorbitor, bineînțeles, desigur cum vi s-a spus și noi vom vota, dar eu puțin sunt surprins ca acest subiect, am înțeles de opt ori trebuia modificat proiectul e o chestie interesantă, că două investiții aproape similară, au trecut ca și prin brânză la câțiva metri de acolo fără prea multe tergiversări, deci probabil că se întâmplă ce insinuează domnul viceprimar. De asemenea, legat de formalități și propunerea care urmează să le-o facem, deci bineînțeles nu putem face recomandări nici la proiectant, nici la arhitect șef dar e sugestia mea pur privată, în sensul că, când se vor face atât, cred că trebuie făcut un nou Certificat de Urbanism sau când se face proiectul tehnic definitiv să se țină cont de acest deziderat pe care îl vrea municipalitatea sau îl vrem noi toți locuitorii Târgu Mureșului, că acolo să se facă anumite modificări de infrastructură majoră și o fi terenul acela al Companiei naționale CFR dar în țara asta s-au mai făcut pasaje și subterane și supraterane deci știu că sunt stat în stat, dar dacă interesul municipalității cere atunci trebuie făcut, doamne ferește trebuie să facem și noi un pod odată în secolul XXI unul singur dacă nu am făcut în anii precedenți. Ideea o să spun și puțin în maghiară, o să foarte pe scurt .

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos, domnul consilier Papai.

**Dl. consilier Papai:-** ok, haideți să vă fac eu pe avocatul diavolului, văd că toată lumea este de acord cu proiectul. Deci noi am cerut părerea de la Ordinul Arhitecților și de la Registrul Urbaniștilor din România, văd că de la registrul urbaniștilor nu am primit nimic, iar dacă ne uităm la ce am primit de la OAR cam confirmă ce spuneam și eu data trecută că în Planul de Mobilitate Urbană este prevăzut acel centru intermodal, acest bloc chiar dacă peste 10-20 de ani ne vom gândi să facem acolo un centru intermodal nu vom putea face pentru că blocul o să fie și peste 20 de ani și peste 40 de ani pe acel loc și să citez, compromite posibilitatea evoluției favorabile în direcția dezvoltării unei zone subordonate ideii de mobilitate centrată. Ok, am semnalat data trecută că acest studiu de trafic pe care l-ați prezentat la proiect, nu este chiar ok, nu ați revenit cu alt studiu de trafic noi susținem în continuare fiind o părere avizată de la București a unui specialist, că acest studiu de trafic nu studiază efectele acestei investiții și acum zona este aglomerată din punctul de vedere al traficului și la 100 de apartamente o să fie și mai aglomerat și sincer, domnul Mora, nu îmi plac manipulările. Deci ceea ce ați prezentat dumneavoastră acolo că ați consultat 78 de mii de cetățeni și doar 1,2 la sută sunt împotriva, probabil că este așa, și ați prezenta că aveți 270 de semnături de susținere dar ați uitat să spuneți că aveți 600 și ceva de semnături împotriva da? Ce nu? Păi avem noi acele 600 de semnături împotriva adică e un pic nuanțat da? O fi 1,24 împotriva, dar atunci sunt 0,3 pentru da? Ok, mulțumesc eu o să mă abțin pentru că proiectul este foarte frumos, are niște chestii care o să fie premieră în Târgu Mureș, proiectul în sine îmi place foarte mult eu am o singură problemă cu locația.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos, domnul consilier Peti.

**Dl. consilier Peti:-** stimată doamnă președinte stimată domnule viceprimar stimați colegi, eu manifest și presupun că vorbesc și în numele dumneavoastră cu permisiunea dumneavoastră, dar avem o, nu știu, o umilință profesională că nu ne pricepem la toate aspectele vieții științifice și de aceea sunt foruri specializate, și de aceea ne adresăm acestor foruri de specialitate pentru că ei se pricep mai bine la ceea ce fac zi de zi și că ei ar fi obiectivi și independenți, deci foarte important sunt profesioniști, sunt obiectivi și independenți. Noi astăzi nu suntem, nu se așteaptă de la noi să ne pronunțăm asupra profesionalismului în care sau prin care s-a făcut acest proiect, nici măcar de utilitatea acestei investiții nu suntem pentru că scrie probabil s-a făcut o analiză cost beneficiu este treaba investitorului dacă își va recupera sau nu investiția, noi astăzi suntem chemați să ne pronunțăm cu privire la acele restricții din Planul Urbanistic General care nu sunt respectate și eu din experiența mea de acum 12 ani, niciodată nu am votat împotriva unei asemenea inițiative, deci niciodată deși nu știu care ar fi temeiul legal să votăm împotriva. În fine, adresa de la OAR am primit-o, a fost destinată Arhitectului șef și eu aș dori ca doamna Miheț în calitatea sa de profesionistă din aparatul de specialitate și care ne susține și sprijină prin punctul dumneaei de vedere profesionist, să ne spună ce părere are despre această adresă și doi dacă în ședințele comisiei tehnice se fac procese verbale și dacă s-a menționat în scris punctul de vedere al acestui domn arhitect care se presupune că totuși s-a răzgândit sau nu știu ce s-a întâmplat, mulțumesc.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos. Înainte de a invita la răspuns pe doamna arhitect șef aș dori să spun și eu că ați spus, domnule viceprimar, de mențiunea la caracterul istoric al Pieței gării. Eu cred că singura conotație, corelație cu istoria este faptul că sperăm cu toții că acele imagini pe care le-am văzut cu populația care, cu cetățeni care trăiesc la limita subzistenței în zona respectivă și care imagini trădează sărăcie, acele imagini să fie de apanajul istoriei și nu a prezentului. Cred și eu că zona are nevoie de dezvoltare și acest tip de investiții în infrastructură modernă pot duce la dezvoltarea zonei și asta este indiferent de interesul sau nu a investitorului privat, este în interesul zonei pentru a asigura cetățenilor de acolo o dezvoltare pe fundamente moderne și profesioniste. Vă rog frumos doamna arhitect șef dacă.... Bine domnul Mora în ordinea care o doriți dumneavoastră.

**Dl. Mora:-** da mulțumesc, pot accepta rolul de avocat al diavolului domnule Papai, numai în sensul în care să nu fie prea multe voturi pentru, mă gândesc, dar aș vrea să vă spun clar că nu încerc să manipulez deloc, vorbesc pe cifre. De asta am prezentat cifre foarte clare cele 78 de mii de nu știu câte persoane sunt persoanele de impact asupra sau până la care au ajuns informațiile vizavi de blocul de la gară, procentul pe care vi l-am spus eu se referă la 31 de voturi împotriva proiectului față de 1800 din total, în sensul acesta am spus că sunt este acel procent de sub 2 la sută voturi împotriva proiectului, din păreri exprimate doar sub 2 la sută sunt împotriva proiectului și am vrut să facem această ieșire publică pentru că foarte mulți nu știau informații despre proiect și am vrut să facem chiar o dezbatere absolut transparentă și numai cine nu a vrut să afle informațiile despre acest proiect nu a primit. Noi am transmis toate dorințele noastre de a prezenta proiectul tuturor în final cei care au vrut au primit informații cei care nu, nu. Pe de altă parte, nu există, nu aveți în mapă o părere a OAR atenție! Este punctul de vedere al unui domn arhitect membru OAR care nici măcar nu este în conducerea OAR nici președinte, nici vicepreședinte, este un membru în OAR și a semnat acel document în nume propriu. Ce v-am spus și acum o lună de zile să cereți o părere de la OAR pentru un proiect privat ar echivala ca și cum am întreba Aeroportul Cluj ce părere are despre Aeroportul Târgu Mureș pe care știm că vrea să îl omoare de atâția ani, deci este o situație similară, membrii OAR sunt concurenți între ei, sunt pe piață liberă fiecare are proiectul propriu, prezintă proiectul propriu și bine înțeles că într-o competiție pe piață nu putem să cerem părerea OAR pe un proiect privat, da pe proiecte publice înțeleg, e perfect logic și normal să ceri părerea OAR-ului de exemplu pentru partea de parcări, pe parte de mobilitate urbană și așa mai departe. Pe de altă parte, semnăturile împotriva de care pomeneți sunt aicea în dosarul doamnelor de la primărie sunt 107 semnături împotriva, 107 semnături care de fapt ce cer? Cer ca primăria să facă o investiție pe acel loc, pe lângă aia sunt câteva semnături împotriva on-line, deci în total 130 și ceva de semnături, nu sunt 600, 600 este cifra pe care a înaintat o domnișoară ca a fost acum 2 luni de zile aici în ședința de consiliu și spunea că vorbește în numele a 600 de persoane dar în nici un caz nu există documente depuse ca 600 de împotriviri. Asta am vrut să clarific de la început pentru

că aveți în mapă toate aceste informații doar trebuie citite și de asta am decis acum câteva săptămâni să ieșim public cu acest proiect pentru că mi-am dat seama că din lipsa informațiilor există foarte multe neînțelegeri a proiectului și foarte multe decizii greșite și am vrut să dăm absolut toate informațiile tuturor celor care vor să afle, mai spun o singură chestiune, clădirea are toate parcurile subteran cum vă spuneam și acum o lună nu ne convine situația pentru că avem apă la 3,8 metri adâncime aia înseamnă că vom lucra 2 nivele subteran în apă, dar am acceptat și această cerință a Consiliului local de a asigura 1 la 1 parcare per unitate locativă, deci cred că noi ne-am conformat la absolut toate cerințele tehnice impuse de primărie sau de Arhitecții care compun comisia de urbanism, mulțumesc.

**D-na consilier Benedek:** - doamna arhitect șef, vă rog.

**D-na arhitect Miheț:**- ca să îi răspund domnului consilier, în mapa care s-a prezentat și în comisii sunt incluse și cele 4 avize succesive ale Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului așa cum au fost ele emise pe diverse variante și pe diverse etape necesare. Știți că aceea comisie tehnică formată în totalitatea ei din specialiști, arhitecți urbanști este o comisie consultativă cu toate acestea noi am ales pentru transparență maximă ca în toate mapele la toate documentațiile de urbanism PUZ-uri PUD-uri să aveți în integralitate și acel aviz al comisiei prezentat, mai mult decât atât fiecare membru al comisiei semnează individual și își scrie individual observațiile pe acel aviz care vă este adus la cunoștință, deci inclusiv în cazul de față toate cele 4 avize sunt prezente inclusiv cu observațiile individuale ale fiecărui membru al comisiei care a avut o părere diferită de concluziile generale ale comisiei sau a avut anumite recomandări suplimentare. Pe parte de documente emise de către instituție prin Direcția Arhitect șef am avut și un control de specialitate pentru că am avut reclamații și pe partea administrativă de la certificat de urbanism, aviz de oportunitate, avizul Arhitectului șef și așa mai departe, inclusiv pe raportul de consultare publică, iar concluziile acelui raport de control au fost că nu sunt, nu au fost semnalate ilegalități sau nereguli privind parcurgerea procedurilor atât din partea noastră ca și autoritate publică locală cât și din partea elaboratorilor documentației, a arhitecților urbanști care au realizat documentația, plan urbanistic zonal cu toate studiile aferente solicitate și avizele cerute prin certificatul de urbanism.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos domnul Papai după care să trecem la vot.

**DI. consilier Papai:** eu dacă primesc în cutia poștală o scrisoare cu antetul primăriei, cu sigla primăriei și cu ceva texte omul normal consideră că este punctul de vedere al primăriei, nu? tot așa dacă eu văd o hârtie cu antet pe care scrie Ordinul Arhitecților din România, este o ștampilă cu număr de înregistrare tot de la OAR este semnat și este ștampilă rotundă cu Ordinul Arhitecților din România, de ce aș crede că nu este punctul de vedere al OAR-ului ?

**DI viceprimar Papuc:-** este o procedură să vă înscrieți în fals dacă considerați că e ceva, deci ce tot vorbim aicea că e punctul de vedere sau nu e punctul de vedere ceva în plus? Nu înțeleg ce tot discutăm? Ce vorbim acum? Nu înțeleg ce vorbim, adică discutăm dacă vine cineva de la Barou înseamnă că e punctul de vedere al Baroului? Nu e așa, nu e așa, semnează decanul în numele Baroului înțelegeți? Nu e punctul de vedere al Baroului, Baroul înseamnă toți, conducerea Baroului înseamnă Consiliul Baroului, nu toți avocații. Știți cum e, un jurist, doi juriști trei păreri, fiecare are interese pecuniare de anumită natură, deci o societate profesională nu poate să îmi spună mie Consiliul local că arhitectul șef nu și-a făcut treaba și e ilegal sau nu. El zice că nu e oportun, domnule, deci înțelegeți? Deci nu vorbim de legalitate aici, deci asta votăm, știți, că etapele pe care le, un PUZ are niște etape pe care le îndeplinește arhitectul șef, arhitectul șef are o obligație de diligență prin care să asigure ca un fel de secretariat al unui cetățean care vrea să facă ceva și îl îndeamnă și face, și drege să își îndeplinească toate condițiile legale pentru ca să fie adoptat în final de consiliu, asta e tot, discutăm de asociații profesionale? Păi așa o să vă trimit la Barou cu domnul decan să vă trimită fiecare pe fiecare punct proiect de hotărâre câte un punct de vedere, să vedeți ce se întâmplă atunci, nu mai votați nimic, că v-am zis oi juriști trei păreri, eu nu am de ce să țin cont de cineva care e într-o competiție pe piață, ca între avocați știți ca între clienți, ai clienți nu ai clienți, și la un proiect de asemenea anvergură unde fiecare face câte un cartier sunt interese de altă natură și atunci eu cum să țin cont de cineva care e într-o competiție cu alt arhitect pe bani.

**D-na consilier Benedek:** - bine, acum domnul viceprimar, vă rog nu intrați în polemică pe subiectul acesta că oricum e un aspect secundar, cine a semnat această hârtie pentru că din câte

înțeleg nu este un document care e obligatoriu pentru acest proiect de hotărâre deci asta chiar se duce discuția într-o zonă secundară, vă rog domnul Papai, dar pe scurt.

**Dl. consilier Papai:** noi în comisia de buget am cerut opinia OAR-ului și opinia urbanistilor și am primit opinia OAR-ului iar acum dvs. spuneți că de fapt asta nu este poziția OAR-ului, este a unui membru din OAR.

**D-na consilier Benedek:** - așa este semnată. Asta am observat și eu că este semnată de un membru al Consiliului Teritorial.

**D-na arhitect Miheț:** - nu cred că este scopul discuției. Aș mai face o completare referitor și la ce a spus dl. consilier. Să știți că investițiile mari toate intră în Comisia tehnică de urbanism și sunt discuții, eu spun constructive. Nu întotdeauna din prima ședință se poate emite avizul ci se revine cu o altă variantă în urma dialogului între profesioniști. Să nu uităm că meseria noastră pentru că are și o componentă ce ține de artă, are și o doză de subiectivism. Este firesc, normal, ca părerile să fie împărțite, iar investițiile mari, importante pentru oraș, că sunt importante datorită funcțiunii sau datorită amplasamentului, ele se discută cu toată seriozitatea în comisie și dacă este nevoie să revină și a doua, și a treia, și să se facă mai multe propuneri, se fac, pentru, că este spre binele orașului și spre binele inclusiv al breslei orice dialog, atâta timp cât este constructiv, este un beneficiu și pentru breaslă și pentru oraș și nu în ultimul rând și pentru beneficiar.

**Dl. consilier Vajda:** o scurtă întrebare către d-na Miheț. Am înțeles că spațiul este al CFR-ului, este așa-zis privat. Nu vorbim despre acel bloc, ci de la bloc către gară, zona aceea. Ar fi vreo posibilitate ca primăria să colaboreze cu CFR-ul, pentru reamenajarea pieței?

**D-na arhitect Miheț:** - putem să începem un dialog cu CFR-ul. Cu mandatul dvs. putem începe un dialog cu CFR-ul pentru modernizarea întregii zone ce ține de domeniul public al municipiului, în colaborare cu CFR-ul pe terenul lor.

**Dl. consilier Bakos:** - doar o replică la D-na arhitect șef. Acea comisie tehnică este printre puținele foruri serioase de care știu eu în Târgu Mureș, care dezbate probleme în mod uzual, curent, referitor la viitorul orașului, și este într-adevăr un for competent. Ideea că s-a discutat foarte mult, mă refeream la spațiul public, în domeniul politic și inclusiv în consiliu, nu în comisia tehnică, deci acest subiect este nu știu de ce, unul de mult mai mare amploare decât au fost celelalte. Nu în comisia tehnică, că acolo bineînțeles că specialiștii dezbate. E o idee că nu știu de ce e subiect atât de puternic acest subiect.

**D-na consilier Benedek:** - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 200/27 iunie 2019 referitoare la stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu Mureș.

**D-na consilier Benedek:** - vă rog frumos la vot dacă nu sunt înscrieri la cuvânt.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții a Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș.

**D-na consilier Benedek :** - vă rog frumos la vot dacă nu sunt intervenții.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

### **Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Structurii organizatorice (Organigrama și a Statului de funcții) a aparatului de specialitate al Primarului Unității Administrativ-Teritoriale Târgu Mureș.

**D-na consilier Benedek** : - aici avem mai multe variante, aveți în mape varianta 1 și varianta 2, avem din partea comisiilor, de la comerț propunere pentru varianta 1, de la urbanism împotriva variantei 2, de la juridic varianta 3. Varianta 3 nu o avem în mape, dar este menționat transformarea posturilor de la Serviciul Relații cu Consilierii din persoane contractuale în funcționari publici. Vă rog frumos domnul Tătar v-ați înscris la cuvânt.

**Dl. consilier Tatár**: - stimați colegi, mi-ar fi plăcut tare mult să văd varianta 3 și în mapă, dar din păcate nu este. Sunt de acord să transformăm ca angajații Serviciul Relații cu Consilierii să devină funcționari publici, oricum suntem, presupun și colegii, suntem mulțumiți de munca lor, dar cu celelalte variante nu pot să fiu de acord, știm foarte bine care este miza acestor schimbări și depinde care va fi varianta finală, dacă rămâne varianta 3 pot să votez pentru, dacă nu, atunci împotriva. Mulțumesc.

**D-na consilier Benedek** : - mulțumesc, domnul viceprimar, vă rog.

**Dl. viceprimar Papuc** : - raportat la ce zicea și domnul consilier Tătar, în comisia juridică exact asta s-a discutat, s-a propus varianta 3, ei, uitați că nu s-a făcut, nu știu de ce, vom vedea, pentru că probabil se vrea la pachet cu restul, uitați că nu se va întâmpla la pachet cu restul că așa e viața. Rațiunea a fost simplă, a fost o dorință de-a mea de mai demult, care nu s-a putut îndeplini pentru că era și Serviciul de arhivă la un moment dat în subordinea Serviciului Relații cu Consilierii, serviciul, în sfârșit, Biroul de arhivă sau cum se numește, atunci ei nu puteau fi funcționari publici ci doar personal contractual, bun, s-a modificat organigrama, e la logistică acum, sau unde e? Tot la dumneavoastră? Bun, în sfârșit, nu s-a putut atunci, se poate acum, se poate acum și e vorba până la urmă de o inechitate. Singurele persoane din clădirea aceasta care nu sunt funcționari publici sunt cele 4 doamne de la Serviciul Relații cu Consilierii, singurele, o inechitate salarială în primul rând dacă e să discutăm și chiar dacă ele nu-și doresc să spun treaba asta, pentru că a fost o dorință a mea demult unde tot ele au refuzat la momentul respectiv să se întâmple lucrul acesta, tot ele au refuzat la momentul respectiv tocmai din cauza serviciului de arhivă și pentru că erau colege să nu fie o inechitate între ele, acum se poate realiza, mi se pare absolut just să se întâmple acest lucru, și măcar cei care lucrează în această clădire să beneficieze de aceleași drepturi pentru că așa este corect și nimeni nu poate să spună că munca lor nu este apreciată și că nu stau în comisii până după-masa sau alte aspecte de acest gen. E vorba de corectarea unei inechități, așa cum am fost la București pentru Direcția Școli pentru că acolo erau 7 persoane din toată direcția respectivă care nu erau funcționari publici inclusiv Lobonț, deci ei erau persoane contractuale dacă vă puteți imagina treaba asta, și încă 7 colegi inspectori în sfârșit care nu erau funcționari publici, pentru că și atunci am considerat că este o inechitate față de ceilalți colegi din aceeași direcție, unii să fie și alții să nu fie, colegul de birou să fie și colegul de lângă să nu fie funcționar public, la fel consider și acum că este o inechitate pe care va trebui să o corectăm, dacă nu se va vota astăzi va trebui să o corectăm la proxima ședință pentru că așa este corect până la urmă. Vorbim și de corectitudine și de echitate nu doar de alte aspecte de acest gen, deci eu lucrez cu ele de mult timp, știu cât am stat și după mesele și serile cu dispoziții și știu cât lucrează și ce lucrează și chiar merită. Și asta o spun chiar colegial nu din punct de vedere de politician sau de ce vreți dumneavoastră este o chestiune pur colegială și pentru că știu ce fac și cât fac și cât muncesc, asta e tot.

**D-na consilier Benedek** : - mulțumesc frumos, domnul consilier Csiki.

**Dl. consilier Csiki**: - stimată doamna președinte, stimați colegi sunt de acord cu ce a zis domnul coleg Tătar și domnul coleg Papuc, dar am o nedumerire în faptul că aceste fete și în 2016, și în 2017, de la Relații cu Consilierii, au depus aceeași muncă, nu s-au plâns și nimeni până acum nu s-a gândit să le aducă la nivelul meritelor lor. De ce trebuie exact pe ultima sută de metri și să legăm cu alte lucruri? Aici nu mi se pare corect pentru că aceste fete într-adevăr au lucrat și



dimineața și seara și ori de câte ori au ținut ședințe de maraton de câte 5 ore, niciodată nu am auzit să se plângă sau să se ne grăbească să plecăm acasă. Eu vă mulțumesc pentru munca depusă acestor fete.

**D-na consilier Benedek** : - mulțumesc frumos, dacă sunt alte intervenții? Dacă nu, atunci ca să înțelegem foarte clar ceea ce votăm. Avem varianta 1 din mape, avem varianta 2 cea din mape, avem varianta 3 sau formulați un amendament, pentru că eu din câte văd aici din șoptitorul meu ca să zic așa, la comisia juridică s-a propus transformarea posturilor de la Serviciul Relații cu Consilierii din personal contractuali în funcționari publici, deci asta ar fi varianta 3. Acesta este un amendament la varianta 1? Este un amendament la varianta 2 ? Sau este varianta 3 care le elimină și rămâne doar acesta, un singur articol? Domnul Tatar, vă rog.

**DI. consilier Tatar**: - având în vedere că varianta 3 există doar în teorie și nu și în practică eu aș propune amânarea proiectului ca să vedem exact ce votăm. Mulțumesc.

**D-na consilier Benedek** : - pentru că altfel poate fi formulată ca amendament la una din ele, dar nu știm la care. Bine. Doamna secretar? Supunem la vot propunerea de amânare, dacă nu se aprobă, atunci doamna secretar ne lămurește. Propunerea de amânare la vot.

Cine este pentru? – 6 voturi

Cine este împotriva? - 11 vot (Biro Csaba, Bakos Levente, Csiki Zsolt, Moldovan Călin, Kovács Lajos, Magyary Előd, Matei Dumitru, Mózes Levente, Peti Andrei, Vajda György, Todoran Radu)

Cine se abține? - 2 abțineri (Bogoșel Constantin, Miculi Vasile.)

**D-na consilier Benedek**: - nu s-a amânat, deci se discută acum, se votează acum. Vă rog la microfon ca să înțelegem.

**D-na secretar Buculei**: - la varianta 1 se poate formula amendamentul domnului Tatar, la varianta 1. Varianta 1 nu conține transformarea posturilor din posturi de natură contractuală în funcționari publici, acolo se poate insera.

**D-na consilier Benedek** : - domnul Tatar, vă rog.

**DI. consilier Tatar**: - da, atunci aș formula acest amendament dar și un alt amendament, deci să rămână singura schimbare, restul, celelalte articole ar trebui scoase, nu știu dacă merge. Astea ar fi amendamentele mele. Mulțumesc.

**D-na consilier Benedek** : - deci s-a respins amânarea, trebuie discutat, putem formula amendamentul dumneavoastră, adică l-ați formulat și putem supune la vot pe articole varianta 1, articolul 1, articolul 2, articolul 3 și rămân în picioare doar cele care au trecut. Dacă sunteți de acord, evident. Deci vă reamintesc că tocmai am supus votului propunerea de amânare și s-a respins deci trebuie să o decidem astăzi. Da, domnul consilier Bakos, vă rog.

**DI. consilier Bakos**: - ca să mergă mai repede, voi vorbi doar în limba maghiară și cam atât poate că prescurtez problematica, bine? Voi vorbi în maghiară, vă rog să încercăm.

Stimate doamnelor și domnilor, ar trebui să privim în ansamblu acest subiect, structura, organigrama este definită de Primărie, ca să avem o eficiență cât mai bună. Eu nu cred, că cu 4, 5 luni înainte de alegeri domnul primar are un concept referitor la conducerea acestui oraș. A avut o oportunitate timp de 20 de ani să aibă o elaborare concretă asupra conducerii unui oraș. Ce facem noi acum nu se diferă absolut deloc față de ce am făcut acum câteva săptămâni legat de cazanul unei școli. Frațiunea U.D.M.R. nu votează aceste amendamente, poate prescurtăm așa ședința, chiar dacă colegul meu Csiki Zsolt a zis că noi suntem de părere că fetele, noi nu dorim să auzim în presă că noi votăm niște salarii mărite pentru unele colege. Dacă domnul primar dorește un amendament atunci am avea posibilitatea să vorbim despre aceste sume puse în fața noastră. Eu cred că în aceste 4 luni sau 5 luni nu este benefic ca să vorbim despre structuri sau organigramă. Viitorul primar să aibă o strategie clară și doar după alegeri să vorbim despre acest lucru. Mulțumesc mult.

**D-na consilier Benedek**: - mulțumesc frumos, domnul consilier Tatar.

**DI. consilier Tatar**: - da, în acest caz nu-mi susțin amendamentele, poate să rămână varianta inițială, îmi retrag amendamentele.

**D-na consilier Benedek**: - deci vom supune la vot varianta 1, dacă se respinge vom

supune la vot varianta 2. Doamna secretar comunică că varianta 1 nu are implicații bugetare, varianta 2 are implicații bugetare. Domnul viceprimar, vă rog.

**Dl. viceprimar Papuc:** - este amendamentul comisiei juridice, nu este amendamentul domnului Tătar, de fapt este amendamentul meu, ca să știți.

**D-na consilier Benedek:** - mă scuzați.

**Dl. viceprimar Papuc:** - eu nu vreau să renunț la treaba asta.

**D-na consilier Benedek:** - domnul Tătar a retras amendamentul, dumneavoastră îl susțineți

**Dl. viceprimar Papuc:** - da, îl susțin, eu îl susțin pentru că v-am spus este o chestiune de echitate și nu vreau să-l retrag, să rămână în discuție, se votează, dacă nu..

**D-na consilier Benedek:** - bine, vă rog să ne precizați dacă îl formulați ca amendament la varianta 1 sau la varianta 2, ca să știm cum îl punem la vot.

**Dl. viceprimar Papuc:** - având implicații bugetare cred că doar la varianta 2 se poate, nu? Da, doar la varianta 2, varianta 2 cu articol unic, are, atunci.. stați că ne uităm la varianta 2 atunci, varianta 1 nu are, varianta 2 are, așa, în varianta 2 care este articolul ca să văd. Așa, bun haideți să vedem.

**D-na consilier Benedek:** - deci amendamentul nu poate fi inclus decât la varianta 1, la 2 nu.

**Dl. viceprimar Papuc:** - la 1 atunci, unde doriți dumneavoastră îl includem.

**D-na consilier Benedek:** - atunci supun votului varianta 1 în forma fără amendament. Dacă varianta 1 este respinsă voi supune la vot amendamentul, dacă și amendamentul este respins voi supune votului varianta 2. Ca să fie limpede ce votăm, să nu trebuiască după aceea să avem discuții.

**Dl. viceprimar Papuc:** - hai, varianta inițială da?

**D-na consilier Benedek:** - deci varianta 1 cea inițială fără amendament, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 0 voturi

Cine este împotriva? - 13 voturi

Cine se abține? - 4 abțineri (Benedek Theodora, Mózes Levente, Papuc Sergiu, Pui Sebastian.)

(Nu au votat d-nii consilieri Magyary Elod și Bogoșel C.)

**D-na consilier Benedek:** - 0 voturi pentru, 13 voturi împotriva, 4 abțineri deci varianta 1 nu a trecut. Acum supun votului amendamentul referitor la transformarea posturilor de la Serviciul Relații cu Consilierii din persoane contractuale în funcționari publici. Da, atunci formulați-l vă rog. Deci este, ceea ce v-am citit este în fața mea ca rezoluție a comisiei juridice „se transformă posturile de la Serviciul Relații cu Consilierii din persoane contractuale în funcționari publici”. Atunci așa trebuie să spuneți, se elimină, deci ca să știm ce votăm, amendamentul sună așa.

**Dl. viceprimar Papuc:** - se elimină restul prevederilor contrare cum s-ar zice, restul articolelor rămân practic articolul 1, acesta este amendamentul.

**D-na consilier Benedek:** - deci în fața mea este varianta 1

**Dl. viceprimar Papuc:** - da.

**D-na consilier Benedek:** - se elimină articolul 1, se elimină articolul 2, se elimină articolul 3, se elimină articolul 4, 5,6, 7,

**Dl. viceprimar Papuc:** - da, toate de fapt.

**D-na consilier Benedek:** - 8, 9 până la 9, nu 9 este în termen de 90 de zile se va reactualiza.

**Dl. viceprimar Papuc:** - să nu-l introducem la varianta 1? Îl introducem la varianta 1. Ok. Bine.

**D-na consilier Benedek:** - care articole din varianta 1 se elimină? De la 1 până la?

**Dl. viceprimar Papuc:** - toate în afară de.

**D-na consilier Benedek:** - păi nu toate că măcar asta cu se comunică prefectului.

**Dl. viceprimar Papuc** : - dar stai că zic în afară de, așteaptă. Deci se elimină toate în afară de articolul 9,10 ,11 deci rămân,și articolul, renumerotăm.

**D-na consilier Benedek**: - se elimină articolele 1 până la 8 inclusiv.

**Dl. viceprimar Papuc** : - așa, și avem articolul 9 de aici: se aprobă transformarea posturilor contractuale în funcții publice și denumire Serviciul Relații cu consilierii și Arhivă conform anexei 4 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Acela va deveni articolul 1, articolul 9 va deveni 2, apoi 10, 3 și 11, 4. Și titlul se corelează cu articolul. Acesta este amendamentul complet.

**D-na consilier Benedek**: - bun, deci vă rog frumos, pentru toată lumea este clar amendamentul, că.., bun ,atunci vă rog frumos la vot. Amendamentul, doar amendamentul.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Peti Andrei)

Cine se abține? - 6 abțineri (Mózes Levente, Vajda György, Kovács Lajos, Csiki Zsolt, Bakos Levente, Biró Csaba)

(Nu a votat dl. consilier Magyary Elod)

**D-na consilier Benedek**: - 11 voturi pentru,1 împotriva, 6 abțineri, deci amendamentul, vă rog să ne spuneți majoritatea din cei din funcție sau, deci n-a trecut amendamentul, bun. Din moment ce s-a respins atât varianta 1 cât și amendamentul, supun votului varianta 2. Domnul viceprimar vă rog.

**Dl. viceprimar Papuc**: - amendăm și aici, mai avem o șansă și aici. Și aici eliminăm toate în afară de 9, 10 și 11 care devin 1, 2, 3.

**D-na consilier Benedek**: - la vot varianta inițială a variantei 2, varianta 2 în forma inițială.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bogoșel Constantin, Moldovan Călin, Matei Dumitru, Miculi Vasile, Pui Sebastian, Todoran Radu)

Cine este împotriva? - 9 voturi

Cine se abține? - 3 abțineri (Benedek Theodora, Bălaș Radu ,Papuc Sergiu)

(Nu a votat dl. consilier Magyary Elod)

**D-na consilier Benedek**: - 6 voturi pentru,9 voturi împotriva,3 abțineri deci nu a trecut și acum vă rog amendamentul formulat de domnul viceprimar la varianta 2, cu eliminarea articolelor, cu excepția, cum ați spus. La vot amendamentul.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? - 7 voturi (Mózes Levente, Vajda György, Kovács Lajos, Csiki Zsolt, Bakos Levente, Biró Csaba, Peti Andrei)

Cine se abține? - 0 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Magyary Elod)

**D-na consilier Benedek**: - 11 voturi pentru, 7 împotriva deci n-a trecut nici amendamentul, deci proiectul de hotărâre nu s-a aprobat în nici una din forme, trecem mai departe.

### **Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției preliminare a bugetului general consolidat al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș, în anul 2019.

**D-na consilier Benedek**: - dacă sunt luări de cuvânt, da , domnul consilier Papai vă rog.

**Dl. consilier Pápai**: - conform tradiției P.O.L. nu va vota această execuție și pe lângă argumentele istorice mai am câteva, uitând-mă un pic pe execuție observăm următorul lucru. La protecția mediului s-a executat 33%, la D.A.S. s-a executat 75% în condițiile în care știm că multe organizații neguvernamentale așteaptă să fie plătite, se putea plăti da, deci? Au de unde, au buget nu s-a plătit. Direcția Școli ni s-a plâns, s-au distribuit niște scrisori prin oraș că din cauza consilierilor copiii îngheață prin școli. Că doar în ultima clipă le-am votat bugetul și ce văd eu aici? Din 39 de milioane votate demult, de luni de zile, s-au executat 21, 54, dar noi plângem că nu avem bani. Dacă poate să-mi explice cineva în mod logic de ce fac scandal și gargară și cer suplimentarea bugetului când în 11 luni nu sunt în stare să cheltuie decât jumătate din suma alocată,

o să-i mulțumesc.

**Dl. consilier Csiki:** - stimată doamnă președinte, stimate domnule viceprimar, stimați colegi. În nenumărate rânduri am văzut că anumiți consilieri, mai ales U.D.M.R. dar și P.O.L. și P.S.D., am fost atacați de nenumărate ori că noi distrugem sportul în Târgu Mureș că din cauza acestor consilieri răi care nu votează bani pentru sport, dispare sportul, că omorâm noi sportul. Doar atât vreau să vă spun că noi am votat anul acesta 9 milioane 750 și ceva de mii lei pentru sport, pentru C.S.M., iar la ora actuală sunt plătite 6 milioane 700 de mii lei, deci un minus de 3 milioane. Întrebarea mea este, de ce nu s-au plătit aceste 3 milioane? Iar dacă se plăteau acești bani atunci nu era cu un pas mai în față sportul? Sau poate recuperau în timp acele persoane contractuale care au contracte cu acest club, poate primeau banii la timp. Nu vreau să vă spun mai multe, dar cu următoarea ocazie o să mai spun și altceva, vă mulțumesc.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos, dacă nu sunt alte luări de cuvânt atunci vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bălaș Radu, Papai László, Tatár Lehel)

Cine se abține? - 1 abținere (Biró Csaba)

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor de salubritate în Municipiul Târgu

Mureș.

**D-na consilier Benedek:** - toate comisiile au fost de acord, așa că vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea prețului Acordului contractual nr. 84/21.05.2014 - Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului "Reabilitarea sitului poluat istoric Iaz Batal 30 ha – Târgu Mureș"

**D-na consilier Benedek:** - dacă nu sunt luări de cuvânt, atunci vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 281 din 31 octombrie 2019 privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului "Reconversia funcțională și/ sau reutilizarea unor terenuri și suprafețe abandonate și neutilizate din interiorul Municipiului Târgu Mureș".

**D-na consilier Benedek:** - există în mape varianta 2, deci votăm varianta 2, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului Târgu Mureș în

domeniul privat al acestuia, a imobilului C1 situat în str. Baladei nr.9, în vederea demolării pentru realizarea obiectivului de investiție „Modernizare str. Baladei Târgu Mureș”.

**D-na consilier Benedek:** - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea suprafeței de 3200 mp din suprafața totală de 3780 mp a imobilului situat în Municipiul Târgu Mureș, str. Matei Corvin, nr.2.

**D-na consilier Benedek:** - vă rog la vot.

Cine este pentru? – 7 voturi

Cine este împotriva? - 9 voturi (Pápai László , Mózes Levente, Vajda György, Kovács Lajos, Csiki Zsolt, Bakos Levente, Biró Csaba, Peti Andrei, Magyary Előd)

Cine se abține? - 2 abțineri (Bălaș Radu, Tatár Lehel)

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

**D-na consilier Benedek:** - 7 voturi pentru, 9 împotriva, 2 abțineri, deci proiectul nu a trecut vă mulțumesc. Și ultimul punct de pe ordinea de zi, cel în regim de urgență.

**Punctul nr. 1 - Regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 335 din 28 noiembrie 2019 referitoare la aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Reamenajarea spațiilor urbane cu centru multifuncțional în zonele de locuit marginalizate, în vederea creării de facilități destinate utilizării publice în zone marginalizate din municipiul Târgu Mureș”.

**D-na consilier Benedek:** - din câte am înțeles, este vorba de o reducere a cotei părți de finanțare din partea Municipiului Târgu Mureș. Dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**D-na consilier Benedek:** - acesta a fost ultimul punct de pe ordinea de zi.

Aveți în mape informări destinate consilierilor de la diferite asociații și structuri, dacă sunt luări de cuvânt din partea consilierilor la finalul ședinței? Domnul consilier Tatár, vă rog.

**Dl. consilier Tatár:** - vă doresc An Nou fericit și Sărbători fericite.

**Dl. consilier Moldovan:** - mulțumesc, nu voiam decât să le transmit colegilor din Consiliul local și tuturor serviciilor din subordine Sărbători fericite, sănătate multă și bucurii alături de cei dragi.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos, dați-mi voie să închid ședința, da, domnul consilier Csiki vă rog.

**Dl. consilier Csiki:** - același lucru vreau să transmit și eu, stimată doamnă președinte, stimată domnule viceprimar, stimați colegi, vă doresc în numele colegilor mei din fracțiunea U.D.M.R. Crăciun Fericit și un călduros La Mulți Ani. Mulțumim frumos.

**D-na consilier Benedek:** - dați-mi voie să închei ședința dorindu-vă Sărbători fericite și un An Nou Cât mai plin de realizări, vă transmit aceste urări atât din partea formațiunii politice pe care o reprezintă - Partidul Național Liberal, cât și în numele meu personal și în calitate de președinte de ședință, dați-mi voie și cetățenilor pe care îi reprezentăm aici în Consiliul Local să le urăm Sărbători fericite și un An Nou cât mai plin de realizări. La Mulți Ani și Sărbători Fericite, ne vedem la anul în ultimele 6 luni de mandat pe care le avem, să avem o colaborare tot așa bună ca și până acum.

**D-na consilier Benedek:** - domnule viceprimar, vă rog

**Dl. viceprimar Papuc:**- doamna președintă fiind obișnuită să aibă ultimul cuvânt, domnul Bălaș e astăzi.

**D-na consilier Benedek:** - tot eu voi avea ultimul cuvânt, pentru că eu închei ședința.

**Dl. viceprimar Papuc:**- ați închis-o deja

**D-na consilier Benedek:** - n-am declarat-o închisă.

**Dl. viceprimar Papuc:**- și eu aș dori să vă urez La Mulți Ani și sărbători fericite și colegilor din Primărie și domnilor consilieri locali. Doamne ajută!

**D-na consilier Benedek:** - domnul consilier Bălaș.

**Dl. consilier Bălaș:** - și eu vă doresc Sărbători fericite și sper că la anul pe vremea asta să arate altfel Moș Crăciun. Mulțumesc.

**D-na consilier Benedek:** - mulțumesc frumos și declar închisă ședința Consiliului local din 19 decembrie 2019.

**D-na consilier Benedek Theodora: – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**D-na Buculei Dianora Monica - Secretarul General al Municipiului Târgu Mureș \_\_\_\_\_**