



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 31 octombrie 2019

Din totalul de 22 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 21 de consilieri locali. Absentează dl. consilier Moldovan Călin.

Dl. consilier Bakos: - stimați consilieri, înainte să începem dezbaterile ședinței Consiliului local al municipiului Târgu Mureș, conform uzanțelor începem cu ședințele A.G.A. ale diferitelor societăți. Acest lucru este necesar și din cauza faptului că anumite materiale depind de ce decidem în calitate de AGA. Ca și procedură, văd că sunt anumite puncte pe ordinea de zi a Consiliului local, care prezintă interes public deosebit, vă spun colegilor că, în cazul în care intrăm în dezbateri în contradictoriu la anumite materiale care au fost discutate în comisii, dacă intrăm în dezbateri voi fi nevoiți să declarăm ședința închisă. Conform Legii 31, ședințele AGA nu sunt publice. Dacă nu intrăm în fondul problemei, punctele de pe ordinea de zi pot fi auzite de toată lumea și putem proceda la vot. Este o chestie pur legală și nu are nici o treabă cu motivul prezenței invitaților din sală.

Adunarea Generală a Acționarilor – SC Administrator Imobile și Piețe SRL
Adunarea Generală a Acționarilor – SC Locativ SA

Dl. consilier Bakos: - au fost epuizate ședințele AGA, urmează ședința Consiliului local municipal Târgu Mureș convocată de dl. primar pentru ziua de astăzi.

Înainte să supun la vot ordinea de zi, stimați colegi, să supun atenției uzanța conform căreia punctele pe ordinea de zi care prezintă interes public deosebit, ca să nu lăsăm lumea să stea mult în sală și să privească multe hotărâri care nu-i privește, deci hotărârile importante respectiv cele care prezintă interes deosebit, să le luăm înainte vă rog să faceți propunerea în acest sens. Domnul Csiki.

Dl. consilier Csiki:- bună ziua, stimată domnule președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, stimați invitați, aș dori ca punctul 40 să ajungă punctul 1 pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - da, vă mulțumesc, alte propuneri?

Dl. consilier Tătar :- eu propun ca punctul 11 să fie punctul numărul 2. Mă scuzați, numărul 22 să fie numărul 2.

Dl. consilier Bakos: - 22 spuneți să fie 2? Da, altă propunere? Domnul Vajda.

Dl. consilier Vajda:- bună ziua, eu propun amânarea punctului 22 pentru că sunt foarte multe discuții și noi am cerut părerea specialiștilor, respectiv a Ordinului Arhitecților și a Registrului Arhitecților, deci două entități profesionale și dacă după ce discutăm cu dânșii putem să luăm o hotărâre care să fie profesionistă și la locul ei, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- da, sunt de acord că este o problemă foarte importantă dar sunt foarte multe persoane în sală care s-au prezentat tocmai pentru acest punct de pe ordinea de zi, deci eu zic că din partea noastră ar fi lipsă de respect dacă i-am trimite acasă fără să îi ascultăm, deci eu aș propune ca punctul 22 să fie punctul 1, punctul 40 să fie punctul 2 și cine s-a prezentat pentru punctul 22 să poată să ia cuvântul. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - mulțumesc, eu asta am vrut să vă spun, avem o cerere de luare de cuvânt pe această temă trebuie să ne consultăm și în această privință. Conform procedurilor vom

proceda în următorul mod: voi supune la vot ordinea de zi în forma în care ne-a fost prezentată în mape, după aceea voi supune la vot propunerea domnului coleg care a cerut amânarea - domnul Vajda, urmând ca dacă aceste două propuneri nu trec, urmează propunerile domnului Csiki în primă fază, pentru punctul 40 înainte, și după aceea a domnului Tatar pentru punctul 2 la 22. Eu sper că nu o să ajungem aici.

DI. consilier Tătar:- eu cred că poate să rămână propunerea domnului Papai, și atunci în cazul în care rămâne propunerea domnului, nu mai susțin propunerea.

DI. consilier Bakos:- eu bănuiesc că hotărârea va fi amânată datorită argumentelor pe care le-ați prezentat adineauri, dar eu am făcut așa un scenariu probabil care urmează să îl avem.

DI. consilier Bălaș:- domnul președinte, dacă nu avem cum să supunem înainte de ordinea de zi amânarea unui punct de pe ordinea de zi, deci trebuie să facem ordinea de zi, după aceea, dacă Proiectul cu PUZ-ul va fi primul, dăm cuvântul și pe urmă solicităm amânarea cum a solicitat domnul Vajda. Cam așa ar fi pașii, procedural, după mine.

DI. consilier Bakos:- doamna doctor Benedek.

D-na consilier Benedek:- cam asta era și întrebarea mea, adică dacă votăm acum amânarea, dâșii vor mai avea ocazia să își spună punctul de vedere?

DI. consilier Bakos:- da, indiferent de acest lucru, putem să dăm cuvântul, într-adevăr sunt anumite aspecte juridice, dar dat fiind faptul că Consiliul local are dreptul de a, votează ordinea de zi, putem decide ca un punct să nu se discute. ... d-nei secretar. Și referitor la ordinea de zi avem două opțiuni: ori votăm ordinea de zi, ori nu votăm, da într-un fel, da, atunci haideți să procedăm în următorul mod dar înainte o să dau cuvântul domnului viceprimar, propun ca să votăm varianta inițială, după aceea dacă domnul Makkai are altceva de propus, dacă nu are altceva de propus, propun ca punctul 1 să fie o variantă cu punctul 22 urmând să propunem din start amânarea, după aceea urmează punctul 40, dar domnul Makkai v-ați înscris la cuvânt. Vă rog să vă expuneți ideile.

DI. viceprimar Makkai:- bună ziua, stimați colegi, eu aș susține propunerea grupului UDMR ca punctul 40 să fie punctul 1. Nu strică nici la cei care au venit pentru punctul 22, să vadă cum se dezbate niște probleme serioase pentru oraș, deci mențin ideea grupului UDMR să fie punctul numărul 1 punctul 40. Mulțumesc.

DI. consilier Bakos:- și noi vă mulțumim, oricum cei prezenți sunt invitați să stea până la sfârșit, dar bănuiesc că în primul rând sunt interesați pentru scopul care sunt aici. Deci propun varianta inițială conform convocatorului, deci varianta propusă în care cele două puncte sunt undeva punctul 22 și punctul 40 varianta inițială, dacă sunteți de acord?

Cine este pentru? – 4 voturi (Matei D., Pui S., Miculi V., Todoran R.)

Cine este împotrivă? - 12 voturi.

Cine se abține? – 5 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L., Benedek Th., Papau S.)

Varianta inițială nu a fost adoptată .

Conform regulamentului, ar trebui să supun la vot propunerea domnului Csiki fiind prima propunere, vă retraceți propunerea da? Atunci supun la vot propunerea domnului Papai și implicit a domnului Tatar, cu privire la punctul 22 să fie punctul 2. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? - 1 vot (Makkai G.)

Cine se abține? –

Acum urmează, dacă aveți propuneri cu privire la punctul 40, că nu este propunere acum. domnul Papai.

DI. consilier Papai:- propunerea mea așa a sunat: 1-22, 2-40.

DI. consilier Bakos:- da, am înțeles, atunci practic am votat punctele pe ordinea de zi, deci începem cu punctul 22 vă rog să repetați propunerea de amânare. Domnul Vajda, pentru procesul verbal.

DI. consilier Vajda:- deci, am înțeles că vom asculta doleanțele dâșilor, le ascultăm și după aceea cer amânarea acestui punct, mai înainte am spus motivele, mulțumesc.

DI. consilier Bakos:- da, conform regulamentului, trebuie să vă consult cu privire la unele luări de cuvânt, în speța la punctul 22 este o solicitare, și cred că vom proceda la punctele care se referă. În prima fază vă rog să vă exprimați prin vot privind acordarea a 3 minute pentru reprezentanții persoanelor din sală cu privire la Piața Gării. Dacă sunteți de acord să ia cineva cuvântul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Makkai G.)

Dl. consilier Bakos: - deci doamna Anca Serlacev, vă rog să luați cuvântul, haideți vă rog aici la microfon ca să putem să înregistrăm cele solicitate de dumneavoastră. Trebuie să vă informez că aveți teoretic 3 minute.

D-na Anca Szedlacsek:- vă mulțumesc frumos, eu reprezint acum cetățenii care nu au putut să ajungă astăzi la întâlnire, sunt 370 de persoane care au depus petiții persoane care se opun acestui proiect. Problemele pe care noi le-am sesizat sunt mai multe, avem trei minute am făcut și un memoriu scris acolo ele sunt detaliate, sunt convinsă că și dumneavoastră ați sesizat că sunt diverse probleme juridice. Primul lucru pe care noi vrem să vi-l aducem în discuție este proprietatea terenului. Ei bine, acel teren a fost la un moment dat proprietate publică a CFR-ului și apoi a ajuns proprietate privată, acest lucru se poate întâmpla, această trecere, doar printr-o Hotărâre de Guvern, nu am văzut aceea Hotărâre de Guvern, nu știm dacă ea există, nu putem concepe că un teren a fost executat, el fiind insesizabil dacă a fost proprietate publică, pentru o anumită datorie și a trecut în proprietatea unui privat. Aceasta este și problema actualului proprietar pentru că el își dorește să vândă apartamentele pe care dorește să le construiască și oamenii care vor cumpăra se vor afla la un moment dat în situația în care vor putea să nu mai fie proprietari pe bună dreptate, pentru că proprietatea oricând se poate ataca, dreptul lor de proprietate oricând poate fi atacat dacă transferul proprietății din public în privat nu s-a făcut în mod legal.

Punctul doi este în legătură cu spațiul verde. Legea interzice reducerea spațiului verde, indiferent că vorbim despre proprietate publică sau proprietate privată, aici este o proprietate privată, un teren pe care bănuiesc că toți cei sală îl cunosc dinainte să se nască, era un spațiu verde, deci cu toții când ne-am născut, acel loc era un parc, între timp el a fost neglijat și în prezent se pune problema dacă el este sau nu spațiu verde. Noi spunem că este un spațiu verde care nu a fost îngrijit de proprietar, iarăși legea obligă ca proprietarul fie el și privat să îngrijească spațiul verde pe care îl are. În schimb, actualul proprietar a tăiat 12 arbori fix înainte de dezbateră publică în dorința de a ne transmite că acel loc nu mai este un spațiu verde și este un maidan cum a scris în text în propunerea de PUZ, dar tot în propunerea de PUZ spune că acel teren la un moment dat la paginile 7 și 9 dacă vă uitați în propunerea de PUZ, a fost un parc la un moment dat, nu arată cum s-a întâmplat să nu mai fie parc, mai ales de când a fost în proprietatea dumnealui. Legea interzice clar să se construiască pe spații verzi, dacă ești proprietar de spațiu verde, ai grijă de el. Dacă vrei să construiești îți cumperi alt teren, nu pe acela.

Al treilea punct - dezbateră publică. Așa cum au sesizat și consilierii de la UDMR documentația depusă nu este clară nu este suficientă, atunci când depui o documentație ca să poată să fie analizată de către public depun partea scrisă și partea desenată a PUZ-ului, nu am văzut așa ceva nu putem considera astfel că dezbateră publică s-a realizat în mod legal, deci și acesta este un argument suficient fără celelalte ca să nu poată să fie aprobat acest Proiect de PUZ.

Al patrulea punct este în legătură cu oportunitatea acestui proiect, are nevoie Târgu Mureș de acest proiect, în fața gării este nevoie de un loc de infrastructură pentru gară sau este nevoie de un bloc cu 16 etaje? Are nevoie Târgu Mureș să se construiască 100 de apartamente? Sunt atât de mulți oameni care locuiesc în Târgu Mureș și nu au unde să locuiască, într-un oraș în care oamenii pleacă? Nu credem că este asta o nevoie, însă gara, în prezent în Europa trenurile sunt cele mai folosite, sunt agreate de către oameni și îmi place să cred că și în România o să ajungă acest trend absolut normal, și noi vom avea la gară în loc de un loc de unde să luăm trenul, vom avea un bloc de 16 etaje care va bloca infrastructura necesară. Considerăm că dacă se înghesuie acum gara nu se poate întâmpla nimic pe viitor cu ea, dacă acum o înghesuim, este un punct de cotitură în care noi cetățenii îi rugăm pe consilieri să decidă cu bună credință și să se gândească cum își imaginează ei că acolo pe spațiul verde din fața gării va fi un bloc imens despre care nu știm foarte multe lucruri pentru că proiectul de PUZ nu detaliază, dar și dacă asta se întâmplă consider că e foarte asemănătoare situația cu următoarea: în fața primăriei este un spațiu verde, așa este? Dacă se întâmplă fără o Hotărâre de Guvern cineva să ajungă în proprietatea ei și să facă un bloc proprietate privată, atunci va putea să facă un bloc în fața primăriei chiar aici când ieșim să ne imaginăm un bloc de 16 etaje? Vă mulțumesc mult de tot.

Dl. consilier Bakos: - și noi vă mulțumim, dacă sunt înscrieri la cuvânt? Deci dacă nu se

propune amânarea intrăm în discuția temei. Domnul Vaida, vă rog repetați-vă ideea.

Dl. consilier Vajda:- deci, propun amânarea acestui punct.

Dl. consilier Bakos:- ținând cont de cele propuse de domnul Vaida respectiv de datele furnizate de doamna care a luat cuvântul, eu sunt obligat să vă supun la vot amânarea și chiar aș dori să fac dacă nu luați nici cum cuvântul, domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai:- și eu sunt de acord cu propunerea de amânare, dar vă rog să, stimați colegi vă rog să vă folosiți de acest timp de o lună, ca să studiați un pic materialele, să ascultați argumentele ambelor părți, pentru că ne aflăm într-o situație foarte dificilă. Este vorba de o proprietate privată, dar trebuie să cântărim interesul cărui privat primează? Celui care face investiție, face un lucru frumos, pentru că proiectul este frumos, ar fi ceva inedit în Târgu Mureș sau interesul celor 600 de familii care stau în jurul acestui teren și ei consideră că interesele lor și condițiile de viață vor fi afectate. Ceea ce s-a vorbit la dezbaterile publice din 16 mai, doamna Arhitect Șef a spus următoarea propoziție: Consiliul local decide oportunitatea aprobării acestui proiect, adică noi nu suntem de meserie și nu putem decide dacă proiectele în sine sunt bune. Eu sincer m-aș bucura dacă acest bloc s-ar face undeva această clădire s-ar face undeva în Târgu Mureș, în schimb personal nu cred că este oportun să facem în piața gării, deci cum a spus și doamna, acolo eu aș vedea un nod intermodal cu parcări supra etajate, peste tot în Europa, piața gării este un spațiu deschis și este un nod de comunicații. Pe de altă parte, noi am solicitat un o expertiză asupra studiului de trafic care s-a depus la acest dosar și expertiza spune că acest studiu de trafic a fost făcut, are anumite lacune să spunem așa, și am primit și niște recomandări cum ar trebui să arate un studiu de trafic bine făcut, deci avem niște întrebări serioase și legat de material, dar în principal de oportunitatea acestei investiții, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos:- o să iau și eu cuvântul ca și consilier, cu privire la acest material, deși urmează să supun la vot amânarea. Stimați colegi și eu aș dori să iau cuvântul în această temă, indiferent de faptul că încercăm să găsim un echilibru între doleanțele a 600 de persoane sau 300 de semnatari și poate 600 de familii și a găsi un echilibru cu o investiție care vine în Târgu Mureș și noi am avea obligativitatea să sprijinim toată investițiile, cred că pe noi Consiliul local și candidații la Primărie care urmează și viitorului Primar, este una dintre primele sarcini care ar trebui și va fi subiect de discuție în campania electorală, ce facem cu această zonă? Pentru că zona gării urmează, să ne ajute Dumnezeu să fie un nod, dar un nod de trafic poate internațional, poate să fie sunt două spitale în zonă care nu au parcările asigurate, urmează un bloc cine știe cât de mare, urmează un cartier pentru 3.000 de oameni și toate se întâlnesc în zona gării pe o rază de câteva sute de metri. Cum facem ca acest oraș să fie un oraș în care se poate trăi în mod civilizată și nu facem un mic Istanbul lângă gară? Astea erau comentariile mele, deci este o temă în special pentru noi care suntem factor de decizie în Târgu Mureș. Vă mulțumesc, cu acestea aș dori să supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost amânată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind eliberarea din funcția de Viceprimar al municipiului Târgu Mureș a domnului Makkai Grigore și declararea ca vacant a unui mandat de viceprimar al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să vă înscrieți la cuvânt, doresc să vă informez că am primit și o informare sau un fel de scrisoare pe această temă, e semnată dar nu știu cine a scris, vă rog să citiți și acest material și vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

Domnul Makkai, vă rog.

Dl. viceprimar Makkai:- stimat auditoriu, permiteți-mi ca din respect pentru dumneavoastră să vorbesc de la acest pupitru, stimate domnule președinte de ședință, stimate domnule viceprimar doamnelor și domnilor consilieri stimați participanți am cerut cuvântul la începutul dezbaterilor, fiindcă am venit cu lecția învățată, cu lecția învățată că am trăit un moment de mare rușine când la o ședință al grupului UDMR, a fracțiunii UDMR din Consiliul local, contrar statutelor organizației am fost dat afară fiindcă s-a discutat problema mea. Nu aș vrea să stânjenesc discuțiile din plen, motiv pentru care am să vă rog ca după ce îmi țin discursul să părăsesc sala și aștept votul în biroul meu. Deoarece din acest motiv și multe altele lesne de înțeles, nu voi participa

la votul care urmează la acest punct de pe ordinea de zi, dar știind că semnatarii Referatului de aprobare și a Proiectului de Hotărâre privind și citez „demiterea din funcție a viceprimarului al Târgu Mureșului a domnului doctor Makkai Grigore”, sunt obligați să arate buletinul de vot liderului de grup și a unui domn care este aici din partea Organizației Județene a UDMR-ului, nu mai înțeleg de ce este secret votul atunci? Voi arăta atunci și eu votul meu pentru domnul consilier Csiki. Vă rog să pozați. Pentru cei care nu știu ce înseamnă aceste cifre vă spun că înseamnă un prejudiciu creat bugetului local al Municipiului Târgu Mureș de către Liceul cu program Sportiv „Szász Adalbert”, director Csiki Zsolt, consemnat în raportul de audit financiar numărul 902 din 31 mai 2017 și dispus spre recuperare prin Decizia 19 din 21 iunie anul curent, dispus de Camera de Conturi Mureș.

Dl. consilier Bakos: - domnule Makkai, vă rog să vă referiți la ordinea de zi .

Dl. viceprimar Makkai:- acțiunea de recuperare a sumei arătate mai jos,

Dl. consilier Bakos: - eu înțeleg că sunteți implicat personal și eu încerc să respect regulamentul dat fiind faptul că dumneavoastră sunteți parte interesată, vă lăsăm să vorbiți cât doriți, dar vă rog să vă referiți la punctul de pe ordinea de zi și lăsați unele persoane.

Dl. viceprimar Makkai:- e punctul de pe ordinea de zi, nu vă supărați domnul președinte

Dl. consilier Bakos: - domnul Csiki, cât are de plătit ca și director, e punct pe ordinea de zi? Îmi cer scuze, deci....

Dl. viceprimar Makkai:- da, vreau să arăt caracterul oamenilor care judecă, care spânzură și taie în Consiliul local, domnule președinte de ședință, vă rog.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să continuați, dacă o să încalc cu acest lucru regulamentul. Abia aștept la ședința viitoare să apăs eu butonul și să atrag președintele de ședință că vorbește prea mult sau nu respectă regulamentul. Eu acum nu respect regulamentul ascultându-vă pe dumneavoastră. Vă rog să continuați.

Dl. viceprimar Makkai:- faptul despre care vorbesc a fost admisă și de Judecătoria Târgu Mureș acum 2 zile, cu alte cuvinte Primăria Târgu Mureș are obligația recuperării unor sume neîncasate în urma transferului unor jucători e la Liceul cu program Sportiv la cluburi sportive locale și naționale încă din 2016. I-am arătat buletinul meu de vot domnului Csiki care este coautorul și primul semntar al referatului pe care l-am enumerat, este fostul lider de grup UDMR schimbat din funcție pentru atitudini antisociale și repus recent de noua stăpânire autoimpusă a UDMR municipală, este consilierul care nu a depus nici un raport de activitate de când este în funcție, este consilierul care a fost în cele mai multe deplasări în străinătate fără să depună vreun raport de deplasare. Este directorul liceului de unde trebuie să recuperăm suma arătată, consilierul care în calitate de șef al comisiei de buget al consiliului local fără nici o pregătire profesională face și desface bugetul primăriei, bugetul orașului, cu alte cuvinte cel care ar avea dreptul să mai arunce cu piatra în noi ar fi cei corecți și care au servit cauza orașului nu cei care prin activitatea lor plătită din bugetul local aduc prejudicii de mii de lei. Doamnelor și domnilor consilieri, ca membru UDMR cu o vechime de aproape 30 de ani, ca fost deputat în Parlament, la al 3 le-a mandat în Consiliu local al Municipiului Târgu Mureș de 2 ani viceprimar, mă întreb ca un asemenea om mai poate fi membru UDMR? Mai poate fi consilier, mai poate fi lider de grup? Mai poate fi președintele comisiei de buget din Consiliu? Mai poate fi director? Mai am și un alt buletin de vot cu privire la un alt personaj care tot așa vede doar paiul din ochiul celuilalt fără să arate și copacul din propriul ochi, adică să arate cauzele.

Dl. consilier Bakos: - nu o să vă las, indiferent de cine este personajul, ce culoare politică, vă retrag cuvântul. Vă rog să tăiați microfonul, ați avut 2 minute la dispoziție, în continuare dacă aveți un argument o propoziție de încheiere.

Dl. viceprimar Makkai:- așa cum ați avut și dumneavoastră patru argumente fără nici un motiv serios între acuzațiile mele, am și eu motivele mele pentru care vreau să iau cuvântul. Domnule președinte de ședință, la început m-a bătut gândul să cer înlocuirea dumneavoastră cu un personaj neutru, dumneavoastră care la mine în birou mi-ați spus în față că ați semnat acest mizerabil act fără să citiți la care eu v-am întrebat: atunci când ați fost viceprimar tot așa ați semnat și actele? La care

Dl. consilier Bakos: - spre deosebire de dumneavoastră, le-am citit.

Dl. viceprimar Makkai:- da.

Dl. consilier Bakos: - vă rog frumos, ori încheiați, ori închei eu ședința, suspendăm ședința până când ... și vă rog colegii să plecăm din sală, deci nu e momentul, nu e momentul să fim unul

câte unul luați la rost pentru un material de consiliu local, și eu personal regret că este acest material pe ordinea de zi .

Dl. viceprimar Makkai:- da, dar puneți votul? Mai am, dacă îmi permiteți să închei.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să încheiați.

Dl. viceprimar Makkai:- stimați consilieri nesemnatați, știți cine sunt semnatarii de bună credință, după îndelungi frământări într-adevăr asupra modului cum aș putea să vă arăt cel mai expresiv realitatea și modul incalificabil de manipulare făcut de semnatați, am ajuns la concluzia că față de dumneavoastră, față de angajații primăriei și față de populația orașului care nu merită asemenea experiențe gratuite dar nocive pentru demnitatea umană, cel mai sugestiv în momentul de față ar fi să pun mâna pe Sfânta Biblie și să jur: jur că de la alegerea mea în funcția de viceprimar al municipiului Târgu Mureș nu am făcut nimic contrar jurământului de la investire, nu am încălcat Constituția, legile țării, nu am prejudiciat interesele țării, interesele orașului, interesele populației și poate cel mai grav, nu am făcut compromisuri de nici un fel. Am activat tot timpul pentru binele orașului nu a unor interese de grup, am urmărit întotdeauna binele public așa să îmi ajute Dumnezeu! Și acuma cu toate că nu am reușit să termin că aș mai fi avut să spun încă vreo 5 minute, îmi permiteți să mă retrag și să las semnatarii să delibereze asupra sorții mele.

A plecat dl. viceprimar Makkai Grigore – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Dl. consilier Bakos: - vă mulțumesc, domnule viceprimar, domnul Csiki vă rog să luați cuvântul.

Dl. consilier Csiki:- îmi cer scuze, domnule președinte, domnilor viceprimari stimați colegi, îmi pare rău că unii consideră să intre în chestii personale, rolul și rostul unui viceprimar este de a rezolva problemele sociale a orașului, problemele cu transportul local, problema cu salubritatea și așa mai departe, cred că asta ar fi esențial să scoată în evidență cam ce a făcut sau ce n-a făcut, nu să intre în chestii personale, vă mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș :- da, domnul Makkai crede că este vorba despre el, nu este vorba despre el ca persoană, este vorba despre viceprimarul Makkai vorbim aici, omul Makkai poate să fie foarte agreabil. Viceprimarul Makkai, după mine trebuia să plece de mult timp din primărie. Domnul Makkai, acest proiect de fapt de pe ordinea de zi, nu ar trebui să existe astăzi, pentru că domnul Makkai știe că nu mai este susținut de o mare parte a consilierilor locali și dacă ar fi avut onoare și demnitate și-ar fi dat demisia pentru ca noi să nu mai ajungem astăzi să votăm demiterea dânsului. A transformat aici o problemă administrativă într-o problemă personală. Eu nu sunt prietenul domnului Csiki dar ce a făcut aici domnul Makkai este după mine cum să zic degradant. Bine că nu mi-a zis și mie, și domnului Papuc, și domnului Todoran ce am făcut acum 7 ani cu nu știu ce bani și nu știu ce. Nu asta discutăm, nu judecăm acuma pe domnul Csiki, când va veni vremea să judecăm pe domnul Csiki, îl vom judeca pe domnul Csiki, acum discutăm despre domnul Makkai care spune că el jură pe Biblie că nu a încălcat legile țării, e posibil să nu știe că a încălcat legile țării este și o variantă de genul acesta, și dacă el a încălcat sau nu legile țării, asta vor stabili DNA-ul și alte instanțe de judecată poate peste un an, doi sau trei ani, nu știm poate a făcut ceva greșit poate nu a făcut ceva greșit, dar nu este el în măsură să zică dacă a încălcat sau nu legile țării. Cât privește deci acest viceprimar care iată acum avem aici în spate urnele astea unde trebuie să votăm sau cabinele astea de vot unde trebuie să votăm noi, este pentru a patra oară când scoatem cabinele de vot, prima oară sau scos cabinele de vot când am votat viceprimarii a doua oară când a fost un vot sau două voturi pentru Aquaserv și acum, nu, a doua oară cu Aquaservul, a treia oară ce să vedeți, ca să mergă domnul Makkai în Coreea pe bani publici. El este inițiatorul unui memorandum care din păcate a întrunit majoritatea Consiliului local atunci și doar POL a votat împotriva, cu un sectant din Coreea de Nord care se crede Isus Hristos și care crede că el este toiagul lui Moise și Dumnezeu pe pământ. Cu acest individ datorită domnului Makkai orașul Târgu Mureș a resemnat un memorandum. El pentru a merge a doua oară în Coreea a fost capabil să genereze un vot secret doar pentru ca el să mergă pe bani publici în Coreea. De la acel moment domnul Makkai trebuia să plece din funcția de viceprimar, mulțumesc.

Dl. consilier Todoran:- în ce privește demiterea domnului Makkai ca și viceprimar, și aicea vorbesc și în numele domnului Matei și a domnului Miculi colegii mei, consider că este un gest de iresponsabilitate din partea UDMR-ului: iată viceprimarul, nu-i viceprimarul, și o lipsă de consecvență în gestionarea actului administrativ, adică acuma în Coreea a fost și domnul Bakos,

consider că aceasta este o mizerie internă și noi preferăm să ne delimităm și nu vom participa la acest vot, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu vă mulțumesc, domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- deci ajungem să ne uităm în jur în sală și avem exemplu pentru ce trebuie să plece domnul viceprimar Makkai, deci vedem cum a gestionat dânsul problema Direcției de protecție socială, dacă ar fi fost un manager competent nu am avea reprezentanți ai unor organizații care se află în grevă japoneză că de luni de zile nu și-au primit banii de la primărie, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu vă mulțumesc. Dat fiind faptul că este un vot în ce privește o persoană, urmează să procedăm la un vot secret, rog secretariatul tehnic să asigure buletinele de vot, cred că sunt și pregătite, iar de asemenea comisia de validare să se pregătească pentru numărarea votului și urmărirea procesului de vot. Doamna secretar putem începe votul? Da, vă rog să împărțiți buletinele de vot. Votul se efectuează, sunt niște urne acolo în spatele sălii vă rog să folosiți acele cabine de vot, de asemenea vă rog membrii comisiei domnul Kovacs, Bratanovici, Todoran, Papai, să constate că urna este goală. Stimați colegi, vă rog să votați, precizez că se marchează cu X opțiunea de vot, deci dacă votați *da* înseamnă că sunteți de acord cu revocarea din funcție a domnului Makkai, dacă marcați cu X lângă *nu* înseamnă că nu, și cu *abținere* înseamnă abținere.

PAUZĂ pentru votare

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, vă rog luați loc, dați-mi voie în calitate de președinte al comisiei de validare a voturilor pentru orice vot secret în Consiliul local dau citire Procesului verbal.

Proces verbal încheiat astăzi data de 31.10.2019 privind eliberarea din funcție a domnului viceprimar Makkai Grigore.

Număr buletine de vot tipărite – 20, număr voturi valabil exprimate - 17, 3 voturi au fost anulate, dat fiind refuzul unor colegi să le insereze în urnă.

Număr voturi DA – 17; număr voturi ÎMPOTRIVĂ – 0; număr voturi ABȚINERE - 0. Considerăm, cu acestea Hotărârea a fost adoptată

Vă rog să vă exprimați, sunt informat de la domnul Bratanovici, buletinele de vot să rămână la secretariatul tehnic, vă rog să luăm act prin vot asupra rezultatului. Vă rog să votați, deci luăm act de rezultatul votului.

Cine este pentru? –16 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru .

(Nu au votat d-nii consilieri Miculi V., Mozes L., Matei D., Todoran R.)

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III anul 2019, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Bakos: - vă rog să vă înscrieți la cuvânt, domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- așa cum am făcut întotdeauna de când sunt pe acest vremelnic loc de consilier local, considerând că cei care se află la conducerea primăriei nu execută cum trebuie bugetul aprobat de Consiliul local, e drept că până acum mai puțin în ultimele luni domnul primar a avut o marjă de circa 150 de milioane să se joace cum vrea cu banii orașului să cheltuiască unde vrea și să nu dea banii acolo unde zicem noi că ar fi trebuit, cu preponderență la școli, voi vota împotriva execuției bugetare, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - da vă rog să votați.

Cine este pentru? –16 voturi.

Cine este împotriva? - 3 voturi (Tatar L., Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș, pe anul 2019.

Dl. consilier Bakos: - cu privire la acest punct pe ordinea de zi, de asemenea avem două

solicitări de luări de cuvânt: din partea doamnei Abram Noemi, respectiv din partea doamnei Kedei Dalma. Dat fiind faptul că există aceste solicitări vă rog să votați permisiunea de a lua cuvântul cele două doamne, vă rog să votați cu privire la acest lucru, trei minute pentru fiecare.

Cine este pentru? –19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Dl. consilier Bakos: - rugămintea mea ar fi, doamna Abram, să vă încadrați în trei minute .

D-na Abram Noemi: - încerc. Stimat auditoriu, mă numesc Abram Noemi, reprezint Fundația Creștină Diaconia - Filiala Târgu Mureș, dar aici momentan reprezint pe toți furnizorii privați acreditați și licențiați din municipiul Târgu Mureș și având în vedere că mulți susținători au venit aici în sală, vă rog să vă ridicați și să vă prezentați că și aici de la Alfa, Reum Care, și așa mai departe. Vă rog să vă ridicați toți care ați venit de la furnizori privați licențiați. Vă mulțumesc și vă mulțumim că vă petreceți aici timpul și nu la locul de muncă unde ar fi locul nostru acum. Dar oricum, câteodată suntem nevoiți să ieșim și noi în evidență, care sunt durerile noastre? În primul rând, banii alocați, finanțarea alocată furnizorilor privați de servicii sociale, în ciuda faptului că noi facem 77% din serviciile sociale din Municipiu față de 23 % ce se asigură de către furnizori publici, adică de furnizorii aparținători autorizațiilor locale, finanțarea noastră este sub orice critică așa în general. Durerea noastră actuală este aceea că până în ziua de ieri nici măcar sumele care ni s-au alocat prin contracte și convenții care la câte un furnizor reprezintă 10 sau 20% din bugetul total cheltuit pentru Municipiul Târgu Mureș, nici măcar aceste sume din iunie nu ne-au fost virate până în ziua de ieri, ba chiar și tranșa din aprilie și mai, ni s-a virat abia în luna septembrie respectiv octombrie. Asta este durerea noastră momentană cea mai mare, dar avem dureri persistă și mai mult timp, de exemplu nu am fost și nu suntem consultați în strategia socială a Municipiului Târgu Mureș, nici în strategia anuală de acest an, nici anuală de următorul an, nici strategia mai îndepărtate să vorbim în limita cincinalului de exemplu. Deci astea sunt durerile noastre, puteți să vă întrebați ce facem noi? Noi ne vedem de treabă și în ciuda acestui fapt că aceste sume ne lipsesc, am umblat, am fost la beneficiarii noștri ne-am desfășurat activitatea în spiritul caritativ și în spiritul omenesc pe care îl purtăm noi și îl avem în esență în munca și în sufletul nostru. Ce am mai făcut? la 25 octombrie toți furnizorii privați adică majoritatea furnizori privați unii au lipsit prin adeveriți am format un grup de acțiune prin care s-au numit 5 organizații din acești furnizori și respectiv 5 reprezentanți ai furnizorilor privați, și acest grup de acțiune a hotărât următoarele: de marți până astăzi suntem în grevă japoneză toți angajații furnizorilor privați din municipiu, la 29 octombrie am ținut o conferință de presă și aici țin să mulțumesc presei că a fost prezentă și a dat informații absolut corecte despre ceea ce s-a întâmplat la conferința de presă și următorul pas este prezența mea, a noastră aici la această ședință. Ce am dori pentru viitor? Dar înainte să vă spun dorințele, vreau să transmit un mesaj locuitorilor și societății civile din oraș, pot să afirm în această clipă ca atunci când societatea civilă se adună se organizează și se unește are rezultat, v-am zis că până ieri nu s-a virat subvenția din iunie încoace, dar ieri și astăzi deja am fost sunați de către doamna directoare de la DAS de la direcția de asistență socială, că ni sau virat banii pe iunie într-adevăr au intrat pe conturi și astăzi se virează pe iulie, mâine pe august. Ne întrebăm totuși dar cred că nu e treaba noastră e treaba dumneavoastră, cum au apărut acești bani deodată? Nici nu ați rectificat bugetul, dar mă rog asta este treaba dumneavoastră noi ne bucurăm că suntem așa obișnuiți în țara aceasta să ne bucurăm și pentru ceea ce ar fi trebuit să primim mai devreme. Pentru viitor care este recomandarea noastră? Către societatea civilă așa arăta că dacă ne unim putem totuși să obținem ceva.

Dl. consilier Bakos: - vă rog totuși să vă referiți la ordinea de zi.

D-na Abram:- numai atât recomandarea către viitor, vrem să ne consultați în viitor prin strategia asistenței sociale, vă rugăm foarte frumos mai ales pe consilieri să ne invitați să participăm la ședințele comisiilor de specialitate și să ne consultați și în strategia financiară privind asistența socială. În rest vreau să vă spun că noi nu vrem să ne luptăm cu dumneavoastră, noi vrem o colaborare într-adevăr reală și ne-ar place să nu arătați unul la celălalt, consiliul local, respectiv primăria, respectiv DAS-ul, ci fiecare să își vadă de treabă. Consiliul să își facă responsabilitatea de a decide și a verifica dacă s-a executat decizia lor și primăria respectiv DAS-ul să execute ceea ce consiliul a votat și atunci cred că putem colabora cu toții pentru locuitorii acestui oraș în special din partea noastră pentru locuitorii nevoiași din punct de vedere social sau medical al orașului. Vă

mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu vă mulțumesc, bine, nu o să vă răspund pentru că e bine să știți și dumneavoastră ce atribuții are Consiliul local și ce atribuții are Primăria Municipiului Târgu Mureș, deci să ne faceți pe noi răspunzători că dumneavoastră nu ați primit banii mi se pare un gest inconștient, dar mă rog. Vă rog să luați cuvântul doamna Kedey dacă doriți puteți lua loc lângă mine, aduceți vă rog un microfon pentru doamna.

D-na Abram:-până când așează doamna Kedey a vrut să vină și doamna Șimon,

Dl. consilier Bakos: - doamna Abram, ați avut 3 minute, vă mulțumesc mult, știe și dânsa să spună.

D-na Kedey Dalma:- bună ziua! (....)

Dl. consilier Csiki:- stimată domnule președinte, stimată domnule viceprimar, stimați colegi, aceeași problemă de luni de zile, ani de zile, vorbim de neplată, nu primesc banii oamenii. Toată lumea să înțeleagă că Primăria Târgu Mureș are un buget anual care a fost aprobat în aprilie, în aprilie trebuiau să fie prevăzute aceste sume până la sfârșitul anului atât pentru salarii, atât pentru utilități, atât pentru asistență socială sau ajutoare sociale și așa mai departe, salubritate, transport și etc. Domnul președinte am un amendament, comisia de buget în urma analizei efectuate pe baza execuției din 30 septembrie 2019 solicită rectificarea de buget numai cu suma primită de la bugetul de stat de 24.393 de mii, respectiv integral toate proiectele finanțate din fonduri europene de 5 milioane 089 de mii, și creditele bugetare de în valoare de 136 mii 635 de milioane credite de angajament. Și din lista ce ni s-a adus în comisie vă și spun din suma de 24 milioane 393 de mii de lei care au venit de la bugetul de stat, propunem inițial au fost propuse la titlul Cheltuieli de personal la Titlul zece, 4.344.300 noi solicităm ca de *Alte cheltuieli cu bunuri și servicii* să se suplimenteze exact cu suma 4.694.400. La ajutoare sociale în numerar la 57.02.01 pe lângă cei 2 milioane 582 mii lei să se realoce 1 milion de la reparații, iar la utilități, pe lângă 1.422.300 încă 1 milion 500 de mii, iar la subvenții cod indicator 40, pe lângă cei 3 milioane 370 de mii, încă 1 milion de lei, iar la salubritate pe lângă 3.755.200, încă 724.800. Toate astea adunate dau 24 de mii 393 de mii.

Dl. consilier Bakos: - vă mulțumesc, s-a consemnat de către doamna director economic. Ddomnul Csiki, să mergeți lângă doamna director și verificați dacă suma a fost consemnată corect, domnul Bălaș vă rog.

Dl. consilier Bălaș:- da, eu am să revin la discursul celor două doamne, care iată alături de alte multe persoane se află în grevă japoneză pentru că viceprimarul nostru umbla în delegație coreeană, sunt de acord cu ce au spus doamnele, să știți doar că nimeni niciodată nici un consilier local care se află la această masă în momentul în care se adoptă bugetul nu a tăiat nici un leu de la servicii sociale, deci nu a venit niciodată o sumă mai mare și noi să zicem că vă dăm o sumă mai mică, niciodată nu a fost nici o dispută, noi ne certăm pe multe lucruri dar toți consilierii locali au dat întotdeauna banii care au fost solicitați de Direcția de Asistență socială. Faptul că banii nu au venit la dumneavoastră, noi nu mai putem face nimic pentru că noi votăm bugetul, iar cel care semnează ordinele de plată singurul și exclusiv este primarul și viceprimarii cu delegație. Dacă nu ați primit banii înseamnă că domnul primar sau cei care au drept de semnătură în acest sens, nu vi i-au virat dar ei există, deci există lege ca banii ăștia să vă fie virati. Cât privește consultarea celor care prestează servicii sociale sunt iarăși perfect de acord cu dumneavoastră și atrag atenția celor de la Direcția de asistență socială că personal nu voi mai vota nimic, nici o decizie, nici un proiect de hotărâre al Direcției de asistență socială, câtă vreme nu avem atașat punctul e vedere al celor de la servicii sociale. Noi avem colega noastră Andreea Moraru care este de asemenea se ocupă de Dizabned o societate care prestează și este în zona socială, fosta noastră colegă Gyorf Julia persoană cu dizabilități a stat aici mai mulți ani. Cunoaștem problemele sociale și știm că cei care prestează servicii sociale nu sunt consultați niciodată când se ia o decizie, cum nu sunt consultați nici bicicliștii când se fac drumuri, nici profesorii când se dau bani la școli și așa mai departe, pentru că nu există cultura consultării publice cu cei interesați în diferite domenii. Cam atâta am avut să vă spun și să sperăm că vor fi virati banii care de către noi au fost trecuți în buget întotdeauna și nu s-a tăiat niciodată nici un leu, mulțumesc.

Dl. consilier Miculi:- domnule președinte, domnule viceprimar domnilor colegi grupul consilierilor PNL propune un amendament. Din rezerva bugetară de 20 de mii de lei față de varianta 5 care a rezultat din mape propunem următoarele: vă voi spune și suma solicitată de executiv, suma aprobată în urma comisiilor și suma pe care o solicităm noi.

La străzi, suma solicitată de executiv a fost de 9 milioane 500 de mii de lei, suma aprobată în urma ședințelor de comisii a fost de 1 milion 700 mii, necesarul care îl solicităm noi prin amendament este 7 milioane 800 mii.

La școli, suma solicitată de executiv este de 3 milioane 700 mii, suma aprobată în urma comisiilor a fost de 2 milioane 900 mii, necesar 800 mii care îi solicităm prin amendament.

La parcuri, suma solicitată de executiv 1 milion 600 mii, suma aprobată 0 în urma comisiilor, necesarul pe care îl solicităm prin amendament 1 milion 600 mii.

La Week-end topogane, suma solicitată de executiv 750 de mii, suma aprobată 0, solicităm măcar 450 de mii de lei.

Reparații la Week-end, suma solicitată de executiv 1 milion, suma aprobată în comisii 300 de mii, suma solicitată prin amendament 400 de mii.

Persoanele cu handicap, suma solicitată de executiv este 3 milioane 600 mii, suma aprobată prin comisii este 2 milioane 600 mii, deci au fost tăieri, suma solicitată de către noi este 1 milion.

La salubritate, suma solicitată de către executiv 7 milioane, suma aprobată prin comisii 3 milioane 750 mii, suma solicitată prin amendament 3 milioane 250 mii.

La transporturi 6, milioane aprobate solicitate de executiv aprobate 3 milioane 350 mii, prin amendament 2 milioane 630 mii solicităm.

Bunuri și servicii, de asemenea solicităm 200 de mii, bunuri și servicii reprezintă parcări acoperite, gheene de gunoi, Poliția locală, carburanți și altele; 2 milioane, pardon.

Dl. consilier Bakos: - 2 milioane fiind suma dumneavoastră?

Dl. consilier Miculi:- și suma totală solicitată prin amendament este 19 milioane 830 de mii de lei.

Dl. consilier Bakos: - pe seama rezervei, da?

Dl. consilier Miculi:- pe seama rezervei bugetare.

Dl. consilier Bakos: - da, doamna consilier Benedek

D-na consilier Benedek:- bună ziua stimați colegi două lucruri aș vrea să menționez pe scurt, primul legat de modalitatea în care analizăm astăzi această propunere de rectificare de buget, dați-mi voie să vă propun ca în viitor să abordăm și aici nu este o critică, este o dorință de a face cu toții acest demers să abordăm cu mare responsabilitate problema acestor bani publici pentru că mie îmi creează o senzație de disconfort faptul că am primit această propunere de rectificare de buget astăzi dimineață la ora zece jumătate, în timpul activității mele într-un program destul de încărcat și astăzi la ora 2 deja trebuie să decidem cu privire la distribuția banilor publici. Sunt sume mari sunt sume care reprezintă investiții în viitorul orașului și cred că trebuie să abordăm cu mai mare responsabilitate și să încercăm să avem timp indiferent cine e de vină, nu contează că este de vină un partid sau altul sau o persoană sau alta, trebuie să avem timp să dezbaterem aceste propuneri de buget.

Al doilea lucru, s-a spus aici s-au citit niște amendamente în numele grupului de consilieri PNL și nu doresc să intru acum într-o polemică legată de apartenența sau nu la Partidul Național Liberal, dar trebuie să vă spun că eu fiind singurul consilier local asumat de către Partidul Național Liberal, am mandatul Partidului Național Liberal de a propune ca astăzi să votăm doar sumele primite din rectificarea de buget conform acelei Hotărâri de Guvern din octombrie, și tocmai pentru ceea ce am spus inițial, să avem timp să dezbaterem celelalte probleme acele sume să le discutăm într-o ședință extraordinară cu proxima ocazie, chiar săptămâna viitoare, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - da, vă mulțumesc și eu, domnul Csiki.

Dl. consilier Csiki:- mulțumesc, domnule președinte sunt perfect de acord cu doamna consilier Benedek tocmai acesta era și amendamentul nostru, noi am încercat în repetate rânduri să ne adunăm comisia de buget nu se poate, deci dacă nu se aduc în timp anumite documentații dacă nu ni se explică exact pe titlu care lucrare este executată în ce sumă și unde, atunci nu avem ce discuta. Deci dacă se merg toate într-un cont colectiv și de acolo se împrăștie pe lucrări care nici nu putem urmări care sunt sau dacă există, iar doi la mână, s-au citit aici foarte multe amendamente am o singură întrebare: știți cât este execuția în 30 septembrie, domnule Miculi? 30 septembrie cât este execuția bugetară? mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- două lucruri aș dori să punctez: legat de DAS, deci într-adevăr în nici o comisie nu sa tăiat banii de la Direcția de asistență socială, problema este că cei de la Direcția de

asistență socială nu au solicitat sumele de care de fapt au nevoie, am caz concret cu unul dintre ONG-uri care a cerut o sumă, iar doamna directoare, îmi pare foarte rău că nu este aici, sau dacă este aici poate ne explică de ce face chestiile astea, ne cere altă sumă. Noi nu avem de unde să știm care este necesarul real, deci legat la participarea la ședințele de comisii de buget chiar vă invităm după noua lege administrativă ședințele de comisii sunt deschise publicului, eu mă asigur că o să vă invit la următoarea ședință. Legat de rectificarea bugetară, deci tradițional POL nu participă la aceste dezbateri, o să ne închidem microfoanele, dar după atâtea ore de lucru comisia de buget tind să îi dau dreptate domnului Csiki că noi de fapt acum ne împărțim sărăcia, deci având o execuție bugetară de 224, 225 de milioane în septembrie, la sfârșitul lunii septembrie, după ce au trecut trei sferturi din an, în cel mai optimist scenariu bugetul orașului Târgu Mureș nu va trece de 300 de milioane, iar acum noi ne gândim cât să fie bugetul? 400 de milioane? Sau 440 de milioane? De unde bani, domnilor? Deci da, putem să scoatem din rezerva bugetară care este o rezervă virtuală, deci eu vă garantez că la sfârșitul anului nu o să avem nici un ban în rezerva bugetară, deci acei 20 de milioane nu o să ajungă acolo că nu sunt bani. Încă o remarcă, eu am observat în zilele trecute că domnul primar plângea cu lacrimi de crocodil că îi tăiem bugetul, eu aș fi preferat ca dânsul să fie aici, să se uite în ochii acestor oameni și să le explice de ce nu le virează banii care sunt prevăzuți în buget? Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - domnul Miculi.

Dl. consilier Miculi:- domnule Csiki, da, știu foarte bine care e execuția bugetului pe 2019 este 67, 48 %, dar tot odată vă fac cunoscut execuția bugetară pe 2016 la 30.09. era de 68,38% pe 2017 era 72,31 %, pe 2018 era de 66,35 %, în aceeași perioadă ca și acum deci acum suntem similari și chiar mai bine față de anii 2016, 2017 și 2018. Eu nu văd ce motive sunt să nu aprobăm rezerva bugetară? Este sigur o rea voință din partea unor consilieri.

Dl. consilier Bakos: - domnul Csiki vă rog.

Dl. consilier Csiki:- mulțumesc domnul președinte, trebuie să vă specific un singur lucru. Procentul pe care l-ați citit este real doar că nu ați zis suma de 225 de milioane la 30 septembrie 2019 și noi vorbim exact ce zice domnul consilier Papai deja aprobate 382 de milioane și vor să se mai alocă încă 70 de milioane, deci la 450 de milioane împărțiți pe hârtie și avem execuție de 225 de milioane. Da, aveți dreptate domnule consilier și anul trecut și acum doi ani exact același lucru s-a întâmplat s-a adunat datoria și a fost plătită anul curent, ianuarie. Poliția locală nu are bani pentru motorină, e posibil așa ceva? E posibil așa ceva să fie introdus la început de an bugetar nici un sfert cât are nevoie, pe ce execuție s-a făcut bugetul? Pe ce execuție s-a aprobat? Că noi nu am fost prezenți atunci. Ni s-a adus în față că acesta este bugetul executiv în aprilie, executivul a făcut și acuma vin toți directorii se plâng să le dăm bani, noi de unde să le dăm bani? Noi aprobăm, am aprobat bugetul anual în care în execuția de anul trecut nu erau prevăzute decât 40, 50, 60% din sume, nici salariile au fost puse în aprilie puse pe 7 luni, e posibil așa ceva? E posibil așa ceva? Nu știu, așa se pare că da, dacă asta vă convine e ok, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - o completare la dl., nu ni se cer bani sau nu știu care a fost expresia, suntem amenințați să nu votăm, sunt cel puțin trei hârtii în mapele noastre de diferiți directori și șefi de servicii care ni se atrage atenția că dacă nu votăm sumele specificate de dânsii răspundem contravențional, administrativ și penal pentru acțiunea sau inacțiunea noastră. Am ajuns că suntem supuși la niște presiuni un fel de șantaj, niște bani pe care nu-i avem. Astăzi ne-am întâlnit să împărțim 24 de milioane de lei primiți cadou de la Guvernul României, 24 de milioane care nu au nici o treabă cu ce discutăm noi acum, foarte ușor puteam să zicem că o singură poziție bugetară și la revedere. Sunt niște bani la care nu spera nimeni, este un „cadou” primit de la Guvern, și noi discutăm de plăți restante de ani de zile și de proasta gestionare a fondurilor, dar nu contează, domnul Papai vă rog.

Dl. consilier Papai:- deci o completare, da, domnule Miculi, aveți dreptate cu 67% cât spuneți, da hai să ne uităm cât a fost execuția bugetară la sfârșitul anului trecut 73%, deci de la 68 s-a ajuns până la 73. De unde credeți că anul acesta va fi mai bine ? Nu aveți de unde și eu vă spun că nu. Eu am făcut o declarație cât de cât publică ieri, deci dacă execuția bugetară o repet aici, dacă execuția bugetară a orașului Târgu Mureș la sfârșitul anului ajunge la 400 de milioane, eu o să mănânc agenda asta în public. Păi deja este aprobat, ce să? Este 380 de milioane aprobat.

Dl. consilier Bakos: - discutăm totuși, haideți să încercăm să ne concentrăm sunt foarte multe propuneri, eu sunt cred că un conducător de ședință experimentat, habar nu am cum o să dezbaterem astăzi bugetul, dar vă rog domnul Bratanovici, propuneri dacă se poate.

Dl. consilier Bratanovici:- două observații așa avea, în primul rând discutăm de o repartizare într-o magazie goală deci noi zicem că avem, am împărțit și magazia goală dar cred că numai borcanele goale sunt acolo. A doua observație este de ce vin aceste solicitări așa de târziu? Deci dacă vorbim despre lucrări, țin să vă aduc aminte că suntem în luna noiembrie, deci puține dintre lucrări s-ar putea deconta. Tare mă tem că aceste lucrări au deja niște facturi în spate și noi de fapt asta vrem să plătim, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - domnul Bălaș, domnul director Racz am luat act de intenția dumneavoastră de a lua cuvântul, o să vă dau cuvântul, dar haideți să termine consilierii ca să puteți răspunde eventual în bloc, domnul Bălaș vă rog.

Dl. consilier Bălaș:- și eu mă tem de ce se teme și domnul Bratanovici. În plus de asta, domnule Miculi, bugetul aprobat al orașului Târgu Mureș acum la această oră este de 380 de milioane de lei. Atâta a aprobat acest consiliu rău, 380. În primele 9 luni s-au cheltuit 220, deci domnul Florea mai are de cheltuit de încă 160 milioane de lei raportat la ceea ce i-am dat noi lui, deci încă 160 de milioane mai poate cheltui dacă se încasează toate taxele și impozitele așa cum zice conducerea primăriei. Conducerea primăriei zice, așa să nu fie 380 acesta, să fie 440, așa, din burtă, scriem bani pe hârtie, nu sunt bani. Consiliul a aprobat 380 sau cheltuit până acum 220 domnul Florea mai are la dispoziție 160 de milioane să îi cheltuie conform prevederilor bugetare. Acesta e rezumatul pe scurt la ceea ce se întâmplă în bugetul local de astăzi.

Dl. consilier Bakos: - vă mulțumesc, înainte de directorii din primărie și domnul Lobonț s-a înscris, domnul Miculi. Vă rog .

Dl. consilier Miculi:- da am vrut să solicit doamna director economic să vă spună mai multe, dar într-adevăr domnul Bălaș suma aprobată este 380 de mii, dar există diferite lucrări contractate care sunt în diferite stadii de execuție sau nu, cu situații de lucrări care vor fi recepționate, obligația noastră este să le aprobăm sumele solicitate, iar de execuție răspund dâșii. La 31.12. îi vom întreba de ce nu au executat sumele aprobate?

Dl. consilier Papai:- adică să înțeleg că sunt niște lucrări contractate fără acoperire bugetară ? Așa a sunat

Dl. consilier Bakos: - nu știu, domnilor. Domnul Racz dorește și cred că domnul Bratanovici, se leagă și de luarea dumneavoastră de cuvânt anterioară și domnul Lobonț parcă ne clarifică, dacă doriți luați cuvântul aveți prioritate ca și consilier, dar sugestia mea ar fi să îl ascultăm și pe directori. Vă rog ,domnul consilier.

Dl. consilier Bratanovici:- deci, așa cum puteți emite ca executiv un ordin de începere, se poate emite și un ordin de sistare, deci, aici e un risc asumat de ambele părți. Dacă dumneavoastră spuneți constructorului să lucreze asumați-vă riscul că îi dați și banii, dar eu din punctul meu de vedere care conduc și eu o instituție publică, în momentul când știu că nu am banii ar fi corect să anunț constructorul că finanțarea nu mai există cel puțin până la sfârșitul anului și nu trebuie să își aloce nici forțe umane, nici materiale, încât să se înglodeze în datorii, ceea ce se întâmplă. Și cred că e un lucru normal, asta putem, deci gradul de îndatorare e mult peste ceea ce poate acum plăti Primăria Târgu Mureș asta e unu la mână, dar eu întreb, oare aceleași presiuni le faceți și pe partea de execuție? Adică primăria se angajează să crească execuția sau numai cheltuielile, că la cheltuieli văd 19 milioane 20 milioane. Dacă Primăria se angajează că obține 40 de milioane în plus, atunci cred că orice consilier ar fi de acord să aloce 20 pentru suplimentare, dar nu am văzut așa propunere.

Dl. consilier Bakos: - domnul Racz, vă rog haideți la microfon.

Dl. director Racz:- deci, ca și răspuns nu există nici o factură emisă, problema este că aceștia sunt bani care ar fi necesari ca să finalizăm lucrările care au fost începute și care i-am cerut în rectificarea din iunie, o parte ni s-au luat iar în jur de, o sumă mare este pentru pregătirea de iarnă, noi intrăm acum în iarnă fără resurse financiare. Gropile, străzile balastate, străzile de pământ care știm că după ce încep înghețul, dezghețul, încep să se deterioreze. Deci, la ora actuală noi nu putem interveni, deci domnule consilier ceea ce ați citit este de la mine, dar nu este o amenințare, este o informare adică pe strada Eminescu trotuarele nu se pot finaliza, am avut deja două evenimente unde și-au scrântit piciorul. Dacă este că cineva își rupe piciorul, păi până la urmă eu cer bani. Consiliul consideră că mai bine punem bani în rezervă decât să îi punem la drumuri, ok , dar atunci nu răspund eu. Deci lucrările programate încă odată mai țineți cont că față de anii trecuți când Direcția Tehnică, Administrația Domeniului Public, CASM-ul avea bani separați pentru lucrări de întreținere, există un singur contract, adică Direcția tehnică acum, pe aceeași bani pe care i-a avut mai puțin decât anul

trecut, este și Administrația Domeniului Public, și SPUM-ul, deci nu este o amenințare este pur și simplu o informare, avem niște probleme pe care dacă vrem le putem rezolva dacă nu, asta este, am înțeles dar eu trebuie să vă aduc la cunoștință. Domnule, punem în rezervă, ok, punem în rezervă și ne asumăm împreună, nu numai executivul. În cazul unui eveniment pe strada ce știu eu, Revoluției, răspund singur? Pentru că asta mi se spune că eu nu cer bani, deci vreau să spun,

Dl. consilier Bakos: - trebuia să cereți în mai, în martie.

Dl. director Racz:- ceea ce vreau să vă spun este că eu am cerut 15 milioane, Direcția Economică mi-a spus măi nu se poate decât 9 milioane 500, păi din punctul meu de vedere cel care răspunde, cel care poate să îmi aloce cel care răspunde din toate punctele de vedere este directorul economic, așa că asta este suma pe care am solicitat-o. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu vă mulțumesc, așa sună puțin că ne trezim în noiembrie că vine iară, deci am fost surprinși de evoluția calendarului, dar nu am ce să fac. Și noi cred că ne-am făcut datoria, dar aveți și dumneavoastră dreptate, domnul Lobonț cred că ar fi mai bine și după aia doamna director economic să pună punctul pe cifre.

Dl. Lobonț Horațiu:- nu am să insist foarte mult, colegul meu domnul Racz a punctat foarte bine, deci ni se spune de ce nu am cerut la început? De ce suntem astăzi în varianta 5 ? Noi am modificat varianta? Noi am trimis varianta 1, necesarul real. La fel s-a întâmplat și în primăvară. Un al doilea aspect: eu astăzi nu știu ce buget votați la Direcția școli. Vă spun sincer, pentru că în fiecare zi varianta 1, 2, 3, 5, 7 se modifică după ce, și am stat la fiecare comisie. În al doilea rând împreună ne-am angajat și chiar dumneavoastră marea majoritate ați votat acorduri cadru. Ați spus pe trei ani dăm la școli 2 lei. Ei, banii aceia nu au fost cheltuiți nu vi i-am cerut pentru anul acesta, vi i-am cerut pentru alocarea proporțional pe fiecare an. În al treilea rând, mă adresez domnului Csiki că știu că este în comisia de buget am colaborat împreună, domnul Csiki cum arată școala dumneavoastră ne-am dori să arate fiecare instituție de învățământ. Nu vă bateți joc de restul elevilor, nu sunt favorizați elevii dumneavoastră, nu sunteți favorizat dumneavoastră, sunt favorizați și trebuie să fie toți elevii. Avem instituții de învățământ care astăzi nu pot folosi jumătate din grupurile sanitare. De ce? Din ambiții. Și al treilea și am și terminat, bugetul pe 2019 nu se termină astăzi, avem sau nu avem bani în cont, sunt ferm convins că au venit de la Guvern bani, sunt bani care se mai încasează, nu cred că s-a terminat astăzi. Ce facem în luna ianuarie? Dacă se întâmplă ceva, Direcția Școli nu mai are bani nici măcar de lucrări de urgență. Nu știu ce votați astăzi, o repet, cu rușine, nu știu ce votați astăzi că s-a schimbat varianta cum ați dorit dumneavoastră, probabil vor veni ceva la lucrări, dar nu știu dacă sunt suficienți și pentru luna ianuarie, februarie până la votare următorului buget pentru 2020, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - mulțumesc, e doar o completare de-a dumneavoastră, nici eu nu știu cum va arăta bugetul pentru că sunt o serie de amendamente și în funcție de aceea vom afla în cursul zilei care va fi bugetul, poate doamna Năznean va da niște lămuriri în care se simplifică lucrurile.

D-na director Năznean: - raportat la bugetul inițial, acesta a fost realizat pe baza execuției la 31 decembrie și fundamentat cu sumele primite de la Ministerul finanțelor. Pe impozite și taxe am raportat execuția la 31 decembrie, la partea de impozit pe venit și cote defalcate din TVA în funcție de sumele primite prin bugetul de stat. La rectificarea din august, sumele au fost fundamentate cu debitele de jos de la impozite și taxe, conform tuturor debitelor fundamentate prin toate veniturile date de la Direcția de impozite și taxe. La rectificarea din septembrie, în baza rectificării bugetului de stat s-a primit suma de 4 milioane de lei. În cursul lunii august, Ministerul ne-a solicitat elaborarea unei machete prin care ce sume avem necesare până la finalizarea anului pe diferite categorii de cheltuieli, conform Ordonanței 12 din luna august și în baza H.G. nr. 752, suma din care, noi am solicitat 51 milioane 900 mii, s-a primit suma de 24.393.000. Pentru această sumă au fost destinații concrete pe cheltuieli de personal, pe bunuri și servicii, pe subvenții și pe indemnizații persoane cu handicap. Din sumele solicitate inițial a trebuit să reducem la procentul de 46% deoarece doar atâta s-a raportat concret pe fiecare destinație precisă în parte. În varianta inițială de buget din luna octombrie, am solicitat cu debitele o valoare de 47 milioane, în varianta a doua am solicitat o fundamentare a veniturilor cu suma de 70 de milioane raportat la debitele din iulie și cu suma primită de la minister. În urma analizei efectuate împreună cu comisia de buget, s-a diminuat suma cu 3,5 milioane din cauza analizei la sânge a debitelor de la impozite și taxe, am refăcut bugetul în data de 28 octombrie, am adus varianta la comisia de buget. Comisia de buget a solicitat actualizarea materialului în varianta a cincia, deci ar fi ultima variantă care s-a efectuat. S-a solicitat de către

comisia de buget să se fundamenteze veniturile doar la nivelul celor 24 milioane din bugetul de stat, 5 milioane pe fonduri europene și 20 milioane pe rezerva bugetară. De la 67 milioane cât am solicitat în varianta 4, am ajuns la suma de 58 de milioane 300 mii, inclusiv creditele de angajament care nu afectează creditele bugetare. În momentul de față, au fost în 29 și în 30, două întâlniri ale comisiei de buget, în prima variantă s-a discutat și apoi s-a amânat, și ulterior a rămas că introduc în plenul ședinței varianta 5 pe care se va discuta în plen. Acesta este materialul prezentat dvs. în momentul de față.

Dl. consilier Papai. – știu că eu nu am votat contul de execuție, dar permiteți-mi să citez din el. Dl. Lobonț, capitolul învățământ, față de prevederi trimestriale de 31,6 milioane, s-au efectuat plăți în sumă de 18,1 milioane. De aici mi se pare că mai aveți 12 milioane la dispoziție. Dl. Racz – capitolul transporturi. Din suma de 72,5 milioane bugetați, s-au efectuat plăți în valoare de 53 milioane. Mai aveți 23 milioane disponibile, da? La capitolul asigurări și asistență socială, prevederile bugetare trimestriale au fost de 40,7 milioane, din care s-au realizat plăți în suma de 31,8 milioane, diferența 10 milioane. Atât am vrut să spun.

D-na director Năznea. – raportat la execuția pe care ați prezentat-o, la Direcția școli execuția este inclusiv cu unitățile subordonate la care sunt și deschideri de credite și urmează în fiecare lună să li se facă deschideri de credite, deci nu este execuția totală, la Direcția tehnică, acolo este și ADP-ul și bugetul transporturilor, deci pe total ce aveți acolo execuția e centralizată.

La asistență socială, tot așa, acolo sunt și cu deschideri de credite raportat la fiecare perioadă în parte. Și acolo mai au și suplimentarea de buget care acum este de la bugetul statului, unde indemnizațiile pentru handicap erau solicitate de la bugetul statului. Inițial au spus că sunt din venituri proprii și ulterior machetei am solicitat 5,5 milioane conform machetei și am primit 2,5 milioane. Restul de bani îi suplimentăm din veniturile proprii ale instituției.

Dl. consilier Papai: - aș dori să înțelegem, eu nu am nimic cu d-na Năznea, ce am spus nu se îndreaptă împotriva dânei, dar am primit niște scrisori de amenințare din partea directorilor și eu le-aș înțelege dacă fiecare ar fi la o execuție de 98%, 99%, și mi-ar demonstra că nu mai are bani. dar când suntem la 50%, la 60%, nu mi se pare corect.

Dl. director Racz: – str. Eminescu. Eu spun „domnule eu cer banii”, ce să le spun, răspund singur? Obligația mea este, că dvs. considerați că nu se poate, am înțeles, nu sunt, dar nu pot să rămân eu responsabil să le spun că, dar acolo ajungem. La început de an cer o sumă. În urma se reduce suma respectivă și din suma care am nevoie, acum vă spun că de anul viitor așa voi face, eu cer suma completă. Și cine dorește să taie. Dar nu se poate așa să ajungem acolo, nu este amenințare domnule consilier, vă rog stați cu mine în birou, vorbiți cu oamenii care vin la mine și vedeți ce spun, ce să le spun?

Dl. consilier Papai: - pot să vă dau un sfat? Vă rog frumos, la următorul buget să fie toate sumele necesare pentru salarii, pentru utilități, pentru funcționare, incluse în salariul inițial și să nu acceptați să vi le taie, să ajungem în octombrie să alocăm bani pentru salariul din noiembrie și decembrie. Nu este absolut normal. Noi lucrăm pe cifre, eu vorbesc cu fiecare director în parte, nu am nici o problemă. Particular la fiecare vă dau dreptate, fiecare luptați pentru domeniul dvs. pentru direcțiunea dvs. dar înțelegem că nu sunt bani, în primul rând. În al doilea rând, singurul buget cât de cât realizabil și normal era cel din aprilie de 323 milioane, deci era o sumă tot optimistă, dar hai să zicem că era realizabilă, din care am înțeles că fiecare director și-a tăiat jumătate din suma solicitată, să ajungem la acea sumă, iar noi lucrăm pe cifre. Eu am aici o execuție unde scrie negru pe alb: 72 milioane prevăzute, executate 53. Eu ce să cred? Eu vă cred pe dvs., dar lucrăm cu cifre.

Dl. director Racz: -

Dl. consilier Papai: - și cine vă oprește să faceți realocări bugetare?

Dl. director Racz: – din ce să fac realocări bugetare?

Dl. consilier Papai: - din diferența de 20 de milioane.

Dl. director Racz: – dar alea nu sunt ale mele, domnule consilier. Sunt trecute acolo, dar

Dl. consilier Papai: - nu dvs. neapărat, dar sunt în bugetul orașului. Haideti să prioritizăm, să dăm la salubritate, la transporturi, să dăm la școli, la Direcția de asistență socială, și restul, asta e, nu sunt bani.

Dl. director Racz: – domnule consilier, mulțumesc de sfat și vă promit să la următorul buget am să trec toată suma și eu nu o să mai reduc nici un leu.

Dl. consilier Papai: - chiar vă rog.

Dl. consilier Bakos: - haideți să încercăm să închidem discuțiile dintre dvs., văd că teoretic toată primăria stă la rând să ia cuvântul. Cred că nu o să mai dau cuvântul la nimeni fără votul expres al consiliului local, că sunt trimiși deja unul după altul să-și argumenteze poziția. Bani nu sunt, de inventat mai putem inventa dar nu știu dacă până acum nu ar fi cazul. Vă rog toți care v-ați înscris la cuvânt foarte pe scurt.

D-na Onac Anamaria: - rezerva bugetară ce este? Ne plângem că nu avem bani și dvs. îi puneți în rezerva bugetară? De mâine nu mai avem curent, nu mai avem internet, nu mai avem

Dl. consilier Bakos: - vă rog să nu faceți atmosferă.

Oricum, nu am nici cea mai vagă idee cum o să dezbaterem bugetul. Cel mai fericit ar fi să amânăm și să plecăm acasă. Că dacă nu, până mâine dimineață o să lucrăm, dacă mai avem multe de discutat pe lângă. Și cu propunerile de până acum, va dura ore.

Dl. consilier Csiki: - tocmai asta era propunerea mea cu amendamentul, ca să trecem cei 24 milioane 393 și ce v-am spus, și restul să ne vedem la o rectificare după dezbateri. Dar să încerce toți directorii care sunt trimiși unul câte unul acum să ia cuvântul, să vină la comisie, pentru că și ieri a ost comisie doar că nu a fost cvorum. Două persoane au fost. Eu personal am fost. Stimați directori, în primul rând, acei bani trebuiau prevăzuți în aprilie. Nu este problema noastră a consilierilor că în aprilie nu vi s-au dat bani decât pe 5-6 -7 luni. Am auzit două voci: străzi Direcția tehnică și învățământ. Străzi direcția tehnică are un buget aprobat de 52 milioane, învățământul are 36 de milioane din care 8 milioane 257 reparații. Dar dacă se fac pe acord cadru cu un constructor care în perioada de vară este plecat în altă localitate că are și acolo lucrări și nu se efectuează în perioada de vacanță lucrările, îmi pare rău, stimați colegi, ca să putem face aceste lucruri. Eu sunt de acord ca să trecem puțin mai repede și să vedem dacă trece amendamentul sau nu trece, iar noi consilierii oricând suntem deschiși să dezbaterem dar pe real, nu pe ireal.

D-na consilier Benedek : - doar o propunere. Au mai fost situații în consiliu local în care ședința s-a prelungit foarte mult și ca să ieșim din impas, am sistat și am continuat marțea care urma. Nu am putea să facem la fel astăzi, să dezbaterem celelalte puncte din ordinea de zi

Dl. consilier Bakos: - mâine e 1 noiembrie. M-am gândit și eu la chestia asta.

D-na consilier Benedek: - da

Dl. consilier Bakos: - vă propun să votăm varianta inițială din mapă.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați

Cine este pentru? – 1 vot (Boros G.)

Cine este împotrivă? - 9 voturi (Biro C., Bratanovici C., Kovacs L., Mozes L., Vajda G., Bogoșel C., Csiki Z., Magyary E., Peti A.)

Cine se abține? – 7 abțineri

(Nu au votat d-nii consilier Bălaș R., Tatar L. și Papai L.)

Încerc să am o abordare mai puțin obișnuită, supun în bloc și dacă d-na director economic și d-na secretar sunt de acord, propunerea consilierului Csiki. Votăm 24 de milioane care au venit de la București și care sunt destinate la cele 4 direcții principale: social, învățământ, utilități, transport și salubritate. Cu cifrele notate, dacă doriți le putem repeta. Vă rog să votați acest amendament.

Vă rog să votați în continuare. Foarte bine. Dacă vreți o să citesc, am în față 300 de pagini și ne apucăm.

Dl. consilier Todoran: - amendamentul nostru se referă la capitolul din rezerva bugetară.

Dl. consilier Bakos: - momentan suntem la amendamentul d-lui Csiki.

Dl. consilier Todoran: - nu contravine amendamentului d-lui Csiki. Cu asta nu eram lămurit. Ar putea să ne lămurească d-na secretar, dacă amendamentul d-lui Csiki trece, al nostru pică?

Dl. consilier Bakos: - nu, că sunt două lucruri diferite. Da, vă rog amendamentul lui Csiki.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilier Bălaș R., Tatar L. și Papai L.)

Rugămintea mea este că când mă apuc de lecturat bugetul, să mă atenționați să fie o altă cifră decât citesc eu.

Urmează amendamentul d-lui Miculi, care are o listă de vreo 15 poziții, din rezerva

bugetară de 20 milioane anumite poziții. Cine crede că știe să conducă ședința mai bine, să vină să conducă. V-am lăsat acum! Că e absurditate ce mi se cere și din partea executivului și din partea consilierilor locali. Ce să citești 300 de pagini? Hai să citim. Directorii nu mai iau cuvântul, directorii, invitație la consiliul local iau cuvântul dacă se votează sau sunt întrebați de consiliu. Dl. Racz respectiv dl. director de la Direcția școli, au fost interpelați de către colegii din consiliu. Au răspuns la întrebări, de asemenea d-na Năznean. Dacă sunt întrebări din partea consilierilor veți lua cuvântul, dacă nu, nu. Degeaba faceți aici o pledoarie pentru bugetele dvs. le-ați făcut deja în scris, cu amenințări sau fără amenințări, noi suntem aici pentru 24 de milioane, să le împărțim, care au fost primite cu caracter de surpriză. Primăria a fost gestionată, cum a fost gestionată. Nu noi suntem de vină că banii nu sunt în casierie. Noi nu avem de unde să inventăm bani. Dacă ar fi după noi, am vota toate sumele solicitate. Credeți că ar fi mai mulți bani în visteria municipalității? Din punctul meu de vedere, votez tot ce mi se spune că oricum sunt bani virtuali. Trebuia gestionați mai bine. Votul care îl facem acum este o formalitate ca să intrăm în discuții ulterioare. Teoretic votăm acum propunerea d-lui Miculi. Sper că a înțeles toată lumea despre ce este vorba, deci amendamentul d-lui Miculi, acea listă care mi-am notat-o din rezerva bugetară.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bakos L., Miculi V., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotrivă? - 7 voturi (Biro C., Csiki Z., Magyary E., Vajda G., Boros G., Kovacs L., Mozes L.)

Cine se abține? – 6 abțineri

Acea listă cade în această ipostază.

Mai era un singur amendament. Nu. Astea sunt. Teoretic, începem dezbateră, până acum am stabilit regulile jocului. Urmează să citesc 200 de pagini. Vă rog să mă atenționați unde cifrele nu coincid.

D-na Năznean Ana: - îmi pare rău, dar nu pot așa, am nevoie de o jumătate de oră, 40 de minute, să merg să refac materialul și să revin înapoi cu sumele actualizate pe fiecare capitol în parte, pentru titlul Bunuri și servicii este împărțit pe toate compartimentele de la fiecare în parte.

Dl. consilier Bakos: - avem 40 de materiale, trecem peste acesta. Haideți, pentru procesul verbal să fiți de acord să suspendăm discuția acestui punct urmând să continuăm după epuizarea celorlalte puncte de pe ordinea de zi.

Vă rog să votați suspendarea discuțiilor pe această temă.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Continuăm cu celelalte puncte din ordinea de zi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Structurii organizatorice (Organigrama și Statul de funcții) a aparatului de specialitate al Primarului Unității Administrativ-Teritoriale Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - la buget sunt amendamente, punctele 1, 2 și 11, vă rog comisia de buget să explicați punctul dvs. de vedere.

Dl. consilier Peti: - comisia de buget a avut o simplă remarcă sau un simplu amendament, suntem de acord cu acele modificări care sunt consecința Codului administrativ nou, respectiv art. 1, 2 și 11.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați varianta inițială propusă de executiv.

Cine este pentru? – 3 voturi (Miculi V., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotrivă? - 9 voturi (Biro C., Csiki Z., Magyary E., Vajda G., Boros G., Kovacs L., Mozes L., Peti A., Papai L.)

Cine se abține? – 7 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Varianta inițială nu a fost aprobată.

Urmează amendamentul comisiei de buget.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Miculi V., Matei D., Todoran R.)

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Vă rog să votați hotărârea cu amendamentul.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind documentația de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu-studiu de amplasament pentru construire casă de locuit unifamilială, str. Viile Dealul Mic fnr. Beneficiari-Proprietari: Bota Gheorghe și Bota Nadia- Teodora.

Dl. consilier Bakos: - dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafața de 626 mp situat pe str. Ciucului nr.29 A.

Dl. consilier Bakos: - dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea a 18 amplasamente în zona centrală și de cartier a municipiului, pe domeniul public, pentru edificarea unor construcții provizorii, tip chioșc, pentru comercializarea de carte, presă, reviste, articole de papetărie și tichete de parcare, aprobarea închirierii amplasamentelor prin licitație publică, aprobarea documentației de atribuire, aprobarea componentei comisiei de evaluare și membrii supleanți.

Dl. consilier Bakos: - comisia juridică a avut un amendament cu privire la acest material, faptul ca să aibă un design unitar, iar domnul Magyary a avut de asemenea un amendament. Vă rog să le prezentați domnul Bălaș în prima fază vă rog.

Dl. consilier Bălaș:- eu am o întrebare pentru inițiator, e adevărat că din cele 18 chioșcuri de presă astea care se licitează acuma, 3 vor fi administrate de primărie? Poată să îmi răspundă cineva la întrebarea asta? Unde sunt șefii de departament, erau vreo 25 înainte, acum când am și eu o întrebare nu mai e nimeni, că eu am auzit că primăria vrea să facă și comerț cu reviste acum și neavând un răspuns la întrebarea asta eu chiar nu sunt de acord ca primăria să devină și ea antreprenor în domeniu presei.

Dl. consilier Bakos: - dacă este cineva din partea executivului care știe răspunsul, se dezbate bugetul probabil.

Dl. consilier Bălaș:- pentru că noi votăm 18 locații și aici este o listă cu 15 locații, acum eu nu știu. Domnul Moldovan, am adresat o întrebare și nu era nimeni să îmi răspundă, e adevărat că din cele 18 chioșcuri 3 vor fi cumva administrate de primărie prin serviciile sale sau se apucă primăria să facă antreprenariat să și vândă ziare, sau nu ?

Dl. consilier Bakos: - domn director nu se poate consemna în proces verbal, să trimiteti acolo să vină domn director.

Dl. consilier Bălaș:- deci în corpul hotărârii vorbim de 18 amplasamente și în amendamentul domnului Magyary apar doar 15 amplasamente, nu am înțeles diferența asta.

Dl. Moldovan Florian:- în amendamentul domnului consilier Elod, s-a solicitat ca trei amplasamente să fie chioșcuri edificate de municipalitate în vederea distribuirii atât a tichetelor de parcare a presei locale, sau a documentelor sau a pliantelor care le emite municipalitatea în vederea informării de interes public și inclusiv posibilitatea unor contracte cu, sau parteneriate cu societăți de distribuție presă și carte, dar cu prioritate pe materialele emise și editate de către municipalitate

privind informarea către cetățeni, revistele, presă și aceste tichete pentru parcări. Deci asta a fost punctul de vedere al domnului consilier, ca atare am supus și materialul cu acel amendament și atunci se modifică și numărul de amplasamente vor fi 18 în total din care 3 vor fi realizate de către municipalitate, aceste chioșcuri vor fi modele tip, urmând ca cei care vor licita să realizeze același tip de chioșcuri, chioșcurile sunt de 5 metri pătrați deci nu necesită autorizație de construire, vor fi amplasate la sol fără fundație, deci asta a fost raționamentul pentru care s-a solicitat acest amendament.

Dl. consilier Bakos: - da vă mulțumim domn director, domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- da pe lângă faptul că unii foști difuzori de presă cărora li sau dăruit chioșcurile mi-au transmis mesaje că nu ar fi bine să votez că este în defavoarea lor, acum în plus de asta aflu că Primăria după ce că s-a apucat să cultive roșii și castraveți în locul fermierilor, face șnițele și cefe de porc în propriile restaurante concurând neloial privației, acum vrea să concureze și neloial distribuitorii de presă și face și business-ul acesta, eu v-am zis că azi, mâine să vedem că primăria își înființează frizerie și bancă. Deci numai atâta mai trebuie o frizerie și un coafor să aibă primăria să tundă gratis toți copiii, ca să dea peste cap și piața asta, că eu altceva nu am mai identificat ce nu face primăria. În loc să facă ce trebuie să facă, se ocupă de chestiile astea, iar angajații care iau milioane și milioane de lei și grevează bugetul local cu 30 % din bugetul local, deci 90 de milioane merg pe salarii, ca să se ocupe și cu chestii cu care nu ar trebui să se ocupe, este un socialism de tip nou nu știu cred că și ucrainieni și Belarus încep să invidieze Târgu Mureșul pentru cât face statul acesta și se bagă în treburile privaților.

Dl. Moldovan Florian:- domnul consilier, dacă îmi permiteți, modalitatea de repartizare al acestor chioșcuri va fi tot la atitudinea Consiliului local deci nu municipalitatea va încheia contracte sau va presta servicii de genul acesta. Construcția o face doar municipalitatea, urmând ca modalitatea de atribuire pentru acest gen de activitate să se facă cu aprobarea Consiliului local.

Dl. consilier Bakos: - da, vă mulțumesc, domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- aș dori să îmi spuneți cam cât o să dureze până o să avem aceste chioșcuri, pentru că am înțeles că cele vechi, am înțeles le-am văzut, cele vechi au fost deja dărâmate, adică noi luni de zile stăm fără distribuirea presei în Târgu Mureș că ne-am grăbit să le dărâmăm, nu era mai normal înainte să licitați aceste amplasamente? Să fie gata chioșcurile și după aia să dărâmați alea vechi? Adică oamenii ăia care au vândut până acum ziare, luni de zile bănuiesc că stau fără venit, că nu au ce să facă. Doi la mână eu v-aș propune, totuși suntem în 2019 pentru tichete de parcare să puneți niște automate de tichete de parcare, nu să le vindeți la chioșcul de ziare.

Dl. consilier Bakos: - da, varianta inițială vă rog să o votați.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bogoșel C., Matei D., Papuc S., Todoran R., Bratanovici C., Miculi V., Pui S.)

Cine este împotriva? - 8 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Bakos L., Papai L., Benedek Th., Tatar L.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Varianta inițială nu a căzut.

Dl. consilier Bakos: - urmează varianta domnului Magyary, amendamentul domnului Magyary.

Cine este pentru? –16 voturi.

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? – voturi

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Amendamentul a fost adoptat cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Nu sunt sută la sută că a trecut, dar mă rog asta este, 17 ar trebui dar mă rog, bine, o altă remarcă amendamentul făcut de comisia de urbanism, cred că s-a răspuns de către domn director ca să fie unitar, este unitar, da? Și apare și în caietul de sarcini, urmează să facem o nominalizare în comisie trebuie un președinte care automat acum este domnul Papuc și un consilier local trebuie. Vă rog să faceți propunere pentru membrii comisiei, un membru și un membru supleant, propunere pentru membru în comisie vă rog, domnul, hai fac eu propunere, domnul Bălaș că sunteți expert în presă, fără nici un substrat .

Dl. consilier Bălaș:- mă onorează, dar a vinde ziare nu înseamnă a fi expert în presă, nu sunt.....

Dl. consilier Bakos: - dar cunoașteți fenomenul.

Dl. consilier Bălaș:- da, dar nu are, a vinde ziare, nu e tot una cu a le face, așa încât nu pot să accept propunerea dumneavoastră, mă simt onorat dar nu pot să o accept, mulțumesc, pentru că nu sunt, am votat împotriva proiectului.

Dl. consilier Bakos: - vă rog, domnul Kovacs faceți propuneri.

Dl. consilier Kovacs:- îl propun pe domnul Magyary Elod.

Dl. consilier Bakos: - perfect da, iar pentru membru supleant cineva, se aude din partea domnului viceprimar Papuc, domnul Kovacs, acceptați să fiți membru supleant? Bun cu aceste propuneri haideți să votăm în prima fază membrii comisiei, vă rog să votați membrii comisiei.

Cine este pentru? – 16 voturi.

Cine este împotriva? - 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Tatar L.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Și acum hotărârea cu cele 2 amendamente adoptate, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 15 voturi.

Cine este împotriva? - 4 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L., Magyary E.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 350 mp, situat pe str. P-ța Gării nr. 2.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Organigramei Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Magyary E.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 71 mp din Târgu Mureș, str. Lalelelor nr.12 în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Bologa Claudiu și Bologa Camelia –Liliana.

Dl. consilier Bakos: - domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- domnul Makkai de ce nu e la ședință? E consilier local, nu știți?

Dl. consilier Bakos: - lipsește. Vă rog să votați, deci strada Lalelelor nr. 12.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Magyary E.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 53 mp din Târgu Mureș str. Vasile Săbădeanu, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Hagău Ioan Grigore și soția Hagău Maria Mirela.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Magyary E.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei 1 la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 145/2019 privind revocarea H.C.L.M. nr. 8 din 31 ianuarie 2019 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Parcaj subteran, zona centrală Piața Trandafirilor” din Municipiul Târgu Mureș – varianta B, respectiv H.C.L.M. nr. 92 din 24 februarie 2011 privind aprobarea documentației "Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrala - Piața Trandafirilor", beneficiar Municipiul Târgu Mureș, și înlocuirea Anexei 1 la H.C.L.M. 255 din 30 august 2018.

Dl. consilier Bakos: - dacă aveți amendamente? Nu văd amendamentele aici pe hârtia mea, vă rog să îmi atrageți atenția. Este o propunere de amânare, da, vă rog să votați amânarea deci votul e pornit, dar s-a propus din partea comisiei de buget, amânarea. Cine este de acord cu amânarea.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Todoran R.)

Hotărârea a fost amânată.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Magyary E.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul “SPF -Strada de legătură între Autostrada Transilvania și Sâncraiu de Mureș”.

Dl. consilier Bakos: - există o variantă a 2-a propusă de comisia de urbanism, vă rog cu această variantă să, Deci varianta 2, domnul Mozeș, vă rog.

Dl. consilier Mozeș:- asta am vrut să zic, nu comisia de urbanism propune, ci comisia de urbanism susține propunerea, este cea mai logică și cea mai bună ce se poate scoate din acea zonă, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - varianta a 2-a propusă de proiectant și agreată și de comisia de urbanism.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței comisiei constituite în vederea vânzării prin licitație publică a imobilelor aflate în proprietatea privată a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să faceți propuneri pentru comisia de vânzări, deci licitație publică, deci nu avem prea multe, domnul Kovacs, vă rog.

Dl. consilier Kovacs:- îl propun pe domnul Biro Csaba.

Dl. consilier Bakos: - Biro Csaba s-a propus, vreau încă două propuneri pentru membri deplin și după aia încă trei pentru membri supleanți. Alte propuneri vă rog, am nevoie de 5 nume din comisie. Domnul Vajda are o propunere haideti.

Dl. consilier Vajda:- da, domnul Boros Gyula.

Dl. consilier Bakos: - da încă mai am 5 locuri, stimați colegi de la actualul PNL fost PNL, PSD.

Dl. consilier Peti: - pe domnul Kovacs.

Dl. consilier Bakos: - bun, pentru supleanți P.O.L.-ul, P.S.D-ul am pomenit celelalte formațiuni, doamna secretar mergem cu 3 sau? Măcar unul dacă cei nominalizați poate unul lipsește, e problemă oarecum de urbanism, domnul Papai, domnul Tatar sunteți acasă în domeniul acesta. Domnul Pui, vă rog.

Dl. consilier Pui :- îl propun pe domnul Bogoșel , mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - bun s-a consemnat, domnul Bogoşel, alţii, să vedem pe parcurs dacă comisia devine inoperabilă atunci mai modificăm. Cu aceste nume, vă rog să votaţi propunerile.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. şi Bratanovici C.)

Dl. consilier Bakos: - şi atunci hotărârea în ansamblu ei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

Proiectul de hotărâre a fost adoptată cu 18 voturi.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. şi Bratanovici C.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea instituirii unor facilităţi fiscale, în sensul anulării accesoriilor aferente obligaţiilor bugetare principale restante la data de 31.12.2018 inclusiv, în condiţiile prevăzute în Ordonanţa Guvernului nr. 6/2019 privind instituirea unor facilităţi fiscale:

Dl. consilier Bakos: - domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- pentru cei care nu ştiu despre ce este vorba, s-a propus deci odată este legea care permite să iertăm pe datornici la taxele locale, deci hotărârea aparţine Consiliului local, din calculele Direcţiei de taxe şi impozite, dacă adoptăm această hotărâre renunţăm la aproape zece milioane de lei penalităţi, deci la asta renunţăm sigur şi s-ar putea să încasăm 19 milioane dacă toţi o să plătească, vorbim de firme care de ani de zile nu şi-au plătit datoriile. Eu spun că prin asta se creează un precedent foarte periculos, astfel încât firme buni platnici o să spună „eu de ce să fiu fraier să plătesc la zi dacă altul este iertat de dobânzi şi penalităţi”, deci este o dublă măsură clară împotriva căreia POL va vota cu ambele mâini, mulţumesc.

Dl. consilier Bakos: - mulţumesc, bănuiesc că este o măsură similară ce se practică pe plan naţional, da, şi se adoptă şi plan local, este în vigoare o lege, se poate teoretic da. Am înţeles aşa fără să se înscrie la cuvânt, comisia de buget îşi retrace amendamentul de amânare sau împotriva. Domnul Todoran, vă rog.

Dl. consilier Todoran:- cred că nimeni nu îşi propune să nu plătească şi asta cred că e o măsură care încurajează pe cine are dificultăţi de plată să plătească, nu cred că încurajează cei care plătesc să nu plătească, invers, e o facilitate pentru cei care au dificultăţi, eu aşa o văd.

Dl. consilier Bakos: - da, vă mulţumesc, cu aceste considerente vă rog să vă exprimaţi prin vot.

Cine este pentru? – 15 voturi.

Cine este împotriva? – 3 voturi (Tatar L., Papai L., Bălaş R.)

Cine se abţine? – 1 vot (Matei D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva şi o abţinere.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri şi cheltuieli pentru anul 2019 al S.C. Locativ S.A. Târgu Mureş.

Cine este pentru? – 16 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? – 3 voturi (Tatar L., Papai L., Bălaş R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru şi 3 abţineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenţei Comisiei de licitaţie a spaţiilor cu altă destinaţie decât aceea de locuinţă aflate în administrarea S.C. Locativ S.A.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să faceţi propuneri, câte persoane? 2 persoane şi un suplănt, comisia de, merge aceeaşi echipă bănuiesc, mă rog, faceţi propuneri, domnul Kovacs vă rog

Dl. consilier Kovacs:- îl propun pe domnul Biro Csaba.

Dl. consilier Bakos: - aşa, încă un nume, domnul Boros sau domnul Pui, doriţi cineva de la PSD sau de la altă formaţiune?

Dl consilier Pui:- îl propun pe domnul Bogoşel.

Dl. consilier Bakos: - bun, și membru supleant domnul Boros bănuiesc, propun eu. Vreți domnul Boros? Bun, domnul Boroş supleant și cei 2 colegi vă rog să votați membri propuși.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Tatar L. și Bratanovici C.)

Și hotărârea în ansamblul ei încă o dată.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Tatar L. și Bratanovici C.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind **prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității.**

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Tatar L. și Bratanovici C.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind **constituirea unei comisii de negociere în vederea încheierii unui contract de închiriere, pentru imobilul situat în municipiul Târgu Mureș, str. Pășunii, nr.21/A.**

Dl. consilier Bakos: - câți membrii, câte persoane? Păi, dacă e constituirea unei comisii nu trebuie persoane nominalizate? E comisia deja instituită? 2 persoane pentru comisia de negociere pentru un imobil Pășuni 21A. Domnul Boroş acum propun eu, vreți în această comisie de negociere? Da? Cunoașteți și zona oarecum, păi da că stă în apropiere din câte știu eu. Domnul Boros, da, altă propunere din partea colegilor, vă rog să vă înscrieți la cuvânt ca să se poată porni microfonul. Cine dorește, asta chiar că e comisie importantă față de celelalte, e chestie punctuală, domnul Bogoşel, vă rog.

Dl. consilier Bogoşel:- îl propun pe domnul Bratanovici.

Dl. consilier Bakos: - domnul Bratanovici, bun, și trebuie membru supleant sau nu? atât? Și e în regulă acum, nu? A vă rog să votați persoanele nominalizate.

Cine este pentru? – 20 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Și de asemenea hotărârea în întregime.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Bakos: - domnul Papai, v-am sesizat pe parcurs când cânta deja muzica, mai vreți? Vă rog.

Dl. consilier Papai:- deci nu știu cine s-a uitat peste material, bănuiesc că nu prea mulți dintre colegi deci este vorba despre închirierea unui spațiu în care Fundația Curcubeu își desfășoară activitatea pentru educarea copiilor romi și așa mai departe, eu pur și simplu nu înțeleg de ce trebuie să ne apucăm să negociem prețul? Deci mie mi s-ar fi părut normal să prelungim contractul de închiriere mai departe, chiar să le dăm gratis acest spațiu, dar mă rog.

Dl. consilier Bakos: - da, bun.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind **aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Reconversia funcțională și/sau reutilizarea unor terenuri și suprafețe abandonate și neutilizate din interiorul Municipiului Târgu Mureș”.**

Dl. consilier Bakos: - nu au fost comentarii, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi .

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de colaborare cu Bursa Română de Mărfuri SA.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind împuternicirea unor membri ai aparatului de specialitate al primarului cu apărarea intereselor Consiliului local în fața instanțelor de judecată în cadrul dosarelor având ca obiectiv anularea Hotărârii Consiliului local nr. 35/2017.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bogoșel C.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind avizarea „Protocolului de colaborare pentru acoperirea costurilor pentru deșeurile care fac obiectul răspunderii extinse a producătorului din județul Mureș” și a încheierii acestuia, între ADI ECOLECT Mureș și diferite organizații de preluare a responsabilităților (OIREP).

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi.

Cine este împotriva? - 1 voturi (Tatar L.)

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bogoșel C.)

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către GASPARIAN MARIA a terenului în suprafață de 30 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bogoșel C.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HAJDU ANA-VIORICA a terenului în suprafață de 40 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către PÁLL IRÉN a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HORGA LUCIAN și soția MIHAELA a terenului în suprafață de 22 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

DI. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către RUSZ JANOS-GYORGY a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

DI. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către LOHR JANOS și soția GYONGYI-ELISABETA a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

DI. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SANDOR NORBERT-BELA a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

DI. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către FÜLÖP LÁSZLÓ și soția FÜLÖP MELINDA-GABRIELA a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

DI. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SÁNDOR BELA și soția SÁNDOR ELENA a terenului în suprafață de 18 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către BENEDEK IMRE-SÁNDOR a terenului în suprafață de 22 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

D-na consilier Benedek: - vreau să anunț că eu nu votez la acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi.

Cine este împotriva? - 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C., Kovacs L. și d-na consilier Benedek Th.)

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SOO EMA a terenului în suprafață de 22 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HEGEDŰS EMERIC și soția ELISABETA a terenului în suprafață de 17 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C. și Kovacs L.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către PÁLFY JOZSEF a terenului în suprafață de 28 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat dl. consilier Bogoșel C.)

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către GYÖRI MAGDOLNA a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat dl. consilier Bogoșel C.)

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către VODĂ-HENTER KRISZTINA a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat dl. consilier Bogoșel C.)

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada noiembrie 2019 – ianuarie 2020.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să faceți propuneri.

Dl. consilier Pui:- mulțumesc, îl propun pe domnul Sergiu Papuc.

Dl. consilier Bakos: - domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- având în vedere că avem o masculinitate dominantă în acest Consiliu, eu aș propune pe doamna Benedek .

Dl. consilier Bakos: - deci s-au întrunit două propuneri, pe doamna Benedek și o propunere pe domnul Papuc.

Dl. viceprimar Papuc: - da, ca să respectăm, eu nu o să accept această propunere și doamna Benedek.

Dl. consilier Bakos: - în consecință a rămas valabilă o singură propunere, vă rog să votați ca doamna Benedek, sper că acceptă .

Cine este pentru? – 19 voturi.

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi.

(Nu au votat dl. consilier Bogoșel C.)

Dl. consilier Bakos: - eu am votat cu cea mai mare fericire de acum încolo voi putea veghea asupra regulamentului și să nu le comit eu acele abateri. Urmează o mică pauză până când vine doamna Năzneaș cu bugetul.

PAUZĂ

Dl. consilier Bakos: - reluăm proiectul rectificării de buget. Stimați colegi, haideți să vă informez ce urmează. Urmează să vă prezint cifrele în funcție de ceea ce s-a propus. De asemenea, am convenit aici cu dl. viceprimar, d-na secretar, d-na director economic și reprezentanții comisiei de buget, ca astăzi dezbatem sumele care vin din bugetul de stat, național, urmând ca în termen de 10 zile să continuăm dezbaterea rectificării de buget pe veniturile proprii, urmând ca acele solicitări care vin din partea directorilor și astăzi nu am apucat să le dau cuvântul, sau în comisii nu am apucat să discutăm, în această perioadă să le discutăm și urmează să e întâlnim și să votăm acele sume care sunt din venituri proprii, nu cele 24 de milioane, urmând ca să ținem cont de acele contracte în vigoare care sunt votat de noi, acele sume care nu pot fi eventual ignorate, sau solicitări nu pot fi ignorate. Toate aceste doleanțe urmează să le dezbatem pe seama veniturilor proprii și cred că totodată pot fi eventuale și regrupări sau clarificări cum au fost cele din partea d-lui Racz, în sensul că apare teoretic, are 20 milioane neachitați, sau 12 milioane, dar teoretic nu dânsul le are, ci alții. Acest lucru eu propun să stabilim o dată deja? Joia viitoare e prea devreme, colegii din buget, joia viitoare e prea devreme sau peste 2 săptămâni? Asta este propunerea, dar las pe dl. Papuc să confirme ce am spus eu și să adauge cele convenite.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule președinte, domnilor consilieri, raportat la rectificarea bugetară pe care o avem azi, există o problemă procedurală dacă nu adoptăm măcar în parte astăzi și să revenim în cel mai scurt timp la convocarea pe care o va face executivul primăriei, să discutăm de sumele care sunt din fonduri proprii, că altfel, am ajunge cu rectificarea undeva la mijlocul lunii

decembrie, având în vedere că trebuie să stăm 30 de zile lucrătoare. Nu putem face treaba asta. Pentru că mâine e 1 noiembrie, discutăm undeva în ajunul Crăciunului, dacă discutăm rectificarea bugetară nu mai putem face nimic, și trezoreria se oprește prin 20-21 tradițional, și atunci propunerea ar fi ca astăzi să discutăm sumele care au venit de la bugetul de stat cu dedicație specifică, cele 24 milioane 393 de mii, și urmează să discutăm restul din fonduri proprii, probabil într-o săptămâna, joia viitoare, sau peste două săptămâni, la convocare. Când se va convoca, se vor... contracte, cu tot ce este, pentru că nu dorim să prejudiciem absolut pe nimeni. Să se noteze în procesul verbal și putem stabili chiar azi, deși noi nu facem convocarea, în cel mai scurt timp, nu știu, joi dacă toată lumea e de acord, sau cum se dispune și să supunem la vot, că practic este o ședință în continuare care se împarte în două.

Dl. consilier Bakos: - dacă e în continuare, nu mai trebuie nicio convocare. Regulamentul permite.

Dl. viceprimar Papuc: - teoretic este o ședință în continuare, practic trebuie o altă convocare care să se discute exclusiv sumele care se doresc a fi incluse din venituri proprii pentru a avea o analiză mult mai detaliată a tuturor, și în plus să nu bulversăm nici bugetul, nici orașul, că nimeni nu-și dorește treaba aceasta.

Dl. consilier Bakos: - de asemenea, înglobăm și a spus colegul Csiki, și colegii de la POL, în sensul ca discuția se poartă pe contracte, pe termene de plată, plăți, deci mult mai fundamentată decât acum.

Voiam să vă spun ca și procedură de lucru, să votăm acest aspect înainte de a intra în sumele care le am deja pregătite.

Dl. consilier Bratanovici: - aici am văzut că există o mare confuzie în ceea ce înseamnă buget, ceea ce înseamnă execuție bugetară. Noi în momentul de față suntem în semestru IV. În semestru IV, păstrând aceleași capitole bugetare, practic putem face modificări și în interiorul unor articole. Ce înseamnă, poate nici colegii de la primărie nu înțeleg toți. În momentul când văd o execuție slabă, se reflectă la contractele care deja sunt pe rol. Aia ce înseamnă? Că ne blochează niște bani în buget până la sfârșitul anului. Pentru că acolo vorbim de contracte acord cadru și subsecvent. Am întrebat-o în pauză pe d-na director ce înseamnă și atunci mi-a explicat că o parte din credit e bugetar și o parte e credit de angajament. Dar și angajamentul acela presupune bani blocați la buget. Eu zic că prima dată primăria ar trebui să facă o evaluare. Acolo unde au execuții de 50% pe contracte, înseamnă că există o rezervă care practic, efectiv, nu va putea fi cheltuită până la sfârșitul anului. De acolo se pot obține niște bani care se pot aloca pe ceea ce aveți curent și unde nu puteți onora cheltuielile. Nu văd de ce e o problemă. Numai că, ceea ce constat eu, întotdeauna la nivelul primăriei discutăm pe sume generice. Dacă d-nii directori de la primărie vreți bani, haideți cu niște contracte concrete și să stabilim asta-i prioritate până aici ne oprim. Dacă dvs. aduceți acum alte contracte la cele vechi, de fapt nu faceți altceva decât să scădeți execuția pe care o veți realiza acum. Nu știu câți înțeleg ceea ce spun eu, dar așa este. Este așa, doamna Năznean? Nu am zis că nu, pentru funcționarea birourilor dvs și a onora contractele, dar nu știu dacă mă înțelegeți, pentru că aici e o competiție internă între fiecare departament care și cum vrea. E ok, dar trebuie să acceptați că trebuie să faceți și o analiză pe ceea ce. Bun, pe dvs. cine vă întreabă când nu onorați execuția bugetară, vă trage cineva la răspundere? Nu cred. Înseamnă că aveți niște bani pe care nu-i cheltuiți, și banii aceia se pierd. Aia înseamnă. Se pierd. Pentru că nu acceptați că nu se pot cheltui toți banii. Dacă vreți să eficientizați aparatul acesta al primăriei asta trebuie să facem, pentru că nu are rost să ne furăm. Când e de renunțat sunt convins că nici unul dintre dvs. nu veți renunța, pentru că o fac, nu renunț, dar mai vreau și alții. Ei, ca să înțelegi că vreți și alții, atunci trebuie să faceți o analiză și să vedeți de unde nu putem efectiv cheltui și să-i relocați acolo unde aveți nevoie. Simplu. Noi vorbim de niște gropi pe străzi de 9 milioane. Avem atâta gropi? Haideți să fim serioși!

Dl. Blaga Cosmin: - dvs. credeți că venim în comisia de buget așa cum vrem noi? venim pe niște analize concrete.

Dl. consilier Bratanovici: - pe ce analize, domnul meu?

Dl. consilier Bakos: - domnule Bratanovici, vă rog să concluzionați.

Dl. consilier Bratanovici: - dacă nu înțelegeți că dvs. veniți cu niște sume care sunt generice, care spuneți că sunt reparații școli fără ca nici un consilier să știe la ce școală ne referim, bine, mă opresc.

Dl. consilier Miculi: - asta doresc să vă spun exact. La articolul bugetar 710.101,

dezvoltarea sistemului de locuințe, mai exact lucrări de creștere a performanței energetice, în primul buget din 23 aprilie a fost aprobată suma de 18 miliarde pentru 22 de blocuri. În 1 august la rectificare au rămas doar 2 blocuri, cu o sumă de 1,1 milioane. Între timp, s-au făcut contracte, sunt contracte semnate pentru 14 blocuri de locuințe; cu Ministerul dezvoltării. Din care 30% se plătește de către de primărie, restul sunt bani de la minister. Ceea ce solicităm urgent este din bugetul anului acesta 40 de mii, iar restul de 9 milioane 360 mii pe credit pentru anul viitor.

Dl. consilier Bakos: - probabil că d-na Năznean a notat, dar vă rog nu mai faceți amendamente, s-a lucrat o oră pe cifrele care s-au propus acum. Pe parcurs ne-am mai informat ne-am mai informat ce am aflat de niște cifre care ar fi trebuit plătite. Dar credeți-mă, așa o să stăm până poimâine.

Dl. consilier Miculi: - da, domnule președinte, fiecare are program. La 40 de mii anul acesta 60% sunt de la Ministerul dezvoltării. Sunt ne semnificativi banii aceștia.

Dl. consilier Bakos: - da, dar chestiile acesta se discută în comisii. Iarăși e o impresie că aici suntem ca și Gigi Becali cu banii în mână și-i împărțim la directori. Coada aceasta trebuie făcută la dl. primar. Păcat că nu este dânsul aici. Că dânsul ar fi trebuit să zică tu primești, tu nu primești, pe acesta îl faci, pe acesta nu-l faci. Faptul că dl. primar nu este aici, sunteți puși dvs. în situația să faceți lobi la noi să vă dăm ceva bani pe care nu noi trebuie să vi-i alocăm. Poliția locală nu are cu ce să iasă poimâine pe stradă. Eu cu ce sunt de vine în chestia asta. Renunțăm la poliția locală, de mâine e de bandadă. Dacă îl ascuți o jumătate de oră pe dl. director de la Poliția locală, îți vine să dai toți banii rămași în buget să se facă ceva. Poimâine nu mai ies mașinile pe stradă ca să adune gunoiul. Trebuie să decidem, rămâne gunoiul pe stradă sau nu mai facem 3 blocuri? Chestia asta se analizează.

D-na director Năznean: - suma cu amendamentul pe care îl solicitați dvs. acum, va trebui suplimentat ca și venituri proprii, că din cei 24 milioane au destinație precisă, nu am voie pe investiții să aloc suma respectivă. Dacă se solicită amendamentul și se aprobă, va trebui să suplimentez la venituri proprii. Și aceste sume s-au discutat în comisii, au fost sumele prevăzute pe investiții până la varianta 4, când am inițiat varianta 5 conform comisiei de buget, sumele au fost anulate la investiții și nu se mai regăsesc în momentul de față în buget.

Dl. consilier Peti: - eu nu despre trecut, ci despre viitor aș dori să vorbesc. În primul rând, ca să putem reuși și să evităm Aceste discuții foarte lungi și câteodată nelucrative, trebuie să știm exact foarte transparent în ce situație suntem și unde dorim să ajungem până la 31 decembrie. În acest sens, propunerea mea este, pentru că totuși dvs. lucrați zi de zi cu cetățenii, dvs. trebuie să stabiliți prioritățile, dar pornind de la partea de venituri, dvs. estimați veniturile până la sfârșitul anului dar cât se poate pe realitate, ceea ce se poate și executa, și la veniturile acestea, puneți cheltuielile. Pentru că sunt convins că aveți și fundamenta solicitări de cheltuieli de 10 ori mai mari decât veniturile preconizate. Sunt convins de acest lucru. Nu ne puneți pe noi să alegem între dvs. ca și direcții, sau între prioritățile dvs., dvs. le știți, da? Dacă vă spun un exemplu preconizați până la sfârșitul anului încă venituri suplimentare de 40 milioane de lei, să veniți cu cheltuieli de 40 milioane, și să nu veniți cu 80 de milioane. În al doilea rând, pentru transparența utilizării fondurilor publice trebuie să avem o situație foarte clară și vă spun un singur exemplu, reparații străzi, am dori să știm la reparații în curs, la fiecare contract în ce stadiu suntem – stadiu fizic și stadiu financiar, adică, se poate că a realizat 49% din contract, dar financiar este doar la 32% datorită procesului de recepționare, plată, etc. În al doilea rând, la reparațiile noi pe care le doriți a iniția de acum încolo, trebuie să specificați din nou, da, am dori să reparăm care străzi din oraș care prezintă uzură avansată. Și acolo trebuie o estimare. La asemenea nivel de transparență am dori, nu pentru consilieri trebuie acest lucru, ci pentru cetățeni ei să știe, da, primăria împreună cu consiliul local poate ne dăm mână cu mână și știm exact, astăzi str. Mihai Eminescu a spus la un moment dl. Racz, dacă vom avea posibilitatea financiară și legală să închidem anul acesta, și sunt convins că toți consilierii vor aproba.

Dl. consilier Csiki: - așa, cam fiecare are un cuvânt de spus și are dreptate. Am ascultat pe dl. Bratanovici, deși la mulți nu le plăcea ce spune dânsul dar a avut mare dreptate. Și colegul meu Peti care a amintit de transparența anumitor lucrări, etc., normal că este benefic să fie așa, dar, normal că fiecare director dacă conduce o unitate sau orice, datoria lui este că ceară, să se lupte pentru instituția lui sau pentru compartimentul pe care îl conduce. Dar trebuie să ne gândim și la total, cât avem și din aceia putem să ne gospodărim. În al doilea rând, foarte bine dl. președinte a amintit prioritățile. Care sunt prioritățile? A amintit foarte bine de blocuri, renovăm blocul sau tritem

acasă Poliția locală, nu mai contează dacă sunt spargerii sau hoți pe stradă, etc. salariile să nu fie, de funcționare, utilitățile, să nu avem bani până la sfârșitul anului și noi să semnăm noi contracte pe acord cadru, de reparații și investiții? Nu zice nimeni că nu ne trebuie, dacă nu avem investiții înseamnă că stagnăm, dar trebuie să vedem, aveam fonduri pentru așa ceva sau nu avem? Vă așteptăm, dar mult mai multă transparență vă rog, că altfel nu ajungem de la 1 la 2.

Dl. consilier Todoran: - totuși primăria trebuie să aibă un proces de consecvență, adică, am în față o situație cu câteva contracte, o să amintesc trei dintre ele, închirieri utilaje, materiale gospodărești și de construcții, servicii de mentenanță a terenurilor de sport, sunt contracte semnate care au durată de finalizare în 2020, care în aprilie au primit credit de angajament suficient pentru derularea contractului și în august s-au tăiat. Contracte care nu pot fi continuate în anul viitor, care au parcurs procesul de achiziție publică. Cu astea ce facem? Nu ar trebuie să le redăm credit de angajament, dispus inițial tot de noi în aprilie? Că tot noi în august l-am tăiat, ceea ce e o prostie, mi se pare ridicol.

Dl. consilier Bakos: - da, și în această privință aveți dreptate și au fost sume pe care le-am tăiat în aprilie deși au fost bugetate pe tot anul. Avem și noi poate teoria noastră.

Dl. consilier Bratanovici: - o singură observație. Până acum creditele de angajament mergeau pe flux continuu. Să știți că toate creditele de angajament sunt urmărite într-un program special la finanțe și tot ce se dau credite de angajament și nu se onorează, intră în deficit. Și de aceea, toate instituțiile nu numai Primăria Târgu Mureș, să știți că toate instituțiile care au credite de angajament, exact asta fac, că trebuie să-ți asiguri finanțarea pe un contract, un contract care poate fi acord cadru și care cu subsecventele normal să-ți alocați bani prin credit la valoarea contractului, nu la valoarea poveștii. Aceste contracte toate sunt urmărite de finanțe printr-un program special, și tot ce nu se poate onora intră pe deficit, că de aceea discutăm să ne încadrăm în anumite deficite.

Dl. consilier Papai: - două chestii, ca să vedeți care este situația de fapt în consiliu. Mie nu mi se pare normal ca dl. Todoran să aibă în față aceste contracte, iar noi cei din comisia de buget să nu le fi văzut niciodată.

Îi mulțumesc d-lui Bratanovici pentru intervențiile de astăzi și l-aș ruga în măsura posibilităților să ne onoreze mai des cu prezența, chiar avem nevoie de opinia dânsului.

Dl. consilier Bakos: - haideți să începem cifrele. Total venituri, voi încerca să citesc numai cifrele relevante, întâi discutăm la Capitolul *Venituri*, de fapt începem discuția pe art. 2 din proiectul de hotărâre. Încep cu anexa nr. 1.

Total venituri 382.410.768 lei, influență 29.482.103 lei. Buget rectificat total 411.892.871 lei. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Dl. Todoran, nu am sesizat că v-ați înscris la cuvânt.

Dl. consilier Todoran. – domnule Papai, asta au fost, că nu eu le-am tăiat în august. Au fost pe masă la fiecare ședință de comisie. Dar nu e contractul nici la mine, e o situație. Numărul contractului.

Dl. consilier Bakos: - oricum, avem dreptul să solicităm aceste contracte și am pus în vedere că voturile se vor realiza la ședința următoare în baza acestor documente.

Urmează codul 28 – *sume defalcate din TVA* 24.393.000 este influența. Suma finală fiind 39 milioane 980 mii. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Total cheltuieli. Suma este aceeași în sensul că influența, suma este de 29.482.103. La punctul 83, nu este menționat pe hârtia mea, este o influență de 5.089.103. În total avem suma rectificată 36.122.997. Vă rog să votați și această sumă tot la capitolul *Venituri*.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul Cheltuieli 92. Influența totală este și aici ca și la venituri 29.482.103, suma rectificată fiind 411.892.871. Credit de angajament total 404.049.772.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul Cheltuieli, rândul 94.

Cheltuieli de personal. Influența 9.039.100, buget rectificat 96.515.824.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

95. BUNURI SI SERVICII: Influența 9.612.733, suma rectificată 149.717.447, credit de angajament total 46.703.505.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

98. TITLUL IV SUBVENTII: Influența 4.370.000, suma rectificată 24.280.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ajutoare sociale indemnizații persoane cu handicap: influența 3.582.000, buget rectificativ total 16.301.800. La vot

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

112. TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile: influența 5.089.103 bugetul total 40.338.590 credit de angajament 22.781.727, credit total 159.416.429. La vot

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

121. TITLUL X ALTE CHELTUIELI: influența - 475.000 suma rectificată 13.633.306. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

130 TITLUL XI ACTIVE NEFINANCIARE: influență negativă -1.097.817, bugetul total 39.718.504, credit de angajament 198.039.838, credit de angajament multianual 197.929.838, influență negativă -110.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

142. Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent: influență negativă -638.016, asta fiind și suma finală la bugetul pe acest an. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

169. Autorități executive: influență 3.211.575, buget rectificat pe 2019 45.843.295, credit de angajament 1.929.312, influență -65.000, în total 1.864.312. la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

179. Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor:influență 307.408, 3.595.699 fiind bugetul pe 2019. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
- 201 Politie comunitară: influență 1.097.548, 14.179.524 bugetul total pe acest an 14.179.524, credit de angajament 90.000.
- 202 Protectie civila si protectia contra incendiilor: influență 31.656, buget rectificat 1.125.005, credit de angajament multianual 897.261. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
- 204 Invatamant: influență 1.695.559, buget rectificat 38.398.756, credit de angajament 15.511.582, influențe credit de angajament 26.798.702, credit de angajament total 42.310.284.
La vot
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L., Csiki Z.)
- 237 Sanatate: influență 583.202, bugetul total 7.310.781, credit de angajament multianual 440.000. La vot.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L., Bratanovici C.)
- 274 Alte servicii culturale: influență -3.071, bugetul total 7.639.908. La vot..
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L., Bratanovici C.)
- 276 Sport: influență -75.000, bugetul total 13.047.690. La vot.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L., Bratanovici C.)
- 277 Tineret: influență -4.170, bugetul total 543.080. La vot.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L., Bratanovici C.)
- 278 Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement: influență 1.043.769, bugetul total 19.852.938, credit de angajament 7.462.897, influență credit de angajament 245.000, cifră finală 7.707.897. La vot.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L., Bratanovici C.)
- 311 Asistenta acordata persoanelor in varsta: influență 22.660, buget 4.242.759. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține?
(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

313 Asistenta sociala in caz de invaliditate: influență 3.998.263 buget rectificat 22.037.483. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

314 Asistenta sociala pentru familie si copii: influență 132.500, buget rectificat 2.671.112. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

315 Creșe: influență 414.173 , buget total 6.906.978, credit de angajament 25.000 influențe credit de angajament 11.920.198 și 11.945.198 rezultatul total. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

317 Ajutor social: influență 174.000, buget total 909.100, credit de angajament 300.000, influență -300.000, suma 0.

319 Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale: influență 1.082.172 buget total 10.630.313. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

343 Dezvoltarea sistemului de locuinte: influență 3.247.631, buget total 7.704.535, credit de angajament 18.158.309, influență la credit de angajament -4.328.321, suma finală la credit de angajament multianual 13.829.988. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

344 Iluminat public si electrificari rurale: influență 700.000 buget total, 6.504.465, credit de angajament 4.781.250. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

345 Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor si dezvoltării comunale: influență 1.077.701, buget total 45.458.535 credit de angajament 70.380.885 influență negativă la credit de angajament -425.000, suma finală la credit de angajament multianual 69.955.885. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

359 Salubritate: influență 4.530.000 buget anual rectificat 24.385.610 credit de angajament 800.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

360 Colectarea, tratarea si distrugerea deșeurilor: influență 1.500.000 buget anual rectificat 30.194.155 credit de angajament multianual 7.875.267 influență negativă - 1.500.000, credit de angajament multianual rectificat 6.375.267. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

373 Programe de dezvoltare regionala si sociala: influență 238.559 buget rectificat 930.179 credit de angajament 631.500. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

394 Transport în comun 4.558.887 influență, buget rectificat 24.218.887 credit de angajament fonduri europene 103.744.123. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

395 Strazi Directia Tehnica: influență negativă -162.687 buget pe anul 2019 52.587.669, credit de angajament 22.140.359. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Am epuizat amendamentele la anexa 1.

Supun la vot art. 2 din hotărâre. suma totală 411.892.871. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Art. 3 se referă la sumele din anexa 2. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 4 cheltuieli reparații. Supun la vot. Suma conform amendamentului este 49.265.384.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Art. 5 activități culturale sportive și de tineret. Supun la vot. Suma este 21.656.672.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 6 Supun la vot. Suma este 40.338.590 lei, respectiv 159.416.429 lei - credite de angajament multianuale, conform Anexei nr. 2/3.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 7 programul de investiții publice 39.718.504, respectiv 197.929.838 lei credit de angajament multianual.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Art. 8 bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității administrativ teritoriale, 33.368.280 conform Anexei nr. 3, 3/SF, 3/SD și 4. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 9 Bugetul creditelor interne suma de 3.000.000 conform anexelor 7, 8 și 8.1. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 1 Suma totală rectificată conform anexelor 1 - 8.1. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 10 la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Art. 11 la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Urmează încă o formalitate, la începutul ședinței nu am votat procesul verbal al ședinței din 24 octombrie 2019. Vă rog să vă pronunțați și cu privire la acest proces verbal.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Urmează să vă supun la vot faptul că veniturile proprii ale primăriei și rectificarea bugetară pe această temă să le dezbatem peste 2 săptămâni. Colegii din comisia de buget, vă rog să vă exprimați. Dl. Papai propune 2 săptămâni. Una? Trebuie fundamentat, degeaba facem o ședință. Bine, supun la vot ca de astăzi într-o săptămână continuăm. Ședința mare în plen. Două săptămâni. Se propune data de 7 noiembrie . Dacă nu, merge cercul mai departe. Vă rog să votați această dată.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Cu acestea, declar închisă ședința ordinară a Consiliului local.

Dl. consilier Bakos Levente - Attila – președinte de ședință _____

D-na Buculei Dianora Monica - Secretarul Municipiului Târgu Mureș _____