



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 1 august 2019

Din totalul de 22 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 17 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Biro Csaba, Vajda György, Tatár Lehel, Todoran Radu și Benedek Theodora.

Dl. viceprimar Papuc: - bună ziua, domnule viceprimar, domnilor consilieri, onorată asistență, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local din 1 august 2019.

Înainte să supun la vot ordinea de zi, supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 25 iulie 2019. Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Procesul verbal a fost aprobat cu 16 voturi pentru și o abținere.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, dacă sunt solicitări de amânare a unor materiale?

Dl. consilier Peti: - stimați colegi, stimate domnule președinte, onorată asistență, am două propuneri, deoarece și acum încă se lucrează pe proiectul de rectificare de buget să amânăm până la punctul 5, deci în loc de punctul 1 să fie punctul 5, adică înainte de a aproba concursul de proiecte de învățământ, înainte, dar să luăm celelalte, respectiv punctul nr. 8 care se referă la anumite reguli de stabilire a numărului minim de locuri de parcare în cazul unor imobile cu destinația de locuință, Consiliul local a aprobat în acest sens o hotărâre care considerăm că a fost legală pentru că a trecut de toate filtrele de legalitate. Considerăm și că a fost oportună pentru că se întemeiază pe standardele și normativele în vigoare în ziua de astăzi, sigur a suferit anumite modificări, suntem convinși pe baza sesizărilor primite de la forurile de specialitate, că observațiile arhitecților și reprezentanților Ordinului Arhitecților din România, are la bază identic prevederile legale în primul rând, valabile și în vigoare astăzi, și în al doilea rând cele de oportunitate care încearcă să reglementeze un domeniu care nu este reglementat și din cauza faptului că PUG-ul nou nu s-a aprobat și încă va dura, dar și din cauza faptului că suntem printre ultimele localități din România care nu a reglementat în mod acceptabil această situație. De aceea propun, mulțumesc că au dat curs invitației, dar propun să amânăm discuția noastră pentru ședința lunii august, până la care să avem acele discuții și să tratăm fiecare obiecție din partea dumnealor.

Dl. viceprimar Papuc: - înainte să supun la vot aprobarea ordinii de zi așa cum ați solicitat, este a doua oară când d-na Kovacs vine în fața noastră să ia cuvântul, din punctul meu de vedere, ca și președinte de ședință raportat la faptul că eu am invitat-o de fiecare dată să vină și este aici împreună cu colegii, măcar să-i dăm posibilitatea să-și expună punctul de vedere. D-na arhitect, vă rog.

D-na arhitect Kovacs: - bună ziua, mulțumim de invitație. Aș fi vrut să spun doar că o hotărâre de felul acesta sau orice altă hotărâre care ține de urbanistica orașului, ar trebui să fie discutată și cu forurile care conduc, Ordinul arhitecților, care conduc registrul urbanștilor, pentru că cred că ar fi de bun augur pentru întreg orașul să avem niște hotărâri de consiliu nu numai pentru reglementarea modului de parcare, ci și hotărâri despre alte reglementări care ar trebui să se aplice în oraș. Am făcut o solicitare în numele ordinului arhitecților, de asemenea în numele comisiei tehnice de urbanism, am făcut o solicitare să ne chemați de cât ori aveți nevoie de sfatul nostru, de câte ori credeți că putem ajuta la viitorul orașului pentru că suntem în oraș și avem o meserie care poate ajuta la viitorul orașului. Împreună cu d-na arhitect șef întotdeauna am solicitat lucru acesta, cel puțin față de dânsa, și am insistat ca orice hotărâre de tipic urbanistic să fie discutată și cu noi. Ne ascultați opinia, sau nu ne ascultați, dar măcar să procedăm împreună la viitorul orașului.

Și încă un lucru aș vrea să spun, o hotărâre de felul acesta trebuie să fie discutată și nu scoasă rapid, ultrarapid cum am înțeles că a fost din discuțiile avute între dvs., și ar trebui discutată între noi. Am înțeles că și d-na arhitect șef a făcut un referat asupra hotărârii și cred că împreună am putea decide la ceva favorabil și pozitiv pentru dezvoltarea orașului și pentru numărul de parcări. Astăzi am venit din cauza hotărârii pe care o tot pomenim aici, dar nu este singura problemă pe care o are orașul. Venim când ne solicitați cu mare plăcere. Am venit aici nu numai eu, pentru că nu numai eu sunt în Ordinul arhitecților, am venit cu câțiva arhitecți tineri, colegi de-ai mei din consiliul teritorial de conducere al filialei ordinului, pentru că ei sunt viitorul și ei trebuie să ducă mai departe ce încercăm noi să hotărâm aici. O să venim și data viitoare.

Dl. viceprimar Papuc: - vă mulțumim doamna arhitect, aveți angajamentul meu pentru că de această problemă și de această hotărâre personal m-am lovit la semnarea autorizațiilor de construire și la votarea PUZ-urilor, așa că de acum voi invita de fiecare dată și nu numai cu prilejul unor hotărâri de consiliu local, ci chiar să discutăm despre o dezvoltare urbanistică altfel împreună cu colegii cu care ați venit astăzi, pentru că așa cum ați spus, ei sunt viitorul și viziunea, mai fresh probabil, este de bun augur pentru toată lumea.

Supun la vot modificarea ordinii de zi.

Dl. consilier Papai: - aș dori și eu să mulțumesc d-nei Kovacs și colegilor dânselor că dorește să ne ajute. Având în vedere că această reglementare afectează cel mai mult circulația, eu aș propune să o invităm pe dânsa și pe dânsii la comisia de circulație și acolo să dezbatem acest proiect în primă instanță. Deci, la prima ședință din august a comisiei de circulație, după care să venim în fața plenului. Adică, cred că putem discuta mai bine într-un cerc mai restrâns, după care venim în fața consiliului.

Dl. consilier Bakos: - doar câteva idei pe baza celor spune se d-na arhitect. Îi felicit această inițiativă, gândurile pozitive pe care le-ați emis pentru că într-adevăr în aspecte de reglementare urbanistică, fără arhitecți este o absurditate ca Consiliul local să ia decizii. Și trebuia să facem acest lucru atât și dumneavoastră cât și noi, pentru că este un subiect de discuții de aproape un an, deci nu este aceea urgență aparent urgență se datorează unor discuții preliminare, ori ne-am ascuns în spatele unor standarde poate actuale poate neactuale unor cutume, unor uzanțe urbanistice adesea eu personal am simțit că arhitecții

încearcă să ----- interesele clienților sau autoritatea sau poate anumite considerente de comoditate, deci discuția trebuie să aibă loc, poate și Poliția ar trebui invitată că fiind implicat într-adevăr și probleme de circulație. Sunt de acord cu dvs. deci este o idee foarte bună, dacă putem pune deoparte aceste sentimente pe care eu cel puțin le-am simțit, în primul rând comunitatea cetățenilor față de comoditatea arhitecților sau a autorității, că trebuie să creăm niște norme noi, poate trebuie regândite multe aspecte noi, hai să o facem. În ceea ce privește că sunt multe într-adevăr este un subiect în sfârșit care a atras atenția dar eu aș recomanda să rezumăm, bine, ținând cont și de celelalte probleme mari urbanistice și această problemă să rezolvăm în primul rând această problemă, pentru că altfel vom pierde, tot la P.U.G. o să ajungem. Și P.U.G.-ul e P.U.G. deci e un lucru foarte bun, dar haideți să, eu aș merge pe niște chestii punctuale, niște normative locale în limitele legii privind locurile de parcare, iar celelalte aspecte la care ați făcut referire hai să le abordăm și acelea, dar să nu încercăm să scoatem un alt o Hotărâre de consiliu care vrea să rezolve tot în orașul acesta. Rezolvăm parcarile, rezolvăm celelalte probleme. Nu știu, poate nu am fost suficient de concis dar ideea principală este că am deosebit respect pentru atitudinea pozitivă pe care ați emanat-o și pentru deschiderea pe care o aveți și vă felicit și să sperăm că vom lucra foarte bine. Vă mulțumesc, trebuia să facem mai repede.

Dl. viceprimar Papuc: - bine dau cuvântul doamnei arhitect șef al Municipiului.

D-na arhitect Miheț:- da, câteva scurte completări, am solicitat, am adus spre informare organizațiilor profesionale și membrii comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului încă de când a fost prima inițiativă de realizare a unui regulament de modificare a parcarilor prezentate de către reprezentanții POL-ului, și le-am cerut punctul de vedere așa cum facem de fiecare dată. Aș vrea totuși să vă amintiți cu toții că toată documentațiile de urbanism PUZ-uri, PUD-uri aprobate de către dvs. pentru dezvoltarea inclusiv de noi ansambluri rezidențiale, s-au făcut inclusiv cu consultarea specialiștilor prin avizul comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului unde sunt opt astfel de specialiști arhitecți urbaniști, cu experiență din Târgu Mureș și al treilea punct și ultimul dacă tot se dorește un astfel de regulament cred că ar trebui să intrăm puțin și să analizăm pentru că sunt mai multe cazuri, mai multe tipuri de situații în care ar trebui implementat acest regulament și să le studiem ca atare nu la modul general pentru că este foarte, foarte greu de aplicat în practică o Hotărâre generală în condițiile în care apar anumite cazuri sau situații particulare, tipologii, că nu e numai un caz, sunt mai multe tipuri de cazuri și mai multe situații în aceeași situație, unde nu pot fi aplicate ad litteram prevederile unui regulament să zicem unitar la nivelul Municipiului Târgu Mureș. Deci dacă se dorește acest lucru putem să intrăm în discuții pentru modificarea hotărârii, întrebarea este până se decide asupra noii forme a Hotărârii ce facem cu cea existentă, pentru că așa cum am semnalat avem dificultăți în aplicarea ei pentru dosarele aflate în curs unde se solicită autorizații de construire inclusiv în baza unor documentații de urbanism deja aprobate de dvs. dar aprobate anterior hotărârii respective mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul consilier Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai:- eu din câte știu, nici o hotărâre nu se aplică retroactiv adică cred că ați primit răspunsul pentru chestia asta, eu mă bucur că doamna arhitect șef în sfârșit are o atitudine pozitivă față de această problemă, pentru că dacă țineți minte când am înaintat prima dată acest proiect am primit un aviz negativ, deci nu ați venit cu propuneri cu îmbunătățire, ați zis sunteți împotrivă complet.

D-na arhitect Miheț :- nu. Am spus că regula de unu la unu care nu există în prezent legiferată, suntem de acord cu aceea regulă și v-am adus argumente, nu cu creșterea peste unu la unu.

Dl. consilier Papai:- doamna arhitect șef, doriți să scot să vă citez în care ați spus *nu recomandăm adoptarea acestei reglementări*.

D-na Arhitect Miheț :- în forma prezentată

Dl. consilier Papai:- nu era în forma prezentată, dar o să caut. Deci noi nu suntem de meserie, noi am avut o idee eu cel puțin am luat această idee, m-am uitat, am consultat reglementările din alte orașe gen Brașov, București și Cluj, dar normal că nu pot să mă gândesc la toate excepțiile, deci noi asta așteptăm de la dvs. să ne semnalați cazuri excepționale care trebuie reglementate, eu cred că reglementare generală este ok, deci revin cu propunerea în comisia de circulație să veniți și dvs. cu propuneri și să încercăm să găsim o formă optimă, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - din punctul meu de vedere, și d-na secretar are aceeași opinie ca și mine, după ce am studiat Hotărârea adoptată în 4 iulie, până nu se modifică regulamentul de urbanism printr-o altă hotărâre de consiliu local, oricum aceea hotărâre nu se aplică. Deci, intențiile bune, va trebui să venim cu un alt regulament de urbanism până atunci poate o amendăm, poate o modificăm și includem în regulament. Noi am vrut și eu prin hotărârea pe care am propus-o astăzi am vrut să practic să legalizezi o cutumă pe care o includeam mereu la PUZ-uri, acea regulă de unu la unu pe unitate locativă, asta am vrut să fac azi. Bun, dacă se dorește amânarea și o discuție mai amplă, eu zic că efectul neretro activității ține fiind și în civil și în administrativ la fel, legea retroactivează doar în dreptul penal și anume legea penal mai favorabilă, așa că PUZ-urile pe care le-am votat, pentru acele PUZ-uri se pot emite autorizații de construire și nu ținem cont, nu putem ține cont până nu se modifică Regulamentul într-un sens sau altul, ele se vor emite în baza regulamentului existent și votat. Mai mult decât atât regulamentul face parte integrantă din toată documentația pe care am trimis-o și pentru aprobarea PUG-ului și atunci hotărârea mai sunt și alte vicii matematice, în cuprinsul ei va trebui clar modificată pentru că 1,5 ori 7 nu dă chiar 10 că dă 10,5 și nu putem face locuri de parcare jumătăți, asta e altă discuție. Mai discutăm și de prevederile acelei Hotărâri de guvern, normativ, prin care se stabilesc inclusiv aceste reguli de urbanism cu privire la locurile de parcare și dimensionarea și numărul acestora, deci sunt multe, multe puncte, de aceea am adresat invitație doamnei președinte Kovacs și cu colegii să vină și neinvitați când văd că există proiecte de hotărâre care privesc activitatea de urbanism și regulile în timpul jocului care se doresc a se modifica, să vină să ne tragă de mânecă pentru că ei sunt experți în acest domeniu noi putem să avem și două clase și să votăm în necunoștință de cauză.

Dl. consilier Bălaș:- da, nici eu nu sunt specialist în domeniu și știu că nici nu am votat aceea hotărâre, deci noi ne-am abținut cei de la POL, când sa votat hotărârea, dar spiritul hotărârii a fost foarte corect, chiar dacă litera hotărârii a fost greșită, spiritul a fost foarte corect și spiritul e acesta: nici un investitor imobiliar din Târgu Mureș nu mai are voie să construiască blocuri fără a asigura suficiente locuri de parcare. Acesta este spiritul hotărârii și orice întâlnire cu oamenii de specialitate, cu arhitecți și cu așa mai departe, trebuie să plece de la această premisă, pentru că nu este posibil ca un investitor care face un bloc cu zece etaje să asigure insuficiente locuri de parcare și să sufocă o întreagă zonă, deci așa ceva cred că nu mai trebuie la Târgu Mureș. Dvs. fiind specialiști, arhitecți, probabil cu colegi în străinătate, știți mai bine reglementările din orașele mult mai civilizate ca Târgu Mureșul către care noi trebuie să tindem și orice modificare se va face la această hotărâre spiritul acesta trebuie să rămână, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - da, nu e spiritul și Hotărârea de Guvern asta spune, suficiente. Tocmai asta am vrut să fac, am plusat și am zis să fie unu la unu că suficient e un termen așa suspiciune rezonabilă știți trebuie reglementat, bun dl. Bakoș.

Dl. consilier Bakoș :- îmi cer scuze puteam să fac și procedural, dar în primul rând aveam acele idei care le-a spus și domnul Bălaș deci eu am fost mai diplomat, dânsul a fost mult mai elegant, deci mai puțin diplomat dar mult mai pertinent, asta este ideea deci cu arhitectii. Deci, arhitectul acela care a făcut proiectul acela în care se construiește un spital în mijlocul unui cartier în care nu este loc de parcare înainte să se extindă, eu profesional l-aș scoate din joc din breaslă. Bine, exagerez, nu știu cine sunt și îmi cer scuze dacă, am fost și eu care l-a votat și, și pe mine m-aș suspenda pentru această hotărâre și am făcut multe asemenea hotărâri cu blocuri, nu sunt nici eu de specialitate dar ulterior mi-am dat seama că ce prostie am făcut ca și consiliu. Deci omorâm un cartier întreg, dacă pornim de la premisa emisă de sau formată de colegul Bălaș, atunci avem subiect de discuții, cu breasla, cu autoritatea locală și așa mai departe. Dacă nu, deci eu cred că e interesul municipiului cetățenilor ca în acest oraș să fie să se poată trăii în condiții civilizate să nu mergem în zone în care, în direcții în care momentan putem intervenii în anumite ipostaze. Dar nu asta era motivul pentru care iau cuvântul, referitor la regulamentul de urbanism. Regulamentul de urbanism este un document votat de Consiliul local al municipiului Târgu Mureș asemenea acelei hotărâri cu privire la parcări. Eu cred că dvs. în momentul în care nu aplicați ultima hotărâre care poate în anumite ipostaze este în condițiile cu regulamentul de urbanism, faceți abuz în serviciu. E o propunere pur colegială sau personală neavizată, poate fi atacabilă. Este hotărârea noastră, nu contravine unor legi, deci dacă este contradicție se aplică legea nouă și regulamentul nou. Puteți să îmi dați alte argumente, dar astea să știți că sunteți pasibili de abuz să fiți acuzați de abuz de serviciu în aceste condiții. Eu zic că hotărârea cu parcările trebuie aplicată așa cum este .

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, problema e că nu avem nici un regulament nou și problema e că o hotărârea de consiliu local nu poate constitui un element constitutiv al infrațiunii de abuz în serviciu. Asta pentru pura dvs. recunoștință, dacă faceți chestiuni din astea și vreți să speriați colegii acum, nu, nu în scris să faceți, nu discutăm de infrațiuni, aveți dreptul ca orice cetățean dacă constatați o infracțiune să o sesizați în scris, nu încercați să induceți în eroare aicea și să... vă rog eu frumos, da?

Ordinea de zi deci, la propunerea domnului consilier Peti, punctul 1 va deveni punctul 4 , punctul 2 va deveni 1, punctul 3 va deveni 2, punctul 4 va deveni 3 și 6,,7 în afară de punctul 8 care se amână. La vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul II anul 2019, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Bălaș:- am apăsat procedură pentru că am văzut aicea pe doamna Smaranda Enache, știu că sa înscris la cuvânt și deci îi dați cuvântul mai târziu sau? am înțeles, atunci vreau să iau cuvântul și la ...

Dl. viceprimar Papuc: - sau dacă putem vota să discutăm acuma ca să ia cuvântul d-na Smaranda și mai sunt încă două.

Dl. consilier Bălaș:- atunci haideți să anulăm că ați supus deja la vot

Dl. viceprimar Papuc: - haideți supun punctul 2 și după aceea dăm cuvântul.

Dl. consilier Bălaș:- deci, acum ați supus execuția bugetară?

Dl. viceprimar Papuc: - da, da.

Dl. consilier Bălaș:- că vroiam să le dau cuvântul și la ...

Dl. viceprimar Papuc: - păi de aia v-am dat cuvântul că știam că vreți.

Dl. consilier Bălaș:- mulțumesc, eu vă dau doar o simplă situație, dați-mi voie să vă citesc un tabel făcut de colegii noștri execuția pe primele 6 luni a municipiului Târgu Mureș, și care zice așa: concerte gratuite și sport, deci pe primele 6 luni,ăștia sunt banii care deja s-au cheltuit deci nu e o previziune, concerte gratuite și sport de stat, 12,5 milioane de lei. Investiții și reparații în școli și creșe, 4 milioane de lei. Deci, pentru distracție s-a dat mai mult de trei ori decât pentru școli și creșe, așa încât cum probabil bine vă puteți da seama Partidul Oamenilor Liberi nu va vota nici de această dată execuția bugetară, vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, la vot vă rog

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – vot

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Dl. viceprimar Papuc: - doamna Smaranda Enache, vă rog.

D-na Smaranda Enache:- bună ziua, stimate prezidiu, stimați membrii ai Consiliului local, mă găsesc în fața dvs. și vă rețin atenția cu o problemă importantă pentru comunitatea noastră, atât de importantă încât îmi permit să vă răpesc din timp, pentru că această problemă este o problemă de legalitate, de moralitate socială și de solidaritate umană, este vorba de situația de la Centrul social Azil de noapte, din str. Rozmarinului 36 din Târgu Mureș. La data de 15 iulie un grup de persoane din acest grup, beneficiari ai acestui așezământ social s-au adresat Ligii Pro Europa cu o plângere a 74 de locuitori. Ce conține această plângere? Această plângere ne aduce la cunoștință că în ciuda prevederilor legilor de Protecție socială a României și a Cartei sociale europene, conducerea Direcției de asistență socială și conducerea Centrului, au decis reparații capitale ale acestui Centru, reparații care considerăm că probabil sunt necesare, dar atunci când au numărat gresiile, faianțele, veceurile, chiuvetele și alte lucruri care fac parte din această reparație, au uitat să se gândească la cei 140 e locuitori. Domnul Szekely care este director acolo, administrator m-a corectat și a spus că 120 de persoane, în vârstă, de vârstă medie și copii, handicapați, cu dizabilități, foști orfani replasați sau persoane în vârstă cu asistență socială, care trebuiau și ele să găsească o relocare pe perioada acestor reparații. Trebuie să vă spun că persoanele au fost oficial înștiințate cu un anunț lipit pe fiecare ușă, individual la data de 14 iulie 2019, că trebuie să părăsească acest centru până la data de 31 iulie 2019, urmând ca de la 1 august să aibă loc reparațiile capitale. Considerăm la Liga pro Europa după analizarea acestei situații că este o discontinuare, o întrerupere, o sistare arbitrară a serviciilor sociale către aceste persoane. Având în vedere gravitatea acestei situații și faptul că până în momentul de față nu există o listă și o evidență întocmită de Direcția de asistență socială cu exacta relocare a fiecărei persoane din acest centru, că responsabilitatea pentru crearea acestei crize aparține exclusiv Direcției de asistență socială și executivului, ne adresăm dvs. Consiliul acestui oraș care aveți de fapt puterea de decizie asupra hotărârilor executivului, să luați în calcul gravitatea situației acestor persoane și să contribuiți dvs. la îndreptarea acestei erori și a acestui rău social care s-a produs de către Executiv. Este vorba de a hotărî amânarea reparațiilor capitale pentru o perioadă de 6 luni până când aceste persoane fiecare vor figura

pe un tabel clar cu relocarea lor pentru perioada reparațiilor. Nu este normal să ne gândim numai la aspectele materiale a unor reparații, nu vorbesc de cutuma țărilor civilizate care atunci când iau hotărâri care afectează beneficiarii, oameni de rând sau oamenii importanți, membrii ai comunității, încep prin a informa respectivele persoane și a le asista în a găsi o soluție. Trebuie să înțelegeți că lucrurile aici au mers exact invers, s-a avut în vedere numai scopul material și s-a uitat totalmente dimensiunea umană a acestei crize. Vreau să vă spun că am fost la acest centru și am constatat eu însămi că sunt persoane bolnave și persoane în vârstă care fac greva foamei, cheamă întruna salvarea, pe de altă parte sunt persoane care au dizabilități mentale și care se manifestă urcându-se pe acoperișul acestei clădiri, în orice moment se poate întâmpla o situație dramatică și eu cred că suntem cu toții responsabili. În această comunitate toți plătim taxe și impozite pentru ca oamenii aflați în nevoie să fie asistați, vă rog să contribuiți dvs. printr-o hotărâre la îndreptarea acestei situații, pentru că așa cum v-am spus, relocarea este nerezolvată chiar și astăzi, eu cred că este foarte simplu să amânăm o reparație capitală cu o perioadă rezonabilă, până când rezolvăm soarta fiecărei ființe. Nici unul dintre dvs., nici unul din noi nu dorește să poarte pe conștiință răspunderea vreoa unui deznodământ fatal, fac încă o dată apel la dvs ca oameni și oameni de decizie în această comunitate, să îndreptați eroarea care s-a făcut de către executiv și vă rog să aplicați și acele sancțiuni pe care le considerați necesare, să le sugerați pentru cei care au procedat așa, pentru că acesta este un caz școală, să nu mai luăm hotărâri despre viața oamenilor fără să îi anunțăm din timp. Noi Liga Pro Europa am solicitat numeroase informații pentru ca să aflăm de la Primărie, de la factorii de decizie, când s-a luat decizia, cât a costat, care este data la care oamenii au fost oficial sub semnătura înștiințați și pe baza acestora sperăm să putem să înaintăm dacă este cazul și un proces care să ajungă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și acestor oameni să le fie plătite daune morale și materiale pentru prejudiciul de viață care li s-a făcut. Vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim și noi, dl. haideți domnul .. vă rog .

Dl. Oltean Bogdan Sorin:- bună ziua, mă numesc Oltean Bogdan Sorin, sunt reprezentantul tinerilor beneficiari din centrul de adăpost de noapte, am solicitat în scris de asemenea cum a spus doamna Enache atât Primăriei, Consiliului local, Prefecturii, Consiliului județean, dacă se poate o amânare până în luna martie anul viitor, dată în care atât familiile cu copii și aicea vorbim de 5, 6, 7 copii, avem aicea o doamnă în sală care are 7 copii, această dată ne permite atât familiilor să își depună dosare pentru locuință socială, din septembrie am înțeles că este data depunerii, este o dată rezonabilă în care se poate aproba aceste locuințe atât familiilor cu copii cât și celor fără, iar celorlalte persoane și aicea mă refer la cele cu dizabilități, cu probleme atât fizice mentale și multe altele, să se găsească o soluție pentru a-i deplasa în centre pentru acest scop. Iar pentru persoanele provenite din sistemul de plasament să le permită să muncească, sunt care lucrează chiar în cadrul primăriei la serele primăriei ca și zilieri, acest termen le permite să își adune un banuț să își pună deoparte și să își din luna martie să poată să își permită fiecare o chirie pe perioada renovării. Eu cred că în numele tuturor beneficiarilor nu am cerut mult, data oficială în care am fost informați a fost 15 iulie, termenul foarte scurt de 2 săptămâni în acest termen nu ne-am putut permite pentru a plăti chirii, chirii în valoare de 150 plus avans 300 de euro. Sper să îmi acordați cel puțin sprijin și să ne înțelegeți pe fiecare că situația noastră nu este o situație ușoară de astfel ne aflăm și în centrul social, rog să aprobați dacă se poate în termen de urgență, deoarece astăzi e data de întâi și pe termenul de înștiințare astăzi ne aflăm în data evacuării, vă mulțumesc mult.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumesc și eu, dl. consilier Bălaș, nu discutăm deocamdată pe subiect, am zis că dăm cuvântul cetățenilor care sau înscris la cuvânt și după aceea.

Dl. consilier Bălaș:- mai sunt cetățeni care trebuie să vorbească?

Dl. viceprimar Papuc: - da, mai este domnul Stoica dacă este prezent și doamna Ciurcui, dl. Stoica vă rog.

Dl. Stoica:- bună ziua numele meu este Ciurcui Alexandru vin în legătură cu familia mea, suntem o familie compusă din 8 persoane 6 copii și 2 adulți, eu lucrez, e o bucurie să ai o familie mare nu e un păcat, am fost înștiințați că vom fi dați afară, ni s-a dat legal în scris că vom beneficia de o sumă de bani în care să ne încadrăm într-o chirie privată. Eu câștig 1500 în care nu mă încadrez, plus că îmi mai dă primăria 1000 de lei, nici așa nu mă încadrez, cine mă ia pe mine în chirie cu atâtea persoane? Nu mai vorbim de rasism că sunt țigan sau că nu știi ce. Și rugămintea mea este ca, nu să ne dați locuință la urgență că nu e o urgență. Doamna Ștefania a zis împreună cu dl Szekely că „voi nu sunteți caz urgență”. Mă omule, atunci dacă nu e de stat în azil, stau afară în stradă cu copiii. Tu mă obligi ca să îmi dau copiii la stat și ca să beneficiaz de adăpost de noapte. Eu mi-am plătit chiria la azil 2500 am dat cheș, facturi am, deci am fost om serios, nu poți să mă arunci afară ca pe o cârpă, asta am cerut și lui dl. Szekely și lui doamna Ștefania inspector general asistent social, nimic, astăzi am fost la d-na director Corina și am întrebat-o în felul următor: eu mi-am strâns din mare bagajele ca să nu vină mascații cum se aude să fiu dat afară, ce e de făcut? Nu ți le desface că niciodată nu ști când se întâmplă ceva, deci eu stau acum cu cutiile adunate, cu copiii, azi mâine începe școala, eu lucrez nu știu ce să fac? Nu știu, nu am încotro, părinți nu am, acum nu stau să îmi zic eu istoria mea că eu de aia m-am dus la azil că nu am unde să stau. Domnul Szekely administrator, mă plățiți dați la număr, fără număr că eu vă rezolv, dacă se întâmplă ceva beneficiați de locuință, aveți cereri? Da, avem, nimic. Eu de astăzi l-am întrebat azi dimineață, omule, unde mă duc? Nu pot să îți garantez. Am fost la doamna director Corina care o înlocuiește pe doamna cealaltă director, domnule dă-mi în scris cum că s-a amânat lucrările nu știu ce. Nu pot să îți dau în scris. Înseamnă că eu sunt cu un picior afară și cu un picior înăuntru. Vă rog să faceți ceva mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim și noi, doamna director vă rog haideți.

D-na Todoran Corina :- bună ziua mă numesc Todoran Corina Director executiv adjunct în cadrul Direcției de Asistență socială. Cu privire la tot ce s-a semnalat aici, aș dori să dau răspuns la fiecare întrebare și la doamna reprezentant de la Liga Pro Europa, este un acord cadru care este semnat cu privire la lucrările de reparații care urmează a fi efectuate, țin să vă anunț că clădirea se află într-o stare avansată de degradare și ne-am dori ca să punem la punct toată clădirea respectivă prin acordul acesta cadru de reparații, asta însemnând ca lucrările să fie efectuate acum, nu pe perioada iernii. Dar dintre familiile și persoanele care sunt, sunt în total 117 persoane, nu sunt 170, număr care se vehiculează sunt 117 persoane dintre care 15 familii cu copii într-adevăr, și 54 de persoane singure pentru care s-a găsit o măsură de relocare la fiecare dintre aceștia, dar refuzând toate variantele posibile care le-au fost expuse. Pentru cei care au părăsit sistemul de protecția statului de la DASPC am luat legătura cu DASPC-ul prin care ne-au asigurat că pot să ne pună la dispoziție anumite locuri prin care pot să meargă pe perioada de 2 luni de zile cât estimăm că vor avea loc reparațiile ce urmează a fi efectuate, deoarece conform Regulamentului e organizare și funcționare, în adăpostul de noapte pot să beneficieze doar persoanele singure nu și familiile cu copii. Noi considerăm că nu este un model educativ ca să îți crești familia într-un asemenea mediu, pentru fiecare dintre persoanele care sunt acolo, persoanele singure pot să vă spun că s-a găsit câte o măsură pentru a fi relocat în altă parte dar au refuzat în

mod constant să meargă, deci nu doresc decât să rămână în Târgu Mureș. Am luat legătura cu cei de la biserici, de la fundații la tot ce se putea face să le găsim, deci pentru toate am aici tabelul este foarte mult să vă citesc la fiecare dintre ei s-a găsit o măsură de relocare dar a fost refuzată în mod constant, inclusiv o firmă din Vâlcea a dorit să le ofere chiar și transport, loc de muncă cu salariu minim pe economie, cu tichete de masă pe perioada aceasta la sortare de deșuri. Era dispusă să vină și să îi și ia trebuia să îi comunicăm numărul de persoane care doresc să meargă la muncă. Au refuzat și această variantă. Deci nu se poate spune că nu am făcut ce trebuia făcut, pentru că știm că sunt cazuri sociale intenția noastră era cea mai bună să îi ajutăm dar așteptam și puțină înțelegere din partea lor să accepte în condițiile acestea 2 luni de zile, după care ei puteau să beneficieze de serviciile oferite în continuare în centru. Eu consider că chiar trebuie făcute reparațiile care au fost propuse cu atât mai mult că este perioada în care se pot face, nu putem să facem peste 6 luni de zile când se apropie iarna în care nu mai putem să decopertăm acoperișul pentru că trebuie să începă de sus de la acoperiș și instalațiile sunt foarte vechi înăuntru trebuie înlocuite toate obiectele sanitare, doar acum este perioada în care se poate face considerăm noi. Iar pentru familiile familiile cu copii am și aicea o situație pentru fiecare dintre ei, țin să vă anunț că beneficiază de foarte multe prestații sociale, adică, noi considerăm că ar putea să își asigure o chirie din banii care curg din urma prestațiilor sociale, ei spun că sunt angajați la diferite locuri de muncă, ei nu sunt angajați lucrează ocazional, deci veniturile lor nu sunt stabile, dar acum în prezent, da la Kaufland, și în prezent? În prezent, nu cred

Dl. viceprimar Papuc: - haideți că nu intrăm în dezbateri.

Dl. Oltean Bogdan Sorin:- dar numai 2 minute dacă îmi permiteți, e o situație de urgență.

Dl. viceprimar Papuc: - nici un minut că avem rectificări. Da știu, știu, haideți că v-am lăsat să luați cuvântul ascultăm pe toată lumea și după aceea noi luăm o decizie vă rog frumos

Dl. Oltean Bogdan Sorin :- am fost la Pro Europa cu doamna directoare dânsa nu cunoaște situația, este de două zile de când a intrat în concediu și am pus-o să recunoască față de mine și încă 5 martori este aicea prezentă în sală, ce soluții aveți pentru Oltean Bogdan Sorin? Și aici vorbesc de mine, am dus un tabel, dați-mi voie și după aceea răspundeți dvs, am dus un tabel cu personal chiriile și internatele școlare, am cerut în scris să se facă un comun acord cu Inspectoratul școlar în care să se predea o locație pentru noi cei care lucrăm în orașul Târgu Mureș, nu ne puteți da un loc de muncă în afara orașului după 2 luni așa cum ne-ați dat în înștiințare să revenim înapoi și să ne spuneți tot voi de la centrul „nu vă țineți de locurile de muncă ”. Noi lucrăm în Târgu Mureș dvs sunteți de două luni

D-na Todoran Corina :- cu contract de muncă?

Dl. Oltean Bogdan Sorin :- da, unii da.

Dl. viceprimar Papuc: - o să luăm de la caz la caz, o să vedem de la caz la caz ,aicea nu listă cu semnături, aicea nu suntem la sindicat, de la caz la caz raportat la prevederile legale se va discuta.

D-na. Todoran Corina :- vă mulțumesc mult

Dl. viceprimar Papuc: - bine, mulțumesc, haideți să intrăm în ordinea de zi, domnul Bălaș nu am ce să vă dau cuvântul pe subiectul acesta pentru că nu este proiect de hotărâre mulțumesc .

Dl. consilier Bălaș:- domnule Papuc, știți că pe mine un singur lucru mă supără numai când limitați libertatea de exprimare, în rest eu nu am nici o problemă cu dvs.

Dl. viceprimar Papuc: - auziți, v-am ascultat și am făcut o concesie că să-i luăm la final pentru că sunt oameni care stau în sală pentru asta, nu pentru dvs., dvs. aveți drept de exprimare v-ați exprimat.

Dl. consilier Bălaș:- d-na Smaranda Enache a cerut Consiliului local ceva, eu sunt consilier local în Consiliul Local Târgu Mureș și vreau să îi răspund că mi-a cerut ceva.

Dl. viceprimar Papuc: - nu v-a cerut dvs. nimic.

Dl. consilier Bălaș:- a cerut Consiliului local Târgu Mureș

Dl. viceprimar Papuc: - dvs sunteți reprezentantul Consiliului local să înțeleg? Nu sunteți

Dl. consilier Bălaș:- vedeți? De când ne contrazicem aicea deja spuneam ce aveam e zis.

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu suntem pe procedură domnule, de asta am dat cuvântul doamnei înainte, în afara regulamentului tocmai ca să își spună punctul de vedere și toți oamenii care au venit astăzi aicea, care așteaptă niște lucruri de la noi. Noi nu putem să luăm o decizie astăzi.

Dl. consilier Bălaș:- ba da.

Dl. viceprimar Papuc: - ba nu putem să luăm o decizie astăzi până nu cunoaștem în detaliu exact toată problema raportat caz la caz și am spus înainte, pentru că cazurile sunt diferite și problemele sunt diferite, sunt persoane cu copii sunt persoane singure, la care sunt aplicabile legislații diferite

Dl. consilier Bălaș:- așa, acum că dvs v-ați spus punctul de vedere pe subiect, pot să mi-l spun și eu un minut?

Dl. viceprimar Papuc: - nu, v-am explicat doar de ce nu vă dau cuvântul .

Dl. consilier Bălaș:- deci pot să spun și eu ce am de zis? D-na Smaranda Enache a cerut Consiliului local să ia astăzi o hotărâre. Vreau să îi spun d-nei Smaranda Enache din păcate pentru noi, Consiliul local nu poate să ia astăzi nici o hotărâre că nu e apanajul Consiliului local să hotărască amânarea lucrărilor, apanajul acesta aparține exclusiv executivului și celor care lucrează în primărie. Dl. Makkai este viceprimar răspunde direct de Direcția socială el poate să spună acum lucrările se opresc și se amână până la o dată ulterioară. Asta poate să spună dl. Makkai acum, dacă vor să amâne. Dacă nu vor să amâne atunci este exclusiv în cum să zic, tot ce se va întâmpla ulterior va deconta viceprimarul, primarii, consilierii primarului și așa mai departe. Noi Consiliul local aici nu putem supune la vot amânarea lucrărilor. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Makkai: - cu tot respectul pentru d-na Smaranda Enache, mă așteptam, că acum vreo 2 zile am avut o discuție cam de o oră, o oră și jumătate. Măcar trebuia să pomeniți ce am discutat. Atât.

Dl. viceprimar Papuc: - vă mulțumim, dacă doriți să asistați la ședința consiliului local puteți rămâne.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Școala de Arte și Meserii modernizare și reabilitare integrală ateliere - Liceul Tehnologic Gheorghe Șincai”:

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Bogoșel C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico economici aferenți – conform anexei nr. 1, pentru obiectivul „Sistem de telegesiune pentru controlul interactiv al iluminatului public, utilizând comanda de la distanță a aprinderii/stingerii punctelor de iluminat”:

Dl. consilier Papai: - având în vedere că am petrecut zeci de ore în comisia de buget cu rectificarea bugetară, celelalte proiecte am trecut peste ele în viteză, eu am răsfoit puțin acest proiect și vreau să vă spun că sunt niște costuri enorme, departe de prețurile de pe piața liberă, așa că noi o să votăm împotriva, mai ales că oricum nu avem de unde să scoatem 10 milioane de lei acum pentru așa ceva.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Intrăm pe punctul 1- rectificarea bugetară.

Dl. consilier Csiki: - am o rugămintă, dacă se poate o pauză de 5 minute.

Dl. viceprimar Papuc:– nu mai supun la vot, haideți să luăm o pauză de 5 minute.

PAUZĂ

A plecat dl. consilier Bratanovici C. – sunt prezenți 16 consilieri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019.

Dl. consilier Csiki: - stimate domnule președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, iată-ne iarăși la o rectificare de buget, de mai mult de o lună de zile lucrăm în comisii. Chiar am avut foarte multe comisii dacă pot să vă spun că suntem la varianta a șaptea, chiar a opta a bugetului. Aș da citire câtorva date importante, deși la influențe a venit inițial un buget cu 105 milioane, am reușit să tăiam la jumătate, mai mult de 50 de milioane. Iar la creditul de angajament multianual unde am avut prevăzuți mai mult de 400 de milioane, am ajuns la 270 milioane. Am avut multe ședințe, dar sper să fie și cu spor. Vă spun și anumite date unde am încercat să realocăm aceste sume de 50 de milioane, în primul rând la salarii, la școli, la persoane cu dizabilități, la burse, la proiecte culturale și sportive, la salubritate și la transport. Sigur mai sunt și alte poziții dar am dat citire la cele mai importante și la sumele mai mari.

Înainte să termin, avem un amendament, și anume, în baza procesului verbal încheiat aseară, avem o influență a bugetului și anume de 4.750.000 care aș pune cu amendament realocarea acestor sume și anume, la Sere, la anexa 2.4 poziția 87, 50 de mii și 300 de mii la credit de angajament. Este vorba de nacelă. La poziția 88, 50 de mii și 300 de mii la credit de angajament, este vorba de cisternă. La anexa 2.4 investiții, la parcuri, 600 de mii poziția 248. La pază, anexa 2 poziția 873 la bunuri și servicii, 250 mii. La anexa 2.1 poziția 106 reparații străzi, 1,5 milioane. La anexa 2.1 poziția 17 reparații școli, 800 de mii. La anexa 2.2 la sport, 1,5 milioane. Total este de 4 milioane 750 mii.

Dau citire și în ungurește. Mulțumesc, domnule președinte, acesta este amendamentul făcut de noi.

Dl. viceprimar Papuc: - să înțeleg așa: ați majorat la capitolul Venituri, cu 4 milioane 750 mii, pe care i-ați împărțit și i-ați defalcat așa cum ați solicitat anterior. Ca toată lumea să știe, la venituri s-a suplimentat la influență, cu 4 milioane 750 mii.

Dl. consilier Papai: - zilele trecute am..... această rectificare bugetară, eu zic că nu am făcut mare lucru, dar măcar am putut să constat o grămadă de probleme din bugetul inițial, și din câte am înțeles, la fel de greșit au fost întocmite și bugetele anilor trecuți, din cauza asta avem de plătit datoriile de anul trecut, la multe capitole. Eu apreciez atitudinea colegilor de la UDMR care într-un stil pompieristic au încercat măcar această rectificare să o facă în mod corect. Acum cât s-a reușit, e altă discuție. Pe anul 2020 trebuie să facem bugetul în alt mod decât s-a făcut în anii trecuți. Trebuie să luăm în considerare acea listă de priorități pe care am stabilit-o acum la rectificare, adică salubritate, transport în comun, școli, grădinițe, creșe proiecte culturale și sportive, și restul la urmă. Dar problema mare e alta. Avem un buget de execuția o să fie la vreo 300 de milioane, din care 100 de milioane se duc pe funcționare, peste 100 de milioane se duc pe salarii, și rămân mai puțin de 100 de milioane. Din care noi alocăm 23 de milioane pentru proiectul *Să ne îngrijim bunicii*; un sfert din suma disponibilă. De ce mai sunt probleme? Plătim 19 milioane pe baza unei hotărâri judecătorești că am uitat acum câțiva ani să achităm niște facturi. Plătim salarii de aproape 2 milioane de euro pe lună. În plus, plătim zilieri, plătim condamnați și mai și externalizăm o grămadă de chestii, având peste 800 de angajați. Avem exemplul Oradea care are 550 de angajați. Putem să digitalizăm, să restructurăm să facem ceva, dar suma asta este enormă. Sau, dacă o plătim, măcar să nu mai externalizăm servicii.

Transport în comun, subvenționăm abonamente gratuite pentru 3600 de elevi și pentru 28 mii de pensionari. Suma preconizată pentru un an, 30 de milioane de lei. *Să ne îngrijim bunicii*: cantina socială ne costă un an pentru cei care într-adevăr sunt în nevoie, 200 de mii pe an, pentru proiectul acesta cu iz electoral am avea nevoie de 23 milioane de lei pe an. Că acum nu s-a mai alocat, e altă poveste. Se zvonește că suntem datori către furnizori cu sume frumoșele. Cheltuim 100 și ceva de milioane pe salarii și avem 40 de milioane pentru investiții, nu mi se pare deloc normală această chestie. În continuare finanțăm gaura neagră numită Clubul sportiv municipal. Am înțeles că, cu cele 2 milioane ei ajung la linia de plutire, da. Într-un an am ajuns la 13 ramuri sportive mi se pare că aruncăm banii pe geam. Și stimați colegi de la UDMR, apreciez ce ați făcut, că am lucrat împreună zilele trecute, dar vreau să vă spun că acest buget vi se datorează în mare măsură, că nu ar fi trecut nici o hotărâre de consiliu anii trecuți, fără votul dvs. Dvs ați votat aberații de genul „terasă restaurant cu 1 milion 800 pe platou, dvs. ați votat să cumpărăm o clădire cu 2,8 milioane de care nu avem absolut nici o nevoie. Recent ați votat un proiect cu 10 milioane de lei care este cu prețuri umflate. Așa că vă rog să reflectați pentru la anul, cum facem bugetul.

Dl. consilier Bălaș: - colegul meu a dat mai multe cifre, o să mai zic și eu câteva. Cred că faptul că acest buget al orașului Târgu Mureș este mic sau a devenit mic, se datorează în principal aceluia vot pe care în afară de noi toată lumea l-a dat pentru majorarea salariilor. Că salariile trebuiau majorate, sunt de acord, doar că ele sau majorat cu 200% în medie, adică s-au triplat salariile celor din Primăria Târgu Mureș, ceea ce a dus ca impactul bugetar să fie 30 %

din buget merge pe salarii când până acum era circa 10 % până a avut loc această majorare. De la această premisă dacă ne gândim că 30 % din buget merge pe salarii când până acum mergeau 10, ne dăm seama de fapt de ce Târgu Mureș nu mai are bani. În plus de asta, cum zicea și colegul meu 8 milioane continuă să meargă la Clubul Sovietic Municipal și acum înaintea mea domnul Csiki din bunăvoința sa, a mai dat 1,5 milioane, deci se ajunge la 9,5 milioane la Clubul Sportiv Municipal. Mai sunt investiții care se tot fac așa în virtutea unei inerții păguboase de pildă, bugetul la Complexul de Agreement Week-end pe anul acesta este 7,8 milioane de lei, dar încasările la Week-end sunt de 500 de mii de lei pe an, deci Complexul de Sport și Agreement Week-end pierde 7,3 milioane de lei. O fi mult, o fi puțin? Eu zic că e enorm. Iarăși bugetul la sere o subdiviziune a primăriei pe care trebuie regândit din cap până în coadă ajunge iarăși la vreo 10 milioane de lei, printre care acolo asistăm la cultivarea de roșii și castraveți pe care primăria le vinde în centru concurând nelocalii agricultorii care și producătorii locali. Primăria se pune în centru nu plătește nici o taxă, cel mai sărac fermier din oraș trebuie să meargă în piața Cuza Vodă să plătească taxă pe masă. Cum vreau să vă zic, de fapt ce vorbim aici este o filozofie bugetară, așa cum zicea și colegul meu eu apreciez faptul că UDMR a schimbat oarecum strategia, doar că această schimbare a lor de macaz se întâmplă la rectificarea bugetară. Ea trebuia să se întâmple la bugetul care a fost votat abia acum trei luni și care a fost considerat tot de către UDMR foarte bun, iar acum e foarte prost. Ce facem acum este de fapt ca atunci când gătim o supă nu o punem la frigider s-a stricat un pic și acum venim să punem multă vegeta ca să nu se mai simtă gustul că e stricată supa, supa e stricată deja, că îi schimbăm noi puțin gustul asta poate să fie adevărat. Acum pentru că noi la votul pe bugetul pe acest an nu am participat și am boicotat acest vot considerând că chiar și un vot negativ la dresa acestui buget dezastruos este prea mult, vom boicota și la această rectificare bugetară considerăm că este o sancțiune maximă pe care Partidul Oamenilor Liberi o poate face la adresa acestui buget ,nu vom participa la vot și vom închide aparatele, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumesc și eu, domnul Csiki

Dl. consilier Csiki:- mulțumesc domnule președinte trebuie să apreciez și munca colegului meu Papai care a fost prezent ori de câte ori a fost convocată ședința doar că nu pot să nu reacționez la bugetul din 2017 care colegii dânsului și vă dau numai două cifre care cunosc, nu cunosc chiar toate cifrele din 2017, la cultură ați votat 20 de milioane plus 8 milioane credit de angajament și la sport 10 milioane plus 8 milioane credit de angajament, acum dacă noi dorim și este o lege națională prin care poți să dai 5 % la clubul sportiv, dacă faceți un calcul cât au bugetul cât mai vine la rectificare, nici așa nu o să ajungă la 2,5% - 2,6%. Deci nu mi se pare mult pentru, da într-adevăr dau dreptate acest buget am fost și noi părtași, doar că este un executiv este Primăria Târgu Mureș care ne prezintă un buget și aprobăm bugetul anual. Acum la rectificare că consider că bugetul anual se structurează sau se așează pe niște legi bine definite, tocmai de aceea discutăm de 323 de milioane iar restul la influențe tocmai ni s-a părut și nouă foarte mult ținând cont și de execuția din iunie care este de 152 de milioane, ni s-a părut mult și de asta am încercat și ne-am ținut de cuvânt, am și zis ori de câte ori este nevoie zi și noapte lucrăm la buget până putem să așezăm un buget sau să eliminăm anumite probleme care s-au adunat în atâția ani. Vă mulțumesc, câteva cuvinte în limba maghiară .

Dl. viceprimar Papuc: - da, mulțumesc, domnilor consilieri, cred că nu s-a greșit nici atunci nici acum, nici când ați votat în 2017 nu ați greșit, pentru că practic și execuția

de atunci ați votat-o și după aceea, eu nu înțeleg de ce nu votați execuții niciodată, execuțiile bugetare. Dacă nu o să participați la vot n-o să puteți să votați nici, și sper totuși să votați, proiectele sportive, de învățământ, de cultură, avem și alte hotărâri, dacă nu votați la rectificarea sumelor în plus care se solicită pentru aceste proiecte ca să se ajungă la suma jurizată de 100 % nu de 60 % și hotărârile nu sunt amendate respectiv hotărârea Consiliului local care urmează după cea a bugetului ... votați, votați dar la rectificarea sumelor deci le votați degeaba. Logica bugetară și faptul că ne raportăm în execuție ca și executiv și eu și domnul viceprimar Makkai avem dublă calitate că ne convine, că nu ne convine o hotărârea de consiliu local adoptată și degeaba le considerați prejudicioase, pot fi multe dintre ele. Noi suntem ținuți de lege să le aplicăm. Acum nu pot să nu aplic o hotărâre pentru niște sume de bani, chiar dacă discutăm de un Clubul Sportiv Municipal, pentru că logica cuiva este într-un fel sau în altul, poate fi bună, poate fi rea nu zic și să las niște oameni fără bani de salarii, niște sportivi fără indemnizații de efort fără normă de hrană și fără a plăti cheltuielile pentru furnizori, pentru că tot acest Consiliu Local chiar dacă nu toți Consiliul local și în general democrația se construiește din majorități, nu e nici o dictatură, aveam un fost coleg care zicea dictatura majorității, nu e dictatură, că dictatura e a unei singure persoane care taie și spânzură. Dacă acest Consiliu local și-a asumat să susținem o activitate sau alta și acum practic se reglează să ajungem la zero așa cum ați spus, pentru că nu s-a achitat nici la bugetul inițial întreaga sumă, eu și cu domnul Makkai împreună avem răspunderea, nu putem pentru niște chestiuni puerile, politice sau de altă natură să ne batem joc de niște oameni care au prestat o activitate pentru care merită să fie remunerați așa cum consilierii locali prestează o activitate pentru care sunt remunerați și angajații primăriei, la fel așa și sportivii care nu au nici o vină din cauză că sunt în unele locuri răfuieli politice, în baza unei hotărâri de consiliu asumată pusă în executare, sau a unor contracte asumate cu larghețe s-au dat bani pentru toate capitolele bugetare și vina nu e numai a unuia sau a altuia pentru care bugetul a fost supradimensionat în anii trecuți. De aceea domnul consilier Csiki bine zice că din 2017 a început acest bulgăre care s-a tot rostogolit, pentru că licitațiile, eu nu pot să îmi reproșez astăzi că am solicitat în octombrie 2017 contractul multianual pentru reparații drumuri, pentru reparații școli care au îngreunat bugetul pe care l-ați votat 200 de milioane. Păi alea 200 de milioane trebuie să le împărțim acum plus alte obiective de investiții care s-au considerat că sunt de maxim interes, dar sunt și de acord cu dvs. că e nevoie de o restructurare și de o altă politică și de o altă gândire, nu să dăm oamenii afară eventual să îi externalizăm, este un Proiect al Direcției de personal demult, cu privire la externalizarea unor servicii și cu privire la Week-end care în subordinea mea, niciodată Week-end nu a fost gândit ca un aducător de profit, Weekendul a fost gândit ca un spațiu care să fie întreținut care să fie etalon și care să aibă o adresabilitate pentru toți cetățenii din oraș de aceea și prețurile sunt, noi nu vrem să concurăm cu SPA-ul cu SPA-urile care au clienți și care Weekendul acela e un spațiu ca și Platoul Cornești care trebuie întreținut tot anul ca cetățenii să se bucure tot anul. Complexul de sport și agrement Week-end nu e gândit ca business, la primărie facem administrație nu facem business. Și dacă sunt lucruri care s-au asumat, nici nu pot fi nici eu nici colegul, să ne apucăm să închidem acum tot ce a adus prestigiu orașului doar pentru că nu e din punct de vedere economic fezabil neapărat, dar

asta nu înseamnă că nu trebuie luate niște măsuri pe ici pe acolo, prin locurile esențiale. Domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai:- deci în legătură cu CSM-ul de fiecare dată ajungem la discuția asta eu cred că poziția POL este foarte clară, noi am fost împotriva de la înființare, în continuare considerăm că este o greșeală, este o gaură neagră care ne mănâncă banii. Nu cred că are rost ca la fiecare ședință să intrăm în detalii și să spunem acest lucru, noi niciodată nu o să votăm sumele pentru CSM, dvs. o să votați mergem mai departe. A doua chestie cu bugetul din 2017 am mai spus o dată, o să mai spunem dacă doriți, da am fost naivi am crezut că cele 20, 30 de amendamente introduse o să fie executate, nu au fost executate atunci am fost naivi, dacă am repeta greșeala ne-am numi altfel și nu naivi, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - v-am spus că nu e greșeală numai dvs. considerați că e o greșeală că ați votat bugetul orașului, adică mi se pare ciudat. Domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- nu a fost o greșeală domnule Papuc, a fost o naivitate cum zice și colegul meu, văd că colegiilor de la UDMR cu o încântare nedisimulată, tot ne amintesc ei cum am votat noi bugetul pe 2017. Da, l-am votat și UDMR votează bugetul orașului din 1990 încontinuu. Deci dacă ceva e dezastruos în oraș sigur se datorează mult mai mult UDMR-ului decât POL-ului, ori noi în 2017 pe urmă rectificarea nu am mai votat-o, cum ziceam, noi am fost o dată naivi, cine e naiv a doua oară devine prost, iar noi nu suntem proști și câtă vreme bugetul va avea forma aceasta, noi vom vota împotriva bugetului, chit că așa cum ziceți dvs. domnule Papuc, acolo sunt proiectele culturale, sportive și educaționale. Noi vom vota și HCL-urile astea cu proiectele, când votam pe capitole la capitolele astea întotdeauna am votat pentru doar că noi acum am spus că închidem butonul, adică noi vom face exact ce face colegul dvs Bratanovici care a plecat, colegii de la UDMR care nu sunt prezenți, colegul Radu Todoran și Teodora Benedek care nu sunt aici. Noi astăzi la votul rectificării bugetare vom fi absenți, ne vom reîntoarce când vor intra celelalte proiecte pe ordinea de zi.

Dl. viceprimar Papuc: - bine, mulțumim. Haideți atunci începem așa: art. 2 prima dată unde aprobăm validarea Dispoziției de primar, după aceea intrăm pe capitolele, articole, alineate, cu amendamentele pe care, deci înainte, amendamentele domnule Csiki vă rog să fiți atenți. Articolul 2 din hotărârea în bloc, după aceea amendamentele dvs. și intrăm pe capitole pe subcapitole și după aceea conform amendamentelor la următoarele articole unde se modifică sumele, la anexe, pentru că nu s-au format alte amendamente, vă rog articolul 2 la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Papai L. și Bălaș R.)

Bun, acum amendamentul domnului Csiki cu suplimentarea la partea de venituri cu 4 milioane 750 de mii.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Acum începem citirea. Total venituri, conform amendamentului să îmi faceți un calcul cât e suma, doamna director economic, vă rog.

D-na Ana Năznea:- total venituri cu influență 377.951.768.

Dl. viceprimar Papuc: - bun total venituri conform amendamentului adoptat 377.951.768, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. viceprimar Papuc: - impozite și taxe pe proprietate da, da aici va fi influența, vă rog.

D-na Ana Năzneaș: - 69.194.863

Dl. viceprimar Papuc: - impozite și taxe pe proprietate 69.194.863, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Alte impozite și taxe în general pe bunuri și servicii 28.247. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Taxe pe servicii specifice: 2.033.276.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

O să citesc și punctul. 32 a fost.

Dl. consilier Bakos: - vă rog citiți capitolele mari. Dacă nu sunt influențe,

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Bakos, avem aceeași discuție de fiecare dată. Așa o facem.

Dl. consilier Bakos: - permanentă. Da. vă zic cum să faceți, că dacă așa ar face și bugetul României, încă nu am fi ajuns la capitolul 2 la bugetul național.

Dl. viceprimar Papuc: - aceeași discuție o avem de fiecare dată.

Dl. consilier Bakos: - dar vă zic eu că e prostie.

Dl. viceprimar Papuc: - știu că e prostie, dar așa e treaba.

35. Taxe pe utilizarea bunurilor, autorizarea utilizării bunurilor sau desfășurarea pe activități: 20.378.551. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

43. Alte impozite și taxe: 95.006. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

46. Venituri din proprietate: 7.538.966. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Venituri din prestări de servicii și alte activități: 11. 545. 282. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Domnule Bakos, măcar pentru colegii care au lucrat o lună de zile la buget, să îl citim pe tot.

63. Amenzi, penalități și confiscări 11.216.519. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

68. Diverse venituri: 6.346.385. La vot. D-na director, vă rog.

D-na director Năznea: la poziția 72, sunt transferuri către secțiunea de dezvoltare. Conform amendamentului pentru cisternă, nacelă și parcuri, se suplimentează cu 700 de mii. Și atunci suma va deveni –13.468.438. Iar la poziția 73, suma va fi cu plus. Deci, e cu minus și cu plus la ambele aceeași sumă.

DI. viceprimar Papuc: - deci, la 72, avem 13.768.438. Vărsăminte din secțiunea funcționare pentru finanțarea secțiunii de dezvoltare a bugetului local. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

La vărsăminte din secțiunea de funcționare, 13.468.438. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Subvenții de la bugetul de stat: 37.185.686. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Subvenții de la alte administrații: 160.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Sume alocate din bugetul ANCPPI pentru finanțarea lucrărilor de înregistrare sistematică în cadrul programului național de cadastru și carte funciară: 160.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Fondul european de dezvoltare regională: 30.775.765. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Sume primite în contul plăților efectuate în anul curent: 10.075.765. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

86. Prefinanțare: 20.700.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Total cheltuieli. D-na director, vă rog.

D-na director Năzneaș: - la fel ca și la venituri, se suplimentează la suma de 377.951.768, conform amendamentului.

Dl. viceprimar Papuc: - total cheltuieli: 377.951.768. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

91. Cheltuieli de personal 87.476.724. 1 La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Bunuri și servicii. D-na director, vă rog.

D-na director Năzneaș: - la poziția de bunuri și servicii se suplimentează din amendament cu 2.550.000, ceea ce reprezintă: la școli ce ați suplimentat cei 800 de mii, la pază 250 mii și la străzi 1,5 milioane total influență 2.550.000.

Dl. viceprimar Papuc: - și suma va deveni? Faceți un calcul ca să votăm suma.

D-na director Năzneaș: - 135.815.714.

Dl. viceprimar Papuc: - Bunuri și servicii. 135.815.714. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Dobanzi aferente datoriei publice interne 3.921.829. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Subvenții pentru acoperirea diferentelor de preț și tarif 19.910.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Transferuri către instituții publice 8.520.000. D-na director, vă rog.

D-na director Năzneaș: - nu, nu. Aici se suplimentează conform amendamentului cu 1,5 milioane și suma devine 10.020.000.

Dl. viceprimar Papuc: - 10.020.000, transferuri către instituții publice. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

ALTE TRANSFERURI 2.137.587. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Alte transferuri curente interne. 920.587. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Asistență socială 12.719.800. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Ajutoare sociale în numerar 12.104.800. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Ajutoare sociale în natură 600.000. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile 31.246.925. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Finanțare națională 6.564.089. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Finanțarea externă nerambursabilă 13.928.857. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Cheltuieli neeligibile 10.753.979. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
ALTE CHELTUIELI 13.758.306. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Burse 2.500.000. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
Asociații și fundații 9.069.553. La vot.
Cine este pentru? – 13 voturi
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –

Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate 1.000.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

CHELTUIELI DE CAPITAL. D-na director.

D-na director Năzneaș: - aici va fi influența de 700.000, 600 pentru parcuri, 50 pentru năclă și 50 pentru cisternă. Deci, total va fi 40.992.321.

Dl. viceprimar Papuc: CHELTUIELI DE CAPITAL 40.992.321. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

ACTIVE NEFINANCIARE 40.942.321. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Constructii 29.540.591. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Masini, echipamente si mijloace de transport. Aici avem influența.

D-na director Năzneaș: - aici la subcapitole se va influența cu cei 700 de mii. 4.637.970.

Dl. viceprimar Papuc : - Masini, echipamente si mijloace de transport 4.637.970. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Mobilier, aparatura birotica si alte active corporale 2.104.982. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Alte active fixe (iunclusiv reparatii capitale) 4.658.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Active financiare 50.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Participare la capitalul social al societatiilor comerciale 50.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

RAMBURSARI DE CREDITE 15.600.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Rambursari de credite interne 15.600.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Autoritati publice si actiuni externe 42.588.720. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Autorități executive 42.588.720. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Alte servicii publice generale 3.323.291. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor 3.288.291. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Tranzactii privind datoria publica si împrumuturi 3.926.829. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

ORDINE PUBLICA SI SIGURANTA NATIONALA 14.175.325. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Politie comunitară 13.081.976. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Protectie civila si protectia contra incendiilor 1.093.349. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

D-na director Năznea: - la 65 influența este de 800 mii și suma va fi 35.307.197.

Dl. consilier Csiki: - pe scurt domnule președinte. La punctul 187 la Învățământ și la punctul 245 nu o să votez, o să închid microfonul.

Dl. viceprimar Papuc: - Invatamant 35.307.197. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

(Nu au votat Bălaș R., Papai L. și Csiki Z.)

Sanatate: 6.727.579. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

(Nu au votat Bălaș R., Papai L.)

Servicii de sanatate publica 6.725.579. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

(Nu au votat Bălaș R., Papai L.)

Cultura, recreere si religie. D-na director.

D-na director Năznea: - 1 milion 600 este influența aici și suma va deveni 43.332.729.

Dl. viceprimar Papuc: - 43.332.729. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

Alte servicii culturale: 7.642.979. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

D-na director Năznea: - la sport suma va deveni cu influența 13 milioane 122.

Dl. viceprimar Papuc: - sport: 13 milioane 122. La vot. Refaceți procedura, este eroare.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z., Bălaș R. și Papai L.)

Tineret 547.250. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

Intreținere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement.

D-na director Năznea: - aici va fi o influență de 100 de mii și suma va deveni 17.826.169.

Dl. viceprimar Papuc: 17.826.169. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

Alte servicii în domeniile culturii, recreerii si religiei: 3.224.888. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?

Asigurari si asistenta sociala 47.044.977. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Asistenta acordata persoanelor in varsta 4.220.099. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Asistenta sociala in caz de invaliditate: 18.039.220. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Asistenta sociala pentru familie si copii 2.538.612. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Creșe 6.492.805. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Ajutor social 735.100. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Cantine de ajutor social 5.471.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține

Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale 9.548.141. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține

Locuinte, servicii si dezvoltare publica

D-na director Năznea: - influența aici va fi de 850 mii, cea pentru parcuri la SPUM și totalul va fi 52.145.583.

Dl. viceprimar Papuc: 52.145.583. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Dezvoltarea sistemului de locuinte: 2.956.904. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Iluminat public si electrificări rurale 5.554.465. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

D-na director Năznean: - la poziția *Alte servicii în domeniile locuințelor*, aici intră SPUM unde sunt cei 850 mii și suma va fi 43.634.214.

Dl. viceprimar Papuc: - deci Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor si dezvoltării comunale 43.634.214. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Protectia mediului 49.809.985. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Salubritate 19.615.830. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Colectarea, tratarea si distrugerea deseurilor 30.194.155. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Actiuni generale economice, comerciale si de munca 691.620. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Programe de dezvoltare regionala si sociala 691.620.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

D-na director Năznean: - la 84 la transporturi, cu influența de 1 milion 500 la STRĂZI, valoarea va fi 78.877.933.

Dl. viceprimar Papuc: - transporturi 78.877.933. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Transport în comun 19.660.000. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

D-na director Năznea: - Străzi Direcția tehnică, cu influența 51.949.756.

Dl. viceprimar Papuc: - Străzi Direcția Tehnică 51.949.756. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Străzi ADP 7.268.177. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Art. 3 la vot. Cu influențele votate.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

Art. 4 cu influențe.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

Art. 5. D-na director, vă rog.

D-na director Năznea: art. 5 se suplimentază cu 2 milioane 300 și va deveni suma de 47.147.984.

Dl. viceprimar Papuc: - „se aprobă cheltuieli privind reparații curente, în cuantum, conform amendamentelor, în cuantum de 47.147.984. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Papai L.)

Art. 6. D-na director, vă rog.

D-na director Năznea: - se suplimentază cu 1 milion 500 și suma va deveni 21.731.672.

Dl. viceprimar Papuc: - se aprobă bugetul pentru activități culturale, sportive și de tineret în sumă de 21.731.672. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Csiki Z.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Bălaș R. și Papai L.)

Se aprobă proiectele din fondurile externe nerambursabile ale UAT Municipiul Tîrgu Mureş finanţate din bugetul local pe anul 2019 în cuantum de 35.249.487. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

D-na director Năznea: - la art. 8 se modifică cu 700 de mii suplimentarea şi suma va deveni 40.942.321.

Dl. viceprimar Papuc: - se aprobă programul de investiţii publice în sumă de 40.942.321. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

Art. 9. Aveţi cuvântul.

D-na director Năznea: - la art. 9 trebuie precizat faptul că se suplimentează suma la subvenţii transferuri către CSM şi modificarea bugetului la venituri.

Dl. viceprimar Papuc: – conform amendamentelor care au fost adoptate la începutul şedinţei. Art. 9 cu amendamentele adoptate. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine? -

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

Art. 10 la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

Art. 11 la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

Art. 1 la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

Hotărârea în integralitate, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abţine

Hotărârea a fost adoptat cu 14 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaş R. şi Papai L.)

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul II 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - aici, d-na director să spuneți cu cât să amendăm proiectul de hotărâre, cu ce sumă, raportat la sumele pe care le-am votat în rectificarea bugetară.

D-na director Năznea: – aici nu au fost modificări.

Dl. viceprimar Papuc: - dacă nu au fost modificări, la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru programe/proiecte/acțiuni culturale depuse pe anul 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - aici avem modificări. Vă rog.

D-na director Năznea: - suma, conform bugetului aprobat se suplimentează cu suma de 444.648, și suma va fi alocată integral cea din comisia de jurizare.

Dl. viceprimar Papuc: - deci, suplimentarea sumelor din tabel, 444.648, ca să fie plătit sută la sută integral conform jurizării care a fost în comisie. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru sprijinirea acțiunilor sportive pe semestrul II 2019:

D-na director Năznea: - conform rectificării, suma se amendează cu suplimentarea de 541.945.

Dl. viceprimar Papuc: - bine, deci, suplimentarea cu 541.945.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Ordinea de zi a fost epuizată. Dacă la *Diverse* sunt luări e cuvânt.

Dl. consilier Papai: - o întrebare scurtă, luați-o ca și interpelare. Aș dori să primesc răspuns, care este stadiul preluării de către SC Administrator imobile și Piețe a gestionării parcarilor publice, când o să intre ei sută la sută? Până atunci, cine vinde abonamente, cine vinde bilete și cine amendează?

Dl. viceprimar Papuc: - o să vă transmit și o, avem și un proiect de hotărâre pe care l-am semnat astăzi cu privire la calculul redevenței și investițiile pe care și le prognozează. Vom avea o discuție pe această temă și o să vă trimit, luni probabil o să aveți toate datele inclusiv locurile și protocoalele pe care le-a făcut SC Administrator Imobile și Piețe cu agenții economici pentru a cumpăra tichetele de parcare. Avem undeva la 20 de locuri de unde se pot achiziționa tichete de parcare. O să vă informez exact cu privire la asta.

Dl. consilier Bălaș: - nu știu de ce câțiva colegi, totdeauna când trebuie să luăm cuvântul se ridică și pleacă. Chiar consider lipsă de respect. Indiferent de la ce partid suntem, eu zic să ne respectăm reciproc.

Am primit ieri o scrisoare de la mai mulți cetățeni din Aleea Carpați care pe bună dreptate reclamă faptul că acolo există un parc pentru copii care ultima dată a fost renovat acum 25 de ani. În contextul în care s-au alocat bani pentru parcuri, chiar și în contextul acestui buget, o să am rugămintea să primesc o înștiințare de la ADP când și cum se va renova acest parc de joacă pentru copii din cartierul Aleea Carpați. Dacă mi se va spune că nu sunt bani, atunci voi spune că banii care au fost, nu au fost gestionați corect și proporțional. De că vă spun asta? Eu stau în cartierul Unirii, acolo a fost proaspăt renovat un parc de joacă pentru copii lângă Gimnaziul Cuza și ce să vezi, se mai face unul la 300 metri distanță, nou-nouț, în față la Complexul Darina. Eu stau în Unirii, am copii mici, dar nu cred că era necesară amenajarea unuia al doilea spațiu de joacă în Unirii, câtă vreme există un cartier cu un spațiu de joacă dezastruos și acesta se numește Aleea Carpați. Rugămintea mea este să se aloce bani și dacă există planuri la ADP pentru amenajarea unui nou parc să se ia în vedere și Aleea Carpați, poate chiar anul acesta.

Dl. viceprimar Papuc: - este în plan. A fost o solicitare a d-lui consilier Magyary care locuiește în zonă, inclusiv asfaltarea, trasarea, modificarea care s-a făcut în zonă, aceea se datorează și amendamentelor pe care le-a formulat în comisii mai demult.

Dl. consilier Bakos: - foarte pe scurt, o idee despre utilitatea relațiilor cu orașele înfrățite. Azi noapte m-am întors dintr-o deplasare incognito la unul dintre orașele noastre înfrățite din Turcia. Am fost la Guzecamli care acum aparține de Kusadasi. Faptul că relațiile nu au fost întreținute suficient se vede în orașul respectiv, parcul Târgu Mureș. Este în cult, a fost acum câțiva ani un cult al acestui municipiu, acel mic orașel de acolo, era un parc numit despre noi, era cădirea cea mai reprezentativă, în zona istorică, a fost amplasată o plăcuță cu numele Târgu Mureș. Această plăcuță a dispărut, parcul a fost, poate că nu a fost redenumit, nu am discutat cu autoritățile locale dar am văzut faptul că era un monument destinat Târgu Mureșului și nu mai este. În schimb, localitatea este plină de turiști din România. Nici un târgumureșean, cel puțin în hotelul în care am fost eu, dar e plin de români. Târgumureșenii care ar fi avut anumite avantaje, cred că nu le au acum, și dacă nu ținem relațiile aproape, dacă nu sunt întreținute, mor sau se răcesc și devenim și noi mai puțin cunoscuți în lume. E păcat, eu am fost puțin dezamăgit de faptul că acest cult al Târgu Mureșului nu mai este atât de prezent ca și până acum. Ca idee, cei care vor merge în toamnă oficial, eu am fost pur personal, din nostalgie, poate vor putea să propună anumite măsuri să mergem înainte. Dacă rentează acea amicitie cu diferiți tur operatori din România, dacă în orașelul respectiv jumătate din turiști sunt din România, atunci târgumureșenii nu ar trebui să rămână afară din această aventură.

Dl. viceprimar Papuc: - declar închisă ședința extraordinară a Consiliului local Târgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

Secretarul Municipiului Târgu Mureș - Buculei Dianora Monica _____