



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 28 martie 2019

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 17 consilieri locali. Absentează d-nii consilieri Matei Dumitru, Dumitru Pavel, Miculi Vasile, Moldovan Călin, Todoran Radu și Bratanovici Cristian.

Dl. consilier Bakos: - bună ziua, constat că suntem statutari. În conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 804 din 21 martie 2019 se convoacă ședința ordinară de astăzi a Consiliului local.

Conform uzanțelor, înainte să intrăm în plenul ședinței consiliului local, doresc să vă informez că avem de luat niște hotărâri în calitate de A.G.A., și v-aș propune să începem cu aceste dezbateri. Îl rog pe domnul director de la Piețe, să ia cuvântul cu privire la AGA. S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L. Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. LOCATIV SA

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, începem ședința ordinară a Consiliului local, avem 47 de puncte pe ordinea de zi, din cele 48 inițiale a fost retras un punct, respectiv s-a introdus un nou punct în regim de urgență, deci avem 47 de puncte plus unul în regim de urgență.

Înainte să supun la vot ordinea de zi, supun la vot procesul verbal al ședinței anterioare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Proiectul de hotărâre nr. 40 a fost retras de către inițiator, e vorba de DALI pentru o școală, iar punctul în regim de urgență se referă la transformarea străzilor cu circulație pietonală intensă – zona Clinicilor în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști. Acesta este în regim de urgență.

Dl. consilier Bălaș: - aș dori să propun ca punctele 46, 47 și 48 să devină punctele 1, 2 și 3.

Dl. consilier Bakos: - conform uzanțelor, supun la vot propunerea d-lui coleg. Cine este de acord ca punctele enumerate de dânsul 46, 47 și 48 inițiate de POL, să devină 1, 2 și 3. La vot.

Cred că am greșit procedural. Conform uzanțelor, trebuie să supun la vot varianta originală. Reluăm votul. Supun la vot forma publicată a convocatorului cu cele două mențiuni pentru că acelea țin de varianta originală: un material retras și unul în regim de urgență. Dacă veți vota cu abținere sau împotrivă, urmează să supun la vot varianta d-lui Bălaș. Deci, varianta inițială.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Bălaș

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri. Punctele de la 46 încolo vor rămâne la locul inițial.

Înainte de a dezbate punctul 1, trebuie să vă informez că avem în mape o serie de informații. Pe lângă acelea apar încă două, un Raport întocmit de dl. primar care ne-a fost înmânat înainte de ședință. De asemenea, tot înainte de ședință am primit un raport de evaluare a activității Poliției locale din Târgu Mureș. Sunt rezultatul unor solicitări ale consilierilor, puteți lua act de acest aspect.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - lotizare teren și reglementare zonă funcțională pentru construire ansamblu de locuințe unifamiliale”, cu regulamentul local de urbanism aferent „str. Cotitura de Jos fnr. Inițiator: Puscaș Maria:

Dl. consilier Bakos: - dacă sunt înscrieri la cuvânt? Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții la “Căminul pentru persoane vârstnice Târgu Mureș”- cod serviciu social 8730CR-V-I.

Dl. consilier Bakos: - nu sunt înscrieri la cuvânt vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe și în repartizarea locuințelor destinate închirierii, în mod exclusiv pentru medici rezidenți și tineri specialiști din sănătate, din blocul de locuințe realizat prin A.N.L, situat în municipiul Târgu Mureș, str. Gh. Marinescu f.n.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?- 3 abțineri (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de pășunat pentru pajiștile proprietate privată a Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local Municipal Târgu Mureș nr. 382/18.12.2018 privind cuprinderea în contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 22/202662/05.03.2010, încheiat cu SC Compania Aquaserv SA a noilor mijloace fixe realizate prin contractul de lucrări nr. 107/11.06.2014 „ Drum acces, rețea de apă - canal la stațiile de transfer, sortare și compostare deșeuri menajere Vălureni ” și nr. 26/08.02.2018 „ Drum acces, rețea apă-canal pentru stațiile de transfer, sortare, compostare, compactare-ambalare deșeuri menajere și stația de epurare ape uzate provenite din depozitul de deșeuri – Stație de pompare ape uzate menajere și montare hidranți subterani în str. Hotarului din Municipiul Târgu Mureș ”:

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației în scopul selectării unui asociat pentru activitățile de cinematografie:

Dl. consilier Bakos: - aici avem diferite discuții și în comisii, avem și de luat decizii cu privire la licitație. Vă rog să faceți și propuneri și să comentați materialul.

Dl. consilier Bălaș:- da, eu am o singură propunere: să nu mai administreze Primăria Cinema Arta, pentru că cinemaurile sunt apanajul privaților, la fel cum Primăria nu ar mai trebui nici să cultive castraveți și roșii pentru că aia o fac fermierii. Cineva spunea că domnule, Cinema Arta face cultură și că iată va culturaliza populația. Da, sunt de acord doar că atunci pe același principiu Primăria ar trebui să facă și frizerie pentru că igiena personală este foarte importantă pentru toată lumea și de ce să nu facă și o frizerie sau să facă și o bancă ca să dea credite la populație cu dobândă subvenționată ca să ajute târgumureșenii. Eu cred că Primăria sau instituțiile de stat au o graniță stabilită printr-o cutumă a economiei de piață, cutumă pe care Primăria Târgu Mureș o calcă în mai multe domenii de activitate. Mulțumesc.

Dl. consilier Bako:- bună ziua, stimați colegi, eu propun pe dl. Vajda Gyorgy din Consiliul local pentru comisie.

Dl. consilier Bakos: - a fost propus dl. Vajda Gyorgy, vă rog să faceți și alte propuneri că avem mai multe persoane de inserat în această comisie și doi membrii supleanți; doi membrii înlocuitori. Alte nominalizări, măcar din comisia de cultură sau comisia de comerț dacă dorește cineva? Cine intră? Dl. Csiki, da?

Dl. consilier Csiki:- bună ziua, eu l-aș propune pe colegul nostru pe dl. Kovacs Lajos dacă nu sunt alte propuneri.

Dl. consilier Bakos: - da, s-a notat și pentru membrii supleanți? Cei doi viceprimari propun eu, tot sunt în casă, nu? Da, vă mulțumesc, cu aceste propuneri, atunci vă rog să votați materialul.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține?- 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 259 mp din Târgu Mureș, str. Vasile Săbădeanu, f.n., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la S.C. MACO CONSTRUCT SRL:

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 27 mp din Târgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian fără nr., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Stăncioiu Ion și Stăncioiu Cornelia

Dl. consilier Bakos: - vă rog dl. Papai, procedural.

Dl. consilier Papai:- aș avea o rugămintă pentru partea tehnică, cine ne asigură suportul, butonul *da* nu prea funcționează la mine. Îmi cer scuze de aia apăs de trei patru ori, deci sunt obligat să votez cu *nu* sau cu *abținere*.

Dl. consilier Bakos: - deci, dacă într-adevăr e o problemă tehnică atunci vă rog să ... măcar nu știu să vedem cum facem? Dar dacă nu, întotdeauna să anunțați votul ca să se consemneze. Putem organiza un vot așa de exercițiu? Atunci înainte să votăm pe acest punct de pe

ordinea de zi v-aș ruga să facem un vot de exercițiu și să votăm cu toții pentru, deci doar pentru testarea echipamentului vă rog, toți să votăm ca să se afle rezultatul. Facem un exercițiu pentru tehnica de contabilizare pentru aparatură de vot. Vă rog deci votăm doar așa de formă, să vedem dacă aparatura... Poate și alții au asemenea probleme.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot

Cine se abține?- 1 abținere

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru

Dl. consilier Bakos: - da, cred că funcționează. Urmează atunci să votăm materialul, revin la materialul 8 cu privire la 27 de metri pătrați trecerea în proprietatea Municipiului Târgu Mureș în str. Hagi Stoian Constantin vă rog votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 18 mp din Târgu Mureș, str. Mărului, nr. 44. în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Colcer Mihăila și Colcer Mărioara.

Dl. consilier Bakos: - o chestie identică, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - parcelare teren și stabilire reglementări pentru construire ansamblu rezidențial”, Str. Voinicenilor nr.222 cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: SC"Alfaconstruct" SA.:

Dl. consilier Bakos: - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea dl. Horațiu Lobonț pentru semnarea Contractului pentru asigurarea unor cheltuieli de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile de învățământ din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de negociere în vederea încheierii unui contract de închiriere, pentru imobilul situat în municipiul Târgu Mureș, str. Bolyai, nr. 3.

Dl. consilier Bakos:- avem nevoie de patru consilieri, dl. Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- propun pe dl. Papai, este un bun negociator, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos:- s-a consemnat, dl. Kovacs.

Dl. consilier Kovacs :- bună ziua, propun pe dl. Csiki pe dl. Magyary și pe dl. Bakos Levente.

Dl. consilier Bakos:- a, membrii consiliului de administrație. Dacă sunt alte propuneri? Dacă nu comisia se poate forma pentru că sunt patru nominalizări și patru locuri, vă rog să votați.

Îmi cer scuze dl. Bălaș, v-am văzut și târziu și am din partea secretariatului o informare, că trebuie să formulăm un amendament ca să fie patru persoane, inițial erau două. Mi se pare o propunere bună, asta ați spus da?

Dl. consilier Bălaș:- nu, eu altceva am vrut. Nu știu dacă, să nu fie o oarecare incompatibilitate dacă în comisia de negocieri este cineva din consiliul de administrație al școlii, eu nu știu dacă este, numai atrag atenția asupra faptului.

Dl. consilier Bakos:- nu cred, că rolul membrilor consiliului de administrație ar fi să reprezinte interesele orașului acolo, nu știu, să vedem ce zice și secretariatul și Prefectura, dar nu cred că e cazul. Deci, în primul rând propun modificarea, votul pentru modificarea numărului de persoane din comisie, deci în loc de doi să fie patru, vă rog să votați cu privire la modificarea numărului de persoane.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține?-

Dl. consilier Bakos:- bun, vă rog să vă exprimați asupra componenței comisiei, s-au făcut propuneri, da, numai trebuie votat. Numai componența și urmează să votăm în întregime, a încă o propunere? Da, vă rog.

Dl. consilier Kovacs:- pe dl. Peti Andras îl propun

Dl. consilier Bakos:- eu mă retrag, sunt cinci. Până când face secretariatul votul secret, vă rog să... propun să continuăm.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „ Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Argeșului nr. 16, Lot I”.

Dl. consilier Bălaș:- da proiectele astea au mai fost pe ordinea de zi, am înțeles că se reactualizează ceva indicatori noi reiterăm faptul că încă în ciuda numeroaselor Proiecte de acest gen încă nu am primit criteriile transparente în baza cărora se aleg aceste blocuri de către Primărie, ca urmare noi credem că există și o doză de discriminare aici și vom vota împotriva tuturor acestor puncte și a celorlalte care vor urma pe aceeași temă, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos:- da, am înțeles, dacă sunt înscrieri la cuvânt pe acest punct? Vă rog să votați indicatori valorici.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține?- abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotrivă.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul : „ Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Moldovei nr. 12, Lot I”.

Dl. consilier Bakos:- aceeași chestie vă rog să votați

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Papai L., Tatar L.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Moldovei nr. 10, Lot I”.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține?- abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotrivă.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Măgurei nr. 16, 18, 20, 22, 24, Lot I”.

Dl. consilier Bakos:- același lucru, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține?- abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul : „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Gheorghe Doja nr. 60 + Piața Gării nr. 5 A B C, Lot I”.

Dl. consilier Bakos:- același lucru, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține?- abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Cernavodă nr. 5 + Transilvaniei nr. 29, Lot I”.

Dl. consilier Bakos:- același lucru, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține?- abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de către Municipiului Târgu Mureș de la d-nul Sipos Adalbert a suprafeței de 24 mp teren necesar realizării proiectului de lărgire a suprafeței carosabile str. Budiului.

Dl. consilier Bakos:- în comisia de buget au fost anumite propuneri, de asemenea și în comisia juridică. Vă rog membrii acestor comisii sau cei care doresc să ia cuvântul în această temă, dl. Csiki

Dl. consilier Csiki:- bună ziua dl. președinte, stimați colegi, în primul rând la acest material am văzut că se aprobă achiziționarea de 24 de metri pătrați din totalul de 162 de metri pătrați, dar tot în același material există o cerere din partea dl. Șipoș Adalbert care pune spre vânzare 12 metri pătrați. Dacă este cineva care să explice acest material?

Dl. consilier Bakos:- parcurgând materialul era în mod cert o erată.

Dl. consilier Csiki:- am înțeles că este vorba și de terenul vecinului, dar dacă este...

Dl. consilier Bakos:- dacă îl solicitați neapărat informare în plen, atunci o să sărim asemenea punctului 12. Este cineva de la ADP? Vă rog.

Dl. consilier Bakos:- haideți, domnule director atunci, dl. inginer Racz o să ne dea niște informații suplimentare.

Dl. director Racz:- bun, deci noi vorbim acum despre două imobile de la nr. 54 - 56, cel de la 54 deja a vândut terenul la altcineva și acela este de acord să îl cumpărăm de la el, vorbim despre 24 de metri în total de la dl. Șipos sunt 12 metri, iar cei 12 metri vor fi luați de la noul proprietar în momentul în care se termină tranzacția, problema care a apărut a fost din cauza suprapunerii CF-urilor .

Dl. consilier Bakos:- am înțeles, aceste lămuriri dacă dl Csiki sunteți... lămurit și d-voastră putem continua.

Dl. consilier Csiki:- da, mulțumesc că e bine, vă mulțumesc .

Dl. consilier Bakoș:- vă mulțumesc, vă rog să votați.

Cine este pentru?

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Dl. consilier Bakoș:- mi se atrage atenția, de aceea v-am zis că cei care sunt membri în diferite comisii să fie atenți, a fost un amendament de către comisia juridică care spune despre documentația topografică de dezmembrare și taxele notariale și de demolări și altele vor fi suportate de către Municipiul Târgu Mureș. Cu acest amendament dacă vreți să discutăm? A, reconstruire, am înțeles. Dl. Papai vă rog să luați cuvântul, oricum anulăm votul, vom repeta votul după ce luați cuvântul, dl. Papai vă rog.

Dl. consilier Papai:- până la urmă, văd că nu s-a citit amendamentul comisiei de buget. Bună ziua în primul rând, țin să vă atrag atenția că în ședința trecută am votat exproprierea unui teren de 24 metri pătrați aflat lângă Furnica pe strada Tudor Vladimirescu cu 20 de euro metru pătrat, sau 21 parcă. Deci să plătim 460 de euro pe metru pătrat pe strada Budiului, adică de 23 de ori mai mult, mi se pare extraordinar de mult, mai ales și mai suportăm și mutarea gardului tot din bugetul primăriei. Deci, în comisia de buget s-a propus expropriere nu știu de ce nu aveți acolo amendamentul respectiv.

Dl. consilier Bakoș:- d-voastră ați declarat că suma este exagerat de mare oricum este o negociere am citit. Aici apare că d-voastră spuneți că suma exagerat de mare și propuneți exproprierea, am citit până la capăt da, da puteți face această propunere și în plen.

Dl. consilier Papai:- vorbim de 24 metri pătrați știți? Deci asta e ideea. Să nu îmi spună cineva că pe str. Budiului valorează de 23 de ori mai mult decât lângă Furnica.

Dl. consilier Bakoș:- la Furnica e grădină și aici e ...

Dl. consilier Papai:- este vorba tot de lărgire de străzi, e cam același lucru și în plus în ședințele trecute noi am aprobat ca orașul să vândă teren cu 65 de euro metru pătrat și așa mai departe.

Dl. consilier Bakoș:- bun, propuneți varianta unei exproprieri, iar comisia juridică propune aceea documentație. Atunci propun varianta inițială a materialului fără amendamentele din comisii, și dacă nu trece discutăm în primul rând amendamentul d-lui Papai și implicit al comisiei de buget, respectiv propunerea comisiei juridice. Vă rog să vă exprimați votul cu privire la varianta inițială.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi

Cine se abține?- 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Dl. consilier Bakoș:- hotărârea cred că a fost adoptată, d-na Secretar, nu ... eu acum din cap nu știu să număr din 17 ce înseamnă două treimi. 18? A trecut sau nu? Bun, a trecut, sunt mai slab la matematică când trebuie să vorbesc și la microfon, da, mi se confirmă că hotărârea a fost adoptată, bun.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind cuprinderea în contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 22/202662/05.03.2010, încheiat cu S.C. Compania Aquaserv S.A. a noilor mijloace fixe aferente Serviciului de alimentare cu apă al Municipiului Târgu Mureș, realizate prin investiții derulate de Primăria Municipiului Târgu Mureș, recepționate în anii 2013-2015

Dl. consilier Bakoș:- sunt două variante și cred că discutăm de varianta 2, direct varianta 2, ambele au fost discutate în comisii. Varianta 2 la proiectul 20, deci vă rog să votați.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF conf. HG 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției, pentru proiectul: „Sistem de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș”, propus a se finanța prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4, Prioritate de investiții 4.e, Obiectiv Specific 4.1 Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședința de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană.

Dl. consilier Bakoș:- și aici am avut de pus în vedere de la comisii două variante și varianta 2 a întrunit votul nostru în comisii, deci vă supun la vot varianta 2 din punctul 21. Dl Papai vă rog să luați cuvântul.

Dl. consilier Papai :- doar țin să menționez că acest material nu a ajuns în comisia de buget.

Dl. consilier Bakoș:- varianta 2 astăzi s-a întocmit? Cineva să ne explice ce înseamnă

varianta 2? Varianta 1 ne-a fost trimisă și prin e-mail inclusiv, da inclusiv am primit și prin e-mail. Am citit, eu cel puțin am citit.

Dl. Director Racz:- are dreptate dl. consilier, materialele au venit după ce s-a terminat ședința cu bugetul, noi le-am trimis prin e-mail la fiecare consilier local, deci le-am trimis prin e-mail dar are dreptate dl. consilier materialul a venit la o jumătate de oră după ședința de comisie.

Dl. consilier Bakoș:- ședința dâșilor, la noi în comisie a fost. Aveam confuzii că dacă, eu credeam varianta 2 era cea din comisii și varianta 1 era trimisă prin e-mail. Bun, ținând cont de aceste precizări vă rog să votați.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF conf.HG 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției, pentru proiectul: „Modernizarea transportului public de călători al Municipiului Târgu Mureș,, propus a se finanța prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4, Prioritate de investiții 4.e, Obiectiv Specific 4.1 Reducerea emisiilor de carbon in municipiile reședința de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbana.

Dl. consilier Bakoș:- dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? –17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici, inclusiv anexa 1 privind descrierea sumară a investiției, pentru obiectivul “Reconversia funcțională și/sau reutilizarea unor terenuri și suprafețe abandonate și neutilizate din interiorul Municipiului Târgu Mureș”.

Dl. consilier Bakos:- de asemenea, un proiect național de data asta. Vă rog să votați.

Cine este pentru? –17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind suplimentarea unor suprafețe ale amplasamentelor concesionate în urma Hotărârii de Consiliu Local nr. 216/2014.

Dl. consilier Bakoș:- și aici avem două variante, vă propun în discuție varianta a doua, dacă sunt înscrieri la cuvânt, nu? Mulțumesc, atunci vă rog să votați.

Cine este pentru? –17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Modernizare strada Victor Babeș”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Piața Gării, nr. A 1, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Piața Gării, nr. 2 A, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Aleea Carpați, nr. 47, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Depozitelor, nr. 7, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Românu Vivu-Constantin, nr. 2, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Aleea Cornișa, nr. 32, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor valorici pentru obiectivul: „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul din Str. Mimoselor, nr. 2, Lot II”.

Dl. consilier Bakos:- vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 138 din 30 mai 2018.

Dl. consilier Bakos:- din câte am fost informați, se referă la o erată în partea de preambul a hotărârii noastre. Vă rog să votați.

Cine este pentru? –17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înființarea Parcului Științific Și Tehnologic “LIFETECH SCIENCE PARK” în domeniul medical, al științelor vieții și al medicinei informatice în Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos:- este un proiect la care avem două variante, comisia de cultură a solicitat discuții în plen, este și d-na arhitect șef ca să ne prezinte informații cu privire la acest material.

D-na arhitect șef Miheț: - ținând cont că decizia de azi este una din primele care ar trebui luate pentru implementarea acestui proiect, am considerat că este necesar să vă reamintesc o parte din demersurile făcute și să vă prezint ce s-a întâmplat de la ultima noastră întâlnire și ultima decizie pe care ați luat-o referitoare la acest proiect, respectiv la sfârșitul lui noiembrie anul trecut, acum 4 luni de zile.

Așa cum știți cu toții, vă reamintesc că Lifetech City este primul pol de competitivitate din România în domeniul medical, al științelor vieții și al medicinei informatice înființat încă din 2012 la inițiativa Municipiului Târgu Mureș, având din 2015 personalitate juridică sub numele de Asociația Lifetech City și reunește în prezent 4 instituții autorități publice, 3 universități, 3 unități sanitare, 3 ONG-uri și 12 companii locale, în total 25 de membri.

Autoritățile și instituțiile publice sunt: Municipiul Târgu Mureș - Inițiator al proiectului LifeTech City, Consiliul Județean Mureș, Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru, Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate, Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu Mureș, Universitatea Sapienția și Universitatea Cultural Științifică Târgu Mureș, cele trei unități sanitare, Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, Institutul pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș, Spitalul Clinic Județean Mureș. ONG-URI & COMPANII: Fundația pentru SMURD, Camera de Comerț și Industrie a Județului Mureș, Asociația Științifică, SC The Science City for Research and Medical Informatics SA, SC Locativ SA, și o serie de companii din Târgu Mureș care au domenii de activitate congruente cu cel propus pentru polul nostru de competitivitate. Parcul Științific și Tehnologic - se constituie printr-o asociere în participațiune încheiată între o instituție de învățământ superior acreditată și/sau o unitate de cercetare-dezvoltare, pe de o parte, și regii autonome, companii naționale, societăți comerciale, administrația publică locală, asociații patronale sau profesionale, persoane fizice, investitori români sau străini, pe de altă parte, conform prevederilor din Ordonanța nr. 14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, cu modificările și completările ulterioare. Administrarea parcului științific și tehnologic se realizează de către o societate comercială a cărei activitate exclusivă este administrarea acestuia. Printre beneficiile constituirii unui parc științific și tehnologic în parteneriat între universități, autorități publice locale și mediu privat de afaceri sunt: a) transferul tehnologic de rezultate ale cercetării la agenții economici interesați, b) stabilizarea specialiștilor cu performanțe profesionale în domeniile cercetării și învățământului superior; c) formarea tinerilor pentru activitatea de cercetare; d) atragerea de fonduri private în învățământ și cercetare; e) valorificarea pe piață a rezultatelor cercetării românești; f) crearea de noi locuri de muncă în domeniul tehnologiilor avansate; g) stimularea potențialului inovativ și tehnico-științific al personalului academic, universitar, al cercetătorilor și al studenților, h) orientarea universităților acreditate și a unităților de cercetare spre mediul economic și social; integrarea studenților și absolvenților instituțiilor de învățământ superior în mediul socioeconomic; stimularea inițiativei instituțiilor de învățământ superior acreditate și a unităților de cercetare-dezvoltare pentru

atragerea de noi surse de finanțare; stimularea agenților economici pentru participarea activă a sectorului privat la dezvoltarea și valorificarea cercetării și inovării, prin realizarea unor produse comerciale de înaltă tehnicitate; atragerea companiilor străine pentru a investi în activități de transfer tehnologic; dezvoltarea potențialului științific, tehnologic și economic la nivel regional.

Activități premergătoare înființării Parcului Științific Și Tehnologic “LIFETECH SCIENCE PARK”: elaborarea și aprobarea Strategiei Polului de Competitivitate în baza direcțiilor strategice definite în Strategia Digital Mureș; implicare în procesul de consultare publică pentru elaborarea Strategiei de Specializare Inteligentă Regională Și impunerea domeniului sănătății ca și domeniu de specializare inteligentă la nivelul Regiunii Centru (în varianta inițială a documentului domeniul sănătății nu se regăsea pe lista domeniilor relevante la nivelul regiunii Regiunea Centru); a fost asigurat accesul la finanțare pentru perioada 2014-2020 la fondurile disponibile prin Axa 1 a Programului Operațional Regional dedicată infrastructurilor de transfer tehnologic pentru toți membrii LifeTech City prin transmiterea de către SC The Science City for Research and Medical Informatics SA a Scrisorii de intenție în vederea obținerii accesului la finanțare din POR 2014-2020. În cadrul acestei etape au fost depuse și evaluate un număr de 21 scrisori de intenție, cu o valoare de peste 80 milioane euro. Scrisoarea de intenție a LifeTech City a obținut locul 9, care asigură încadrarea în anvelopa bugetară distribuită la nivelul Regiunii Centru - aprox. 30 mil. euro. Din cei 25 de membri doar The Science City a aplicat această scrisoare de finanțare, de aceea dacă vrem să valorificăm împreună cu partenerii nostri această oportunitate, ea poate fi realizată numai prin SC The Science City în parteneriat cu dâșii.

Am participat activă la consultările publice regionale organizate de ADR Centru pe tema transferului tehnologic, inclusiv la elaborarea Concept-Note cu input de la partenerii din LifeTech City în procesul de consultare publică organizat de ADR Centru pentru fonduri în domeniul transferului tehnologic. Inițierea și obținerea Hotărârii AGA nr. 4 din 29.11.2018 de aprobare a demarării procedurilor pentru acreditarea societății S.C. The Science City For Research And Medical Informatics S.A. ca Centru de inovare și transfer tehnologic și pentru înființarea Parcului Științific și Tehnologic, conform prevederilor OUG 14 din 2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, în vederea valorificării oportunităților de finanțare identificate prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 1 - Promovarea transferului tehnologic, obiectivul specific - Creșterea inovării în firme prin susținerea entităților de inovare și transfer tehnologic în domenii de specializare inteligentă, în parteneriat cu membri ai Asociației Lifetech City - polul de competitivitate din domeniul medical, al științelor vieții și al medicinei informatice.

Pentru că s-a dorit ca asocierea în Parcul Științific Și Tehnologic “LIFETECH SCIENCE PARK” să nu se limiteze exclusiv la membrii Asociației LifeTech City, în luna ianuarie 2019 au existat 2 întâlniri publice anunțate prin comunicate de presă difuzate pe site-ul instituției și în presa locală, preluate inclusiv la nivel național, la care au participat entități interesate să cunoască detalii despre structura și despre expertiza membrilor.

Alături de o parte din membrii Asociației LifeTech City care doresc aderarea la Parcul Științific și Tehnologic au fost primite încă 5 solicitări de aderare atât la structura Asociației cât și la structura Parcului Științific Și Tehnologic, respectiv din partea următoarelor entități cu activități în domeniile menționate pe care le aveți pe panou.

În intervalul scurs până în prezent, pregătirile au fost direcționate în 3 direcții: inițierea demersurilor la Autoritatea de Management pentru prelungirea apelului de proiecte, termenul era 13 februarie, noi am solicitat Autorității de management o prelungire cu 4 luni pentru a putea definitiva documentația necesară care este foarte stufoasă, doar 2 luni au fost aprobate ca și prelungire.

La nivelul demersurilor privind depunerea documentației pentru acreditarea Parcului Științific Și Tehnologic la Autoritatea Națională de Cercetare Științifică, a fost pregătit contractul de asociere în participațiune - cuprinzând în prezent 10 din membrii Asociației Lifetech City și cei 5 membri noi - în vederea înființării Parcului Științific Și Tehnologic

“LIFETECH SCIENCE PARK”; s-au elaborat fișe de proiect completate pentru fiecare membru; se lucrează la pregătirea documentației necesare autorizării parcului științific și tehnologic.

Au fost primite fișe de proiect pentru mai multe idei, cele mai mature idei de proiecte eligibile pentru care documentația necesară se află într-un stadiu avansat au fost primite din partea UMFST, Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mures, BIOEEL și 3D Creativity. S-a constituit astfel un consorțiu pentru acest prim proiect în vederea depunerii spre finanțare prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 1 .

Având în vedere contribuția necesară a fi suportată de fiecare entitate în parte pentru partea de echipamente și dotări solicitate prin proiect, BIOEEL a solicitat amânarea proiectului pentru o dată ulterioară. Consorțiul final pentru primul proiect al Parcului Științific Și Tehnologic este format din: SC The Science City for Research and Medical Informatics SA, Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie Târgu Mures, Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș și 3D Creativity SRL.

O primă componentă este implementarea de activități de instruire/simulare pentru toate specialitățile chirurgicale astfel încât se asigura o tehnică de învățare și practică eficientă pentru trei nivele de pregătire: studenți, rezidenți și medici specialiști și primari. Acest sistem de educație chirurgicală, prin sistemul de simulare devine o platformă de training multidisciplinară și creează situații reale care pot îmbunătăți pregătirea chirurgicală utilizând și chirurgia complexă robotică. Prin proiect se vor cumpăra dotări și echipamente necesare pentru desfășurarea activităților. Sunt 4 spații puse la dispoziție de către UMFST. Cea de-a doua componentă presupune activități de prototipare și producție 3D printing prin materiale compozite cu carbon. Există un spațiu pus la dispoziție de către UMFST pentru care se vor achiziționa dotări și sunt necesare amenajări. A treia componentă, activități de testare a materialelor biomedicale. Există 2 spații puse la dispoziție de către UMFST pentru care se vor achiziționa dotări și nu sunt necesare amenajări și chiziția de echipamente IT, echipamente pentru comunicații și echipamente conexe necesare pentru funcționarea centrului de resurse CLOUD și a INFRASTRUCTURILOR MASIVE DE DATE, achiziția de aplicații informatice și licențe pentru software specifice funcționării CLOUD și INFRASTRUCTURILOR MASIVE DE DATE (inclusiv middleware), activități de transfer tehnologic specific (dezvoltarea de baze de date, elaborarea de analize, studii, cercetări, prognoze legate de CDI sau transfer tehnologic la solicitarea mediului privat; activități de internaționalizare (participarea la târguri, misiuni, expoziții).

Concluzie finală: prin Acordul de parteneriat ce urmează a fi semnat în cadrul proiectului, pe perioada de implementare partenerii vor susține cofinanțarea proiectului pe componenta de ajutor stat, respectiv vor contribui cu până la 50%, în funcție de categoriile de cheltuieli prevăzute. UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ, FARMACIE, ȘTIINȚE ȘI TEHNOLOGIE din Târgu Mures, în calitate de partener în toate cele 3 componente de transfer tehnologic are un aport semnificativ, atât financiar prin asigurarea cofinanțării de până la 50%, cât și prin spațiile puse la dispoziție pentru implementarea proiectului. SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA este responsabil cu implementarea componentei de minimis care poate merge până la 200.000 euro, intensitatea cofinanțării fiind de 90%, urmând ca sprijinul financiar din bugetul propriu să fie de doar 10%, respectiv de maxim 20.000 euro.

Ținând cont de toate aceste aspecte, așa cum v-am adus la cunoștință, în susținerea variantei 2 a proiectului de hotărâre, prin adresa nr. 3266 din 27.03.2019 Universitatea De Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu Mures își declară interesul de a se implica în dezvoltarea prin parteneriat cu Consiliul Local al Municipiului Târgu Mureș a Parcului Științific și Tehnologic “LIFETECH SCIENCE PARK”, solicitând totodată și participarea la administrarea parcului prin dobândirea calității de acționar cu un procent de 50% din acțiunile societății SC The Science City for Research and Medical Informatics SA (desemnat administrator al parcului), justificată de disponibilitatea instituției de a contribui semnificativ la dezvoltarea parcului inclusiv prin aport financiar și patrimonial.

Ați aprobat în ședința trecută o deplasare la Potsdam, la invitația Lendului German Brandenburg, unde printre obiectivele vizitate a fost și un parc științific, într-un domeniu similar

cu al nostru, parcul Potsdam Golm și a fost interesant să remarcăm că sunt foarte multe similitudini, ca și copnstrucție, ca și istorie, în dezvoltarea parcului lor, raportat la parcul nostru din Târgu Mureș. Administrarea parcului s-a făcut de către o societate comercială în care primăria Potsdam deține 51% din acțiuni iar Universitatea Potsdam 49% din acțiuni. Au construit și un centru de inovare ca o primă clădire care în scurt timp a ajuns să fie neîncăpătoare, au planuri pentru a doua clădire și deja este contractată în capacitate maximă. Potențial avem și noi, dar nu avem institute de cercetare cum au cei de la Potsdam dar avem un Spital Clinic Județean de Urgență care colaborează în mod tradițional cu Universitatea, avem proiecte și posibilități să dezvoltăm inclusiv infrastructura și să extindem în zona aferentă.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc d-nei arhitect șef pentru expunerea complexă referitoare la parcul științific, am să încerc să mă încadrez în cele 2 minute. Îmi fac datoria prin a vă spune că P.N.L. sprijină dezvoltarea cercetării în Târgu Mureș și chiar în această idee mă bucur că am ocazia să vă spun că în urmă cu 2 ani eu am fost inițiatorul acestui demers de a trimite scrisoare de intenție la ADR Centru, ceea ce dă posibilitatea astăzi să participăm dacă vom decide așa, la acest parc. Am însă o problemă legată de această includere pe ultimul metru a U.M.F. ca acționar cu un procent de 50% care nu era până acum prevăzută la materialele care erau în comisii și care mă pune în situația de incompatibilitate. Așa încât îmi fac datoria să vă anunț că nu voi participa la acest vot din cauza includerii acestei universități pentru că eu sunt angajat al universității. Dincolo de aceasta, cred că este de datoria mea să vă explic, pentru că eu sunt președintele comisiei de resort, adică a comisiei de cultură cercetare, învățământ, etc., de ce noi în comisie nu am dat aviz pozitiv și am spus *discuții în plen* referitor la acest punct. Încă o dată menționez, în materialele care au fost în comisii nu era menționat numele UMF-ului, deci nu eram în incompatibilitate. La acel moment ni s-a părut oarecum ciudat faptul că dăm delegare să semneze un contract între „puncte, puncte” fără să știm cine sunt participanții, care vor participa cu „puncte, puncte” fără să știm cu ce vor participa, și dăm delegarea să constituie un Consiliu de administrație de conducere de către reprezentanții acestor entități, fără să știm cine sunt entitățile, iar la unele din ele fără să știm cine sunt reprezentanții legali. Sigur, dvs. veți decide, eu nu îmi permit acum după ce s-a și menționat numele UMF-ului cu 50% să preia Science City, nu-mi permit să fac comentarii pentru că aș fi în incompatibilitate, dar cred că ar fi extrem de binevenită o discuție în cadrul AGA a acestei societăți în care să ne nominalizăm reprezentanții în Consiliul de administrație, indiferent de asocierea în acest parc sau nu, indiferent de prezența unui partener sau nu, din câte știu eu, în Consiliul de administrație sunt 4 membri din care 3 nu mai sunt consilieri locali. Cred că cu asta ar trebui să începem, avem o societate care aparține Consiliului local, trebuie să nominalizăm un Consiliu de administrație într-o ședință AGA pe care putem să o programăm peste 10 zile și atunci să mergem mai departe. Altfel, suntem în situația de a nominaliza și delega responsabilitatea pentru „puncte, puncte”, d-lui „puncte, puncte”. Nu știu dacă e ok. Mulțumesc.

D-na arhitect șef Miheț: - în Consiliul de administrație nu au fost niciodată consilieri locali, pentru că ar fi o incompatibilitate. Sunt persoane desemnate de către Consiliul local la momentul respectiv, mandatul se apropie de sfârșit în luna iulie a acestui an, o ședință AGA va fi obligatorie zilele următoare în funcție și de decizi pe care o veți lua astăzi pentru a definitiva aceste modificări de statut, inclusiv referitoare la administratori.

Dl. consilier Bakos: - da, vă mulțumesc, să încercăm să votăm. Și din cele discutate în comisii și din cele spuse de d-na doctor anterior, vedeți că avem două variante: o variantă în care apare UMF-ul, fostul UMF, acum are o denumire mai lungă și mai științifică, și o variantă în care nu apare. Deci varianta 1, respectiv varianta 2. Eu personal aș merge pe varianta 1 ca și d-na doctor să poată vota. Având două variante, eu v-aș propune, varianta 1 se referă la înființarea acestui parc tehnologic și științific, de vreme ce sunt „puncte, puncte” acolo, nu se știe cine va dori. Vom plasa o invitație, în accepțiunea mea se va lansa o invitație cine dorește să se asocieze sau sunt deja partenerii că îi aveți la Science City.

D-na arhitect șef Miheț: - așa cum am spus și în prezentare, sunt deja entități care au confirmat, sunt două dintre ele de la care nu s-a primit decizia printre care și Consiliul Județean și Spitalul Clinic Județean Mureș. Așa cum am spus, partenerii sunt cei din Science City, în plus sunt 5 entități care le-am nominalizat. Practic, din cei aferenți Asociației Lifetech City ar fi

Municipiul Târgu Mureș ca autoritate publică locală, sunt două universități – UMFST și Universitatea Cultural-Științifică, sunt două unități spitalicești - Spitalul mare Clinic Județean de Urgență Mureș și I.B.C.V.T. și 9 companii din cele care sunt în Lifetech City deja.

Dl. consilier Vajda: - dacă sunt atâtea nelămuriri nu ar fi bine să amânăm acest proiect?

D-na arhitect șef Miheț: - termenul limită de depunere a documentației este 13 aprilie. Din păcate, nu am putut să venim mai repede, respectiv luna trecută, pentru că s-a muncit și în continuare se muncește la proiecte și ar fi fost absurd să promovăm o hotărâre dacă nu aveam proiecte pe care să le putem duce mai departe, nu aveam idei de proiecte. Ele se bugetează, știți că pentru orice dotări de exemplu, trebuie solicitate câte trei oferte de la furnizori, etc., e o muncă asiduă, aș vrea totuși să, atunci când decideți între varianta 1 și varianta 2, să luați în considerare ultima frază din adresa UMF-ului, care dincolo de disponibilitatea de a intra ca partener, datorită aportului pe care îl va aduce și practic va fi principalul susținător a cofinanțării în valoare de 50% a proiectelor de specialitate și vor fi singurii care pun și la dispoziție spații, de aceea a fost ca o condiție de participare în proiect să participe și la administrarea parcului tot în parteneriat cu Consiliul local. Așa cum v-am arătat în modelul de la Golm din Germania, nu este un model inventat, și ei funcționează la fel primăria în parteneriat cu universitatea în procentele 51 și 49; acolo.

Dl. consilier Peti: - stimați domni viceprimari, stimate doamne și stimați colegi, eu consider că atunci când există astfel de inițiative care pot aduce plus-valoare municipiului nostru trebuie să insistăm și să găsim soluții pentru a permite să se depună astfel de cereri de finanțare, mai ales că sunt fonduri nerambursabile majoritatea lor. Eu aș propune cumva să salvăm situația, noi nu putem împuternici, doar să mandatăm sau să împuternicim persoanele care reprezintă legal acționarii acestei asocieri, respectiv Municipiul Târgu Mureș poate fi reprezentat și să semneze în numele Consiliului local sau în numele Municipiului doar dl. primar sau domnii viceprimari, la Societate unul dintre administratori respectiv președintele Consiliului de administrație, și la Universitate – reprezentantul legal al universității. Deci, modelul atașat, dacă spunem concret că mandatăm pentru cele trei instituții pentru care noi răspundem și putem să propunem să mandatăm aceste persoane, atunci este, consider, în regulă, urmând ca acest model să fie completat cu datele de identificare a acestor persoane. În mod concret la varianta inițială a proiectului propun ca la art. 2 să și nominalizăm: pentru Municipiul Târgu Mureș – primarul și viceprimarii, la SC Science City – președintele Consiliului de administrație sau unul dintre administratori și la Universitatea Cultural Științifică, cred că dl. Csegzi.

Dl. consilier Bakos: - dacă tot ne aflăm în această fază de formalități și de renumerotare sau modificare a articolelor, și eu am constatat, de fapt mi s-a adus la cunoștință o sugestie, o propunere de amendament, în sensul că titlul hotărârii nu este neapărat în concordanță cu conținutul hotărârii la primul articol. Și atunci ar trebui art. 1 împărțit în două părți separate. Eu așa mă gândesc că ar fi bine, dar domnule viceprimar vă rog să modificați. Deci, art. 1 se termină acolo cu *instituții publice și agenți economici*. Iar art. 2 ar fi „se aprobă înființarea parcului științific și tehnologic “LIFETECH SCIENCE PARK”, etc. Dacă găsiți vreo idee mai bună vă rog să spuneți.

Dl. viceprimar Papuc: - domnilor consilier, domnule viceprimar, domnule președinte, sugestia mea ar fi ca să introducem un nou articol. Să zicem: se aprobă înființarea

Parcului Științific Și Tehnologic, după aceea se aprobă participarea, se împuternicesc reprezentanții legali, să delimităm să nu fie un articol prea lung. Primul articol, practic să fie așa: se aprobă înființarea Parcului Științific Și Tehnologic “LIFETECH SCIENCE PARK” în domeniul medical, al științelor vieții și al medicinei informatice în Târgu Mureș. Art. 2: se aprobă participarea...., apoi se împuternicesc.

Dl. consilier Bakos: - este același lucru ce am spus eu, numai că art. 1 să fie cel mai important.

Dl. consilier Bălaș: - noi întotdeauna susținem proiectele bune pentru oraș, am citit prin presă că nu ar fi așa, dar noi le susținem pe cele bune, și acesta în susținem mai ales că există un deadline de 13 aprilie, singurul lucru, vă spun sincer, care nu-mi place dar asta vine cumva din trecut, știți și dvs. că orice universitate are un rector. Singura universitate fără rector din lume, este Universitatea Cultural-Științifică din Târgu Mureș care de fapt nu este universitate. Este un

„ONG” care abuzează de acest nume. Acum, că el se regăsește aici, este ok, mergem și așa înainte, că el există, noi nu am fi vrut să existe dar există prin voința celorlalți consilieri locali. Cu toate acestea, pentru că este și Universitatea Cultural-Stiințifică printre universitățile celebre care vor participa la acest joiu vencer așa, noi vom vota pentru. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - dat fiind faptul că avem anumite amendamente și chiar și două variante, în prima fază v-aș supune dezbaterii care variantă să o dezbaterem, care să fie varianta inițială. În prima fază, sunt două probleme și chiar mă consult cu d-na secretar și cu colegii. În prima fază ar trebui să decidem varianta 1 și varianta 2, urmând să dezbaterem amendamentele. Amendamentele se referă la ambele variante, sunt amendamente care sunt valabile pentru ambele variante. În prima fază, vă consult pe ce variantă să discutăm. Sunteți de acord cu varianta 1 sau 2, faptul că acceptați o anumită variantă și vom începe cu varianta 1 că așa e numerotat, înseamnă că discutăm varianta 1. Urmează să supun la vot dacă sunteți de acord cu varianta inițială a variantei 1 și apoi discutăm dacă nu trece, amendamentele.

Supun la vot care dintre variante doriți să o dezbaterem, ca variantă inițială. Cine este pentru varianta 1? Dacă votați acum pentru varianta 1 nu înseamnă că vom discuta varianta din mape. Varianta inițială va fi supusă ulterior la vot. Momentan discutăm dacă e 1 sau 2.

Vă rog să votați pentru varianta 1.

Cine este pentru?

Repet, în regulamentul nu există așa ceva că sunt două variante inițiale. A devenit o uzanță greșită a executivului primăriei că ni se pun în față două variante inițiale. Nu sunt două variante inițiale, dar acum așa este, avem două variante - varianta 1 și varianta 2. Varianta 2 s-a născut pe parcurs și nici nu a fost în multe comisii. Și din discuțiile purtate reiese că sunt unii care vor 1, sunt alții care vor 2 și nu știu care e varianta inițială.

Dl. viceprimar Papuc: - varianta 2 care nu a trecut prin comisii și care nu s-a discutat o retrag. Și atunci lucrăm pe varianta 1.

Dl. consilier Bakos: - atunci este clar, este o singură varianta – varianta nr. 1 și vă supun la vot această variantă fără amendamentele enunțate în cursul acestei ședințe, care eu v-aș recomanda să ținem cont că au fost destul de pertinente și inclusiv de forma acestei hotărâri.

Supun la vot varianta 1 – varianta inițială. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 1 vot (Makkai G.)

Cine este împotriva? – 9 voturi – (Bakos L., Csiki Z., Magyary E., Bako L., Mozes L., Furo J., Kovacs L., Peti A., Vajda G.)

Cine se abține? - 6 abțineri

(Nu a votat d-na consilier Benedek Th.)

Varianta inițială nu a trecut, urmează să discutăm amendamentele. Primul amendament este făcut de către dl. Peti în care se referă la art. 3, scuze art. 2 care ulterior va fi 3 dacă trece primul amendament, deci art. 2 care se solicită nominalizarea persoanelor care să semneze documentele aferente acestei înființări și acestei asocieri.

Vă rog să votați acest amendament, amendamentul d-lui Peti Andras.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

(Nu a votat d-na Benedek Th.)

Urmează amendamentul citit, de fapt amendamentul d-lui Papuc, în sensul că art. 1 va începe cu *se aprobă înființarea Parcului Științific ...*, urmând ca prima parte a art. 1 să devină art. 2. Vă rog să votați și acest amendament.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

(Nu a votat d-na Benedek Th. și dl. Tatar L.)

Alte amendamentele nu sunt, în schimb dl. Papuc are acum un amendament.

Dl. viceprimar Papuc: - d-na arhitect îmi spune că dacă nu votăm într-o oarecare participarea cu un anumit procent și a UMF-ului, nu putem realiza proiectul pentru că UMF-ul se retrage din proiect și fără nu putem realiza. Se pare.

D-na arhitect șef Miheț: – eu am încercat să explic în partea în care nu ați fost foarte atenți. În acest proiect așa cum este gândit el să se depună, cofinanțarea cea mai mare și inclusiv aportul în spații aparține Universității. De aceea au această solicitare, să participe inclusiv în administrarea parcului, administrare pe care o va face SC Science City. Așa spune legea. Va fi o societate care cu asta se va ocupa.

Dl. consilier Bakos: - momentan, oricum noi lansăm discuția acum

D-na arhitect șef Miheț. – această decizie e una de principiu, urmând să fie fundamentată în ședința AGA din zilele următoare. Problema este că timpul este scurt, dânsii s-au angajat și au elaborat deja o parte din documentație, au realizat inclusiv cheltuieli pe partea realizării structurării proiectului și ar vrea să știe din timp.

Dl. consilier Bakos: - trebuia să discute cu noi. Cei care i-au încurajat să facă acest lucru să le convină, cu noi nu a discutat nimeni.

Dl. consilier Csiki. – domnule președinte, stimați colegi, în primul rând am înțeles că perioada este 13 aprilie. Văd o adresă în 27 martie trimisă către Consiliul local și eu aș dori ca în momentul când avem anumite proiecte majore, să ni se aducă materialul la timp să putem cerceta, discuta, nu în consiliul local venim cu materialul nefăcut și dezbatem cât de important este că trebuie să decidem într-un minut soarta orașului că dacă nu UMF-ul se retrage. Eu consider și ... îmi cer scuze, dar varianta 2 clar că trebuia să fie exclusă de pe ordinea de zi și foarte bine că ați retras-o.

Dl. viceprimar Papuc: - eu zic să votăm să amânăm complet materialul, să facem o ședință extraordinară doar cu acest material, în cel mai scurt timp, ca să ne încadrăm în termen, să chemăm și conducerea UMF-ului să vedem, să discutăm cu Consiliul local, cu toate partidele, că până la urmă ne asumăm toți.

Dl. consilier Bakos: - da, s-a propus amânarea.

Dl. viceprimar Papuc:- sau să aprobăm acum și putem reveni într-o extraordinară cu modificările.

Dl. consilier Bakos: - s-a cerut amânarea, conform uzanțelor trebuie să cer amânarea. Dl. Peti nu e inițiator și nu poate să retragă. Dvs. sunteți inițiator și retrageți materialul? Deci, votăm varianta 1 spuneți. E clar, mi se pare corect, e conform voinței Consiliului local. Deci, cele două amendamente la varianta 1 au trecut, vă supun la vot hotărârea cu aceste amendamente, în întregimea ei. Vă rog să votați. E varianta în care nu apare UMF-ul. Atunci, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

(Nu a votat d-na Benedek Th.)

Deci varianta 1 cu amendament a fost adoptată. Urmează să avem o ședință extraordinară în care se discută membrii acestui Parc științific.

Datorit faptului că s-au pregătit buletinele de vot, pentru punctul 12, va trebui să avem o pauză tehnică. Rugămintea mea ar fi, sunt 17 buletine de vot, în prima fază să vină comisie de validare să constate că suntem 17. Dl. Papai și Dl. Kovacs sunt aici, sunt 17 buletine de vot, urmează să le împărțim și ținem o pauză de câteva minute pentru a efectua votul și a face procesul verbal.

P A U Z Ă

Dl. consilier Bakos: - referitor la punctul 12, sunt 16 voturi valabil exprimate, un vot a fost declarat nul.

Dl. Papai Laszlo a primit 3 voturi pentru, dl. Csiki 16 voturi, Magyary 14 voturi, Bakos 15 voturi și Peti 16 voturi. Cele mai multe voturi Da le-au întrunit d-nii Csiki, Magyary, Bakos și Peti Andrei, vă rog să luați act, trebuie să votăm atunci materialul.

Vă supun aprobării proiectul de hotărâre numărul 12, privind constituirea comisiei de negociere pentru imobilul strada Bolyai nr.3. Dl. Papai vă rog să luați cuvântul.

Dl. consilier Papai:- deci eu nu mă așteptam la alt rezultat, sincer nici nu am chef nici timp de asemenea comisii, dar colegii din UDMR prin asta ați demonstrat că nu doriți deloc transparență și vreți să rezolvați totul între voi. Să vă fie rușine!

Dl. consilier Bakos: - procesul verbal al negocierii va fi un proces verbal public și vom pune la dispoziția întregului consiliu, vorbesc în numele colegilor, în rest mergem la punctul 35 pe ordinea de zi. Îmi cer scuze, vă rog să votați, dar credeam că am și votat, da o să votăm comisia vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține?- 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor economici pentru obiectivul de investiții “Amenajare parc zona centrală Cartier Belvedere Târgu Mureș – etapa 1”.

Dl. consilier Bakos: - se referă la amenajarea unui parc cred că în cartierul Belvedere actualizare indicatori este o situație similară cu mai multe alte hotărâri.

Dl. consilier Vajda:- ne pare bine că amenajăm parcul și parcuri frumoase și excelente, dar sunt obligat să revin la amenajarea unui parc care este un exemplu foarte negativ în Târgu Mureș și mă refer la parcul din Secuilor Martiri și ca să nu avem asemenea neplăceri eu aș dori să cer de la dl. Papuc un raport în scris în care să menționeze cum a fost amenajat, de ce a trebuit să intervină, și cui nu i-a plăcut această problemă? Și vreau să atrag atenția asupra faptului și simbolurilor, că am în mână o carte despre stema României, stema României a fost realizată în 1867 de către tot un ungur se numește Kopeczi Sebestin Jozsef, această stemă a fost aprobată în 1921 după Unire și a fost și acum actuală și această stemă conține aceste simboluri: luna și soarele, conține stema Munteniei, stema Moldovei și bineînțeles a Transilvaniei. Deci cui nu i-a plăcut soarele poate să meargă să scoată și din stema Munteniei, Moldovei acest lucru. Îmi pare foarte rău că trebuie să revin la acest lucru pentru că eu consider că în Târgu Mureș nu trebuie să aibă loc asemenea discuții, ungerii normali, românii normali vor să trăiască în pace și în prietenie în Târgu Mureș și nu vrem să ne axăm pe asemenea probleme și aș dori ca în acest semn de pace și prietenie săptămâna viitoare să mergem mână în mână să punem aceea plachetă înapoi și să sărbătorim acest eveniment împreună. Vă mulțumesc foarte frumos.

Dl. consilier Bakos: - și eu vă mulțumesc, chiar dacă nu a fost chiar la acest punct dar s-a consemnat solicitarea d-voastră.

Dl. consilier Papai:- eu aș dori la subiect, în alte orașe asemenea parcuri se amenajează de către investitor, deci dacă vine un investitor imobiliar și face un ansamblu rezidențial așa mare, de obicei amenajează și un parc, poate ajungem și noi la un moment dat în această fază, de fapt am ajuns că Proiectul Maurer prevede și parcuri și spații verzi și așa mai departe. Asta ar fi normal, nu ca primăria să investească după aceea după ce s-a terminat investiția știm cum s-a întâmplat aceea investiție cu utilități și restul, să investim noi bani publici în amenajarea parcului. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - hotărârea se referă la actualizarea unor indicatori, deja la o altă hotărâre, vă rog și acest aspect s-a consemnat și vom ține cont.

Dl. consilier Bălaș:- da dacă colegul Vajda Gyorgy a deschis subiectul, voiam să vorbesc mai târziu despre el, dacă acum s-a vorbit continui și eu să vorbesc, mi se pare anormal ca o stea din pavaj, o stea care de fapt reprezintă soarele să deranjeze pe cineva în anul 2019 în Târgu Mureș vorbim despre pavaj în formă de soare. A fost o atitudine nelalocul ei a reprezentanților primăriei, au fost chiar și declarații ultranaționaliste pe această temă, tocmai aceste declarații și faptul că s-a scos inscripția bilingvă a întărit spiritele, și nu faptul că s-a amenajat acolo un soare din pavaj, am înțeles că reprezentanți ai primăriei au declarat că proiectul era să fie octogon, eu solicit public ca până la ședințele de comisii am înțeles că proiectul se află la ADP, să ne fie prezentat proiectul în original pentru aceea amenajare dacă a existat, în original dosarul să vedem ce trebuia să fie acolo: soare sau octogon? Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu mulțumesc, oricum subiectul poate ar fi fost bine discutat și la Diverse, deci dacă doriți continuăm și la Diverse. Acum să ne re întoarcem la punctul 35 cu privire la actualizarea unor indicatori economici: parc cartier Belvedere. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 2 abțineri (papai L., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului General actualizat și a principalilor indicatori tehnico-economici aferent obiectivului de investiții „Reparație capitală pod peste râul Mureș cu pasaj superior peste linia CF Deda-Târgu Mureș - Str. Călărașilor”.

Dl. consilier Bakos: - același lucru, la reparație capitală pod peste râul Mureș, îmi cer scuze, apăsați pe buton dl. Bălaș. Influențează votul sau puteți să ne spuneți și după? Influențează votul ce spuneți d-voastră? Nu? Vă rog să votați și atunci dl. Bălaș va avea cuvântul la acest subiect.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Bakos: - hotărârea a fost adoptată și vă rog să faceți acele comentarii care le-ați dorit la acest punct.

Dl. consilier Bălaș:- acum, mi se pare în noiembrie 2016 când s-a discutat prima dată despre acest pod, au fost mai multe amendamente în plen care au fost aprobate. Două dintre aceste amendamente erau ale mele, ca acest pod să fie iluminat arhitectural, am înțeles că din acest punct de vedere totul este rezolvat și Proiectul include acest lucru, iar al doilea amendament votat aici în plen a fost ca parapetii podului să fie multicolori. Eu am luat legătura cu Direcția tehnică, în special cu dl Lucian Racz de la Direcția Tehnică, spun și public asta ca să se și consemneze acest fapt, dânsul nu știa de amendamentul existent atunci am retrimis pentru că el este aprobat și este în vigoare și că parapetii aceștia trebuie să fie multicolori. Am discutat cu dânsul am înțeles că a trimis la Direcția de urbanism, cineva trebuie să facă o simulare pentru ca acești papa peți să fie multicolori. În urma discuțiilor pe care le-am avut, am ajuns la concluzia că am putea chiar și noi să oferim o simulare pentru ca acești parapeti să fie multicolori și să ducă la îndeplinire Hotărârea Consiliului Local adoptată acum 2 ani. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - și eu vă mulțumesc pentru completare, deci mi se pare o chestie interesantă să mă apuc eu împreună cu d-voastră să colorăm niște schițe și să le arătăm la Arhitect șef. Dar, asta e, eu vă felicit că vă ocupați de acest lucru și mergeți înainte, eu am încredere în d-voastră. Chiar nu am vrut să fie cu ton ironic, chiar e un lucru bun, că adesea pățim noi consilierii că votăm un lucru, adică facem un amendament și ori nu se consemnează, ori când ajunge la executanți iese altceva.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii pe cheltuieli de către Compania Aquaserv SA, a creanței în sumă de 4.024.243,17 lei, pe care le deține față de Municipiul Tg. Mureș, respectiv mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 07.05.2019.

Dl. consilier Bakos: - este un material care nu a fost, nu a întrunit nici într-o comisie votul favorabil. Totuși din discuții pur, mă rog în natură tehnică, ar trebui să ne pronunțăm. În mod normal nici nu ar trebui să intre pe ordinea de zi dar fiind faptul că este un Convocator, eu cred că cel mai corect am proceda dacă m-ați mandata eu fiind cel care urmează să participe la aceeași ședință, ca să votez împotriva, deci nu să cadă hotărârea ci să modificăm că se mandatează pentru un vot negativ persoana mea, că poate ar exista șanse ca în acest fel să mai reintre încă o dată materialul, anumite complicații. Eu cred că toți care am participat la comisii am zis că nu prea putem vota acest material în forma în care este, deci ar trebui să votăm împotriva. Deci sunteți de acord cu această modificare? Textual? A da, se modifică și ... titlul la 37 ar suna: privind mandatarea votului.... nu știu.... să nu aprobe. Discutăm de 37, deci Hotărârea va conține mandatarea reprezentantului AGA dl. Bakos să nu aprobe documentele referitoare la... Nu va fi statutară ședința și pot să o convoace încă o dată și ne vedem cu același material luna viitoare. Păi că Hotărârea AGA nu se va ține, cum nu participăm, nu se va ține și nu cumva să fie dacă nu participăm a doua ședință se poate vota. De alte comune, de exemplu. Nu știu actul constitutiv. Eu

cred că ar trebui să mandatăm dacă asta este voința Consiliului ca eu să votez împotriva acestei Hotărâri.

Dl. consilier Papai:- deci așa cum este formulat, că Consiliul Local hotărăște Art. 1 se aprobă trecerea pe cheltuieli, pe ce bază comisია, deci Consiliul local pe ce bază votează așa ceva?

Dl. consilier Bakos: - nu poate.

Dl. consilier Papai:- art. 1 trebuie să cadă de tot, dar eu așa propune să rezolve, deci Compania Aquaserv să rezolve această chestie cu primăria. De ce ar trebui Consiliul local să intervină în chestia asta?

Dl. consilier Bakos: - da și asta este o opinie, nu știu.... Deci, ideea ar fi fost dacă vrem să fim siguri că lucrurile se întâmplă cum dorim noi acum, ar trebui să mă duc eu acolo și să zic „mă fraților, nu”.

Dl. consilier Papai:- deci eu propun să rezolve Compania Aquaserv cu Primăria și cine decide să treacă la cheltuieli să suporte și consecințele, da? Și răspunderea pentru 4 milioane și ceva de lei.

Dl. consilier Bakos: - juriștii din sală...

Dl. consilier Papai:- are un executiv, și Aquaservul are o conducere executivă. Poate să ia această decizie sau să nu ia această decizie.

Dl. consilier Bakos: - nu eu atunci merg până la dl. avocat Papuc, e și reprezentantul Primăriei.

Supun la vot varianta din mape și cum nu sunt amendamente dacă va cădea, va cădea hotărârea. Vă rog să votați, varianta din mape care m-ar trimite să votez. Vă rog să repetați mecanismul de vot, reinițializăm votul, vă rog să votați încă o dată.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține?- abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. consilier Bakos: - unanimitate în ceea ce privește votul nu, cum nu sunt amendamente hotărârea a căzut.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 07.05.2019.

Dl. consilier Bakos: - tot legat de mandatarea la Aquaserv dar de data asta cu privire la situațiile financiare, asta cred că a fost ok în comisii, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Bakos: - unanimitate de voturi, vă mulțumesc merg și eu să le transmit verbal că nu am mandat pentru a vota celălalt material, deci AGA se va ține.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul „Alimentare cu energie electrică bloc de locuințe pentru tineri, destinate închirierii pentru specialiști din sănătate – Gheorghe Marinescu”.

Dl. consilier Bakos: - același lucru ca și celelalte hotărâri, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 40 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii de Pasajul Bürger Albert köz străduței fără nume care leagă zona celor două poduri peste Canalul Turbinei între strada Margaretelor și strada Călărașilor.

Dl. consilier Bakos: - și aici avem două variante privind atribuirea denumirii de Pasajul Bürger peste canalul Turbinei, avem varianta 2 respectiv 3 la proiect. Cineva ne lămurește care să votăm? Dl. inițiator, e în regulă care variantă? A, în preambulul Hotărârii sunt niște modificări, am înțeles.

Dl. consilier Mozeș :- stimate dl. președinte domnilor colegi diferența între variante la acest material și la următoarea este de fapt fizic cum ar veni, propunerile Prefecturii s-au pus în material, în fond nu se schimbă nimic numai niște pasaje.

Dl. consilier Bakos: - am înțeles, Prefectura a vizat favorabil.

Dl. consilier Bălaș:- da, bineînțeles că voi vota pentru, doar că voiam să îmi exprim o mică supărare, în ce sens? Dăm numele de Albert Burger unui poduleț, eu cred că această personalitate a orașului Târgu Mureș merita mai mult și noi chiar am discutat la POL și credem că de fapt strada Sinaia ar fi trebuit să se numească Albert Burger în totalitatea ei, deoarece acest întreprinzător interbelic al Târgu Mureșului a fondat Cocoșul de Aur, a făcut acolo fabrică de bere și mai târziu o fabrică de băuturi spirtoase și de sucuri și cea mai mare contribuție a sa la bunul mers al orașului Târgu Mureș a fost că în calitate de antreprenor a făcut un parteneriat public privat cu Primăria, a cumpărat primele generatoare și datorită lui a fost introdus curentul electric în Municipiul Târgu Mureș, deci primele becuri care au ars în Târgu Mureș au fost datorită meritului lui Albert Burger și noi credem că ar fi meritat o stradă un pic mai mare decât un poduleț. Acum, o să votăm și asta pentru că colegul Mozes așa a dorit, dar acesta este regretul meu că o stradă mai mare ar fi trebuit să poarte acest nume, mulțumesc .

Dl. consilier Bakos: - putea să fie chiar Cutezanței că sună mult mai frumos, dar mă rog, niște denumiri care le-am moștenit din epoci apuse.

Dl. consilier Mozeș :- da, mulțumesc, aveți dreptate, de fapt eu oricum mă bucur că am ajuns aici fiindcă a fost o luptă destul de crâncenă cu niște oameni care nu prea au vrut, nu este vorba numai de un poduleț, este vorba de un pasaj pietonal și de biciclete, începând de la Cocoșul de Aur care se termină unde începe strada Koş Karoly, deci este un pic mai lungă are aproape un kilometru.

Dl. consilier Bakos: - deci vă rog să votați dacă nu aveți alte completări, varianta 2, ultima variantă, ultima din variante cele cu modificările solicitate de Prefectură. Varianta 3 cu expunerea numărul 2, este în mapă.

D-na director juridic Buculei:- deci, varianta a doua la proiectul de hotărâre s-a născut în momentul în care am trimis la Prefectură pentru obținerea aceluși aviz. Varianta 3 s-a născut ca urmare a adresei Instituției Prefectului care a venit pentru Hotărârea cu Regele Mihai să scoatem din preambul. Ca să nu trebuiască să modificăm din nou Hotărârea am făcut varianta 3, domnii consilieri au venit cu varianta 3 la proiectul de hotărâre să fie totul în regulă să nu mai existe probleme.

Dl. consilier Bakos: - bun deci cu aceste precizări, vă rog să continuați votul.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii de Pasajul Friedrich Schiller köz străduței paralele cu calea ferată, care leagă strada principală Aleea Carpați de școală Generală Friedrich Schiller.

Dl. consilier Bakos: - tot așa, varianta 2 cu aceleași modificări survenite, de aceea avem varianta 2.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea introducerii unor reduceri la tarifele de intrare la Bazinele acoperite din municipiul Tîrgu Mureș acordate elevilor în timpul orelor de educație fizică.

Dl. consilier Bakos: - nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați. Sunt amendamente, este o variantă a doua, comisia de buget propune tariful să fie 50 % din tariful de bază și profesorul coordonator să aibă gratuitate. Vă rog varianta inițială fără acest amendament. Dl. Papai

Dl. consilier Papai:- eu aș avea un alt amendament, să facem gratuit pentru cei care merg la ora de educație fizică, pentru elevi.

Dl. consilier Bakos: - da, deci varianta inițială fără amendamente, am înțeles. Deci varianta inițială fără amendamente.

Cine este pentru? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine este împotrivă? – 11 voturi

Cine se abține? - 5 abțineri

Dl. consilier Bakos: - urmează să discutăm amendamentele, primul amendament este propunerea din partea comisiei de buget, tariful să fie 50 % din tariful de bază, iar profesorul coordonator să aibă gratuitate, da, asta este propunerea, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? - 5 abțineri (Bălaș R., Papai L., Tatar L., Bogoșel C., Pui S.)

Dl. consilier Bakos: - a trecut, în mod normal varianta a doua nu ar trebui să supun la vot pentru că se bat cap la cap, dar din curtoazie pentru dl. Papai vă rog să vă exprimați votul. Păi, era o..... se bat cap în cap, mă rog, bun, nu e cazul. Atunci vă rog să votați hotărârea cu acest amendament adoptat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.M. nr. 13 din 31 ianuarie 2019 referitoare la aprobarea taxelor speciale și tarifelor, de către Serviciul public – Administrația domeniului public, pentru anul 2019, precum și instituirea unor contravenții și sancțiuni aplicabile acestora.

Dl. consilier Bakos: - e celebrul material al domnului Bălaș din ședința trecută cu fluturașe și semnături. Comisia de buget propune o modificare de maxim 30 de zile. Vă rog să votați varianta propusă de dl. coleg Bălaș, varianta inițială.

Dl. consilier Papai: - doar aș dori să explic acel amendament. Materialul prevede să ia avizul pe 30 de zile cu 15 lei pe zi, dar poate unii nu au nevoie de 30 de zile, ci de 10 zile, 13 zile nu e, eu zic să nu îi obligăm să plătească avizul pe 30 de zile și de asta am propus să fie maxim 30 de zile.

Dl. consilier Bakos: - da, vă rog să votați varianta inițială fără amendamente.

Cine este pentru? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? - 16 abțineri

Varianta inițială a fost respinsă.

Dl. consilier Bakos: - urmează amendamentul propus de dl. Papai și comisia de buget, ca să fie maxim 30 de zile. La vot.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek Th., Bogoșel C., Pui S., Tatar L., Bălaș R., Papai L.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? - 11 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. consilier Bălaș:- eu am explicat și data trecută, nu știu, Consiliul Local poate să devină anticonstituțional. Noi nu ne mai putem aroga dreptul să restrângem partidelor politice, dreptul de a strânge semnături de pe domeniul public. Vă rog să mă credeți că nu putem îngrădi la

5 zile pe lună acest drept, pentru că semnăturile sunt o componentă a candidaturii la orice funcție publică, deci fără acele semnături nu poți candida, deci prin extensie logică că noi îngrădim dreptul constituțional de a alege și de a fi ales. Deci sper că nu trebuie să merg acum să fac plângere prealabilă, să atac hotărârea în contencios și alte chestii de genul acesta, hotărârea precedentă, dacă nu ați vrut să o schimbăm pe asta. Noi nu strângem semnături nici la prezidențiale, nici la parlamentare, noi, vorbesc aici de POL. Dar pentru celelalte partide noi am făcut o hotărâre care încalcă legile României, că am zis că doar 5 zile să fie pe lună să strângem semnături partidele politice, ceea ce e neconstituțional .

Dl. consilier Bakos: - am înțeles argumentele d-voastră, dacă e neconstituțional oricum va fi neavizat de Prefectură, sau, mă rog, nu vreau să intru în detalii. Urmează următorul punct pe ordinea de zi.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind realizarea brandului turistic al municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Bakos: - cu privire la realizarea brandului turistic al Municipiului Târgu Mureș, comisia de buget și urbanism zice că ar trebui amânat până la aprobarea bugetului, comisia de comerț să se facă o corelare a acestei hotărâri cu cele anterioare și care nu s-au pus în aplicare. Sunt anumite, nu știu, dl. Csegzi tocmai a ieșit și tocmai aici trebuia să fie, țin minte că avem o hotărâre, nu cunosc data dar avem o hotărâre similară. Dacă sunt înscrieri la cuvânt? Deci sunt două comisii care propun amânare.

Dl. consilier Bălaș:- după cum am scris și în expunerea de motive, în Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană, în SIDU proiectul programatic al orașului după care el se dezvoltă, există cinci piloni de dezvoltare. Unul dintre acești piloni de dezvoltare este turismul, ori o strategie pe dezvoltarea turistică presupune litera a), deci așa începem strategia de dezvoltare turistică, cu brandul turistic al orașului. Eu nu știu să mai fie o hotărâre similară, oricum dacă este, asta o anulează pe cealaltă pentru că stabilim clar sume. Eu ce vă mai pot spune este că în ultimele două bugete a existat sumă prevăzută în buget pentru acest brand și dintr-o situație sau alta acest lucru nu s-a întâmplat. Eu consider că dacă noi toți aici am votat SIDU și PMUD- ul și ne-am angajat că aceste documente sunt biblia dezvoltării locale pe următorii ani, acest proiect se încadrează perfect în ceea ce înseamnă aceste documente programatice pe care Consiliul Local de altfel le-a votat, nu ne putem apuca de turism și sunt în domeniu aicea când vorbesc despre chestia asta fără un brand turistic, o identitate vizuală și un logo pe care Consiliul Județean de exemplu le are deja. Le are deja Primăria Târnăveni, le au deja orașe mai dezvoltate, sper că nu vrem să fim comună Târgu Mureșul și din acest punct de vedere mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - aveți perfectă dreptate, eu pe parcurs ce ne-ați explicat aveți perfectă dreptate, eu am participat la o dezbatere pe această temă acum nu mulți ani în urmă, la care inclusiv dl. Mașca a avut mari contribuții, a participat la discuții vehemente pe baza acelei hotărâri la care fac eu referire sau, de asemenea, faptul că d-voastră ați constatat că era în buget, înseamnă că sunt niște hotărâri, că altfel nu ar fi trecut nimeni în buget. Propunerea mea din comisia mea asta era, că probabil că ar trebui să se coreleze cu ceea ce nu s-a făcut sau și cu ce s-a făcut. Țin minte că ați participat și d-voastră în sala respectivă când s-a discutat de brandul Târgu Mureș și a venit cineva din București mi se pare.

Dl. consilier Bălaș:- aceste sume de care spuneam eu, au fost trecute în buget pentru că am făcut eu amendamente în comisie. Vă aduceți aminte că POL-ul o dată a votat bugetul, o singură dată a votat bugetul, da? Era pentru că și acest amendament al nostru a trecut, iar el nu a fost executat. Cât privește amendamentul comisiei de buget pe care zice că trebuie să așteptăm să se facă bugetul și după aia să votăm această hotărâre de Consiliu local, am lămurit-o și cu dl. Csiki, adică noi facem Hotărârea și după aia introducem banii în buget, deci nu trebuie să facem, să punem căruța înaintea boilor, deci acesta e pasul firesc facem hotărârea, introducem banii în buget, Primăria organizează licitația, se face caiet de sarcini, cineva câștigă și o să avem brand. Dacă nu, mai stăm încă vreo doi trei ani.

Dl. consilier Bakos: - eu nu știu dacă merită, dacă amânăm să amânăm până la ședința viitoare să se clarifice aceste aspecte.

Dl. consilier Bălaș:- dacă votăm acum, această sumă va putea fi introdusă în bugetul pe anul acesta.

Dl. consilier Bakos: - hai să vedem dacă se amână, vă rog supun la vot amânarea, dacă nu, mergem la varianta inițială cea a d-lui Bălaș. Vă rog să votați privind amânarea.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține?-

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Bakos: - s-a amânat cu 13 voturi, eu aș sugera până la ședința viitoare, dat fiind importanța hotărârii.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind normarea numărului minim de locuri de parcare la construcțiile noi de locuințe din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Bakos: - inclusiv în comisia de urbanism au fost discuții, cred că și aici vor fi. Dl. Tatar vă rog să prezentați ce s-a întâmplat acolo sau în opinia d-voastră ca și viitor arhitect .

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, nu pot să nu observ concluzia trasă de arhitectul șef în raportul de specialitate, deci concluzia sună așa: sunt contrare, deci aceste decizii, sunt contrare politicilor publice adoptate la nivel local, național și European. Problema este că nu e așa. Prevederile hotărârii propuse sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernamentală 525 prin care s-a aprobat Regulamentul General de Urbanism, cât și normativului P 132/93. Nu vreau să intru în detalii dar aș vrea să citesc un singur articol, articolul 33 parcaje: autorizarea executării construcțiilor care prin destinație necesită spații de parcare se emite numai dacă există posibilitatea realizării acestora în afara domeniului public. Consider că propunerile din acest proiect de hotărâre sunt necesare.

Dl. consilier Papai: - acest material survine în urma discuțiilor din comisia de circulație unde vin investitorii imobiliari și ei propun maxim un loc de parcare pe apartament indiferent de suprafața apartamentului, în condițiile în care noi știm că la un apartament de două, trei camere probabil există două sau trei mașini și peste tot în țară acest lucru este reglementat ori prin regulamentul de urbanism, ori prin HCL, la noi este o cutumă. Problema este cu această cutumă că în instanță nu putem să ne apărăm cu această cutumă. Deci dacă investitorul ne dă în judecată poate să se refere la regulamentul din 1995 care prevede trei locuri de parcare la 10 apartamente. Eu am dorit să reglementăm această situație să nu avem discuții de fiecare dată în comisia de circulație. Am primit un raport de specialitate de la direcția de urbanism, foaie cu antet deci bănuiesc că își asumă, semnat de un urbanist, un jurist, un inginer și de d-na Arhitect șef. Cum începe raportul de specialitate pot să fiu de acord, permiteți-mi să citez: „Cetățenii europeni s-au săturat să aibă spațiile publice și trotuarele ocupate de mașini”. Corect, și noi. „Fiecare loc de parcare consumă între 15 și 30 de metri pătrați, iar un șofer folosește de la 2 la 5 locuri de parcare diferite în fiecare zi. În orașele europene dense există un număr din ce în ce mai mare de cetățeni care se întreabă dacă politica de a dedica mașinilor puținul spațiu public este una potrivită din punct de vedere social”. Corect, și în Târgu Mureș se întreabă. Mai departe, convenții, foarte frumos dezvoltat, dar în concluzie: suplimentarea numărului locurilor de parcare peste cutuma actuală de un loc de parcare pe apartament va avea ca și consecințe negative încurajarea utilizării autovehiculelor personale în detrimentul celorlalte mijloace de deplasare mai prietenoase față de mediu și implicit creșterea numărului de mașini pe locuitor congestionarea traficului și creșterea poluării pe raza Municipiului Târgu Mureș. Acum, eu nu cred că din cauza asta o să crească numărul de mașini pentru că are sau nu parcare asigurată în spațiul privat, dar asta am înțeles că este poziția oficială a Direcției Arhitect șef. În acest timp pe pagina de facebook a d-nului Claudiu Maior, în 27 septembrie ne anunță: mai multe locuri de parcare pe str. Nicolae Grigorescu, în 29 septembrie pe str. Rozmarinului, în 15 octombrie pe str. Sârguinței, în 7 octombrie pe str. Armoniei, 26 octombrie str. Sârguinței și cartierul Mureșeni, 7 noiembrie str. Hunedoara și Depozitelor, 14 noiembrie cartierul Rovinari, 16 noiembrie str. Rozmarinului. Eu am crezut că s-a schimbat atitudinea d-nei Arhitect Șef de anul acesta, dar din păcate, în 11 martie pe aceeași pagină, vor fi locuri noi de parcare pe str. Țesătorilor și pe str. Livezeni, 21 Martie noi locuri de

parcare în Aleea Cornișa. Deci eu nu înțeleg, pe de o parte Primăria face parcări nenumărate pe spațiul public, care oricum este ocupat, dar se opune ca pe spațiul privat să se facă suficiente locuri de parcare. Concluzia este superbă, citez: considerăm că propunerile ca noile ansamblu de locuințe să dispună de suficiente locuri de parcare realizate pe parcela proprie sânt contrare politicilor și nu recomandăm aprobarea lor.

Dl. consilier Bakos:- da, vă mulțumesc, e un subiect care și între specialiști, eu cel puțin sunt surprins că același argument l-am auzit când am votat la Top Med. Am fost nevoit din anumite considerente legale sau normative să votăm Top Medul cu număr relativ mic de parcare, acest lucru l-am votat și în... Poate ne lămurește d-na Furo. Înainte d-na Furo ca d-na arhitect șef să poată să răspundă mai încolo.

D-na consilier Furo:- eu aș dori să fac doar un comentariu, de ce s-a votat împotriva în comisia de urbanism. Sunt două motive importante: 1. fracțiunea UDMR demult lucrează la o propunere, o propunere ca să se bazeze atât pe regulamentul general de Urbanism adoptat care este o hotărâre pe țară, cât și conform nivelului de mobilitate de mașini, un studiu câte mașini și ce parcări se solicită în Târgu Mureș. Al doilea punct de vedere al nostru de ce am votat, pentru că aicea se face referire doar la locuințe, nu este studiată problema în alte cazuri. Se fac proiecte care au nu mai locuințe, au spații comerciale la parter deci eu cred și fracțiunea UDMR crede că acest subiect trebuie studiat și împreună cu primăria respectiv cu urbanismul, văzut care sunt propunerile și ce. În Regulamentul General de Urbanism spune că se iau în considerare în funcție de metri pătrați ai apartamentelor mă refer acum la locuințe, și încă 20 la sută pentru vizitatori. Deci sunt reguli și putem să venim cu propuneri noi dar nu numai pentru locuințe. Dacă facem o hotărâre, cred că facem pentru tot ceea ce se întâmplă în orașul nostru. Două minute aș vrea să spun și în limba maghiară.

Dl. consilier Bakos:- d-nul Tatar ați luat deja cuvântul, dacă chiar e foarte important vă rog. Și d-nul Peti dacă considerați că trebuie să luați cuvântul înaintea d-nei arhitect șef sau după? Că suntem nepoliticoși că stă acolo săraca de vreo 5 minute. Vă rog d-nul Tatar foarte pe scurt. Atunci d-nul Peti foarte pe scurt, bine d-na Arhitect șef vă rog.

D-na arhitect șef Miheț:- voiam să spun că aspectele la care se referea d-nul Papai sunt 2 categorii total diferite. Discutăm de amenajare de parcări în zone unde există locuințe ori dacă e să facem așa un calcul la numărul de apartamente existente în oraș și numărul de parcări existente o să vedem că suntem probabil sub 1 loc de parcare la 10 apartamente, așa cum se prezintă astăzi în Târgu Mureș. Aceste proiecte care se amenajează de către Primărie se fac pentru amenajarea aferentă de locuri de parcare pentru locuințele existente, iar propunerea dânsului unde noi am făcut acel raport de specialitate se referă exclusiv la noi ansambluri rezidențiale, unde așa cum știți cu toții de ani de zile cutuma este să se solicite un loc de parcare per apartament. Și dacă tot ne-ați trimis să vedem ce fac alții, v-aș mai da un exemplu tot la POTSDAM unde am fost și unde Primăria ne-a prezentat cu lux de amănunte un Proiect de dezvoltare a unui nou cartier al orașului pe câteva zeci de hectare, unde deși politica locală este de un loc de parcare per apartament și știm foarte bine că nemții iubesc mașinile și se deplasează preponderent cu mașinile și nu sunt așa disponibili pentru a schimba mașina pentru mijloace de transport alternative, pentru că primăria a decis să investească în dezvoltarea și modernizarea transportului local pentru acest nou cartier de zeci de hectare, a limitat cu tot cu locurile de vizitatori la 0,8 locuri de parcare per apartament ca și medie, tocmai în aceeași direcție așa cum vă ziceam și în țările care au trecut prin ceea ce trecem noi acum, peste tot s-a schimbat optica și nu mai există o limitare inferioară, adică minim un loc de apartament, ci au ajuns să pună un plafon superior maxim un loc per, sau maxim cum am spus aici 0,8 locuri de parcare per apartament, în ideea de a încuraja cetățenii pentru că tot se ... și inclusiv la noi în Târgu Mureș este aceeași situație, și voi ați aprobat o serie de proiecte care vor duce în viitorul imediat la modernizarea transportului public local, ori în momentul în care cetățenii sunt încurajați să dețină mai mult de o mașină de familie pentru că au unde să o parcheze, știți că oriunde în Europa locul de parcare este o serioasă motivare existența sau inexistența lui de a avea sau nu avea încă o mașină. De aceea am considerat în acel raport de specialitate, ținând cont și de proiectele pe care tot voi le-ați aprobat, ce țin de modernizarea transportului public local, de creare de piste de biciclete și așa mai departe, pentru încurajarea

transportului alternativ, o mărire a locului de parcare pentru noile ansambluri mobiliare peste 1 la 1 nu o considerăm oportună.

Dl. consilier Bakos: - domnul Tatar, a doua oară, dar vă rog foarte pe scurt.

Dl. consilier Tatar: - referitor la ce am auzit acum, țările la care faceți referire au rezolvat de foarte mult timp aceste probleme pe care le avem noi, au limitat peste tot în zona centrală accesul traficului motorizat, nu se pune această problemă la ei cum se pune la noi. Dacă tot am făcut referire la alte orașe din alte țări, putem să vedem foarte ușor că nu prea există locuri de parcare pe spațiul public. Noi asta propunem de fapt, să nu existe pe spațiul public, să existe spațiu privat. Nu înțeleg problema.

D-na arhitect șef Miheț:- noile ansamblurile rezidențiale la care se face referire în hotărâre, nu propun amenajări de parcări noi pe domeniul public, ci pe domeniul privat, de 1 la 1.

Dl. consilier Papai: - exact. Și atunci de ce nu sunteți de acord?

D-na arhitect șef Miheț: - ați cerut mai mult de 1 la 1. Nu am zis că nu suntem de acord cu 1 la 1, nu suntem de acord cu mărirea, peste 1 la 1; atenție, peste 1 la 1.

Dl. consilier Papai: - ba nu sunteți, eu m-aș fi așteptat să veniți cu cifre concrete. Da, propuneți 0,8. Trebuia să spuneți că nu este cazul.

D-na arhitect șef Miheț: - peste 1 la 1. Vă rog recitiți concluzia! Peste 1 la 1.

Dl. consilier Tatar: - doamna Miheț, legea e clară, există un regulament general de urbanism aprobat la nivel național care spune clar locurile de parcare se vor amenaja în afara domeniului public și în interiorul parcelelor.

Referitor la ce a spus d-na Furo, într-adevăr regulamentele generale, sau planurile generale de urbanism din celelalte orașe precum Oradea, Cluj, Sibiu, specifică în mod clar în funcție de funcțiune, numărul necesar de parcări. La noi nu există această prevedere dar poate să existe și asta poate să fie introdusă în PUG, dar până atunci putem să aducem această hotărâre și să o completăm ulterior.

Dl. consilier Peti: - încerc să fiu foarte scurt. Și grupul politic UDMR din Consiliul local lucrează de un anumit timp pe acest proiect, chiar la o discuție în comisia de specialitate ne-am împărtășit planurile cu dl. Papai, mă bucur că dânsul a acționat imediat și a venit cu o propunere, dar în schimb noi la UDMR suntem mai circumspecți cu privire la asemenea proiecte, pentru că dorim cumva să nu împietăm dezvoltările ulterioare din oraș. Așa cum spunea și d-na arhitect șef nu dorim să promovăm circulația sau să dezvoltăm circulația cu automobile, ci promovăm circulația alternativă și dezvoltarea și modernizarea transportului în comun. Este o dilemă în continuare cum să facem, nu în ultimul rând suntem 10 în grupul politic, deci până să ajungem la un consens între noi cum să arate la sfârșit acest proiect puțin mai durează. De aceea suntem obligați să amânăm acest proiect, nu neapărat pentru că noi ne facem propriu proiect ci mai degrabă să îmbunătățim sau să completăm, nu neapărat să îmbunătățim, să mai completăm acest proiect. De aceea suntem nevoiți și cumva obligați să amânăm acest proiect.

Dl. consilier Bakos: - practic, cereți amânarea.

Dl. consilier Papai: - într-adevăr dl. Peti mi-a spus că UDMR-ul lucrează la acest proiect în ședința comisiei de buget din 25 martie 2019. Eu am depus acest proiect în 25 ianuarie 2019. Deci, nu am început să lucrez imediat. Chiar am pornit de la discuțiile din comisia de circulație. Problema cea mare în Târgu Mureș este că dacă nu realizăm destule locuri de parcare pe domniul privat, acele mașini vor parca în zonele adiacente, pe spațiul verde, pe terenul de joacă, pe trotuar, pentru că la noi nu se amendează, se acceptă, etc. Ok, eu mă bucur că UDMR-ul lucrează la chestia asta, eu nu văd de ce nu am putea vota în forma aceasta și dânsii să vină cu propunerea pentru spațiile comerciale etc. cu o completare. Dar e la latitudinea dvs.

Dl. consilier Bălaș: - eu nu mă pricep așa bine în domeniu, dar ca cetățean și privitor la ce s-a întâmplat până acum, vreau să vă spun și eu anumite păreri, sper ca UDMR să termine în următorii trei ani proiectul, că am mai auzit promisiunea asta că lucrăm la un proiect și după 3-4 ani nimeni nu mai știa că s-a zis și se lucrează, eu chiar sper să-l termine repede, adică dacă veniți luna viitoare, că se poate face un proiect, nu e chiar așa greu de făcut, nu știu cum se lucrează aici cu cutume. Chestia asta cu cutuma nu am înțeles-o. Am făcut noi cei de la POL un protest în fața primăriei și a zis dl. Bretfelean că este o cutumă că nu se face miting în fața primăriei și am zis să-mi arate legea. Pentru că nu există, cutuma nu ține loc de lege. Și am făcut miting în fața

primăriei, în ciuda tuturor cutumelor. Cum spuneam, investitorii imobiliari dau primăria în judecată și o să facă 3 locuri de parcare la 10 apartamente, că nu e reglementat nimic, azi-mâine o să votăm un bloc cu 10 etaje la gară, la care nu i se cere locuri de parcare foarte multe. Unde credeți că vor parca cei din blocul care se va construi în parcul din zona gării? În zona limitrofă dacă nu le cerem locuri de parcare. Aici e vorba de filozofie. Vrem oraș modern pe care tot îl fluturăm, sau nu vrem? Și se pare că nu vrem, pentru că din punct de vedere arhitectural, orașul e vraise. Nu știu din ce cauză și cine au fost arhitecții șefi în ultimii ani. Dar credeți-mă este vraise. Și nu o spun eu, o spun și alții care vin pe aici. În ce privește cu Potsdamul, eu vă zic sunt doctor în manipulare, adică știu cu manipulările. Doamna Miheș, ați văzut cum a redus Potsdamul la 0,8 locuri, ați văzut harta de transport că acum am dat pe Google, harta de transport public local în Potsdam? Împing ăia autobuzele, iau foc în Potsdam? Au aici tot orașul împânzit cu linii de transport, cu tren, cu tramvai, etc. Ne comparăm noi cu Potsdamul? Adică dăm noi un exemplu de oraș din Occident și la noi împing cetățenii autobuzele pe Dâmbu și alte 6 iau foc și nu au oamenii mijloace de transport în comun și noi spunem că nu e nevoie de locuri de parcare? Să fim serioși! Eu sper că totuși o să ajungem în orașul acesta la chestia asta să nu ne mai tot fofilat cu telefoane, și să reglementăm clar lucrurile. Nu vreți să reglementați nimic, tot timpul vreți să amânați, lasă pe altă dată, noi lucrăm la ceva, lasă să meargă cutuma și așa mai departe, nu vreți nimic, vă e frică să luați decizii concrete pentru orașul Târgu Mureș care să ducă la dezvoltarea orașului și la reglementarea acestui oraș, mulțumesc.

Dl. consilier Csiki:- stimate domnule președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, nu am vrut să iau cuvântul la acest material deoarece prima dată a fost ideea mea acum vreo doi ani și, când dl. coleg încă nu era în comisia de circulație. Prima dată în comisia de circulație s-a ivit această problemă, a fost propunerea mea deși mulți sau supărat atunci pe mine, dar am și eu principiile mele și așa cred că va fi un avantaj pentru viitorul orașului dar nu exclud varianta că este o hotărâre bună, avem nevoie de asemenea Hotărârile sunt de principiul că avem nevoie de mai multe locuri de parcare dacă ținem cont că la ora actuală cam foarte puține familii dețin numai o singură mașină. Dacă ne gândim acuma că este un proiect de exemplu la gară, unde se vor construi mă rog câteva apartamente sau peste 100 de apartamente, dacă nu o să aibă suficiente locuri de parcare, atunci 45, mă rog, îmi cer scuze 45, atunci o să ocupe parcările existente care și așa sunt extraordinar de aglomerate. Vă mulțumesc și țineam să precizez aceste lucruri, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos: - cu acestea, haideți să procedăm la vot deoarece dl. Peti a cerut amânarea, trebuie să vă supun în prima fază la acest lucru, cine este de acord cu amânarea?

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind gestionarea directă a parcărilor din municipiul Târgu Mureș de către Administrația Domeniului Public.

Dl. consilier Peti: - stimate domnule președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, vorbim despre parcări de foarte mult timp, din toate punctele de vedere. Numărul de parcări minime sau maxime alocate dezvoltărilor imobiliare noi, proiecte de construire de parcări supraetajate și subterane și acum modalitatea de exploatare a parcărilor din domeniul public. După părerea mea și a noastră, singurul lucru care ar trebui să conteze este aspectul financiar. Care este cea mai optimă soluție, cea mai eficientă, cea mai avantajoasă pentru municipalitate și pentru târgumureșeni, cum să fie exploatat: în regim propriu – atunci trebuie să mergem în această variantă, dacă în regim externalizat atunci în aceea, dar cu reconsiderarea sigur a taxei de concesiune. Eu aș fi de acord cu această propunere dacă nu am opta pentru A.D.P. pentru că aveam foarte multe limitări la numărul de funcționari publici contractanți angajați în formă contractuală, și numărul lor, și pregătirea lor, etc. Aș opta pentru o firmă din subordinea primăriei care la fel de eficient ar putea face acest lucru dar fără aceste limitări. De exemplu, m-am gândit la Piete și SC Administrator Imobile și Piete SRL care oricum are înscris în CAEN. Deci, propunerea mea este în concret, prim dată pentru amânarea acestui material, iar dacă nu se amână,

propun două amendamente: unul la art. 1 începând cu 1 iunie și nu cu 1 aprilie, pentru a putea avea suficient timp pentru implementare și 2 – în loc de ADP la art. 3 să fie SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș: - nu știam ce aveți de gând să spuneți domnule Peti, și m-am înscris la cuvânt. Sunt de acord cu ambele dvs. amendamente, pentru că noi trebuie să luăm o decizie ca aceste parcări să fie administrate de noi ca și municipalitate. Și pentru că acea hotărâre de consiliu local privind concesionarea pentru 1.200.000 lei este în vigoare; caietul de sarcini este făcut. Dacă mâine dl. Florea sau cineva din primărie pune pe SICAP și cineva câștigă, asta înseamnă că noi am prejudiciat conștient bugetul local cu milioane de lei. Nu mai stau să repet cifrele că dacă într-o jumătate de an s-a încasat trei milioane, e clar că nu putem concesiona pentru 1 milion 200 de mii. Dar acea hotărâre este în vigoare, deci va putea fi oricând pusă în aplicare. De aceea noi trebuie să luăm o decizie cât mai repede și de aceea eu sunt de acord cu ambele dvs. amendamente, ca inițiatori ai proiectului împreună cu colegii mei.

Dl. consilier Papai: - da, o singură modificare la amendamentul d-lui Peti, eu aș propune data de 14 mai când a început să administreze ADP-ul, până în 14 mai sunt abonamentele, adică să fie o continuitate. Nu 1 iunie, să nu avem o gaură de 2 săptămâni.

Dl. consilier Bakos: - vă mulțumesc. Dl. Peti ne-a anunțat că renunță la amendament.

Dl. consilier Tatar: -

Dl. consilier Bakos: - domnule Peti, vă mențineți propunerea de amânare, sau nu?

Dl. consilier Papai: l-am auzit și pe dl. primar spunând că după părerea dânsului, aceste societăți de utilități ar trebui să aparțină orașului; parcă săptămâna trecută. Bine, s-a referit la gunoi, dar și asta intră în aceeași categorie.

Dl. consilier Bălaș: - nu știu dacă, dl. Peti a făcut niște amendamente, noi suntem de acord cu ele, nu văd de ce am mai amâna ceva. Dacă își menține propunerea de amânare,...

Dl. consilier Bakos: - asta l-am întrebat. Să încercăm amânare. S-a propus amânarea, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bălaș R., Papai L., Bogoșel C., Papuc S., Pui S., Tatar L.)

Cine se abține?-

Urmează varianta inițială fără amendamente.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L., Pui S.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bakos L., Furo J., Peti A., Bogoșel C., Papuc S., Vajda G.,

Cine se abține?- 7 voturi

Atunci, trecem la amendament, de fapt este un singur amendament convenit între cei doi, dl. Peti a renunțat, 14 mai, data solicitată din hotărâre să se modifice pe 14 mai și acest serviciu să se efectueze prin grija SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Vă rog să votați acest amendament.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 3 abțineri (Magyary E., Benedek T., Furo J.)

Amendamentul a trecut.

Cu acest amendament, supun la vot hotărârea în această formă.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 abțineri (Magyary E.)

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L.M. nr. 8 din 31 ianuarie 2019 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Parcaj subteran, zona centrală Piața Trandafirilor" din Municipiul Târgu Mureș – varianta B, respectiv HCLM nr. 92 din 24 februarie 2011 privind aprobarea documentației "Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrală - Piața Trandafirilor", beneficiar Municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Bakos: -dl. Tatar.

Dl. consilier Tatar:- cunoaştem motivele pentru care parcajul subteran de sub P-ţa Trandafirilor nu este oportun, noi am propus alte două locaţii, nu este vorba de locuri de parcare în parcaje supraetajate sau nu, e vorba de locaţie şi atunci nu credem că această locaţie este oportună, propunem alte două care vor intra în luna viitoare şi vor rezolva mai ieftin şi mai eficient această problemă fără să avem un şantier imens în mijlocul oraşului timp de 10 ani şi propun şi un amendament, art. 2 se va completa cu, deci rămâne așa cum este și zicem și *HCLM nr. 255 din 30 august 2018 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne externe în valoarea de 33.582.570 de lei*, deci să anulăm și creditul. E vorba de creditul votat pentru acest scop, mulțumesc mult.

Dl. consilier Bakos:- vă mulțumesc, nu știu dacă pot să anulez acest credit, eventual o să, cine știe, să vedem, și eu am aflat de acest aspect, dar nu știu dacă e cea mai bună variantă, dacă tot l-am obținut să îl folosim. Dar să vedem ce zic și alții, dl. Peti, poftiți. Am obținut cred că da, așa am fost informat înainte de ședință, dar să vedem, dl. Peti poate știe mai multe, vă rog.

Dl. consilier Peti:- stimate dl. președinte, eu fac un apel public către toți colegii noștri din Consiliul local deși știu pare că ar fi foarte populist să ieșim după această decizia a noastră, indiferent care va fi, nu știu care va fi, ca o victorie politică. Nu este o victorie pentru nimeni, este un insucces o nerealizare un păcat mare pentru toți târgumureșenii inclusiv pentru noi. Eu nu m-aș bucura când ceva nu se realizează, m-aș bucura extraordinar de mult când s-ar realiza ceva, sunt exemple frumoase, concrete în zona adiacentă P-tei Trandafirilor unde astăzi se realizează lucrări de infrastructură sau imobiliare mari, dar fără să deranjeze nici traficul nu îl deranjează, nici vecinii, nici locatarii nici locuitorii târgumureșeni, este vorba despre investiția de pe str. Horea sau chiar investiția dintre P-ța Trandafirilor și P-ța Tipografiei. Aceste investiții dovedesc încă o dată că sunt locații potrivite inclusiv pentru o parcare supraetajată care nu deranjează și care nu deranjează traficul sau viața târgumureșenilor și merită acest lucru. De ce spun acest lucru pentru că noi toți sau majoritatea noastră deja ne-am întemeiat familii, avem copii pe care dorim să aibă un viitor aici acasă în Târgu Mureș și pentru aceasta trebuie, toți suntem responsabili, foarte frumos sau ușor ar fi să aruncăm vina unii pe alții, cei care nu sunt aici pe noi, noi pe ei cei care nu sunt aici, dar nu asta contează, la urma urmei contează dacă copiii noștri vor vedea un viitor sau nu. Dar dacă tot vrem să facem un lucru dus până la sfârșit, propun două lucruri: 1. art. 2 să nu fie condiționat de intrarea în vigoare a hotărârii ci propun o reformulare: art. 2 - se aprobă revocarea care este clară, nu depinde de nimic, se aprobă revocarea HCLM nu știu care, respectiv mai este o hotărâre a noastră care nu a fost inclusă aicea dar va deveni fără rost, Hotărârea 255 din 30 august 2018, la care propun să introducem un articol nou prin care spunem că anexa nr. 1 la Hotărârea 255 din 30 august 2018 se revocă urmând a găsi, a identifica alte investiții de interes public, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos:- bun dl. Bălaș

Dl. consilier Bălaș:- domnule Peti, nici eu nu fac proiecte ca să am victorii politice și nici nu mă bucură când nu iese ceva, exact ca pe d-voastră, și eu vreau să iasă. Probabil d-voastră nu aveți cunoștințe de faptul că noi am depus trei proiecte de hotărâri de consiliu privind parcările subterane și supraterane, aceasta prin care solicităm anularea construcției parcării supraterane din P-ța Trandafirilor, dar Partidul Oamenilor Liberi vrea parcări în centru și pentru acest lucru am mai depus alte două proiecte de hotărâri de Consiliu Local: unul privind demararea negocierilor pentru achiziția terenurilor celor două terenuri din spate de la Teatrul Național, care dacă nu se va cădea de acord vor putea fi expropriate și dacă Primăria se va mișca așa de repede cu avizele și cu tot ca și cu parcare din centru, la anul pe vremea aceasta deja sunt muncitori pe șantier pe acolo. O altă parcare subterană și supraterană pe care o vedem și am inițiat un proiect în acest sens este pentru începerea negocierilor pentru achiziționarea terenurilor din groapă de la Mureș Mall. Pentru că acolo nu se pot expropria terenurile și dacă această variantă cade, noi avem în plan să întocmim un concurs de soluții pentru a amenaja o parcare supraterană în P-ța Iuliu Hosu, Panov - P-ța Bulgarilor, deci variantele noastre sunt astea, nu în centru, ci la intrarea în centru, nu aducem mașinile în centru ci le ținem în afara centrului. Așa vedem noi dezvoltarea sistemului de parcări subterane și supraterane. Peste toate discuțiile însă, eu vreau să întreb pe d-na secretar, pentru că acest proiect nu a stat în dezbatere publică 30 de zile, e depus, nu știu câte zile are, dar nu are 30.

Vreau să întreb dacă acest proiect trebuie să stea în dezbatere publică 30 de zile pentru că dacă trebuie să stea în dezbatere publică 30 de zile pentru a fi totul în bună regulă, solicităm noi ca inițiatori, amânarea acestui proiect .

D-na director jur. Buculei :- bună ziua, cealaltă hotărâre la care faceți referire a fost postată în 22 noiembrie 2018 și a fost adoptată la ședința din 30 ianuarie. Ca și simetrie a actului ar putea să stea cel puțin 30 de zile lucrătoare pe site. Procedural, fiind vorba de niște indicatori economici și tehnici, nu neapărat dar mergând pe simetria actului, având în vedere că cealaltă hotărâre a stat două luni și jumătate, asta măcar o lună ar putea să stea, acum depinde de d-voastră, rămâne la latitudinea d-voastră în calitate de inițiator al materialului să decideți cum procedați.

Dl. consilier Tatar:- sunt de acord cu ceea ce a spus dl. Peti și în cazul în care rămân amendamentele domnului, îmi retrag amendamentul. Mulțumesc.

Dl. consilier Bakos:- da vă mulțumesc, dl. viceprimar Papuc.

Dl. viceprimar Papuc:- înainte să ne apucăm să revocăm Hotărârile de Consiliul Local cu indicatori tehnico economici din 2011, indicatori tehnico economici 2018, 2019, să aveți în vedere că tot același Consiliu local a votat și contractarea unui credit. Anul trecut în care a urmat o licitație. O bancă a câștigat licitația și ne acordă creditul, am și semnat contractul pentru credit. Păi și acum ce facem? Nu, nu îmi dați soluții că d-voastră nu răspundeți, eu răspund cu d-nul Makkai, nu îmi dați soluții din astea, vă rog frumos. Nu, păi nu știu, perfect legale, eu sunt avocat și știu mai bine decât d-voastră. Nu HCL-ul, vă zic eu ce avem, un contract semnat cu o bancă, așa, și o licitație postată care are termen în 24 aprilie da? Pe SEAP puteți să o vedeți, nu ne putem bate joc, deci dacă o dată același Consiliu Local, ce facem? În timpul jocului oprim licitația, sau ce facem? Deci trebuie să aveți în vedere toate lucrurile acestea când votați. De aceea când s-a votat creditul s-a votat cu o largă majoritate ulterior s-a revotat, s-a modificat suma dar licitația s-a făcut în baza unei hotărâri de Consiliu local legal adoptate, de 32 milioane de lei. În baza acelorași indicatori s-a pornit o licitație care are termen de depunerea a ofertelor pe 24 aprilie 2019, deci nu ne jucăm chiar așa în administrație, că o dată o punem, o dată o revocăm, o dată o facem, o dată nu o facem, pentru că noi ne asumăm aicea nu vă asumați d-voastră, că voi sunteți, votați așa, noi semnăm. Știți de ce, e o problemă? Mai trebuie regândit eu zic că oricum nu îl votam, eu nu îl votam proiectul acesta de revocare, pentru că tot instituția și tot executivul a pornit și procedura de licitație împreună cu dl. Makkai am pornit procedura de licitație și de contractarea creditului și s-a semnat și contractul pentru credit. Păi nu puteți să ne puneți într-o situație în care să răspundem și nu o să vă lăsăm să ne puneți într-o situație în care să răspundem.

Dl. consilier Bălaș:- admir abnegația cu care Primăria s-a mișcat foarte repede, de asta sunt alte lucruri care nu se întâmplă nici în doi ani, de pildă acum doi ani am votat amplasarea unor totemuri la intrare în oraș și încă nu sunt montate. Cu parcarea cum s-a mișcat toată lumea! Foarte bine, vă felicit, așa și trebuie de fapt să se miște lucrurile, dar dl. Papuc spuneți d-voastră aici că există contractul semnat de finanțare? Și mai trebuie vreo instituție să îl aprobe? Păi nu știu că aicea în raportul de specialitate zice că mai este o instituție a Statului Român care trebuie să aprobe că ne putem împrumuta sau nu, așa scrie aicea. Dar Primăria având în vedere că acest Proiect este pe ordinea de zi și va mai sta 30 de zile, Primăria poate să retragă de pe SICAP licitația? Cred că da, deci nu cred că nu se poate retrage de pe SICAP o licitație, deci nu cred asta. Deci se poate retrage, creditul putem să nu îl semnăm încă, atunci îi ziceți „domnule nu ne virati banii încă, că e o problemă la Consiliul local că mai este un HCL care mai trebuie să stea 30 de zile ca să fie legal”. Dl. Papuc dacă d-voastră ați terminat creditul și totuși peste 30 de zile trece acest HCL nu mai există obiectul pentru credit, puteți să semnați că nu puteți să luați banii că i-ați luat punctul pentru asta.

Dl. viceprimar Papuc:-suntem niște tâmpiți aicea? Odată votăm un lucru, noi facem, punem în aplicare și acum spuneți ca să nu mai facem, păi d-voastră chiar credeți că suntem proști aicea? E Hotărârea Consiliului local pe care trebuie să o pun în executare din 2011 e Hotărârea, păi nu suntem aicea doi idioți care ne facem ... mai mergem și la pușcărie că așa vreți voi! Da nu, nu da eu știu că nu mergem.

Dl. consilier Bakos:- dl. viceprimar lăsați să termine domnul... Eu înțeleg că sunteți supărați, am înțeles că sunt pe cale să își retragă materialul, dacă își retrag materialul vom avea tot

timpul la dispoziție să dezbaterem aceste nuanțe juridice, de altfel foarte importante. Domnul inițiator, urmează dl. Papai, vă mai mențineți să tocmai luați cuvântul ca să retrageți?

Dl. consilier Papai:- aș dori să precizez pentru dl. Papuc eu am în față Hotărârea prin care am contractat creditul și spune clar: creditul va fi folosit pentru obiectivele de investiții din anexa 1 deci în textul Hotărârii nu spune de parcare da?

Dl. viceprimar Papuc:- ... alt credit.

Dl. consilier Papai:- deci noi, care alt credit? Avem două credite? Nu avem creditul din august? Deci nu avem creditul din august de 33 de milioane? Acela este, am Hotărârea în față. Câte credite am luat pentru parcare asta? Păi asta este și scrie pentru obiectivele de investiții din anexa 1, da? Putem să modificăm anexa 1, facem parcare supraterană din spatele Teatrului și din groapa de lângă Mureș Mall din aceeași bani și rămânem cu creditul luat.

Dl. consilier Bakos:- vă mulțumesc, hotărârea rămâne în dezbateră da?

Dl. consilier Bălaș:- nu, noi solicităm amânarea pentru că suntem adepții principiului transparenței noi totdeauna am zis că proiectele trebuie să stea 30 de zile așa încât solicităm amânarea încât să stea și acesta 30 de zile în dezbateră publică.

Dl. consilier Bakos:- supun atunci la vot amânarea.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bogoșel C.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bako S., Benedek Th., Papai L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți - conform anexei nr.1, inclusiv anexa nr.2 privind descrierea investiției , pentru proiectul: „Transformarea străzilor cu circulație pietonală intensă-zona Clinicilor în trasee mai prietenoase față de pietoni si bicicliști”, propus a se finanța prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4, Prioritate de investiții 4.e, Obiectiv Specific 4.1 Reducerea emisiilor de carbon in municipiile reședința de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbana.

Dl. consilier Bakos:- ultimul punct pe ordinea de zi este în regim de urgență dacă sunt înscrieri la cuvânt? Dl. Maior dorește să ia cuvântul, are cineva ceva împotriva? Hai să nu mai lungim, dl. Maior haideți.

Dl. consilier Bălaș:- domnule președinte, deci eu sunt de acord să vorbească dl. Maior, supunem la vot pentru că nu este pe tabelă, supunem la vot majoritatea Consiliului Local votează, dl. Maior poate să vorbească, așa este regulamentul.

Dl. consilier Bakos:- vă rog repede vă exprimați prin vot dl. Maior care cunoaște, printre cei mai buni.... Da cred că vrea pe punctul anterior, atunci eu nu am ce... s-a votat amânarea haideți să ne pronunțăm, la vedere, cine e de acord? Dl. Maior, vă rog să permitem să vorbească, vă rog domnule Maior.

Dl. Maior:- am văzut că s-au inflammat puțin spiritele, vreau să vă spun că nu îmi place atunci când mințiți. Ba da, vorbiți de parcări în spatele Teatrului da? Ați uitat că există două persoane private în spatele Teatrului, sau vă faceți că uitați, ați depus HCL în care vorbiți tot felul de avioane. Unu. Doi: ați uitat că acum trei ani de zile era o firmă care câștigase o licitație și v-ați dus și v-ați legat în jurul Palatului Culturii de mâini și ați început să faceți tumbă acolo cu Soos împreună, poate nu d-voastră, dar un alt partid. Vă readuc eu aminte și vă și spun de ce? Că vezi doamne, cădea Palatul Culturii. Și acum vin colegi de-ai d-voastră din partid să ne explice nouă cum s-ar fi putut face în spatele Palatului Culturii, cu licitație făcută. D-voastră chiar luați cetățenii de proști? Am ajuns pentru că d-voastră ați inițiat celălalt material. În ceea ce privește cele două locații, v-aș ruga mult să le studiați și să vedeți dacă se poate sau nu se poate face parcare? Nu mai veniți cu lucruri pe care le-am inițiat acum 12 ani și pe care d-voastră astăzi încercați într-un fel sau altul să-l vindeți târgumureșenilor sub nu știu ce formă. Așa cum am spus-o și acum 20 de secunde vă spun din nou, materialul a fost inițiat, votat, adjucecat în spatele Palatului Culturii și tot printr-o Hotărâre de Consiliu anulat, noroc că firma a fost OK și a spus: bine domnule, decât să mă cert cu oamenii aceștia, mai bine nu mă cert dar știți de ce sa anulat până la urmă? Nu știți, pentru că nu citiți. D-voastră aveți numai facebook, nu citiți nu vă place să stați noaptea să citiți cărți, sau materiale, sau legi .

Dl. consilier Bălaș:- domnule președinte, aicea nu suntem la, dl. Maior, d-voastră nu ne certați pe noi ca aleși locali, nu ne certați!

Dl. Maior:- nu ridicați vocea, că nu am ridicat vocea.

Dl. consilier Bălaș:- nu ne certați pe noi!

Dl. Maior:- d-voastră când mă rugați pe mine un lucru, îl faceți separat ca între bărbați dacă doriți.

Dl. consilier Bălaș:- bine, facem și ca între bărbați, dacă doriți.

Dl. Maior:- ați uitat când veneați să cereți bani de la Consiliu, acum faceți...

Dl. consilier Bălaș:- nu ne certați pe noi domnule Maior, nu aveți calitatea să certați aleșii locali dl. Maior, vă rog frumos.

Dl. Maior:- cred că ați uitat când veneați pe la Consiliu cu adrese să vă cumpărăm cărți.

Dl. consilier Bălaș:- eu nu știu. Dar și d-voastră ați uitat când erați șofer de maxi taxi nu? Ați uitat că erați șofer de maxi taxi? Vorbim de acum 15 ani ce făceam fiecare?

Dl. Maior:- că ministerul cultelor nu a dat aprobare la aceea vreme, da? Deci, ce veniți d-voastră astăzi să vindeți, sunt lucruri pe care noi le-am făcut acum 12 ani și pe care văd că astăzi încercați să le vindeți sub formă de minciuni. Eu vă mulțumesc mult că m-ați ascultat, să vă dea Dumnezeu multă sănătate să puteți minții în continuare pentru târgumureșeni, dar ce pot să vă spun și rămâne așa ca întotdeauna, știți că cuvântul meu a fost mai important decât scrisul, așa cum v-am cunoscut așa ați rămas, mic, mic, mic.

Dl. consilier Bakos:- domnule Maior, vă rog să lăsați atacul la persoană, nu știu dacă este cazul să avem asemenea discuții.

Dl. consilier Papai:- vă rog frumos să nu plecați dl. Maior.

Dl. consilier Bălaș :- așa, eu nu sunt mic am 1,86 și dacă vorbim de micimi, nu știu cine este fără coloană sau nu. Mie îmi pare rău că dl. Maior recurge și vine să facă presiuni publice împotriva unor aleși locali, el care este un personal contractual al Primăriei Târgu Mureș. Nu cred că are acest drept să ne certe, că ce s-a întâmplat în spate la Palatul Culturii, POL-ul chiar nu are nici o treabă, noi nu eram nici în Consiliul local, nici pe lângă Consiliul Local. Iar dl. Maior vorbind acum de minciună, spune că în spate la Teatrul Național nu se poate face parcare, când aceea parcare e trecută în Planul de Mobilitate Urbană Durabilă al orașului Târgu Mureș pe care noi l-am votat. Acel PMUD este biblia urbanismului și a mobilității urbane în Târgu Mureș și aceea parcare din spate la Piața Teatrului este în acel plan al nostru.

Dl. consilier Bakos:- mulțumesc dl. Bălaș, am amânat la cererea d-voastră acest subiect, am luat act de acest lucru, ați cerut să amânăm, îmi pare rău că nu continuăm dezbaterea, haideți să vedem ultimul punct, și asta este. Regret cele întâmplate dar asta este. Proiect de hotărâre privind transformarea străzilor, privind actualizarea indicatorilor, transformarea străzilor circulației pietonale, vă rog să votați, deci dacă aveți,

.....
Dl. consilier Bakos:- stimați colegi, stimați colegi, vă rog să respectați regulamentul fără atacuri la persoană. Stimați colegi, vă rog să ne comportăm, veți primi cuvântul dl. Papai chiar dacă nu ridicați vocea, și nici d-voastră dl. viceprimar. Vă rog să vă comportați ca niște aleși locali cu acte în regulă. Dl. Papaii eu zic că am terminat subiectul aveți cuvântul la subiectul la regimul de urgență. Subiectul este încheiat din cauza d-voastră, ați solicitat să amânăm, s-a votat, s-a amânat. Restul este poveste, deci dacă la regim de urgență să luați cuvântul .

Dl. consilier Papai:- domnule președinte, în fața întregului oraș am făcut mincinos. Eu în viața mea nu am mințit nici măcar de dragul dl. Maior nu am să mint și vă rog frumos să fie ultima dată îmi mai permiteți să vorbească în stilul acesta, da?

Dl. consilier Bakos:- nu i-am permis nici acum, i-am atras atenția să se comporte cum merită un Consiliu local.

Dl. consilier Papai:- doi la mână: când s-a votat acel HCL cu parcare suprațerană în spatele Palatului Culturii în același material era o parcare subțerană pe strada Sârguinței. S-a protestat împotriva construirii parcării în spatele Palatului Culturii, dar nimeni nu a protestat să se facă pe strada Sârguinței. Dl. Maior, de 12 ani, de ce nu a fost în stare să facă o parcare suprațerană? Eu cred că HCL-ul este și acum în vigoare.

Dl. consilier Bakos:- dl. Tatar dacă aveți la regim de urgență. Chiar nu are rost discută acum de dragul facebook-ului, vorba lui Maior. Păi acum, ce să supun la vot?

Dl. consilier Tatar:- a zis dl. Maior că nu se poate face, că mințim.

Dl. consilier Bakos:- dl. Maior a avut un discurs pe care îl regretăm cu toții, sper că și dânsul.

Dl. consilier Tatar:- doar să vă spun baza legală pe baza căreia se face și fiecare cetățean care ne urmărește să poată verifica. Este vorba de Legea 255 legea expropriilor art. 2 litera 1, care permite pe cauză de utilitate publică ca să expropriem aceste terenuri dacă este nevoie, mulțumesc.

Dl. consilier Bakos:- vă rog, regimul de urgență numărul 1, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 abținere (Benedek Th.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și o abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S. și Mozes L.)

Dl. consilier Bakos:-cu un vot abținere aceste au fost epuizate. D-na Benedek conform uzanțelor după epuizarea ordinei de zi.

D-na consilier Benedek:- menționez că am votat greșit să se consemneze votul meu este *da*, cu toată agitația de aicea, am fost indusă în eroare.

Dl. consilier Bakos :- votul este cel pe care l-ați exprimat, măcar pe lângă declarativ se consemnează că ați greșit.

Dl. Bălaș, conform uzanțelor după epuizare, acum vă rog să vă exprimați.

Dl. consilier Bălaș:- da, la ședința precedentă am cerut o anchetă internă privind acel comunicat al Primăriei emis de Serviciul Relații Interne și Internaționale și am sesizat faptul că unul dintre funcționarii publici a încălcat legea am și spus articolele. Nu a venit nimeni cu nimic, e bine, mai așteptăm să vedem dacă se face totuși să vedem cine a emis acel comunicat apropo de minciuni, în care se spunea că noi avem o alianță a intereselor în privința transportului în comun. Și vine dl. Maior și îmi zice că eu sunt mincinos când ei Primăria emite scrisori la cetățeni, zeci de mii de minciuni împărțite în oraș. În altă ordine de idei vreau să mai spun apropo iarăși din minciuni, că orașul este împânzit de niște afișe în care se spune *Apără-ți orașul!* Ne spune Primăria ca noi să ne apărăm orașul, și cum să ne apărăm orașul? Să mutăm noi gara, să strângem semnături să se mute gara. Dl. Florea cu acest Proiect cu gara îl are de 16 ani. Tot timpul l-a folosit că cineva nu vrea să mute gara, dușmanul nu vrea să mute gara, UDMR-ul nu vrea să mute gara, Guvernul, nimeni nu vrea să mute gara, doar el. Trebuie să știe toată lumea că gara se poate muta numai de Ministerul Transporturilor prin SNCFR și că mutarea gării și a liniei ferate din oraș costă câteva sute de milioane de euro. Cred că e cazul să încetăm cu aceste manipulări ale opiniei publice.

O altă speță pe care o voi sesiza aicea avem 10 minute că sunt declarații politice, Poliția locală de curând a amendat un întreprinzător privat de pe strada Nicolae Iorga pentru că la ieșire din bar, e vorba de un bar, exista o masă cu o scrumieră știți că fumătorii mai iasă să scrumeze, da? L-a amendat pe acel proprietar cu 2 mii de lei pentru amplasare ilegală de terasă, adică o masă fără scaune Poliția locală a considerat-o terasă. Omul a mers, a făcut plângere la Poliția locală am înțeles că cică amenda este în circuitul civil și ce se mai poate face ce să vezi, trebuie să meargă cetățeanul și în instanță pentru că un polițist local a abuzat de funcția sa. Solicit Poliției locale o informare concretă până la următoarea ședință de Consiliu Local cine este acel inspector care a dat această amendă abuzivă care nu are nimic nici cu litera și mai ales cu spiritul Legii, ce sancțiuni i s-au aplicat și ce alte măsuri au fost luate pentru acest abuz împotriva unui întreprinzător privat din Târgu Mureș ? Poliția locală nu trebuie să fie SS Comando ci trebuie să fie în sprijinul cetățenilor și a întreprinzătorilor privați. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Bakos :- da dl. Papuc vă rog.

Dl. viceprimar Papuc:- iată, doar o scurtă intervenție, vreau să-i cer scuze colegului Papai pentru cuvântul „mă” și pentru că am ridicat tonul.

Dl. consilier Bakos :- da, vă mulțumesc sper ca să accepte dl. Papai.

Dl. consilier Papai:- eu cu asta am vrut să încep, să îmi cer scuze față de dl. viceprimar că mi-am ieșit din fire.

Mulțumesc domnului Primar că în sfârșit ne-a prezentat Raportul, cred că e o premieră în ultimii 20 de ani, și Poliției locale.

Dl. consilier....: - în fiecare an a prezentat.

Dl. consilier Papai: - da? Mă bucur, o să studiez cu interes. Aș dori să întreb executivul Primăriei când vom avea în funcțiune aparatul de traducere simultană? Considerați ca interpelare și doresc răspuns în scris până la ședința următoare. În plus, nu, am vrut să îi transmit ceva domnului Maior, dar nu merită.

Dl. consilier Bakos :- mulțumim, dl. Tatar la ultimul cuvânt.

Dl. consilier Tatar:- eu aș dori să întreb pe d-na Cătană care este procedura legală stabilită în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului, prin care cineva poate să ia cuvântul? Cineva care nu este inițiator sau nu este membru de consiliu. Mulțumesc.

D-na director jur. Buculei:- trebuia să fi studiat până acum regulamentul Consiliului, dacă vă uitați, nu mă apuc să răsfoiesc acum, am să vă zic și vin exact cu articolul, dar dacă la orice material se supune la vot, se poate supune la vot, dacă consilierii hotărăsc jumătate plus unu din funcție, oricine poate să vină să ia cuvântul în plen. Indiferent la care material. Sunt persoane care depun cereri în scris înainte de ședință sau pot să vină și în plen, colegii pot să vă confirme faptul că au fost nenumărate luări de cuvânt și din Executiv și am mai avut discuțiile acesta, dar vă caut exact articolul .

Dl. consilier Bakos :- cu acestea, ședința a luat sfârșit, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local.

Dl. consilier Bakos Levente Attila – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Buculei Dianora _____