



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 30 mai 2019

Din totalul de 22 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 de consilieri. Absentează domnii consilier Bratanovici Cristian.

Dl. viceprimar Papuc: - bună ziua, domnule viceprimar, stimați consilieri, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș din data de 30 mai 2019.

În afară de punctele de pe ordinea de zi, avem AGA de la SC Administrație și Turism SRL, avem două proiecte în regim de urgență, respectiv:

1.Proiect de hotărâre privind organizarea unei competiții de proiecte de cercetare pentru stimularea competitivității și creșterea capacității de cercetare-inovare din Municipiul Târgu Mureș;

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC The Science City For Research and Medical Informatics SA pentru anul 2019.

În afară de acestea, eu am o propunere ca punctul nr.17, pentru că aici avem și o solicitare de luare de cuvânt, punctul nr.17 să devină punctul nr.1, după ce epuizăm AGA și regimurile de urgență. Apoi intrăm pe ordinară cu punctul 17 care va deveni nr.1, plus că avem proiectele cu nr. 22, 32, 38, 40, 41 care s-au retras, deci, se renumerotează întreaga ordine de zi cu aceste mențiuni. Vă supun la vot ordinea de zi așa cum v-am zis-o. Înainte, doamna Benedek, vă rog.

D-na consilier Benedek: - domnule președinte, stimați colegi, aș vrea să fac două propuneri pentru ordinea de zi. Prima se referă la cele două proiecte în regim de urgență, la primul dintre ele sunt chiar inițiator al proiectului, am înțeles că acest proiect a ajuns pe regim de urgență pentru că a fost omis dintr-o eroare pe ordinea de zi normală a ședinței ordinare. Nu eu am solicitat introducerea lui în regim de urgență, nu este neapărat o urgență, nu văd un motiv pentru ca noi să nu fim consecvenți, mă refer la PNL, și să nu fim consecvenți cu principiul nostru de a discuta în regim de urgență doar ce este cu adevărat urgent și propun acest punct nr. 1 din regim de urgență, să fie pus pe ordinea de zi normală a ședinței următoare a Consiliului Local așa cum ar fi fost firesc și acum. De asemenea punctul 2 din regimul de urgență, cel referitor la Bugetul de Venituri și Cheltuieli al SC The Science City For Research and Medical Informatics SA pentru anul 2019, și acesta nu văd motivul urgenței de asemenea propun să fie pe ordinea de zi a ședinței următoare a Consiliului Local. Totodată, propun amânarea unui punct pe ordinea de zi, punctul 18 referitor la acordarea distincției Pro Urbe, pentru că această distincție se acordă cu ocazia Zilelor Târgumureșene care au trecut, nu văd oportun să-l discutăm aici, poate ar fi mult mai corect inclusiv față de propunerile respective să le discutăm cu ocazia Zilelor Târgumureșene de anul viitor, pentru că așa cum prevede regulamentul doar atunci le putem acorda și tocmai a fost respins în ultima ședința extraordinară, așa că pentru a nu

repetă acea situație și propune să-l amânăm până când va fi oportun la Zilele Târgumureșene de anul viitor. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - referitor la proiectul pe care l-ați depus dumneavoastră, regimul de urgență l-am semnat eu, deci dacă doriți să-l retrageți eventual de pe ordinea de zi ar fi o discuție, bun atunci rămâne pe regimul de urgență pentru că eu am semnat, dacă nu doriți să-l retrageți, aveți posibilitatea să votați împotriva dacă doriți. Și cu privire la celelalte, da, sunt îndeplinite condițiile pentru regim de urgență pentru că e Bugetul de Venituri și Cheltuieli care trebuie aprobat cât mai repede. Cu privire la celălalt punct cu nr.18 la fel amânarea o să o discutăm atunci când ajungem la el, deocamdată discutăm doar ce s-a retras și votăm ordinea de zi așa cum am discutat. Domnul Vajda mai doriți? Discutăm la punctul respectiv, pentru că este un proiect de hotărâre care este inițiat de un grup de consilieri locali de la UDMR și este atributul exclusiv al lor dacă vor să-l retragă sau nu, este pe ordinea de zi și așa este și proiectul dumneavoastră, tocmai ca să nu creăm o discriminare, dacă s-a omis dintr-un motiv sau altul să fie inclus pe ordinea de zi, e un proiect care trenează demult și ar fi bine să-l adoptăm, da, doamna profesor.

Dna. consilier Benedek: - dacă îmi permiteți, nu doresc să retrag proiectul. La ședința de data trecută s-a amânat prin votul consilierilor pentru că n-a fost timp să se studieze în comisii, caracterul regimului de urgență este tocmai acesta că nu este timp să se studieze materialul, deci eu nu retrag proiectul, dar solicit amânarea lui pe ședința ordinară care urmează.

Dl. viceprimar Papuc : - discutăm solicitarea de amânare cu privire la proiectul de pe regimul de urgență a doamnei profesor, pentru că e inițiat de dumneaei, pentru că după aceea la punctul 18 discutăm când va fi discuția să-l amânăm sau nu. Cu modificarea ca 17 să devină 1, AGA le luăm înainte, cele 2 regimuri de urgență doar unul dintre ele, atunci îl retrag eu. Retrag eu punctul nr.1 în regimul de urgență și vă promit că o să fie pe ordinea de zi la ședința următoare. Atunci 17 devine 1, AGA înainte și cele retrase pentru a da posibilitatea ca dl. Tordai să-și exprime punctul de vedere. La vot vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

Ordinea de zi a fost aprobată, începem cu ședința AGA.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC Administrație și Turism SRL

Adunarea Generală a Acționarilor - SC The Science City For Research and Medical Informatics SA pentru anul 2019

Dl. viceprimar Papuc: - punctul nr. 2 în regim de urgență este Proiectul de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC The Science City For Research and Medical Informatics SA pentru anul 2019, ca urmare a ședinței AGA. La vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Benedek Th.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

Supun la vot cele trei procese verbale. La vot procesul verbal de la ședința extraordinară din 23 aprilie 2019.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Supun la vot procesul verbal de la ședința ordinară din 25 aprilie 2019.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. consilier Papai L.)

Supun la vot procesul verbal de la ședința extraordinară din 13 mai 2019.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. consilier Papai L.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și declararea de utilitate publică de interes local a obiectivului de investiții „Studiu de fezabilitate pentru strada de legătură între Bulevardul 1 Decembrie 1918 și strada Livezeni”:

Dl viceprimar Papuc: - citesc și apoi acord cuvântul, sau înainte, după ce intrăm în dezbateri, după ce citesc proiectul de hotărâre, de fapt, supun la vot ca dl. Tordai care este prezent și care a făcut solicitare în scris să ia cuvântul, acum când intrăm în dezbaterile acestui punct din ordinea de zi. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abținere (Miculi V., Moldovan C.)

Dl. Tordai: - stimați consilieri, sunt Tordai Zsolt, unul dintre proprietarii terenului afectat în dreptul de proprietate de drumul propus între B-dul 1 Decembrie și cartierul Dolomitti. Vă solicit să respingeți prin vot pct. 17 din ordinea de zi, cel puțin pe următoarele considerente. Trasfeul propus pentru drumul de legătură între B-dul 1 Decembrie 2018 și cartierul Dolomitti nici nu ajunge până la str. Livezeni, și este interes privat nu interes public. Așadar, deși dezvoltatorul imobiliar avea obligația realizării acestui drum de legătură, Consiliul local renunță la acest drept, iar în prezent dorește să cheltuiască 7 milioane de lei pentru realizarea acestui drum din fonduri publice. Devizul general al obiectivului de investiții este eronat, exproprierile și amenajările terenului fiind apreciate ca zero. Pe rolul Tribunalului Mureș este înregistrat deja un dosar în legătură cu acest drum, cu nr. 549/102/2019, ce are obiect anularea drumului propus pe terenul nostru. Vă mulțumesc pentru timpul acordat.

Dl viceprimar Papuc. – dacă mai sunt solicitări pentru luarea cuvântului?

Dl. consilier Bălaș: - ce voiam să mai completez este că procesul care este pe rol se referă de fapt la hotărârea de consiliu pe care noi am votat-o și care permite acum să se facă acest drum. Așa încât este o problemă deloc simplă juridic și eu voi vota împotriva.

D-na arhitect Miheț: - procesul pe rol are legătură cu PUG-ul din 2002 care a fost aprobat anterior devenirii d-lui ca proprietar, intrării în proprietate a terenului menționat, drumul respectiv nu a fost niciodată obligația altuia, a fost un studiu cerut de către Comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului din punct de vedere urbanistic pentru realizarea acestei legături, făcând trimitere explicit la drumul prevăzut prin PUG-ul orașului. Este un drum prevăzut prin PUG-ul orașului care a fost solicitat ca atare inclusiv de către avizator, Compania Națională de Drumuri, etc.

Dl. consilier Peti: - stimați viceprimari, onorată asistență, întotdeauna suntem în fața unei dileme când dorim să dezvoltăm infrastructura rutieră în orașul nostru, pentru că suntem din păcate, ca și teritoriu, oraș foarte limitat. Orașul s-a dezvoltat și de aceea mai ales pe parte de circulație și trafic încercăm să găsim variante, soluții, centuri ocolitoare

care tot afectează anumite parcele, terenuri din zona administrativ teritorială a municipiului Târgu Mureș. Deocamdată lucrările sunt suspendate, dar orice soluție de centură ocolitoare internă sau externă a municipiului Târgu Mureș consider că este de interes public și nicidecum de interes privat. În al doilea rând, am dori ca acest studiu să analizeze posibilitatea reală de a face o alternativă de trafic de circulație și să lege efectiv și în mod direct B-dul 1 Decembrie de str. Livezeni, dar fără să afecteze deja și așa tronsonul din str. Livezeni unde sunt magazinele mari și unde oricum este o circulație intensă și de dorit ar fi să se lege, acest drum să lege B-dul 1 Decembrie de str. Livezeni undeva mai departe, după blocurile și magazinele mari de retailer, respectiv să nu aglomerăm și mai mult zona respectivă, pentru ca astfel ar fi o varianta internă ocolitoare a orașului foarte utilă care ar putea avea continuare și spre spital, știți foarte bine de proiectul acela, respectiv spre partea vestică a orașului spre Metrou. Deci, ar fi o variantă ocolitoare internă a orașului și când se va realiza varianta externă legătura Corunca cu Ernei și respectiv pe partea cealaltă drumul de legătură la autostradă. Eu cred că există, ar exista sau ar putea fi o soluție pe termen lung pentru decongestionarea traficului, drept pentru care propunem amânarea acestui material. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- într-adevăr acest drum figura în PUG-ul din 2002 parcă, dar dacă vă uitați la schița desenată pe ultima pagină, nu este vorba de acest drum în PUG, deci acolo era un drum care lega Calea Sighișoarei de Strada Livezeni. Între timp, unii au primit voie să construiască pe traseul acestui drum ocolitor și proiectul de față se termină într-un cartier de blocuri, deci nu mai face legătură cu Strada Livezeni, așa că eu sunt perfect de acord cu domnul Peti în ceea ce spune, mai ales că, Calea Sighișoarei se va prelungi spre Corunca, să facem acest drum din acel sens giratoriu unde va intra în noua Cale a Sighișoarei și să ocolească tot cartierul și să se conecteze undeva între Târgu Mureș și Livezeni în șoseaua existentă. Deci, proiectul așa, nu mai are absolut nici un sens, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- domnul consilier Tatar, vă rog.

Dl. consilier Tatar:- stimați colegi, sunt în asentimentul colegilor mei și aș dori să mai fac o mică precizare, deci, nu este adevărat că realizarea acestui drum nu a fost niciodată condiția realizării investiției, HCL nr. 220 din 2017 prevedea că dezvoltatorul are obligația realizării acestui drum pentru a obține avizul de construcție și acest HCL s-a modificat prin Hotărârea nr. 272 din 2018 prin care sau după care dezvoltatorul nu mai are obligația realizării acestui drum.

Dl. viceprimar Papuc:- mulțumesc și eu, bun, supun la vot amânarea acestui proiect de hotărâre de Consiliul Local la inițiativa domnului consilier Peti. La vot vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Tatar L.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare a Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc:- aici am eu un amendament la articolul 1, unde zice să se facă conform, deci articolul 1 sună așa: „actualizarea conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre”. Înainte de „care face parte integrantă din prezenta hotărâre”, sau după, mai bine după și „conform regulamentului calificării procedurilor operaționale aprobate prin Dispoziția primarului nr.754 din 2019”. Pentru că avem un conflict între cele două, e doar vorba de cuprins, codurile, e vorba doar de coduri, clasificarea codurilor. Doamna șef de serviciu de la audit ne-a semnalat această

inadvertență în proiectul de hotărâre, codurile pentru procedurile operaționale, e vorba doar de o chestiune pur administrativă și pur tehnică, nu se modifică nimic din cuprinsul hotărârii sau din anexă, doar codurile se modifică, codurile, tot cu coduri ne ocupăm, vedeți. Da deci e o greșeală, vreți să-l amânăm ca să fiți...adu dispoziția atunci! Păi, haideti atunci că trecem peste și îl discutăm până citiți și dumneavoastră să vedeți despre ce este vorba, să fim în regulă. Bun, atunci, trecem mai departe, îl lăsăm pe sfârșitul ședinței acest punct.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării finanțării în vederea realizării lucrărilor de înregistrare sistematică având ca obiect sectoare cadastrale din cadrul unității administrativ teritoriale Târgu Mureș și încheierea Contractului pentru finanțarea în cadrul Programului Național de Cadastru și Carte Funciară a lucrărilor de înregistrare sistematică:

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile au fost de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de pășunat pentru pajiștile proprietate privată a Municipiului Târgu Mureș aprobat prin H.C.L. nr. 55/2019:

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru copiii ce frecventează creșa în anul școlar 2019-2020

Dl. viceprimar Papuc:- aici a existat un amendament din cadrul Comisiei de Buget, ca să se păstreze contribuțiile la nivelul anului trecut, toate comisiile au fost de acord cu aceasta. Supun la vot varianta inițială, care prevede costuri suplimentare, nu s-a făcut varianta a doua, asta vreau să vă spun. Creșele nu au formulat varianta a doua și atunci votăm varianta inițială și după aceea amendamentul și trecem peste. Varianta inițială cu care nu a fost nimeni de acord, la vot aceasta.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 7 voturi

Dl. viceprimar Papuc:- și acum amendamentul comisiei de buget susținut de toată lumea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

20 voturi pentru, mulțumesc, și acum hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea unor reglementări ale hotărârilor Consiliului local prin care s-au instituit condițiile de avizare și autorizare a funcționării unor activități comerciale, de prestări servicii și de alimentație publică pe raza municipiului Târgu Mureș.

DI. consilier Papai: - aș avea o întrebare către doamna Secretar, că eu nu-s de meserie, se poate încheia un contract cu un furnizor de servicii fără să am deja avizul de funcționare?

D-na Secretar Buculei: - deci, aceasta este o condiție, sunt foarte multe societăți care funcționează și în ziua de astăzi și nu au un contract cu operatorul de salubritate. Lasă tot ce înseamnă deșeuri, resturi, nu neapărat menajere, mă refer la cartoane și celelalte deșeuri, se duc ori la tomberoanele de la asociațiile de proprietari ori pe arterele principale în coșurile de gunoi. Și aceasta va fi condiția pentru eliberarea avizului de funcționare, să se încheie un contract cu operatorul de salubritate, se poate, poți să condiționezi, mai ales dacă sunt generatoare de multe deșeuri.

DI. consilier Papai:- sunt de acord cu faza asta, eu întreb de cealaltă parte, o să poată să încheie un contract cu furnizorul fără să aibă aviz de funcționare, eu știu că se cere un dosar întreg.

DI. viceprimar Papuc:-această obligativitate, domnule consilier, a fost înainte, a existat această obligativitate, pentru că e ca și când cerem de exemplu de la un dezvoltator, sau când vrei să-ți faci o casă, contract cu furnizorul de energie electrică, poți să faci înainte să ai casa? Poți, sau nu poți? Ce ziceți? Ba eu cred că poți, da, deci avizul de funcționare nu are nici o legătură, poți să faci contract și în măsura în care, mai ales când o să fie regulamentul care s-a modificat prin grija Municipiului ca să fie și când trec de la operatorii economici, să plătească la kg, tocmai asta e ideea. Bun, deci, era o chestiune de care s-au plâns, de care se plâng operatorii până la urmă. La vot vă rog, toate comisiile de acord.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată 21 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și repartizarea unui spațiu aflat în proprietatea municipalității

DI. viceprimar Papuc:- aici s-a făcut pentru articolul 18 un HCL distinct.

DI. consilier Bălaș:- eu am mai spus și data trecută că aici există o rutină și din 6 în 6 luni tot prelungim niște contracte că trebuie că nu. Eu chiar nu mai vreau să prelungesc nici un contract pentru Partidul Comunist Român, ca să aibă contract preferențial de închiriere în spațiile Municipiului Târgu Mureș. Chiar nu mai accept în anul 2019 ca Partidul Comunist Român să stea în chirie în spațiile orașului, deci, nu știu cum de s-a încheiat un astfel de contract și cum noi tot continuăm să-l prelungim. În altă ordine de idei o să mai reiau un punct de vedere, știți că noi suntem împotriva dublei măsuri și a bulversării pieței economice în orice domeniu. Constat iarăși că la articolul 11 și 12 se bucură de chirii preferențiale ziarele Cuvântul Liber și Nepujsag. Eu am fost ziarist, am lucrat la alte trusturi de presă prin anii 90 și la începutul anilor 2000 și plăteam chirie mult mai mare. Faptul că aceste 2 cotidiene respectabile de altfel, prin vechimea pe care o au mai ales, nu neapărat prin altceva, beneficiază din start de un avantaj față de concurența lor care reprezintă alte cotidiene, alte săptămânale, alte posturi de televiziune și așa mai departe, în sensul în care ceilalți trebuie să plătească chirii la prețul pieței de pe piața privată, iar aceste două cotidiene

beneficiază de spații foarte generoase la prețuri foarte mici. Pentru acest lucru, eu fac un amendament pentru anularea articolului 2, a art. 11 și art. 12.

Dl. viceprimar Papuc:- da, mulțumesc, domnul Papai.

Dl. consilier Papai:- văd că s-a făcut varianta 2 cum s-a cerut în comisia de buget, fără punctul 18, dar nu s-a corectat titlul, deci ar trebui scos și „precum și repartizarea unui spațiu” să nu avem surprize de la Prefectură.

Dl. viceprimar Papuc:- doamna consilier Benedek, vă rog.

D-na consilier Benedek:- referitor la punctul 2 cu Partidul Comunist Român, m-am uitat și eu acum că ați spus și am observat că în procesul verbal la punctul 2 scrie Partidul Socialist Român, scuzați-mi ignoranța, e același lucru? E același partid, socialist și comunist?

Dl. viceprimar Papuc:- bun, deci avem varianta a doua cu modificarea pe care a solicitat-o domnul consilier Papai, e vorba de o corelare între, fără spațiu, deci doar unor... cu altă destinație decât aceea de locuințe. Punct. Așa e titlul. Supun la vot această variantă.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? -1 vot (Benedek Th.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei Comisiei de evaluare, selecționare și jurizare a proiectelor, pentru activități nonprofit pentru tineri „Târgu Mureș Sprijină Tinerii”.

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile au avut o propunere comună și anume pe domnul consilier Bako Szabolcs. Cu această propunere, domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai:- având în vedere că este vorba de proiecte pentru tineri, eu l-aș propune pe cel mai tânăr consilier, domnul Tătar.

Dl. consilier Tatar:- accept propunerea.

Dl. viceprimar Papuc:- acceptați? Mulțumesc. Atunci există două locuri, vreți să-l propuneți unde? Pentru că este un consilier local din membru în Comisia de studii prognoze economico-sociale, buget finanțe și administrația domeniului public și privat, care să provină din această comisie, și mai există o propunere de la Comisia pentru servicii publice și comerț, unde este domnul Bako din câte știu, membru.

Dl. consilier Bălaș:-păi, atunci zic, la punctul 5 să zicem un membru al Comisiei Juridice. Tatar Lehel, membru al Comisiei Juridice.

Dl. viceprimar Papuc:-bun, cu aceste două nominalizări și cu modificarea, supun la vot hotărârea. La vot.

Dl. consilier Bălaș:- îl propun și pe domnul Bako că nu a fost propus de nimeni.

Dl. viceprimar Papuc:-l-am propus eu.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2019, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002.

Dl. viceprimar Papuc:- tradițional, domnul Bălaș vă rog.

Dl. consilier Bălaș:- da și tot tradițional nu-mi acceptați amendamentele, haideți să vedem poate de data aceasta reușim. Deci, e vorba de alocarea banilor către unitățile de cult, noi suntem de acord să reparăm orgă, să dăm bani pentru întreținere și funcționare, pentru reparații pentru că de ce să nu recunoaștem bisericile sunt și obiective turistice până la un punct, chiar și pentru proiectele sociale ale bisericilor pe care le consider cele mai importante de fapt și unde se dau cei mai puțini bani din păcate, eu o să am amendamentele ca de obicei, să renunțăm la plata sau la alocarea de fonduri pentru picturi, pentru că acestea cred ca sunt apanajul enoriașilor, al donatorilor și al Bisericii Ortodoxe Române, care primește o sumă consistentă din PIB. Din păcate construirea Catedralei Mântuirea Neamului la București absoarbe cam toate fondurile de pe piață, așa încât bisericile din țară au fost cumva vitregite în ultimii ani de anumite fonduri care, iată, ar trebui folosite pentru picturile în biserici, așa că propun renunțarea la punctul 2, 3, 8 și atât. Acesta este amendamentul meu.

Dl. viceprimar Papuc:- da, mulțumesc domnul Bălaș. Varianta inițială la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei (Centralizator) a Hotărârii Consiliului Local nr. 98/23.04.2019 referitoare la aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru programe/proiecte/acțiuni sportive pe semestrul I 2019”

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- stabilire reglementări pentru construire casă de locuit unifamilială”, Strada Viile Dealul Mic, fnr cu regulamentul local de urbanism aferent. Inițiatori- Proprietari- Beneficiari: Dragotă Tănase și Dragotă Ana

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 2675 mp din Târgu Mureș, str. Szotyori Jozsef, f.n. în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Kiss Domokos

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 885 mp din Târgu Mureș str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Marton Jozsef, Balogh Annamaria și Balogh Odon Mario.

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu Mureș

Dl. viceprimar Papuc:- urbanismul a avut un amendament la articolul 13, să se completeze, adică să se solicite și acordul reprezentanților, asociațiilor de proprietari sub semnătură și ștampilă. Domnul Bakos, vă rog.

Dl. consilier Bakos:- este un material care reglementează foarte multe aspecte, sunt niște, citind materialul sunt foarte multe HCL-uri care sunt abrogate prin această hotărâre, eu nu le-am găsit în mape. Eu v-aș recomanda să întocmim un material, pe de o parte să știm care sunt acele hotărâri, din motive obiective, materialul a fost susținut cu jumătate de gură în comisii, eu v-aș propune ca regulamentul să conțină atât noile elemente, cum se face de obicei la regulamente: asta a fost varianta veche, asta este propunerea nouă. Oricum ar trebui, cred că acest material discutat puțin mai pe îndelete sau mai amănunțit pentru că într-adevăr reglementează cam tot ce se întâmplă privind salubritatea și buna gospodărire a municipiului. Aș propune o amânare ca să putem să dezbaterem și să vedem și celelalte hotărâri. Deci, momentan cei care au întocmit materialul au constatat anumite aberații, sau inconsistențe în buna gospodărire a orașului, în schimb s-ar putea ca acele hotărâri pe care le abrogăm să conțină și alte aspecte de care momentan nu știm. Asta ar fi propunerea mea. Cam asta ar fi domnule președinte, propun amânarea.

Dl. viceprimar Papuc:- supun la vot amânarea proiectului, consider și eu că observațiile dumneavoastră sunt pertinente, se poate îmbunătăți materialul, plus să studiem și hotărârile care se revocă. Amânarea, vă rog, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în proprietatea Municipiului Târgu Mureș a unui teren situat între str. Apicultorilor și Calea Sighisoarei:

Dl. viceprimar Papuc:- aici au fost mai multe discuții în toate comisiile, cu privire la documentație. Domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai:- eu aș zice ceva dacă cineva ar fi atent, dar așa nu are rost să vorbesc. Deci, mă bucură foarte mult că în sfârșit avem o ofertă de preț care este la prețul pieței, deci nu este un preț umflat, foarte bine, mă bucur că Primăria dorește să achiziționeze un teren, chiar avem ce să facem cu el, în schimb nu sunt de acord ca Locativul să se apuce de construit blocuri. Deci sunt o grămadă de proiecte imobiliare în desfășurare în cartierul Tudor, este cartierul Maurer care va avea 3000 de locuințe, nu cred că este cazul ca Locativul să se apuce acum repede să facă profit după blocuri, deci propunerea mea este da, să cumpărăm acest teren și da, să construim o creșă pe

acest teren, pentru că știm foarte bine că este foarte mare nevoie de locuri la creșe, anul trecut pe 337 de locuri disponibile au fost peste 800 de solicitări. Deci asta considerăm-l ca amendament, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, deci în loc de bloc doriți creșă, asta e ideea, bun, ok. V-am zis au fost mai multe discuții în comisiile de specialitate, dacă se impune achiziționarea, auziți eu zic altfel, nu neapărat să, atunci putem să ne gândim altfel, să achiziționăm nu neapărat cu afecțiuni specială, adică să zicem ce facem, nici creșă, nici bloc, și să ne gândim ce, că avem două variante, poate avem trei. Poate vrem să facem o grădiniță, da, deci avem.. da știu, știu. În diverse perioade, nu mereu, da, așa este.

Dl. consilier Papai: - dacă îmi permiteți, eu știu că Direcția de creșe a căutat în zona respectivă un teren și nu au găsit, adică locația este aleasă și de dânșii, deci s-ar potrivi de minune.

Dl. viceprimar Papuc: - da, vă rog domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - domnule președinte, eu vă rog să facem un amendament, un articol 4 să zicem, acest teren va fi folosit exclusiv pentru construirea unei creșe, pentru că n-am chef ca noi să votăm acum, se achiziționează terenul și după ce noi plecăm din Consiliul Local, ce știu eu ce se mai întâmplă că trece timpul, ne trezim cu un bloc. Și eu chiar nu votez pentru achiziționarea acestui teren dacă se face bloc, acum cineva din primărie iarăși dornic de a face afaceri, i-am îndemnat pe toți, băi ieșiți în mediul privat, lăsați Primăria că și așa ați avut-o destul. Ați îmbătrânit, mergeți să faceți afaceri dacă vreți să faceți afaceri. Nu vă apucați cu banii primăriei să construiți blocuri, să le vindeți voi pe piața liberă și așa mai departe, adică nu-i treaba Primăriei. Noi trebuie să facem altceva pe aici, drumuri, creșe, grădinițe, că altcineva nu le poate face. Dar blocuri poate să facă multe lume și în special privații trebuie să facă blocuri și chiar le fac, deci cum să zic, chiar se construiesc blocuri, deci nu-i criză de apartamente pe piață, așa încât eu propun cu amendamentul acesta, altfel eu votez împotriva.

Dl. viceprimar Papuc: - bine mulțumesc, domnul Bakos vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - și mă rog adaptat la articolul.. nu, de fapt domnul Papuc, mă scuzați un pic, îmi zice colegul că la articolul 1 trebuie să modificăm finalul, „în vederea construirii unei creșe”.

Dl. viceprimar Papuc: - da știu, am citit. Domnul Bakos vă rog.

Dl. consilier Bakos: - poate că eu n-am fost suficient de atent în citirea materialului dar la un moment dat s-a vehiculat, și cred că eu cel puțin sunt de acord ca în această variantă ca acest bloc se construiește împreună cu ANL-ul. Deci în această ipostază e oarecum alta pentru că vine cineva și ne construiește gratis un bloc, dacă nu-i bloc de ANL și eu cam subscriu la ce au zis colegii pentru că într-adevăr...dar oricum terenul ar trebui cumpărat, dar cred că dacă intră în programul ANL, că momentan întotdeauna avem probleme când trebuie să oferim la ANL teren în municipiu ca să continue acest program. Nu e bloc ANL. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - nu e bloc ANL. Doamna Furo vă rog.

D-na consilier Furo: - în comisia de urbanism noi am avut niște întrebări la care nu ni s-a dat răspuns. În cartea funciară se asigură o servitute de trecere pietonală dinspre drumul public până la împrejmuire, nu se știe unde este, nu ni s-a arătat unde este. Din alte surse știm că pe aici ar trece o conductă de gaz, în apropiere, nu se știe la ce distanță, care sunt distanțele care în momentul construirii de care se va ține cont și al treilea lucru, aici tot în documentația care am avut-o noi, în nota internă spune că evaluarea s-a făcut pentru strada Pomicultorilor iar terenul se află pe strada Agricultorilor. Eu am cerut lămuriri, nimeni nu ne-a lămurit în comisia de urbanism, de aceea comisia nu a fost de acord cu acest material și am propus amânarea lui.

Dl. viceprimar Papuc: - da și eu susțin amânarea și vă supun la vot amânarea pentru că există niște vicii, știți că sunt tributar ca mereu unde sunt probleme să amânăm să ne convingem dacă e sau nu este în regulă. Domnul Bakos.

Dl. consilier Bakos: - știu că ați cerut amânarea, eu mă gândesc că dacă aceste semne de întrebări persistă, eu zic că dacă este teren construibil, aspectele legale sunt clarificate, oricum terenul trebuie cumpărat, numai să nu decidem astăzi asupra destinației. Nu sunt clare? Mă rog, dacă s-a cerut amânarea atunci am înțeles, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - deci, haideți să supun la vot amânarea pentru că trebuie să se completeze expertiza așa cum a zis și doamna consilier Furo, raportat la strada corectă, după aceea discutăm și mai sunt întrebări cu privire la țeava de gaz, la servitute, la mai multe aspecte, dacă se poate construi, dacă nu se poate construi, probabil cerem și certificat de urbanism, vedem. Haideți să supun la vot amânarea ca să ne clarificăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Au plecat d-nii consilieri Bogoșel Constantin și Pui Sebastian – sunt prezenți 19 consilieri locali.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Târgu Mureș în vederea deplasării la Budapesta Sector XI/ Ungaria, în perioada 03 - 06 iunie 2019:

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Peti, vă rog, propuneri.

Dl. consilier Peti: - propun pe domnul Csiki.

Dl. viceprimar Papuc : - domnul Vajda, vă rog .

Dl. consilier Vajda : - propun pe domnul Bako Szabolcs. E vorba de două persoane, am înțeles. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc : – bun,dacă nu mai sunt alte propuneri, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2020:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta 2, la vot. Varianta 2 pentru că s-au schimbat ceva neconcordanțe, ca de obicei, ce să zic? Haideți votați că nu este nici o problemă.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 abținere.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Da niște neconcordanțe din preambul, ce v-am zis? Hotărârea a fost adoptată, mulțumesc.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea distincției „Pro Urbe” – d-lui Erdély Lajos

– jurnalist și artist fotograf:

Dl. viceprimar Papuc: - solicitați amânarea? Bun, prima dată amânarea.

Dna. consilier Benedek - am cerut amânarea și în cazul în care nu se acceptă amânarea voi cere să formulez amendamentul Partidului Național Liberal, exact ca și data trecută și să trecem la votul secret.

Dl. viceprimar Papuc : - bun, haideți atunci, amânarea prima dată.

Cine este pentru? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține?- 2 abțineri (Miculi V., Papuc S.)

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea rămâne să se discute. Varianta inițială. Nu,doamna Benedek are amendament, îl țineam minte deja.

Dna. consilier Benedek : - așa cum am spus, am un amendament, este vorba de același proiect de hotărâre care a fost deja respins în ședința extraordinară a Consiliului local și cu acea ocazie am formulat un amendament, amendamentul Partidului Național Liberal, în titlul hotărârii să se introducă și titlul de cetățean de onoare pentru domnul profesor Cornel Sigmirean și domnul profesor Benedek Imre, și un articol suplimentar, articolul 2, se acordă titlul de cetățean de onoare personalităților pe care le-am nominalizat. Cred că ar fi corect, mai ales, având în vedere faptul că în Municipiul Târgu Mureș atât etnia maghiară dar și cea română sunt reprezentate, și ar fi corect să fie reprezentate și în ceea ce privește acordarea acestor distincții iar argumentele pentru acestea nu o să le repet acum, le-am discutat la ședința trecută și aveți în mape toate solicitările primite pentru acordarea acestor distincții de la Universitatea Sapiientia,de la Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș, de la Asociația Muzeului Ardelean,de la Clubul Sportiv Școlar și de la ONG-uri. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - deci, bănuiesc că propunerile se referă la acordarea acestor titluri în 2020, pentru că zilele orașului au trecut, nu? Ok, că doar nu o să le acordăm după.

Dl. consilier Bălaș: - permiteți-mi să-i răspund la microfon colegului meu Papai, eu zic că nu-i obligatoriu să se dea distincția Pro Urbe cu Zilele Târgumureșene. Asta era o cutumă, un obicei, puteai face o adunare festivă cu prilejul festivalului nu știu care și se poate da distincția, din păcate sunt foarte multe sărbători cu concerte în care domnul poate fi onorat cu această distincție.

Dl. viceprimar Papuc : - domnul Vajda, vă rog.

Dl. consilier Vajda: - deci, ideea pentru care am repus, domnul are venerabila vârstă de 90 de ani, este un titlu onorific pe care eu îl susțin pentru că este o cinstită a vârstei, a muncii dânsului, nu are nici o legătură cu politicul, este un om literar care merită cinstit, are 90 de ani, poate anul viitor nu apucă, să dea Dumnezeu, dar aceasta a fost cea mai mare motivare pentru care solicităm să fie onorat cu această distincție. Vă mulțumesc frumos.

Dl. viceprimar Papuc: - doamna consilier Benedek, vă rog .

D-na consilier Benedek: - procedural vorbind, doamna secretar, dacă noi am respins acest proiect asta în ședința trecută, putem acum după 3 săptămâni să-l punem din nou la vot?

D-na secretar Buculei: - legea spune foarte clar că un material care a fost respins, nu poate fi reluat în cadrul aceleiași ședințe. Am mai avut această discuție, dacă țineți minte, undeva în toamnă.

D-na consilier Benedek: - încă o întrebare procedurală, presupun că trebuie să votăm secret, fiind vorba de persoane.

Dl. viceprimar Papuc: - putem să votăm secret, da.

Dl. consilier Peti: - regulamentul este foarte clar, trebuie secret și două treimi, deci 16. Din păcate, lipsesc 5. Ahh 15 da, lipsesc 4 colegi, va trebui să fie o înțelegere să zic așa, să treacă propunerea aceasta, eu propun următorul mod de lucru: deci, varianta inițială în mod public, dacă trece varianta inițială în mod normal nu mai votăm despre amendament, dar nominalizarea efectivă se va vota în mod secret, deci dacă obține numărul de voturi de 15 în mod secret atunci rămâne în vigoare hotărârea, dacă nu, dar altfel nu putem.

Dl. viceprimar Papuc: - deci, noi avem un proiect de hotărâre cu privire, din punctul meu de vedere nici nu putem să le punem împreună; ca procedură. Deci, dacă avem o expunere de motive, da, pentru acordarea distincției de Pro Urbe, formulată de doi consilieri locali, respectiv de domnul viceprimar și de domnul Vajda, cu o expunere de motive și o hotărâre clară, care este o chestie să zic așa, și cetățeanul de onoare care implică și alte chestiuni și de ordin fiscal până la urmă, da? E altă problemă, noi avem și un proiect de hotărâre și pentru cetățean de onoare pe care-l putem pune pe ordinea de zi pentru ședința viitoare. Nu are rost să le complicăm între ele, deci noi avem un proiect de hotărâre astăzi, să amendăm practic așa zicem că „domnule, facem cetățean de onoare și mai facem încă vreo 3 distincții, mai dăm ce mai avem noi pe aici. Mai dăm și fibula, zic ca idee. Dacă tot discutăm de Pro Urbe, discutăm de Pro Urbe azi.

D-na consilier Benedek: - ... care am omis-o. Ați spus acum, era un proiect de hotărâre pentru Cetățean de Onoare, pe ăla de ce nu l-ați pus pe ordinea de zi? Pentru că este deus cu număr de înregistrare.

Dl. viceprimar Papuc: - de aia, că nu am făcut eu ordinea de zi, vedeți dumneavoastră, așa e în viață, se mai întâmplă și asta.

D-na secretar Buculei: - pentru că materialul a fost, ambele materiale au fost respinse în ședința extraordinară din mai, domnul consilier a revenit cu o cerere și din nou a deus materialul care a primit alt număr de înregistrare expunerea și materialul. V-am făcut și în scris, doamna Benedek, în cazul în care solicitați în scris din nou, se va pune pe ordinea de zi a proximei ședințe.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, deci asta zic, ca să dezlegăm problema, la ultima ședință am lipsit, probabil de aia nici nu a ieșit. Eu zic că dacă discutăm de Pro Urbe, discutăm de Pro Urbe și de Cetățean de Onoare discutăm altă dată. Avem doar o singură nominalizare, nu avem de ce să facem vot secret, deci varianta inițială la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek Th.)

Cine se abține?- 1 abținere (Matei D.)

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Este o nominalizare, nu, nu a fost un amendament, a fost o opinie, sigur, n-am fost de acord, ce să zic?

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico economici și a Studiului de Fezabilitate pentru amenajare Parc Municipal, Centru de atletism și Stadion:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii contractului de asociere pentru activități de cinematografie:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, domnul Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - așa cum nici Primăria nu trebuie să construiască nici blocuri, nu trebuie să vândă nici ciorbe și cefe de porc și mititei, ce să vezi, nu trebuie să facă nici cinematograf, așa încât nici nu mă mai interesează ce contract de asociere se face, că de fapt acest cinematograf nu ar trebui să existe și pentru asta votez împotriva, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - dacă tot nu vă interesează, nu știu de ce mai votați. Bun, 20 la vot vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține?- 1 abținere (Benedek Th.)

Hotărâre a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Studiul de Fezabilitate pentru „Lucrări de acoperire terenuri de tenis Parc Municipal cu studii și proiecte”:

Dl. viceprimar Papuc: - aici au existat mai multe solicitări din partea comisiilor, respectiv să se întocmească doua devize distincte pentru fiecare obiectiv, s-a completat. Domnul Papai ,vă rog.

Dl. consilier Papai: - da, știți că-mi place în mod deosebit acest material, care revine cred că a treia oară în consiliu. Da, apreciem faptul că la solicitarea comisiei de buget s-a întocmit, s-au separat cele doua costuri, unul pentru acoperirea a două terenuri de tenis și celălalt pentru cort de evenimente. Mare minune, prețul pentru cortul presostatic este cam pe acolo unde am obținut eu de pe piața liberă oferta, foarte bine, deci 610.000 lei e cam pe acolo. În schimb, cortul de evenimente cu 566.000 lei, mi se pare foarte, foarte mult, pe lângă faptul că nu văd ce nevoie are orașul de acest cort, dacă orașul are nevoie de acest cort eu aș propune să se facă un material separat că nu are nici un rost să legăm cortul de evenimente folosit la festivalul berii, festivalul sucului, festivalul mustului, festivalul etc., de acoperire a unor terenuri de tenis. Deci, nu văd ce caută în același material. Propunerea mea ar fi, dacă facem o faptă bună hai să o facem până la capăt, hai să acoperim toate terenurile de tenis, că am înțeles că acolo mai este unul care nu este prevăzut să fie acoperit, deci acoperim două din trei parcă. Din suma asta cred că putem frumos să acoperim toate cele trei.

Dl. viceprimar Papuc: - păi, noi acum avem un deviz, da, avem un studiu de fezabilitate pentru asta. O să aveți posibilitatea să suplimentați la rectificarea de buget care va fi la începutul lunii iulie, să suplimentați sumele pentru asta trebuie să facem altul.

Dl. consilier Papai: - facem cortul de evenimente pe terenul de tenis pentru că după aceea nu mai avem ce acoperi.

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu încape, serios, nu, terenul de tenis rămâne descoperit, se mai joacă tenis și vara să știți. Păi da, numai zic așa că se mai joacă și vara tenis. Bun, atunci varianta inițială la vot, toată lumea a fost satisfăcută cu mențiuni.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 22 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 307 din 25 octombrie 2018 pentru aprobarea modificării componenței Comisiei de atribuire și schimbare de denumiri.

Dl. viceprimar Papuc : - nominalizări în plen, aștept. Domnul Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - îl propun pe domnul Papai și vreau să mai readuc aminte că această comisie când a fost constituită, a fost constituită cu membrii de la toate partidele, după plecarea domnului Herman am înțeles că P.O.L-ul nu mai are voie în comisia aceasta, dar noi totuși continuăm să persistăm și mai ales pentru că am fost militanți acerbii pentru schimbări de denumiri și pentru ceea ce înseamnă lucruri pozitive pentru comunitatea maghiară din Târgu Mureș, credem că am merita și noi să facem parte din această comisie, dincolo de orice orgolii politice și nervi personali, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Kovacs, vă rog.

Dl. consilier Kovacs: - pe domnul Vajda Gyorgy îl propun.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, avem două propuneri pe un loc. Domnul Papai, ați vrut să luați cuvântul? Haideți atunci să mai facem o propunere să nu facem vot secret și pentru comisia de denumiri, cred că are loc toată lumea. Avem timp? Domnul Csiki la cuvânt.. mai dorește..

Dl. consilier Papai : - nu, vroiam să propun și pe domnul Bălaș și atunci ajungem la număr impar.

Dl. viceprimar Papuc : - domnul Csiki vă rog.

Dl. consilier Csiki: - îl propun pe colegul nostru domnul Kovacs Lajos.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, deci atunci avem 3 propuneri da? Domnul Kovacs..

Dl. consilier Bălaș : - și eu nu accept și atunci suntem bine nu?

Dl. viceprimar Papuc: - da, exact pe asta am mizat, că sunteți în atâtea comisii și în atâtea, că deja nu mai rezistați. Bun, atunci suplimentăm, mai introducem 2 oameni vor fi 9, e foarte bine, domnul Papai, domnul Kovacs și domnul Vajda. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal- reconformare zonă pentru construire locuințe”, Strada Pădurii f nr., cu regulamentul local de urbanism aferent, Proprietari- Beneficiari: S.C. „Mango” S.R.L. și S.C. „Energovert Prod Com” S.R.L.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construirea a două case de locuit unifamiliale”, Strada Eden, nr. 30 Inițiator : Trif Daniela- Nicoleta

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare a Liceului Tehnologic “Ion Vlasiu” din Târgu Mureș, pentru fostul Liceu Tehnologic “Emil A.Dandea” din Târgu Mureș, str.Gh.Doja, nr.250 și acordarea dreptului de administrare asupra clădirilor A1.1 și A1.3 identificate în CF nr.130476 Târgu Mureș, în favoarea Universității Cultural Științifice din Târgu Mureș:

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Bălaș.

Dl. consilier Bălaș : - da, acest proiect s-a amânat de data trecută, după cum am spus și atunci pentru acest liceu a existat o cerere de la Universitatea Dimitrie Cantemir din Târgu Mureș, care dorea să închirieze întregul liceu pentru diverse activități. Mi s-a spus atunci că nu s-a găsit în Primărie cererea, astăzi v-am trimis-o pe e-mail, că am obținut-o și eu, nu știu care dintre colegii consilieri s-a uitat pe e-mail sau nu, dar această cerere există și pentru că nu am datele suficiente să vedem de ce nu s-a închiriat la Cantemir, care e prețul, dacă s-a făcut vreo comisie de negociere a prețului, care e corespondența legată de această unitate școlară, aș dori, nu știu, eu propun să amânăm în prima fază, pentru că, chiar și amânarea în sine este un lucru mai valoros decât să văd că Universitatea Cultural Științifică, singura universitate din lume fără rector și fără studenți, mai administrează ceva. Deci, chiar nu mai vreau să văd că Universitatea Cultural Științifică mai administrează orice. Deci ei nu trebuie să existe și nu trebuie să administreze nimic. Așa încât eu propun amânarea, cu rezerva că aș dori să aflu sau să aflăm cu toții ce s-a întâmplat, dacă a existat o negociere cu Cantemir în scris, care e stadiul privind solicitarea acestei universități de a închiria o unitate de învățământ care până la urmă ar aduce bani comunității. Să ne reamintim că totuși municipiul plătește chirii pentru câteva licee, așa încât s-ar amortiza un pic dacă am închiria această unitate de învățământ din celelalte chirii care pe le plătim pentru Bolyai, pentru liceul de Artă ș.a.m.d.. Vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc : - domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - eu aș dori să completez numai cu faptul că din câte știu, Cantemir a oferit 4 lei/mp, ceea ce unora li s-a părut foarte puțin, dar dacă ne gândim că este vorba de 12.000 lei/lună oferiți de Cantemir, iar noi plătim parcă 15.000 lei pentru Liceul de Artă. Eu cred că chiriile sunt cam la același nivel. Deci, e o propunere de bun simț mai ales că e vorba totuși de un învățământ medical ce dorește să facă acolo Cantemirul .

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim, o să supun la vot amânarea pentru că este...dl. consilier... domnilor, la proiectul acesta discutăm ...da ...bun...ca să supun la vot amânarea. Doriți o pauză pentru consultare? Aveți amendament?... Da, stiu amendamentul. Amânarea prima data, vă rog dl Bakos.

La vot în primă fază amânarea solicitată și după aceea discutăm despre amendamentul comisiei de buget.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L., Benedek Th., Miculi V.)

Cine este împotriva? – 5 voturi

Cine se abține? - 9 abțineri

Cinci voturi pentru amânare, deci intrăm în dezbateră proiectului, avem un amendament al comisiei de buget, care, defalcă practicda,

„Clădirea principală să fie administrată de Universitatea Cultural Științifică, Sala de sport să fie dată în administrarea CSS Târgu Mureș, iar internatul să fie administrat de Primărie”. Acesta este amendamentul comisiei de buget . Domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - eu aș dori să formulez un alt amendament, deci da, clădirea, Sala de sport administrată de CSS Târgu Mureș, și internatul și clădirea principală de Primăria Târgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - prima dată hotărârea inițială, fără amendament prima dată.

Cine este pentru? – 5 voturi (Matei D., Moldovan C., Todoran R., Miculi V., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? - 4 abțineri (Tatar L., Bako S., Papai L., Benedek Th.)

Acum supun la vot amendamentul comisiei de buget, prima dată, cu privire la defalcare așa cum am spus.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Tatar L., Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? - 1 vot (Benedek Th.)

15 voturi pentru, două treimi deci amendamentul a fost adoptat. Și acum supun la vot hotărârea împreună cu amendamentul Comisiei de buget, pentru că amendamentul domnului Papai e contrar, față de amendamentul Comisiei de buget, pentru că el spune ca și clădirea să fie administrată de primărie și internatul. Nu are nici un sens. Supun la vot hotărârea împreună cu amendamentul votat.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Tatar L., Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? - 1 vot (Benedek Th.)

Hotărârea cu amendamentul a fost adoptată.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici din Studiul de fezabilitate cu elemente D.A.L.I pentru obiectivul “Reabilitare și mansardare Școala Gimnazială Mihai Viteazu, str. Muncii nr.17, Târgu Mureș”:

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Bakos, vă rog.

Dl. consilier Bakos : - o explicație referitor la punctul anterior, faptul că acum am decis că intră în, se separă aceste trei clădiri ca și punct de administrativ, asta în accepțiunea mea înseamnă și în discuțiile cu colegii, înseamnă că se va face o hotărâre de consiliu separat pentru cele două care aparțin de anturajul primăriei sau nu știu cum să mă exprim, cu privire la utilitatea acestora. Clădirea internatului va fi folosită pentru, va fi subiect a unei hotărâri distincte.

Dl. viceprimar Papuc:- vor fi hotărâri distincte în care vom decide ce va face Primăria cu acest spațiu. Deocamdată a rămas în suspensie.

Dl. consilier Bakos: - da, dar în schimb am decis un lucru foarte important că iese din circuitul educațional aferent.. nu știu al structurii de învățământ.

Dl. viceprimar Papuc: - da, clădirea principală și sala de sport așa cum a solicitat domnul Csiki să revină CSS –ului. Mulțumesc, domnul consilier Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - da și eu tot la punctul celălalt vreau să mă refer, nu știu cum am dat noi o clădire să administreze CSS-ul. Juridic cum dăm noi la CSS? De ce n-am dat la Clubul Mureșul sau la Clubul Școlar... nu e școală. E altă instituție, altă entitate, cum dăm noi așa în administrare, gratis? Ah, mă rog, bine, să sperăm că e în regulă. Acum tot legat de ce vorbeam data trecută, domnule Papuc, și știți că am mai avut discuțiile astea, cererea de la Dimitrie Cantemir știți ca să închirieze spațiul acesta, zice aici către Consiliul Local al Municipiului Târgu Mureș, și văd iarăși că din diverse situații aflăm că scrisori sau adrese care sunt în atenția Consiliul Local, deci a noastră, a consilierilor locali, nu ajung la noi domnule. Cine decide chestia asta? Asta dați la consilieri, asta nu dați? Tot ce-i în atenția noastră trebuie să ajungă la noi, apoi decidem noi dacă este treaba noastră sau nu. În sensul acesta vă interpelez, în sensul în care să faceți ordine pe aici prin instituție un pic, să vedeți cine-i tartorul acela care după propriul lui chef ne dă nouă sau nu, bănuiesc că nu sunteți dumneavoastră că acolo jos la registratură, poate verificați un pic.

Dl. viceprimar Papuc: - de corespondență chiar nu mă ocup, o să și verific să știți. Da nu este normal, am citit-o chiar nu-i normal dacă este adresată, este ca și cum..

Dl. consilier Bălaș: - poate verificați un pic să vedeți .Că eu v-am trimis-o pe email asta și nu a ajuns. Știți că odată am primit în mapă un e-mail din acela cu înjurături, acela ni l-a pus. Nu știu cine ne înjura pe email și ni l-a pus la mapă, dar o chestie de genul acesta, nu.

Dl. viceprimar Papuc: - da aveți dreptate o să facem verificări. Bun, deci discutăm de punctul 27, domnul Csiki.

Dl consilier Csiki: - domnule viceprimar, stimați colegi, trebuie să intervin un pic la ceea ce a spus domnul coleg Radu Bălaș și anume, CSS-ul aparține Ministerului Educației, ba mai mult și produce sportivi de performanță și cam CSS-urile și LPS-urile în toate județele au internate și baze sportive. Nu înțeleg de ce în Târgu Mureș nu are nici CSS-ul nici LPS-ul internat la ora actuală. Și ei au aceeași lege prin care poate să intre gratuit în toate sălile de sport și pe toate bazele sportive aparținând orașului.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Papai, tot cu referire la anteriorul punct? Nu mai revenim, domnul Papai. Vă rog o propoziție.

Dl consilier Papai: - domnul Csiki a avut ocazia să solicite și internatul, de ce nu a făcut-o?

Dl. viceprimar Papuc: - el v-a expus o situație de fapt. Doamna Benedek, vă rog.

Dna consilier Benedek: - vorbim pe marginea punctului precedent. O simplă întrebare, dacă dăm dreptul de administrare și s-a spus și aici că-i gratuit, că nu-i gratuit, nu trebuie să aprobăm și conținutul unui contract de administrare?

Dl. viceprimar Papuc: - va trebui. Urmează pentru fiecare entitate să facă și vom supune la vot și conținutul. Domnul Csiki, haideți să terminăm cu subiectul acesta.

Dl. consilier Csiki : - doar o frază, deci s-a solicitat, în amendament era să intre în administrația Primăriei Târgu Mureș. Asta n-am zis că nu vom solicita, poate LPS-ul să depună o solicitare, sau CSS-ul, sau împreună CSS cu LPS, nu știu, va fi, dar asta trebuie un pic gândită, să vedem strategic e bine, nu e bine, îi departe, nu-i departe. Rămâne un subiect, eu cred că dacă este în administrația Primăriei Târgu Mureș la ora actuală, este bine, vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - de acord cu dumneavoastră și acolo e o clădire foarte mare și cred că puteți împărți. Bun, punctul 27 la vot. Supun la vot. Ce amendament? Hotărârea inițială, da? Ce amendament? Care? Bine, haideți reluăm atunci. Este un amendament ca realizarea investițiilor, la acesta vă referiți? Mi-a scăpat. Realizarea investițiilor să fie prioritizată în funcție de vechimea hotărârilor aprobate. Nu știu în ce măsură putem noi, aprobăm niște indicatori tehnico-economici acum. Acest lucru se poate

face atunci când se discută bugetul și rectificarea bugetară, în care punem un obiectiv de investiții să se facă, sau nu punem și atunci stabiliți ordinea. Asta este opinia mea, adică nu are rost să viciem o hotărâre de consiliu local care oricum se poate modifica prin alocările bugetare într-un fel sau în altul. Bun, atunci hotărârea inițială și domnul Csiki știe ce are de făcut în comisia de buget. La vot, haideți vă rog domnul Csiki.

Dl. consilier Csiki:- mi-a închis cineva microfonul? Merge? Domnilor viceprimari, stimați colegi, eu simt un lucru aici că noi tot votăm anumite lucruri, dar trebuie să ținem cont și cam câți bani are orașul, cam ce buget are orașul și în funcție de priorități sau de vechimea hotărârilor, trebuie să mai și facem anumite lucruri. Degeaba încercăm hârtia că aprobăm lucrarea respectivă și investiția respectivă, dacă nu finalizăm nu realizăm.

Dl. viceprimar Papuc : - sumele acestea știți că au fost incluse în buget pentru SF-ul respectiv, s-au făcut SF-urile respective și acum sigur consilierii decid care obiectiv de investiții se face și care nu. La buget, degeaba.. acum nu putem, până la urmă are un caracter specific acest proiect de hotărâre, se aprobă niște indicatori tehnico economici la ceva ce s-a inclus în buget, deci practic ajungem la rectificarea bugetară putem discuta, da, obiectivul acesta îl facem, acela nu-l facem. De aceea zic se poate ce zice domnul Csiki și eu pot să fiu de acord cu treaba asta, dar la momentul când se poate face. Bun, vă rog la vot varianta inițială.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Miculi V.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 34 mp din Târgu Mureș, str.Hints Otto, f.n., în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Conțiu Claudiu Cosmin și soția Conțiu Corina:

Dl. viceprimar Papuc: - la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Miculi V.)

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în proprietatea publică a Municipiului Târgu Mureș a imobilului situat în Târgu Mureș, str. Horea nr. 23:

Dl. viceprimar Papuc: - tot un proiect de hotărâre amânat de la altă ședință, dacă nu sunt alte luări de cuvânt, la vot vă rog.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? –1 vot (Papai L.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Peti A., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

A plecat dl. consilier Vajda G – sunt prezenți 18 consilieri

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar, precum și a celor fără stăpân și abandonate pe domeniul public sau privat al Municipiului Târgu Mureș

Dl. viceprimar Papuc: - și aici avem varianta 2. Supun la vot varianta 2. Nu, mulțumesc, ar fi culmea să vă lăsăm să și votați. Înainte să votăm acest punct? Bine. Haideți, doamna deputat.

D-na deputat Lavinia Cosma: - vă mulțumesc domnule viceprimar, stimați consilieri, am decis să vin astăzi să mă adresez dvs. pentru a vă spune câteva lucruri în numele celor pe care îi reprezint și dvs. îi reprezentați la fel. Știm foarte bine că trăim în Târgu Mureș, orașul în care în ultimii 30 de ani nu s-a construit nici o parcare. Din păcate, chiar de curând nu ați reușit să vă puneți de acord cu privire la construirea unei parcări. Aveți astăzi pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre și mi se pare inacceptabil din punctul meu, ca și cetățean în primul rând, să mă duc de exemplu la spital, să merg cu o problemă medicală, să parchez mașina după o jumătate de oră poate și după ce mă tot învârt pe acolo și știm foarte bine că nu sunt locuri de parcare suficiente, și în momentul în care ies de la spital să nu mai găsesc mașina acolo. Este inuman în primul rând. În calitate de administrație locală este obligativitatea dumneavoastră să construiți prima dată pentru toți cetățenii o parcare și apoi stabiliți regulile, iar dacă cineva încalcă aceste reguli sunt foarte de acord să-i trageți la răspundere pe fiecare în parte. Așadar nu mi se pare normal să hotărâți astăzi să se ridice pur și simplu mașina celor care merg cu o problemă la spital și repet și știți foarte bine acest lucru, acolo nu există locuri suficiente de parcare. Ca atare vă rog în numele cetățenilor nu dați astăzi un vot pozitiv pentru acest proiect de hotărâre și să vă gândiți care este responsabilitatea dumneavoastră în primul rând. Prima dată faceți parcare, stabiliți regulile iar apoi dacă cineva încalcă aceste reguli e foarte bine ca aceea persoană să fie sancționată.

Pentru că am vrut să am o singură intervenție în cadrul ședinței de astăzi, vreau să vă informez că referitor la punctul cu acele pachete pentru cei care într-adevăr au nevoie de ele, am fost într-o emisiune de radio și acolo târgumureșeni au sunat și mi-au spus că au regăsit în acele pachete spărtură de orez, oțet, sare, lucruri care în 2019 nu este normal să vă bateți joc de cei care într-adevăr au nevoie de aceste pachete cu mâncare. Ca atare, vă rog să analizați această situație, eu am trimis către Sellgros o adresă pentru că am înțeles că Sellgros este cel care furnizează aceste pachete, și cei de la Selgros au spus că din punctul lor de vedere și din hârtiile pe care ei le-au putut oferi ca și dovadă, ei nu au această marfă transmisă către Primărie, așadar, undeva între furnizor și cetățean care repet are nevoie de aceste pachete, cineva pur și simplu fură din dreptul cetățenilor. Vă mai informez pe această cale că voi depune o sesizare către autoritățile competente pentru a investiga această problemă, iar cine fură la propriu din pachetele celor nevoiași va trebui să răspundă. Vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim, doamna deputat, dacă știam că doriți să luați cuvântul la așa un punct înaintat îl supuneam la vot ca să îl aducem în față ca să nu vă ținem atâta timp. Domnul consilier Moldovan, vă rog.

Dl. consilier Moldovan: - vă mulțumesc, domnule președinte, stimați colegi, eu știam că s-a încheiat campania electorală, dar d-na deputat vine azi în ședința Consiliului Local și pur și simplu dezinformează cetățenii. Cred că d-na deputat nu a fost demult prin cartierele orașului și să vadă că de exemplu acolo unde eu locuiesc în cartierul Mureșeni, Primăria Târgu Mureș și Consiliul Local și în anul 2018, 2019 continuă să realizeze parcări de suprafață, au fost realizate parcări acoperite care au fost donate cetățenilor. În altă ordine de idei, parcare la care faceți dvs. referire doamna deputat, în zona Spitalului județean, aparține Consiliului Județean. Eu v-aș întreba poate retoric pe dvs. ca deputat, ce demersuri ați făcut ca această parcare care aparține Consiliului Județean să revină primăriei Târgu Mureș, să o amenajăm, să o trasăm și să o punem în circuitul cetățenilor contra cost?

Vă mulțumesc foarte mult. Vă rog să nu mai dezinformați cetățenii Municipiului Târgu Mureș.

D-na deputat Lavinia Cosma: - pot să răspund?

Dl. viceprimar Papuc: - haideți, doamna deputat, sigur.

D-na deputat Lavinia Cosma:- vă mulțumesc. În primul și în primul rând, ce se întâmplă într-o altă instituție știm foarte bine, demersurile le-am făcut așa cum am făcut fiecare demers, fie că e vorba de aeroport și subiectele pot continua. Vă rog să-mi dați un răspuns cu privire la exemplul meu concret. Dacă dvs. mergeți acolo și parcați într-un loc și vi se ia mașina, vi se pare normal? Vă rog să-mi răspundeți.

Dl. viceprimar Papuc: - nu intrăm neapărat într-o conversație, eu atât vreau să vă răspund cu privire la parcare de la spital. Acolo a existat un litigiu după cum știți foarte bine între Consiliul Județean și Primăria Târgu Mureș. Acum suntem în faza în care fiecare instituție își înscrie dreptul de proprietate conform măsurătorilor topografice și conform sentinței. Până nu știm exact, pentru că sentința și Decizia Curții de apel e oarecum ciudată. E vorba de teren aferent construcție. Dacă e teren aferent construcției, opinează diferiți topografi că ar fi mai mult sau mai puțin teren, depinde cât înseamnă. Dar amprenta și pe lângă, până la streășină, până mai încolo, până mai încoace. Nu știm exact. Când ne înscriem în Cartea Funciară și vom avea și amplasamentul foarte clar stabilit, atunci vom vedea cine e în măsură și cine poate conform legii să construiască o parcare lângă Spitalul Clinic Județean de Urgență, că acolo vă referiți.

D-na deputat Lavinia Cosma: - atunci haideți să așteptăm până în acel moment în care vom avea o hotărâre definitivă.

Dl. viceprimar Papuc: - avem.

D-na deputat Lavinia Cosma: - și să nu luăm mașinile oamenilor bolnavi. Oamenii nu merg la spital de plăcere și atunci de ce să le luăm mașina oamenilor pentru că există un litigiu pe acel teren.

Dl. viceprimar Papuc: - acum ne întabulăm, vedem care a situația, litigiu s-a terminat, municipiul are o suprafață, Consiliului Județean are altă suprafață și atunci vedem cine va fi în măsură să construiască parcare. De asta am vrut să fac o clarificare cu privire la spital. Municipiul a construit când s-a făcut pe PIDU 3 toată zona aceea, de-a lungul str. Gh. Marinescu, până în spate, până în 7 Noiembrie, până în sensul giratoriu, pe o parte și pe alta sunt parcări. Acum sigur că nu sunt suficiente, pentru că spitalul are o adresabilitate regională, d-na doctor știe, nu vin doar din Târgu Mureș.

D-na deputat Lavinia Cosma: - exact despre asta vorbim.

Dl. viceprimar Papuc: - și atunci trebuie și puțină rigoare, chiar dacă sunt de acord cu ce spuneți dvs., trebuie și puțină rigoare în comportamentul cetățenilor care parchează sau care practic, nu care parchează ilegal, că nu despre asta e vorba.

D-na deputat Lavinia Cosma: - ba da, parchează ilegal, pentru că oamenii de acolo parchează ilegal, acesta e adevărul.

Dl. viceprimar Papuc: - da, dar care stânjenesc circulația. Despre asta e vorba. Acolo se ridică mașinile.

D-na deputat Lavinia Cosma: - dar în hotărâre nu se spune acest lucru.

Dl. viceprimar Papuc: - nu ați așteptat să vă spun amendamentele, că sunt.

D-na deputat Lavinia Cosma: - ideea este că nu e normal să ridicăm mașinile până când se va lămuri cine construiește și cum construiește, pentru că discuția asta este de mulți ani de zile și va mai continua. Haideți să nu luăm mașinile oamenilor. Mai mult decât atât, nu știu dacă știți, în Cluj, de exemplu, la Institutul Oncologic, Primăria acordă cazare gratuită aparținătorilor, pentru că e un lucru normal în 2019. Și noi în Târgu Mureș suntem la nivelul în care avem o adresabilitate foarte mare și vin oamenii din Moldova, din București chiar, și noi le ridicăm mașina pentru că nu am fost în stare noi ca și

administrație să construim o parcare. Repet, indiferent cine ar trebui să o construiască. Nu mi se pare normal această situație. Este pur și simplu inuman. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - aveți dreptate și stați liniștită că și noi suntem oameni, cel puțin eu vă garantez că nu o să ia nimeni mașinile parcate de la spital la oamenii care merg să-și rezolve probleme de sănătate.

D-na deputat Lavinia Cosma: - vă contrazic, pentru că sunt în cunoștință de cauză, în momentul în care există acel plan de amenzi și știu, repet, sunt în cunoștință de cauză, se merge la spital și se dau amenzi așa într-o zi se face planul de amenzi.

Dl. viceprimar Papuc: - ce amenzi? Amenzi că au parcat?

D-na deputat Lavinia Cosma: - exact.

Dl. viceprimar Papuc: - da și nu e normal să plătească parcare, sau nu înțeleg?

D-na deputat Lavinia Cosma: - nu. Amenzi pentru că au parcat ilegal. Asta înseamnă că în momentul în care această hotărâre își va produce efectele,

Dl. viceprimar Papuc: - nu, nu acum sunteți într-o eroare. Dacă a parcat cineva ilegal este amendat conform O.U.G. 195 din 2002 sau O.G. 2 din 2001.

D-na deputat Lavinia Cosma: - e același principiu.

Dl. viceprimar Papuc: - nu e același principiu, stați un pic, nu acordăm noi amenzi, că dă Poliția.

D-na deputat Lavinia Cosma: - știu, eu v-am spus contextul, știu cine dă amenzi, eu v-am spus contextul.

Dl. viceprimar Papuc: - asta zic, păi da bun, și atunci nu discutăm aici despre asta..

D-na deputat Lavinia Cosma: - principiul e același, că dai amendă sau mai mult decât atât îi ridici mașina, e și mai grav. Eu vă spun ce se întâmplă în momentul de față.

Dl. viceprimar Papuc: - acum prin lege aveți posibilitatea dvs. doamna deputat.

D-na deputat Lavinia Cosma: - nu-i vorba de lege, e normal să dea amenzi, e datoria Primăriei să construiască parcare, despre asta e vorba.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, da, vreți să o legați așa, dar nu aveți dreptate. Am crezut că ne ziceți ceva serios.

D-na deputat Lavinia Cosma: - despre asta este vorba, domnule viceprimar, cred că n-ați fost la spital. Și nu vă doresc să ajungeți.

Dl. viceprimar Papuc: - nu-i despre asta vorba, ba chiar am fost.

Dl. consilier Bakos : - domnule președinte, haideți să discutăm pe marginea temei, vă rog.

Dl. viceprimar Papuc: - așteți doamna deputat, ok am înțeles despre ce discutați, vă urez succes să modificați O.U.G.

D-na deputat Lavinia Cosma: - nu este vorba despre O.U.G, este vorba despre proiectul de hotărâre de astăzi prin care dumneavoastră în calitate de viceprimar vreți să ridicați mașinile oamenilor care merg la spital, despre asta este vorba, nu deturnați discuția că nu este cazul.

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu înțeleg despre ce vorbiți dumneavoastră, oamenii care merg la spital, haideți vă rog ocupați loc și discutăm pe marginea subiectului, mulțumesc. Domnul Tatar, vă rog.

Dl consilier Tatar: - sunt de acord cu doamna Cosma în ceea ce privește investițiile majore, parcările, e regretabil că nu am fost în stare în ultimii ani să realizăm nici o investiție majoră și să ajungem la un numitor comun în ceea ce privește parcările supraetajate, dar continuând ideea dânzei, exemplul dat, eu dacă îmi las mașina în mijlocul drumului și blochez calea ambulanței la spital, noi în oraș nu avem posibilitatea să ridicăm mașina aceea pentru că nu avem regulamentul care să ne ajute. Și atunci se creează o

situație absolut absurdă, deci eu cred că avem nevoie de acest regulament, probabil se poate un pic ameliora, îmbunătăți, dar avem nevoie de un astfel de regulament. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: da, așa este. Am crezut că totuși avem niște discuții constructive, dar văd că intrăm în alte discuții mai mult politice decât administrative și atunci mă văd nevoit să discutăm efectiv pe acest material și să eliminăm alte discuții care nu au legătură cu Consiliul Local și cu activitatea pe care o desfășurăm noi aici. Noi aici avem o grămadă de solicitări, doamna deputat vă rog, dacă sunteți aici în Consiliul Local vă rog să respectați regulamentul și instituția unde sunteți, noi nu venim în Parlament și să vă luăm la ordine, da? Vă rog frumos, respectați pe oamenii aceștia care deliberază astăzi aici, și pe mine și pe domnul viceprimar! Ba politică faceți, pentru că ați venit și ne-ați învederat niște lucruri străine de hotărârea de consiliu local care nici nu s-a adoptat, nici nu s-a adoptat.. și s-a adoptat? S-a adoptat? Vă rog frumos să respectați colegii și să respectați instituția unde vă aflați. Bun. Doamna profesor Benedek, vă rog.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, eu nu doresc să intru în polemică cu absolut nimeni legat de acest subiect, dar mă duc zilnic de mai multe ori pe zi la acest spital și cunosc foarte bine problema parcarilor. Este un haos, dar nu poți corecta haos-ul prin alt haos. Haos-ul se corectează din sfera aceasta printr-o abordare constructivă. Sunt perfect de acord că este inacceptabil ca două instituții publice, de atâția ani să nu poată să găsească calea comună, legală de a construi o parcare în acea zonă. Dar vă amintesc, că noi atunci când am votat bugetul, acum 1 lună, am votat acolo bani la propunerea mea, bani pentru un studiu de fezabilitate pentru o investiție inclusiv care să includă o parcare în zona Spitalului Județean, care nu-i neapărat să fie extensia parcării existente, ci poate să fie și vizavi de aceasta. Nu poți corecta haos-ul prin alt haos, nu putem arunca orașul în haos pentru a corecta o problemă care într-adevăr arde, dar care trebuie corectată printr-o construcție și nu uitați acolo, cum spunea și dl. consilier Tatar, nu poate intra ambulanța la SMURD de multe ori, pentru că sunt mașinile parcate care o blochează și de multe ori face 5-10 minute în condițiile în care ar trebui să ajungă imediat la SMURD.

Dl. viceprimar Papuc: - se pare că toată lumea a uitat de PUZ-ul pe care l-am votat în zona spitalului, cu parcare, cu anexe, cu clădiri, cu birouri, cu turn, avem un proiect în sensul acesta, dar până le înscriem în Cartea Funciară, până n-am făcut măsurătorile, să discutăm acum despre spital și despre parcarile din zona spitalului este o chestiune politică și nu vreau să intru în asemenea discuții. Discutăm un proiect de hotărâre în care se ridică mașinile parcate neregulamentar. Păi? Despre asta vorbim. Nu vorbim despre altceva și atunci puteam să nu deschidem așa o discuție largă, cu un simplu amendament, putem să discutăm să se ridice cu excepția Spitalului Clinic de exemplu, se poate discuta și așa dacă se vrea. Dar un regulament care emana de la o instituție pentru o chestiune care nu afectează numai spitalul, sunt mulți cetățeni din Târgu Mureș care se plâng pentru că sunt mașini care parchează, care îngreunează traficul, restricționează de exemplu accesul la garaje, oamenii nu pot ieși din parcări, despre asta este vorba, în principal, că acum eu înțeleg, că mai suntem și alți oameni care ne trimit nouă petiții, care vorbesc cu domnii consilieri, care vin în audiențe și care semnaleză diverse probleme. De oamenii aceea suntem votați și plătiți și trebuie să rezolvăm problemele lor. Bun, domnul Moldovan, vă rog.

Dl. consilier Moldovan: - mulțumesc domnule președinte, în mare parte ceea ce vroiam să spun, tocmai despre acest aspect pe care dumneavoastră l-ați prezentat, îi reamintesc doamnei deputat că la fel dezinformează, parcare respectivă de la Spitalul județean nu aparține Primăriei și după câte știu eu probabil că o să aparțină și o să facem ordine acolo, în contextul în care așa cum zicea și domnul consilier Tatar, îmi cer scuze.. așa Tatar, vă rog să mă iertați, nu știu să pronunț numele dumneavoastră, dacă va reveni această parcare Primăriei Târgu Mureș vă asigurăm că vom face ordine acolo în respectiva

parcare. În atare condiții și sunt dator cu un răspuns doamnei deputat, da, orice mașină care blochează accesul pompierilor, salvărilor ș.a.m.d. va fi ridicată la Spitalul Județean. Vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - da, noi în Comisia juridică, împreună cu domnul Papuc, am elaborat un amendament care de fapt cred că rezolvă toate discuțiile care au avut loc până acum. Inițial, noi când am aprobat să se ia acele mașini pentru ridicarea autovehiculelor la ADP, se discuta să se ridice mașinile care blochează circulația, dar noi am constatat că proiectul care a venit aici nici nu mai amintește de așa ceva. În forma actuală se creează o discriminare, sau o dublă măsură, în ce sens? În sensul în care dacă acum cineva parchează neregulamentar într-un loc plătește amenda de 100 lei, dar după ce vom adopta noi în forma asta hotărârea, vine un polițist local, sună să ridice mașina parcată neregulamentar dar care nu blochează circulația și omul acela plătește 650 lei și rămâne la latitudinea polițistului local dacă cheamă mașina de ridicat și omul va plăti 650 lei, sau îi va aplica doar sancțiunea că a parcat neregulamentar și va plăti 100 lei. Așa încât pentru a rezolva toate aceste probleme noi am propus în Comisia juridică următorul amendament, deci va fi pentru aprobarea regulamentului privind activitatea de ridicare, transport depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar și aici vine amendamentul: „și care blochează circulația, precum și a celor fără stăpân și abandonate pe domeniul public”. Deci, amendamentul nostru este în sensul în care doar mașinile care blochează circulația să fie ridicate, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - da, blochează circulația și căile de acces, am mai spus noi în comisie, ca să fie complet, pentru că, știți cum e, nu e atributul nostru să ridicăm mașina de exemplu să fie la latitudinea unui polițist local dacă o ridică sau nu o ridică, și atributul amenzii, pentru că discutăm de o sancțiune mai drastică decât amenda contravențională pe care o aplică polițistul local. Da, eu zic că cei care blochează, stânjenesc circulația sau blochează circulația și mai ales cu privire la căile de acces la garaje, acolo este o problemă foarte mare când se pleacă dimineața, eu zic că așa e mai cuprinzător adică și mai clar. Dnului Papai, mai aveți?

Dl. consilier Papai: - da, deci chiar nu am vrut să intervin, nu vreau să intru în polemică, dar sunt foarte supărat că un parlamentar în Parlamentul României își permite să vină în fața noastră și să îndemne la nerespectarea legii prin neaprobarea acestei anexe sau mă rog acestei hotărâri, că în fapt asta este. „Hai să nu-i amendăm pe cei care parchează neregulamentar, hai să nu le ridicăm mașinile”. Nu vă supărați, nu este ok.

Dl. viceprimar Papuc:- doamnă, ați avut atâtea drepturi la replică, vă rog, domnul Tatar, vă rog. Știți cum e în Consiliul Local, în Regulament, dacă vă nominalizează. Nu v-a nominalizat. Haideti vă rog, ocupați loc.

D-na deputat Lavinia Cosma: - a spus un parlamentar, eu sunt singurul parlamentar de aici. Pentru stenogramă, la Parlament așa este, n-am venit să vă dau lecții, am venit pur și simplu cu o problemă, nu am îndemnat pe nimeni să nu respecte legea, v-am descris o situație pe care cu toții știm ce se întâmplă la spital. V-am rugat în numele cetățenilor pe care îi reprezintă și îi reprezentați și dumneavoastră, să ne gândim la situația de la spital, ce se întâmplă la spital, despre asta este vorba. N-am venit să vorbesc politic, este o situație care are legătură cu proiectul, pentru stenogramă nu am îndemnat pe nimeni la încălcarea legii domnule consilier. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - doamna deputat, nu are legătură cu proiectul, serios acum, nu are legătură cu proiectul, la sfârșitul ședinței puteți să luați cuvântul, vă rog ocupați loc. Am înțeles, vă rog ocupați loc.

Deci, știți în practică există două tipuri de avocați, sunt avocați pe stare de fapt și pe stare de drept, unii care vorbesc așa din experiențe personale și alții care vorbesc din lege. Bun, haideți domnule Tatar, ultimul cuvânt și după aceea la vot.

Dl. consilier Tatar: -da, așa completa amendamentul existent al nostru, da, deci mașinile să fie ridicate dacă stânjenesc circulația, blochează circulația motorizată sau pietonală. Pentru că există la nivel național acea lege care prevede că trebuie să lăsam liber 1 metru de spațiu pe trotuar. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - acesta este amendamentul comisiei juridice. Prima dată varianta inițială, eu cred că e cuprinzător amendamentul acesta și putem să-l completăm pentru că e de bun augur. Varianta inițială și după aceea amendamentul și varianta amendată.

Cine este pentru? – 2 voturi (Matei D., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

La vot amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Și acum supun la vot hotărârea împreună cu amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, și vreau să vă mulțumesc că ați venit astăzi alături de noi, doamna deputat, dar să știți că ne descurcăm noi aici, știm ce avem de făcut. Mulțumesc. Domnul Mozes.

Dl. consilier Mozes: - procedural, domnule președinte, mulțumesc pentru accept. Dat fiind că am votat acest material și materialul nr. 13 l-am amânat, în acel material nr. 13 este vorba și despre parcări și parcare a unor autovehicule cu tonaj, gabarit sau mărime, solicit în numele colegilor ca materialul nr. 13 să fie readus cât de repede la comisii, cu cererile de rigoare ale d-lui coleg Bakos, adică să ne aducă și ne explice care sunt hotărârile de consiliu care se anulează, iar la art. 21 care este în strânsă legătură cu parcare autoturismelor și autovehiculelor pe raza orașului, în art. 21 la pct. 3 să fie completat, acolo este vorba despre gabarit și tonaj, dar să fie completat și cu un amendament lungimea care depășește 5,15 cm, fiindcă sunt multe dube marfare care sunt sub 3,5 tone dar au câte 6 metri. Vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumesc și eu domnule consilier, domnule Papai.

Dl. consilier Papai: - eu l-aș contrazice pe dl. Mozes, în schimb sunt autoturisme care depășesc limita de 5,15 cm.

Dl. consilier Mozes: - 15 cm este stas-ul .

Dl. consilier Papai: - eu am înțeles. Nu. Este 5,50. Sunt autoturisme proprietate personală care depășesc lungimea de 5,15 cm. Nu poți să interzici să parcheze în oraș. Poți să clarifici că e mașină de marfă sau așa ceva.

Dl. viceprimar Papuc: - haideți să nu ne certăm pe mărime.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor de reședință de pe raza Municipiului Târgu Mureș – Cartierul Mureșeni:

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot. Avem varianta 2 la regulament. Și amendament de la comisia de cultură, sumele încasate să fie destinate exclusiv realizării de parcări și construcții de parcări. La punctul 31 suntem, da. Am văzut că a suscit multe

discuții acest proiect de hotărâre. Eu zic că poate ar fi oportun și acesta să-l amânăm, să-l discutăm, pentru că văd că sunt opinii foarte divergente. Eu aș solicita să-l amânăm pe 31, pentru că văd că sunt foarte multe opinii în comisii și s-ar putea să nu iasă un proiect de hotărâre cel mai bun. Hai să-l amânăm, poate îl extindem și la alte, să-l discutăm mai bine pentru că în toate comisiile au avut amendamente sau argumente care pe alocuri sunt și divergente. Și atunci nu ajungem la nici o concluzie. Decât să intrăm în cercul amendamentelor și apoi să-l respingem la final, mai bine amânăm și-l facem mai bine. Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Todoran R.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 32 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe ANL pentru medici rezidenți și tineri specialiști din sănătate, destinate închirierii situate în municipiul Târgu Mureș, str. Gh. Marinescu, nr. 21 .

Dl. viceprimar Papuc: - doamna Benedek, vă rog.

D-na consilier Benedek: - procedural, m-am uitat pe listă, majoritatea sunt colegi cu mine la Spitalul Clinic Județean, așa că nu voi participa la vot, sper să mă înțelegeți.

Dl. viceprimar Papuc: - încercăm. Domnul Moldovan vă rog.

Dl. consilier Moldovan: - a rămas butonul pornit de la proiectul nr. 31.

Mulțumesc

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Peti, vă rog.

Dl. consilier Peti: aș avea o întrebare către d-na secretar. Am înțeles din informare că Instituția Prefectului a atacat această hotărâre, adică baza, criteriile de evaluare. Care este situația? Din păcate, eu m-aș aștepta să fim avertizați dacă o hotărâre este suspendată și să nu mai luăm decizii asupra unei hotărâri care este suspendată.

D-na secretar Buculei: - nu a fost atacată. Ni s-au solicitat niște acte în completare. Dacă bine rețineți, materialul, criteriile când au fost supuse aprobării Consiliului local, au fost transmise celor de la Agenția Națională pentru Locuințe care ne-au transmis că nu putem modifica anumite criterii. Și ne-am dus exact pe modelul standard al celor de la ANL, sens în care le-am făcut și răspuns celor de la Instituția Prefectului. Hotărârea nu e atacată în instanță, nu e suspendată de drept, ni s-au solicitat numai niște completări. Nu lăsam pe ordinea de zi materialul, vă dați seama.

Dl. viceprimar Papuc: - dar s-a solicitat revocarea hotărârii?

D-na secretar Buculei: - nu s-a solicitat revocarea hotărârii, s-a solicitat doar transmiterea unor acte în completare.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, nu suntem în nici un fel de primejdie. Se poate vota. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat d-na consilier Benedek Th.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind, schimbarea regimului juridic al spațiilor situate în str. Decebal nr. 8, aflate în proprietatea municipalității:

Dl. viceprimar Papuc: - acela pentru care s-a solicitat să se facă HCL separat. Toată lumea a fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru .

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local de persoane respectiv a modului de decontare a legitimațiilor de călătorie acordate pensionarilor, persoanelor cu dizabilități, foștilor deținuți politici, veteranilor de război, luptătorilor Revoluției din 1989, elevilor și studenților”.

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Magyary E.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bako S., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat d-na consilier Furo J. și dl. consilier Matei D.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în vederea realizării unor obiective de investiții de interes local:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta 2. Doamna consilier Benedek, vă rog.

D-na consilier Benedek: - stimați consilieri, noi susținem, PNL susține dotarea municipiului cu un parc de autobuze care să răspundă necesităților populației, dar nu printr-un credit. Aceste autobuze, așa cum s-a întâmplat și în alte municipii, Cluj, Oradea, Timișoara, Arad, au fost achiziționate prin fonduri europene nerambursabile. De ce să luăm acum un credit și să îndatorăm orașul pe 13 ani când putem să le luăm prin fonduri europene? V-aș citi, și informațiile sunt pe site: 2 iunie termenul limită de depunere de proiecte europene, finanțări nerambursabile, POR, obiectivul specific 3.2, achiziții de autobuze electrice, valoarea maximă eligibilă a cererii de finanțare 25 milioane de euro. Cofinanțare doar 2%. Alta: 28 iunie 2019 ora 12. obiectivul specific 4.1 achiziționarea de autobuze electrice. Valoarea maximă ce se poate solicita 48 milioane euro.

De ce să nu le luăm prin fonduri europene? Știu că problema este că asocieria care există în prezent cu o firmă privată trebuie întreruptă pentru a putea lua autobuze prin fonduri europene, dar cred că dacă e vorba de a ne îndatora pe 13 ani cu o sumă de 51 de milioane și punem în balanță cu această asociere, asocierea trebuie întreruptă pentru ca să putem accede la aceste fonduri europene nerambursabile, care nu ne îndatorează, prin care putem procura autobuze electrice. Trebuie să ne facem temele, e mult de lucru să scrii un proiect, așa cum au făcut alte orașe din jurul nostru, putem și noi.

Dl. viceprimar Papuc: - doamna consilier, eu am impresia că nu ați fost în Consiliul local până azi. Chiar vorbim, mi se pare că e de râs. Noi avem proiecte europene care includ, de 25 milioane de euro prin ADR, fiindcă discutăm de autobuze hibride, avem, se deschid ofertele în 17 iulie la autobuzele pe care le cumpără Ministerul Dezvoltării, electrice – 48 de bucăți. Aici avem 30 bucăți hibride, prin ADR, prin fonduri europene, cele de la Minister sunt prin POR, deci tot prin fonduri europene. Noi astăzi discutăm despre un credit pentru autobuze Diesel. Atât. Pentru că necesarul parcului auto al orașului este undeva la 138, ca să fie frecvență mare, și dl. Csegedi e aici și știe foarte bine ce vorbesc, iar ce spuneți dvs. cu ruperea asocierii, nu se poate altfel. Deja sunt depuse proiectele la ADR și s-a primit acceptul pentru finanțare de câteva luni de zile, se apucă de licitație oamenii de acolo. La București s-a apucat deja Ministerul Dezvoltării pentru cele

de 10 metri; cele 15 bucăți. Pentru cealaltă 32 acum se publică pe SEAP. Suntem foarte avansați. Nu că să ne apucăm acum să scriem, le-am scris, le-am aprobat, le-am votat în Consiliu de anul trecut. Nu mai scriem nimic astăzi, decât primim. Deja le-am trimis, suntem cu sabia lui Damocles deasupra capului. Dacă vă spun că se deschid ofertele în 17 iulie, deja sunt pe SEAP. Nu că avem termen. Termenele noastre au fost mult mai înainte, în februarie, decembrie. Tocmai asta vreau să vă spun, pentru că 40 cu 40 nu ajung până să se ajunge la 140. Mai avem încă 20 de Iveco și încă 40 din altă sursă. Deci, din trei surse de finanțare vrem să le cumpărăm. Diesel, hibrid și full electric. Astea sunt, o dată, credit, pentru că municipiul nu-și permite să cumpere și pentru că banii europeni sunt doar x, și nouă ne trebuie x+1, atunci, e nevoie. Și după cum bine știți, așa a fost și bugetul orașului votat, când s-a modificat și creditul de angajament. Și acum practic zicem și se reduce creditul de angajament care e de 90 de milioane pentru autobuze și toate obiectivele cealaltă și rămân doar autobuzele. Pentru că toată lumea știe că în Târgu Mureș este nevoie de un transport în comun civilizat. Și atunci, Direcția de fonduri europene, Ministerul dezvoltării și Primăria, în paralel vor face achiziții de autobuze. Și la anul vom avea, când va fi termenul de livrare. Nu se pune problema. Noi vrem să le facem din 3 surse și până la urmă să știți că e și mai bine să avem și diesel și electric și hibride. Astea vreau să spun.

D-na consilier Benedek: - dacă aveți 40 plus 40 și vă lipsesc 40, luați-le și pe acelea 40 care ne lipsesc, tot prin fonduri europene, decât să recurgeți la un credit care ne îndatorează pe 13 ani. E simplu.

Dl. viceprimar Papuc: - cele pe fonduri europene de la ADR, am avut o sumă care ne-a fost repartizată, de 60 milioane. Care nu include doar autobuze, include stațiile terminus, include stațiile de autobuze care sunt 178, include multe alte investiții, e-ticketing și multe altele care sunt și în Planul de Mobilitate Urbană, deci nu include doar autobuze, noi nu numai autobuze trebuie să cumpărăm. Degeaba ai autobuz dacă stație e cum e, și nu ai frecvență și nu știm cum vine autobuzul. Despre asta vorbim. E o chestie civilizată, integrată, nu doar să luăm niște mașini să ne plimbăm cu ele. E o chestie integrată, transportul în comun se gestionează centralizat și integrat. Nu doar mijlocul de transport. Deci, conform studiului de oportunitate pe care îl avem, o să satisfacem nevoia de transport public în comun cu autobuzele pe care le achiziționăm din cele trei surse, că e vorba de credit de la bugetul local, de la Ministerul dezvoltării sau de la ADR.

Dl. consilier Papai. – dvs. ați vorbit pe timpul d-lui Bălaș. Aș vrea să continue dânsul prima dată.

Dl. consilier Bălaș: - da, domnule Papuc, eram eu înscris la cuvânt și mi-ați luat fața, dar nu e nimic că dvs. sunteți președinte de ședință.

Dl. viceprimar Papuc: - nu, dar nu v-am dat cuvântul

Dl. consilier Bălaș: - da, știu, aveți acest atribut vremelnic. În mare, ați spus cam ce voiam să spun și eu. Și pe mine m-a surprins, colega noastră chiar a votat achiziția de autobuze electrice și hibride, pentru că totdeauna hotărârile pe care noi le-am votat au trecut cu unanimitate. Eu nu am văzut nici un vot roșu sau galben pe tabelă niciodată, pe semne dânsa chiar prezida ședința atunci la ora aceea și probabil era neatentă la ce se vota. Eu susțin acest credit pentru că e necesar, acele autobuze diesel cu care noi am început prima dată, din păcate, caietul de sarcini a fost făcut mult mai târziu și eu am criticat asta că a durat vreun an și 6 luni să fac caietul de sarcini, dar caietul de sarcini este deja acolo, suntem în procedură, bani în buget nu sunt suficienți, așa încât eu votez cu două mâini acest credit de 51 milioane de lei, până acum nu am votat aceste credite că erau cuplate cu tot felul de mansardări de blocuri și nu mai știu ce chestii care mie personal nu-mi conveneau, dar fiind proiectul separat făcut pe autobuze, 51 milioane de lei, sunt necesare, nu e o îndatorare așa de mare pentru miza care este la ora asta în oraș, transportul în

comun, care este și un pilon, o dată pus la punct așa cum spune și cu stație, și cu orar, etc. pentru descongestionarea traficului din Târgu Mureș care încet-încet va ajunge să creeze mari probleme tuturor târgumureșenilor.

D-na consilier Benedek. – domnule consilier, eu sunt foarte atentă întotdeauna la ceea ce votez și sunt foarte atentă la ceea ce spun. Dar cred că dvs. nu sunteți atât de atent la ceea ce spun eu. Principiul este simplu: de ce să luăm un credit și să îndatorăm orașul când putem accesa fonduri europene nerambursabile? Chiar dacă am luat alte autobuze. Înțeleg că ne lipsesc niște bani pentru a completa parcul de autobuze, haideți să îi procurăm prin fonduri europene. E simplu.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule consilier, nu ați fost atent. Că d-na consilier s-a reinventat politic și acum are altă opinie. La asta nu ați fost dvs. atent.

D-na consilier Benedek. – domnule președinte, vă rog, termenul că reinventarea politică, nu cred că e locul aici.

Dl. viceprimar Papuc: - aveți dreptate, nu e locul. Și eu m-am reinventat, atunci.

Dl. consilier Peti. – stimați domni viceprimari, stimați colegi. Noi avem o hotărâre a Consiliului local care a aprobat prelungirea acestei asocieri până ce transportul local, societatea primăriei, a municipiului și a comunității reușește să achiziționeze parc auto suficient pentru a putea desfășura această activitate independent. Noi credem că prioritatea zero este cumpărarea de autobuze. Că prin ce modalitate, proiecte europene, finanțare nerambursabilă, finanțare rambursabilă, credit, fonduri proprii, orice demers să facem, dar să-l facem cât de repede se poate și imediat. Sigur, finanțarea este cu cale lungă. Până se depune cererea de finanțare, până se aprobă, toate regulile stricte riguroase ale finanțării europene, se duce până la sfârșit, vor mai trece câțiva ani. Dar după părerea noastră, nu trebuie renunțat și la această alternativă, dar în schimb să mergem și pe alte alternative, cumpărarea de autobuze din fonduri proprii sau rambursabile cum este în cazul de față. Deci, susținem această inițiativă cu mențiunea că trebuie achiziționate autobuze noi, să fie clar specificat nu ne gândim la autobuze second hand, doar noi, și cât mi repede dat drumul la transportul local să gestioneze această achiziție.

Dl. consilier Papai: – eu sunt de acord cu d-na Benedek, cu critica dânzei că în ultimii 20 de ani am fi putut să achiziționăm autobuze din fonduri europene, cum au făcut alte orașe, am avut 20 de ani la îndemână dacă ne gândim și la fondurile de preaderare, dar în momentul de față, sunt convins că din punct de vedere tehnic se pot achiziționa mult mai rapid autobuze diesel decât electrice și hibrid, mai ales că caietul de sarcini e făcut, și da, trebuie să aprobăm acest credit mai ales că dacă-l aprobăm va trebui să-l plătim înapoi, deci în bugetele anilor viitori probabil că o să avem mai puțini bani pentru concerte chermeeze, etc.

Dl. viceprimar Papuc: - deci, toată lumea se pare că e de acord. La vot.

D-na consilier Benedek. – de ce considerați că e mai bine să avem diesel sau că trebuie să păstrăm și diesel? Pentru că nu mai folosește nimeni diesel în Europa.

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu consider. Se achiziționează exact ce a spus dl. consilier Papai. Caietul de sarcini fiind pregătit deja, avem credit aprobat, se achiziționează mult mai repede, pentru că stocul este mult mai mare. Dacă vrem să rezolvăm problema transportului mai repede, atunci și pentru această variantă, mergem pe 3 căi. Asta e ideea. Că după ce se vor uza moral sau altfel, atunci sigur să le vom schimba și nu vom mai achiziționa diesel pentru că așa e trendul și așa e normal să fie. Dar pentru că există deja o documentație făcută care numai trebuie urcată pe SICAP și merge foarte repede și vrem să rezolvăm parcul auto că vedeți în ce hal e, atunci mergem pe 3 variante și pe 3 căi diferite. Asta am spus.

D-na consilier Benedek. – din câte știu, există o directivă europeană că vor fi interzise cele diesel pe raza municipiilor reședință de județ și ne vom confrunta foarte curând cu această problemă că le-am luat degeaba.

Dl. viceprimar Papuc: - știți cum e, că Directiva aceasta europeană vine cu perioadă de aplicare din 2030 încolo. Ca să ne putem conforma. Nu pe imediat, că directive europene sunt din 2007 încoace. Haideti să votăm că nu mai discutăm.

Dl. consilier Papai. – eu sunt cel mai mare susținător al autobuzelor electrice credeți-mă, dar ca și soluție rapidă, asta este singura. Putem să așteptăm după autobuze electrice 5, 6, 7 ani. Dacă se deschid ofertele în iulie, am înțeles că este achiziție la nivel național, de sute de autobuze. Câte autobuze sunt per total? 60. Care producător credeți că într-un an livrează 60 de autobuze? Că nu sunt solicitări doar din România, că toată lumea vrea autobuze electrice. O să dureze cel puțin 3 ani până o să le vedem pe cele electrice în Târgu Mureș. Și până atunci intră în colaps transportul local fără autobuze noi.

Dl. consilier Peti: - aș dori să fac un amendament la art. 1, să fie foarte clar, după propoziția de maxim 13 ani să scriem pentru, sau în vederea achiziționării de autobuze noi pentru transportul public local. Să fie clar că această hotărâre se referă strict la acest obiectiv. Deși e în anexa 1, dar mai bine să fie și în hotărâre, bine?

Dl. viceprimar Papuc: - zice d-na director că este în anexă, dar e bine să fie și în hotărâre.

Dl. consilier Peti: - să fie în dispozitivul hotărârii.

Dl. viceprimar Papuc: - să fie în dispozitivul hotărârii, ok.

Varianta inițială și amendamentul d-lui Peti e foarte bine venit. Varianta inițială.

Cine este pentru? – 1 vot (Matei D.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Benedek Th., Kovacs L., Mozes L., Csiki Z., Magyary E., Peti A.)

Cine se abține? – 10 abțineri

(Nu a votat d-na Furo J.)

Supun la vot amendamentul d-lui Peti.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek T.)

Cine se abține? –

(Nu a votat d-na Furo J.)

Supun la vot hotărârea cu amendament.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek T.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva.

(Nu a votat d-na Furo J.)

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind elaborarea ghidului informativ “Ghid pentru reabilitarea fațadelor în zonele istorice protejate ale municipiului Târgu Mureș”

Dl. consilier Tatar: - eu am inițiat proiectul și aș dori să-l amân până la următoarea ședință.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat d-na Furo J.)

Punctul nr. 38 a fost retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind scutirea taxelor privind autorizație pentru executarea serviciilor de transport în regim de taxi pentru autoturismele noi cu propulsie 100% electrică și reducerea taxelor pentru autoturismele noi cu propulsie hibrida benzina/electrica:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta a doua. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat d-na Furo J.)

Punctul nr. 40 a fost retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 41 a fost retras de pe ordinea de zi

Dl. viceprimar Papuc : - mai avem **punctul 1** care a avut nevoie de lămuriri

Punctul nr. 1 din ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare a Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Târgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - nu știu unde o să inserez acest amendament, probabil la art. 1 undeva, că până la urmă e vorba de un amendament. La art. 1. Revenim la punctul 1 că a avut nevoie de lămuriri suplimentare și amendamentul, practic, e vorba să adoptăm hotărârea în sensul în care aceasta să se coreleze cu regulamentul codificării procedurii operaționale aprobată prin Dispoziția primarului nr. 754/2019.

Acum vă pot supune la vot material așa cum e el. Se corelează. Am făcut mențiunea eu.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bako S., Tatar L., Papai L.)

(Nu a votat dl. Kovacs L., și d-na Furo J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 abțineri. Suntem la *Diverse*, la luări de cuvânt, dacă mai dorește cineva. Domnul Bakos, vă rog.

DIVERSE

Dl. consilier Bakos: - legat de informări, cred că sunt 14 hotărâri, ori atacate, ori anulate. Nu știu ce să cred, ori lucrăm prea prost, ori este un exces de zel din partea Prefecturii, dar nu mi se pare corect într-o singură ședință să avem 14 hotărâri de consiliu notificate, anulate, etc. Ceva nu este în regulă. Haideți să modificăm regulamentul, schimbăm oameni, ceva. Mi se pare un număr imens de hotărâri și culmea, că și acum cu dl. Peti discutasem adineauri, nu știm, de exemplu dacă o hotărâre a fost anulată, dacă trebuie să facem noi ceva sau pur și simplu nu produce efecte și eu dacă sunt întrebat. Avem o hotărâre, da, dar ulterior aflăm că instanța a fost, deci, ceva, poate trebuie schimbat regulamentul, trebuie făcut ceva, că efectiv mi se pare o chestie ciudată. Să nu se primească vizele, doamna secretar, avem noroc că dă vizele. Aveam un secretar anterior că tot timpul notă, notă, notă. Acum am trecut de chestia asta și totuși uite că sunt 14 numai în ședința asta. Este un subiect de analiză internă.

Dl. consilier Papuc: - cele mai multe proiecte de hotărâri care au fost atacate de prefect, 90% dintre ele este vorba de trecere din domeniul public în domeniul privat, unde noi avem, și inclusiv eu am o optică total diferită și juriștii de la ADP, și d-na secretar, față de Prefectură. Pentru că este o chestiune legislativă. Și am și câștigat în instanță pe hotărâri pe care au oprit investiții în Târgu Mureș, hotărâri pe care ne-au notificat și atacat în

instanță și am câștigat. Dar s-a întâmplat să pierd. Acum nici nu știu ce să vă spun. Dacă la un complet de judecată am câștigat și aceeași hotărâre am pierdut-o, aceeași expunere de motive doar difereau proprietarii și suprafețele. Înseamnă că este o practică neunitară și nici nu știm cine poate fi tras sau netras la răspundere pe ceva ce nici instanțele nu sunt chiar de acord cu privire la o procedură clară și pe subiectul acesta. Și asta se va modifica prin Codul administrativ. Asta se dorește. Pentru că să nu se mai trimită să se centralizeze la București, să așteptăm după o hotărâre de guvern un an de zile ca să trecem un teren. Sau să întrebăm Ministerul de finanțe dacă are ce face cu 3 metri pătrați dintr-o curte comună. Să fim serioși! Care e pe Statul român. Despre asta e vorba. Adică, nu pot să-mi valorific averea orașului pentru că aștept o hotărâre de guvern care poate vine, poate nu vine, poate vine prea târziu și nu mai pot realiza nimic.

Dl. consilier Moldovan: - nu voiam decât să vă aduc la cunoștință să reluați discuțiile cu reprezentanții supermarketului Auchan, astfel încât fluidizarea traficului, adică să realizeze accesul înspre supermarket și dinspre supermarket. Cred că am mai făcut astfel de intervenții de câteva ori. Nu știu în ce stadiu se regăsește implementarea acestui proiect, astfel încât să reușim să fluidizăm traficul pe B-dul Gh. Doja. Suntem la jumătatea anului 2019 și nu am văzut nici un demers ca acest proiect să fie realizabil acolo la acel supermarket Auchan.

În altă ordine de idei, din informarea primită de la Secretarul municipiului, punctul 2 și punctul 10 din ordinea de informare, am analizat petiția coproprietarilor de pe B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 255, și solicit A.D.P. să se deplaseze la fața locului astfel încât să găsească soluții ca proprietarii de la acel condominiu pe perioada de noapte să poate să-și parcheze autoturismele în zona blocului, astfel încât agentul economic sau magazinul, ce este acolo, de încasări, ce o mai fi, nu cunosc exact, astfel încât pe perioada de noapte acest agent comercial să nu-și mai parcheze autoturismele societății în parcare proprietarilor. Deci, A.D.P.-ul solicit să ia măsuri astfel încât până la următoarea sau următoarele ședințe să ne informeze cu adresă scrisă în mape.

În altă ordine de idei, la punctul 10 este o adresă a chiriașilor Primăriei Târgu Mureș de pe B-dul Pandurilor 46. Este o solicitare ca majorarea care se regăsește în contractul de închiriere de 10% anual, să fie revizuită și dacă există posibilitatea să fie exclusă. Eu mai completez că în aceeași situație se regăsește și blocul din B-dul Pandurilor 44, chiriași ai primăriei, și solicit conducerii Locativului ca în perioada imediat următoare să vină cu material în Consiliul local, astfel încât doleanțele cetățenilor să le rezolvăm. În special este vorba de majorarea chiriei de 10% anual.

Dl. consilier Papai. – eu cred că orașul ar trebui să facă un efort și eventual banii destinați acelu drum de la punctul 17 de pe ordinea de zi, să-i direcționăm și să rezolvăm într-adevăr problema de la Promenada. Pentru că în fiecare week-end și de fiecare sărbătoare este haos acolo. Nu știu dacă este bine să așteptăm ca investitorul privat să rezolve chestia, dacă nu putem noi să facem ceva.

În altă ordine de idei, nu pot să spun că nu am o satisfacție personală când răsfoiesc lista cu notificările de la Prefectură și cele mai multe hotărâri notificate, la fiecare din ele am spus că nu este ok. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - acolo este proprietar privat. Am încercat, l-am chemat aici, tot ne promite că vine, că face, nu face nimic. Și e teren privat. Noi ne-am obligat, ce ține și ce e pe teritoriul orașului avem prevăzut. Oricând, are autorizația, noi am intrat și mai mult decât atât. Nu putem. Soluția care este foarte clară este o intrare. Imediat după RAR are o intrare, și o ieșire după Decathlon. Intrare și ieșire pe lângă cea existentă. Încă o intrare și încă o ieșire. Așa e proiectul făcut. Dar vedeți dvs. nu prea poți să ai încredere în francezi. Așa e viața.

Dl. consilier Bălaș: - acum chiar nu au francezii treabă cu asta. Dacă e un francez, acum nu sunt toți francezii la fel. Știți că nici românii nu suntem toți la fel. Unii suntem PSD-iști, alții PNL-iști, alții de la POL. Ce voiam să zic domnule Papuc, să fac o interpelare către A.D.P., Direcția Tehnică și către dvs. că îi aveți în subordine. Știți că avem un Teatru Național foarte frumos în oraș, doar că intrarea la Teatrul Național de când s-a renovat Piața Teatrului este într-un stadiu execrabil, în sensul în care este un beton prin care deja se vede armătura, au fost nevoiți conducerea Teatrului Național să pună acolo un covor, deci s-au cojit chestiile alea din proximitate. Dacă mergeți, dacă aveți timp mâine, în față de la Teatrul Național să vedeți despre ce e vorba. Eu cred totuși că suntem în stare după 5 ani, de 5 ani e situația asta, am înțeles că Teatrul a făcut nenumărate sesizări și că cineva nu a vrut să facă, nu știu care e treaba, cert e că acolo e jale și cred că s-ar putea interveni, adică în 2 zile s-ar putea repara totul, cu marmură, gresie, etc. și să pun poxipol acolo să se lipească astea care s-au desprins de pe, dacă nu mergem noi să reparăm cumva, să facem chestia aia, că totuși e instituție de cultură și o instituție importantă a orașului.

În altă ordine de idei, vreau să vă felicit pentru rezultatele obținute la europarlamentare, sper să rămână așa și la locale, de ce nu, și să se schimbe oarecum componența Consiliului local ca să fie vreo 12 ca noi, că așa în 3 a început să ne fie greu.

Dl. viceprimar Papuc: - și noi vă felicităm pentru rezultatele pe care POL le-a obținut la europarlamentare, adică zero, și vă promit eu că nu o să rămână așa până la alegerile locale.

Chiar dacă nu sunt în subordinea mea nici ADP-ul și nici Direcția Tehnică, eu am vorbit, am discutat cu dl. Mihoc, a fost la mine exact cu această problemă și i-am spus că o să vorbesc cu dl. Popistan și cu dl. Racz să rezolvăm problema. Este o instituție de cultură importantă care nu poți să stai să aștepti cu covor la intrare.

Dl. consilier Tatar: - o singură propunere scurtă, dacă tot avem zidar angajat la Locativ și au sediul atât de aproape de intrarea în Teatrul Național, poate ar putea arunca o privire să vedem dacă se poate repara.

Aș solicita și un răspuns oficial, dacă s-a putut, dacă s-a rezolvat și ce rezultate au avut.

Dl. viceprimar Papuc: - declar închisă ședința ordinară a Consiliului local municipal Târgu Mureș din 30 mai 2019.

Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Târgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Buculei Dianora _____