



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal

Târgu Mureș din data de 30 mai 2018

Din totalul de 23 de consilieri locali, sunt prezenți la ședință 20 de consilieri locali. Absentează d-na consilier Benedek Theodora și d-nii consilieri Todoran Radu și Bratanovici Cristian.

Dl. viceprimar Papuc: - bună ziua, domnule viceprimar, domnilor consilieri, doamnelor și domnilor, raportat la lipsa d-nei președinte de ședință Theodora Benedek, care ne-a transmis printr-un e-mail faptul că e plecată din țară, conform Regulamentului va trebui să alegem un președinte de ședință pentru următoarele trei ședințe ordinare. Propuneri din sală?

Dl. consilier Bakos: - m-am înscris procedural, pe de o parte că îl propun pe dl. Peti Andrei, are experiență în domeniu. Pe de altă parte, iau cuvântul procedural, că, conform Regulamentului nostru, ședințele se țin în ultima zi de joi a fiecărei luni. Acesta este regulamentul, aceasta este cutuma și așa ar trebui să respectăm. Sunt oameni care mai lucrează, poate și-au făcut planificarea luni sau săptămâni în față. Nu văd nici un argument, indiferent că e vorba de la primar până la portar, ca să mutăm ședințele în altă zi. Dacă este urgență, ședința extraordinară se ține de regulă marți la ora 14. Haideți să ne ținem de acest aspect, pentru că așa vom fi convocați când cineva tocmai are timp să ne audă. Poate lipsește, dl. primar lipsește adesea de cele mai multe ori, d-nii viceprimari sunt ocupați, toți suntem ocupați, dacă nu putem veni ultima zi de joi înseamnă că lipsim motivați sau nemotivați. Rugămintea mea ar fi, domnilor viceprimari, d-na secretar, haideți să ne ținem de regulamentul pe care l-am inventat noi și l-am votat.

Domnule Peti, sper că acceptați propunerea.

Dl. viceprimar Papuc: - dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot propunerea fracțiunii UDMR, dl. Peti să fie președinte de ședință pentru următoarele trei ședințe ordinare.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Dl. consilier Peti: - stimați colegi, stimați viceprimari, onorată asistență, până ce se instalează aparatul de vot, aș dori în prealabil să mulțumesc tuturor celor care s-au implicat în organizarea Zilelor târgumureșene, numai cei care se implică și își sacrifică zilele și nopțile în perioada premergătoare acestor evenimente și în miezul evenimentelor, știu foarte bine ce înseamnă organizarea unui asemenea eveniment. Sunt, din păcate, convins că nu foarte multă lume apreciază acest lucru și nu foarte multă lume vă mulțumește pentru acest lucru, pentru tot ceea ce înseamnă organizare cu asigurarea ordinii și asigurarea unei distracții de calitate, pentru toate generațiile, pentru toate grupurile de persoane, pentru toate domeniile de interes și am ținut foarte mult să vă mulțumesc. Cu această introducere, vă propun să intrăm în dezbateră ședinței de azi.

Au fost anunțate 29 de puncte pe ordinea de zi. Vă întreb dacă mai sunt și alte propuneri pentru completare, pentru retragere, pentru amânare de proiecte. Dacă nu sunt, am eu o propunere.

Având în vedere interesul major manifestat pentru punctul 3 din ordinea de zi, vă propun, și avem și prezențe remarcabile pentru susținerea unor argumente cu privire la acest punct, propun ca punctul 3 să fie primul punct din ordinea de zi, iar restul punctelor să rămână în ordinea care au fost anunțate.

Dacă sunteți de acord cu această propunere, vă invit să votăm ordinea de zi.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost cu unanimitate de voturi.

Trecem la dezbaterile punctelor din ordinea de zi.

Conform art. 42 alin. 5 din Legea 215/2001 supun probării procesul verbal al ședinței Consiliului local din data de 26 aprilie 2018.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu 20 de voturi pentru.

Luăm act și de Informarea nr. 32.136 din 30.05.2018 a secretarului municipiului, privind solicitările enumerate în tabelul anexat pentru a fi aduse la cunoștința dvs.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dotarea cu defibrilatoare și manechine pentru resuscitare, a tuturor școlilor și grădinițelor din municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - la punctul acesta vă informez că avem două solicitări de luări de cuvânt din partea, vă citesc în ordinea înregistrării acestor solicitări, a d-lui Varga Zsigmond Karoly și din partea d-nei dr. Salanța Maria, medic coordonator UPU- SMURD Tîrgu Mureș.

Supun aprobării luarea de cuvânt a acestor două persoane. Propun să le acordăm cel puțin 5 minute pentru fiecare. Dacă sunteți de acord, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Acord cuvântul d-lui Varga.

Dl. Varga: - vă mulțumesc că mi-ați acordat prilejul să-mi expun punctul de vedere vizavi de acest proiect comunitar inițiat de mine. Am să vă spun de la ce a pornit acest proiect. În urmă cu câteva luni, a fost un eveniment în țara noastră la care cineva a întrebat dacă aveți mici, la Sf. Gheorghe. Și nu știu cum se face că Tîrgu Mureșul devine pentru orice conflict interetnic, orice discuție interetnică, paratrăsnetul tuturor acestor conflicte. Și m-am gândit atunci că hai să arătăm că la Tîrgu Mureș putem să facem în așa fel încât să demonstrăm tuturor că nu există conflicte între noi, români și maghiari putem să facem un proiect comunitar foarte interesant în care să-i învățăm pe copii să acorde primul ajutor și evident, asta înseamnă conform Protocolului de resuscitare din 2015, acordarea primului ajutor, înseamnă și folosirea defibrilatorului pentru defibrilarea precoce.

La acest proiect au venit foarte mulți oameni privați din Tîrgu Mureș, care au făcut donații în valoare de 8270 de lei. Din aceste donații de 8270 de lei s-au cumpărat 3 defibrilatoare, 10 manechine și 170 de chituri de prim ajutor. Liceele alese pentru acest proiect au fost Bolyai, Unirea și Liceul de Artă. Noi am început cursurile de prim ajutor fiind instructor certificat de Consiliul European de Resuscitare, calitate mea este scrisă acolo, și eu și fiul meu fiind instructor certificat de către Consiliul European de Resuscitare, noi am făcut parte din Comisia europeană de standardizare a certificatelor de prim ajutor de la Bruxelles, timp de 3 ani am făcut parte din acest consiliu, am învățat să acorde prim ajutor dl. Martin Schulz cu întreg staff-ul lui în Parlamentul European, împreună cu parlamentari români și din alte țări din Europa. Experiența noastră vizavi de ceea ce a spus dl. Martin Schulz, că în ceea ce privește educarea tineretului în acordarea primului ajutor, ne consideră experții Parlamentului European, am spus că în Tîrgu Mureș putem să facem un proiect comunitar prin care să demonstrăm că noi împreună putem să facem. Dacă la acest proiect Radu Bălaș fiind alături de mine la foarte multe cursuri, a văzut ce se întâmplă și cererea fiind mai

mare decât cele trei licee, a spus că vine cu un proiect, să-l depună în Consiliul local pentru a fi dotate și restul școlilor.

Pe mine personal mă interesa mai mult Liceul Pedagogic că acolo sunt, vor fi absolvenți care vor ajunge în mediul rural și vor ști să acorde primul ajutor în caz de nevoie. Ca răspuns la una din afirmațiile făcute pe raportul de specialitate, vă voi prezenta ceea ce folosim noi în educarea tinerilor. Este un chit trainer defibrilator – simulator. Este folosit cu două baterii. În cadrul acestor cursuri, copiii învață ca și profesorii, ca și portarii, să recunoască stopul cardio-respirator, să execute manevrele de resuscitare respectiv masajul cardiac extern și ventilațiile, și să folosească defibrilatorul. La fel ca și a solicita ajutorul de la 112. Acesta este un aparat identic cu orice defibrilator automat extern. Are două butoane, unul de pornire și unul care livrează șocul. Ne comunică să atașăm aceste două padele de pieptul victimei. Până când nu sunt atașate acestea, el nu face nimic. Analizează dacă victima este într-o stare defibrilabilă și necesită șocuri. Analizează ritmul cardiac. Admite că trebuie administrat șocul. Încarcă. Nu atingeți victima. Apăsând butonul se eliberează șocul către victimă. Șocul a fost eliberat. Continuați resuscitarea cardio pulmonară. Cu acest dispozitiv noi îi învățăm pe copii să acorde primul ajutor și să folosească defibrilatorul. Defibrilatorul automat extern care este în dotarea școlii nu este folosit în cadrul cursurilor. Cele pe care le-am cumpărat toate sunt sigilate și se află la portar. Noi săptămânal trecem pe la școală și verificăm dacă sigiliul a fost desfăcut. Nu există riscul ca de la ele să ajungă să se joace.

Este același principiu, sunt două butoane unul de pornire și unul de livrare a șocului. Aparatul nu va livra șoc la victimă dacă nu este într-o stare defibrilabilă sau nu este în stop cardio respirator.

D-na dr. Salanța: - bună ziua, mulțumesc. În primul rând consider acțiunea d-lui Varga una laudabilă, categoric. Până la urmă ceea ce s-a spus la început nu are nicio importanță pentru să sănătatea nu ține cont nici de religie, nici de etnie, nici de absolut nimic altceva decât de a ajuta oamenii. Dar acțiunea dânsului este laudabilă. Însă aș dori să-l întreb câteva lucruri. În primul rând, ce fel de acreditare aveți?

DI. Varga:- Certificat de la Consiliul European de Resuscitare, diploma este pusă acolo și certificatul nostru.

D-na dr. Salanța: - care este recunoscută în România?

DI. Varga: - este recunoscută de către Consiliul Național de Resuscitare Român.

D-na dr. Salanța: - ca să formați populația în aplicarea principiilor de acordare a primului ajutor calificat, trebuie să aveți acreditare din partea Statului Român, adică acreditare CNPMSFA. Este acreditarea prin Ordinul 716/2002 privind acreditarea programelor educaționale. Fără acest lucru eu spun că nu este normal să ne angajăm în a pregăti oameni care să salveze vieți.

În al doilea rând, Lega 95/2006 care este legea națională în privința sănătății în România, la Titlul IV dezvoltă sistemul național de asistență socială de urgență și de prim ajutor calificat. Ce înseamnă în concepția Legii 95/2006 prin ajutor calificat? Citez, „prim ajutor calificat de bază se acordă de către personalul paramedical”, așa numiții paramedici pe care dvs. îi cunoașteți în județul Mureș avem 14 echipaje de prim ajutor, formate din paramedici, care aparțin fie de pompieri fie de consiliile locale sau primării, și care personal este special instruit la diferite niveluri în acordarea primului ajutor calificat, utilizând echipamente specifice inclusiv defibrilatoare semiautomate, activând în echipe într-un cadru instituțional; activând în echipe. Art. 89 din aceeași lege spune la Titlul I cap.I personalul paramedical care activează în cadrul echipajului de prima ajutor calificat este pregătit în instituții de învățământ și în centre de formare specializate aflate în structura Inspectoratului General pentru Situații de Urgență și/sau alte centre de formare autorizate și acreditate aflate în structura instituțiilor publice care dețin echipaje de prim ajutor calificat conform prezentei legi. Formarea personalului specializat în acordarea primului ajutor calificat se va efectua pe baza unui program aprobat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență acreditat și autorizat de Ministerul Sănătății Publice, Ministerul Educației și Cercetării. Acesta include condiții de certificare și recertificare a personalului, precum și necesitățile de formare continuă. Aceste lucruri le prevede Legea 95 privind acordarea asistenței medicale de urgență în România. Din câte știu eu, conform legii, trebuie să aveți această acreditare de la Centrul național de perfecționare în domeniul asistenței medicale și acordării primului ajutor calificat, pentru că pregătirea populației generale în a acorda primul ajutor calificat, înseamnă un formator extraordinar de bun care să fie

acreditat de Statul Român, deocamdată. Sigur că probabil dvs. cunoașteți Ordinul 716/2002 sau Ordinul 20.021, Ordinul comun al Ministerului afacerilor interne și Ministerului sănătății, care precizează clar cum se face pregătirea paramedicilor și care într-adevăr spune la art. 10, că în spații aglomerate s-ar putea facultativ introduce defibrilatoare semiautomate accesibile publicului, cu condiția ca în locațiile respective să existe persoane instruite în utilizarea defibrilatorului și cel puțin o persoană să fie prezentă și reperabilă permanent în aceste locații. Ca urmare, nu știu dacă în acest moment la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență se lucrează la o lege care să permită introducerea în Legea 95 a folosirii defibrilatoarelor de către populația generală în anumite condiții, condiții care deocamdată nu sunt specificate în noua lege care va urma să fie votată, Legea 95 din punctul acesta de vedere, din punctul meu de vedere este clară. Consider o foarte mare responsabilitate, instruirea personalului, mai ales a unor copii, în utilizarea defibrilatoarelor semiautomate, care să nu uităm sunt aparate care funcționează cu curent, pentru care noi avem pregătire în ceea ce privește rezidenții care sunt medici, de câteva săptămâni în folosirea defibrilatoarelor, pentru a nu se întâmpla accidente.

Acesta este punctul nostru de vedere, consider că în Tîrgu Mureș de câte ori am fost solicitați, inclusiv la școli, licee, avem și programe cu instituții nonguvernamentale prin care instruiem elevii în acordarea primului ajutor calificat care înseamnă doar resuscitare de bază, adică recunoașterea stopului, anunțarea Dispeceratului 112, masajul cardiac și eventual ventilație care nu este obligatorie conform Protocolului de resuscitare din 2015.

Dl. consilier Peti: – și noi suntem datori la dvs. pentru că și colegii mei de la Aeroport beneficiază de instruirea dvs. Vă mulțumim.

Dl. Varga: - îmi permiteți să pun o singură întrebare?

Dl. consilier Peti: - domnule Varga, respectăm punctul dvs. de vedere dar nu putem să, suntem la Consiliu local.

Dl. Varga: - Protocolul de resuscitare pe care-l folosiți dvs. la SMURD, de cine este elaborat?

D-na dr. Salanța: - este elaborat de Consiliul European de Resuscitare și aprobat de Consiliul Român de Resuscitare. Îmi pare foarte rău, această întrebare este nelalocul ei, dvs. nu sunteți nici măcar cadru medical, nici măcar nu ar trebui să mi-o puneți, având în vedere activitatea mea e 32 de ani în serviciul de urgență.

Dl. consilier Bălaș: - cu tot respectul pentru ambii vorbitori de dinainte, am și eu câteva remarci de făcut. Nu sunt nici eu medic, nici de 35 de ani, nici de un an, dar constat că d-na de la UPU SMURD are exact același discurs pe care îl avea ambulanța când venea Arafat la Tîrgu Mureș: de ce ne trebuie nouă Arafat? Noi știm cum să facem. Ne trebuie nouă reacție mai rapidă? Nu ne trebuie. De 25 de ani, de 30 de ani există Ambulanța la Tîrgu Mureș nu avem noi nevoie să vină un arab să ne spună ce să facem aici la Tîrgu Mureș.

Și iată că aceia nu au avut dreptate și că Raed Arafat la Tîrgu Mureș a înființat SMURD-ul și UPU unde doamna lucrează acum. Doamna a încercat să ne spună că o diplomă de la Harvard nu este valabilă dacă nu are acreditare de la Băicoi, înțelegeți? Adică, Consiliul European de Resuscitare, dacă ai o acreditare de la ei, nu e valabilă până nu respecti art. 1 alin. 3 de la ministerul x spitalul y. Îmi pare rău că aceste monologuri s-au transformat într-o dispută între cei doi, dar un lucru e cert: noi astăzi nu dezbaterem aici cine va instrui elevii. Pentru că în expunerea mea de motive la acest proiect scrie clar că instruirea va putea fi făcută de ambulanțe private acreditate, SMURD, Pompieri, Ambulanță, de oricine. Aici, în acest proiect de hotărâre nu se decide cine face instruirea. Se decide ca noi să luăm defibrilatoare și manechine ca apoi cineva să-i instruiască pe acei elevi.

Dl. consilier Papai: - aș avea două remarci mici. Dacă aceste cursuri de prim ajutor nu se pot face decât de către personal calificat, noi de ce mai facem aceste cursuri la obținerea permisului de conducere? Chiar nu înțeleg. A doua remarcă, ca simplu cetățean, dacă eu sufăr un accident și cineva dorește să-mi acorde primul ajutor, prioritatea mea sigur nu va fi să-i cer acreditarea și nu o să-i cer să aștepte să vină paramedicii.

Dl. consilier Dumitru: - vreau să atrag atenția asupra unei părți din discursul d-lui Varga pe care de altfel îl apreciez, sunt prieten pe facebook cu dvs. și bunul samaritean, sunteți de lăudat pentru ceea ce faceți, dar nu pot să trec cu vederea, în preambulul discursului dvs. ați spus ceva despre conflict interetnic. Să înțeleg că dacă noi cumva nu votăm proiectul acesta, iscăm un

conflict interetnic în Tîrgu Mureș? Vă rog să vă controlați foarte bine afirmațiile făcute și vreau să vă garantez nici eu și nici colegii mei și nimeni din cei care sunt în jurul acestei mese, nu dorim așa ceva, suntem în 2018, nu în Evul mediu, nu în 1990. Dorim progresul acestui oraș. Reușim sau nu reușim comunitatea ne va judeca. Acesta e motivul pentru care suntem aici, pentru care susținem proiectele inițiate de dl. primar, de direcțiile de specialitate ale primarului, de cetățenii ca și dvs., dar haideți să nu ne jucăm cu cuvinte de genul acesta. Cunosco zona secuiască foarte bine, acum de acolo vin, des merg acolo, am prieteni, cunosc viața socială, economică, chiar și politică de acolo și din județul Mureș. Haideți să nu ne jucăm cu cuvintele și vă rog asemenea afirmații să nu mai faceți nici aici, nici în cercul dvs. de prieteni sau în altă parte. Suntem în Tîrgu Mureș, în 2018, oameni responsabili cu toții. Felicitări pentru ceea ce doriți să faceți.

Dl. consilier Peti: - d-na dr. Salanța, vă permit dar aș dori să vă spun un lucru. Aici în Consiliul local suntem oameni de administrație și puțin oameni politici, care întotdeauna punem din alte perspective problemele, nu neapărat se îndreaptă împotriva unei unități, a unei instituții sau împotriva unei persoane. Avem crezurile noastre și nu întotdeauna merită să reacționăm.

D-na dr. Salanța: - categoric nu m-am referit, cred că de la început am spus că acțiunea d-lui Varga este laudabilă, nu am simțit atac la persoana mea sau a instituției pe care o conduc sub nici o formă, doar că acest lucru se referă la pregătirea populației, nu cum spune domnul. Sigur, fiecare cetățean al acestei țări, al acestei lumi, este dator să ajute un om în suferință, să știe anumite manevre, categoric aici vorbeam despre pregătire, eu m-am referit la pregătire, la acreditare și nu admit să-mi spună că diploma de Harvard trebuie să fie acreditată de Băicoi. Cred că nu puteți asimila Statul Român cu Băicoi. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Makkai: - stimați colegi, eu am o nelămurire. Cui aparține acestui proiect de hotărâre? Dl. Varga a afirmat că e proiectul dânsului, dl. Bălaș susține că este al dânsului. Dacă suntem în primul caz, avem o problemă, cine poate înainta un proiect de hotărâre.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Makkai, ați citit expunerea de motive? Acolo eu vă povestesc exact despre ce a fost vorba. Toate expunerile mele de motive sunt perfect jurnalistice, chiar și epice la un moment dat, au un fir logic și te prind așa ca un roman. Dacă nu ați citit până la sfârșit, înseamnă că nu ați început să citiți. Spune așa: că am fost la o strângere de fonduri, am fost ambasadorul acestui proiect, Fundația Comunitară Mureș a lui Gal Sandor a organizat această strângere de fonduri, acolo au donat târgumureșeni din străinătate, din țară, alții, s-au strâns 8 mii de lei. A avut loc o conferință de presă la care a participat dl. director de la Liceul Bolyai Farkas, cadre didactice de la Unirea și Liceul de Artă, unde li s-au înmănat aceste defibrilatoare și manechine după care au avut loc aceste cursuri de prim ajutor la aceste trei licee. La trei licee, deja lucrul pe care dvs. noi îl dezbaterem aici, se întâmplă deja. Există defibrilatoare în trei licee. Există manechine în trei licee și există personal instruit în trei licee. Problema care o dezbaterem noi aici vrem să aibă șoc în toate instituțiile de învățământ, sau vor rămâne cele trei și ce mai face dl. Varga cu strângerea de fonduri să se facă 5, 8 11 în timp? Așa noi putem să facem totul mai repede. Despre asta este vorba. La acea conferință de presă, domnule Makkai, jurnaliștii văzând, știind că sunt consilier local și cei prezenți au întrebat, „domnule Bălaș dvs. sunteți consilier ați putea face un proiect de hotărâre ca să fie dotate toate școlile?” Presa, da? Și am zis că eu nu-mi permit să intervin peste proiectul unor privați, dar dacă ei aici la această conferință de presă își dau acceptul ca eu să preiau ideea lor, să o duc în consiliu local și ea să devină generală în tot orașul, o voi face. Ei au spus da, a doua zi am depus acest proiect de hotărâre în Consiliul local Tîrgu Mureș, pentru că dl. Varga și alții de acolo nu puteau să-l facă sau să-l depună. Eu sunt consilier local, l-am făcut, l-am depus și acum suntem aici la masă și dezbaterem.

Dl. viceprimar Makkai: – m-am așteptat la un răspuns simplu și direct, nu jurnalistic. Da, este proiectul meu sau nu, nu este proiectul meu. Jurnalistic știm ce puteți să faceți, avem experiența.

Dl. consilier Peti: - atrag atenția colegilor să ne abținem de la atacurile la persoană.

Acestea fiind spuse, o comisie nu a avizat proiectul, o comisie a avizat, iar trei comisii au avut amendament pentru a dota doar unitățile de învățământ de profil.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 16 abțineri
Nu a votat dl. consilier Bakos
Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018:

DI. consilier Peti: - ca și sumar, total venituri 367.283.387 lei, construcția proiectului de buget are în vedere venituri în sumă totală 367.283.387 lei, creșteri în valoare de 71.859.729 lei. Așa cum impune legea, vom vota rectificarea de buget pe capitole și subcapitole.

Desigur, trecem imediat la varianta a II-a, care înglobează toate observațiile, amendamentele, completările și solicitările comisiilor de specialitate, cu mențiunea că față de nota de fundamentare inițială s-au mai adăugat ulterior și alte referate de necesitate care sunt enumerate în preambulul expunerii de motive. La art. 1 anexa 1 vă rog să urmăriți, la anexa 1 suntem, o să spun nr. rândului ca să puteți urmări mai ușor.

Rândul 1, anexa 1 varianta a II-a.

Total venituri – 367.283.387, influență în plus 71.859.729. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Rândul 2 – Venituri proprii, influență în plus de 66.872.327 lei, în total buget rectificat 264.152.147 lei. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Cine se abține? –

Rândul 80 - Planuri și regulamente de urbanism, influența în plus este 34.092 lei, buget rectificat 34.092 lei. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 83 - Subvenții din bugetul de stat pentru finanțarea sănătății, influență în plus 2.218.010. Buget rectificat 6.675.010.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 87 - Sume alocate din bugetul ANCPPI pentru finanțarea lucrărilor de înregistrare sistematică din cadrul/programului național de cadastru și carte funciara, influență în plus 155.000 lei, buget rectificat 155.000 lei. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 89 - Fondul European de Dezvoltare Regională, influență în plus, 9.948.774. În total 9.948.774 lei. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 92 - Fondul Social European, influență în plus 2.580.300, buget rectificat 2.580.300. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 95 - TOTAL CHELTUIELI, influență în plus 71.859.729, buget rectificat 367.283.387. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 97 - TOTAL CHELTUIELI PERSONAL, influență în plus 11.464.200, buget
rectificat 77.258.200. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
Rândul 98 BUNURI SI SERVICII, influență în plus 32.493.337, buget rectificat
145.688.507. la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi unanimitate
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 99 DOBANZI , influență în plus 1.000.000, buget rectificat 3.521.829. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 100 Dobanzi aferente datoriei publice interne, influență în plus 1.000.000, buget
rectificat 3.521.829. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 101 SUBVENTII, influență în plus 4.840.658, buget rectificat 19.318.440. La
vot.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
Rândul 102 Subventii pentru acoperirea diferentelor de pret si tarif, influență în plus
4.840.658, buget rectificat 19.318.440. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 103 ALTE TRANSFERURI, influență în plus 2.600.000, buget rectificat
5.009.262. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 104 Transferuri interne, influență în plus 2.600.000lei, buget rectificat 5.009.262
lei. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 105 Alte Transferuri curente interne, influență în plus 2.600.000, buget
rectificat 3.958.262. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 107 TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA, influență în plus 100.000, buget
rectificat 12.360.000. La vot.

DI. consilier Csiki: - la rândul 107 nu o să votez, o să închid aparatul, pentru că Liceul
cu Program Sportiv este direct interesat.

Dl. consilier Peti: - supun la vot rândul 107.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 108 Ajutoare sociale influență în plus 100.000, buget rectificat 12.360.000. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 110 Ajutoare sociale în natură, influență în plus 100.000, buget rectificat 390.000. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 112 Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020, influență în plus 2.714.000, buget rectificat 19.333.526. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 117 ALTE CHELTUIELI, influență în plus 2.627.778, buget rectificat 19.648.320. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 118 Burse, influență în plus 2.264.000, buget rectificat 2.264.000. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 124 CHELTUIELI DE CAPITAL, influență în plus 9.019.756, buget rectificat 47.645.303. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Rândul 130 Rambursari de credite interne, influență în plus 5.000.000 buget rectificat 17.500.000. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Rândul 131 Autoritati publice si actiuni externe, influență în plus 5.074.621, buget rectificat 34.884.150. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Rândul 133 CHELTUIELI DE PERSONAL, influență în plus 3.299.000, buget rectificat 23.872.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Rândul 134 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus 1.350.850, buget rectificat 7.558.431. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Rândul 142 CHELTUIELI DE CAPITAL, influență în plus 424.771, buget rectificat 2.437.412. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Rândul 147 Autoritati executive, influență în plus 5.074.621, buget rectificat 34.884.150. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 148 Alte servicii publice generale, influență în plus 387.000, buget rectificat 2.796.900. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Rândul 150 CHELTUIELI DE PERSONAL influență în plus 287.000, buget rectificat 2.305.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 151 BUNURI SI SERVICII, influență în plus 100.000, buget rectificat 474.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Rândul 156 Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor, influență în plus 387.000 buget rectificat 2.796.900. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 157 Tranzacții privind datoria publica si împrumuturi, influență în plus 1.000.000 buget rectificat 3.526.829. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 162 Dobânzi aferente datoriei publice interne, influență în plus 1.000.000, buget rectificat 3.521.829. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 163 Partea a II-a APARARE, ORDINE PUBLICA SI SIGURANTA NATIONALA, influență în plus 1.845.000, buget rectificat 14.152.490. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Rândul 166 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, influență în plus, 1.766.000
buget rectificat 11.814.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 167 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus 79.000, buget
rectificat 1.660.470. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Rândul 175 Politie comunitara, influență în plus 1.700.000, buget rectificat 12.742.420.

La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Rândul 176 Protectie civila si protectia contra incendiilor, influență în plus 145.000,
buget rectificat 1.410.070. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Csiki: - stimat domnule președinte, la Învățământ, la 65, nu o să votez, o să opresc aparatul.

Dl. consilier Bakos: - încerc să văd ritmul în care lucrăm. Nu vreau să schimb regula jocului în timpul mersului, dar citiți niște cifre și nimeni nu are nimic. La o anumită linie și dacă are cineva ceva de comentat față de comisii, să citiți sau să spuneți. Dacă nu, spuneți la vot linia. Dacă cineva are amendament, are dreptul să facă, dar degeaba votăm cu toții pentru, sunt 3 abțineri de regulă, și stăm foarte mult. Nu știu în ce măsură se poate acest lucru dar ideea era cumva, mi se pare logică, dacă are cineva propuneri să le facă la rândul respectiv.

Dl. viceprimar Papuc: - din păcate, nu se poate. Conform Legii 273/2006 trebuie să aibă același mod de adoptare a rectificării la fel ca și adoptarea bugetului pe care l-am adoptat în forma acesta. Ca să nu avem probleme.

Dl. consilier Peti: - am fost notificați în acest sens de Instituția Prefectului.

Rândul 178 Invățământ, influență în plus 15.450.728, buget rectificat 46.299.743.

La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 181 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus 10.007.800, buget
rectificat 31.861.381. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 185 TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA, influență în plus 100.000, buget
rectificat 929.000. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 188 Ajutoare sociale in natura, influență în plus 100.000, buget rectificat 390.000. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 190 TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar, 2014-2020, influență în plus 2.480.000, buget rectificat 3.671.525. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 194 Burse, influență în plus 2.264.000, buget rectificat 2.264.000. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 196 CHELTUIELI DE CAPITAL, influență în plus 1.359.700, buget rectificat 6.039.609. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 200 Sănătate, influență în plus 1.830.000, buget rectificat 6.747.000. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 202 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, influență în plus 1.800.000, buget rectificat 5.435.000. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 203 TITLUL II BUNURI SI SERVICII influență în plus 30.000, buget rectificat 450.000. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 212 Servicii de sanatate publica, influență în plus 1.830.000, buget rectificat 6.745.000. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 215 Cultura, recreere si religie, influență în plus 9.319.395, buget rectificat 51.863.609. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Cine se abține? –

Rândul 217 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, influență în plus 785.000, buget rectificat 6.448.000 La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 218 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus, 3.609.600, buget rectificat 22.280.946. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Furo J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 219 TITLUL VII ALTE TRANSFERURI, influență în plus, 2.600.000, buget rectificat 3.007.600. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Rândul 225 TITLUL IX ALTE CHELTUIELI, influență în plus 1.124.550, buget rectificat 15.143.092. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 226 Asociații și fundații

Dl. consilier Csiki. – la punctul 59 aș avea un amendament, aș dori introducerea unei poziții, participare turneu internațional Asociația Toberius Festival muzică clasică și aș introduce o sumă de 35 mii lei, am identificat de unde aș lua, din Anexa 2/2 la Titlul 10 alte cheltuieli asociații și fundații la tineret, este premiul elevilor din Liceele vocaționale și sportive, inclusiv CSS, este o sumă alocată de 100 mii, aș diminua cu 35 mii dacă se poate.

Dl. consilier Peti: - d-na Năzneaș, vă rog să urmăriți corecturile și dacă se impune, să revenim. Este ok până acum? Ok. Procedural trebuie să supun aprobării varianta inițială, dacă nu trece vom lua amendamentul.

Dl. consilier Bălaș: - și eu am un amendament la 235, minus 2 milioane 500 mii suma care se pregătește a fi alocată pentru Clubul Sportiv Municipal.

Dl. consilier Peti: - suntem la rândul 226, dar sigur, luăm ca atare că ați făcut. Mi-am notat și vom lua în considerare la rândul 235.

Suntem la *Rândul 226 Asociații și fundații*, unde varianta inițială este influență în plus 1.124.550. Votăm varianta inițială. Dacă nu trece vom vota amendamentul făcut de dl. Csiki. Suma rămâne, în aceeași sumă, inițialul rămâne suma neschimbată, fără modificarea aceasta între capitol. Este la anexa 2.1 pe listă, un capitol sau o prevedere, se va împărți în două. Suma nu se va modifica, în schimb, după părerea mea trebuie să votăm varianta inițială în sensul în care nu modificăm acelea, și dacă nu trece luăm amendamentul cu modificarea. La vot varianta inițială, fără introducerea Tiberius coarde.

Cine este pentru? – 6 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bakos L., Makkai G., Bogoșel C., Peti A.)

Cine se abține? – 10 abțineri

S-a respins.

Supune la vot amendamentul făcut de dl. Csiki.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 228 CHELTUIELI DE CAPITAL, influență în plus 1.200.245, buget rectificat 4.768.621. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 233 Alte servicii culturale, influență în plus 2.869.550, buget rectificat 11.106.234. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)
Cine se abține? –
Rândul 235 Sport, unde dl. Bălaș a făcut deja amendamentul. Votăm varianta inițială, dacă nu trece, votăm amendamentul făcut de dvs.
Varianta inițială este influență în plus 2.500.000, buget rectificat 8.922.400. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Cine se abține? –
Rândul 236 Tineret, nu este influență, buget rectificat 1.130.000. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L. Tatar L.)
Rândul 237 Intreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement, influență în plus 3.906.600, buget rectificat 20.266.021. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)
Rândul 238 Servicii religioase nu este influență, buget rectificat 3.931.947. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Rândul 239 Alte servicii în domeniile culturii, recreerii și religiei, influență în plus 43.245, buget rectificat 6.507.007. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
Rândul 240 Asigurări și asistență socială, influență în plus 2.616.200, buget rectificat 41.049.211. La vot.
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Rândul 242 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL influență în plus 1.627.200 buget rectificat 18.926.200. La vot.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
Rândul 243 TITLUL II BUNURI ȘI SERVICII, influență în plus 755.000, buget rectificat 6.434.393. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L. Tatar L.)
Rândul 260 Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR) influență în plus 234.000, buget rectificat 1.066.456. La vot.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 261 Asistenta acordata persoanelor in varsta, influență în plus 127.200, buget rectificat 4.035.800. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 264 Asistenta sociala pentru familie si copii, influență în plus 156.000, buget rectificat 2.586.337. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 265 Crese, influență în plus 896.000, buget rectificat 5.980.288. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 267 Ajutor social, influență în plus 165.000, buget rectificat 1.027.030. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 269 Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale, influență în plus 1.272.000, buget rectificat 9.436.756 La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 271 Locuințe, servicii si dezvoltare publica influență în plus 14.148.951 buget rectificat 70.871.289. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Rândul 273 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, influență în plus 1.900.000 buget rectificat 8.126.000. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 274 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus 6.389.087, buget rectificat 36.467.154. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 280 CHELTUIELI DE CAPITAL, influență în plus 5.859.864, buget rectificat 24.376.521. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bălaș R., Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 285 Dezvoltarea sistemului de locuinte, influență în plus 1.465.554, buget rectificat 3.953.230. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 286 Iluminat public si electrificari rurale, influență în plus 3.749.387
buget rectificat 10.154.869. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Papai L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 287 Alte servicii în domeniile locuintelor, serviciilor si dezvoltarii comunale,
influență în plus 8.934.010, buget rectificat 56.763.190. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 288 Protectia mediului, influență în plus 10.000.000, buget rectificat 28.795.709.

La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 290 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus 10.000.000, buget
rectificat 18.205.830. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 302 Salubritate, influență în plus 10.000.000, buget rectificat 18.515.830. La
vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 305 Actiuni generale economice, comerciale si de munca, influență în plus
172.000, buget rectificat 878.010. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 307 TITLUL II BUNURI SI SERVICII, influență în plus 172.000, buget
rectificat 307.000. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 312 Programe de dezvoltare regionala si sociala, influență în plus 172.000
buget rectificat 878.010. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 313 Transporturi, influență în plus 10.015.834, buget rectificat 65.418.447. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 316 TITLUL IV SUBVENTII, influență în plus 4.840.658, buget rectificat 19.008.440. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 317 Subventii pentru acoperirea diferentelor de pret si tarif, influență în plus 4.840.658, buget rectificat 19.008.440. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 321 CHELTUIELI DE CAPITAL, influență în plus 175.176 buget rectificat 7.214.720. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 326 TITLUL XIII RAMBURSARI DE CREDITE, influență în plus 5.000.000, buget rectificat 17.500.000. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 327 Rambursari de credite interne, influență în plus 5.000.000, buget rectificat 17.500.000. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 329 Transport în comun, influență în plus 4.840.658, buget rectificat 20.719.825. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 330 Strazi Directia Tehnica, influență în plus 5.175.176, buget rectificat 40.062.145. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bogoșel C.)

Rândul 331 Strazi ADP, influență în plus 0 buget rectificat 4.636.477. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)
Suntem la art. 1. Au trecut art. 2 și 3. La art. 4 cheltuieli cu reparații.
Supun votului fiecare articol în parte.
Art. 1, la vot.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)
Cine se abține? –
(Nu a votat dl. Bogoșel C.)
S-a aprobat.
Supun la vot art. 2.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 3.
Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 4.
Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 5.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 6.
Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 7.
Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)
Cine este împotrivă? –
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 8.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 9.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotrivă? – 1 vot (Tatar L.)
Cine se abține? –
S-a aprobat.
Supun la vot art. 10.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotrivă? – 1 vot (Tatar L.)
Cine se abține? –

S-a aprobat.

Supun la vot întreaga hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L. Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind quantumul maxim și condițiile de acordare a prestațiilor financiare excepționale pentru familiile cu copii aflate în asistență la Centrul Social - Adăpost de Noapte.

Dl. consilier Peti: – supun la vot. Este un amendament din partea urbanismului, numai pentru familii care nu au datorii față de bugetul local, asociații de proprietari și nu au beneficiat de locuințe sociale. Să presteze muncă în folosul comunității. Este un amendament formulat în comisia de urbanism. Trebuie să supun la vot varianta inițială.

Dl. consilier Moldovan: - stimați colegi, cunosc îndeaproape situația Centrului social adăpost de noapte, este o situație delicată acolo, este suprapopulat. Mai nou, se stabilesc familii cu copii, familii care și-au crescut numărul de membri. Este o situație deloc plăcută în ceea ce privește conducerea acestui centru, acești oameni nu pot fi scoși în stradă, au o situație financiară delicată, nici așa nu se poate continua pentru că efectiv nu mai sunt locuri în acest centru social, dar nici nu putem accepta ca în perioada următoare acest centru social să devină centru familiar cu oameni cu situație financiară deosebită, dar care locuiesc în acest centru pe gratis, fără să plătească utilități sau alte bunuri. Nu fac decât să propun un amendament, toate familiile cu acei copii care au nevoie de sprijinul nostru pentru a-și găsi o chirie în privat, părăsind acest centru, o dată cu plecarea din acest centru nu vor mai avea voie să revină în acest centru. Închei propunerea pentru amendament.

Vreau să mai completez că activitatea centrului social este pentru o perioadă determinată pentru oamenii nevoiași. Ori, în cadrul actual și în contextul actual, pe timp de iarnă cei care au nevoie să beneficieze de acest centru, efectiv nu mai pot fi ajutați pentru că acest centru este suprapopulat. Amendamentul meu este, o dată părăsind acest centru, nu se mai pot întoarce.

Dl. consilier Papai: - era un amendament în comisia de buget, nu știu de ce nu apare, dar pot să spun în nume personal nu e nici o problemă. Ideea este foarte bună cu această hotărâre, dar am propus să se ia pe 6 luni, nu pe 5 cum prevede, și din 6 în 6 luni să se refacă ancheta socială. Așa apare că le dăm o dată 5 mii de lei și, la revedere, ne-am luat grija. Acesta ar fi al doilea amendament, ca sumele să se acorde lunar, nu deodată.

Dl. consilier Peti: - în total sunt trei amendamente. O să supun votului dvs. în ordinea formulării lor.

Varianta inițială o voi supune votului prima dată, urmând ca amendamentul comisiei de urbanism, amendamentul d-lui Moldovan și amendamentul d-lui Papai să fie puse în discuție, supuse votului, pentru că eu cred că nu se exclud unul pe altul.

Varianta inițială la vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bogoșel C., Papuc S., Pui S., Makkai G.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Respins. Supun la vot amendamentul comisiei de urbanism, numai pentru familiile care nu au datorii față de bugetul local, asociații de proprietari, și nu au beneficiat de locuințe sociale, și, în contrapartidă, să presteze muncă în folosul comunității. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Amendamentul formulat de dl. Moldovan – aceste persoane care beneficiază de aceste prestații să nu se mai poată întoarce la cămin. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C., Pui S., Tatar L.)

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Aprobat.

Amendamentul d-lui Papai care se referă la două aspecte: ancheta socială să se efectueze la fiecare 6 luni, din 6 în 6 luni, iar prestația să fie asigurată lunar, nu deodată. Cele două amendamente le luăm împreună, sau cum doriți, separat?

Dl. consilier Papai: – separat.

Dl. consilier Peti: - prima dată să se realizeze anchete sociale din 6 în 6 luni. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Makkai G., Matei D.)

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Aprobat.

Ultimul amendament – prestațiile să fie plătite lunar. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Supun la vot varianta inițială, amendată cu cele 4 propuneri aprobate toate. Toate 5.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii străzii „30 Decembrie” în strada „Regele Mihai I”:

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bogoșel C., Papuc S.)

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru copiii ce frecventează creșa în anul școlar 2018-2019:

Dl. consilier Peti: - în comisia de buget dl. Csiki a avut un amendament, costurile să rămână la nivelul anului trecut. Încă două comisii au fost de acord cu această propunere, urbanismul și juridicul. O să supun varianta inițială fără acest amendament, dacă nu trece, trecem și la amendament. La vot. Adică, sumele majorate.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bogoșel C., Pui S., Dumitru P., Matei D., Makkai G.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Respins.

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Votăm amendamentul prin care nivelul plăților rămâne la nivelul de anul trecut.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Bakos L.)

La vot varianta inițială cu acest amendament al d-lui Csiki.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 261 din 28.09.2017 privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Tîrgu Mureș în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat:

Dl. consilier Bălaș: - colegii mei și-au manifestat intenția de a face o rocadă și citesc eu doleanța lor, pentru că ei sunt direct implicați în intrarea în aceste consilii de administrație. Dl. Tatar Lehel ar vrea să fie la Gimnaziul Rebreanu și în contrapartidă, dl. Papai Laszlo să fie în Consiliul de administrație al Gimnaziului Schiller.

Dl. consilier Peti: - supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bogoșel C., Miculi V., Pui S., Dumitru P., Matei D., Moldovan C., Makkai G.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? – 9 abțineri

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Respins.

Supun la vot amendamentul făcut de dl. Bălaș, cu rocada respectivă.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C., Szaszgaspar B., Magyary E.)

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Aprobat.

Supun la vot varianta inițială cu acest amendament făcut de dl. Bălaș.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bogoșel C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Zalaegerszeg / Ungaria, în perioada 7-11 iunie 2018.

Dl. consilier Peti: - trebuie să faceți o propunere pentru o persoană.

Dl. consilier Papai: - după cum am putut citi din material, evenimentul de la Zalaegerszeg se dorește a fi o aniversare a Revoluției de la 1848 de la a cărei izbucnire s-au împlinit 170 de ani. Participanții au fost rugați să prezinte un scurt discurs la acest eveniment, legat de această temă. Având în vedere că acest eveniment se sărbătorește peste tot în Bazinul Carpatic, inclusiv la Tîrgu Mureș s-a sărbătorit, propun ca din delegație să facă parte doar membrii care și-au manifestat interesul față de acest lucru și au participat la festivitățile organizate de 15 martie la Monumentul martirilor secui. Desigur noi, POL vom vota împotriva acestei delegații, pentru că nu suntem de acord cu excursiile finanțate din bani publici.

Dl. consilier Peti: - îmi pare rău, nu am înțeles exact. Vă autopropuneți pentru participare?

Dl. consilier Papai: - nu doresc să propun persoane în sine, dar să vedem cineva care și în trecut și-a manifestat interesul în temă.

Dl. viceprimar Makkai: - stimați colegi, nu am ce adăuga la antevorbitorul meu, dar în urma discuțiilor cu ocazia întâlnirii delegațiilor cu orașele înfrățite și cu conducerea primăriei, s-a ajuns la concluzia ca la această manifestare mai sobră și restrânsă, să participe din partea invitațiilor conducerile primăriilor cu care este înfrățit orașul Zalaegerszeg. În acest sens a fost adresat invitație directă primarului și viceprimarului din Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Bălaș: - eu am o rugămintă concretă față de cei care vor merge acolo dacă va merge cineva, știți, noi când ne lăsăm mașinile în centru, le parcăm, cam într-o oră este un strat

consistent de praf, pentru că în Tîrgu Mureș nu se spală trotuarele, se spală foarte rar, dar trotuarele de fapt nu se spală în Tîrgu Mureș. Aș avea rugămintea către colegii mei care merg acolo timp de 2 zile, să meargă la firma care se ocupă de curățenia din Zalaegerszeg, poate se întâlnesc la vreun protocol, să întrebe dacă cumva se spală trotuarele la Zalaegerszeg și cu ce substanțe. Că s-au inventat unele substanțe care țin praful jos și nu se mai ridică după ce speli trotuarele, deja în multe orașe din Occident. Eu mizez pe faptul că Zalaegerszeg este cu un pas înaintea noastră la acest capitol și sperăm să vină consilierii locali care vor merge acolo cu un know-how bine pus la punct, să explice d-lui Florian Moldovan, celor de la Salubriserv cum se spală trotuarele acolo și să încercăm și noi să implementăm în 2018 ca să nu mai fie praful în aer, particulele acesta de p10 care sunt mult mai toxice decât ce emană Combinatul Azomureș.

Dl. consilier Peti: - sunt puțin derutat. Cele două observații sunt amendamente? Recomandări, am înțeles. Tot nu ați propus pe nimeni pentru a participa. Deci, dl. Makkai este propunerea. Cu această propunere supun la vot proiectul de hotărâre cu dl. viceprimar Makkai.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Sămărghișan Gheorghe și soția Olimpia a terenului în suprafață de 2,27 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 24/30.01.2018 privind cuprinderea în contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 22/202662/05.03.2010, încheiat cu S.C.Compania Aquaserv S.A. a noilor mijloace fixe realizate prin contractul de lucrări nr. 22/30.03.2016 „Rețele de alimentare cu apă și canalizare menajeră în str. Eden din Municipiul Tîrgu Mureș”:

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității:

Dl. consilier Peti: - este un amendament de la comisia de buget, reanalizarea chiriei la prețul pieței pentru SRL-uri și prelungirea contractelor doar cu 3 luni. Art. 12 și 13. Este menținută această, oricum voi supune votului varianta inițială. Eu totuși am un punct de vedere. Cu toate că aceste două unități funcționează sau sunt organizate ca și societăți comerciale, ele prestează totuși activități de informare a publicului larg. După părerea mea, mass-media mai ales scrisă, trebuie susținută pentru că este o competiție acerbă cu, desigur vor fi unii colegi care nu o să fie de acord cu mine, eu spun că totuși în format de hârtie, cu toate că sunt și filme, citirea cărților rămâne un atu și o necesitate pentru dezvoltare lexicului, a fanteziei și altele. Dar, este părerea mea personală.

Dl. consilier Papai: - sunt de acord să sprijinim presa scrisă, dar mai există ziare în județul Mureș, în Tîrgu Mureș, asta este o discriminare pe față, dâșii plătesc mai puțin de 6 lei/mp în zona zero, aproape. Nu putem fi de acord cu așa ceva.

Dl. consilier Peti: - supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare ale unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 republicate:

Dl. consilier Peti: - am înțeles că a sosit ulterior o propunere sau un amendament din partea d-lui Papai, dar nu sunt convins de acest lucru.

Dl. consilier Bălaș: - eu sunt consecvent cu ceea ce am spus și anul trecut, cred că municipalitatea trebuie să susțină lăcașurile de cult, trebuie să contribuie cu bani pentru renovare, întreținere și proiecte sociale, adică să susținem proiectele sociale și comunitare ale bisericilor. Nu voi fi de acord, la fel ca și anul trecut, cu a susține sau a finanța picturile în biserici. Consider că acesta este apanajul BOR-ului și al enoriașilor, în a picta bisericile în interior. Ca atare, amendamentul meu constă în eliminarea din tabel a punctelor 1, 2 și 3.

Dl. consilier Peti: – deci nu sunteți de acord cu punctele 1, 2, 3.

Dl. consilier Moldovan: – și eu sunt consecvent domnule Bălaș, și chiar susțin pictura în sfintele biserici, mai ales acolo unde bisericile sunt în construcție, o biserică nu poate exista fără pictură, am mai spus-o și o repet, picturile reprezintă o stare de fapt, niște fapte, întâmplări, fiecare biserică cu religia ei. Nu am amendament, doar că subsemnatul și fracțiunea PNL susțin cultele în Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - supun votului varianta inițială.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare de zone și stabilire reglementări pentru amplasare locuințe colective și spații multifuncționale”, cu regulamentul local de urbanism aferent Str.Voinicenilor nr. 109; 109/A; 111; 113 - str. Cdin Hagi Stoian, fnr. Inițiator: SC" Fusion Construct" SRL:

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - stabilire reglementări pentru construire ansamblu rezidențial, modificare PUZ aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Tîrgu Mureș nr.103/2016” Str. Pomilor, fnr. Inițiator: SC" Arcoflor Construct" SRL.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere

Punctul 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentelor pentru grupul statuar „Școala Ardeleană” și statuia principelui „Bethlen Gábor”:

Dl. consilier Papai. – așa avea de făcut un amendament, în proiect scrie că bustului lui Nicolae Bălcescu va fi amplasată la un moment dat printr-o hotărâre de consiliu. Eu așa propune să includem acum în hotărâre că se va amplasa pe str. Nicolae Bălcescu sau în imediata apropiere, într-o locație propusă de Serviciul urbanism.

Dl. consilier Peti: - deci amendamentul dvs. se referă la art. 3, o modificare completare a art. 3. Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a cotei de 19/351 din suprafața totală de 772 mp aferentă terenului situat pe str. Năvodari nr. 18:

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării din proprietatea d-lui Dicoi Cristian și a soției Dicoi Emilia Maria, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 49 mp, în vederea realizării proiectului „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră și amplasarea stației de pompare ape uzate în strada Eden”.

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 58 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Rauca Șerban și soția Rauca Ioana-Roxana:

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 2036 mp situat pe str. Gheorghe Doja f.nr. și revocarea Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 252/28.09.2017:

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței și intabularea în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului-imobil situat pe str. Rozelor nr. 1 A și revocarea Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 323/28.11.2017:

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 153 mp din Tîrgu Mureș, str. Livezeni f.n., în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la SC. Regional Business Solutions SRL:

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței a spațiului III și a cotei de 42/950 mp situat în str. P-ța Trandafirilor, nr. 19 la domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti. – supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea art. 1 din Hotărârea Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 27 din 30.08.2016 privind componența Comisiei de Circulație a Municipiului Tîrgu Mureș înființată prin Hotărârea Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 297 din 30.11.2005 și a art.1 din Hotărârea Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 300 din 14.11.2014 care completează componența Comisiei de Circulație.

Dl. consilier Peti: - avem nevoie de o nominalizare ca membru deplin și membru supleant.

Dl. consilier Bălaș: - propun ca membru deplin pe dl. Papai.

Dl. consilier Furo: - doresc să mă retrag din comisia de circulație și îl propun în locul meu pe dl. Mozes Levente.

Dl. consilier Peti: - dl. Mozes sunteți de acord? Dl. Papai sunteți de acord cu nominalizarea? Da.

Dl. consilier Bălaș – ca locțiitor îl propun pe dl. Tatar Lehel.

Dl. consilier Peti: - sunteți de acord?

Dl. consilier Tatar: - da.

Dl. consilier Peti: - supun la vot varianta inițială plus propunerile, nominalizările.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Matei D.)

Hotărârea a fost adoptată cu voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat a unor bunuri aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, precum și scoaterea din funcțiune și casarea acestor bunuri:

Dl. consilier Peti: - avem varianta a II-a. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea membrilor în Comitetul director al Clubului Sportiv Municipal Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - comisia de buget a solicitat corectarea numelui colegului nostru dr. Magyary Elod.

Dl. consilier Bălaș: - constat un regres, și la ce mă refer? Dacă până acum Primăria Municipiului Tîrgu Mureș, discriminatoriu și imoral era asociată cu câteva cluburi, acum regresul constă în faptul că își face propriul club sportiv. Cred și am spus că acesta nu este apanajul primăriei, să aibă un club sportiv. Primăria trebuie să se ocupe de infrastructură, de școli, de investiții publice, și nu să transfere jucători și antrenori de fotbal, să se ocupe cu așa ceva; sau de alte sporturi. De asemenea cred că primăria are prea multe activități care nu au de-a face cu spiritul Uniunii Europene în care noi ne aflăm. Adică, primăria nu trebuie să aibă hotel, cinema, restaurante,

etc. acesta este apanajul privaților. Dacă noi vrem o țară ca afară, trebuie să facem ca afară. Și afară primăriile nu au nici restaurante, nici cinematografe, nici cluburi sportive, nici frizerii. Eu cred că primăria ar mai trebui să-și înființeze o frizerie și un coafor și ar cam fi treaba completă din acest punct de vedere, așa încât cred că, sau simt un regret să constat că ne întoarcem cumva în timp când cluburile sportive erau de stat. Mie nu mi-a plăcut perioada când cluburile sportive erau de stat, nu mi-a plăcut acea perioadă se numea comunism, așa încât nu pot să votez pentru acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Szaszgaspar. – Întotdeauna avem discursuri, de 2 ani suntem aici și întotdeauna am găsit motive și întotdeauna am găsit subiecte ca să nu sprijinim sportivii noștri pe care îi creștem, pe care i-am educat și din păcate pleacă din oraș și aduc rezultate altor cluburi și altor orașe. Apoi fugim pe coridoare și normal vrem să-i și premiem, pentru că sunt ai noștri, dar de fapt ei aduc medalii pentru alte orașe, alte cluburi. Acest proiect și acest club municipal o să vină în ajutorul acestor sportivi pe care îi creștem la liceu, la cluburile sportive de specialitate, ca să avem o continuitate, să avem o structură piramidală și ca să putem să-i ținem acasă, să nu fugim după aceea și să găsim metode cum să-i premiem și ei aduc medalii pentru alte cluburi și alte orașe. Nu trebuie să facem cluburi în campanii electorale și apoi să dispară fără nici un rezultat, trebuie să facem proiecte de lungă durată cu management sănătos, normal, și cum am spus ca să avem o structură piramidală ca să-i putem menține pe acei sportivi pe care-i creștem. E mai bine să nu comentăm, să ne adunăm forțele ca să fim împreună să punem umărul să clădim un club al nostru, lângă ei să atragem și sponsori și împreună să intrăm în normalitate. Dacă vedeți, ne uităm în jur, toate orașele, toate județele au intrat în normalitate, au cluburile lor, au performanțe. Numai noi de 2 ani ne certăm și nu am făcut nimic, toată lumea ne arată cu degetul, deci trebuie să terminăm cu acest lucru și să mergem împreună și să construim la loc sportul mureșean și să aducem acele rezultate și acea faimă pe care am avut-o în trecut.

Dl. consilier Csiki. – domnule președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, iată-ne la o temă destul de amplă cum e sportul, aud și în acest moment de ce se finanțează sportul, de ce se dorește de comunism. Păi, în comunism am avut sport. Era al Statului, dar am scos un Comăneci cu nota 10. Acum s-au trezit unii deștepți, foarte deștepți, nici nu am cuvinte, nici nu știu de pe ce planetă au venit, care au înființat cluburi particulare să țină un an, din batjocură să țină și să păcălească atâția părinți și să dea vise acelor copii care după un an se desființează. Sunt mari karatiști prin presa nescrisă numai vizuală, pe facebook și alte minuni. Dar dacă am o problemă cu sportul, am o problemă cu clubul, da, doresc și eu să nu se repete, să nu fie un management rău la acest club, să fie un management bun și să facem ceva într-adevăr orașului. Uitați-vă ce gol este orașul. Când nu mai avem unde să mergem să vizionăm o etapă bună la fotbal trebuie să vedem la televizor Clujul cum se bate pentru titlu. Acum 2-3 ani aveam aici. Putem să mergem la stadion să ne bucurăm pentru și nu mai vorbesc de Sala polivalentă că azi-mâine intră șoarecii pe acolo că nu mai este nici o activitate. Eu doresc ca prin acest club, personal, nu știu dacă vom reuși sau vom realiza, dar doresc ca acest club să crească în performanță, eu aș dori ca acest club să fie de performanță.

Dl. consilier Moldovan: - dacă în 2017 ne-am bătut joc de sportul târgumureșean și l-am adus în faliment, poate reușim acum să îndreptăm această eroare care s-a petrecut și să vorbim de un CSM în care să se regăsească sportivi de performanță, sportivi care să ne aducă în opinia publică din țară și nu numai, acolo unde ne este locul. Cred că CSM-ul va fi, se vor regăsi sportivi de calitate, aici sportivi care vor reuși să aducă în opinia publică mai mult decât Consiliul local Târgu Mureș nu a reușit. În ceea ce privește sportul, ne place să ne uităm în grădina altuia, vedem Clujul ce bine se dezvoltă, vedem Brașovul, Sibiuul, dar din păcate noi nu facem nimic. În altă ordine de idei, vreau să propun un amendament, vom adăuga, amendamentul meu este pentru CSM, un punct se va numi orientare turistică, vom vedea în ce principiu va fi realizabil sau nu.

Dl. consilier Peti: - propuneți modificarea denumirii clubului? Am înțeles. Cred că acest amendament ar trebui făcut la un nou proiect de hotărâre care să se refere la completarea statutului acestei asociații care a fost deja definitivat. Desigur, nu ne oprește nimic să mai adăugăm alte ramuri sportive, dar nu se referă la materialul analizat astăzi.

Dl. consilier Moldovan: - sigur, putem pentru ședințele viitoare să avem în vedere, domnule președinte.

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, s-a făcut referire la faptul că POL nu sprijină sportul. Noi credem că trebuie sportul sprijinit prin concursuri și în cazul acesta probabil nu ar fi, avem sportivi cu performante foarte bune, avem o campioană mondială de tenis de masă, Szocs Bernadette, care probabil dacă am sprijini-o nu ar trăi la Berlin.

Dl. consilier Dumitru: – nu vreau să vorbesc prea mult în favoare înființării acestui club. Faptul că am înființat CSM-ul am dovedit responsabilitate și am demonstrat că dorim să avem sportivi în Tîrgu Mureș, dorim ca, copiii din Tîrgu Mureș să poată practica sport, un sport cât mai performant și să obțină rezultate cât mai bune. Trebuie să ne aducem aportul la acest lucru și noi, așa cum o fac și unii din domeniul privat, anumite cluburi care să nu uităm, participă la niște proiecte, noi mulți facem parte din aceste comisii, sprijinim finanțarea acestor cluburi sportive. Primăria le sprijină și pe ele și e bine că am înființat acest club, putem să dezvoltăm pe un alt palier activitatea sportivă în municipiul Tîrgu Mureș.

Eu vreau să aduc în evidență faptul că niște colegi de-ai noștri si-au asumat în plus niște sarcini. Vreau să-i nominalizez. Este proiectul de hotărâre de consiliu, dar asta o fac pentru presă, stimați colegi. Vreau să mulțumesc colegilor Magyary Elod, Csiki Zsolt, Szaszgapar Barnabas care are rezultate foarte bune și profit de acest lucru, stimat coleg, să te felicit pentru rezultatele obținute ca și antrenor, Kovacs Lajos, Moldovan Călin, iar din partea Primăriei - Sava Mihai, Moldovan Mircea, Gheorghiuță Ioan. Sunt niște oameni care și-au asumat niște sarcini în plus, le doresc succes în activitatea pe care și-au asumat-o și vă asigur stimați colegi că sunt alături de voi, și cred că și ceilalți colegi, oricând vă rog să ne cereți sprijinul, suntem alături de voi, pentru că cu toții trebuie să ne aducem aportul la dezvoltarea sportului tîrgumureșean. Nu e nevoie de discursuri populiste, ci de chestii reale. Vă mulțumesc pentru efortul și sarcina care v-ați asumat-o și vă doresc succes.

Dl. consilier Bakos: - nu am intenționat să iau cuvântul, dar legat de interpellare colegului Moldovan, mi-am dat seama la ce se gândește dânsul. Într-adevăr nu este neapărat discuția de astăzi, în schimb, poate că se poate formula un amendament, astăzi investim noul Consiliu director al acestui club, în schimb poate ar fi cazul să le trasăm niște sarcini. Am semnalat și la ședința trecută faptul că regulamentul e unul luat în general care poate și trebuie îmbunătățit. De asemenea, și statutul poate fi îmbunătățit și sunt niște faze pe care unii poate nu le știu. Au fost mai multe întâlniri și discuții cu cluburile care și-au manifesta intenția de a adera oarecum la CSM. Printre aceste cluburi erau și cei de la orientare, știu și eu. Ideea ar fi, sugestia mea, nu știu în ce măsură cei care vă pricepeți mai mult sunteți de acord, eu așa zice ca în 60 de zile de la dat numirii Consiliului director, acesta va prezenta consiliului local bugetul pe anul competițional 2018-2019, un regulament actualizat de funcționare, un statut actualizat conform discuțiilor cu cluburile care au manifestat interes și situația, un raport privind la afilierea federațiilor naționale de resort, acele ramuri sportive care vor fi incluse în acest club. Nu știu dacă sunteți în asentimentul meu, să se apuce de treabă colegii care vot fi numiți în acest consiliu director.

Dl. consilier Peti: - eu așa îmi amintesc că am lăsat deschisă poarta din statut cu o analiză și ulterior adăugarea altei ramuri sportive, în schimb eu procedural, având în vedere că și așa a trecut un an de zile de când am luat decizia înființării acestui club și efectiv să punem în mișcare cu autorizații, CIS-uri, înregistră la Tribunal, să nu cumva prin acest demers să mergem înapoi în timp cu un an de zile. Adică, dacă azi CIS-ul are aceste ramuri sportive, dacă sunteți convinși să așa va funcționa foarte bine și pe parcurs în paralel se va obține un alt CIS care va conține și această ramură sportivă, este în regulă, dacă nu, poate ar merita să mai analizăm puțin, adică comitetul director.

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze ca intervin, dar nu pot să nu o fac când aud numele de Szocs Bernadette. Szocs Bernadette care este produsul unei unități care a fost înființată în timpul comunismului și ca Szocs Bernadette mai există foarte mulți sportivi și sportive, atât la CSS cât și la LPS, ținând cont că Szocs Bernadette a fost eleva noastră a Liceului cu Program sportiv, domnule Tatar, asta că sunteți un coleg mai tânăr și știu că POL a vrut să ofere o sumă de bani, ați avut un proiect, doar că Szocs Bernadette avea nevoie înainte nu după, după ce cred că s-a realizat destul de bine. Această elevă sau sportivă trebuia să plece la Bistrița pentru că nu avea partener de joc. Cine a fost atunci prezent să vadă în ce condiții lucrează această sportivă? Nu s-a dus nimeni. În primul rând, era într-o sală unde trebuiau să fie două mese și au fost înghesuite cinci mese de ping-pong.

Atunci nu s-a interesat nimeni de această elevă, de această sportivă. Acum, dintr-o dată când a ajuns în topul mondial imediat s-au găsit susținători.

În al doilea rând, niciodată să nu confundați sportul individual cu sportul de masă. Una e una, alta e alta.

Aș reveni că am uitat să spun, că la ora actuală la lupte avem rezultate extraordinare, avem oameni renumiți în Țirgu Mureș atât pe plan de antrenorat renumiți și în România și internațional, vor să aducă centrul de excelență la lupte aici în Țirgu Mureș, și nici la ora actuală nu s-a găsit o soluție de cazare la un internat. Ar putea să aducă, și se dorește acest lucru și la nivel de federație, noi încă ne axăm că nu se poate, vedem, nu venim cu o soluție clară să ajutăm. Păcat, pentru că am putea aduce de la Craiova în centrul țării la Țirgu Mureș, centrul de excelență la lupte.

Dl. viceprimar Makkai: - stimați colegi, vă vorbește unul care ar trebui să fi neatins de aceste discuții, deoarece viața mi-a rezervat o altă cale decât cea sportivă. Nu am fost mare sportiv la viața mea, în tinerețe am încercat câteva sporturi dar le-am lăsat. Însă trebuie să vă spun că de când sunt consilier și viceprimar, am asistat la un proces de distrugere programată, impusă a sportului din Țirgu Mureș. Anul trecut, așa cum au afirmat aici colegii mei, a fost un an excelent în acest sens. Tot ceea ce am întreprins pentru sportul târgumureșean, a fost sortit eșecului. Însă văzând determinarea colegilor, interesul populației din Țirgu Mureș pentru sport, atât pentru sportul de performanță cât și pentru sportul de masă, că nu trebuie să uităm, noi ca primărie trebuie să fim interesați și în promovarea sportului de masă, de asta suntem primărie, administrație locală. Sunt de acord cu această formă de organizare a unui club sportiv municipal care se pare că este un model de succes din moment ce a fost implementat în mai multe localități din țară și poate singurul model și nu degeaba a fost aleasă această cale fiindcă probabil nu s-a putut altfel. Municipiile, orașele trebuie să fie cei care organizează, pun în mișcare o asemenea organizație care pe urmă în mod normal trebuie să-și ducă parcursul, activitatea. Nu vrem să fim niciodată un susținător, un tatic pe viață al acestei organizații, dar trebuie să fim la început și să promovăm. Și pe urmă, finanțările, normal care trebuia asigurate conform legii. Există legislație care trebuie pusă în aplicare. De aceea susțin din plin inițiativa colegilor mei de la UDMR și a colegilor de la alte formațiuni care s-au atașat ideii respective și nu pot fi de acord cu alte idei care sunt împotriva activităților sportive.

Dl. consilier Peti: - domnule Bălaș, ați luat deja cuvântul, nu consider că ați fost nominalizat.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Csiki a vorbit de două ori, de aceea m-am înscris la cuvânt.

Domnule Csiki, sunt perfect de acord cu dvs. că Szocs Bernadette nu a fost sprijinită și eu sunt supărat pe colegii dvs. din UDMR care din 1990 au fost Consiliul local, au fost la guvernare, au fost în ministere și au distrus sportul din România. Sunt de acord și cu faptul că aici PSD, PNL reprezentați în Consiliul local, au condus România și au condus acest oraș și au distrus sportul. Sportul nu fost distrus de POL care există de 2 ani. În doilea rând, dl. Makkai spunea că s-a încercat aici să se salveze sportul mureșean, dvs. considerând că salvarea sportului înseamnă să fac un club sau să dai bani moca la niște instituții. Nu asta înseamnă salvarea sportului. Salvarea sportului se poate face, și noi susținem, prin suplimentarea banilor la concursul de proiecte sportive. Să nu mai dăm 1 milion sau două, sau 3 la concursul de proiecte, să dăm 8 milioane. Echipe de baschet de fotbal, să aplice, ca să nu se creeze discriminare. Dacă acum înființăm CSM-ul și se va afilia o echipă de baschet, una de fotbal, ele vor fi automat favorizate față de cele care nu e vor înscrie în clubul sportiv municipal. Aceasta este discriminare și denaturarea pieței libere Știu că majoritatea dintre dvs. lucrați el stat nu vă confrunțați cu economia de piață și piața liberă și chiar nu vă interesează că se denaturează piața. Ei, pe mine mă interesează. POL susține finanțarea sportului prin concursul de proiecte și majorarea acestui buget până la 8-9 milioane de lei. Să nu mai spuneți că noi suntem împotriva sportului, și da, să investim în infrastructură. Acesta este apanajul administrației publice locale.

Dl. consilier Moldovan. – am observat că sunt îndoieli în ce privește amendamentul meu și pentru a nu crea eventuale derapaje, îmi retrag amendamentul și îl voi pregăti mai atent pentru luna următoare. Domnule coleg Bălaș, subsemnatul și fracțiunea PNL nu a distrus sportul în Țirgu Mureș, amintiți-vă că și în 2017 când alții și-au bătut joc de el și au alocat zero lei, fracțiunea PNL a susținut sportul târgumureșean, eu fac referire doar la Țirgu Mureș, și ca atare încercăm să-l susținem în continuare, sportul este cel mai bun ambasador.

Dl. consilier Bakos: - eu vin doar cu clarificări, dar fiind faptul că am participat la înființarea mai multor cluburi sportive, dl. Peti, numărul de CIS e unic la nivel de club, nu are nici o influență. Pe deasupra, noi suntem o structură sportivă, o entitate sportivă bazată, de utilitate publică, structură publică, va fi în componența structurii primăriei, sau atribuit primăriei, nu neapărat pe legea fundațiilor și asociațiilor, în consecință nu e nici o problemă dacă se vor extinde sau nu anumite ramuri sportive. Acolo am trântit vreo 9 unele cred că în a doua variantă apar, pe lângă faptul că apare atletismul, de exemplu, pe listă, în ultima poziție apar sporturi individuale, e loc de bine, statutul, regulamentul poate fi relativ ușor fără să influențăm, poate fi modificat. Mulțumesc d-lui Moldovan că și el știe de anumite cluburi, efectiv li s-a refuzat să se ia în calcul documentațiile depuse la solicitarea pe care am făcut-o noi, pentru că nu apăreați pe acea listă. Deja nu vreau, nu se dorește în mod sigur, știu cei care se ocupă cu acest club, nu se dorește excluderea nimănui, dar dacă intrăm în detalii s-ar putea ca din motive birocratice, administrative de buget și altă natură fără voința noastră unii să rămână afară, și atunci haideti să ne autoimpunem, să analizăm toate aceste lucruri, să discutăm cu cluburile dacă mai dorește cineva, poate s-a răzgândit cineva, nu e nici o problemă, în 30 de zile sau 60 de zile Consiliul director vine cu o propune cu privire la modificarea celor mai importante acte. Dacă va cazul, dacă dânșii consideră. Dacă nu consideră, rămâne așa. Putem să delegăm această competență consiliului director.

Dl. consilier Peti: - îmi pare rău că am făcut acea observație, toți colegii sunt liberi să facă orice fel de amendament, urmând ca ulterior alte instituții ale statului să facă dreptate, instituția prefectului. Am înțeles că dl. Moldovan și-a retras amendamentul, în schimb a rămas amendamentul d-lui Bakos. O să dau cuvântul și dlui Szaszgaspar dacă se promite că nu vom trece la a treia rundă de alocuțiuni.

Dl. consilier Szaszgaspar: - trebuie să revin că avem discuții, și colegii, trebuie să mă refer la ei, ei vor să ne țină în ceața asta care există acum sportul mureșean. Nu am făcut altceva decât am urmat niște pași și am urmat legislația și pașii ministerului, peste tot s-au făcut acești pași. S-au făcut structuri și s-a creat o identitate sportivă peste tot în oraș și aceasta este lege și o urmă. Așa simt eu că noi sportivii, pedagogii și antrenorii parcă suntem niște cerșetori. Trebuie să dovedim că trebuie investit. Cum au spus și colegii mei, cred că sportul este un ambasador, produce caractere, ne învață să câștigăm dar ne învață și să pierdem. Noi sportivii cred că putem zilnic, săptămânal să stăm în față și să luptăm și să aducem rezultate și glorie pentru oraș. Nu stăm ascunși în spatele tastaturii și de acolo să vorbim. Trebuie să avem caracter, coloană vertebrală și să stăm în față și să aducem mândrie orașului pentru care cred că foarte multă lume a făcut-o, și nu să stăm în spatele calculatorului.

Dl. consilier Csiki: - mulțumesc, domnule Bălaș, că mi-ați amintit numele că așa am șansa să mai vorbesc o dată. Stimați colegi, din păcate în România nu este o strategie clară în ceea ce privește sportul și sportul de performanță. Eu nu pot să răspund pentru cei care au condus România sau consiliul local sau consiliul județean până acum 2 ani, nu mă interesează ce au făcut cum au făcut, doar că vedem efectele că într-adevăr sportul educația și alte lucruri nu au luat-o într-o direcție bună, dar poate împreună vom reuși cărămidă cu cărămidă să facem ceva pentru viitorul copiilor noștri. Ceea ce spune dl. coleg cu concurs de proiecte, acum pun și eu întrebarea, vine un club micuț fără profesioniști, fără antrenori, antrenori care poate nici Bacalaureatul nu îl au, doresc să depună un proiect, da, dar un proiect mai micuț, nu poate un club micuț exclusiv de copii și juniori, să concureze în țară cu CSM București, sau Oradea sau alte cluburi mari. De asta cred că în CSM trebuie să găsim performanța. Nu am cum să nu amintesc, colegul Bakos Levente a lucrat enorm de mult pentru a ajuta cluburile mici exclusiv de copii și juniori, să vină în ajutor pentru sălile de sport, cu punctaje până la 80% gratuitate când intră în sălile de sport. Nu am văzut un club care să se ducă la o ședință de părinți să spună că de azi e cu 10 mai puțină taxa lunară, pentru că Consiliul local sau Primăria Tîrgu Mureș a intervenit în ajutorul lor. Un părinte nu am auzit care de la 80 de lei să plătească 70 de lei următoarea taxă.

Dl. consilier Papai: - eu aș dori să răspund punctual la câteva inadvertențe care s-au spus. În anii trecuți s-au alocat milioane către cele 4 cluburi sportive, și eu nu cred că acest consiliu i-a falimentat, ci managementul performant pe care l-au avut. Legat de Szocs Bernadette, pot să vă dau un alt exemplu. Cei de la scrimă de la UMF nu sunt deloc sprijiniți sau nu au fost sprijiniți până acum, au campioană europeană, în timp ce secția de volei înghițea banii fără număr. Nu este bună

această discriminare. Spune dl. Szaszgaspar că o să creștem sportivi. Eu, din câte știu, acest club se adresează celor peste 16 ani, în foarte multe ramuri sportive 16 ani deja e limită de pensionare, nu de creștere. Și de unde luăm sportivii? De la școli sportive, am înțeles. Concursul de proiecte care funcționează la Sibiu, este o soluție foarte bună. De anul viitor Sibiu o să aibă două echipe de fotbal în Liga I, cu concurs, fără nici o problemă, fără club de la stat. Așa am dori și noi să fie egalitate pentru toți. De ce nu e exemplu bun? Care județ mai are două echipe în Liga I?

Dl. consilier Peti: - vă rog să nu intrăm în conversație, vă rog domnule Papai.

Dl. consilier Papai: - mai era o singură chestie, cică scopul este să-i premiem pe sportivi în condițiile în care tocmai am votat să luăm 300% din fondul de premiere.

Dl. consilier Papuc: - stimați colegi, nu vreau să plecăm azi cu ideea, sau cineva să plece din sală cu ideea că ceea ce votăm noi azi sau ceea ce am votat când am înființat CSM-ul, e ceva nelegal. Că văd că asta se încearcă să se spună, că se dau bani de la buget cum. Pe mediile sociale în presa scrisă, nescrisă, în presa citită, oriunde, se încearcă a se discuta că acești bani se dau nelegal pentru niște activități necurate. Nu a fost vorba de așa ceva, de aceea am susținut de la început, sigur că dl. consilier nu o să-l nominalizez că apoi va dori să vorbească până seara, avem opinii divergente. Eu susțin, noi ca partid susținem în principal sportul de masă asta neexcluzând sportul de performanță. Sunt două lucruri diferite, sunt două paliere diferite, două chestiuni diferite, dar trebuie să pornim de la baza legală. A spus ce a făcut PSD-ul pentru sport în toți acești 25 de ani. Ia uitați ce a făcut PSD-ul pentru sport, tocmai a modificat cadrul legal ca să poată finanța ceva transparent din bugetul local, prin votul consilierilor, să se poată face real pentru sport, pe baze normale, cu antrenori normali, pregătiți, antrenori cu carnet de antrenori, nu cu tot felul de diletanți care mint părinții. Asta vrem să facem noi și asta dorim să o facem noi.

Totdeauna s-a majorat bugetul pe concursul de proiecte, în funcție de solicitările și de sumele eligibile pe care le-au depus cluburile. Niciodată nu a fost cineva văduvit de o sumă de bani. Al treilea lucru, poate unii au considerat că am făcut prost, dar ce a mai făcut PSD-ul bun este că a dat posibilitatea unor partide să se înființeze cu 3 oameni și să aibă tribună de la care să-și manifeste și să-și spună ideile. Poate unii ar considera că a fost prost. Noi ne menținem punctul de vedere.

Dl. consilier Peti: - stimați colegi, vă rog să interpretați regulamentul în sensul pozitiv al prevederilor, adică nu din orice cauză, cineva se simte nominalizat pentru să dl. Papai a spus de scrimă, eu am fost scrimer și eu am fost nominalizat, dar nu așa să interpretăm. Dacă nu v-a atacat la persoană, nu mai are rost să răspundeți.

Dl. consilier Moldovan. – voi fi foarte scurt, eu am făcut referire la anul 2017 când am alocat zero lei și toate cluburile au intrat în faliment și copilașii de la grupele pe care noi am avut unde eu știu foarte bine, la grupele de copii s-au cam pierdut. Vă amintesc, domnule coleg, că în anii anteriori când am alocat bani și fac referire la fotbal, am fost la câteva minute de campioni ai României la fotbal. Poate dvs. nu ați fost pe stadion să plângeți alături de câteva mii de târgumureșeni, eu am fost.

În ceea ce privește baschetul, la fel, dl. Szaszgaspar vă poate spune ce frumusețe este la Sala polivalentă când joacă BC Mureș. Dar este cu altă ordine de idei.

Dl. consilier Papai: - mai sunt exemple, ok, Sibiu nu este exemplu bun, să ne gândim la campioana României la fotbal care este tot un club privat, nu este finanțat de primărie, mă refer la CFR Cluj. Noi nu cred că am spus, domnule viceprimar, vreodată că s-ar comite ilegalitate cu aceste finanțări, doar că nu este etic. Doar atât.

Dl. consilier Peti: - supun la vot varianta inițială, dacă nu trece și amendamentul d-lui Bakos. La vot varianta inițială din mape.

Cine este pentru? – 9 voturi (Bogoșel C., Makkai G., Miculi V., Papuc S., Szaszgaspar B., Matei D., Dumitru P., Moldovan C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 3 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Respins.

Supun la vot amendamentul făcut de dl. Bakos. Vă rog să-l citiți din nou.

Dl. consilier Bakos: - reformulez, de fapt, din nou. În 60 de zile de la numire, Consiliul director va prezenta informare Consiliului local privind propuneri de modificări ale actelor

constitutive a regulamentului de organizare și o propunere de buget pe anul competițional 2018-2019.

Dl. consilier Peti: - perfect. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Supun la vot varianta inițială plus amendamentul făcut de dl. Bakos.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului Tripartit (Acord de Ajudecare a Disputelor) de către Beneficiarul Municipiul Tîrgu Mureș și aprobarea plății sumelor necesare pentru onorariul Adjudecătorului unic al CAD (Comisia de Ajudecare a Disputelor).

Dl. consilier Peti: - avem un amendament de la comisia de buget, în prima etapă prestarea serviciilor să se facă în maxim 20 de zile, iar jumătate din valoarea expertizei să fie suportată de Geiger. Urbanismul - în regulă, juridic - ok, cultura - discuții în plen. Comisia de comerț a solicitat un document de justificare alegere expert și testare piață, care a fost atașată. Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot varianta inițială. Înainte să trecem la vot, trebuie nominalizat o persoană pentru semnarea contractului, vă rog o propunere. Aș propune din executiv pe dl. viceprimar Papuc să semneze contractul.

Varianta inițială cu nominalizarea d-lui viceprimar Papuc, la vot. Fără amendamentul făcut de comisia de buget.

Să spunem că nu este un amendament o propunere pentru o persoană pentru a semna un contract. Nu este un amendament. Se cere pentru a respecta forma și fondul hotărârii. Nu am votat, vă rog să anulați votarea să ne înțelegem. Fără nominalizare, ok. Și nominalizarea considerăm amendament, să nu greșim.

Supun la vot varianta inițială, fără amendamentul comisiei de buget și fără amendamentul de nominalizare a d-lui Papuc.

Cine este pentru? – 9 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 9 abțineri

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Respins.

Supun la vot amendamentul comisiei de buget.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Csiki Z.)

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Propunerea pentru dl. viceprimar Papuc pentru semnarea contractului, la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Aprobat.

Supun la vot varianta inițială cu amendamentul comisiei de buget, plus nominalizarea d-lui Papuc.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

(Nu a votat dl. Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconfigurare zonă funcțională pentru stabilire reglementări construire cartier de locuințe colective cu dotările aferente unui centru de cartier (echipamente publice, servicii de interes general)”, cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Băneasa, nr. 2 zona Fabrica de Zahăr, str. Libertății, str. Băneasa, str. I.H. Rădulescu Inițiator: SC"MAURER IMOBILIARE"SRL.

Dl. consilier Peti: - aici avem următoarele observații: comisia de buget este de acord cu comisia de urbanism, comisia de urbanism a avut o observație cu un amendament pe care am înțeles că îl va retrage, eventual d-na Furo. Comerțul este în regulă, cultura e de acord, juridicul de acord.

D-na Furo, dacă retrageți.

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, eu aș vrea să cer scuze în numele meu sau poate și al multora dintre dvs., este un proiect care vizează una din cele mai mari investiții din Tîrgu Mureș, e vorba de 3500 de locuințe în Tîrgu Mureș și sunt, cred, puțini investitori de asemenea anvergură. Acum mă uit în stânga și văd că reprezentanții investitorilor sunt prezenți, arhitecții sun prezenți și noi discutăm acest subiect la punctul 26. Au ascultat dacă vrem să fie scrimă sau popice la Tîrgu Mureș, că concesionăm 2 metri pătrați la x sau la y și noi așa cinstim investitorii. Rugămintea mea ar fi data viitoare, proiecte de hotărâre de asemenea importanță, să cinstim invitații, să fie undeva mai în față.

Dl. consilier Peti: - să știți domnule Bakos, și eu îmi asum această vină, desigur ar fi putut să vină inițiativa și din partea beneficiarului, în schimb aș ridica un alt subiect care ar fi de interes. Noi cu dl. viceprimar Maior am discutat în mandatul trecut, înființarea acelu ghiseu unic unde vine investitorul, depune o solicitare simplă și primăria prin specialiștii proprii ține legătura cu ministerele, cu toate instituțiile care trebuie să autorizeze sau să avizeze orice fel de lucrare investiție care aduce plus valoare, aduce locuri de muncă și un câștig general pentru comunitatea locală, după părerea mea este cel mai mic lucru pe care am putea să-l facem pentru acești investitori, avem acea facilitate schime de ajutor de stat pentru investițiile nou realizate pe raza municipiului Tîrgu Mureș, din păcate nu prea vin investitorii să beneficieze de scutire de la taxele locale pe teren și clădire până în valoarea de 200 mii euro, dar sper că în viitor se va întâmpla și acest lucru. Având în vedere cele spuse, vă supun votului, am văzut că dl. Bălaș s-a retras, vă supun votului acest punct din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C., Pui S., Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind organizarea CONCURSULUI DE SOLUȚII Zona Centrală a Municipiului Tîrgu Mureș – Pța Victoriei – Pța Trandafirilor - Pța Petöfi – Pța Bernady – Bdul Cetății “MY CITY Tîrgu Mureș/Marosvásárhely/Neumarkt”.

D-na consilier Furo: - aș avea un amendament: concursul de soluții, fiind un concurs deschis la nivel național și internațional, aș dori ca anunțul și comunicarea pe sit-urile primăriei și pe celelalte sit-uri unde se va anunța acest concurs, să se facă în trei limbi: română, maghiară și engleză.

Dl. consilier Peti: - o singură întrebare am, acest amendament se va referi la anexa la hotărâre care conține regulamentul de organizare și desfășurare?

D-na consilier Furo: - da. Va fi un nou punct în hotărâre.

Dl. consilier Peti: - în regulament, nu? Sau și în hotărâre.

D-na consilier Furo: - și în hotărâre.

Dl. consilier Peti: - am înțeles, deci și în hotărâre. Eventual, până ce avem, dezbateri, dacă puteți formula textual, un articol nou, dar revenim.

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, aș dori să vă citesc amendamentele formulate și însușite în comisia juridică. În loc de art. 3, citesc acum articolul: concursul se va comunica în

limba engleză și română, pe site-ul tirgumures.ro, pe pagina oficială de facebook a Primăriei municipiului Tîrgu Mureș cât și cu următoarele pagini web sau instituții:

- Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Arhitectură și Urbanism
- Universitatea Politehnica Timisoara, Facultatea de Arhitectură
- Universitatea din Oradea, Facultatea de Arhitectură si Constructii
- Universitatea de Arhitectură și Urbanism “Ion Mincu”
- Universitatea Tehnică „Gh. Asachi”, Facultatea de Arhitectură G.M. Cantacuzino din Iași
- Universitatea Spiru Haret, Facultatea de Arhitectură
- www.archdaily.com
- www.youngarchitectscompetitions.com
- www.bustler.net
- www.contestwatchers.com

Art. 4. Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, tema concursului, formularul de înscriere, formularul de identificare, calendarul de desfășurare a concursului, bugetul concursului, care fac parte integrantă din această hotărâre, se vor traduce și se vor comunica cu concurenți și în limba engleză.

Art. 5. În cazul în care la data de 10.08.2018 nu s-au înscris cel puțin 5 participanți, se vor decala termenele propuse la punctele 6-9 cu circa o lună.

Dl. consilier Peti: - cele 3 articole suplimentare le tratăm ca un singur amendament sau 3 amendamente, adică câte un amendament la fiecare articol în parte?

Dl. consilier Tatar: - separat.

Dl. consilier Peti: - bine. Doamna Furo, dacă ați reușit să formulați?

D-na consilier Furo: - amendamentul meu a fost: anunțul, comunicarea pe toate site-urile, deci pe site-ul primăriei și toate sit-urile unde se va comunica, și aici cel mai important Ordinul arhitecților, concursul de soluții să se facă în trei limbi: română, maghiară și engleză, anunțul. Pentru că d-na arhitect este aici și poate să explice mai bine, nu se poate să se facă traducerea anexelor 1-8 și restul documentelor care fac parte integrantă din acest program, pentru că se face o discriminare, e foarte mult de tradus, nu ne încadrăm în timp. Anunțul se va face, arhitecții din străinătate vor veni în colaborare cu arhitecți români sau separat și atunci arhitecții români le vor pune la dispoziții tot ce își doresc. De asta m-am referit eu doar la anunț.

Dl. consilier Peti . – doamna arhitect, dacă doriți să adăugați ceva?

D-na Mihet: -

Dl. consilier Bălaș: - vreau să-l propun în juriul concursului pe dl. Tatar Lehel.

Dl. consilier Tatar – accept.

Dl. consilier Peti: - am nevoie de încă trei consilieri locali.

Moldovan Călin.

D-na consilier Furo: - propun pe dl. Mozes și dl. Magyary.

Dl. consilier Papai: – eu aș face o propunere de principiu, fiind vorba de viitorul orașului, i-aș propune pe cei mai tineri consilieri din fiecare partid: dl. Bako, dl. Tatar, dl. Pui și dl. Todoran.

Dl. consilier Papuc: - totuși ar fi interesant să fie cei din comisia de urbanism. Cam asta ar trebui să fie ideea. Membrii comisiei de urbanism ar trebui să fie în acest juriu. Sigur, poate oricine.

Dl. consilier Bălaș: - avem un arhitect care e în comisia juridică și sunt în comisia de urbanism care nu sunt juriști. E mult mai bine pregătit în arhitectură decât mulți din comisia de urbanism.

Dl. consilier Peti: - recapitulez cine a fost propus: Tatar, Moldovan, Mozes, Magyary, Bako, Pui, Todoran și comisia de urbanism în întregime. Sunt 12 nominalizări pentru 4 locuri. Să fim serioși! Eu aș propune ca fiecare partid politic să aibă un reprezentant.

Fracțiunea PNL – dl. Moldovan

Fracțiunea PSD – dl. Pui

Fracțiunea POL – dl. Tatar

Fracțiunea UDMR? Dl. Mozes? Ok. UDMR menține toate cele 3 propuneri, Furo, Magyary și Mozes. A, d-na Furo este de drept, am înțeles, au rămas 5 persoane pentru 4 locuri.

Dl. consilier Papuc: - dacă sunt ambiții așa de mari, renunțăm noi la o persoană, că oricum nu alegeți dvs. proiectul, poate credeți că-l alegeți, nu. Sunt specialiști care-l vor alege.

Dl. consilier Peti: - s-a retras Pui, rămân d-nii Mozes, Magyary, Moldovan și Tatar. Acestea sunt nominalizările, vom trata ca și ultim amendament.

A fost primul amendament, cel făcut de d-na Furo. Prima dată, varianta inițială, apoi amendament d-ni Furo care cumva este același cu amendamentul nr. 1 al d-lui Tatar. Sunt aceleași, se referă la anunțul pe ce pagini se postează, în ce limbă, tratează același obiect. În schimb art. 4 și 5 sunt diferite de celelalte propuneri. Deci, așa propun să facem, varianta inițială din mape, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 2 voturi (Dumitru P. Matei D.)

Cine este împotriva? – 5 voturi

Cine se abține? – 12 abțineri

Respins.

(A plecat dl. consilier Pui Sebastian – **sunt prezenți 19 consilieri locali**).

Supun la vot amendamentul 1 făcut de d-na Furo. În limba engleză, maghiară, în toate paginile de internet, parteneri presupun. Și doar anunțul se traduce.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Atunci, nu mai votăm amendamentul d-lui Tatar cu privire la comunicare, votăm amendamentul nr. 2 al d-lui Tatar care se referă la regulamentul de organizare și desfășurare, tema concursului, formular, calendar, buget, fac parte integrantă din această hotărâre și se vor traduce și se vor pune la dispoziția concurenților.

Dl. consilier Tatar: - eu propun să votăm separat primul meu amendament, pentru că e complementar.

Dl. consilier Peti : - dvs. nominalizați concret paginile de internet.

Dl. consilier Tatar: – exact.

Dl. consilier Peti: - primul amendament al d-lui Tatar unde enumeră exact paginile de internet unde dorește să apară acest anunț.

Dl. consilier Bălaș: - ce vreau să subliniez este că amendamentul d-lui Tatar nu presupune că doar acele pagini, dar acelea să fie trecute. Se pot mult mai multe, dar el nominalizează câteva.

Dl. consilier Peti: - am înțeles. La vot vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Furo J., Matei D.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bogoșel C., Miculi V., Dumitru P., Moldovan C.)

Amendamentul 1 s-a aprobat.

Amendamentul 2, cu toate documentele să fie traduse în limba engleză.

Dl. consilier Tatar: - nu sunt toate documentele, doar regulamentul și documentele care țin de concurs, nu documentația, anexele, exact. Deci PUG-ul și celelalte de mii de pagini, nu trebuie traduse.

Dl. consilier Peti: - am înțeles.

Dl. consilier Tatar: - va avea coechipier din țară care probabil îl va ajuta, dar să știe la ce concurs participă e foarte important.

Dl. consilier Peti: - e un amendament, îl vom supune la vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L., Bako S., Peti A.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Furo J., Moldovan C.)

Cine se abține? – 12 abțineri

Respins.

Amendamentul 3 al d-lui Tatar care se referă la minim 5 ofertanți altfel, nu va fi valabil concursul. Și se decalază termenul. 5 participanți. Și se decalază termenul. La vot.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.,

Cine este împotriva? – 3 voturi (Moldovan C., Peti A., Mozes L.)

Cine se abține? – 13 abțineri

Respins.

Urmează propunerile: Magyary, Mozes, Moldovan și Tatar. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Votăm varianta inițială cu amendamentul d-nei Furo și primul amendament al d-lui Tatar plus nominalizările. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 49/27.02.2018 privind încheierea unui protocol de colaborare între Municipiul Tîrgu Mureș și SC Transport Local SA în vederea prestării unor servicii de reparații autovehicule, spălătorie auto și inspecție tehnică periodică (ITP).

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea nerambursabilă din fondurile bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pentru programe/proiecte/acțiuni culturale depuse pe anul 2018 care se desfășoară în perioada 01.06.- 01.09. 2018.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 18 unanimitate

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Bakos: - dat fiind faptul că se va termina ședința cred că e momentul să facem anumite **interpelări**.

Eu am primit și iarăși trebuie să revin la regulament. Am primit o informare care spune că o Hotărâre nr. 299 declarată ilegală de către Tribunalul Mureș. Aș vrea să o întreb pe d-na secretar la ce se referă și că nu am primit raportul dânzei cu privire la acest aspect și nu am habar. Trebuie să fac eu ceva sau să stau liniștit în banca mea?

D-na director juridic Cătană: - H.C.L. nr. 299 din 2017 se referă la asocierea cu Transportul local pentru realizarea acelor lucrări la întreținere, ITP-uri pentru mașini.

Dl. consilier Bălaș: - referitor la punctul 27 din ordinea de zi, vreau să vă anunț că am fost singurii care am spus că ceva e putred în Danemarca, fiind de la POL și în opoziție dvs. ați votat pentru, că iarăși să se dovedească că nu am avut dreptate, hotărârea a fost revocată de Prefectură și acum am votat noi să o revocăm.

La interpelări, am fost sesizat de niște cetățeni că pe mai multe străzi, și îi rog pe cei de la sere să recepționeze mesajul nostru. Pe str. Pâinii există multe scuaruri goale unde au fost plantați pomi pe vremuri, ele sunt goale și ar fi bine cineva să facă un recensământ în sensul acesta, în care locurile care erau prevăzute pentru copaci, nu este plantat un copac, să se planteze cred că nu e problemă, sunt puieti, etc. Aș dori să fac o interpelare în sensul în care să aflu care e situația memorandumului încheiat între Primăria Municipiului Tîrgu Mureș și Aquaserv în octombrie 2016 cu privire la contorizarea individuală în apartamente, mă refer la rețele de apă. Au fost probleme în sensul în care s-a tăiat apa la unele blocuri, cetățeni care erau cu plata la zi s-au trezit că nu au apă și

știm cu toții că în acest caz apar probleme, contorizarea individuală ar fi soluția, știu că s-a semnat acest protocol și aș dori să văd dacă s-au făcut pași în Acest sens, aș dori un răspuns pe e-mail.

Semnalez o problemă logistică, în cartierul Unirii s-au montat 4 containere subterane pentru gunoi, frumos, doar că au fost lăsate afară și două pubele unde se aruncă gunoiul, fiind acele două pubele afară mi se pare că intenția inițială estetică de a îngropa gunoiul nu și-a îndeplinit rolul. Acolo, ori ar trebui să dispară acele pubele, ori să vină Salubriservul mai des, tot pe e-mail de la ADP.

Dl. consilier Papai: - îmi cer scuze de la d-na Miheț. Aș dori să aflu de cine aparține Registratura dintre domnii viceprimari? Pentru că am intrat în posesia unei scrisori, adresate consiliului, d-lui primar, d-lor viceprimari, înregistrată în 11 mai, care până acum nu a apărut în mapa consilierilor. Nu am la îndemână nr. de înregistrare, doamnele de la secretariat îl cunosc, au trecut 20 de zile, eu am înțeles că s-a menționat DNA-ul în această scrisoare, dar ar fi cazul să vedem și noi.

Dl. consilier Peti: - despre ce e vorba?

Dl. consilier Papai: - e vorba despre reabilitarea Liceului Papiu, unde nu s-a finalizat, nu s-a decontat, recepționat, și dl. constructor a făcut denunț la DNA împotriva Primăriei. În 20 de zile de ce nu ajunge în posesia noastră? Unde este un act care s-a înregistrat are nr. de înregistrare din 11 mai?

Dl. consilier Papuc: - la interpelările d-lui Bălaș. Sunt în măsură să vă răspund, privind scuarurile de pe str. Pâinii, când vom avea licitația semnată pe materialul dendrofloricol, vom plata oriunde este nevoie în oraș. Cu privire la acele containere îngropate, există un studiu care spune că sunt necesare în municipiul 528 de bucăți pentru ca să deservească întreaga populație. În momentul de față avem cumpărate 175. De aceea există și gheenele în exterior, pentru că 175 nu sunt 528, nu pot deservi întreg. De aceea există și acele gheene ca să putem prelua întreaga cantitate de gunoi aferentă blocurilor și cetățenilor din acea zonă. Când vom avea 500 vom putea deservi tot orașul, dacă consiliul local va vota să mai cumpărăm. Contractul a ajuns la finalizare, atâtea avem și va trebui să le facem în paralel.

Dl. consilier Moldovan. – între ADP și reprezentanții supermarketului AUCHAN au avut loc discuții, eu solicit ca până la ședința următoare să avem în mape o notă informativă vizavi de modul în care reprezentanții acestui supermarket au gândit sau au proiectat, sau vor realiza în viitor apropiat accesul înspre supermarket și dinspre supermarket, realizând mai multe cu de acces, astfel încât fluidizarea auto pe Bd. Gh Doja în week-end și sărbători legale să fie un bună. În contextul actual B-dul Gh. Doja în sărbători și week-end este blocat pentru că accesul înspre și dinspre acest supermarket este îngreunat.

Dl. viceprimar Papuc: - am avut mai multe discuții cu proprietarul francez al magazinului de care vorbeați, până la următoarea ședință veți avea această informare în mapele tuturor consilierilor, mă voi ocupa personal această treabă.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA

Dl. consilier Peti: - declar închisă ședința de azi a Consiliului local Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____