



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal

Tîrgu Mureș din data de 29 noiembrie 2018

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 21 de consilieri. În timpul lucrărilor ședinței au sosit domnii consilieri Peti Andrei și Bogoșel Constantin, sunt prezenți 23 consilieri.

DI. viceprimar Papuc: - bună ziua, domnilor viceprimari, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local Tîrgu Mureș din data de 29 noiembrie 2018.

Avem două ședințe A.G.A. înainte de a începe, iar în regim de urgență avem trei proiecte. Ultimul care s-a inserat e un proiect de hotărâre care ne-a parvenit ieri pe e-mail, privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș în vederea deplasării La Chișinău/Moldova în perioada 6-8 decembrie 2018. Tocmai de aceea e inclus în regim de urgență fiind perioada foarte scurtă până la plecare.

Adunarea Generală a Acționarilor – SC Administrație și Turism SRL

Adunarea Generală a Acționarilor – SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA

DI. viceprimar Papuc: - avem ordinea de zi, așa cum ați primit-o cu toții în mapă.

DI. consilier Bakos: - aș avea o propunere în legătură cu ordinea de zi, cu punctul 40, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Parcaj subteran, zona centrală Piața Trandafirilor”. Este o temă pentru care am înțeles că sunt în sală câteva persoane, care a generat multe discuții în zilele precedente. Sunt informații noi care au apărut pe parcurs, este o situație, un proiect de importanță majoră, poate nu ar trebui discutat într-o ședință care are aproape 50 de puncte pe ordinea de zi. Eu aș avea două propuneri. Prima ar fi să vedem dacă sunteți de acord să amânăm discuția asta pentru proxima ședință, poate pentru proxima nu e bună, că e ședința festivă de sfârșit de an, dar pe ianuarie, merită o analiză profundă, este un studiu recent care s-a făcut pentru suprafața, eu personal am auzit anumite argumente pro și contra, unii colegi au organizat inclusiv mici cercetări în domeniu, cu publicul. Ideea este că aș propune să amânăm până în ianuarie dacă se poate, din considerente: este o situație care zilnic generează noi și noi nuanțe, iar dacă propunerea de amânare pe ședința din ianuarie nu trece, aș propune să discutăm ca prim punct pe ordinea de zi, dat fiind interesul deosebit pentru acest subiect.

Dl. consilier Tatár: - eu am avut două proiecte, primul privind adoptarea spațiilor verzi, iar al doilea privind organizarea unui concurs de arhitectură privind renovarea monumentelor de pe Margaretelor nr. 17 și 18. La prima ședință de comisie de specialitate le-am discutat cu colegii consilieri, iar la a doua ședință, marți, când Convocatorul era deja publicat, deci ordinea de zi nu se mai putea schimba, proiectele nu au mai fost pe ordinea de zi. Conform Legii nr. 422 distrugerea monumentelor constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare la de 5 la 10 sau 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Autoritățile locale sunt obligate să renoveze monumentele aflate în proprietate. Știind că în anii anteriori de mai multe ori au fost prevăzute sume pt. renovarea acestor două monumente, se pune întrebarea al cui interes e ca aceste clădiri să se dărâme ca să se poată construi altceva în locul lor și dacă chiar merită consecințele? Domnule Papuc, până când ordinea de zi a ajuns în biroul dvs., proiectele inițiate de mine figurau cu nr. 47 și 48 după care au dispărut. Nu am timp să tot merg la Tribunal, dar dacă în continuare îmi veți sabota munca, o să-mi fac.

Dl. viceprimar Papuc: - e dreptul dvs. să mergeți la Tribunal, să faceți plângeri, chiar și o obligație de cetățean până la urmă, eu chiar vă îndemn să faceți treaba asta. Dar eu vreau să vă zic altceva. Proiectele dvs. nu au fost niciodată pe ordinea de zi; ca să nu avem discuții. Ordinea de zi, ca să știți, așa ca sfat, păcat că nu mai sunt avocat că trebuia să treceți pe la casierie ca să vă dau sfaturi juridice, ordinea de zi se stabilește prin convocator. Ce discutați dvs. în comisii înainte, este o cutumă a municipiului, sunt proiectele care sunt ori în dezbatere publică, ori pe site-ul municipiului, ori într-un fel sau altul. Nu aceea e ordinea de zi. Sunt proiecte ale municipiului, de 3-4 luni care trenează și nu au fost incluse pe ordinea de zi. Nu se pune problema că are cineva ceva cu dvs. ori cu organizația sau partidul, nu se pune problema de așa ceva. Să nu credeți că în decembrie vom avea o ședință mai scurtă, deja sunt 30 de puncte, 32 au ale dvs., dar poate mai faceți unul până în decembrie și sunt 33. Nu există nici o problemă, dar ca idee, ce se discută înainte, nu e neapărat ordinea de zi. Ordinea de zi se face ulterior, se discută tocmai că dacă mai este de îmbunătățit ceva, până la proxima ședință să se poată face. Despre asta e vorba, nu e nimic personal. Ordinea de zi nu a ajuns la mine, eu doar am semnat-o. Nu ajunge. Circuitul administrativ e altul. Dar o să vă explic poate într-o zi, vă aștept la o cafea și o să vă spun exact cum circulă documentele în primărie.

Dl. consilier Bălaș: - și eu vă chem la o cafea să vă explic unele lucruri, sunteți ușor arogant și nu știu dacă e bine, față de colegul nostru. Nici proiectele mele nu au fost incluse pe ordinea de zi, motivația am înțeles-o – pentru că data trecută proiectele privind asigurarea materialului didactic pentru gimnaziile și liceele a fost amânat la decizia majorității dintre dvs. În mod logic ar fi trebuit să apară acum, am înțeles că se așteaptă necesarul de la școli, gimnaziile și liceele, sunt perfect de acord să le amânăm din această perspectivă, doar că am rugămintea sau solicitarea să ni se pună la dispoziție toată corespondența trimisă de școli în ceea ce privește necesarul pe care ele îl consideră ca fiind nevoie pentru materialul didactic în instituțiile de învățământ, până la proxima ședință când vor fi incluse pe ordinea de zi cele două proiecte.

Dl. viceprimar Papuc: - îmi cer scuze dacă am fost arogant, nu a fost asta intenția. În 6 noiembrie am trimis solicitarea către școli, încă nu am primit, nu am făcut centralizarea. Bugetul, după cum știți îl votăm pe la mijlocul lunii februarie a anului viitor. Ca să putem dimensiona cheltuielile, știți că am vorbit și în comisie, urmează să le introducem sigur, și materialele în decembrie. Nu e nici o problemă. Nu cred că v-a oprit cineva până acum să aveți inițiativă, nu se pune problema așa, nu e nimic personal și nici politic. Aici facem administrație.

Dl. consilier Papai: - dacă faceți administrație, vă rog începând de la ședința viitoare să faceți cumva ca acest convocator să fie gata până când noi ne întâlnim în ședințe. Pentru că, în

momentul de față, vă bateți joc de munca consilierilor care vin în comisii și discută despre niște proiecte, având o hârtie pe care scrie ordinea de zi, 50 de proiecte erau acolo, da, am dovada, după care ne spuneți că astea au fost scoase că de fapt nu este asta ordinea de zi. Chiar vă bateți joc de munca noastră

DI. viceprimar Papuc: - domnule Papai, chiar nu ne batem joc da, chiar nu își bate nimeni joc credeți-mă, dar considerați că nu e oportun să discutăm un Proiect și să îl perfectăm, e neapărat să intre în prima ședință ? Nu poate intra în a doua? Dar nu e ordine de zi, e un material de lucru, sunt Proiectele care sunt în dezbatere, că se numește ordinea de zi, aia e altă discuție. Ordinea de zi e cea care se publică, acum serios, am discutat deja problema aceasta, da, am discutat. Situația ivită e nefericită, de acord, dar am discutat să știm o treabă de la început, de acord cu d-voastră nu zic, deci nu se va mai întâmpla, nu, nu se va mai întâmpla, da! Deci nu vrem să vitregim pe nimeni în consiliul acesta, domnul Moldovan vă rog.

DI. consilier Moldovan:- domnule președinte, eu v-aș ruga să aplicați litera regulamentului și să nu mai intrați în polemică, a trecut o oră și nu am dezbătut absolut nimic de pe ordinea de zi, deci aproape o oră, dar discutăm de o polemică pe anumite puncte care, astfel de puncte le putem discuta și în comisiile de specialitate, vă mulțumesc foarte mult.

DI. viceprimar Papuc: - de acord cu d-voastră dar eram dator să dau niște răspunsuri pentru că am semnat convocatorul și cred că așa-i corect,

Supunem la vot atunci ordinea de zi cu inversarea acesteia, nu prima amânarea punctului 40 de pe ordinea de zi, cel referitor la parcare subterană din centru. Domnul Bakos, asta voiam să zic că nu e chiar un proiect nou, d-voastră erați consilier și când s-a votat prima dată, acum doar s-a actualizat SF-ul, tocmai la inițiativa fracției d-voastră, deci de aceea l-am introdus iarăși pe ordinea de zi pentru că s-a amânat o dată ca să se discute, deci nu l-am discutat de ieri, îl discutăm de ani. Bun, doar s-au actualizat sumele, soluția tot aia e, bun, nu e nici o problemă doar supunem la vot prima dată amânarea punctului 40 și după aceea discutăm de ordinea de zi și de regimul de urgență, la vot vă rog, deci votăm acum ca să fim clari, dacă amânăm sau nu punctul 40.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 6 voturi (Bălaș R., Papai L., Pui S., Bratanovici C., Papuc S, Tatar L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Dumitru P.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

DI. viceprimar Papuc: - haideți acum ordinea de zi, fără punctul 40, regimul de urgență la final, deci o să avem 44 de proiecte pe ordinea de zi și cele trei în regim de urgență. La vot vă rog, a, mă iertați, mă iertați, înainte votăm procesul verbal al ședinței anterioare. Procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 6 noiembrie 2018, prima dată, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu 21 de voturi pentru.

DI. viceprimar Papuc: - și acum ordinea de zi cu cele trei material în regim de urgență și fără punctul 40

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018:

Dl. viceprimar Papuc: - înainte să intrăm în dezbateri există varianta din mape, varianta 1 avem și varianta 2, prima dată votăm varianta inițială și după aceea varianta 2 ceea ce a rezultat din comisii, deci prima dată varianta, am trecut de comisii dar eu cred că e mai procedural așa, dacă tot, totdeauna am votat prima dată varianta inițială, vă rog domnule Papai.

Dl. consilier Papai:- deci, până acum de *n*-șpe mii de ori s-a votat direct varianta doi, varianta trei, ce mai pierdem timpul, nu vă supărați?

Dl. viceprimar Papuc: - dacă aveți altă treabă, puteți să vă retrageți. Acum mă luați la rost cum supun la vot? Serios, pun la vot cum vreau eu și cum zice legea, nu cum vreți d-voastră. Să ne înțelegem, da? Nu, cum spun eu. Haideți, domnule Papai, că întotdeauna am votat varianta 1, hai ce tot? Acum... La ultima rectificare cum am votat? Ia gândiți-vă! De a trecut prima variantă, ce ziceți? Da, am votat varianta I prima dată, sau nu am votat? Ia ziceți cum ați votat? Nu mă.... am memorie bună să știți. Deci prima dată votăm varianta I, da? Da, vă rog domnule Bălaș.

Dl. consilier Bălaș:- mulțumesc, nu am nici un amendament la rectificarea asta bugetară, dar vreau să mai reiterez faptul că în acest buget de pe anul acesta, a fost introdusă, conform unei Hotărâri de consiliu adoptată anul trecut, o anumită sumă de bani pentru materialul didactic în grădinițe și creșe. La creșe nu am informații dacă achiziția s-a desfășurat sau nu, sau s-a terminat, dar la grădinițe a fost virată doar suma de opt zeci și șapte de lei pe copil și ar mai trebui virat conform HCL-ului încă cam o sută și un pic de lei. Retrag atenția că acești bani trebuie virati anul acesta și nu oricând, ci cât mai repede, pentru ca grădinițele să aibă timp să își facă achizițiile, să nu ne trezim că vai de mine s-a terminat anul și grădinițele sunt de vină că nu știu să facă achiziții. Mă surprinde încă odată să zicem așa negativ faptul că, cu toate că hotărâre de consiliu exista de anul trecut și bugetul e adoptat din martie, iar s-a ajuns pe ultima sută de metri cu alocarea acestor bani către grădinițe, care, iată sunt puse în imposibilitatea de a fi sută la sută că au timp să își achiziționeze materialul didactic, eu sper că după ce votăm rectificarea asta, de marți, miercuri încolo se vor și vira banii către grădinițe, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - da, bun, deci discutăm de varianta I, cea care nu a trecut de comisii, după aceea discutăm varianta 2, pe articole, capitole, așa cum știți, deci varianta inițială să zic așa.

Cine este pentru? – 0 voturi

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Varianta inițială a picat

Dl. viceprimar Papuc: - bun, începem cu articolul 2, că doar discutăm de anexa 1, varianta II și articolul 2, păi dacă varianta I a picat... Bun, articolul doi, da?

Art. 2. Se aprobă rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 381.554.069 lei, conform Anexei nr. 1, respectiv pe secțiunea funcționare în sumă de 329.660.366 lei - Anexa nr. 1/SF, după cum urmează. Și acum voi citi toate articolele și capitolele pentru că e doar ce se modifică și după aceea la sfârșit supun fiecare articol din Hotărâre la vot. Domnule Csiki, puteți zice și de acum ca să consemneze de acum, de la început să fie clar.

Dl. consilier Csiki: - bună ziua, domnul președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, la punctul 200, la școli, o să opresc microfonul, nu o să votez ținând cont că sunt director de unitate.

Dl. viceprimar Papuc: - **Total venituri:** 381.554.069 influențe 0. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Vărsăminte din secțiunea de funcționare pentru finanțarea secțiunii dezvoltarea bugetului local, -15.575.845, influențe -35.730, buget rectificat 15.611.575. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Vărsăminte din secțiunea de funcționare 15.575.845 influențe 35.730 buget rectificat 15.611.575. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

TOTAL CHELTUIELI 381.554.069 influențe 0 . La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

CHELTUIELI CURENTE 329.832.232 influențe -35.730 buget rectificat 329.796.502. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL 82.874.520 influențe -1.200.000 buget rectificat 81.674.520. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Papai L.)

TITLUL II BUNURI SI SERVICII 164.330.000 influențe -1.062.730 buget rectificat 163.268.184. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Subvenții pentru acoperirea diferentelor de pret si tarif 21.318.440 influențe 1.027.000 buget rectificat 22.345.440. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA 11.539.000 influențe 1.200.000 buget rectificat 12.739.000. La vot.

	Cine este pentru? – 21 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? –			
Ajutoare sociale in numerar	11.019.000	influențe	1.200.000	buget rectificat
12.219.000.	La vot.			
	Cine este pentru? – 21 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? –			
CHELTUIELI DE CAPITAL	34.140.463	influențe	35.730	buget rectificat
34.176.193.	La vot.			
	Cine este pentru? – 18 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)			
Alte active fixe (iunclusiv reparatii capitale)	34.140.463	influențe	35.730	buget
rectificat 34.176.193.	La vot.			
	Cine este pentru? – 18 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)			
200 Invatamant	44.471.426	influențe	-69.925	buget rectificat 44.401.501.
	La vot.			
	Cine este pentru? – 17 voturi			
	Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)			
	Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)			
	(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)			
203 TITLUL II BUNURI SI SERVICII	29.304.111	influențe	-35.730	buget rectificat
29.268.381.	La vot.			
	Cine este pentru? – 19 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)			
	(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)			
219 CHELTUIELI DE CAPITAL	5.323.419	influențe	-34.195	buget rectificat
5.289.224.	La vot.			
	Cine este pentru? – 17 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)			
	(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)			
222 Alte active fixe (iunclusiv reparatii capitale)	5.323.419	influențe	-34.195	buget
rectificat 5.289.224.	La vot.			
	Cine este pentru? – 17 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)			
	(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)			
241 Cultura, recreere si religie	51.905.205	influențe	0	buget rectificat 51.905.205.
	La vot.			
	Cine este pentru? – 18 voturi			
	Cine este împotriva? –			
	Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)			

254 CHELTUIELI DE CAPITAL 2.097.221 influențe 0 buget rectificat 2.097.221.

La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

257 Alte active fixe (inclusiv reparatii capitale) 2.097.221 influențe 0 buget rectificat 2.097.221. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

263 Servicii recreative si sportive 29.948.475 influențe 0 buget rectificat 29.948.475. La vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Tatar L., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pui S. și Papuc S.)

266 Intretinere gradini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive si de agrement 18.828.475 influențe 0 buget rectificat 18.828.475. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

269 Asigurari si asistenta sociala 40.138.828 influențe -1.027.000 buget rectificat 39.111.828. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

270 CHELTUIELI CURENTE 39.509.211 influențe -1.027.000 buget rectificat 38.482.211. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

271 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL 18.619.200 influențe -1.200.000 buget rectificat 17.419.200. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

272 TITLUL II BUNURI SI SERVICII 7.318.893 influențe -1.027.000 buget rectificat 6.291.893. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

278 TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA 10.204.000 influențe 1.200.000 buget rectificat 11.404.000. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

280 Ajutoare sociale in numerar 10.204.000 **influențe** 1.200.000 **buget rectificat**
11.404.000. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

301 Alte cheltuieli in domeniul asigurarilor si asistentei sociale 8.168.000 **influențe** -
1.027.000 **buget rectificat** 7.141.902. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

303 Locuinte, servicii si dezvoltare publica 64.991.894 influențe 69.925 buget
rectificat 65.061.819. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

312 CHELTUIELI DE CAPITAL 18.773.727 influențe 69.925 buget rectificat
18.843.652. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., TatarL., Papai L.)

A sosit dl. consilier Peti Andrei – sunt prezenți 22 consilieri locali.

315 Alte active fixe (iunclusiv reparatii capitale) 18.773.727 **influențe** 69.925 **buget**
rectificat 18.843.652. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., TatarL., Papai L.)

323 Protectia mediului 34.582.008 influențe 0 buget rectificat
34.582.008. La vot. Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., TatarL., Papai L.)

Așa spune Prefectura, ce să vă spun? Nu, influență la buget. Eu citesc bugetul acum, creditele de angajament sunt conform anexei care se votează o dată cu articolul. Atât.

325 TITLUL II BUNURI SI SERVICII 25.829.726 influențe 0 buget rectificat
25.829.726. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

339 Salubritate si gestiunea deseurilor 34.439.208 influențe 0 buget rectificat
34.439.208. Aici este influența de care spuneți dvs., dar e creditul de angajament. Nu știm dacă

sunt sau nu sunt, vom vedea. Și pe bunuri și servicii, e obicei creditele de angajament... numai că vă zic altceva. Până se votează bugetul la anul, eu dacă am prevăzut în credit de angajament pot face și plăți în ianuarie. 1/12 din buget, și de aceea se prevăd, de aceea votăm și anexa cu totul. Asta încerc să vă spun. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

- Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)
- 340 Salubritate 26.139.726 **influențe 0 buget rectificat 26.139.726.** La vot.
 Cine este pentru? – 22 voturi
 Cine este împotriva? –
- 351 **Transporturi 78.124.503 influențe 1.027.000 buget rectificat 79.151.503.** La vot.
 Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)
- 354 **TITLUL IV SUBVENTII 21.008.440 influențe 1.027.000 buget rectificat 22.035.440.** La vot.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)
- 355 Subvenții pentru acoperirea diferentelor de pret și tarif 21.008.440 **influențe 1.027.000 buget rectificat 22.035.440.** La vot.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)
 Cine se abține? –
- 366 **Transport rutier 78.124.503 influențe 1.027.000 buget rectificat 79.151.503.** La vot.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)
- 367 Transport în comun 22.719.825 **influențe 1.027.000 buget rectificat 23.746.825.** La vot.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)
 Acum votăm art. 2, art. 3 până la art. 11, după aceea revenim la art. 1 și apoi cu totul.
 Deci art. 2 anexa pe care am discutat-o, la vot.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)
 Art. 3 la vot.
 Cine este pentru? – 19 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)
 Art. 4. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrative Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 52.862.197 lei, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. La vot.
 Cine este pentru? – 20 voturi
 Cine este împotriva? –
 Cine se abține? – 2 abțineri (Tatar L., Papai L.)

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș, pe anul 2018, în sumă de 26.105.306 lei, conform Anexei nr. 2/2. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2018 în sumă de 17.735.107 lei, conform Anexei nr. 2/3, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 7. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 34.176.193 lei, conform Anexei nr. 2/4, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Art. 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 16.871.000 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor 3/SF și 3/SD. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Tatar L. Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Art. 9. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 9.532.600 lei, conform Anexelor nr. 7 și 8, respectiv pe secțiuni conform Anexelor 7/SF și 7/SD. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Art. 10. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Tîrgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Art. 11. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1), lit. ”e” din Legea nr. 340/2004, republicată, privind Instituția Prefectului și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 1. Se aprobă rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? –

Supun la vot proiectul de hotărâre cu toate articolele, capitolele, subcapitolele.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

A plecat dl. consilier Bratanovici Cristian - sunt prezenți 21 consilieri locali.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2019:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta II și aici, și varianta III la anexă, adică ...vă rog să vedeți cine a făcut amendament dacă se mai susține, dacă nu se mai susține? Da, da, nu mai pun, nu mai pun, pun doar, pentru că a trecut de trei comisii și atunci pun varianta care a fost agreată de comisii, sigur. Pentru că rectificarea, ca să înțelegeți, rectificarea bugetului așa am făcut-o și așa am votat-o permanent, pentru că Prefectura ne spune că trebuie să aibă același regim, de aceea insist, decât să riscăm ați văzut aveți la informare ce motive se mai găsesc, da? Adică străine de drept, deci străine de orice regulă de bun simț, atunci dacă am votat la început, de la începutul anului așa am mers chiar dacă poate că pe parcurs ne-am mai schimbat părerile juridice și opțiunile.

Dl. consilier Papai: - o întrebare numai, din nota Prefecturii am înțeles că trebuie să reluăm acel vot sau?

Dl. viceprimar Papuc: - nu, nu ați înțeles bine.

Dl. consilier Papai: - deci aceea rectificare bugetară, parcă așa zice domnul Prefect, că nu este ok.

Dl. viceprimar Papuc: - amândouă, nu aceea, acele!

Dl. consilier Papoi: - întrebarea mea este: acele opt amendamente care s-au adoptat atunci, ce se întâmplă cu ele?

Dl. viceprimar Papuc: - tocmai le-ați votat.

Dl. consilier Papai:- erau băgate în această rectificare?

Dl. viceprimar Papuc: - păi, ce credeți?

Dl. consilier Papai:- vă întreb să îmi spuneți! Da sau nu?

Dl. viceprimar Papuc: - păi, normal că sunt băgate, pentru că o hotărâre de buget pe care, nu cele opt amendamente au fost notificate, de fapt nici nu e notificare, practic este o informare prin care solicită s-o revocăm, nu aceea e problema, ci ne solicită s-o completăm într-un fel și se leagă, le leagă între ele, e o întrebare... nici nu știu cum să calific. E o scrisoare asta.

Dl. consilier Papai:- mi-ați răspuns la întrebare, deci nu trebuie să continuați.

Dl. viceprimar Papuc: - da! Normal că v-am răspuns și vreau să vă spun și de ce? Pentru că Hotărârile de rectificări de buget și bugetul se leagă una după cealaltă, mă înțelegeți? Deci noi pornim de la vechea rectificare la actuala rectificare și la toate rectificările, deci așa se întâmplă mereu, să știți treaba asta.

Haideți atunci să discutăm materialul 2, atunci discutăm de varianta II care am dat în comisii atunci și cu anexa varianta III. Asta votăm, la vot.

Cine este pentru? –18 voturi

Cine este împotriva? – 1 voturi (Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale percepute prin Serviciul Fond Funciar și Registrul Agricol pe anul 2019:

DI. viceprimar Papuc: - avem varianta II la proiect și este o propunere ca toate taxele să fie uniformizate la cuantumul de 15 lei, a comisiei de buget. Vă mai însușiți amendamentul? Bun, deci atunci varianta inițială, da? Varianta din mape să zicem așa, deci vă rog varianta din mape prima dată, în caz că va pica la vot varianta din mape, discutăm de amendament și după aceea varianta amendată, da? Varianta din mape.

Cine este pentru? – 4 voturi (Dumitru P., Moldovan C., Miculi V., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Varianta inițială a picat, discutăm de amendamentul comisiei de buget, toate taxele să fie uniforme, să modificăm în acest sens și proiectul de hotărâre, deci, practic să existe un singur cuantum de 15 lei pentru toate serviciile prestate. La vot amendamentul.

Cine este pentru? –21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Și acum varianta cu amendamentul.

Cine este pentru? –21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale pe anul 2019 percepute prin Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Țirgu Mureș:

DI. viceprimar Papuc: - și aici există un amendament de la comisia de buget respectiv diminuarea la punctul 5 - de la 150 lei la 100 și la punctul 6 - de la 300 la 200 lei, susțineți amendamentul, domnul consilier? Domnul președinte de comisie, la punctul 4? Bun, atunci aceeași procedură, varianta din mape, amendament, varianta amendată, în funcție de vot, la vot varianta din mape.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bakos L., Miculi V., Papuc S., Todoran R., Dumitru P., Moldovan C., Pui S.)

Cine este împotriva? –11 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bako S.; Papai L. Bălaș R.)

Varianta inițială a picat, amendamentul acum, la vot.

Cine este pentru? –21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

Și acum supun la vot hotărârea împreună cu amendamentul

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local Municipal Țirgu Mureș nr. 109 din 26 aprilie 2018 referitoare la aprobarea contravalorii serviciilor de către Complexul de Agrement și Sport „Mureșul” și Bazinul Acoperit Piscină „ing.

Mircea Birău” pentru anul 2019.

Dl. viceprimar Papuc: - și aici există un amendament al comisiei de comerț, voucher-ul să fie înseriat cu regim special. Comisia de comerț, dacă susține amendamentul? Sau dacă nu? Vă rog, mențineți, bine.

Dl. consilier Bakos: - ideea este să nu ne trezim că vor fi 30 de mii de legitimații. Jumătate din oraș are

Dl. viceprimar Papuc. – de acord cu dvs. atunci varianta din mape, fără amendamentul comisiei de comerț care e justificat, bun, la vot, varianta din mapă votăm prima dată, fără amendamentul bugetului și... aceeași procedură, deci din mapă.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? - 11 voturi

Cine se abține? – 10 abțineri

Amendamentul comisiei de comerț, respectiv ca să fie înseriat, la vot.

Cine este pentru? –19 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Dumitru P., Furo J.)

Cine se abține? –

Varianta amendată, a doua, împreună cu amendamentul, la vot.

Cine este pentru? –21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Municipal Tîrgu Mureș nr. 108/2018 referitoare la aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2019:

Dl. viceprimar Papuc. – există un amendament al comisiei de buget, să nu se modifice taxele în sensul majorării, să rămână la nivelul celor din anul 2018.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Bălaș, vă rog

Dl. consilier Bălaș: - da, bună ziua, din nou observ aici la, ca să vă duc direct la anexa numărul 1 pagina a treia, jos, o prevedere care este hai să îi zicem un abuz de putere sau o discriminare, cum vreți. Scrie așa: structurile sportive aparținând Municipiului Tîrgu Mureș beneficiază de cinci puncte suplimentare, asta vorbim la repartizarea terenurilor de sport. Adică noi suntem și arbitru, și jucător, și antrenor, și stabilim discreționar primirea acestor terenuri care sunt infrastructură publică, deci repet e publică și care se adresează tuturor târgumureșenilor, creăm o discriminare, adică Clubul Sportiv Municipal Tîrgu Mureș va ajunge în situația în care să folosească exclusiv aceste terenuri, iar cluburile private de sport vor trebui să meargă în comunele limitrofe pentru că nu vor mai avea terenuri. Pe lângă faptul că Primăria nu trebuie să aibă acest club sovietic municipal i-am zis noi, și nu i-am zis întâmplător, pentru că iată, și sovieticii erau, aveau apucături dictatoriale și decideau tot ce mișcă. Asta vrem să facem și noi aici adică noi ne-am înființat un club sau voi v-ați înființat un club, că noi am votat totdeauna împotriva cei de la POL, v-ați înființat un club și acuma vreți ca toate terenurile să fie exclusiv ale acestui club iar ceilalți, privații care au cluburi conform economiei de piață nu ajung la aceste terenuri, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc. – domnule consilier Papai, vă rog

Dl. consilier Papai:- o mică completare la ce a spus domnul coleg Bălaș, cinci puncte nu par a fi foarte multe, dar dacă ne uităm că totalul ce se poate obține este 32, cinci este foarte mult, este 20% din punctajul care se poate obține și influențează decisiv atribuirea acestor terenuri. Aș avea și eu un amendament la acest punct, să se afișeze programarea acestor terenuri, la loc vizibil lângă teren, deci să se știe clar de la ora cutare este clubul cutare, de la ora cutare este celălalt club, că bănuiesc că se dau pe o perioadă mai îndelungată, nu pe o săptămână.

Dl. viceprimar Papuc. – da, de acord cu d-voastră că se afișează, dar nu putem să introducem o hotărâre, pentru că obiectul Hotărâri sunt taxele speciale pe care se percepe pentru utilizare, aia e vorba de un regulament de organizare și funcționare al serviciului eventual, acolo putem introduce ca să afișeze, ca idee. Domnule Bălaș, mai doriți? Da vă rog domnul Bakos vă rog.

Dl. consilier Bakos:- recunosc că nu am sesizat aceste aspecte materiale în comisii și eu vreau să îmi exprim acordul cu privire la modul, bine, ce a zis d-nul Bălaș e discutabil, în sensul că pe de o parte îi dau dreptate, pe de altă parte nu, dar ceea ce e un lucru pozitiv că spre deosebire de Direcția școli direcția coordonată de dl. Mircea Moldovan se gândește la sprijinirea sportului în general, acordând niște criterii distincte pentru că cei de la performanță, văd că 80% sunt competiții naționale sau de federație, trebuie să avem gândire asemănătoare și cu sălile de sport, nu numai cu trenurile de sport, deci eu îl felicit personal pentru că în sfârșit un material din primărie care se gândește și din acest punct de vedere la sprijinirea sportului, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: – da, vă mulțumesc și eu pentru felicitări, mulțumesc.

Dl consilier Bălaș:- da, scurt numai vreau să intervin, deci noi avem aici niște criterii de acordare acestor terenuri, vedem, după vechimea structurii, după nivelul competiției, după numărul de sportivi legitimați, e posibil ca această structură anormală CSM să acumuleze puncte multe pentru că probabil va avea cei mai mulți sportivi legitimați, dar cu toate astea noi mai dăm cinci puncte pentru că e o structură a primăriei, adică de aceea zic că e un abuz de putere, adică noi ne facem clubul și ne punem noi nouă cinci puncte, iar celelalte cluburi nu vor mai avea acces niciodată la terenurile care sunt publice ale târgumureșenilor, tuturor târgumureșenilor, vă rog să mă credeți că nu vorbesc din auzite, deci asta se va întâmpla. CSM-ul se va antrena peste tot, restul, nimeni nimic, zero.

Dl. viceprimar Papuc. – nu cred că are așa mulți sportivi CSM-ul să se antreneze chiar peste tot, eu de exemplu joc fotbal la o școală și nu am nici o problemă cu CSM-ul, zic așa, ca fapt divers.

Dl. consilier Bălaș:- sunt unele sporturi la care antrenamentele se fac pe terenuri mari, da? D-voastră că faceți așa sport, și eu mai ies, mă duc într-o sală, dar echipe de fotbal trebuie să joace pe teren de fotbal, iar trenuri de fotbal sunt puține, echipe de handbal trebuie să joace pe trenul de handbal respectând toate normele, înotul , cluburi, polo, ce știu eu ce cluburi mai sunt, da?

Dl. viceprimar Papuc: – de acord cu d-voastră, să o atacați, să faceți ce doriți, la vot. Stați un pic, avem varianta din mapă prima dată și în ordinea amendamentelor este în felul următor: avem primul amendament de la buget, ca să nu se modifice taxele, să revină la nivelul anului 2018 și amendamentul care l-ați formulat d-voastră. Deci prima dată votăm varianta din mapă cea fără amendament, după aceea amendamentul, dacă trece amendamentul comisiei de buget, discutăm și amendamentul d-voastră și după aceea varianta cu amendamentele în funcție de care întrunesc numărul suficient de voturi. Bun, deci varianta din mapă prima dată, la vot.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek Th., Miculi V., Papuc S., Moldovan C., Todoran R., Matei D.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Makkai G., Pui S., Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Varianta inițială nu a trecut

Dl. viceprimar Papuc: – discutăm de amendamentul comisiei de buget, respectiv cu nivelul taxelor, la vot. Să rămână la fel ca în 2018, l-am citit deja.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Dl. viceprimar Papuc: – acum amendamentul domnului Bălaș, vă rog să îl formulați că nu l-am reținut.

Dl. consilier Bălaș: - să se renunțe la fraza din anexa numărul unu, pagina a treia, deci fraza la care trebuie să se renunțe – „structurile sportive aparținând Municipiului Tîrgu Mureș beneficiază de cinci puncte suplimentare”.

Dl. viceprimar Papuc. – la vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Pui S., Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine este împotriva? – 5 voturi

Cine se abține? – 11 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – reconformare parțială zonă funcțională pentru reamenajare și extindere hală de producție”, str. Prutului nr.22 cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: Bodor Constantin:

Dl. viceprimar Papuc: - la vot, toate comisiile de acord.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit”, str. Ceangăilor f.nr., proprietar - beneficiar: Rațiu Doina:

Dl. viceprimar Papuc: -

la vot toate comisiile de acord.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconversie funcțională zonă în vederea stabilirii reglementărilor urbanistice necesare construirii unui bloc de locuințe colective”, str. Margaretelor nr. 17/A, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: SC „ODBC CONS” SRL:

Dl. viceprimar Papuc: - la vot toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Planul urbanistic zonal - reconfirmare zonă în vederea construirii de locuințe unifamiliale” Str. Jean Monnet f.nr. cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiari: Borsos Miklos, Borsos Lajos, Borsos Andras, Horvath Attila Laszlo, Strete Augustin, Strete Ramona Lucreția:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului local nr. 253 din 30 august 2018 referitoare la exercitarea dreptului de preemțiune a Consiliului Local Municipal Tîrgu Mureș pentru parte din imobilul situat în Tîrgu Mureș, P-ța Trandafirilor nr. 2, monument istoric, cod LMI:MS-II-m-B-15549, „Casa Gorog”:

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Tatar, vă rog, la cât? Da, vă rog, acum suntem la 11, vă rog

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, după ce primăria nu era în stare să întrețină monumentele aflate în proprietate, noi mai vrem să cumpărăm două, fără să știm care ar fi destinația lor, deci voi vota împotriva, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc. – domnul Bălaș, vă rog

Dl. consilier Bălaș:- vorbim aici despre faptul că primăria vrea să cumpere spațiul în care a fost Pizzeria Itala pe vremuri, nu știu la ce ar putea să îl folosească, nimeni nu știe la ce ar trebui să folosească acest spațiu, dar eu bănuind că fiind acolo în trecut pizzeria, primăria mai vrea să își deschidă un restaurant, iarși primăria trebuie să facă, bineînțeles cum am înțeles că le plac liderilor primăriei să facă șnițele, mici și chiftele, în loc să administreze orașul, deci primăria nu trebuie să se ocupe cu asta pentru că restaurantele trebuie să fie ale privaților. Niciunde în lumea asta primăriile nu au restaurante, nici hoteluri, ce să vezi nici cinemauri, acum mai vrem să cumpărăm un spațiu ca să mai facem un restaurant. Sigur se va face restaurant, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc. – domnul coleg, cred că nu ați citit materialul. Nu este vorba de cumpărare, este vorba de exercitare a unui drept de preemțiune, total diferit, noi nu cumpărăm azi nimic, noi ne exercităm o opțiune, a da sigur! Așa-i legea, nu avem ce face. Trebuie să ne exercităm sau nu. Consiliul aprobă oportunitatea, știm părerile, le știm, le repetați mereu, recunoaștem, cred că trebuie să scriem pe grindă undeva. Da, bun deci la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Tatar L., Papai L., Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Dumitru P.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Aparatului de specialitate al Primarului Unității Administrative - Teritoriale Tîrgu Mureș ca

urmare a reorganizării Direcției poliția locală:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta III la proiect și avem în comisia de cultură doi consilieri au solicitat amânarea, bun, nu are nici un fel de importanță sunt doar doi, restul sunt majoritate, nu punem în discuție. Discutăm de varianta trei la proiect.

Dl consilier Vajda: - o singură întrebare naivă, cum va fi eficientizat actul de comandă prin acest pas nu am înțeles, poate eu sunt prea naiv? Dacă poate să răspundă cineva, deci ce modalități sunt?

Dl. viceprimar Papuc. – nu există nici un fel de vid.

Dl consilier Vajda:- nu, da poate sunt ceva pași care, nu am înțeles.

Dl. viceprimar Papuc. – nu. Domnul director al Poliției Locale își asumă, pentru că el a inițiat Proiectul de Hotărâre a și motivat în primul rând prin Expunerea de motive și își asumă.

Dl consilier Vajda: - bine, bine, scuzați, am întrebat naiv.

Dl. viceprimar Papuc: – bun , mulțumim domnul consilier, domnul Bălaș.

Dl consilier Bălaș: - da, fără a face referire la persoane direct, ci la persoane care conduc instituții, mi se pare deosebit de interesant că comandantul Poliției Locale zice în felul următor: „domnule, eu sunt așa de competent încât eu nu am nevoie de directori adjuncți și vreau să se renunțe la acești directori adjuncți”. Domnule, eu am încredere în potențialul domnului Damaschin, dar de unde știe el? De unde se poate el autoevalua? Din punct de vedere al competenței? În plus, dacă domnul Damaschin doamne ferește, peste vreo trei luni se îmbolnăvește, merge în concediu de boală, de odihnă, cine îi va fi locțiitorul? Șef serviciu? Va fi un șef serviciu care îl va înlocui? Din alt punct de vedere privind lucrurile, noi vedem aici în Organigrama primăriei că la toate direcțiile, deci avem: Serviciul Public Administrația Serelor este director adjunct, Serviciul Public Administrarea Domeniului Public sunt directori adjuncți, Serviciul Public Utilități Municipale sunt directori adjuncți, Serviciul Public Administrația Complexului de Agreement și Sport „Mureșul” sunt directori adjuncți, Serviciul Zoo sunt directori adjuncți, adică sunt peste tot directori adjuncți, dar la Poliția Locală nu ne mai trebuie directori adjuncți. Nu cred că este corect din punct de vedere instituțional, acum, că noi știm că se dorește mazilirea lui Valentin Bretfelean pentru că nu a mai ascultat de șefi, numai asta poate fi explicația, deci eu am căutat o explicație, dar nu este. Cum adică Poliția Locală să rămână fără director adjunct de vreme ce toate alte direcțiile rămân fără directori adjuncți? Inseamnă că aceasta fiind o structură a primăriei toate Direcțiile trebuie să rămână fără directori adjuncți, pentru că avem directori competenți și atunci dacă facem așa, să scoatem directori adjuncți de peste tot, de la toate direcțiile și serviciile primăriei, pentru că facem economie de bani, nu? Nu mai dăm atâtea salarii, milioane și milioane de lei, dacă facem într-un loc așa trebuie să facem în toate locurile așa, ca să nu fie dublă măsură, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc. – mulțumesc și eu, la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Dumitru P, Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analiza și soluționarea cererilor debitorilor care solicită stingerea unor creanțe fiscale, prin trecerea în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș a unor bunuri imobile:

Dl. viceprimar Papuc: - da, trebuie trei nominalizări, trei consilieri și doi supleanți. Vă rog să faceți propuneri, domnul Papai.

Dl. consilier Papai: - eu aş avea o întrebare dacă se poate, să ne spună cineva, în decursul unui an câte asemenea cereri s-au înregistrat la primărie?

Dl. viceprimar Papuc: – avem o cerere mare și lată de la Week-end de la un Sindicat, și au fost mai multe în cursul anului, dar vă putem face o informare dacă solicitați.

Dl. consilier Papai: - adică, eu aş vrea să văd rostul acestei comisii pentru că am înțeles că debitul trebuie să fie exact de valoarea bunului oferit, acum statistic vorbind, nu știu când se poate întâmpla chestia asta?

Dl. viceprimar Papuc: – trebuie să fie exact de valoare, sau să fie mai mare valoarea imobilului.

Dl. consilier Papai: - și să accepte proprietarul să dea o valoare mai mare, ceea ce mi se pare illogic,

Dl. viceprimar Papuc. – nu e illogic să știți, pentru că uneori dacă ai un bun pe care nu poți să îl valorifici, de exemplu nu ești proprietar pe terenul respectiv, terenul e pe Statul Român sau pe domeniul privat al Municipiului și vrei să îl valorifici poți să îl valorifici doar dacă, și ai datorii la bugetul local, e cazul din Week-end pe care îl avem acolo cu Fundația Sindicat feroviar, ei valoarea creanțelor pe care ni le datorează sunt undeva la un milion nouă sute și au un bun în valoare de un milion două sute, măcar un milion două sute se stige, decât nimic. Așa se pune problema.

Dl. consilier Papai:- ok, dar la Tîrgu Mureș nu se practică executarea silită? De ce trebuie să facem asemenea comisie, asemenea proceduri?

Dl. viceprimar Papuc. – e o procedură pe care poți să o, cum să nu? Avem un grad de executare și un grad de colectare de nouă zeci la sută.

Dl. consilier Papai:- eu nu am zis că nu putem. Am întrebat de ce trebuie? Adică facem

Dl. viceprimar Papuc. – nu neapărat trebuie, dacă vreți puteți să nu votați, e o opțiune pe care poți să o ai, oferim mai multe opțiuni, atât, să știți. Dacă se analizează, vedeți, deja aștept propuneri trei consilieri trei membri, trei titulari și doi membrii supleanți. Propuneri? Cine dorește să facă parte din comisie?

Dl. consilier Mozeș:- propunem pe domnul Kovacs Lajos , oricum a ieșit

Dl. viceprimar Papuc. – la UDMR nu trebuie să accepte, că dacă, e clară treaba. Acceptă? Bun, deci domnul Kovacs acceptă, mai avem nevoie de două propuneri. Domnule Kovacs, ați fost nominalizat acceptați? Mulțumim.

Dl. consilier Todoran:- îl propun pe domnul Moldovan Călin

(A sosit dl. consilier Bogoșel Constantin – sunt prezenți 22 consilieri locali.)

Dl. viceprimar Papuc: - în regulă. Și încă o persoană ca membru titular, încă un consilier, haideți măcar încă un membru titular chiar dacă... Domnul Dumitru Pavel, bun. Și supleanți? Haideți că mă autopropun eu supleant, să depășim momentul, da domnul viceprimar deja este și coordonează Direcția de Taxe și impozite. Deci el oricum este, ați vrut să îl propuneți în două locuri, da... și încă un consilier local vă rog. Domnul Bako, bine, altcineva dacă dorește? O lăsăm așa atunci și atunci trebuie să fac un amendament să renunțăm la un membru, că altfel... Da eventual da, o lăsăm nenominalizată dacă nu, asta e, dacă nominalizat nu există? Nu putem forța, deci avem următoarele propuneri: domnul Kovacs, domnul Moldovan, domnul Dumitru Pavel și subsemnatul supleant, deci sunt cei trei titulari supleantul titular și la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Dl. viceprimar Papuc:- și acum hotărârea împreună cu nominalizările pe care le-am votat anterior.

Cine este pentru? – 21 vot

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 349/2013 privind aprobarea “Regulamentului de autorizare, organizare, atribuirea în gestiune delegată și controlul executării serviciului de transport în regim de taxi pe raza municipiului Tîrgu Mureș”:

Dl. viceprimar Papuc:- și aicea avem o varianta a doua și un amendament al comisiei de comerț.

Dl. consilier Bakos: - da, în urma consultării cu mai mulți membrii din comisia de comerț, aș vrea să formulez o modificare a propunerii noastre, în sensul că într-adevăr prelungirea asta cu zece luni, e o perioadă scurtă, ținând cont că lumea s-a pregătit să se lungească cu cinci ani, și oricum trebuie gândit serviciul, acest serviciu acordat cetățenilor în perspectivă. Și atunci aș propune ca această dată să fie modificată la 2020, cu doi ani nu cu un an, deci dacă nu cu zece luni, un an și zece luni, iar termenul acela pentru regulamentul și caiet de sarcini să fie până nu știu? Până vara viitoare, până în, să zicem septembrie 2019, regulamentul și caietul de sarcini să fie, să se poată efectua studii și analize, urmând ca în toamna viitoare să stabilim criteriile de atribuire, noul regulament și așa mai departe, și așa și taximetriști pe de o parte știu astăzi că, să nu își cumpere o mașină de opt ani că nu are ce să facă după aia, și urmează să fie licitație după doi ani. Deci asta este propunerea modificată față de cea din comisii, nu știu dacă am fost suficient de inteligibil, hai să zic și în maghiară dacă, ca să înțeleagă toată lumea mai bine, vă mulțumesc

Dl. viceprimar Papuc:- ziceți în maghiară. Am înțeles, domnule Bakos, atunci urmează să facem în felul următor: avem varianta inițială, varianta din mape, supun la vot, prima dată asta, și după aceea vedem. Doamna director doriți? Vă rog, doamna director.

D-na director Hetrea: - bună ziua, putem să schimbăm regulamentul cum ați spus d-voastră în amendament, dar prelungirea se face conform legii, Legea 38, se face pentru cinci ani la cerere, conform legii. S-a schimbat legislația, am cerut punct de vedere de la ARR și de la Ministerul transporturilor, pentru această prelungire, între timp s-a schimbat legislația și exact asta spune articolul din lege: pentru cinci ani, încă cinci ani, nu, nu, îmi dați voie să vă citesc? Autorizația de taxi deținută pentru un autovehicul constă în eliberarea unei noi autorizații și se va prelungi la cerere pentru încă cinci ani, deci nu mai mult de cinci ani, nici mai puțin, pentru încă cinci ani ad-literam am luat din....

Dl. consilier Bakos:- foarte bine atunci trebuie să organizăm începând de astăzi licitația, da pentru că aceste autorizații sunt 2006.

D-na director Hetrea:- nu o să se poată, pentru că acordă puțin timp și....

Dl. consilier Bakos:- bun, dar dacă e așa legea, trebuia să citiți legea înainte

D-na director Hetrea :- am citit legea.

Dl. consilier Bakos:- scuzați-mă, avem situații de taxi din 2006, suntem cu o sută și ceva peste numărul legal și să nu intrăm în detalii.

D-na Director :- ok, dar știți că asta se poate remedia în momentul în care se aduce la zi acest registru.

Dl. consilier Bakos:- e momentul. Atunci găsiți o, eu o să propun atunci amânarea și haideți să găsim o soluție, deci nu se poate că să avem în Tîrgu Mureș, excepție în țară, mașini de douăzeci de ani în taxi, că așa-i viața, Legea zice cinci ani și noi din 2006 tot prelungim cu câte cinci ani, sunt mașini de atunci nevalabile, ceva nu e în regulă.

D-na director Hetrea:- ați citit materialul? Pentru că aceste, sunt niște condiții pentru această prelungire, dintre care una spune foarte frumos autovehiculul pentru care s-a solicitat prelungirea să nu depășească vechimea de 10 ani de la data fabricației. Am schimbat regulamentul, domnul Bakos. Când se termină cei cinci ani

Dl. consilier Bakos:- da o structură cu cinci, în loc să am de cinci ani și astăzi nu găsești, dacă din întâmplare acum din plen sun la un dispecerat nu o să îmi răspundă nimeni, că nu are cine să conducă mașina după-masa. Asta este situația în Tîrgu Mureș, ar trebui să știți mai bine.

D-na director Hetrea:- îmi pare rău, nu circul cu taxi atât de des. Acesta este regulamentul pe care l-am făcut conform legislației, v-am spus ce se poate și ce nu se poate face, putem să schimbăm regulamentul însă nu putem să facem prelungirea doar pe un an, cum ați spus d-voastră; sau doi. Deci înseamnă că trebuie să găsim o soluție, v-am spus doar ce nu se poate face.

Dl. viceprimar Papuc:- domnul Bakos, solicitați amânarea proiectului? Bun, atunci haideți să discutăm prima dată.

Dl. consilier Papai:- eu am încercat să parcurg regulamentul, este destul de stufos cel puțin ce am găsit pe site, erau acolo niște punctaje acordate gen: tipul motorului euro 2, 3, 4, 5. Maxim era euro 5 în condițiile care dacă eu ies în parcare de taximetrii sunt o grămadă euro 6. Euro 6 unde încadrați? Exact, nouă ne supuneți la vot un regulament greșit, adică nu poți să nu iei în considerare euro 6, trebuie să dai maxim punctaj la euro 6, trebuie să dai punctaj la electrice la hibride, deci d-voastră ați venit cu regulamentul din 2013, l-ați modificat în anumite puncte, dar nu l-ați parcurs și nu ați corectat conform situației din 2018, iar nouă acum ne cereți să aprobăm așa, pe repede înainte. Doamnă, de ce nu veniți cu regulamentul pus la punct?

Dl. viceprimar Papuc:- domnul consilier haideți, vă rog eu....

Dl. consilier Papai:- păi nu este pus la punct, deci nu reflectă realitatea din 2018.

Dl. viceprimar Papuc:- domnul consilier, nu, vă rog eu frumos, încet, nu am venit aici să tragem de urechi directorii, da? Dacă aveți vreo propunere dacă tot l-ați parcurs, trebuia să faceți niște amendamente. Bun, haideți, este o discuție de amânare.

Dl. consilier Papai:- sunt perfect de acord cu domnul Bakos, să îl amânăm, nu putem vota asemenea chestii.

Dl. viceprimar Papuc:- da, dar nu trebuie să fiți vehement, totuși este o doamnă, vă rog frumos, civilizație. Haideți vă rog, la vot amânarea.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Miculi V., Todoran R., Benedek Th., Moldovan C., Matei D., Dumitru P.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002:

Dl. viceprimar Papuc:- toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. viceprimar Papuc:- mulțumim, domnul Bălaș, cred că nu ați fost atent, mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș :- nu erau picturi în biserici și atunci am votat pentru.

Dl. viceprimar Papuc:- da, da , am înțeles, mulțumim.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului fișelor de evaluare care stau la baza calculării redevențelor pentru contractele de concesiune ce urmează a fi încheiate în cursul anului 2019, precum și a modului de calcul a redevențelor:

Dl. viceprimar Papuc: - aici sunt mai multe amendamente, dar cele care concluzionează practic, e vorba de, calculul redevenței să se facă la 10 ani, adică să se împartă valoarea terenului pe 10 ani pentru persoane juridice, și 15 ani pentru persoane fizice, cu mențiunea că durata contractului este 25 de ani, adică recuperarea să fie mai rapidă decât expirarea duratei contractului.

Da, doamna secretar? Așa e. Toate comisiile au solicitat acest amendament. Votăm varianta din mape și apoi amendamentul care din punctul meu de vedere este foarte bun. Varianta din mape, direct varianta 2. Votăm varianta inițială, s-a formulat varianta doi, varianta din mape fără amendamentele ce le-am citit anterior, aceea o votăm prima dată. Cea care nu a fost agreată de comisii. La vot.

Cine este pentru? – 1 vot (Todoran R.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 11 abțineri

(Nu a votat d-na consilier Furo J.)

Supun la vot varianta doi cu amendamentele care le-am formulat, 10 - 15 ani și durata 25 de ani la vot. Exact ce s-a agreat în comisii.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat d-na consilier Furo J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unui imobil (teren și construcție) situat în Tîrgu Mureș str. Islazului nr. 2:

Dl. viceprimar Papuc: - au existat mai multe discuții în comisie. Aici există, am observat, poate că aș dori să clarific puțin situația. În comisia de cultură, am înțeles, de fapt am luat procesul verbal de la toate comisiile să vedem ce s-a discutat, e vorba de două construcții evidențiate, două corpuri de clădire C1, C2. Se dorește a se cumpăra o cotă indiviză dintr-una din ele, adică o cotă ideală. O cotă ideală dintr-o construcție și o cotă ideală din teren. Am înțeles că există niște probleme că, de ce în cartea funciară, unii zic că nu e conform cu legea, alții zic că e falsă, de ce în cartea funciară, pe verso unde e descrisă, de ce nu e dezmembrată deja, și apartamentată deja. Am înțeles că asta e o discuție. Dorește să-și facă, probabil. Asta e ideea. Asta vreau să vă explic, că practic acum omul dorește să cumpere o parte dintr-o clădire, pe care ulterior dorește să o amenajeze, nefiind proprietar pe teren, există mai multe familii în curte acolo, el nefiind proprietar pe teren trebuie să achiziționeze terenul. E un preț pe care, de aceea e și prețul așa de mic, de 9 mii 700 euro, tocmai pentru că așa cum spune și dl. consilier Magyary e o problemă, adică nu sunt condiții. Dar cetățeanul care locuiește acolo dorește să cumpere. Asta e ideea, noi suntem proprietari și probleme juridice nu există, doar o problemă locativă. Dar juridic nu există probleme de carte funciară. Asta trebuie să se rețină. Dacă erau probleme

juridice, nu cred că se iniția proiectul de hotărâre și nu se semna de secretar. Din punctul meu de vedere, avem și un plan de delimitare depus la Cadastru, de apartamentare, este o declarație notarială, eu zic că doar o chestiune de oportunitate. Până la urmă, hotărâm dacă vrem să vindem cuiva ceva, la un preț evaluat corect, pentru ce este. Asta e discuția, nu există alte probleme de altă natură. Eu așa o văd. Noi suntem proprietari, nu are decât să-și facă dezmembrare după aceea. Așa e. Eu nu sunt dator să-i fac dezmembrare și nici apartamentare. Noi am făcut o înțelegere la, este o înțelegere notarială. Probleme legale nu există. La vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papuc S., Vajda G.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bako S., Matei D., Benedek Th., Todoran R.)

Cine se abține? – 12 abțineri

(Nu au votat d-na Furo și dl. Makaai G.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Palas Com SRL a terenului în suprafață de 120 mp aparținând Statului Român:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Tatar L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Papai L.)

(Nu a votat d-na Furo J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local Municipal Tîrgu Mureș nr. 268 din 20.09.2018 cu privire la aprobarea tarifelor sălilor de sport aflate în administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Papuc: - există o propunere de la comisia de cultură, eliminarea sintagmei „minim”. Dacă eliminăm sintagma minim eliminăm taxa, și atunci poate să fie și 1 leu.

.....

Dl. viceprimar Papuc: - nu. Dau posibilitatea școlii, în consiliul de administrație, să fie și mai mare. De aceea e cuvântul minim.

Dl. viceprimar Makkai: - domnule președinte, stimați colegi, trebuie să vă mărturisesc că au venit foarte mulți părinți la mine în audiență și ne-au rugat sufletește, dacă e posibil să revenim la taxa inițială care a fost înainte de majorare, respectiv 40 de lei care și așa, fiind vorba de părinți cu venituri foarte modeste care vor să-și asigure copiilor o pregătire în balet, dans sportiv sau alte îndeletniciri de acest gen, am spus că suma este și așa mare, fiindcă sunt situații în care acești copii fac și 3-4 antrenamente pe săptămână și contează suma. La suma de 75 de lei care a fost, mulți au vrut să renunțe. Am încercat să încurajez că vom lua în dezbateră această problemă și iată vin cu solicitarea lor în fața dvs. ca să revenim la suma de 40 de lei care și așa era o sumă destul de considerabilă pentru ei având în vedere că participă la mai multe ședințe săptămânal acești părinți. Fiind vorba de săli mici cu dotare modestă, eu cred că suma de 40 de lei nu este o sumă pe care să nu o putem accepta.

Dl. consilier Vajda: - în legătură cu sintagma minim, am propus în comisie, pentru că dacă lăsăm minim acolo și nu avem o limită maximă, se duce la discuții. Și atunci am propus să fie o sumă fixă și atunci nu există risc că cine merge e prieten, nu e prieten, nu știu, e o sumă fixă, se poate calcula, deci nu duce la discuții acest lucru. De aceea am solicitat ca de fiecare parte aceeași sintagmă minim să fie scoasă și să lucrăm cu sumă fixă.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Vajda a avut observația aceasta în comisie, am discutat-o și sunt profund de acord. Ea vine și în sprijinul a ceea ce spunea dl. Makkai. Dacă noi punem

minim 45, poate să devină 75. Adică, nu se îndeplinește de fapt scopul hotărârii. De aceea trebuie să renunțăm la minim. Un alt lucru pentru care trebuie să renunțăm la minim, este că o sală de sport similară din Unirii va costa 75 de lei, alta va costa 60 de lei iar alta din Tudor va costa 63 de lei. Ce vină au copiii aceia că stau în cartiere unde consiliul de administrație decid prețuri cum vor ei? De aceea insistăm și spunem că e corect să se renunțe la minim, pentru că va ajunge iarăși 75 de lei cum s-a plâns dl. Makkai că au venit părinții la el. Trebuie să renunțăm la minim ca să-și îndeplinească scopul hotărârea. Asta e și părerea noastră.

Dl. viceprimar Papuc: - da, propunere acceptabilă și corectă.

Dl. consilier Bakos: - zâmbesc puțin, că dl. Bălaș adineauri a avut o afirmație că intențiile primăriei sunt de a centraliza și a merge pe sistem sovietic, iar propunerea asta de a avea tarif pentru toate sălile din oraș, dacă nu este o idee sovietică credeți-mă altceva nu poate să fie mai sovietic. Eu totuși aș lăsa la școli ca să se gospodărească. De fapt nu aș lăsa, că aș lua de la școli toate sălile de sport, pentru că s-a dovedit că nu sunt buni gospodari, și și Primăria a fost un prost gospodar. Dacă era hotărârea acum un an când am făcut eu, era foarte bună dar trebuia îmbunătățită. Această hotărâre nu face diferență între amicii directorului și ai primăriei, uitați-vă cine joacă fotbal la ora 6, 7, 8 în sălile de sport din Tîrgu Mureș și la ce bani. Iar copiii de care vorbește dl. viceprimar Makkai nu au acces în sală că poate nu sunt prietenii nici ai primăriei, nici la consiliului local, nici ai directorului. Și directorii de școli au alte priorități. Vă dau un exemplu, am văzut în mape la Liceul sanitar, se dorește frigider, se cumpără frigider, echipa de baschet a Tîrgu Mureșului a treia sau a patra ca valoare, joacă într-o sală în care nu sunt panouri de coș. Se joacă baschet într-o sală în care nu sunt coșuri, nu se poate juca pe două coșuri. Așa se gospodăresc diferite săli de sport. Această hotărâre nu face diferență între sportul de performanță, de aceea am rugat pe dl. Moldovan adineauri, că atunci s-a gândit. Putem discuta că CSM-ul poate sau să nu primească puncte în plus, dar copiii menționați de dl. Makkai fac sport de performanță, plătesc aceeași taxă mică sau mare, cât plătesc bișnițarii care s-au săturat să vândă valută la piața de ruși și s-au retras în săli. Nu mi se pare corect, ar trebui gândit, nu zic că vechea hotărâre era bună, dar așa să plătească toți puțin că vai săracii copilași, tocmai ei sunt scoși din săli. Deci, ceva nu este în regulă cu hotărârea asta, îmi cer scuze.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Bakos, nu știu de ce v-ați luat de mine. Credeți că un tarif fix și un echilibru pentru toate școlile care sunt exclusiv finanțate de primărie, este o măsură sovietică. La o asemenea replică vă răspund în aceeași manieră: mai citiți.

Dl. viceprimar Papuc: - discutăm de două amendamente. Amendamentul primul, mai întâi discutăm de varianta inițială din mape, apoi discutăm de amendamentul comisiei de cultură, apoi de amendamentul d-lui viceprimar și apoi de restul. Supun la vot varianta din mape.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Bălaș R., Tatar L., Makkai G., Furo J., Vajda G.)

Cine se abține? – 3 voturi (Bogoșel C., Papuc S., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Todoran R., Pui S. și Bako S.)

Respins.

Discutăm amendamentul comisiei de cultură, fără „minim”. La vot.

Dl. consilier Bakos: - la sălile de tip C. La celelalte minimum rămâne. La sălile de tip C e indicat pentru că sunt sălile de cea mai proastă calitate, chiar că acolo nu avem ce să gestionăm.

Dl. viceprimar Papuc: - discutăm de eliminarea cuvântului minim peste tot, ce vorbim? Numai acolo scrie, la C, că acesta e subiectul hotărârii. La vot. Eliminarea sintagmei minim, asta votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Todoran R. și Bako S.)

Supun și vot amendamentul d-lui viceprimar Makkai, tariful la 40 de lei, nu 45. Nu ați fost atent când a spus că au venit mulți părinți care au spus că e prea scump. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Todoran R. și Bako S.)

Supun la vot hotărârea cu amendamentele.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului reorganizării rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul școlar 2019-2020:

Dl. viceprimar Papuc: -

Dl. consilier Csiki: – domnule președinte, stimați colegi, fracțiunea UDMR are un amendament privind rețeaua școlară. Propunem ca unitate de învățământ cu personalitate juridică, la poziția 35, în loc de Grădinița Licurici cu 210 copii, să fie P.J. Grădinița Rândunica cu 319 copii, de pe str. Ion Buteanu. Menționez faptul că și la ora actuală coordonatoarea celor trei grădinițe are birourile tot în incinta Grădiniței Rândunica.

Dl. viceprimar Papuc: - și eu propun ca PJ-ul să fie la Albinuța.

Dl. consilier Bălaș: - avem și eu un amendament, dar coincide cu al d-lui Csiki.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 7 voturi (Benedek Th., Matei D., Moldovan C., Todoran R., Miculi V., Dumitru P., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Bogoșel C., Pui S., Papai L., Tatar L.)

Amendamentul d-lui Csiki prima dată, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papuc S.)

Renunț eu la amendament că oricum, nu mai votăm.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat de dl. Csiki.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 3 ani, pentru proprietarii unor apartamente din blocurile din Piața Trandafirilor nr. 27 – 30, B-dul Pandurilor nr. 5 – 7 și Aleea Carpați nr. 43, care au fost reabilitate termic”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele : „Lucrări de intervenție privind creșterea eficienței energetice la 14 blocuri de locuințe din Tîrgu Mureș”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele: „Lucrări de intervenție privind creșterea eficienței energetice la 13 blocuri de locuințe din Tîrgu Mureș”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de cooperare economică și culturală între Municipiul Tîrgu Mureș și orașul Pistoia din Italia:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru „Observator astronomic Platoul Cornești” Studiu de fezabilitate:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Papai: - chiar nu mă pricep la chestia asta, dar am citit niște articole legat de acest material, în care scria că suma prevăzută este foarte mică, adică, din suma asta nu putem să facem o chestie ca lumea, adică un planetariu în adevăratul sens al cuvântului. Nu știu cine a făcut proiectul și de ce l-a făcut așa. În plus, este un planetariu public în Baia Mare, care din păcate de la înființare este falimentar. Nu știu cât de oportună este această investiție.

Dl. viceprimar Papuc: - să înțeleg că acum este prea ieftin.

Dl. consilier Papai: - ca să-l facem

Dl. viceprimar Papuc: - dar nu facem telescopul Habel aici, facem așa, pentru cetățeni.

Dl. consilier Papai: - acum, să nu vorbim de poluarea luminoasă de pe Platou, nu știu cât de poate observa de pe platou. Eu nu cred că locația este aleasă foarte fericit.

Dl. viceprimar Papuc: – aia vom vedea.

Dl. consilier Papai: - avem clădirea disponibilă, am înțeles, dar nu ne obligă nimeni să facem observator astronomic în orice transformator părăsit, că pot să vă mai spun câteva transformatoare de pe raza orașului.

Dl. viceprimar Papuc: – am vrut să-l facem la Platou, suntem mai aproape de cer, știți? La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Tatar L., Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Bakos Levente să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 18.12.2018:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public Administrația Domeniului Public:

Dl. consilier Bălaș: - am avut o discuție în comisii, dar demult aveam problema asta. Când se schimbă sau am o rugămintă, și vă spun pentru că din acest motiv mă voi abține la acest punct de pe ordinea de zi. La ce vreau să mă refer? Când se schimbă un regulament sau orice se schimbă, vă rog foarte frumos ca în expunerea de motive sau în materialul nou să apară exact ce se schimbă. În cazul acestui regulament nu știm ce s-a schimbat. „Acesta este regulamentul nou, poftiți, vă rog, votați”. Ce s-a schimbat? Să fie clar. În noul regulament să fie subliniat cu roșu, bold, italic, cumva să se evidențieze clar ce se schimbă, ca să nu stăm noi cu noul regulament și vechiul regulament și să le confruntăm față în față tot timpul. E o sugestie.

Dl. viceprimar Papuc: - aveți dreptate. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea partajului voluntar asupra imobilului situat în str. Rozelor 1 A:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei cote de 60/294 din terenul în suprafață de 294 mp din Tîrgu Mureș, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Bugnar Ion–Adrian și soția Bugnar Alexandra–Daniela:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 12 mp din Tîrgu Mureș, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Bugnar Ion-Adrian și soția Bugnar Alexandra-Daniela:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș a construcției C3 situată în Tîrgu Mureș P-ța Trandafirilor nr.1, str. Postei nr. 1:

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, Legea 422 – legea monumentelor, stabilește clar că drept de preemțiune are doar Statul Român în cazul monumentelor de clasa A, deci în spiritul legii o să votez împotriva.

Dl. consilier Bălaș: - eu nu am cu spiritul legii nimic, ci am cu niște clacule economice personale. Acest imobil unde iarăși nu știm ce vom face, eu pot bănui iarăși că se face restaurant și acolo, că nu se întâmplă nimic în sensul în care eu să-mi schimb această suspiciune personală, dar această clădire va costa 3,7 milioane de lei. 3,7 milioane de lei înseamnă circa 10% din parcare subterană, adică noi facem credit pentru parcare subterană, cheltuim 8 milioane pentru un magazin în Belvedere sau cât am cheltuit, aici am mai cheltuit 3,7 și o să observăm cu aceste cheltuieli care sunt inutile sau nu sunt o prioritate, vom acoperi singuri parcare subterană dacă se va face sau orice parcare supraterană. Vă aduceți aminte că săptămâna trecută sau luna trecută îmi spuneți că „dl. Bălaș ați cerut 2,9 milioane lei pt. material didactic, de unde atâția bani în buget că nu prea ai avem bani în buget”. Păi eu văd că avem bani în buget dac dăm 3,7 milioane de lei pe o clădire unde nu știm ce să facem, avem ce face cu cești bani și nu cred că este oportun și economic corect ca primăria să investească bani acum în această clădire.

Dl. consilier Csiki: - foarte pe scurt, dacă s-au făcut comparații din bani ce s-ar putea face, eu aș vedea și eu cam pe următorii 200 de ani toate delegațiile ar putea fi suportate din acești bani.

Dl. viceprimar Papuc: - totdeauna se poate face altceva cu banii, e vorba de întregirea patrimoniului, acesta este obiectul. Nici eu nu știu, dar presupun. Și eu cred că o clădire care este monument istoric merită să fie în patrimoniul municipiului. S-a solicitat o sumă mai mare, 1000 de euro/metru pătrat. Noi am făcut o fișă de evaluare, vom vedea cât va fi negocierea. Despre asta vorbim, poate nu ne înțelegem, poate nu mai cumpărăm, poate nu o să fie de acord proprietarul din moment ce s-a micșorat prețul cu 170 mii euro.

Dl. consilier Tatar: - argumentul acesta ar fi valabil în cazul în care primăria în trecut ar fi avut grijă foarte bună de monumentele aflate în proprietate, dar acest lucru nu s-a întâmplat, se vede clar că dimpotrivă, eu nu știu dacă are rost să cumpărăm încă două monumente.

Dl. viceprimar Papuc: - s-au mai schimbat vremurile de atunci, am venit și eu și dl. Makkai. O să avem grijă mai mult. Ați venit d-voastră, ne bază, să știți.

Dl. consilier Papai: - dacă tot ați venit și s-au schimbat lucrurile, vă rog să dispuneți ca monumentele istorice de pe str. Margaretelor să fie conservate conform legii, și cât de repede, că am înțeles că este caz penal.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? – 5 voturi (Benedek Th., Matei D., Todoran R., Dumitru M., Pui S.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I. conf. HG 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției, pentru proiectul: „Transformarea străzilor cu circulație pietonală intensă-zona Clinicilor în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, propus a se finanța prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4, Prioritate de investiții 4.e, Obiectiv Specific 4.1 Reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședință de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană:

Dl. viceprimar Papuc: - e propus a se finanța prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4, prioritate de investiții 4.e. E vorba de reducerea emisiilor de carbon în municipiile reședință de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană:

Avem Varianta II. A existat o dezbatere publică, o discuție cu consilierii luni, când s-a dezbătut și achiziționarea de autobuze și acest proiect, ADP-ul l-a prezentat împreună cu consultantul și toate comisiile au fost de acord, s-a întocmit și o variantă II. Important de reținut este că e vorba de finanțare prin Axa prioritară așa cum scrie și titlu, din fonduri europene. Că tot suntem acuzați și eu și dl. viceprimar că nu accesăm fonduri. O să accesăm de acum. Acesta este unul dintre proiectele care se află astăzi pe ordinea de zi, următorul este cu autobuzele ecologice. Supun la vot proiectul de hotărâre. Avem prima variantă care s-a modificat, și atunci votăm varianta inițială, și a doua variantă care a survenit în urma modificărilor. Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 4 voturi (Benedek Th., Matei D., Dumitru P., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 8 voturi

Supun la vot varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

E o problemă la pct. 31, vreau să revin, deși am anunțat că a trecut, a întrunit doar 14 voturi, era necesar 16 voturi fiind o chestiune de patrimoniu și atunci, proiectul de hotărâre a fost respins. Să se facă mențiunea că a fost o greșeală din partea mea. Am declarat ca fiind admis, el a fost respins, pentru că avea nevoie de 16 voturi.

Dl. consilier Bakos: - o întrebare pur teoretică, dacă schimbăm denumirea în exercitarea drept de preemțiune. Că până la urmă despre asta e vorba, nu?

Dl. viceprimar Papuc. – nu despre asta e vorba, e cumpărare.

Dl. consilier Bakos: - bine, nu am zis nimic.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru proiectul „Achiziționarea de autobuze ecologice care să deservească transportul public de călători al Municipiului Tîrgu Mureș”, aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți investiției și a valorii totale a investiției:

Dl. viceprimar Papuc: - e vorba de un proiect pe fonduri europene, de 25 milioane euro.

Toate comisiile au fost de acord, reînnoirea parcului auto transport local. Prin această axă. Mai avem astăzi depus, trimis spre validare și achiziționarea de autobuze Diesel, acea care ne-a fost respinsă inițial, și astăzi este spre validare la ANAP, pentru cele minim 38. Acum

discutăm de altele care sunt hibride. Am votat în vară și cele care se vor lua prin Ministerul dezvoltării, la care avem și graficul de livrare. Domnule Papai, până o să fiți consilier local, o să aveți plăcerea să circulați într-un autobuz fantastic, vă spun.

Dl. consilier Papai: - ați spus că s-a întors de la ANAP Caietul de sarcini pentru cele 38 de autobuze.

Dl. viceprimar Papuc: - da

Dl. consilier Papai: - a câta oară s-a întors?

Dl. viceprimar Papuc: - acum mă lăsați să vă răspund?

Dl. consilier Papai: - spuneți-mi o cifră! Nu îmi trebuie propoziție întreagă.

Dl. viceprimar Papuc: - ați devenit mai agresiv ca mine.

Dl. consilier Papai: - încerc.

Dl. viceprimar Papuc: - nu e bine, să știți.

Dl. consilier Papai: - nu, dar am văzut că așa merge cu dvs.

Dl. viceprimar Papuc: - cu mine așa merge, e adevărat. A câta oară, ce?

Dl. consilier Papai: - a câta oară s-a întors

Dl. viceprimar Papuc: - prima.

Dl. consilier Papai: - nu este prima, că data trecută

Dl. viceprimar Papuc: - ba da, prima. A existat o respingere, acum nu a existat o respingere pe fond, ci au modificat ei, nu a fost culpa noastră, au modificat ei formularele și modelele de documente care trebuiau completate, deci nu e, s-a făcut o formularistică pentru fiecare tip de achiziții și atunci a revenit pentru acest motiv, nu a fost din eroare.

Dl. consilier Papai: - ok, ok, atunci spuneți-mi vă rog ce s-a întâmplat că s-au votat de doi ani aceste sume pentru, deci până acum ce am făcut?

Dl. viceprimar Papuc: - nu am votat de doi ani, anul trecut pe vremea asta

Dl. consilier Papai: - nu, în 2016 a fost prima dată votat.

Dl. viceprimar Papuc: - anul trecut pe vremea aceasta

Dl. consilier Papai: - prima dată în 2016

Dl. viceprimar Papuc: - bine, domnul consilier dacă d-voastră spuneți...

Dl. consilier Papai: - am spus prima dată, după aceea s-a introdus și în bugetul de anul trecut, bine să fie un an, ce s-a întâmplat de un an? Ce am așteptat?

Dl. viceprimar Papuc: - ce am așteptat? Am așteptat să votați d-voastră bugetul, am așteptat mai multe lucruri, asta am așteptat, am așteptat documentația, am făcut documentația, am depus-o în vară prima dată și s-a respins, a revenit.

Dl. consilier Papai: - asta v-am întrebat, de câte ori a revenit?

Dl. viceprimar Papuc: - nu, o dată din culpa noastră am spus, asta am răspuns, dl. Makkai spuneți în ungurește că văd că nu înțelege în românește, acum pe bune.

Dl. consilier Papai: - deci a durat un an ca să ajungă caietul până la ANAP?

Dl. viceprimar Papuc: - da, eu așa zic să îi dăm afară pe funcționari, eu așa zic, propuneți treaba asta.

Dl. consilier Papai: - eu zic să eficientizați un pic, nu trebuie dați afară.

Dl. viceprimar Papuc: - d-voastră nu puteți să pretindeți să eficientizăm nimic, că nu ați votat organigrama, ce să eficientizăm? Nu votați organigrame, nu votați bugete, ne propuneți nouă să facem...

Dl. consilier Papai: - aveți cea mai proastă organigramă din România

Dl. viceprimar Papuc: - păi bun, nu despre asta e vorba

Dl. consilier Papai: - și se pare că și cea mai ineficientă.

Dl. viceprimar Papuc: - asta ziceți d-voastră!

Dl. consilier Papai:- este normal să stăm un an și ceva pentru un caiet de sarcini.

Dl. viceprimar Papuc: - dl. Makkai, d-nule viceprimar, vă rog.

Dl. viceprimar Makai – domnilor consilieri, de ați vedea d-voastră ce eforturi se depun în primărie pentru promovarea unor documentații v-ați cruci și ați zice că domnule nu mai lucrez și nu mai stau mai departe. Se întocmesc documentații nu avem suficient personal, angajăm din extern specialiști, firme specializate care vin și ne fac documentațiile, dar și acestea sunt extrem de încărcate, nu avem forță de muncă, România a ajuns și nu numai Tîrgu Mureș și toată țara a ajuns să nu avem forță de muncă, de unde să angajăm specialiști? E o realitate, poate ne zâmbim, poate ne distrăm, dar asta e realitatea, trebuie să alergi să găsești specialiști care să îți facă documentații, fac cu întârziere, fac câte odată cu greșeli, de multe ori refuzăm, reluăm discuțiile, pe urmă ajungem la SEAP, se anunță proiecte pentru achiziții nu se prezintă nimeni sau dacă se prezintă se prezintă din celălalt colț al țării și vin și ne tratează așa cum ne tratează fiind că au de lucru și nu sunt la cheremul nostru. Ne chinuim luni de zile, vă dau doar o părere autorizată de aici din primărie, că și eu m-am interesat de ce nu se poate face mai repede o documentație? Și am primit următorul răspuns, dacă acum doi ani, trei ani, un contract se realiza în trei săptămâni, acum îl realizezi aproape în trei ani. Vă dau un exemplu: eu am făcut un enunț așa cam nefericit, anul trecut pe vremea acesta cu strada 8 Martie, am sperat atunci că va intra în renovare, modernizare, în primăvara acesta, a durat până acum în 23 noiembrie am semnat pentru această investiție, am găsit forță de muncă pe care am găsit la proiectare, la execuție și ne-am chinuit. Au fost erori de proiectare, a fost erori de interpretare pe care specialiștii noștri trebuiau să le corecteze și orice amânare orice retragere de pe site a proiectului însemna luni de zile de amânare, aceasta este o situație reală și concretă, noi anul acesta am vrut în vara asta am vrut să transformăm într-un șantier orașul Tîrgu Mureș, de abia am reușit să facem câteva investiții, nu din vina noastră, aveam și d-voastră erați de partea noastră ați asigurat fondurile prin buget dar nu am reușit să găsim forță de muncă pentru a face aceste investiții, aceasta este realitatea, trebuie să ne obișnuim, nu facem, nu este vina noastră că nu reușim să facem multe investiții, să știți că atâția bani cât se învârt acum în primărie demult nu au fost, demult, și vrem să angajăm aceste fonduri financiare în lucrări folositoare pentru municipalitate, pentru locuitorii orașului, dar din păcate sunt multe, multe motive care ne împiedică, acesta este realitatea, mulțumesc pentru înțelegere.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul consilier Bălaș vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - da, eu sunt perfect de acord cu domnul Makkai că sunt documentații extrem de stufoase, că birocrația ne sufocă, nu? Că nu avem forță de muncă, totuși trebuie să vă amintesc, că aceste lucruri sunt un efect, cauza acestor lucruri sunt: legile defectuoase din România și guvernările defectuoase din România, care au fost efectuate pe rând și împreună de PSD, PNL și UDMR până acum în ultimii douăzeci și cinci de ani, voi ați dat legile, voi ați făcut birocrația, voi să le descâlciți, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - asta trebuia la diverse la final. Bun, haideți la vot vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi pentru

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărâre a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Bakos L.)

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2019, pentru asociațiile și fundațiile acreditate ca furnizori de servicii sociale.

selecționate în baza Legii nr. 34/1998 cu modificările și completările ulterioare și a HG. nr.1153/2001 cu modificările și completările ulterioare:

Dl. viceprimar Papuc: - varianta inițială și avem varianta doi.

Putem discuta direct de varianta doi, zice d-na Secretar, totuși în ședința asta am supus la vot și varianta inițială, la fel facem, varianta inițială, prima dată varianta inițială și varianta doi după aceea.

Cine este pentru? – 4 voturi (Miculi V., Todoran R., Moldovan C., Vajda G.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Papai L., Pui S., Papuc S., Tatar L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Bakos L.)

Respins.

Și acum la vot varianta doi.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare de întreținere, pentru anul 2019, datorate de persoanele vârstnice beneficiare ale Căminului pentru persoane vârstnice Tîrgu Mureș și a categoriilor de venituri luate în calcul la stabilirea venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de susținătorii legali ai persoanelor vârstnice:

Dl. viceprimar Papuc: - este un amendament de la comisia de buget, cu înghețarea tarifului pe doi ani, nu știu dacă se poate susține așa ceva? Cred că anual votăm taxele, eventual să se mențină, adică ... un credit de angajament domnul... se mai susține angajamentul acesta? Nu se mai susține? Bine. Deci, atunci avem ... da? Pe un an se votează acum, deci se renunță, da de acord. Da, bun atunci amendamentul este pe un an, atunci, votăm varianta inițială, este amendament, deci varianta inițială prima dată, după aceea amendamentul comisiei de buget după aceea varianta a doua.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek Th., Miculi V., Moldovan C., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Proiectul de hotărâre a picat.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Dl. viceprimar Papuc: - și acum amendamentul inițial, pe un an, bun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Dl. viceprimar Papuc: - și acum hotărârea împreună cu amendamentul

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Papai L., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind asigurarea auditului public intern la SC ADMINISTRAȚIE

și TURISM SRL Tîrgu Mureș prin structura de audit public intern din cadrul organului ierarhic superior:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 781 mp, situat pe str. Pășunii:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărâre a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafața de 38.450 mp din suprafața totală de 581.621 mp, situat pe Calea Sighișoarei:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 voturi (Papai L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului general actualizat și a principalilor indicatori tehnico-economici actualizați în urma încheierii contractelor de achiziție publică aferente obiectivului de investiții „Reparație capitală pod peste râul Mureș cu pasaj superior peste linia CF Deda -Tg. Mureș- Str. Călărașilor”, finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală 2017-2020 și a finanțării de la bugetul local a cheltuielilor conform devizului general actualizat și a prevederilor art. 8 din Ordinul M.D.R.A.P. nr 1851/2013 privind Normele metodologice ale Programului Național de Dezvoltare Locală:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărâre a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 40 din ordinea de zi s-a amânat.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr.256 din 20 septembrie 2018 referitoare la aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul “Amenajare grădiniță și creșă în Cartierul Belvedere”:

Dl. viceprimar Papuc: - aicea avem varianta a doua la anexa 1, deci votăm varianta inițială cu varianta a doua la anexă. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C., Tatar L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea introducerii unor norme de bune practici în municipiul Tîrgu Mureș în ceea ce privește distribuirea de cataloage, pliante și flyere publicitare:

Dl. viceprimar Papuc: - avem varianta inițială și varianta doi la proiect, e proiectul d-lui consilier Peti, da, deci d-nul Papai, pe proiect, vă rog.

Dl. consilier Papai:-

Dl. viceprimar Papuc: - domnul consilier, eu nu mai înțeleg în ce limbă vorbiți?

Dl. consilier Papai: - în maghiară vorbesc, am tot dreptul după care am terminat, pot să vorbesc și în română.

Dl. viceprimar Papuc: - păi vorbiți și în română și în maghiară, nu mai înțeleg nimic.

Dl. consilier Papai: - îmi pare rău, nu am materialul în limba maghiară, cum aș putea să am, așa că nu am putut să citesc decât în limba română.

Dl. viceprimar Papuc: - dar știți ambele limbi perfect.

Dl. consilier Papoi: - da știu, acum vreți să pierdem timp cu traducerea?

Dl. viceprimar Papuc: - nu, haideti, vă rog.

Dl. consilier Papoi: - deci, dacă vorbeam de practici comuniste, mai avem un exemplu, deci noi acum vrem să reglementăm distribuirea materialelor publicitare, în expunerea de motive figurează și o propunere să stabilim o zi din lună sau din săptămână când o să aibă voie agenții să distribuie, deci mi se pare absurd și nu este treaba .. de ce să reglementăm acest domeniu? Noroc că în proiectul de hotărâre nu apare această propunere cu o zi din săptămână, în schimb se propune achiziționarea unor cutii din bugetul orașului pentru asociațiile de proprietari, eu cred că cele mai multe asociații si-au montat deja aceste cutii din fonduri proprii, este treaba lor, nu cred că trebuie să cheltuim banii orașului pentru așa ceva. Acuma niște abțibilduri cu Stop Pub hai să zicem că merge, dar se dorește la articolul 1 ca fiecare cetățean să își dea acordul scris pentru a primi materiale publicitare. V-ați gândit câte reviste se distribuie? Adică fiecare magazin să intre la fiecare cetățean și să solicite acordul scris? Deci este aberant, nu vă supărați domnul Peti. În plus articolul 5, se aprobă stabilirea unor sancțiuni și amenzi pentru comercianții și distribuitorii materialelor care nu respectă prevederile de la articolul 1, 2 și 3. Adică amendăm comerciantul pentru că orașul nu a cumpărat cutiile respective? Deci articolul 5 este nonsens, bine toată hotărârea este nonsens, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - da, domnul consilier Peti, vă rog.

Dl. consilier Peti:- stimați domni viceprimari, stimate doamne colege, stimați colegi, eu aș dori să solicit prietenos de la colegii noștri de la POL ca această vehemență și energie pe care spun când critică un anumit proiect să îl folosească pentru lucruri constructive, pozitive. Dacă au critici, desigur sunt binevenite dacă sunt de bună credință și constructive. Orice comunitate în lumea aceasta funcționează în mod corect moral și fără să deranjeze buna gospodărire a comunității pentru că are reguli, implementează reguli, bune practici și desigur în cazul în care se încalcă aceste reguli se prevăd pedepse, deci sancțiuni, peste tot în lume așa merg lucrurile. După părerea mea, dacă dorești să reglementezi o anumită situație chiar, dacă tu beneficiar, între ghilimele, acestor materiale publicitare nu mai dorești să primești aceste reclame, de exemplu mediul virtual ți se solicită acordul expres ca să poți să primești în

continuare reclame, cu un simplu material pe care lipești pe cutia poștală Stop Pub prin care îți exprimi dezacordul să mai primești astfel de reclame, este binevenită în expunerea de motive eu am scos șase posibile soluții pentru a reglementa, eu nu am spus că este mai bine una sau alta, o altă soluție și nu a fost inițiativa mea, deci eu am răspuns la o solicitare, o inițiativă, o nevoie venită din comunitate, de la Asociațiile de locatari care se confruntă zilnic cu această problemă. Poate nu a fost cea mai bine gândită soluție, cele șase, deși vă spun că m-am documentat și toate cele șase reglementări sunt puse în aplicare în diferite zone ale lumii. Eu mulțumesc pentru criticile formulate, o singură critică este adevărată pentru ca suferit foarte multe modificări, la articolul 5 alineatul 2 sancțiunile prevăzute pentru articolul 2 și 3 nu se aplică, deci voi avea acest amendament la articolul 5 alineatul 2 să scoatem, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim și noi, domnul consilier Papai ați vorbit, domnul Bălaș, domnul Moldovan atunci.

Dl. consilier Moldovan:- mulțumesc domnule președinte, stimați viceprimari, stimați colegi, am analizat acest proiect al domnului consilier Peti, am mai avut discuții și lunile anterioare la acest proiect am mai fost prezent în consiliul local și ca atare nu a trecut, eu îi spun că este binevenit, în contextul în care actualmente proprietarii de imobile în cadrul unui condominiu este încălcat dreptul la intimitate, în contextul în care orice cetățean care împarte publicitate, știu eu pliante etc. intră pe proprietatea comună a blocului, astfel încât are acces efectiv pe scara blocului și implicit și în apartamente acolo unde se întâmplă ce se întâmplă mai nou. Am avut multiple discuții cu reprezentanți ai Poliției locale în contextul în care spargerile de locuințe pentru anul 2018 au fost în număr mai mare, și nu numai cu Poliția locală și cu Poliția de la municipiu am avut discuții în cadru discuțiilor cu asociațiile de proprietari în care ne-au prezentat diverse variante care unii dintre cetățeni se prezintă ca fiind reprezentant al unor pliante etc. și desigur nu fac decât să urmărească modul de gospodărie să spun așa al cutiilor poștale în contextul în care cutia poștală nu ai ridicat corespondența în mai multe zile, săptămâni se poate vedea clar și se poate deduce că respectivul proprietar nu este acasă, ori în acest context poate acționa asupra apartamentului, sunt puține apartamente în Tîrgu Mureș care au alarmă pe interior, puține blocuri care au montate camere de supraveghere. În altă ordine de idei, revin și spun că acest proiect nu, pur și simplu nu oprește publicitatea la nivelul blocurilor și pur și simplu reglementează. Cei care doresc să facă publicitate o pot face până la limita proprietății, adică în fața blocului, iar așa cum ați spus și dumneavoastră într-adevăr există posibilitatea ca fiecare Asociație de proprietari să își monteze, să își instaleze un anumit suport sau sub o formă grafică un anumit afiș în care să spună da sau nu pentru publicitatea pe proprietatea comună. În acest context sunt și în momentul de față Asociații de proprietari care au interzis accesul publicității în spațiu comun, pe proprietatea comună cu excepția reprezentantului de la Poșta Română s.a.m.d. Deci eu consider că este de bun augur și acest proiect nu interzice publicitatea către cetățeni, ci pur și simplu o reglementează și le oferă siguranță și intimitate în proprietatea comună într-un bloc, vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumim și noi.

Dl. consilier Bălaș:- da mulțumesc, mai întâi am o observație de nuanță vizavi de ce a spus domnul Peti, a spus că colegii de la POL sunt vehemenți, cred că ar trebui să nominalizăm, domnul Papai a fost vehement, dacă vorbește domnul Peti, eu nu zic colegii de la UDMR sunt vehemenți, ci domnul Peti este vehement. Asta ca observație. În al doilea rând eu cred că această problemă se va rezolva de la sine în următorii cinci, șase ani în sensul în care publicitatea pe print este deosebit de scumpă, nu mai este eficientă și se va îndrepta cu pași repezi și se îndreaptă cu pași repezi către digitalizare, deci probabil că nu vom mai avea problema aste peste vreo cinci ani dacă mă întrebați pe mine care mă ocup de marketing. Din

păcate sau din fericire nu știu, eu nu mă opun acestui proiect din chestiuni procedurale ci ca principiu, pentru că eu sunt antreprenor, printre puținii antreprenori dintre toți consilierii locali da cred că suntem vreo doi, am numărat, care avem afaceri, derulăm afaceri, nu lucrăm la cineva sau nu lucrăm la stat, și din solidaritate cu antreprenorii eu nu pot să votez așa ceva, că unii antreprenori încă mai preferă, sunt hai să zicem perimați și se promovează pe Print, când trendul este către digital, asta este altceva. Eu ca și antreprenor nu pot să mă opun ca alți antreprenori să-ți promoveze business-urile ca să facă vânzări să câștige bani, să aducă TVA în oraș, impozit pe venit, impozit pe profit și de fapt să mărească bugetul Tîrgu Mureșului ca efect secundar al acestor reclame. Deci acesta este principiul după care eu mă ghidez, adică eu chiar cred că câțiva cetățeni nu suferă și nu îi apucă crizele de nervi că au văzut o revistă, dar poate aceea revistă ajungând la cetățeni ea va crea plus valoare și va aduce lui însuși beneficii prin investiții în propriul cartier, așa văd eu situația și de aceea mă opun acestui proiect de hotărâre, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - aș fi și eu de acord cu dumneavoastră domnul Bălaș dacă nu ar fi vorba de multinaționale care nu aduc nici un ban în oraș, alea sunt cele mai multe, vedeți dumneavoastră profitul e prin Cipru.

Dl. consilier Bălaș: - acum ați intrat într-o discuție hai să zicem ...

Dl. viceprimar Papuc: - da nu, da mă lăsați să vorbesc?

Dl. consilier Bălaș:- scuze, scuze.

Dl. viceprimar Papuc: - da numai așa, văd că sistemul, deci domnul Peti vrea să reglementeze practic ceea ce știm cu toții, nu dăm nume, nu acuzăm, dar e vorba în primul rând de reclamele care vin de la magazinele mari și nu de la antreprenorii locali, care înțeleg să își facă publicitate prin toate formele, mai ales pe on-line și antreprenorii locali, chiar își fac pe on-line. Prea puțini își fac o publicitate agresivă la scările de bloc. Deci discutăm de o chestiune mult mai amplă, care ne deranjează pe toți până la urmă și publicitatea agresivă deranjează lumea până la urmă și mai mult decât atât să știți că și generează costuri suplimentare la gunoi, Asociațiile de proprietari când aruncă la gunoi zilnic mormane la mine la bloc de exemplu, se aruncă toate reclamele că nimeni nu le citește, generează gunoi care le plătește asociația, deci implicit și cetățeanul plătește mai mult la gunoi. Asta poate fi o altă rațiune pentru care proiectul acesta de hotărâre ar putea să fie votat. Domnul Papai, da nu v-a nominalizat nimeni, nici eu pe dumneavoastră domnul Bălaș, deci la vot.

Dl. consilier Papai:- stați un pic, că până la urmă mi-ați dat dreptul.

Dl. viceprimar Papuc: - nu v-am dat dreptul, am spus că nu v-am nominalizat

Dl. consilier Papai:- a pornit microfonul, lăsați-mă vă rog, se pare că domnul Peti a fost atent la vehemența mea și nu la ceea ce am spus, până la urmă eu am amintit de patru articole, am înțeles cu articolul 5 suntem de acord, eu am fost de acord cu articolul 3 cu Stop Pub am două probleme. Sunt perfect de acord cu domnul Moldovan, cu tot ce a spus, numai că nu văd de ce ar trebui orașul să achiziționeze aceste cutii. Nu costă mult la nivel de asociație, dar dacă adunăm toate cutiile la nivel de oraș, o să ajungem la sumă frumoasă, vorbesc în calitate de membru al comisiei de buget, nu deci, era o grijă pentru buget, dar la articolul 1 este o frază care mă deranjează, deci asta este problema, distribuirea materialelor publicitare pe domeniul privat se poate face numai cu acordul prealabil înscris, al persoanelor fizice și juridice de drept privat care dețin un drept real asupra acestor imobile. Deci asta mă deranjează, nu este ok, adică trebuie să obținem fiecare reprezentant al fiecărui magazin, trebuie să obțină semnătură de la fiecare locatar ca să poată să lase un Și vorbim de proprietari nici măcar de chiriași, căută proprietarii care sunt în alte țări ca să semneze? Deci asta e problema, poate e problemă de formulare, da așa nu poate fi votat.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Papai, acum vă zic, intrăm într-un târâm din acesta în care, dar vă întreb altceva, vi se pare normal ca cineva să zică că îi de la Gaz și să intre în bloc? Bun păi asta se întâmplă, asta vrea să reglementeze Peti, așa a formulat, puteți să îl amendați, asta spunea domnul consilier Peti dacă vreți să fiți constructivi îl amendați proiectul, nu spuneți că îi prost, că altfel sunteți doar distructivi.

Dl. consilier Papai:- ok, amendamentul 1 - se renunță la articolul 1 și se renumerotează. Amendament 2 - se renunță la articolul 2, adică nu se achiziționează din bugetul orașului, adică fiecare asociație să-și monteze, deci se renumerotează de la 3 încolo cu 1, 2 și mai departe. La articolul 5 am înțeles că domnul Peti modifică.

Dl. viceprimar Papuc: - bun, și atunci noi nu mai votăm nimic să înțeleg, păi da, dar nu mai au sens, dacă reprobăm normele de bune practici, ce mai aprobăm? Numai sancțiuni? Vă întreb, nu știu. Bine haideți la vot, varianta a doua a domnului consilier Peti, fără articolul 5 alineatul 2.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Tatar L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării a 17 panouri pentru expoziții fotografice în aer liber și o cameră video pentru supravegherea zonei:

Dl. viceprimar Papuc: - și aicea avem o variantă a doua de Proiect a inițiatorului, a domnului consilier Vajda. Domnul Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș:- da mulțumesc, o să fac o legătură între două puncte de pe ordinea de zi, deci este un proiect binevenit și probabil domnul Papuc, nu că cu d-voastră vorbeam, voiam să vă spun ceva, da, legat de proiectul acesta de hotărâre că poate aceste panouri expoziționale sau expoziții fotografice care vor avea loc aici, vor fi finanțate de către multinaționale. Ați spus adineauri la punctul trecut despre multinaționale și nu pot fi de acord cu d-voastră, din mai multe puncte de vedere, că multinaționalele sunt cele rele care ne fac nouă rău. Multinaționalele asigură locuri de muncă, multinaționalele, **bisnisurile** pe care le au multinaționalele generează TVA și poate îmi spuneți d-voastră din TVA cât intră în buget. Din TVA-uri rezultate în urma produselor vândute de multinaționale la un calcul economic, să vezi că din TVA vin destui bani la bugetul local, asta așa ca efect secundar, și ce voiam să vă mai zic că nu poți să încurajezi un asemenea discurs antimultinațional care la moment dat va ajunge anti Uniunea Europeană și în anul acesta frumos al Centenarului am văzut dese ori discursuri politice împotriva Uniunii Europene, nu v-ați dezmințit prin ceea ce ați spus adineauri, într-adevăr vă meritați locul în PSD ceea ce nu spun eu că ar fi bine sau rău acum, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - eu atâta am vrut să vă zic că nu era vorba... vorbeam de cine face cea mai mare mizerie, nu am zis că sunt împotriva cuiva, d-voastră sunteți împotriva noastră, știm asta. Noi nu ne-am declarat împotriva nimănui, cel puțin eu, am avut clienți multinaționali nu pot fi împotriva multinațional din moment ce am făcut bani cu multinațional, adică am trăit, deci nu vorbim despre același lucru. Nu, nu, am zis cine murdărește cel mai mult și pe cine deranjează cel mai mult, nu am zis că nu au locul, deci vă înțeleg că vreți o învârtiți ca la Ploiești, dar vedeți că suntem la Tîrgu Mureș încă.

Dl. consilier Bălaș:- când ați zis de multinaționale ați făcut așa .. aveți și mimica feței, din asta rezulta, să știți că se filmează și vă trimit film.

Dl. viceprimar Papuc: - da, da limbajul non verbal, para verbal, da, așa e, da mă uitam la d-voastră de aia îmi dădeam ochii peste cap, vedeam cât sunteți de frumos așa de Centenar. Da bine, haideți la vot, varianta a doua a domnului consilier Vajda, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului de desfășurare a performanțelor artistice stradale în municipiul din Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile de acord, domnul Bălaș din nou.

Dl. consilier Bălaș:- da, aicea este o ironie a sortii, pentru că eu am de gând să fac un proiect similar și îl voi susține pe acesta cu două mâni să zicem așa ca expresie metaforică. Vreau să inițiez de mult timp numai că m-am fost luat cu apa meteorică, cu materialele didactice și nu am avut timp și iată că domnul Vajda mi-a luat-o înainte și sper că pentru orașul Tîrgu Mureș e bine că domnul Vajda mi-a luat-o înainte că dacă făceam eu proiectul acesta l-ați fi respins, așa fiind făcut de domnul Vajda mulțumesc lui Dumnezeu va trece, pentru că e făcut de domnul Vajda. Și acum mă gândesc chiar serios că toate ideile pe care le am eu ca să treacă totuși în Consiliul local și să trec peste legământul sfânt pe care l-ați făcut PSD, PNL, UDMR să respingeți totul de la POL, să îi dau ideile mele domnului Vajda să facă proiecte și să treacă spre beneficiul orașului, chiar mă gândesc serios la acest lucru, mulțumesc .

Dl. viceprimar Papuc:- probabil că v-ați face un bine, da nu asta e soluția. Și monitorul se strică, vedeți întrăm în microfonie, cred că aveți tehnică pe dumneavoastră, nu știu. Domnul Vajda vă rog.

Dl. consilier Vajda:- ok, o să mai vin cu idei bune și mulțumesc pentru sprijin.

Dl. viceprimar Papuc:- orice idee bună se sprijină chiar și POL-ului că am votat cu domnul Bălaș o grămadă de proiecte de hotărâre. Domnul Bălaș, acum dacă tot suntem așa la diverse, pe final de ședință obosiți, dar proiectele dumneavoastră care sau votat cu UDMR-ul nu ziceți? Nu știu? Vă întreb? Străzi, licee.

Dl. consilier Bălaș:- s-au votat dar cam până prin martie cam când ați jurat credință și colaborare între dumneavoastră, ca să ne respingeți totul, că din martie nu a mai trecut nimic și sunt multe, să vă prezint situația.

Dl. viceprimar Papuc:- din martie? Am jurat colaborare? Cui?

Dl. consilier Bălaș:- nu, v-ați înțeles între voi ca să respingeți proiectele POL că anul trecut erau bune și acum toate chiar sunt rele? Haideți, serios, acum, și materialul didactic este rău să dăm la școli? V-ați forțat să îl amânați un pic și acesta, da...

Dl. viceprimar Papuc:- nu puteți să mă acuzați, după ce o să votez

Dl. consilier Bălaș:- eu pe dumneavoastră nu vă acuz de nimic domnul Papuc,

Dl. viceprimar Papuc:- da, pe noi...

Dl. consilier Bălaș:- dumneavoastră ați spus că sunteți legea, cum să vă acuz eu pe dumneavoastră?

Dl. viceprimar Papuc:- nu, nu am spus că sunt legea.

Dl. consilier Bălaș:- așa ați zis, vedeți că se filmează.

Dl. viceprimar Papuc:- păi normal că se filmează, vedeți dacă Municipiul filmează ședințele, da peste tot, tot timpul se filmează, haideți la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. nr. 209 din 29 iunie 2017 referitoare la aprobarea Programului de finanțare nerambursabil din bugetul local al municipiului Tîrgu Mureș, pentru activități nonprofit pentru tineri „Tîrgu Mureș Sprijină Tinerii”:

Dl. viceprimar Papuc:- varianta doi la proiect și la expunere, da domnul Bălaș

Dl. consilier Bălaș:- da după cum o să vedeți, susținem și cel de-al treilea proiect al colegiilor noștri de la UDMR, și doamna Furo sperăm în aceeași colaborare eficientă și în aceeași susținere și din partea simpaticilor noștri colegi de la UDMR în momentul în care vom avea proiecte pe ordinea de zi, vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- deci votăm varianta a doua expunere și la proiect, la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Matei D.)

Proiecte de hotărâri în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2018 al SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA.:

Dl. viceprimar Papuc:- am intrat la regim de urgență pe ultima sută de metri.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Papai L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Tatar L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Matei D.)

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I. conf.HG 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției, pentru proiectul: „Reamenajarea infrastructurii pe coridorul deservit de transportul public local pe zona vest-centru a Municipiului Tîrgu Mureș” propus a se finanța prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4, Prioritate de investiții 4.e, Obiectiv Specific 4.1 Reducerea emisiilor de carbon in municipiile reședința de județ prin investiții bazate pe planurile de mobilitate urbană:

Dl. viceprimar Papuc:- la vot, am zis la vot. Eu văd cu spatele, domnule Papai? Vă dau cuvântul după aceea, dacă doriți. Am supus la vot, vreți să opresc procedura?

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Chișinău, în perioada 6-8 octombrie 2018.

Dl. consilier Bălaș:- înainte să venim la ședință, că de fapt de asta a și întârziat ședința pentru elaborarea acestui proiect care să intre în regim de urgență, erau zvonuri că se merge la ceva legat de Centenar îmi imaginam eu și chiar voiam să îmi dau pentru prima dată votul la o delegație în străinătate, dar observ că cineva vrea să meargă la conferința îmbunătățirea conexiunii rutiere a Republicii Moldova la rețeaua internațională de transport. Adică mergem acolo să vedem cum se străduiește Republica Moldova să se conecteze la o rețea internațională de transport, nu știu chiar serios dacă e treaba noastră? În plus eu nu prea aș învăța de la Republica Moldova infrastructura rutieră dacă mă întrebați pe mine, ci m-aș duce puțin mai la vest, nu știu ce putem să învățăm de la Republica Moldova în acest sens. Eu ce știu e că încă nu avem autostrada Iași – Tîrgu Mureș, că al nostru comisar european Corina Crețu critică permanent Guvernul că nu accesează fonduri pentru infrastructura rutieră mare, pentru autostrăzile care ar trebui să se facă în România, asta am văzut, așa încât nu știu dacă prezența noastră la Chișinău la o conferință despre rețeaua Republicii Moldova de transport, ar ajuta orașul Tîrgu Mureș cu ceva. Ca atare, trebuie să mă opun și de data aceasta, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- da domnul Papoi vă rog scurt, suntem pe final, dar vă dau patru minute dacă doriți

Dl. consilier Papai:- nu, nu ,nu am nevoie de patru minute, oricum cred că știți atâta maghiară că mă cheamă Papai cu *a* cu accent, da? Știți, nu? Tot Popoi ziceți.

Dl. viceprimar Papuc:- mai greșesc și eu, acum sunt om.

Dl. consilier Papai:- în continuu,

Dl. viceprimar Papuc:- în continuu?

Dl. consilier Papai:- totdeauna așa mi-ați zis, deci vă rog frumos, legat de ca o ironie a sortii, în momentul care eu am vrut să laud un proiect, nu îmi dați cuvântul. Dacă sunteți la nivelul acesta, nu am ce să comentez, deci era un singur proiect pe care am vrut să îl laud și nu mi-ați dat cuvântul, deci în sfârșit, în sfârșit un proiect prin care se schimbă un pic optica Primăriei și nu mai considerăm mașina Dumnezeu, și ne orientăm un pic spre transportul în comun, spre bicicliști, spre pietoni, deci voiam să vă felicit, păcat că nu mi-ați dat cuvântul la momentul oportun.

Dl. viceprimar Papuc:- nu domnul Papai, nu, așa zic? Papai, așa zic dar vorbesc mai repede, să știți că așa zic, că și domnul Peti m-a corectat odată. Bine, haideți să vă zic cu privire la proiect dacă chiar am deschis subiectul, dar înainte să dăm drumul la propuneri pentru Chișinău, două, doar două. Așa e proiectul de hotărâre nu vreau să ne mai aglomerăm, două propuneri, două locuri. Deci e o invitație care s-a primit ieri, ca să se înțeleagă odată ce e cu deplasările. Deci dacă te invită cineva, Consiliul local supune la vot dacă consilierii doresc să voteze votează, dacă nu, nu. E o chestie de oportunitate, despre asta e vorba, deci nu supunem la vot că vrem să mergem noi, ați văzut că niciodată nu am fost, deci nu m-a interesat. Deci vă rog, două propuneri din sală, domnul Todoran, vă rog.

Dl. consilier Todoran:- îl propun pe dl. Bogoșel Constantin

Dl. viceprimar Papuc:- acceptați, domnul Constantin Bogoșel? Bun,alte propuneri? Nu vrea nimeni, atunci supun la vot materialul fără consilieri. Dacă nu, domnul Magyary, vă rog, știe drumul, deci nu sunt propuneri, supun la vot și gata, asta e, păi dacă nu au acceptat domnul consilier, ce să zic?

Dl. consilier Moldovan:- accept, domnule președinte, accept propunerea.

Dl. viceprimar Papuc:- bine atunci rămânem cu o singură propunere domnul Moldovan., domnul Moldovan la vot. Domnul Bălaș, da.

Dl. consilier Bălaș:- mai voiam să sesizez că nu știu dacă Expunerea de motive face parte integrantă din hotărâre sau nu, dar aicea zice că trebuie să plătim două sute de dolari pentru combustibil taxă de autostradă și taxă de feribot. Domnule Moldovan, dacă cumva vă ia cu feribotul să știți că aveți acoperire.

Dl. consilier Moldovan:- domnule consilier, trebuie să vă mărturisesc că nu trecem Prutul cu bacul și nici cu feribotul, avem pod peste Prut și trecem fie cu mașina fie și cu orice, deci nu trecem cu feribotul, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- are dreptate domnul Bălaș, că e o greșală în expunerea de motive și are dreptate, două sute de lei în loc de două sute de dolari și nu e cu autostradă că nu cred că au, combustibil doar și fără feribot, da.

Dl. consilier Moldovan:- domnule președinte, dacă îmi permiteți.

Dl. viceprimar Papuc:- da vă rog.

Dl. consilier Moldovan:- vreau să fac o propunere pe domnul coleg consilier Miculi Vasile, și în altă ordine de idei nu mergem pe autostradă, deci mergem Iași- Chișinău drum foarte bun, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- la vot cu cele două propuneri, vă rog

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Tatar L., Papai L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Dl. viceprimar Papuc:- domnul Bălaș vă rog.

Dl. consilier Bălaș:- da, pentru că este ultima ședință înaintea Sărbătorii Naționale a României, din păcate așa fi vrut să încep cu chestia asta, dar lucrurile au luat o asemenea turnură cu AGA și așa mai departe încât nu am putut. Dați-mi voie să vă citesc un scurt, subliniez scurt fragment din discursul lui Iuliu Maniu din 1 Decembrie 1918 de la Alba Iulia, care ar putea să fie destul de important pentru Tîrgu Mureș având în vedere comunitățile română și maghiară care trăiesc în acest oraș.

Iuliu Maniu zice așa: noi românii, onorată Adunare Națională, privim în înfăptuirea unității noastre naționale un triumf al libertății omenești, noi nu voim să devenim din oprimați, oprimatori, din asupriți asupritori. Noi voim să întronăm pe aceste plaiuri libertatea tuturor neamurilor și a tuturor cetățenilor, noi propunem decretarea unirii cu Regatul României a întregii Transilvanii, a întregului Banat și a întregului teritoriu locuit de români al Ungariei. Pe aceste teritorii locuiesc însă și alte neamuri cu alte însușiri și alte tradiții, noi nu voim să răpim individualitatea etnică nici ființa națională acestor neamuri, noi nu voim să răpim limba nimănui ci vrem ca fiecare om să aleagă liber limba și credința în care vrea să trăiască atât în viața lui particulară cât și în legătură cu viața de stat. Noi nu vrem să verse nimeni lacrimile pe care le-am vărsat noi atâtea veacuri și nu voim să sugem puterea nimănui așa cum a fost suptă a noastră veacuri dea rândul. Noi ne încredem în trăinicia noastră și în vrednicia proprie și nu vrem să istovim forțele altora, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- da, frumos, mulțumesc.

Dl. consilier Moldovan:- mulțumesc, domnule președinte, stimați viceprimari dragi colegi, dacă tot suntem la faza cu versurile, o să vă citesc și eu ceva, trebuie să vă mărturisesc domnule președinte că mă așteptam astăzi înainte cu două zile de acest Centenar și Ziua Națională a României să avem o ședință mai solemnă, mai fastuoasă dacă pot spune așa. Din

păcate nu s-a întâmplat, sper să vă revanșați în luna decembrie. Eu nu citez pe nimeni, ci mi-am scris aici câteva gânduri. În anul 1918 mai precis acum în urmă cu o sută de ani, un prim eveniment major ne-a schimbat destinele tuturor. Atunci se încheia Primul Război Mondial, au încercat să ne dezbine, să ne readucă la tăcere însă am reușit să ne ridicăm. Basarabia s-a unit cu România, a urmat Bucovina, iar în 1 Decembrie unirea Transilvaniei cu țara mamă. Au trecut o sută de ani, sâmbătă avem într-un cadru solemn și dumneavoastră știți bine domnule președinte Papuc, și guvernul dumneavoastră a sărbătorit la Alba Iulia astăzi prin diverse evenimente, mă opresc aici și le spun tuturor cetățenilor României de 1 Decembrie sănătate, bucurii, împliniri, La mulți ani, români! La mulți ani, România! Mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc:- da, ați văzut colegul nostru Costică Bogoșel a avut ieri o lansare de carte, pe care o aveți și v-a emis tuturor, îl felicit pentru această inițiativă, e în spiritul Centenarului și odată cu Centenarul și cu acest scop a și realizat-o, și eu m-aș fi bucurat, domnule consilier, astăzi în preajma Zilei Naționale să fi votat proiectul de hotărâre cu parcare de sub centru și eu m-aș fi așteptat la treaba aceasta, m-aș fi așteptat să fi votat întregirea patrimoniului din zona centrală și la asta m-aș fi așteptat și la multe m-aș fi așteptat în decursul anilor, dar uitați că așteptările nu sunt întotdeauna îndeplinite. Asta cred că trebuie să însemne Centenarul, nu altceva, trebuie să însemne proiecte pentru oameni, trebuie să însemne cum zicea și domnul Papai, așa ca să pronunț corect, că am o problemă, și autobuze, și transport public civilizată și ar putea să însemne și un ADI, o asociație de dezvoltare intracomunitară în care transportul local, societatea municipiului, să devină jucător important în toată zona periurbană și atunci poate rezolvăm și traficul în Tîrgu Mureș și chiar aștept să facem lucrul acesta. Deci așteptările sunt diferite dar trebuie să fie pentru toți cetățenii la fel. Mulțumesc și declar închisă ședința Consiliului local din data de 29 noiembrie, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____
p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____