



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 15 februarie 2018

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 20 de consilieri. Absentează domnii consilier Bratanovici Cristian, Todoran Radu și d-na consilier Benedek Theodora. În timpul lucrărilor ședinței a sosit dl. consilier Todoran Radu, sunt prezenți 21 consilieri locali.

Dl. consilier Papuc: - bună ziua, domnule viceprimar, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 15 februarie 2018.

Înainte de a vota ordinea de zi, avem solicitări de a lua cuvântul, le aveți în mape. E vorba de un grup de cetățeni care doresc să ia cuvântul pe problema creșelor, am primit mai multe petiții, există o cerere scrisă cu mai multe nume. Nu știu care dintre doamnele care au redactat-o este prezentă, una dintre doamne să ia cuvântul. Supun la vot această solicitare a d-nei Ștefănescu. După ce ia cuvântul d-na Ștefănescu, putem discuta. La material? Dar să nu le mai ținem până la material, pentru că sunt mame.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

D-na Ștefănescu: - ne aflăm aici în calitate de mămică, pentru a vă ruga insistent să găsim o soluție pentru copiii noștri mici în vârstă de 1-2 ani, în ceea ce privește lipsa creșelor. Vă dau un exemplu, o situație personală, mămica unei fetițe de 1 an și a 7unei fetițe de 7 ani, a trebuit să mă reintegrez în timpul muncii cu un job de la 8,30 la ora 18. Am fost să-mi înscriu copilul la creșa arondată conform adresei și la această creșă de pe str. Muncii sunt înscriși 46 de copii la o singură educatoare sau îngrijitoare, plus două doamne care le oferă sprijin în ceea ce înseamnă mersul la oliță și luatul prânzului sau al micului dejun. Nu știu, dvs. dacă sunteți părinți, nu sunteți mămică dar sunteți tătică, dacă aveți copii să-mi spuneți cum credeți că m-aș simți eu în siguranță, eu personal, acum vorbesc în numele mămicilor care se află și aici și acasă, am făcut-o împreună sute de mămică această petiție, să găsim o soluție pentru acești copii care sunt viitorul acestui oraș și cum aș putea eu să mă reintegrez în câmpul muncii, în ideea că eu 10 ore trebuie să stau liniștită la job și să-mi fac treaba, ca să pot să produc venit și să-mi susțin familia, știind că acest copil este îngrijit de o singură femeie și lângă acest copil se mai află încă 45, care plâng. Acest copil plânge, abia știe să umble, trebuie cineva să-i dea să mănânce, să-l culce, să-l ducă la oliță. Aceasta este marea problema pe care noi o avem, asta e creșa din Tudor de pe str. Muncii. M-am interesat mai departe la creșa de lângă Spitalul Clinic Județean pe str. Gh. Marinescu, este creșa nr. 3 la care situația este similară. Nu știu dacă sunt 47 înscriși, dar până la 40 de copii la o singură educatoare. Așa că solicităm creșe, solicităm un răspuns, am făcut petiția on-line și v-am trimis-o dvs. prin cadrul acestui link, am primit răspunsul de la doi dintre dvs. acum nu o să nominalizez, vă știți dvs. care sunteți, pe lângă asta vă cer permisiunea

să vă mai spun și despre Gimnaziul Europa care este un gimnaziu cu renume, l-am ales pentru copilul meu mare și vă spun că acest copil care se află acum cu mine, merge la o toaletă la care vin trei etaje. La un etaj de află 12 săli de clasă și toaleta, o singură toaletă există pentru trei etaje. Să-mi spuneți dvs. dacă vi se pare uman posibil. Băieții merg și stau în picioare. Fetele ar trebui să se și așeze. Îmi pare rău că nu am adus pozele, am poze din cadrul toaletei, să vedeți cum pot să meargă acești copii mici la toaletă. Sunt mici în clasa zero. Vă rog insistent să găsiți soluții, nu ne interesează culorile politice, nu am venit aici să facem politică, noi am venit să găsiți înțelegere pentru copiii noștri, poate și ai dvs., s-ar putea ca dintre dvs. să aveți copii de vârste similare mai mic ,mai mare, vă rog insistent să găsiți soluții pentru ei ca să se poată integra normal în societatea asta. Credeți că ne puteți da răspunsuri scrise, ne puteți da răspunsuri la solicitări, la petiții, care credeți să sunt pașii următori pe care noi am putea să-i facem pentru a găsi soluții, să facem împreună proiecte, ce putem face noi ca să veniți în sprijinul nostru. Noi suntem deschise, ne-am luat din timpul copiilor pentru a veni și a vă ruga, a vă solicita sprijin, ajutor. Atât am avut de spus, dacă ne puteți da oarece soluții care credeți că ar putea fi luate anul acesta.

Dl. viceprimar Papuc: - ca un răspuns, dacă tot ați venit pot să vă dau eu un răspuns și apoi o invit și pe d-na Ferenczi de la creșe să vă explice în detaliu.

Există comisiile de specialitate în care am discutat, am discutat și în comisia de buget s-a aprobat inițierea unui SF tocmai pentru construirea unei creșe noi în Tîrgu Mureș, chiar dacă petițiile spuneți că au rămas fără răspuns, astăzi practic consfințim ceea ce ne-ați cerut dvs. prin faptul că vom vota bugetul local al municipiului Tîrgu Mureș care include și bani pentru SF pentru construirea unei creșe noi. Sunt și amendamente pe această temă și să știți că pe lângă acești bani pentru creșe mai sunt și o sumă importantă de bani pe un program multianual pentru reparații la școli, e vorba de 20 de milioane de lei, deci avem în vedere și ne preocupă foarte mult aspectul educațional și siguranța și sănătatea copiilor până la urmă. Și noi suntem părinți.

D-na director Ferenczi: - mulțumesc că îmi oferiți această posibilitate de a mă adresa Consiliului local cât și târgumureșenilor. În ceea ce privește discuțiile pe care le-am avut în comisiile de specialitate, așa cum spuneți și dvs. doamnă, nici eu nu vreau să fac politică. Ceea ce este cert în discuțiile pe care le-am purtat cu consilierii locali, într-adevăr toți au fost de acord că este nevoie de modernizarea, de reabilitarea acestor creșe, din discuțiile pe care le-am purtat, ați fost de acord să alocați sume importante pentru a putea moderniza, pentru a putea dota aceste creșe, iar referitor la construcția unei noi creșe, s-au purtat mai multe discuții, într-adevăr este un studiu de fezabilitate în curs pe str. Apeductului unde se va construi o creșă nouă cu aproximativ 60 de locuri. Trebuie să menționez faptul că nu sunt de specialitate, eu vă dau doar date tehnice de care știu. Acest lucru se va realiza printr-un proiect european, sperăm noi, iar referitor la aceste discuții pe care le-am avut, într-adevăr se vor aloca niște sume pentru studiu de fezabilitate pentru construirea unei creșe noi.

A doua problemă, este în discuție și un alt proiect, în cartierul Belvedere despre care nu am foarte multe amănunte ținând cont de faptul că Direcția tehnică se ocupă de aceste lucruri, unde se dorește construcția unui amplasament în ceea ce privește creșă și grădiniță, și datele tehnice le puteți obține de la Direcția tehnică. Referitor la personalul care-l avem în creșele din Tîrgu Mureș, pot să vă spun un singur lucru. Într-adevăr sunt foarte multe persoane angajate la creșe conform Hotărârii de Guvern, conform reglementărilor în vigoare dar trebuie să vă spun un lucru. Sunt persoane care pleacă în concediu medical pentru că se îmbolnăvesc, sunt persoane care se îmbolnăvesc care intră în pensie de boală, în pensie pentru limită de vârstă, respectiv în concediu pentru îngrijirea copilului, în acel moment știu și domnii viceprimari, nu o dată s-a pus problema la ședințele operative, avem nevoie de personal. Trebuie să înlocuim, să angajăm personal în locul persoanelor care pleacă, dar există niște reglementări în vigoare pe care trebuie să le respectăm, există un termen până când se pot scoate aceste posturi la concurs. Iar referitor la legislația în vigoare în ceea ce privește construcția creșelor, sunt foarte multe aspecte pe care trebuie să le luăm în considerare. În primul rând, pentru a obține autorizațiile sanitare de

funcționare, pentru a obține autorizațiile sanitare veterinare și nu în ultimul rând autorizațiile pentru situațiile de urgență, pentru pompieri. Trebuie să luăm în considerare toate aceste aspecte, nu orice fel de clădire se pretează pentru a putea fi transformată în creșă, ținând cont de faptul că trebuie să realizăm niște circuite funcționale adecvate, pentru că aici vorbim de copii foarte mici, de sugari, respectiv de copilul de până la 3 ani și trebuie să respectăm autorizațiile sanitare de funcționare și trebuie să realizăm niște clădiri funcționale. Ceea ce spuneți și dvs. doamnă nu se poate face anul acesta, deci sunteți și dvs. conștientă de acest lucru. Nu știu dacă am reușit să vă răspund la toate întrebările, în câteva minute este foarte greu să prezint activitatea creșelor. Și încă un amănunt foarte important, în 2001 au fost preluate 5 creșe în Tîrgu Mureș de către Consiliul local, înainte au existat 17 creșe în Tîrgu Mureș, când au aparținut de spital. Nu vă pot da nici un răspuns de ce nu mai funcționează 17, dar de când au fost preluate de către Consiliul local funcționează cele 5 creșe preluate de la Direcția de sănătate publică, și s-a înființat creșa din Unirii de pe str. Remetea, dacă nu greșesc în anul 2011 a fost dată în folosință.

Dl. viceprimar Makkai: - mulțumesc d-na director, știți că am purtat foarte multe discuții pe acest subiect, fiind responsabil și pentru domeniul creșelor. Pe mine m-a frapat o singură cifră, stimați colegi. În momentul preluării de către primărie a creșelor, numărul acestora s-a diminuat cu 12. În loc de 17 am preluat 5. Aici vreau să aflu și eu de la cei responsabili din aceea perioadă, de ce s-a diminuat și dacă nu cumva putem reînființa din aceste subunități câteva care să ne rezolve această problemă.

Dl. viceprimar Papuc: - înainte de a intra pe ordinea de zi avem patru ședințe AGA. Începem cu Transport local.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC Transport local SA

Adunarea Generală a Acționarilor -SC Administrație și Turism SRL

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Locativ S.A.

Dl. viceprimar Papuc: - înainte de a discuta ordinea de zi, avem de votat procesul verbal de la ședința ordinară din 30 ianuarie 2018. Îl aveți comunicat prin e-mail, la vot, vă rog.

Dl. consilier Hermann: - mulțumesc, domnule președinte. Având în vedere că în repetate rânduri și inclusiv la ultima ședință din 30 ianuarie 2018 iarăși ne-ați privat de niște drepturi fundamentale reglementate atât de legea organică – Legea 215/2001, cât și prin Statutul aleșilor locali, dar mai ales prin O.G. 35/2002 privind regulamentul cadru de funcționare a consiliilor locale, și pe cale de consecință dvs. nu ați binevoit prin acea inginerie prin care ați modificat regulamentul și ați pus la sfârșit luările de cuvânt, nu ați binevoit să ne permiteți să formulăm întrebări, interpelări și să ne pronunțăm pe chestiuni de interes local, pentru că totdeauna faceți aceeași mizerie, vă ridicați de la masă, suntem întrerupți în discurs fără să ne putem termina interpelarea la care nici răspuns nu primim, asta denotă un singur lucru, că nu respectați legea. Și un proces verbal pe care le emiteți pe fondul unei ședințe unde în mod constat încălcați niște drepturi fundamentale, noi nu avem de ce să-l votăm de acum încolo, atâta vreme cât nu țineți cont de faptul că sunt unii aleși locali oricât de mult v-ați grăbi să plecați acasă, care chiar vor să-și fac treaba de ales local.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, dvs., nu faceți ce vreți aici. Dvs. sunteți jurist și cu atât mai mult trebuie să respectați legea. Îmi pare rău că un om tânăr ca dvs. face așa. Dvs. în primul rând nu prezidați A.G.A. De ce nu am primit eu cuvântul? Am văzut să dl. Matei prezidează A.G.A. Și dl. Bakos prezidează A.G.A. Cum vă arogați dvs. dreptul de a da sau nu cuvântul cuiva într-o A.G.A.?

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles că procedural ați vrut.

Dl. consilier Bălaș: - păi asta vă zic, procedural, ați încălcat procedura.

Dl. viceprimar Papuc: - am trecut de asta.

Dl. consilier Bălaș: - nu am trecut de nimic, vă atrag atenția, eu voiam să spun ceva la Locativ. De ce nu mi-ați dat cuvântul să vorbesc pe SC Administrație și turism? Nu ați început bine ședința asta, domnule Papuc. Știți că mie numai libertatea de expresie să nu-mi fie îngădită, că în rest nu mă supăr.

Procedural vreau să vă spun că eu am vrut să vorbesc la subiectul Locativ și să vă spun că poate nu știți că din totalul încasărilor jumătate merg pe salarii. Ce societate e asta? E eficientă sau nu?

Dl. viceprimar Papuc: - nu știu, puneți un proiect de hotărâre să o desființăm.

Dl. consilier Bălaș: - e posibil și asta să se întâmple. Vă rog, vă atrag atenția să nu se mai repete așa ceva în ședința de astăzi, că faceți abuz în serviciu.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot procesul verbal.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Magyary E.)

Cine se abține?-

Procesul verbal a fost aprobat.

Înainte de a vota ordinea de zi, există o propunere a comisiei de buget de amânare a punctul 24 din ordinea de zi.

Dl. consilier Peti: - îmi cer scuze, propunerea comisiei de buget a fost de amânare până la actualizarea indicatorilor tehnico economici.

Dl. viceprimar Papuc: - deci, s-a propus amânarea punctul 24 din ordinea de zi. Domnule Hermann, procedural, pe ordinea de zi.

Dl. consilier Hermann: - absolut pe ordinea de zi am dorit să iau cuvântul procedural la începutul ședinței. O dată, am vrut să vă spun, din păcate a devenit tardiv faptul că dacă dvs. în calitate de consilier local care prezidează această ședință vă arondați dreptul de a răspunde la un cetățean care a formulat o petiție în această sală, atunci trebuie să dați același drept oricărui coleg de-al dvs. consilier, fie că vine din UDMR, fie că vine din PNL sau din POL. Eu am vrut să-i răspund acestei doamne și dvs. nu mi-ați dat cuvântul, în schimb, v-ați confiscat subiectul trecând peste tot ceea ce noi am discutat în comisie. Ați făcut o mascaradă ieftină prin care nu ne-ați

Dl. viceprimar Papuc.: - am înțeles, domnule Hermann. D-na Gyorfı.

Dl. consilier Hermann: - pe procedură vorbesc domnule Papuc. Solicit ca luările de cuvânt pentru interpelări, probleme de interes local și întrebări pentru reprezentanții compartimentelor de resort, rog cu respect să le luăm la începutul ședinței, și vă spun de ce. Noi mai avem niște interpelări pe fondul bugetului către reprezentanții compartimentelor de resort. Dacă nu ne dați cuvântul pe aceste chestiuni, încălcați iarăși legea. Totuși votăm un buget de mai multe sute de milioane de euro și nu ajung 2 minute în care noi să ne formulăm și întrebările și amendamentele, etc., și al treilea lucru pe care vreau să-l solicit – votul pe capitole al bugetului, este foarte simplu, nu s-au întrunit nici măcar trei comisii din 5 care să reprezinte același punct de vedere, practic nu există un buget unitar pentru că fiecare comisie a cerut alte sume pe diferite capitole, ori comisiile au doar un rol consultativ. Eu am solicitat pe buget și procedural la începutul ședinței înainte să trecem la ordinea de zi. Atât.

Dl. viceprimar Papuc: - deocamdată discutăm amânarea și votăm ordinea de zi. Când ajungem la subiectul bugetului, tot procedural vă spun eu și eventual îmi arog drepturi nu îmi arondez drepturi.

Dl. consilier Hermann: - mii de scuze.

Dl. viceprimar Papuc: - nu știu despre ce vorbiți dvs., eu vă spun cum e corect în română. După ce votăm ordinea de zi, când ajungem la punctul cu bugetul, atunci puteți discuta. Până atunci nu. Nu știu ce înțelegeți dvs. prin procedural.

Supun la vot ordinea de zi cu amânarea punctul 24.

D-na consilier Gyorfı: - aș dori și eu la punctele din ordinea de zi să solicit o mică modificare, și anume, o schimbare între două proiecte și anume proiectul meu depus cu privire la bursele școlare a fost cu mult înainte depus și înregistrat decât proiectul colegilor de la UDMR. Au mai fost solicitări și cu alte ocazii de către colegi consilieri, ca proiectele de pe ordinea de zi să fie înregistrate în ordinea înregistrării. Eu solicit ca proiectul de la punctul 21 să fie pe poziția 20, iar proiectul de la punctul 20 să fie pe 21. O schimbare între aceste două proiecte.

Dl. viceprimar Papuc: - cu aceste amendamente se supun la vot ordinea de zi, amânarea punctul 24 și inversarea ordinii punctelor 20 și 21. Separat? Bine. Atunci, haideți să supunem la vot.

Domnule Hermann, avem un regulament, vă rog frumos. Punctul 24, amânarea prima dată și apoi inversarea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Punctul 24 s-a amânat.

Supun la vot solicitarea d-nei Gyorfi Julia, respectiv inversarea punctului 21 cu 20.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Csiki Z., Matei D., Szaszgaspar B., Peti A., Makkai G.)

Cine se abține?- 12 abțineri

Nu a trecut.

Supun la vot ordinea de zi în forma care o avem.

D-na consilier Gyorfi: - să-i spun la dl. Peti, dânsul a solicitat într-o ședință când s-au votat proiectele cu plăcuțele bilingve în care ei au considerat corect să fie mutat proiectul lor care era depus, înregistrat înaintea proiectului nostru și a fost corect, și a fost votat, și a fost mutat, și acum se pare că a uitat de acel cuvânt, ca floarea soarelui ne învârtim cum ne este interesul. Oricum, le mulțumesc colegilor. Scopul meu este ca elevii să primească burse școlare. Eu mi-am făcut treaba, oricare proiect va fi votat, eu mi-am făcut treaba, cu cinste, cu onoare, am intrat pe ușa din față, nu prin ușa din spate, am predat proiectul corect și în data de 5 ianuarie, nu în 19 ianuarie, deci proiectul colegilor de la UDMR nici nu a întrunit cele 30 de zile în dezbatere publică. Vă repet, scopul meu este ca elevii să primească burse școlare. Restul, pe dvs. vă reprezintă.

Dl. viceprimar Papuc: - haideți să votăm ordinea de zi, cu punctul 24 amânat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfi J.)

Cine se abține?- 2 abțineri ((Bălaș R., Hermann M..))

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Aleea Cornișa, nr. 32, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Moldovei nr.10, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. consilier Bălaș: - ați luat-o pe repede înainte și nu am putut să vorbesc la punctul 1 dar o să vorbesc la punctul 2 și 3. Noi nu am votat niciodată, cei de la P.O.L., atunci când există

dublă măsură. A izola niște blocuri pe orice fel de fonduri, care aparțin unor privați, unor locatari, deci proprietari, din bani publici, este discriminare, blocul meu și al multor altora a fost finanțat sută la sută din resurse private. Aceste blocuri sunt finanțate cu o parte consistentă din surse publice. Pe de altă parte, toate aceste blocuri, de la punctul 1 până la punctul 14 din ordinea de zi, au fost stabilite în baza unor criterii doar de câțiva funcționari ai primăriei știute, nu există criterii clare în baza cărora au fost alese aceste blocuri. Eu pot să mă gândesc, de exemplu, că în blocul de pe str. Romanu Vivu stă bunica unui funcționar din primărie, pe str. Măgurei stă nepoata cuiva și pe str. Piața Gării stă fiica altcuiva. Că nu știu cum au fost stabilite aceste criterii, sau poate au fost alese blocurile unde s-a obținut de către o anumită formațiune politică voturi mai multe la alegerile locale. Chiar nu am de unde să știu, nefiind transparente și neaducându-se la cunoștință. Însă, dacă să spunem că, cu aceste finanțări externe s-ar fi stabilit că, să creăm o imagine frumoasă a orașului s-ar fi anvelopat toate blocurile de pe B-dul 1 Decembrie 1918, la intrarea în oraș de pe E 60 și acesta ar fi fost criteriul să le anvelopăm să arate frumos intrarea în oraș, aș fi votat pentru. Așa, în baza celor spuse până acum voi vota împotriva.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Piața Gării, nr. 2 A, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl consilier Bakos: - domnule președinte, v-aș sugera să spuneți doar adresa. Sunt peste 10 materiale cu aceleași titlu, nu are rost. Adresa e suficientă.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles domnule Bakos, o să le citesc pentru procesul verbal.

Dl consilier Bălaș: - am fost curios să văd cum votează dl. viceprimar Makkai și am văzut că este de acord cu anveloparea acestor blocuri. De ce vă spun asta? Pentru că, permiteți-mi să citesc dintr-o știre din februarie 2012 când dl. Makkai era membru în comisia de buget finanțe a Consiliului local. Iată ce spunea dânsul: locatarii celor 13 blocuri care urmează să intre în reabilitare, sunt nemulțumiți de prețul pe care ar trebui să-l plătească. Potrivit calculului făcut de dl. Makkai, aceste lucrări sunt subvenționate în proporție de 80% de stat, lucrările de reabilitare termică sunt însă de 6 ori mai mari decât cele efectuate de un privat fără subvenție. Deci, dl. Makkai acum 6 ani era nemulțumit că de fapt aceste costuri la anveloparea blocurilor erau umflrate artificial. Am vrut doar să vă aduc în atenție, poate la următoarele puncte din ordinea de zi vă veți răzgândi și veți vota altfel.

Dl. viceprimar Makkai: - mulțumesc, domnule președinte. Stimate coleg Bălaș, sunteți într-o eroare gravă. Nu am făcut niciodată parte din comisia de buget finanțe. Am fost la comisia de urbanism, protecția mediului, etc.. Iar restul, știu eu la ce vă referiți, nu comentez.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a

fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Piața Gării, nr. A 1, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Argeșului, nr. 16, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

DI. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Aleea Carpați, nr. 47, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

DI consilier Hermann: - mulțumesc domnule președinte, sunt sigur că mă voi încadra în cele 2 minute ca să evităm eventuale șicane cu care ne-am obișnuit deja. Întâmplător locuiesc în Aleea Carpați, tot acolo mi-am luat apartament, acolo am copilărit din 1991. S-a făcut acum câțiva ani reabilitarea termică a blocului 35. Mă bucur că s-a făcut, foarte mulți oameni din blocul respectiv s-au bucurat, mai puțin pentru alegerea acelei culori cât se poate de ciudate, așa, un rozaliu, portocaliu, să-mi fie cu iertare fiecare cu gusturile lui, nu prea este conform cu gustul meu. Dar mai sunt acolo și alte blocuri cu 10 etaje, dacă ne limităm strict la blocurile cu 10 etaje, eu stau într-unul cu 4 etaje. De ce nu s-a făcut gradual? De ce nu s-a început la un capăt al cartierului să se meargă frumos bloc cu bloc și să se facă în așa fel încât cumva să corespundă și peisajului urbanistic al orașului, cel puțin după anumite criterii de estetică. Blocul 35 este reabilitat, celelalte sunt vai și amar de capul lor, blocul 39 arată, pică mozaicul și tencuiala de pe lateralul blocului, blocul 43 la fel este într-o stare deplorabilă și acum se face blocul 47. Reiterez și eu asupra a ceea ce a spus și colegul meu Radu Bălaș, totuși după ce criterii s-au alocat aceste lucrări și s-au luat aceste decizii, în condițiile în care vedem o grămadă de lucrări de slabă calitate la blocuri deja izolate în ultimii 3 ani, umiditate, igrasie, calitate precară? Au apărut și în spațiul public multe poze și totuși cum se poate să se cheltuiască de la bugetul local niște sume atât de exorbitante pe niște lucrări cu o calitate atât de precară. Asta îmi este mie nedumerirea. Poate îmi răspunde cineva pertinent.

DI. viceprimar Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Cernavodă nr. 5 + Transilvaniei nr. 29, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Romanu Vivu - Constantin, nr. 2, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Moldovei nr.12, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Depozitelor, nr. 7, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din

Târgu-Mureș, Str. Gheorghe Doja nr. 60 + Piața Gării, nr. 5 A B C, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Măgurei, nr. 16, 18, 20, 22, 24, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza PT) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, pentru obiectivul „Lucrări de creștere a eficienței energetice la blocul de locuințe din Târgu-Mureș, Str. Mimoselor, nr. 2, prin POR 2014-2020, Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale”:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Mecanismului de recuperare a cheltuielilor eligibile și neeligibile aferente ratei de cofinanțare ce revine asociațiilor de proprietari pentru lucrări de creștere a performanței energetice a blocurilor de locuințe, finanțate prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020 Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1 Operațiunea A – Clădiri rezidențiale:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul I 2018:

Dl. viceprimar Papuc: - la acest punct, și în comisie sunt 2 abțineri, probabil nici nu vor vota acest proiect de hotărâre. E vorba de dl. Csiki și dl Matei care conduc sau sunt profesori la anumite instituții de învățământ care au avut proiecte.

Toate comisiile au fost de acord, spun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 1 abținere (Matei D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Bakos L.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea sumelor pentru sprijinirea acțiunilor sportive pe semestrul I 2018.

Dl. viceprimar Papuc: - și aici avem o abținere, a d-lui Matei Dumitru.

Dl. consilier Szaszgaspar: - am în fața mea o adresă și aș vrea să se consemneze în procesul verbal, o adresă de la dl. director Gyarmati Ferencz, la proiectele sportive are o problemă și o schimbare în calendarul lor sportiv. Vă citesc adresa: „prin prezenta conducerea Clubului Sportiv Scolar vine cu rugămintea de a modifica datele de cererea de finanțare depusă cu nr. de înregistrare 67.434 din 23.11.2017, astfel încât din 31.03, din martie se amână competiția pe 8.04.2018. Modificarea survine datorită modificărilor din calendarul competițional intern și internațional.

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze că intervin, la punctul 16 din ordinea de zi nu o să votez pentru că aici sunt proiecte sportive și o să mă abțin de la vot, o să închid microfonul.

Dl. viceprimar Papuc: - la vot, vă rog, punctul 16.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z., Bakos L. și Matei D.)

Punctul 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unui protocol de colaborare între Municipiul Tîrgu Mureș și Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Mureș în vederea punerii în aplicare a proiectului „Crearea de locuri de parcare” în zona pârâului Pocloș:

Dl. consilier Bakos: - fiind procedural, voi vorbi și în limba maghiară și în limba română.

Stimați colegi, am luat cuvântul fiindcă este o temă deprăfuită de peste 40 de ani, dar cel puțin dl. primar a câștigat alegerile, printre altele, cu anumite idei în acest sens în anul 2000. Îmi pare rău că am ajuns doar la nivel de protocol. Asemenea protocoale cum am eu în mână puteam să încheiem și cu CFR-ul pentru a face demersuri pentru a îmbunătăți circulația în Tîrgu Mureș, sau cu Spitalul județean că vom avea grijă de sănătatea cetățenilor în Tîrgu Mureș, sau cu alte 50 ONG-uri pe teme de bune intenții. Nu de bune intenții este nevoie ci de studii de fezabilitate, de planuri de amplasament, de proiecte tehnice, etc. E un prim pas și îl felicit pe colegul Bratanovici care a mișcat din, e bine că totuși am depășit această fază, aș vrea în schimb cât mai repede să am proiecte tehnice, studiu de fezabilitate și lucruri concrete, pentru că protocolul e doar un cadru, un prim pas.

Dl. viceprimar Papuc: - știți că și în proiectul de hotărâre privind bugetul orașului am inclus și bani pentru SF. Există și bani pentru SF, avem și varianta tehnică, doar să trecem peste și că votăm bugetul și atunci putem face tot ce ne dorim.

Dl. consilier Hermann: - stimați colegi, eu am o propunere de amendament, și anume, să completăm titlul proiectului de hotărâre, de la crearea de locuri de parcare în zona pârului Pocloș, să scriem crearea de locuri de parcare, piste de biciclete și/sau alei pietonale. De ce? Este vorba totuși de o secțiune mult prea lungă, pe acea secțiune nu cred că fie nevoie să facem doar locuri de parcare, cu atât mai mult că de ani de zile orașul nostru se confruntă cu o lipsă cronică de spații verzi, părinții nu mai au unde să-și ducă copiii la joacă sau la plimbare. Eu cred că se poate pune în valoare ceva mult mai de anvergură, decât doar niște locuri de parcare pe o

porțiuni foarte lungă. Pe cale de consecință, solicit supunerea la vot a amendamentului meu cu privire la completarea titlului proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Peti: - stimați viceprimari, stimați colegi, așa consider că ar fi fost corect să nu ne arogăm o propunere de modificare în nume personal dacă ea a fost dezbătută în cadrul ședinței comisiei de buget. De altfel, consider activitatea noastră de consilier local și îmi pare rău că cei care au intrat acum 2 ani în Consiliul local, nici după 2 ani nu au înțeles rațiunea și rolul unui consilier local de ce au fost trimiși ca reprezentanți ai comunității locale. Activitatea și munca se desfășoară în comisii, nu în fața camerelor de luat vederi. Este o greșală enormă cine face capital politic în fața camerelor de luat vederi, dar va fi sancționat nu-mi fac griji, la proximele alegeri. Să revenim. Propunerea de modificare a venit de la propunerea de buget, care propune ținerea de cont de planul de mobilitate urbană pe care l-am adoptat acum câteva luni și să nu excludem posibilitatea ca un vizionar, ca un arhitect edilitar să creeze spații utile edilitare ca spații verzi, spații de joacă, spații de promenadă, dar chiat și spații de parcare pentru că cel din fața Finanțelor județene s-a dovedit foarte util pentru crearea și de noi locuri de parcare. În consecință, propun modificarea nu numai a titlului hotărârii, dar și a protocolului în sine care se constituie anexă și face parte integrantă, la art. 1, 2 și 3 și cap II din protocol, la obiectul protocolului, în loc de titlul obiectivului de investiții creare de locuri de parcare, propun amenajare și creare de infrastructură edilitară, prin acoperirea pârâului Poclos. Adică tot ce înseamnă utilități, funcționalități, destinații, inclusiv creare de locuri de parcare, sper să nu greșesc dacă folosesc acest termen general.

Dl. viceprimar Papuc: - poate că ar trebui să explic puțin acest proiect de hotărâre. Acest protocol la care am ajuns, este un protocol care se încheie între două instituții. Având în vedere că s-a încheiat între două instituții și avem consensul între două instituții – Primăria municipiului Tîrgu Mureș respectiv Apele Române care nu sunt de sine stătătoare care răspund și în fața ANAR-ului, așa se numește, eu zic că ar fi riscant să modificăm acest protocol. Acest protocol și sumele care sunt în bugetul local pentru SF se referă doar la parcări, noi am trimis mai multe adrese și avem în vedere și ceea ce ați solicitat dvs. că discutăm de piste de biciclete, că discutăm de spații edilitare. Tocmai aceasta a fost rațiunea, să nu le complicăm și să le introducem deodată. Pentru că dacă facem așa, ne putem lovi și de un refuz. Și în prima etapă am dori să facem parcări și apoi putem veni cu încă un proiect de hotărâre, încă un protocol și încă două protocoale. Nu e nici o problemă. Dar nu aș vrea să-l complicăm și să rămână așa, vag, practic acordul care se încheie între aceste două instituții, cu supervizarea instituției mamă, ANAR-ul de la București. Tot procedural și pe acest subiect am dorit să iau cuvântul.

Dl. consilier Peti: - chiar o scurtă replică, oricum studiu de fezabilitate, indicatorii tehnico economici, trebuie să revină, nu greșim cu nimic dacă asigurăm posibilitatea unui cadru general de realizare a acestui proiect, urmând ca în prima etapă să se realizeze studiu de fezabilitate aferent parcărilor și ulterior deja protocolul să asigure cadrul pentru dezvoltarea unor viitoare proiecte prin amenajarea Pârâului Poclos.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles, domnule Peti, prea mult țin la proiect ca să nu fiu de acord cu dvs.

Dl. consilier Bălaș: - o să încep cu ce nu aveam de gând să încep. Îmi dau seama din cele spuse de dl. Peti, de ce merge așa de bine Aeroportul din Tîrgu Mureș. Dl. Peti tot ne spune nouă și ne învață pe noi ăștia trei care am venit mai noi aici, că în comisii se stabilește totul și noi nu am avea dreptul de amendamente în plen. Cam așa înțeleg eu.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Bălaș, nu ați fost nominalizat și vă rog să vă referiți la proiectul de hotărâre. Așa e regulamentul.

Dl. consilier Bălaș: - am fost nominalizați.

Dl. viceprimar Papuc: - nu e adevărat.

Dl. consilier Bălaș: - eu așa am înțeles. E știu că și dl. Peti a depus amendamente în plen până acum, eu nu cred că ce se întâmplă în comisii e literă de lege. În plus, că dl. Peti nu a fost prea mult timp în opoziție. Noi suntem în opoziție și nu prea trec amendamentele în comisii,

că noi nu suntem la putere și nu avem coaliție cu PSD, UDMR, ca să ne treacă tot ce vrem prin comisii. Și atunci, permiteți-ne ca nu făcând exerciții de imagine, și chiar dorim să ne impunem anumite puncte de vedere, să facem amendamente. Puteți respinge, dar nu ne mai dați lecții că nu avem voie să depunem amendamente în plen. În altă ordine de idei, referindu-mă la acest proiect de hotărâre sau adiacent acestui proiect de hotărâre, am auzit pe canalele media că dl. primar ar vrea să facă și construcții modulare pentru Poliție pe Poclos. Ar vrea să mute Poliția pe Poclos făcând containere sau unde ar vrea să-i mute, totuși așa zice ca înainte de asta ca să se probeze treaba asta, să nu se mai mansardeze Primăria Tîrgu Mureș, să se mute dânsul cu biroul și cu conducerea Primăriei pe Poclos, să vedem dacă e comod, și apoi să aducem polițiștii acolo, că polițiștii au treabă pe acolo, trebuie să facă lucruri bune pentru societate. Adică să facem antrenament cu noi înșine stând pe Poclos și apoi să invităm pe alții să stea pe Poclos.

Dl. consilier Hermann: - pe fondul acestui proiect de hotărâre, și dacă i-ați permis d-lui Peti o scurtă replică, cred că mi se permite și mie. Să clarificăm un lucru, pe fondul acestui proiect de hotărâre, ca în general. În comisii degeaba încerc să fac orice fel de amendament, pur și simplu ești dat la o parte. Pentru că și în comisii în spatele ușilor închise, fără să fie asigurată publicitatea ședințelor de comisie în măsura în care este asigurată publicitatea ședințelor plenare, funcționează legea pumnului în gură. De multe ori nu sunt lăsat să-mi formulez amendamentele sau dacă mi le spun, le comunic verbal de multe ori și nu sunt consemnate în procesul verbal. Și ar fi foarte interesant să vedeți eventual ce observații am pe fondul proiectului de hotărâre și ce se consemnează în procesul verbal, ca apoi iarăși să ni se dea nouă ora exactă și să nu fim lăsați să facem amendamente în plen, în condițiile în care forul decizional este plenul, domnule Papuc. Nu comisiile. Comisiile au doar un rol consultativ. Avizele din comisii sunt de asemenea doar cu caracter consultativ. Nu mai induceți oamenii în eroare și nu ne mai dați nouă lecții cum trebuie să lucrăm în Consiliul local. Noi nu vrem să lucrăm după modus operandi pe care îl practicați dvs., stimați colegi. Așa că, vă rog frumos să supuneți amendamentul la vot, cu atât mai mult că ați spus și dvs. domnule Papuc să nu ne băgăm peste acest proiect de hotărâre pentru că au stabilit deja și a fost agreat de către primar și Apele Române, vreau să atrag atenția asupra faptului că necesitatea și oportunitatea unui proiect de hotărâre Consiliul local o decide, și nu dl. primar după capul lui, sau altcineva. Dl. primar are dreptul să ceară, noi avem dreptul să nu-i dăm. Sau invers. Haideți să nu ne mai furăm singuri căciula aici, cu tot felul de tertipuri. Haideți nici să nu ne contrazicem că o dată suntem acuzați că facem un amendament pe fondul proiectului de hotărâre, și în secunda 2, aceeași persoană care ne acuză că noi amendăm proiectul de hotărâre, formulează multiple amendamente. Pe ce lume trăim?

Dl. consilier Bogoșel: - pe fondul acestui proiect de hotărâre, să nu uităm că problema parcarilor este o situație urgentă care trebuie rezolvată în acest municipiu. De exemplu, înainte de a veni la această ședință am ocolit de patru ori clădirea Primăriei și Casa Sindicatelor. Sincer vă spun am făcut mai multe ture decât în noaptea Învierii. Această problemă trebuie rezolvată.

Dl. consilier Csiki: - nu am vrut să intervin, dar eu de multe ori am sesizat această problemă, că în comisii nu se dorește să se lucreze cum trebuie, se dorește altceva, se dorește a fotografia și a scoate altceva în evidență decât munca, iar de când a început Consiliul local, văd că colegii mei unul câte unul sunt atacați. Dl. Peti Andras este cea mai mare problemă că nu s-a schimbat punctul 21 cu 20. Stimați colegi, eu așa am înțeles că s-a supus la vot și trebuie jumătate + unul din voturi, ca să se schimbe. Nu am înțeles de ce Peti Andras este vinovat pentru această situație. Nu mai vorbim, a fost atacat și dl. viceprimar Makkai pe ce motiv. Din 2011, 2012, până la urmă nici nu sunt fondate aceste lucruri. Mai mult, domnule președinte solicit să se dea curs amendamentului comisiei de buget, prima dată. Comisia de buget a specificat și a scris cuvânt de cuvânt, apare în procesul verbal, să se supună prima dată amendamentul comisiei de buget și după aceea amendamentul d-lui consilier.

Dl. viceprimar Papuc: - nici nu mă gândeam să fac altfel. Comisia de buget a formulat prima dată amendamentul, îl avem toți în mape, îl voi supune la vot prima dată, desigur, după varianta inițială.

D-na consilier Gyorfi: - referitor la problema ridicată de dl. Bogoșel, vreau să spun că aici în lateralul clădirii primăriei este loc rezervat pentru persoane cu dizabilități loc de parcare și totuși eu când vin la Primărie trimit un SMS la portar dimineața, că o să vin la ora de, și la ora aceea să iasă cineva să-mi țină un loc. Când pornesc de acasă, iarăși sun că pornesc de acasă și am nevoie de loc de parcare. Într-adevăr este o problemă locurile de parcare, dar trebuie consider unde facem, în ce mod facem, din ce bani facem,

Legat de dl. Peti Andras, am avut o problemă cu dânsul cu votul pe care l-au dat distinșii consilierii pentru că au votat cu dublă măsură. Atunci când au socotit ei că proiectul lor de hotărâre trebuie trecut mai în față, atunci au votat cu *da*. Acum pentru că nu este vorba de proiectul lor de hotărâre, deși știu că proiectul meu ar fi trebuit să fie în față, totuși au votat împotriva. Asta, dubla măsură, fățarnicia mă deranjează pe mine. Și dacă îmi amintesc eu bine, la acea ședință de consiliu când era cu plăcuțele bilingve, dânsul a solicitat ca de acum înainte pe ordinea de zi să fie introduse proiectele de hotărâri în ordinea înregistrării depunerii lor. Iar dl. Makkai nu a fost atacat, a fost numai citat.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot varianta inițială pe care o aveți în mape, apoi amendamentul comisiei de buget și în funcție de ce se va întâmpla, vedem după aceea.

Varianta inițială la vot.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bogoșel C., Matei D., Moldovan C., Pui S., Dumitru P., Miculi V., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține?- 5 abțineri

Varianta inițială nu a fost adoptată.

Supun la vot amendamentul comisiei de buget. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Hermann M., Gyorfi J.)

Cine se abține?- 1 abținere (Bălaș R.)

Adoptat.

Dacă nu sunt în contradictoriu, supun la vot și amendamentul d-lui consilier Hermann.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bogoșel C., Hermann M., Gyorfi J., Pui S., Papuc S., Bălaș R)

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? - 13 abțineri.

Amendamentul d-lui consilier Peti, personal. Vă rog să-l mai citiți o dată, pentru procesul verbal.

Dl. consilier Peti: - se modifică titlul hotărârii, art. 1, 2 și 3 care se face referire la protocolul din anexă, la cap. II va avea următoarea enunțare: *Obiectul protocolului: amenajarea și crearea de infrastructură edilitară prin acoperirea pârului Poclos.*

Dl. viceprimar Papuc: - de acord. La vot acest amendament.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 3 abțineri (Hermann M., Balaș R., Makkai G.)

Amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot hotărârea împreună cu cele amendamente care au fost aprobate.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?- 3 abțineri (Hermann M., Balaș R., Gyorfi J.)

Hotărârea a fost adoptată împreună cu amendamentele, cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 92 din 24 februarie 2011, referitoare la aprobarea documentației „Studiu de fezabilitate parcaj subteran, zona centrală P-ța Trandafirilor” beneficiar Municipiul Tîrgu Mureș:

A sosit dl. consilier Todoran Radu – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Dl. viceprimar Papuc: - exist o variantă inițială și există o variantă după discuțiile din comisii, pe care o aveți în mapă. În care nu se mai discută de indicatori tehnico economici și se discută doar de varianta B din acel studiu de fezabilitate. Această varianta a doua a reieșit după discuțiile îndelungate pe care le-am avut în comisiile de specialitate.

Dl. consilier Hermann: - propun amânarea acestui proiect, pentru simplul fapt că totuși vorbim despre o hotărâre din anul 2011, mai mult un S.F. foarte stufos, care din moment ce s-ar modifica și completa acea hotărâre prin care s-a aprobat acel S.F. cu orice, umila mea opinie este că ar trebui să cunoaștem și ce conține acel studiu de fezabilitate. Acel studiu de fezabilitate noi încă nu l-am primit, nu ne-a fost pus la dispoziție, am solicitat în cadrul ședințelor de comisie să ni-l pună la dispoziție în format electronic fiind totuși vorba de un material foarte stufos și este inutil să se risipească o cantitate atât de mare de hârtie pentru a-l imprima, e bine și într-un format electronic, însă nici până în ziua de azi nu l-am primit. Eu, când îmi exprim votul pentru un asemenea material, și un proiect de o asemenea anvergură, vorbim aici de zeci de milioane de lei, eu aș dori să votez în cunoștință de cauză. Să amânăm până la proxima ședință, dar să ne fie pus la dispoziție în timp util studiul de fezabilitate, și da, domnilor chiar dacă are 150 de pagini eu vreau să-l citesc, să-l consult, să mă documentez și apoi să votez în cunoștință de cauză. Nu am primit SF-ul.

D-na consilier Furo: - vorba mai întâi în limba maghiară și apoi în română.

Am primit nenumărate petiții în aceste 2-3 săptămâni de când este în dezbatere publică acesta proiect, au fost propuneri pro și contra. Eu vreau să fac o precizare. Proiectul acesta a fost aprobat în 2009, studiu acesta de fezabilitate cu parcajele subterane. Pe urmă, printr-o altă hotărâre chiar aprobat în 2011, azi urmând noi să aprobăm obiectivul de investiții ca și indicatori tehnico economici. În urma discuțiilor avute în cadrul fracțiunii și cu oameni de specialitate din oraș, aș avea o propunere, la elaborarea acestei documentații tehnice să se țină cont de P.U.Z.-ul pentru care l-am adoptat acum bani și se va întocmi, de zonă de protecție a centrului și de ademenea să se țină cont de studiile și propunerile făcute în planul de mobilitate urbană și de dezvoltarea sistemului eficient de parcări ecologice, parcări subterane și parcări și zona de circulație în zona centrală.

Dl. consilier Bakos: - referitor la acest proiect, puțin deprăfuit - după 6-7 ani ne trezim că nu avem indicatori tehnico economici pentru diferite hotărâri de consiliu - care oricum este unul foarte ambițios, pe de asupra din câte am înțeles de la specialiști și antevorbitori, nu prea știm ce vrem să facem deasupra acestor parcări. Facem o groapă mare în centru, am anumite rețineri de competențele pe care le deținem în a face acest lucru, și nu știm ce vrem să facem deasupra. În consecință v-aș propune să ne gândim și să cuplăm acest material dacă tot trebuie votat după atâția ani, să se cupleze cu indicatori tehnico economici sau soluții constructive pentru tot ce este deasupra. Ne trezim ca și cu statuile, avem două statui minunate dar nu știm unde să le amplasăm. Și aici ne vom trezi cu o parcare frumoasă subterană frumoasă, numai că nu știm unde vom intra sau unde vom ieși. Eu cel puțin, la faza asta nu știu ce se va întâmpla cu centrul și nu știu dacă are sens fără să discuți despre o gaură fără a vedea ce se întâmplă deasupra acesteia.

Dl. viceprimar Papuc: - sunteți foarte amuzant astăzi, în Consiliul local să discutăm despre găuri. Tocmai de aceea am agreat varianta a doua. Adică varianta a doua din studiul de fezabilitate care s-a făcut pe vremuri, și cu dl. consilier Peti și cu dl. lider de fracție Magyary am discutat ca votând varianta a doua se face SF-ul și se reactualizează, atunci discutăm toate aceste aspecte pe care le semnalăți astăzi, ce facem deasupra. Și dacă facem o gaură, să știți că o și acoperim, nu lăsăm așa. Că altfel ar fi așa un pasaj minunat. Nu vă gândiți că suntem irresponsabili, acum, pe bune. Alegem doar varianta, apoi reactualizăm indicatorii tehnico economici, pentru că această hotărâre era cuplată cu creditul pe care vrem să-l accesăm pentru realizarea acestei investiții. Încă o să discutăm mult pe acest subiect, nu tranșăm astăzi nimic, alegem o variantă în baza căreia să pornim munca pregătitoare. Chiar dacă reedităm acum

proiectul de hotărâre care e prăfuit de-a lungul vremurilor, mai bine mai târziu decât niciodată, eu așa zic.

Dl. consilier Bălaș: - oarecum în nota celor spuse de colegii mei. Eu știu că anul acesta este prevăzut în buget chiar și un concurs de soluții pentru ce se va întâmpla deasupra, apropo de ce spune dl. Bakos. Tocmai de aceea eu aș înclina pentru a nu da un vot pe acest proiect astăzi, totuși el trebuie cuplat, adică nu putem, spunem că facem parcare subterană dar noi încă nu știm ce este deasupra. Chiar trebuie astea cumva îmbinate. Dacă totuși se face un concurs de soluții pentru reamenajarea centrului și a părții istorice o orașului Tîrgu Mureș, cumva trebuie să știm, ce concurs de soluții va câștiga? Cum cuplăm parcare la concursul de soluții la ce se va întâmpla la suprafață? În plus de asta, la cum este făcut acest studiu de fezabilitate, totul este făcut iarăși pentru mașini și nu pentru pietoni. Și aici cred că au fost multe dezbateri, consfătuiri, seminarii, tot ce vreți, întâlniri, ca să facem orașul prietenos pentru pietoni. La cum este SF-ul, nu este prevăzută nici măcar o suprafață pietonală în plus pentru pietoni, ci se prevede că se va intra pe dedesubt și vom elibera încă o bandă de circulație pentru bicicliști. Dar cu pietonii ce facem? De aceea spun să așteptăm concursul de soluții pentru ce se va întâmpla la suprafață.

D-na consilier Gyorfi: - pornind de la ideea că și eu am primit o mulțime de petiții de la cetățeni care deja se tem și sunt împotriva, aș spune și eu că dacă aș ști că vine o firmă din Japonia și ne execută acest proiect, ne fac ei acest proiect și poate și benzile de circulație le pun sub pământ și deasupra face zonă pietonală și va fi super frumos centrul, atunci aș vota cu două mâini imediat. Dar având în vedere amprentele lucrărilor făcute în oraș, sunt de acord chiar dacă a fost glumeț dl. Bakos, sunt de acord cu dânsul, acest proiect în faza actuală, există un proverb care spune că mai bine să ne temem decât să ne speriem după aceea. Propun și eu amânarea, să mai lucrăm la el.

Dl. consilier Csiki: – domnule președinte, stimați colegi, prim-ministrul Japoniei a fost în România, numai cu nu l-a promis nimeni, poate din cauza asta a venit să facă lucrarea în Tîrgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - să știți că ne-am gândit să facem licitație internațională.

Dl. consilier Peti: - având în vedere că dl. Bălaș este foarte atent la consecvența votului nostru al fiecăruia, și pentru a preveni faptul că va sesiza faptul că acum 7 ani am votat împotriva acestui proiect, aș dori să vin cu niște explicații. Și acum 7 ani am votat împotriva, pentru că, consideram că sunt alte locații care se pretează mult mai bine pentru construirea unui parcări supraetajate cum ar fi Piața Bulgarilor, în spatele Teatrului, chiar Piața Republicii sau de ce nu, construcția care a rămas nefinalizată pentru extinderea Mureș Mall și care s-ar preta extraordinar pentru construirea unui garaj supraetajat. Eu, în continuare consider că nu este cea mai optimă soluție, dar având în vedere că proiectul de construire a parcării din spatele Palatului Culturii nu a putut fi dus la îndeplinire, consider că totuși trebuie după 10, 20, 30 de ani să ne oprim să mai discutăm, și să realizăm aceste obiective de investiții. Dar o dată cu studiul de fezabilitate actualizat, după părerea mea, nu numai să se țină cont de P.U.Z.-ul pentru zona de centru, dar mai ales să ținem cont de soluții alternative pentru circulație, pentru că va fi un blocaj extraordinar. Eu m-aș fi bucurat măcar str. Baladei să realizăm pentru că ar fi fost o circulație, un tronson de evitare alternativă a centrului și din păcate și cum și centura ocolitoare s-a oprit ca și lucrare, trebuie gândit foarte bine ce vom face cu circulația din Tîrgu Mureș, având în vedere și faptul că se închide podul peste Mureș și oricum vom avea provocări destule în perioada următoare.

Dl. consilier Hermann: - dl. Peti ne ucide aici într-o ședință publică, caracterul, reproșându-ne că vorbim doar ocazional în limba maghiară în acest plen. Noi am militat de la bun început pentru bilingvism. Dacă bine vă amintiți, în prima ședință după constituirea noului Consiliu local, eu am cerut să se asigure traducerea și aparatura necesară și resursele umane pentru a se traduce ședințele de consiliu local. Distinșii colegi din UDMR, în afară de declarații politice în acest sens nu au făcut nimic un an și jumătate. Dl. Peti care îmi pune sub semnul întrebării identitatea maghiară pe care eu mi-am asumat-o venind dintr-o familie mixtă, omite să

comunica față de publicul larg faptul că site-ul instituției pe care o conduce, al Aeroportului Tîrgu Mures, este exclusiv în limba română. Nici o informație nu este publicată în limba maghiară, contrar dispozițiilor legii administrației publice locale care prevede foarte clar acest lucru. Cine îți ucide caracterul cu modalități din acestea,

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Hermann, nu vreau să transformăm ședința în care votăm bugetul orașului, într-o luptă personală a dvs. cu a lui Peti. Ieșiți afară dacă vreți să vă certați.

Dl. consilier Hermann: - foarte bine. Dl. Peti a început cu jignirile. Dl. Peti ne-a jignit, e dreptul nostru să-i dăm o replică. Dragi colegi din UDMR mai faceți și ceva pentru

Dl. consilier Dumitru: - vreau să salut faptul că Primăria municipiului Tîrgu Mureș revine cu un proiect foarte frumos care încearcă să rezolve o problemă în ceea ce privește parcările și parcare în municipiul Tîrgu Mureș, zona centrală. Îmi pare rău că de la un asemenea proiect, asemenea idee, am ajuns să coborâm jos să ne certăm, două formațiuni politice colegi de-ai noștri să se acuze în public, e urât. Vreau să profit de faptul că avem televiziunile locale aici, și să-i asigur pe cetățenii municipiului Tîrgu Mureș că nu acesta este scopul pentru care suntem noi aici în Consiliul local, de a ne certa, ci de a căuta soluții să ducem acest oraș mai departe, să creăm și să ajutăm la crearea unor condiții normale de viață, în acest oral, și de trai. Revin la acest proiect. Cred că trebuie să-l votăm așa cum e propus. Este un pas făcut. Dacă iarăși căutăm tot felul de tertipuri și de acuze, nu o să facem nimic niciodată. Îmi aduc aminte de ideea cu pârlul Poclos. Da, e o idee veche a d-lui primar prin care a câștigat, sau a fost în campania dânsului la un moment dat, un punct. Dacă atunci nu ar fi fost șicanat, această problemă ar fi fost rezolvată. S-a încercat să avem linie de centură a municipiului Tîrgu Mureșului, bănuiesc că știm cu toții de ce nu s-a făcut. Sunt cetățenii care ne-au trimis petiții, să votăm bugetul în așa fel încât să creăm o centură ocolitoare. Vedem bine, s-a început o centură ocolitoare, nu e treaba Tîrgu Mureșului, și e frânată. Suntem acuzați noi Consiliul local, de ce nu merge bine aeroportul. Nu e vine noastră a târgumureșenilor și Consiliului local. Se știe treaba aceasta și vorbesc pentru cetățenii care ne-au trimis petiții în sensul acesta, să nu ne certe, pentru că nu treaba noastră. Știu că dl. Peti face efortul ca să repună pe roate treaba acolo. Și nu doar dânsul. Și știu că o face și doresc din tot sufletul să reușească, să nu mai mergem la Cluj, sau la gară să mergem la Sighișoara, ci să mergem din Tîrgu Mureș și cu avionul din Vidrasău să decolăm. De asta revin, stimați colegi, haideți să discutăm la modul cel mai serios acest proiect, este un pas important pentru viitorul acestui oraș, nici nu vreau să mă gândesc, mi-e și frică dacă cumva primăria dorește să construiască un metrou în Tîrgu Mureș, unde putem să ajungem, ce piedici putem găsi să nu se facă chestia asta. Haideți să ne întoarcem pentru ce am fost votat de cetățenii municipiului Tîrgu Mureș, să facem chestiunea aceasta, să o discutăm, să o aprobăm. Pașii următori îi vom face în continuare și să nu frânăm pentru că pierdem și rămâne orașul la fel de blocat și în continuare.

D-na consilier Furo: - două propoziții de spus. Îmi pare foarte rău că colegii noștri de la POL ne provoacă, ne acuză, spun ne-au făcut obraznici și fără scrupule, dar aceasta nu s-a mai făcut vâlvă după el, și noi am tăcut, nu am replicat. Dar cer foarte frumos dacă se poate, nu ne mai jigniți pe fiecare pe rând sau pe toți împreună. Mulțumesc.

În legătură cu proiectul despre care vorbim, să fiu în asentimentul d-lui Pavel, aș propune să votăm acest proiect cu amendamentele făcute de mine și pe care dl. Bakos le va spune mai tehnic sau în limbajul necesar.

Dl. viceprimar Papuc: - o să-mi cer eu scuze în numele lor, eu consider că așa e civilizată, așa e cu dubla măsură, vedeți dvs.

Dl. consilier Bakos: - în cazul în care propunerea colegilor de la POL de amânare nu va trece, atunci am încercat să formulez ce a spus d-na Furo și care s-a subînțeles oarecum din ce am spus eu. Ideea ar fi, citesc acum, ar trebui înserat un articol 2, asta e propunerea mea, inclusiv propunerea poate fi modificată, studiu de fezabilitate ce prezintă obiectul H.C.L. 92/2011 va ține cont de concluziile P.U.Z. centru în derulare. Nu știu dacă acesta este termenul corect. P.U.Z.

zonă centrală în derulare, în consecință demararea procedurilor se amână până la intrarea în vigoare a acestuia, a P.U.Z.-ului zonă centrală.

Dl. viceprimar Papuc: - noi avem un P.U.Z. pe zona centrală, plan urbanistic general vă referiți.

Dl. consilier Bakos: - nu P.U.G..

D-na consilier Furo: - P.U.Z.-ul pe zona centrală, care trebuie, că numai Tîrgu Mureșul nu îl are. O să spun exact. Denumirea este o zonă centrală și zonă de monumente de arhitectură.

Dl. director Racz: - vă readuc aminte că această hotărâre a fost aprobată în 2011. Astăzi reprobăm posibilitatea reactualizării acestui SF. Dacă dorim să-l reactualizăm și să discutăm mai departe de reamenajare Piața Trandafirilor, etc., înseamnă că acest material trebuie să fie acceptat. Dacă dorim să nu-l actualizăm, atunci putem să-l respingem. Nu hotărâți și nu votați pentru SF-ul care a fost o dată votat, ci votați pentru partea de reactualizare. Ulterior, consiliul poate considera și solicita un SF pentru amenajare la suprafață a Pieții Trandafirilor și Piața Teatrului sau ceea ce doriți dvs., dar sunt lucruri complet diferite. Noi vorbim despre o construcție subterană. Doriți dvs. să închidem centru, să facem o bandă, dar asta nu face obiectul acestei discuții, acestei hotărâri. Tocmai de asta în urma discuțiilor în ședința de buget, am discutat și am trecut la acea variantă II care permite reactualizarea SF-ului, de fapt actualizarea și completarea Studiului de fezabilitate. În conformitate cu documentațiile de urbanism, P.U.Z., P.U.G. și tot ce doriți.

Dl. viceprimar Papuc: - este chiar propunerea d-lui Peti, așa s-a făcut și varianta a doua, conform legislație în vigoare și documentațiilor de urbanism aprobate. Cred că e suficient de cuprinzătoare această mențiune în art. 2. Mi se pare în regulă. După aceea, sigur că noi putem comanda încă un SF pentru partea superioară, pentru Piața Teatrului așa cum a spus dl. director, dar acum discutăm de o variantă a doua, așa am discutat în toate comisiilor, de aceea am făcut varianta a doua, care trebuie să fie conform legii și conform P.U.Z.-ului implicit. Adică nu o să facă nimeni ceva ce contravine P.U.Z.-ului, ar fi culmea. Haideți domnule Bakos, să nu discutăm în termenii aceștia, unde o să avem intrarea și ieșirea. Aveți desenul, dl. Racz v-a stat la dispoziție, acum mă întrebați unde e intrarea și ieșirea? Haideți să fim serioși. Varianta a doua este varianta care consider că respectă toate exigențele, de aceea s-a și făcut.

Supun la vot prima dată amânarea și apoi varianta I și varianta II.

La vot, amânarea.

Cine este pentru? -

Nu s-a înțeles ce am supus? Reluăm votul. Prima dată supun la vot solicitarea de amânare a proiectului de hotărâre și abia după aceea discutăm variantele.

Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Balaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține?- 7 abțineri

Nu a trecut propunerea de amânare. Supun la vot, pentru că am avut o largă dezbatere acum, varianta a doua.

Dar care sunt amendamentele, că nu le-am înțeles din moment ce le aveam trecute în hotărâre. Asta încerc să spun, că se regăsesc în hotărâre. Din moment ce nu e aprobat, atunci nu e aprobat. Simplu. De ce mai doriți să modificați dacă cuprinde deja? Haideți atunci să supun la vot amendamentele, eu zic că sunt în interiorul hotărârii, adică e ceva în plus. Din moment ce nu avem P.U.Z. aprobat. 5 minute pauză să discutăm.

PAUZĂ

Dl. consilier Bakos: - s-a născut o formulare între arhitecți, eu sunt doar purtătorul de cuvânt, dar în linii mari, concluzionând, este asemănătoare cum a fost varianta II, respectiv varianta propusă de mine. Textual, sună în următorul mod: se înserează *art. 3* care sună așa:

pentru amenajarea zonei supraterane aferente parcării subterane, se va organiza un concurs de arhitectură care completează prezentul studiu de fezabilitate.

Dl. viceprimar Papuc: - vă rog să fiți atenți acum ca să știți ce votăm. Prima dată varianta inițială, apoi amendamentul dvs. și apoi hotărârea cu amendamentul și renumerotarea articolelor și varianta II, evident.

Supun la vot varianta inițială I.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bogoșel C., Todoran R., Pui S.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 5 (Makkai G., Moldovan C., Szaszgaspar B., Miculi V., Papuc S.)

Respins

Supun la vot amendamentul la varianta II. Amendamentul și renumerotarea articolelor, propus de dl. consilier Bakos.

La vot amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Aprobat.

Supun la vot hotărârea împreună cu amendamentul; varianta II.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gyorfi J., Hermann M.)

Cine se abține?- 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea art. 2 alin.(1) din Hotărârea Consiliului local Tîrgu Mureș nr. 298/23.11.2017, privind aprobarea salariilor de bază actualizate pentru funcțiile publice și contractuale din cadrul familiei ocupaționale „ Administrație” din Aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Papuc: - toate comisiile au fost de acord, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține?- 2 abțineri (Gyorfi J., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alocarea unor sume din bugetul local pentru bursa de merit pentru elevii care învață în învățământ preuniversitar din Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Bako: - stimați colegi, domnule președinte, am fost de acord cu varianta a doua care este conformă cu raportul de specialitate și a fost schimbat titlul, au intrat și bursele de performanță. Și vă rog această corectare să fie pusă și în expunerea de motive. Varianta a doua o aveți în mape.

D-na consilier Gyorfi: - acest proiect de hotărâre nu a stat 30 de zile în dezbatere publică, deci o lăsăm Prefecturii să se pronunțe dacă va notifica sau nu. Eu vreau să fac un amendament și anume, se introduce la punctul 1 pe lângă se aprobă acordarea de burse de merit și burse de performanță, se introduce burse sociale și burse de studiu, și la cuantumul bursei sociale, în cuantum de 100 de lei la bursă socială și 45 de lei la bursă de studiu. Deci, amendamentul să se introducă la punctul 1, se aprobă acordarea de bursă de merit, bursă de performanță, bursă de studiu și bursă socială. Și la punctul 3, după ce Direcția școli va cuantifica numărul de burse și aici se introduce burse de merit, burse de performanță și se introduce burse de studiu și burse sociale, și se continuă, bursa de merit se stabilește la 50 de lei, bursa de performanță 500 de lei și se continuă cu bursă de studiu 45 de lei și bursă socială 100 de lei, cuantumul bursei. Acesta este amendamentul meu.

Dl. consilier Matei: - suntem totuși la o hotărâre de consiliu destul de sensibilă pentru

copii noștri și sunt dezamăgit că mi-a fost dat să aud aici de proiectul meu, proiectul lor. E proiectul nostru, al tuturor, pentru copiii noștri. Nu putem să ne asumăm că e proiectul meu sau proiectul lui. Eu pot să spun că ambele proiecte propuse au și, de aceea trebuia să ne consultăm și bursele la copii să le acordăm în timp util. Sunt niște scăpări care pot fi completate prin amendamente, dar zic că trebuie să votăm întrucât din septembrie până în ianuarie, trebuia plătită o etapă din bursele școlare, pentru clasele a VI-a, a VII-a, a VIII-a, a X-a, a XI-a și a XII-a. Pentru clasele a IX-a și a V-a bursele se plătesc începând cu semestrul II. Semestrul II a început de o săptămână. Eu spun să aprobăm proiectul cu acest amendament ca bursele să încerce să fie plătite la zi măcar cele din anul 2017. Bursele se plătesc pe an școlar. Anul școlar este format din 2 secvențe 2017 și 2018. Și sigur că toate bursele de performanță, studiu merit, sociale, sunt toate categoriile de burse cuprinse acolo și cuantumul lor. E o problemă de care trebuie să se ocupe Direcția școli, noi trebuie să fim de acord să dăm aceste burse elevilor.

Dl. consilier Bako: - legat de bursele sociale, eu cred că, cu burse trebuie stimulați elevii ca să învețe. Noi am depus ieri un proiect de hotărâre privind acordarea unui stimulent financiar medico-social. Și cu asta putem sprijini sau putem ajuta elevii care sunt bolnavi cu TBC, diabet, SIDA, handicap, etc. și în afară de asta, dacă și-au pierdut ambii părinți sau au produs un accident, etc. această hotărâre va fi votată în luna martie dată putem să vorbim despre acest subiect.

D-na consilier Gyorfi: - câteva cuvinte în favoarea amendamentului meu, legea spune că elevii pot primi burse de merit, de performanță, de studiu și sociale. Consiliul local votează cuantumul acestor burse. După părerea mea, pot primi aceste burse, adică nu se acordă din oficiu. Dacă ei depun cerere în acest sens și îndeplinesc niște criterii care sunt specificate în Ordinul 5576, atunci pot primi, nu că dacă dorim noi să-i permitem să primească sau nu, dacă dorește mușchii noștri să-i permitem să primească. Asta înseamnă pot primi, dacă îndeplinesc niște criterii, niște condiții. De asta consider eu că trebui să votăm să le dăm dreptul și să nu discriminăm pe jumătate din elevi îi votăm că îi alocăm pentru că suntem de acord cu ceilalți, nu vă aprobăm că nu suntem de acord.

Dl. viceprimar Papuc: - vă rog să vă limitați, pentru că vom vedea ce va fi și cu celălalt proiect.

D-na consilier Gyorfi: - legat de celălalt proiect cu acordarea unor ajutoare bănești copiilor bolnavi, este un alt proiect bazat pe alte legi, dacă va fi votat va fi votat, vor primi, eu susțin să primească elevii bolnavi orice fel de ajutor bănesc, dar bursele sociale și de studiu sunt drept legal al elevilor, așa că consider că nu trebuie să discriminăm și să votăm corect față de toți elevii.

Dl. consilier Bako: - și burse de studiu. Dacă vorbim de burse de studiu, e cam greu să obținem cineva nota 7, mă gândesc. Abia că nu trebuie să faci nimic și ai media 7. Și 45 de lei să dăm pentru un elev cu media 7 și 50 de lei pentru cine primit media 10. Nu cred că e corect.

Dl. viceprimar Papuc: - haideți să nu intrăm într-o dezbatere. Am înțeles, doamna Gyorfi. V-am lăsat tura trecută, dar Am înțeles, sociale.

Dl. consilier Csiki: - o să intervin de fiecare dată și o să susțin ceea ce susțin de doi ani de zile. Că sunt comisii și în comisii de aceea avem materiale, ca să se dezbate aceste teme. Nu în plen. Da, când se formulează un amendament, când sunt teme foarte importante în care nu știu din ce eroare eventual nu a intrat în comisii, dar comisiile există, în comisii se lucrează, dar din păcate vreau să precizez că nici în comisii nu avem o atmosferă plăcută, nu suntem lăsați să lucrăm și să înaintăm. Numai atacuri și să iasă altceva în presă nu munca în sine.

Dl. viceprimar Papuc: - domnul Hermann, pe fondul acestui proiect de hotărâre.

Dl. consilier Hermann: - doar pe fondul acestui proiect de hotărâre și vă rog nu-mi mai amintiți de la bun început ce și cum să vorbesc. S-a discutat la începutul acestei ședințe despre ordinea supunerii la vot a proiectului de hotărâre și reiterez și eu asupra faptului că există un decalaj foarte mare între cele două proiecte de hotărâre și totuși a contra solicitărilor făcute acum câteva luni tocmai de către colegii din UDMR, s-a pus proiectul lor în fața proiectului inițiat de

d-na Gyorfı Julia.

Dl. viceprimar Papuc: - am depășit momentul cu ordinea de zi.

Dl. consilier Hermann: - în 2 minute pe fondul acestui proiect de hotărâre vorbesc despre ce vreau eu și nu cum îmi dați dvs. ora exactă. Ca să revenim la aceeași ordine de idei. Vorbim aici de niște burse care sunt cuprinse în Ordinul 5576 din 2011, care la art. 13 face în mod expres referire la niște burse de ajutor social acordate pentru motive medicale care se fac în baza unui certificat eliberat de medicul specialist și avizat de medicul de familie sau medicul de cabinet școlar. Aceste burse care sunt garantate de lege nu pot fi substituite cu niște așa-zise stimulente cum a formulat anterior colegul nostru Bako.

Dl. viceprimar Papuc: - discutați de alt proiect de hotărâre. Vedeți ce vă avertizez?

Dl. consilier Hermann: – domnule președinte, ne dați lecții de cum să lucrăm în comisii, în plen, etc., dar altceva nu faceți decât să ne șicanați, să ne obstrucționați, în comisii nu suntem lăsați să lucrăm, nu se iau în considerare amendamentele noastre, etc. Nu știu ce vizați cu exercițiile acestea de metehne dictatoriale de care faceți uz în ultimele luni de zile. M-ați deraiat, mulțumesc.

Dl. viceprimar Papuc: - supun la vot varianta inițială, varianta I, după aceea varianta II. Varianta I la vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Matei D., Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 8 vot

Cine se abține? - 8 abțineri

Varianta I a fost respinsă.

Supun la vot varianta II.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 4 abțineri (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea burselor școlare pentru anul școlar 2017-2018 pentru elevii care învață în învățământul preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Gyorfı: - răspund și d-lui Matei, într-adevăr este proiectul nostru, este responsabilitatea noastră față elevii aceștia, eu sunt doar inițiatorul, de aici vine proiectul meu - proiectul lor, că sunt și inițiator, nu că-mi arog, că este proiectul nostru și e responsabilitatea noastră că votăm și acordăm aceste drepturi legale. Repet, am introdus toate tipurile de burse școlare pentru că eu vreau să respect drepturile tuturor elevilor, bursele de merit și de performanță într-adevăr pentru meritocrație, în bursele de studiu și bursele sociale sunt pentru categoria de protecție socială. Am introdus proiectul meu de hotărâre în 5 ianuarie, a fost în dezbateri publică, se puteau face și propuneri, nu s-a făcut. A fost introdus în comisiile de specialitate, dar numai la a doua comisie a intrat. A fost intrat și proiectul domnilor de la UDMR, nu am făcut acel amendament cu introducerea burselor sociale și de studiu, pentru că mie mi s-a comunicat că proiectul lor nu va intra, adică va fi retras. Iarăși un neadevăr, asta este. Eu nu pot să spun că a mințit cineva, este un neadevăr. De aceea nu am putut în comisiile de specialitate să fac amendamentul, pentru că mi s-a spus că va fi retras. La proiectul meu de hotărâre nu a făcut nimeni nici un amendament, a fost dezbătut în comisia noastră și acceptat. Vă mulțumesc, vă cer votul, să respectați drepturile tuturor elevilor la fel.

Dl. consilier Hermann: – sper că nu mă mai bruițați. Pe fondul acestui proiect de hotărâre și mai degrabă despre ecourile produse în urma inițierii acestuia. Dacă tot suntem acuzați că facem campanie electorală, vreau să amintesc un lucru distinșilor mei colegilor consilieri, că a început un carate verbal la un moment dat pe rețelele de socializare și un distins domn dintre noi a acuzat-o pe colega Gyorfı că s-ar fi pus peste ei, peste proiectul lor, peste inițiativa lor, că ei anul trecut au depus, etc. Vreau să atrag atenția voastră umilă asupra faptului

că orice consilier local din acest plen are drept de inițiativă în absolut orice domeniu. Dacă distinsul nostru coleg își confiscă subiectul bursei și asta în condițiile în care de ani de zile se alocă numai un anumit tip de burse și nu se extinde spectrul alocării acestora conform legislației și sunt discriminați copiii cu probleme medicale severe, cu dizabilități, etc., față de cei care iau burse de studii și burse de merit. Dacă celălalt coleg consilier își confiscă subiectul sportului, dacă iarăși unul singur își confiscă subiectul învățământului, etc., practic haideți să nu ne mai facem de râsul lumii că nimeni nu a opus monopol nici pe primăria asta și nici pe domeniile în care noi încercăm să producem o schimbare în acest oraș. Reitez asupra faptului că v-ați călcat propriul cuvânt, practic ați fentat-o pe colega voastră din plen, eu oricum sper să îndreptați acest lucru pe ultima sută de metri și să îi susțineți proiectul de hotărâre așa cum acesta a fost inițiat și care a primit toate avizele necesare pentru a putea fi adoptat.

Dl. viceprimar Papuc: - pe fondul acestui proiect de hotărâre, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 5 voturi (Gyorfi J., Hermann M., Bălaș R., Pui S., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? - 15 abțineri

Proiectul a fost respins.

Punctul 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local Tîrgu Mureș nr. 156 din 4.05.2017 referitoare la stabilirea modalității de delegare a Serviciului public de exploatare și întreținere a parcarilor cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș și abrogarea art. 2 al Hotărârii Consiliului Local Tîrgu Mureș nr. 68/2017:

Dl. viceprimar Papuc: - avem două variante, varianta inițială și varianta a doua care a reieșit după ce am avut discuții în comisii.

Dl. consilier Bălaș: – am un amendament. Nu vă ascund că amendamentul meu înseamnă de fapt ca de acum încolo parcarile să nu fie concesionate, ci să fie administrate de primărie. Dacă veți vota amendamentul meu, ne vom întoarce la ceea ce ne-am dorit la început și apoi v-ați schimbat. Art. 1 din varianta II, va deveni acesta: „se aprobă modalitatea de delegare a serviciului public de exploatare și întreținere a parcarilor cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș prin atribuirea în gestiune directă a acestui serviciu către A.D.P. și Direcția Poliția locală.

Art. 2. La data intrării în vigoare a acestei hotărâri se abrogă art. 2, 3 și 4 din HCL 156/2017.

Art. 3. Art. 6 și 7 din H.C.L. 156/2017 rămân neschimbate și se renumerotează corespunzător.

Dl. consilier Bakos: - doar și în plen să observ două lucruri. În primul rând, că trebuie să facem o propunere privind data începerii acestei variante de lucru propuse de executiv. Noi am propus în comisie 1 aprilie, de îndată, pentru că municipalitatea a pierdut luni bune și municipalitatea însemnând noi toți, din aceste venituri și parcare centrală în special e făcută praf de mai bine de un an. A doua nuanță este că de ce trebuia să așteptăm atâta să inventăm această soluție. În rest, cam atât. Propunerea este să fie din 1 aprilie, în comisie așa am făcut.

Dl. consilier Hermann: - eu am depus la data de 30 ianuarie 2018 prin adresa nr. 5418 proiectul de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 156 din 4 mai. Și ca atare să ne întoarcem la hotărârea din februarie și municipalitatea să ne prezinte posibilele modalități de delegare prin gestiune directă către un serviciu al autorității publice locale târgumureșene. Ce s-a discutat în acea ședință, domnule președinte, a fost inclusiv propunerea dvs. să amânăm pe proxima ședință. Ei bine, proiectul meu de hotărâre nu l-am regăsit pe ordinea de zi, în schimb onor dl. primar Florea depune un proiect de hotărâre nu pentru revocarea H.C.L. 156 ci pentru completarea acestuia. Fiți atenți aici: „Art. 1. Se aprobă începând cu data de 2018 atribuirea temporară în gestiune directă a serviciului de exploatare și întreținere a parcarilor cu plată”. Atenție, atribuirea temporară. Domnilor, ce facem noi aici, ne furăm singuri căciula? Sau o trăgăm și o lălăim și o învățăm din toate părțile atâta vreme cât reușim să dăm această afacere iarăși în concesiune cu dedicație unei firme pe modelul Tracia Trade să facem o poveste gen Tracia Trade Odată ce eu

am depus un proiect de hotărâre pe care aici am agreat împreună că se va supune plenului spre dezbateră, după care proiectul meu nu intră, vine cu altă șmecherie dl. primar și spune, bine, gestionăm noi parcările dar o facem doar cu caracter temporar. La Sibiu, la Oradea, Cluj, Bacău etc., autoritatea publică locală gestionează în regim propriu parcările și tot profitul generat rămâne orașului, bani pe care noi putem să-i folosim pentru investiții publice, dotări, amenajări, parcări, spații verzi, etc. Mie, e o opinie politică pe care mi-o asum și conform legii eu nu pot fi tras la răspundere pentru opiniile mele politice, reiterez asupra faptului îmi miroase a o afacere cu dedicație și miros așa un pic de corupție la mijloc, pentru că altfel nu îmi explic aceste jocuri ciudate, cum o învățăm, cum o tăgănăm ca la final tot acel lucru să iasă pe care și l-au planificat de dinainte unii.

Dl. viceprimar Papuc: - o scurtă clarificare. Nu am convenit la ședința trecută împreună nimic. Nu. La ședința trecută v-am spus explicit că dvs. nu puteți să condiționați o amânare sau o retragere pe, i-ați spus d-nei secretar să vă garanteze că la următoarea ședință va fi pe ordinea de zi. Și eu v-am spus atunci în replică că nu vă poate garanta ceva ce nu face ea. Pentru că atributul convocării ședinței de consiliu și ordinea de zi, o are primarul conform legii. Dvs. puteți să susțineți orice, să mă băgați și pe mine într-o discuție, aveți procesul verbal pe care nu l-ați votat, ia citiți acolo să vedeți ce am spus eu și ce ați spus dvs. Nu mai discutăm. Acum să spuneți că miroase ceva nu știu cum, din cauză că eu vreau să dau Poliției locale și A.D.P.-ului și vreau să respect o Hotărâre de Consiliul votată deja, neatacată. Nu știu ce ați propus dvs., ați propus un șir de lucruri, ideea este despre ce vorbim azi. Știu.

Avem două variante - varianta I și varianta II care am convenit în comisii că va fi, care include și data de 1 aprilie în care va fi pusă executare pentru toate formalitățile tehnice care trebuie făcute până atunci. Deci, varianta I prima dată, varianta II și amendamentul d-lui Bălaș.

Varianta I, la vot.

Cine este pentru? – 1 vot (Todoran R.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține?- 7 abțineri (Matei D., Dumitru P., Moldovan C., Miculi V, Papuc S., Makkai G., Szaszgaspar B.)

Varianta I a fost respinsă.

Varianta II unde avem și termen - 1 aprilie, convenită de toată lumea, la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Bogoșel C., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018:

Dl. viceprimar Papuc: - înainte să luați cuvântul procedural, am și eu o solicitare dacă se poate.

În temeiul art. 39 alin. 5 din legea 273/2006 privind finanțele publice locale, a art. 17 și următoarele din Legea 52/2003, vreau să vă spun la vot înainte să discutăm și să intrăm pe subiect, procedura de vot pe acest proiect de hotărâre, practic cel mai important proiect de hotărâre pentru viața unui oraș, și anume proiectul de buget. Eu voi solicita să votăm pe capitole, subcapitole, alineate, și așa să votăm ca să respectăm Legea finanțelor publice locale și să fim la adăpost de orice fel de critici de legalitate. Înainte să intrăm în dezbateră, supun la vot procedura și apoi eu voi citi și exact toate capitolele și subcapitolele și le voi supune la vot separat și la final, articolele toate și hotărârea de-a-ntregul.

Dl. consilier Hermann: - da, procedural, am solicitat la începutul ședinței. Solicit supunerea la vot a bugetului după finalizarea dezbaterilor pe capitole, și prin a lăsa toți colegii consilieri 23, să-și formuleze amendamentele. Conform regulamentului întâi trebuie să luați în considerare amendamentele deja depuse în scris, apoi orice coleg poate să facă propunerea lui de

insertie bugetară pentru obiectivele pe care dorește să se realizeze din banii plătitorilor de taxe și impozite târgumureșeni.

Tot procedural, vreau să vă atrag atenția asupra unui lucru care în opinia mea nu a fost dus la îndeplinire întocmai în mod legal și anume că în comisiile de specialitate s-au depus niște amendamente care s-au cerut numai niște bani pentru niște scopuri, fără însă să se formuleze în mod concret amendamentul care este sursa și unde să se aloce banii, ci doar unde să se aloce. Mai mult, amendamentele unor colegi consilieri au fost incluse în varianta a II-a doar așa prin cumetria de către executiv, pe când amendamentele noastre scrise nu s-au luat în considerare și au fost date la o parte, deci s-a aplicat dublă măsură, eu vreau să vă atrag atenția asupra faptului că este foarte posibil că ați viciat deja procedura adoptării de vot dacă luăm în considerare atât Legea 273 cât și Legea 24 și normele de aplicare adiacente acestora. Eu vă atrag atenția că dacă nu o să respectați pașii legi, noi ne rezervăm dreptul de a solicita pe anumite capitole revocarea în parte la instanța de contencios a bugetului pe vicii de procedură pe care deja le-ați generat.

DI. viceprimar Papuc: - dacă ar fi așa, ați avea dreptate. Dar nu e așa. Amendamentele care sau depus în comisii, acelea le voi supune la vot și aceea este varianta II, nu pe care le-ați depus dvs. în scris azi. Aceea este ordinea. Amendamentele care fie oral, fie în scris s-au formulat în comisii, care au trecut de trei comisii de votul majorității și care constituie varianta a doua. Orice alte amendamente aveți dvs. la orice alt capitol mă voi referi, le formulați atunci, le notăm, le votăm. Așa este. Iar susținerile de altă natură, sunt străine de mine. Eu vă zic ce existăm și pe procedură, cum voi supune la vot, conform legii și conform regulamentului. Nu avem ce povesti pe această temă și dvs. sigur că aveți instrumente să vă adresați cui doriți, nu e nici o problemă.

D-na consilier Gyorfi: - aș dori să ridic și eu o problemă, în comisia noastră juridică s-a făcut niște amendament cu care am fost de acord în comisie în unanimitate toți. A fost introdus în procesul verbal și m-am așteptat ca să apară acest amendament în varianta II. Astăzi mi s-a spus că nu a apărut în varianta II pentru că nu a trecut în trei comisii. Dar nu a putut, nu era posibil, nici o șansă să treacă în trei comisii, pentru că comisia noastră juridică a fost programată după toate celelalte comisii de specialitate. Când am primit noi materialul cu bugetul și puteam să-l studiem și să facem amendamente, deja din concii comisii, trei terminase deja lucrările lor de comisii, deci nu mai aveam cum, nici o soluție. O sigură ședință a mai fost după, nu aveam procedural cum să fie dezbătut. Ori eu consider că este cumva, discriminare ca să spunem că amendamentul meu nu a trecut de 3 comisii când nu avea nici o șansă să treacă, pentru că nu era posibil, fiindcă se terminaseră celelalte lucrări la celelalte comisii. Eu m-am așteptat să fie amendamentul nostru în varianta 2, nu știu ce o să facem acum, cum o să fac amendamentul să intre, cum o să rezolvăm. Eu vă solicit înțelegere că nu avea cum să intre în trei comisii.

DI. viceprimar Papuc: - după comisia noastră de luni, au mai fost două comisii, deci avea cum să intre în trei. A fost bugetul și a fost cultura în care s-a dezbătut. Deci, avea cum să intre, nu e discriminare. Să știți că suntem atenți, eu sunt atent la și țin minte exact cum s-au desfășurat toate discuțiile și putea să intre în trei comisii, mai ales la comisia de buget unde aveți coleg. Nimeni nu v-a susținut amendamentul în afară de mine.

DI. consilier Bălaș: - până la urmă, discuția se va purta dacă amendamente depuse de colegii mei vor fi citite primele sau ultimele. Adică, înaintea comisiilor, chiar dacă ele vor fi citite înaintea comisiilor, pot fi respinse foarte ușor, deci nu e o problemă, după care se votează comisiile. Ce va spun, conform R.O.F.-ului pe care l-ați schimbat și l-ați votat cu drag, scrie așa: „ordinea amendamentelor: amendamentele depuse în comisii dau au existat consens”. Noi la buget în comisie am lucrat pe bază de consens. Ce înseamnă consens în Consiliul local? Când un amendament trece în trei comisii, este consensul, da? Unele amendamente au trecut în trei comisii, dar eu vreau să vă spun că tot ceea ce s-a întâmplat la ultima comisie care a fost cea de buget, da corect, eram toți aici, s-au făcut multe, multe modificări la buget care nu au primit consensul pentru că a fost ultima comisie, deci nu au mai existat încă alte două comisii ca să fie consens. Comisia de buget nu este suverană nici unei alte comisii. Ca atare, amendamentele

făcute în comisia de buget, neexistând consens, vor trebui, sau varianta a II-a va trebui citită după amendamentul colegului meu care au fost depuse în scris în data de 13, toate modificările făcute în comisia de buget nu au consensuri, deci nu au cum să fie prioritare la ceva anume, conform R.O.F.-ului adoptat de Consiliul local Tîrgu Mureș.

Dl. viceprimar Papuc: - vedeți dvs. că marea majoritate a amendamentelor făcute în comisia de buget nu se regăsesc în varianta a II-a tocmai pentru că nu au trecut prin trei comisii. Înțelegeți, că avem grijă. Respectăm și regulamentul și legea. Ce nu a trecut prin trei comisii de la comisia de buget, nu se regăsește în varianta a II-a. Asta încerc să vă spun, că nu e nici un fel de discuție.

Dl. consilier Csiki: - nu am vrut să intervin, dar se discută de comisia de buget. Stimați participanți, în comisia de buget, în primul rând am avut două comisii. Orice amendament dacă se depune în timp și toate comisiile și reîntrunesc de două ori, are cum să treacă amendamentele. Mai mult, și noi am avut anumite proiecte care am uitat sau întârziat am depus, asta este. Se poate ulterior în plen se poate face un amendament. Dar lăsați o dată dezinformarea publicului cu dubla măsură. Fiecare capitol a fost supus votului. Am supus fiecare capitol bugetar votului, cu fiecare articol. Aici iarăși am impresia că se dorește dezinformarea publicului, se dorește a pune altceva pe tapet, altfel nu avem, ne-am întâlnit de două ori câte trei ore și jumătate și jumătate din timp din prima comisie s-a dus fără a se lucra. Poate confirma toată lumea. Eu m-aș duce mai repede pe o colegialitate, deci se poate discuta între comisii. Ultima comisie am avut-o cu altă comisie, deci se poate discuta. De asta suntem noi aleșii trimiși aici ca să încercăm să rezolvăm împreună anumite lucruri, nicidecum unul singur și azi am auzit a cincea sau a șasea a oară cu dubla măsură. Unde este dublă măsură? Să-mi explice cineva ce înseamnă dublă măsură că poate nu înțeleg eu.

Dl. viceprimar Papuc: - începem treaba. Așa cum am spus, prima dată voi supune la vot varianta I cea care nu include amendamentele pe care le-am avut în comisiile de specialitate. Și apoi discutăm pe varianta II. La vot varianta I.

Cine este pentru? – 0 voturi

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? - 8 abțineri

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Kovacs L.)

Varianta I nu a trecut. Discutăm varianta II cea cu amendamentele din comisii și așa cum am zis vom aproba pe articole, capitole. Le voi citi și voi supune la vot pe capitole mari. Discutăm de articolul 1.

Total Venituri, 295.423.658.

Venituri proprii, 197.279.820.

La vot

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Kovacs L.)

Cote și sume defalcate din impozitul pe venit, 106.322.000.

Sume alocate de consiliul județean pentru echilibrarea bugetelor locale, 0.

La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfı J.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Hermann M.)

A plecat dl. consilier Bakos Levente, sunt prezenți 20 consilieri locali.

Sume defalcate din TVA, 60.820.000.

Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, 28.616.000,00.

Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, 31.153.000,00.

Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea învățământului particular sau confesional acreditat, 1.051.000,00.

SUBVENTII, 37.323.838,00. Anexa 1 F.

Subvenții de la bugetul de stat, 26.600.064,00.

La vot acest capitol.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 vot (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține? –

Dl. Csiki, ați vrut procedural să ne anunțați unde nu puteți vota.

Dl. consilier Csiki: – stimați colegi, vreau să se consemneze în procesul verbal că la capitolele bugetare 65.02 - Învățământ 67.03.30 – Alte servicii culturale și la 67.02.05.01 – Sport, o să mă abțin de la vot. Instituția pe care o conduc are proiecte depuse și are și investiții, o să mă abțin de la învățământ în totalitate.

Dl. viceprimar Papuc: - 91. Sume primite de la UE in contul de plăților efectuate, 10.723.774,00. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorf J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)

95. TOTAL CHELTUIELI, 295.423.658,00

TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, 65.794.000,00

TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 113.195.170,00

TITLUL III DOBANZI, 2.521.829,00

TITLUL IV SUBVENTII, 14.477.782,00

TITLUL VII ALTE TRANSFERURI, 2.409.262,00

TITLUL VIII Proiecte cu finanțare din Fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare, 0

TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA, 12.260.000,00

TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020, 16.619.526,00

TITLUL X ALTE CHELTUIELI, 17.020.542,00

CHELTUIELI DE CAPITAL, 38.625.547,00

TITLUL XIV RAMBURSARI DE CREDITE, 12.500.000,00

La vot acest capitol.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorf J.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bălaș R., Hermann M., M. Csiki Z., Peti A.)

139. Autorități publice si actiuni externe, 29.809.529,00

CHELTUIELI CURENTE, 27.796.888,00

TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, 20.573.000,00

TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 6.207.581,00

TITLUL VII ALTE TRANSFERURI, 0

Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020, 116.307,00

TITLUL X ALTE CHELTUIELI, 900.000,00

CHELTUIELI DE CAPITAL, 2.012.641,00

Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent, 0,00

La vot acest capitol.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorf J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș Hermann M.)
162. Alte servicii publice generale, 2.409.900,00
TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, 2.018.000,00
TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 374.000,00
CHELTUIELI DE CAPITAL, 17.900,00
TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE, 17.900,00
La vot acest capitol.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)
170 Servicii publice comunitare de evidenta a persoanelor, 2.409.900,00
171 Tranzactii privind datoria publica si împrumuturi, 2.526.829,00
TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 5.000,00
TITLUL III DOBANZI, 2.521.829,00
La vot, vă rog.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)
178 Ordine publica si siguranță națională, 12.307.490,00
TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, 10.048.000,00
TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 1.581.470,00
TITLUL IX ALTE CHELTUIELI, 40.000,00
CHELTUIELI DE CAPITAL, 638.020,00
La vot, vă rog.
Cine este pentru? – 17 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)
189 Politie comunitara
192 Învățământ, 30.849.015,00
TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, 332.000,00
TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 21.853.581,00
TITLUL VII ALTE TRANSFERURI, 1.051.000,00
Finanțarea învățământului particular sau confesional acreditat 1.051.000,00
La vot, vă rog.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)
(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)
TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA, 829.000,00
Ajutoare sociale, 829.000,00
TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 1.191.525,00
TITLUL IX ALTE CHELTUIELI , 912.000,00
Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate, 912.000,00
CHELTUIELI DE CAPITAL 4.679.909,00
TITLUL X ACTIVE NEFINANCIARE 4.679.909,00
La vot, vă rog.
Cine este pentru? – 16 voturi
Cine este împotriva? – 2 voturi Gyorfi J., Hermann M.)
Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)
(Nu a votat dl. Csiki Z.)

214 Sănătate 4.917.000,00
TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL, 3.635.000,00
TITLUL II BUNURI SI SERVICII, 420.000,00
TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA, 2.000,00
CHELTUIELI DE CAPITAL 860.000,00
Servicii de sănătate publica, 4.915.000,00
Alte instituții si acțiuni sanitare 2.000,00

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfi J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)

Dacă există și aveți amendamente, aici, unde ajungem, la 228 – *Cultură recreere și religie*, vă rog să le formulați acum. La acest capitol 228 – *Cultură recreere și religie*, știu că există amendamente depuse și nu vreau, vă rog să vă formulați amendamentele și le voi supune la vot în ordine.

Dl. consilier Hermann: - înainte să-mi formulez amendamentul, dați-mi voie să precizez un lucru. Conform regulamentului fiecare proiect de hotărâre când se pune în dezbatere, se alocă un timp de 2 minute pentru fiecare consilier în debateri. Dvs. astăzi ați trecut acest buget direct la vot fără ca acest buget să fie dezbătut. Ce înseamnă dezbateri? Că fiecare își spune părerea care dorește sau care nu dorește să și-i spună. Dar niște dorește să spună părerea poate să spună de ce susține acest buget, de exemplu subsemnatul poate să spună de ce nu suntem de acord în forma actuală cu acest proiect de buget. Apoi se trece la amendamente. Deci, domnule președinte dvs. astăzi ați săvârșit din nou un abuz. Și încă un viciu.

Dl. viceprimar Papuc: - haideți, domnule Hermann, ori vă spuneți amendamentele, ori lăsați-mă cu poveștile astea.

Dl. consilier Hermann. – deci nu mă lăsați să-mi susțin opinia cu acest buget 2 minute?

Dl. viceprimar Papuc: - ba da, 10 minute vă las.

Dl. consilier Hermann: - nu m-ați lăsat să dezbatem bugetul. Să revenim la oile noastre. Acest buget a fost trecut pe repede înainte prin comisii, am ascultat aici tot felul de povești ce s-a făcut ce nu s-a făcut în comisii, cert este că inclusiv anumite ședințe de comisii au fost conduse într-un mod dictatorial, nu ne-au dat posibilitatea nici măcar să formulăm amendamentele noastre. În alte situații, au fost luate în considerare doar amendamentele consilierilor din alte grupuri politice și au fost incluse în buget și amendamentele noastre depuse în scris nu au fost incluse. Acest buget reflectă starea acestui oraș. Trăim într-un oraș sufocat cu dosare de corupție, un oraș care merge

Dl. viceprimar Papuc: - aceasta este dezbateri dvs. pe marginea bugetului? Discutăm de corupție. Asta este.

Dl. consilier Hermann: - da, capitalism de cumetrie, ...bugetare cu dedicație, etc. Concerte, chermeze, paranghelii.

Dl. viceprimar Papuc: - asta e dezbateri dvs. asta înseamnă seriozitatea dvs., același text în fiecare ședință. Vă las.

Dl. consilier Hermann: - m-ați bruiat, trecem direct la amendament, nu a fost dezbătut bugetul acesta, foarte bine.

Cultură, recreere și religie am formulat un amendament în scrie cu diminuarea sumei de 3 milioane 146 milioane de lei. De ce am cerut doar această sumă? Filosofia noastră a celor din POL este de altfel că zero lei pentru concerte, chermeze, paranghelii, etc. și maxim să dăm bani pentru zilele târgumureșene toate celelalte evenimente să fie organizate prin concurs de proiecte. Am înțeles și ideea că această schimbare de paradigmă și de mentalitate nu se poate produce de la o zi la alta. Eu astăzi dacă ați fi suspus dezbaterii acest buget înainte să treceți la adoptarea acestuia v-aș fi făcut o propunere cât se poate de constructivă, că dacă pe ultima sută de metri dragi colegi consilieri, sunteți dispuși să reducem cheltuielile de la concerte gratuite și alte

paranghelii cu 70% și lăsăm de bună ziua un 30% și dacă reducem cu 80% cheltuielile de la mese de restaurant protocol, scene sonorizare, focuri de artificii, etc., noi chiar suntem dispuși să dăm un vot favorabil acestui buget. Nu am putut să spun acest lucru pentru că dvs. nu ați creat pârgă pentru dezbateri așa cum de altfel prevede și regulamentul. Aici inițial am propus 3 milioane 146 mii lei, să înjumătățim bugetul de la alte servicii culturale și să alocăm banii exact pentru ce avem nevoie în comunitatea noastră. Pentru creșe, investiții, etc. Am formulat amendament scris, 3 milioane 146 mii lei să diminuăm suma ca apoi când facem inserțiile bugetare să o alocăm în scopurile care dorim să o facem. Nu mă mai bruiati, domnule președinte, că veșnic mă tot întrerupeți. Și intrați peste mine cu forța.

D-na consilier Gyorfi: - eu aș dori să fac aici un amendament, din bugetul acesta de la 228 – *Cultură recreere și religie*, aș dori ca 1 milion de lei să fie realocat la asistență socială, cod indicator 5911, adică la asociații, fundații, pentru subvenții pe Legea 34, deci 1 milion de lei în sensul că bugetul aici la subvenții să fie 1 milion de lei și 950 de mii credit de angajament. Acesta este fondul care a fost votat și pentru 2017 și aș dori să susținem același fond la subvenții și pe anul 2018.

Un alt amendament, tot de aici 1500 mii lei să fie realocat tot la asistență socială, în anul 2016 s-a votat achiziționarea a două mașini pentru Serviciul public de asistență socială, nici până în ziua de astăzi nu s-au achiziționat aceste două mașini, am înțeles că în decembrie a fost eliminat în SEAP și va fi introdus anul acesta în SEAP numai în cazul în care va fi prevăzut în buget. Ori, eu vreau să prevedem acești 150 mii lei pentru achiziționarea celor două mașini.

DI. consilier Hermann: - nu dezbatem acum, că nu ne-ați lăsat, amendamente discutăm. Eu în amendamentele scrise depuse, am făcut și propunerile de inserție. Acum ca să înțelegem pe procedură, fac și propunerea de inserție sau le facem ulterior?

DI. viceprimar Papuc: - faceți exact cum considerați dvs. că e mai bine, că ați zis să nu vă dau sfaturi. Cum considerați dvs.

DI. consilier Hermann.- mulțumesc că mi-ați dat până acum tot felul de sfaturi juridice și brusc acum nu o mai faceți. Sper să nu o faceți și în viitor.

DI. viceprimar Papuc: - evident că citiți și unde-i puneți, ce întrebare e asta?

DI. consilier Hermann.- am solicitat diminuarea sumei cu 3 milioane 146 mii lei, din care colega mea Gyorfi a făcut deja propunerea de inserție pentru 1 milion de lei. Iar eu, conform amendamentelor mele scrise, am făcut o dată cererea de diminuare cu încă 4 milioane și jumătate la alt capitol, deci, practic eu am diminuat la două capitole și am făcut propunerile de inserție iarăși la alte capitole. De aceea v-am întrebat cum o să procedăm. Da? Pentru că eu am solicitat la acest capitol numai diminuarea sumei. Când ajungem la capitolul cu pricina, atunci din suma diminuată aș face propunerea cât să alocăm în plus. De aceea, ca să nu intrăm într-o confuzie.

DI. viceprimar Papuc: - spuneți-mi acum amendamentul pe care îl faceți dvs., acum să se diminueze suma globală de la acest capitol *Cultură recreere și religie* și realocarea unde?

DI. consilier Hermann: - realocarea, a făcut colega Gyorfi o propunere. Fac altfel. Am cerut diminuarea cu 3 milioane în comisii, în 13, amendament scris. Din care 1 milion a propus Gyorfi să fie alocați în scopurile precizate de dânsa adineauri. Restul de 2 milioane 146 mii lei + de la alte cheltuieli cu bunuri și servicii, materiale publicitare, serviciu restaurant, etc., încă 4 milioane și jumătate de lei am propus, am solicitat pentru burse + 2 milioane lei, la capitolul 5901 – *Învățământ*. La investiții publice, la învățământ, amenajarea a 8 terenuri de sport artificiale cu tartan și nocturnă – 1 milion și jumătate și la creșe - construire 2 creșe minim 120 de locuri, încă 1 milion 400 de mii de lei. Așa se leagă și sunt corelate, de aceea v-am întrebat. Facem propunerea de inserție la capitolul când ajungem și amendamentul doar de diminuare la acest capitol, sau cum să procedăm, numai ca să nu ne pierdem. D-na director economic sau d-na secretar poate ne lămurește. Chiar am vrut să fu constructiv, domnul președinte.

DI. viceprimar Papuc: - eu v-am înțeles. Eu vă zic așa. Amendamentul îl supuneți votului la capitolul respectiv de unde doriți să reduceți suma. Și unde o puneți după aceea. Dacă

amendamentul nu trece, atunci nu mai există discuție. Așa am făcut de fiecare dată, la toate rectificările, nu e ceva nou. Alte amendamente la acest capitol?

D-na Năznean Ana: - amendamentul d-nei Gyorfı în sumă de 1 milion, în momentul de față în buget sunt alocați 950 mii lei. Se suplimentează doar 50 de mii pe credit de angajament, nu pe buget. Deci, dvs. doar 50 de mii doriți. Aceia sunt pe credit de angajament nu influențează bugetul aferent anului acesta. Doar 50 de mii + 150 de mii care-i doriți pentru autoturisme. 950 pentru credit de angajament pentru anul viitor. În momentul de față aveți pe buget sumele care sunt alocate pentru Legea 34. Da ok, dar nu influențează suma care o dorește dl. Hermann de diminuare. Vă rămân sume nealocate 950 de mii.

Dl. consilier Moldovan: – domnule președinte, nu vă cer decât să opriți campania asta electorală și să aplicați litera regulamentului după care noi ne desfășurăm activitatea. Dacă dvs. considerați că amendamente primite în mapă în scris cu 5 minute înainte de ședință sune plauzibile, ne înșelăm cu toții. Am discutat acest proiect de buget în comisiile de specialitate alături de toți colegii din diferitele partide, și am convenit alături de directorii din serviciile din subordine, că acest buget este adaptat nevoilor serviciilor și nevoilor cetățenilor acestui oraș. Dacă noi acum în ședință publică venim cu amendamente și facem un ghiveci din acest buget așa cum unii doresc, să știți că nu ajungem la nici un rezultat. Am discutat foarte bine în comisii și nu văd rostul acestor comisii să ne mai pierdem timpul ore întregi să discutăm un buget. Ceea ce facem noi aici este o cacialma, nu este un buget.

Dl. consilier Makkai: - am o întrebare la dl. Hermann, și sunt de acord cu dl Moldovan. Vă rog, fixați televiziunea. Domnule Hermann, ați construit ceva la viața dvs.? Că spuneți aici construire a minimum două creșe. Știți ce înseamnă construirea unei creșe? Construirea două creșe minim 120 de locuri. Știți ce înseamnă să construiești o creșă sau o unitate? Distrugem această construcție care a fost logic făcută, numai ca să discutăm.

Dl. consilier Hermann: - domnului viceprimar, dacă eu îi răspund dânsului și dânsul iese din sală, atunci nu mai are rost să-i răspund. Ideea care este? În comisiile de specialitate nu am fost lăsat să formulez amendamentele, nici verbal, cele în scris nu au fost luate în considerare.

Dl. viceprimar Papuc. – nu e adevărat, denaturați! În comisie la mine nu ați făcut amendament, și nu ați făcut vreodată amendament. La comisia juridică stăteați pe calculator

Dl. consilier Hermann. – și comisia juridică ați condus-o într-un mod dictatorial și când am vrut să fac o precizare ați spus că am depășit

Dl. viceprimar Papuc: - dvs. nu lucrați în comisii, asta spune toată lumea aici. Nu lucrați. Și le depuneți în scris, așa se întâmplă. Toți oamenii din sală asta vorbesc prostii și dvs. dețineți adevărul absolut? Credeți-mă că nu e așa. Nu suntem toți nebuni aici. Nu tiu ce ați făcut. Nu v-am lăsat să munciți la dvs. acasă. Asta da! Nu știu ce faceți. Mi-e și milă de dvs. suntem bucuroși că suntem contemporani cu dvs.

Dl. consilier Csiki: - ceea ce face dl. Hermann azi, minte cu nerușinare. Acest lucru este inadmisibil. Eram în comisie, martori. Doamna care scrie procesul verbal, bugetul, toate articolele au fost supuse votului. Fiecare articol, capitol, fiecare subcapitol. Dacă nu a trecut amendamentul dvs. este problema dvs., trebuiau 3 voturi ca să treacă. Ați fentat acest lucru și adus acum amendamentele în plen ca să spuneți cu nerușinare și minciună că nu v-au acceptat amendamentele. Stimați colegi, până aici! Ceea ce a făcut acest domn consilier cu creșele, prin care am verificat și am votat buget pentru creșe și eram în ideea de a suplimenta bugetul pentru un S.F. nou, dar cu identificarea unui spațiu, de unde spațiu în Tîrgu Mureș? Unde să identificăm într-o oră? Da, am supus votului și am suplimentat bugetul pentru identificarea unui spațiu undeva, pentru construirea a noi creșe. Ceea ce a făcut dânsul a fost o dezinformare totală prin care noi nu dorim. Vă rog să prezentați sau să luați proiectul inițial să vedeți dacă cumva cu vreun leu a fost modificat în jos bugetul creșelor. Și este și d-na director de la creșe, poate să conforme acest lucru. Stimați colegi, până unde mergem cu această nesimțire și cu această minciună?

Dl. consilier Bălaș: - îmi pare rău că s-a ajuns la chestii personale. Aici se discută deja între persoane. Nu mai discutăm concepte și principii. Facem concurs cine a construit mai mult. Doar un constructor poate să construiască. Eu am scris multe cărți. Haideti să facem concurs cine a scris mai mult cărți, să ne apucă, Barnabas poate să spună hai să facem concurs cine a antrenat mai multe echipe de baschet. Unde suntem aici, la grădiniță? Începem competiții persoane cu cine a construit mai mult? Eu dacă nu am construit o clădire, înseamnă că nu pot să cer bani pentru creșe? Unde am ajuns aici? Domnule Csiki, dl. Hermann nu a spus că dvs. ați tăiat bani de la creșe. El vrea mai mulți bani la creșe, atâta tot. Nu ce a mințit, habar nu am, că sunt chestii deja, vă zic, s-a ajuns la chestii personale. Eu de obicei nu vorbesc peste microfoane, mă comport civilizată, nu jignesc pe nimeni, chiar dacă dvs. ați spus că P.O.L.-ul a jignit, eu nu am jignit niciodată. Că P.O.L. nu e o chestie așa. Eu nu am jignit pe nimeni, nu vorbesc urât niciodată în acest consiliu local. Să fie clar, și se pot lua toate procesele verbale.

Ce vreau să vă spun. Parcă există un deja-vu. La fiecare ședință sunt aceleași lucruri. Se repetă ciclic și parcă nu știm că tot asta o să se întâmple. Știți foarte clar și nu știu de ce mai repetăm aceste lucruri. P.O.L. ul este în opoziție, nu-i trece nici un amendament în comisie, eu sunt în minoritate în opoziție. Colegii mei, am propun amendamente, au căzut. Ca atare, îmi rezerv dreptul de a le formula și în plen. Poate că între timp colegii mei s-au dezmeticit. Poate s-a întâmplat ceva, am o șansă conferită de lege, domnule Moldovan, să-mi propun amendament. Dvs. nu puteți cere președintelui de ședință, citirea acestor amendamente, pentru că asta este conferit de legea administrației publice locale ca noi să citim amendamentele în plen. Dacă ne lăsați să le citim în plen și nu se mai trece la chestii personale, deja eram la anexa 2.4 investiții, și terminăm bugetul același lucru se tot repetă și vorbim chestii. Eu zic să trecem, a zis dl. Hermann amendamentele, le supune la vot și să mergem mai departe.

Dl. viceprimar Papuc: - domnule Hermann, pe scurt. Discutăm de bugetul orașului acum și ne bălăcărăm între noi. Dar pe de altă parte, nu trebuie să fiți supărat că sunteți minoritari în consiliul local. Așa e viața, așa e democrația. Asta nu e legea pumnului în gură. Dacă nu suntem de acord cu dvs., înseamnă că suntem, ce? Așa e democrația.

Dl. consilier Hermann. – dl. Csiki m-a nominalizat. Făcând o mică referire la ce ați spus, totuși, democrația a nu se confunda cu dictatura unei majorități. Dacă nu ar exista aceste șicane și dacă noi am fi lăsați. Noi chiar credem în aceste amendamente, noi reprezentăm o altă viziune decât dvs. la un loc. Este dreptul nostru să acționăm și să propunem în baza filosofiei noastre. Dacă avem o filozofie și spunem zero lei pentru concerte gratis și toate programele culturale să fie finanțate prin concurs de proiecte, atunci să avem dreptul să spunem acest lucru. Știți ce a spus Voltaire? Domnule, nu sunt de acord cu ceea ce spuneți dar mi-aș sacrifica viața ca să aveți dreptul să o spuneți. Același este și principiul meu și la momentul în care sunt făcut mincinos în plen de un coleg și încă chiar nominalizat, și aici fac o mică paranteză, că îmi rezerv dreptul de a face alte demersuri în această speță, pentru că am fost făcut mincinos pe față. Vreau să spun doar atât. La prima ședință de comisie a venit un coleg consilier care din motive necunoscute nu a avut timp să rămână la ședință și a stat 5 minute. Noi, din 5 membri ai comisiei eram doar 3 prezenți. Dl. Csiki trecea pe repede înainte așa din pix atât taie, aici dau, își trecea propriile lui amendamente și le cam făcea după capul lui. Lucrurile asta sunt probate dacă chiar vorbește de martori. Uitați-vă. Vă rog cum arată un proces verbal al ședinței comisiei de buget. Într-un caiet cu pătrățele scris cu mâna ca în clasa a X-a și orice există aici, numai transparență nu există asupra acestui buget. Și cu scuzele de tigoare, dacă dvs. ne-ați lăsa, e dreptul vostru să respingeți propunerile noastre, dar nu puteți să-mi spuneți că sunteți mai mulți.

Dl. consilier Moldovan: - voiam să transmit d-lui Bălaș că nu am atacat pe nimeni, decât v-am rugat să aplicați regulamentul și să opriți campania electorală. De ce campanie electorală? Pentru că dl. Hermann, când discutăm despre buget, dânsul amintea de anumite dosare penale. Ori nu era cazul. În spiritul acestui argument am spus să opriți campania electorală dacă doriți să discutăm de buget.

În altă ordine de idei, noi fracțiunea P.N.L. amendamentele le-am depus în comisii și le-am discutat, ori dânsul vine acum înainte cu 5 minute de ședința de consiliu cu amendamente în regim de urgență. Dacă peste noapte a clocit alte amendamente și probabil că nu le-a putut depune în comisiile de specialitate, haideți să le repunem la vot și să le discutăm. Dar vă rog să numai continuați cu această campanie electorală.

Dl. viceprimar Papuc: - m-am uitat la începutul dezbaterii și la începutul proiectului, că discutați, că nu există transparență, nu există nimic. Se discută toată povestea asta. Să știți că anexele pe care le votăm azi au fost publicate în 28 decembrie pe site-ul instituției. Anexele toate.

Dl. consilier Hermann: - nu toate.

Dl. viceprimar Papuc: - toate. Ia verificați. Din 28 decembrie până când a început ședința de buget la ora 1, și le-ați depus la 1 și un sfert, toate, asta zic, să aveți în vedere și aspectele astea când ne acuzați pe noi că facem într-un fel sau alt fel.

Dl. consilier Hermann: - domnule Papuc, când amendamentele noastre sunt măturate la o parte în comisii.

Dl. viceprimar Papuc: - vă mulțumesc frumos.

Supun la vot varianta II așa cum a trecut prin comisii, cu amendamentele din comisii, și o să le citesc. Discutăm de 228 - *Cultură recreere și religie, aici am rămas.*

Cultura, recreere și religie 42.544.214,00

TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL 5.663.000,00

TITLUL II BUNURI SI SERVICII 18.671.346,00

TITLUL VII ALTE TRANSFERURI 407.600,00

TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014- 2020 215.350,00

TITLUL IX ALTE CHELTUIELI 14.018.542,00

Asociații și fundații 10.086.595,00

Susținerea cultelor 3.931.947,00

CHELTUIELI DE CAPITAL 3.568.376,00

Alte servicii culturale 8.236.684,00

Sport 6.422.400,00

Tineret 1.130.000,00

Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement 16.359.421,00

Servicii religioase 3.931.947,00

Alte servicii în domeniile culturii, recreerii și religiei 6.463.762,00.

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J,

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Peti A . și Csiki Z.)

253 Asigurari și asistenta socială 38.433.011,00

TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL 17.299.000,00

TITLUL II BUNURI SI SERVICII 5.679.393,00

TITLUL IV SUBVENTII 310.000,00

TITLUL VII ALTE TRANSFERURI 950.662,00

TITLUL VIII ASISTENTA SOCIALA 11.429.000,00

TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 832.456,00

TITLUL IX ALTE CHELTUIELI 950.000,00

Asociații și fundații 950.000,00

CHELTUIELI DE CAPITAL 982.500,00

Asistenta acordată persoanelor în vârstă 3.908.600,00

Asistenta sociala in caz de invaliditate 17.783.000,00
 Asistenta sociala pentru familie si copii 2.430.337,00
 Creșe 5.084.288,00
 Prevenirea excluderii sociale 1.062.030,00
 Ajutor social 862.030,00
 Cantine de ajutor social 200.000,00
 Alte cheltuieli in domeniul asigurărilor si asistentei sociale 8.164.756,00.
 La vot, vă rog.
 Cine este pentru? – 18 voturi
 Cine este împotrivă? – 1 vot (Hermann M.
 Cine se abține? – 1 abținere (Gyorfi J.)
 284 Locuinte, servicii si dezvoltare publica 56.722.338,00
 TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL 6.226.000,00
 TITLUL II BUNURI SI SERVICII 30.078.067,00
 TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 1.701.614,00
 TITLUL X ALTE CHELTUIELI 200.000,00
 CHELTUIELI DE CAPITAL 18.516.657,00
 Dezvoltarea sistemului de locuințe 2.487.676,00
 Iluminat public si electrificări rurale 6.405.482,00
 Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor si dezvoltării comunale 47.829.180,00
 La vot, vă rog.
 Cine este pentru? – 17 voturi
 Cine este împotrivă? –
 Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R. Hermann M., Gyorfi J.)
 301 Protecția mediului 18.795.709,00
 TITLUL II BUNURI SI SERVICII 8.205.830,00
 TITLUL VIII Proiecte cu finanțare din Fonduri Externe nerambursabile (FEN) postaderare 0,00
 TITLUL X Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 10.279.879,00
 CHELTUIELI DE CAPITAL 310.000,00
 Reducerea și controlul poluării 142.800,00
 Salubritate 8.515.830,00
 Colectarea, tratarea si distrugerea deșeurilor 10.137.079,00
 La vot, vă rog.
 Cine este pentru? – 17 voturi
 Cine este împotrivă? – 1 vot Gyorfi J.)
 Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)
 323 Actiuni generale economice, comerciale si de munca 706.010,00
 TITLUL II BUNURI SI SERVICII 135.000,00
 TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 571.010,00
 Programe de dezvoltare regionala si sociala 706.010,00
 La vot, vă rog.
 Cine este pentru? – 17 voturi
 Cine este împotrivă? – 1 vot Gyorfi J.)
 Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)
 331 Transporturi 55.402.613,00
 TITLUL II BUNURI SI SERVICII 19.983.902,00
 TITLUL IV SUBVENTII 14.167.782,00

TITLUL X Proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020 1.711.385,00

CHELTUIELI DE CAPITAL 7.039.544,00

TITLUL XIII RAMBURSARI DE CREDITE 12.500.000,00

Transport în comun 15.879.167,00

Străzi Directia Tehnica 34.886.969,00

Străzi ADP 4.636.477,00

La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot art. 1, respectiv tot ce am votat în anexa 1. Să votăm art. 1 din proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Art. 2, tot anexa 1 pe care am votat-o. La vot art. 2 din hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Peti A.)

Art. 3, e vorba de detalierea cheltuiirilor buget local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, conform anexei 2. La vot art. 3 din hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z. și Peti A.)

Art. 4 din hotărâre. Aici discutăm de anexa 2.1. Se aprobă cheltuielile privind reparațiile curente ale bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 36.553.353 lei, conform Anexei nr. 2/1, pe fiecare capitol și subcapitol bugetar. Este varianta acesta care a trecut prin toate comisiile. Supun la vot anexa 2.1 art. 4.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfi J.)

Cine se abține? –

Art. 5. Se aprobă bugetul pentru Activități Culturale, Sportive și Tineret a Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș, pe anul 2018, în sumă de 19.205.756 lei, conform Anexei nr. 2/2. Votăm anexa și art. 5. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfi J., Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki A. și Peti A.)

Art. 6. Se aprobă proiectele din fonduri externe nerambursabile ale Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș finanțate din bugetul local, pe anul 2018 în suma de 16.619.526 lei, conform Anexei nr. 2/3. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 6. Se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 38.625.547 lei, conform anexei 2.4. Deci articolul cu anexa 2.4, varianta II, la vot.

Dl. consilier Bako: - la anexa 2.4 nu votez, sunt implicat indirect la nr. 280.

Dl. viceprimar Papuc: - vă sfătuiesc să nu votați deloc.

D-na consilier Gyorfii: - la capitolul investiții, aș dori să fac un amendament la art. 710130, legat de liftul portabil pentru persoane cu handicap, aș dori ca suma de 350 mii să fie inclusă în buget, nu 250 mii credit de angajament, ci 350 în buget total, pentru achiziționarea a 3 lifturi așa cum s-a votat anul trecut.

Dl. viceprimar Papuc: - o să supun la vot art. 7 așa cum este și dacă va pica la vot, varianta, amendamentul pe care l-ați formulat dvs.

Supun la vot art. 7 din varianta II, se aprobă programul de investiții publice, finanțate din bugetul local al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 38.625.547 lei, conform anexei 2.4. La vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfii J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)

(Nu au votat Csiki Z. și Bako S.)

Art. 8. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 13.371.000 lei, conform Anexelor nr. 3 și 4, respectiv pe secțiuni conform Anexelor 3/sd. La vot art. 8 împreună cu anexele respective.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Gyorfii J., Bălaș R., Hermann M.)

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Art. 9. Se aprobă bugetul fondurilor externe nerambursabile al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în afara bugetului local, conform Anexelor 5 și 6, în sumă de 4000 lei. Deci anexele 5, 6 și art. 9, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Pui S.)

Art. 10. Se aprobă bugetul activităților și instituțiilor finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții al Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2018, în sumă de 777.600 lei, conform Anexelor nr. 7 și 8. Anexele 7 și 8 și art. 10, la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Gyorfii J., Bălaș R., Hermann M.)

(Nu a votat Pui S.)

Supun la vot Art. 11. Cu aducerea îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Executivul Municipiului Tîrgu Mureș prin Direcția Economică.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat Pui S.)

Supun la vot Art. 12 În conformitate cu prevederile art.19 alin.1, lit. e din Legea nr.340/2004, republicată, privind Instituția Prefectului și art.3 alin.1 din Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot întreaga hotărâre, cu subsecțiunile unde v-ați exprimat punctele de vedere fiecare, unde se abține. Întreaga hotărâre pentru bugetul U.A.T. – Municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Csiki: – eu m-am abținut unde eram direct interesat. Am întrebat, bugetul în total, ultima variantă, am dreptul să-l votez sau nu?

Dl. viceprimar Papuc: - da.

Dl. consilier Csiki: – atunci să se consemneze acest lucru, că am dreptul la vot.

Dl. consilier Hermann: - a fost o zi extrem de grea, chiar și pentru mine, și mai ales pentru mine, vreau să vă atrag atenția asupra faptului că la capitolul transport local am avut butonul pornit și la numele meu era linie acolo, am vrut să formulez un amendament și să solicit diminuarea sumei cu 3 milioane și jumătate de lei, sub condiția renegocierii cotei de participațiune în asocierea Transport local – Siletina, întrucât am explicat și data trecută, nu s-au redistribuit cotele de participațiune în condițiile în care SC Transport local SA are 60% Siletina are 40% și municipiul Tîrgu Mureș a făcut o investiție de aproape 15 milioane lei pentru 20 autobuze noi și Siletina nu a adus aceeași cotă, urmează să avem și o ședință AGA și am vrut să solicit diminuarea sumei cu 3 milioane lei. Dvs. ați trecut pe repede înainte și apoi îmi scoateți ochii și-mi reproșați să folosesc cuvântul corupție. Mare atenție! M-ați blocat în a formula un amendament, am vrut neapărat să spun acest lucru.

Dl. viceprimar Papuc: - am crezut că veniți cu ceva mai interesant. Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitate lui.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfı J., Bălaș R., Hermann M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Declar închisă ședința extraordinară din data de 15 februarie 2018.

Dl. viceprimar Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____