



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 26 octombrie 2017

Din totalul de 23 consilieri, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri. Absentează domnii consilieri: Bratanovici Cristian, Csiki Zsolt, Moldovan Călin și Todoran Radu. În timpul dezbaterilor a sosit dl. consilier Todoran Radu.

D-na consilier Benedek: - bună-ziua, doamnelor și domnilor, stimați colegi consilieri, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș convocată în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 3.800 din 18 octombrie 2017.

Sunt prezenți 19 consilieri din cei 23 de consilieri locali, ca atare ședința este statutară.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 33 de proiecte de hotărâri, plus un proiect în regim de urgență. Aș dori să vă sensibilizeze asupra necesității respectării Regulamentului, și am o rugămintă la dvs., la art. 44 alin. 1 din regulament este prevăzut timpul alocat pentru luările de cuvânt, 2 minute, respectiv în cazul în care se vorbește în cele două limbi, 2+2 minute. Există acolo o prevedere care spune că președintele poate supune la vot la solicitarea anterioară a consilierului local, acordarea unui timp mai lung. Ca atare, dacă dvs. considerați că problema este de o asemenea importantă încât nu vă ajung 2 minute pentru a vă spune punctul de vedere, vă rog frumos să solicitați anterior luării e cuvânt, ca consilierii să voteze acordarea unui timp mai lung. Dacă nu s-a solicitat acest lucru, când au trecut 2 minute și sună semnalul, vom întrerupe microfonul și nu aș vrea, credeți-mă, nu-mi face nici o plăcere să fac acest lucru. Dacă credeți că este necesar, vă rog să solicitați prelungirea timpului și vom supune votului. Acestea fiind spuse, aș dori să vă anunț înainte de a trece la ordinea de zi, există o solicitare din partea d-lui Ungvari Istvan de a lua cuvântul pentru 2 minute la punctul 25 din ordinea de zi.

Conform regulamentului, supun la vot dacă sunteți de acord cu acest lucru.

Dl. consilier Peti: - stimată doamnă președintă, stimați viceprimari, stimate colege, stimați colegi, onorată asistență, spun bun venit d-lui deputat dr. Voss Levente. Am cunoștință de faptul că anumite nevoi și solicitări din partea comunității sunt depuse de mult timp la primărie, așa cum este și cel de la punctul 31 cu privire la indicatorii stradali bilingvi, de aceea aș dori de acum înainte ca ordinea calendaristică a acestor solicitări, înregistrarea lor, să se țină cont și la stabilirea cronologică a proiectelor de hotărâre. De aceea, solicit, propun, ca punctul 31 să devină punctul 1, iar restul să rămână în ordinea din convocator.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să fac referire la cele spuse de dvs. doamnă președinte, că probabil vor fi proiecte de hotărâre unde de exemplu am trei amendamente și probabil nu-mi ajung două minute, și trebuie să avem în vedere că nu putem îngădi dreptul consilierilor

de a depune amendamente în plen, indiferent că ele durează 2, 3 sau 6 minute, așa încât măcar în acest caz trebuie să avem în vedere acest lucru.

D-na consilier Benedek: – chiar de aceea am menționat, când ajungem la punctul respectiv de pe ordinea de zi, puteți solicita prelungirea timpului și vom vota atunci.

Dl. consilier Bălaș:- da, dar un vot al consilierilor, de exemplu, dacă colegii mei consilieri vor să-mi închidă mie gura, nu pot să-mi interzică să mai depun amendamente. Așa ceva nu poate fi interzis într-o ședință.

D-na consilier Benedek: - vom discuta când ajungem la punctul respectiv, altfel putem discuta la nesfârșit.

Dl. consilier Hermann: - eu aș propune să rămânem la acea ordine de zi pe care am stabilit-o și vă dau un argument strict din punct de vedere individual. Eu, de o bună vreme vin cu minuta ședinței pe fiecare punct în parte. Deja ne dăm peste cap, ne bulversăm tot ceea ce am stabilit, inclusiv ordinea în care am dezbătut proiectele de hotărâre. Eu zic că dacă e vorba de niște reguli, haideți să le respectăm până în pânzele albe și să nu aplicăm dublă măsură. Eu propun să menținem exact aceeași ordine de zi în acea formă în care s-a convocat și această ședință.

D-na consilier Benedek: - domnule Bălaș, ați luat deja cuvântul.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, aș dori să vă pronunțați asupra solicitării d-lui Ungvari Istvan de a lua cuvântul 2 minute la punctul 25 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Dl. consilier Bakos: - doamnă președinte, normal ceea ce spuneți dvs. trebuie făcut la punctul din ordinea de zi, când ajungem la punctul respectiv. Pentru că acum ați supus la vot o chestie care s-ar putea nici să nu se discute. Nu am votat ordinea de zi, dar am votat ca cineva să ia cuvântul. Iar dacă tot am luat cuvântul, referitor la punctele din ordinea de zi, este o uzanță, dacă sunt în sală oameni interesați de o anumită problemă, totdeauna luăm înaintea. De ce să lași să asculte toate balivernele care de obicei le vorbim în ultima vreme în consiliu, să asculte oamenii până se ajunge la punctul pentru care au venit. Eu cred că argumentele că dl. Hermann e bulversat cu hârtiile în față, poate mai ușor să le rearanjeze, decât vreo 30 de oameni să aștepte până ajungem noi la ordinea respectivă.

Dl. Ungvari să ia cuvântul, dar nu e logic.

D-na consilier Benendek: - nu am spus să ia acum. Așa este regulamentul pe care noi l-am votat, acum trebuie să supunem la vot, după care va lua cuvântul când ajungem la punctul respectiv din ordinea de zi.

Supun la vot propunerea de a aduce în față la punctul 1, punctul nr. 31 din ordinea de zi, și automat renumerotarea ordinii de zi.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Punctul 31 vine în față și va deveni punctul 1 din ordinea de zi propusă la vot.

Există în mape și o solicitare a unui proiect de hotărâre în regim de urgență, ni s-a atras atenția de către d-na secretar că poate nu ați reușit să consultați toți, există și un proiect de hotărâre în regim de urgență.

Supun la vot ordinea de zi cu modificarea aprobată și cu proiectul în regim de urgență.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Adunarea generală a Acționarilor - S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Matei: - este vorba de Hotărârea AGA nr. 16 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli la această societate, pentru anul 2016, precum și criteriile și obiectivele de performanță pe anul respectiv. La punctul 2, de ducerea la îndeplinire a acestor prevederi se însărcinează administratorului SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Fac o singură mențiune, se propune rectificarea BVC-ului pentru anul 2017, o rectificare de la 4462 cât a fost prognozat, la 4669, cu o creștere de 5%.

Dacă sunteți de acord, sau doriți alte informații? Dacă nu, supunem la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea AGA a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Hotărârea AGA nr. 17 privind aprobarea actului adițional nr. 3, anexă la contractul de mandat privind actualizarea criteriilor și obiectivelor de performanță.

Art. 2. Anexa la contractul de mandat astfel modificat face parte integrantă din contractul de mandat.

Dacă sunteți de acord, sau doriți alte informații? Dacă nu, supunem la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea AGA a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Declar ședința A.G.A. închisă

D-na consilier Benedek: - avem două procese verbale de aprobat, înainte de a trece la discuțiile din ordinea de zi.

Primul este procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 28 septembrie 2017, pe care l-ați primit.

Dl. consilier Hermann. – inițial aș fi vrut să vorbesc despre al doilea proces verbal, pentru că se supun două procese verbale consecutiv la vot. Cel din cadrul ședinței extraordinare din 13 octombrie, aș dori să amânăm votul asupra lui, întrucât cu doar foarte puțin timp în urmă ne-a fost transmis prin email, nu am avut posibilitatea să corelez procesul verbal cu înregistrările ședinței de data trecută, ținând cont de abuzurile la care ne-ați supus în cadrul ședinței trecute. De aceea vă rog să amânați votul pentru următoarea ședință, cu privire la procesul verbal din 13 octombrie 2017.

D-na consilier Benedek: - supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din 28 septembrie 2017.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Procesul verbal a fost aprobat.

În ceea ce privește procesul verbal al ședinței extraordinare din 13 octombrie 2017, există această propunere de a amâna votul asupra acestui proces verbal. Vă rog să vă exprimați votul, iar dacă se aprobă amânarea îl vom vota în ședința viitoare, iar dacă se respinge, îl vom vota acum.

Supun la vot dacă sunteți de acord cu amânarea.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann, Gyorf J., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 9 voturi (Bogoșel C., Matei D., Papuc S., Benedek T., Bako S., Magyary E., Furo J., Makkai G., Mozes L.)

Cine se abține? – 5 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Kovacs L.)

Propunerea dvs. a fost respinsă, ca atare supun votului dvs. procesul verbal al ședinței extraordinare din 13 octombrie 2017.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfi J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Hermann M., Bălaș R.)

Procesul verbal a fost aprobat.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr.91 din 16 martie 2017 referitoare la aprobarea achiziției dotărilor cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Vocațional de Artă, finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală:

D-na consilier Benedek: - fiind în regim de urgență, vine înaintea punctelor din ordinea de zi.

Dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirilor străzilor și piețelor, aprobarea Registrului nomenclurii stradale și înlocuirea plăcuțelor cu denumirea străzilor și a piețelor din municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - de la comisii, toate comisiile au menționat discuții în plen și există și o notă a secretarului care menționează că nu este viză de legalitate. Dacă nu sunt intervenții pe marginea acestui punct, supun la vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 7 abțineri (Dumitru P., Matei D., Miculi V., Benedek Th., Papuc S., Pui S., Bogoșel C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 7 abțineri..

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul III anul 2017, pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord, dacă sunt intervenții?

DI. consilier Bălaș: - firește că nu sunt de acord cu execuția bugetului, dar mai am o întrebare și doresc ca cei de la Serviciul taxe și impozite să-mi răspundă în scris în termenele prevăzute de lege. Aș dori să întreb, văzând tabelul cu încasările la buget, la impozite și taxe pe proprietate, procentul este doar de 47,23%. La impozit și taxa pe clădiri de la persoane juridice, doar 38%, în vreme ce de la persoane fizice sunt 83% încasările. Adică, cetățeni își plătesc impozitele pe clădiri, dar societățile comerciale vedem că nu. Întrebarea mea și răspunsul pe care-l aștept, este: de ce acest quantum al încasărilor la persoanele juridice, este atât de mic?

D-na consilier Benedek: - înțeleg că nu propuneți amendament.

DI. consilier Hermann: - doresc să precizez faptul că noi vom vota împotriva execuției bugetare. Mergând mai departe de cele spuse de colegul Bălaș, nu avem nici un motiv să votăm această execuție bugetară în condițiile în care am vota-o în necunoștință de cauză. Întrucât, în nenumărate rânduri am cerut informații, lămuriri și sume cheltuite din banii publici, din banii contribuabililor târgumureșeni, am cerut defalcarea unor cheltuieli pe niște subcapitole, or, în repetate rânduri, am primit din partea executivului Primăriei Tîrgu Mureș, niște răspunsuri în bătaie de joc. În fundamentarea celor expuse, doresc să invoc doar

cele cinci procese câștigate în contencios administrativ, fiind autoritatea publică locală să-mi furnizeze acele informații, în care am deja trei sentințe definitive, astăzi se pronunță a patra sentință, mai mult ca sigur că mi se va da la Curtea de Apel Tîrgu Mureș câștig de cauză, cert este că în condițiile în care nu suntem îndeajuns de lămuriți cu privire la modul cheltuirii banului public și defalcarea cheltuielilor pe diferite subcapitole, stau cumva în ceață și mă întreb anumiți colegi de-ai mei consilieri cum pot să voteze în necunoștință de cauză acest proiect de hotărâre? Noi vom vota împotriva.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotrivă.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Mărică Ioan Mihai a terenului în suprafață de 90 mp aparținând domeniului public al Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - fiind o hotărâre de patrimoniu necesită două treimi din voturi pentru a fi aprobată.

Dl. consilier Bălaș: - anunț pe această cale că începând de astăzi, și atâta timp cât această situație va mai dura, eu nu voi mai vota nici un PUZ. La ce mă refer? Niciodată cei de la serviciul Arhitect șef nu vin la comisia de cultură să ne prezinte PUZ-urile. Eu nu mai am încredere dacă merge cineva într-o altă comisie și acea comisie dă aviz favorabil, acel PUZ este și în regulă. Eu fac apel ca de acum la comisia de învățământ din care eu fac parte, să fie prezenți cei de la toate serviciile să ne dea toate informațiile necesare. Eu nu am cunoștință despre detaliile acestor PUZ-uri și ca atare nu pot să votez în necunoștință de cauză. De aceea mă voi abține. Nu voi vota împotrivă, mă voi abține.

Dl. consilier Mozes: - în legătură cu PUZ-urile și general a documentațiilor de urbanism și cred că și d-na Furo îmi dă dreptate, și noi avem o cerință, noi votăm că de obicei vine și ne arată detaliat dosarul, dar totuși în dosarele colegilor, și aici în dosarele xeroxate, am mai cerut de multe ori și acum cer public, să ne dea un plan de situație, ce există și cum va fi. Între 2004 și 2012 cât am fost consilier local tot în comisia de urbanism, așa ne-am obișnuit cu dl. Torzsok, la fiecare PUZ, fiecare documentație de urbanism, a venit cu un plan de situație, o fotografie cu locul existent sau copie xerox a fotografiei locului existent, și un desen, nu în 3D în 2D, ce va fi. Noi puteam să avem un habar despre ce va fi. Cum a fost o neînțelegere și acum, era un material pe str. Plutelor în Week-end și nu știam ce vor dâșii, că nu ne-a adus nimeni nici un desen, nimic. Până la urmă ne-am lămurit dar totuși cererea mea este, și cred că este o cerere normală, ca să avem fiecare în dosar un plan de situație, before/after.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - stabilire reglementări pentru construire locuințe individuale pe parcelar existent” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Rămurele, fnr. Inițiatori: Gheorghiu Petru Alexandru și Gheorghiu Zita:

D-na consilier Benedek: - nu sunt observații din comisii, supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă pentru supraetajare și mansardare bloc de locuințe” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Năvodari, nr.13 Inițiator: SC"MAN SARDA INVESTMENT GROUP" SRL.

D-na consilier Benedek: - nu sunt observații din comisii, supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării regulamentului local de urbanism aferent “Plan Urbanistic Zonal- lotizare terenuri și stabilire reglementări în vederea construirii unor unități agro-industriale”, str. Băneasa, Nr. 8 aprobat prin Hotărârea de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 56/23.02.2017 nr.128 din 6 aprilie 2017 Inițiator: SC"ALFA CONSTRUCT"SA:

D-na consilier Benedek: - de la comisia „discuții în plen”. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui concurs de soluții pentru concepția artistică „Grup statuar Școala Ardeleană”:

D-na consilier Benedek: - avem multe mențiuni din comisii.

Dl. consilier Bakos: - în legătură cu grupul statuar Școala Ardeleană, aș dori să vă reamintesc că avem o serie de hotărâre de consiliu cu privire la statui în Tîrgu Mureș. Unele încă nu sunt realizate, cum ar fi monumentul eroilor căzuți în Decembrie 1989, statuia cardinalului Hossu, a generalului Gușă, Suto Andras, monumentul pentru temerarii naturii, Bodor Peter și Bethlen Gabor. Sunt deja niște hotărâri care sunt pe rol. Cel cu Școala Ardeleană era împreună cu statuia lui Bethlen Gabor care se află într-un stadiu similar, și s-au votat similar cele două monumente. Propunerea mea ar fi ca această hotărâre să fie modificată într-un sens, în sensul că cele două statui să fie discutate împreună, în aceeași comisie de specialitate, iar de asemenea machetele să fie discutate împreună. Propun amânarea pentru refacerea materialului.

D-na consilier Benedek: - deci, propuneți amânarea punctelor din ordinea de zi.

Dl. consilier Bălaș: - îl asigur pe colegul Bakos și pe toți colegii din UDMR, că dacă va fi cazul și se va face un proiect de hotărâre prin care să facem concurs de soluții și pentru Bethlen Gabor și pentru oricine, noi vom susține acest lucru, condiția este să nu mai existe busturi în Tîrgu Mureș. Noi nu mai vrem busturi, pentru că aceste monumente care s-au făcut până acum în Tîrgu Mureș au dat dovadă de o mare criză de idei în sensul în care am pus busturi, busturi, busturi, trebuie să înceteze. Noi și în comisia de cultură, acum revin strict la Școala Ardeleană, în comisia de cultură am propus și am un amendament, sper să apuc să-l depun în aceste 2 minute, ca și monumentul dedicat Școlii Ardelene să nu fie reprezentat de busturi. Noi am propus de exemplu să fie o carte mare deschisă, de 6 metri sau cât permite această locație, să fie o carte mare pe care să scrie membrii Școlii Ardelene, sau cu chipul lor. Se pot face multe alte monumente, ne putem inspira și de altundeva, dar să nu mai facem

busturi și persoane care stau în picioare și nu reprezintă, cel puțin din punct de vedere turistic nici o atracție pentru nimeni. Așadar, amendamentul meu este la regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de soluții, la punctul 1 pct. 1 chiar la prima fază, zice așa: concursul de soluții are drept promotor și organizator Primăria Municipiului Tîrgu Mureș, scopul concursului fiind selectarea și identificarea unei soluții artistice pentru proiectul intitulat simbolistic Școala Ardeleană, și aici virgulă, fiind excluse busturile. Acesta este amendamentul meu, să se introducă sintagma *fiind excluse busturile*.

D-na consilier Benedek. – înainte de a continua discuțiile și de a supune la vot amendamentele, pentru că este amendamentul dvs. plus încă două din comisii, voi supune la vot solicitarea de amânare a acestui punct din ordinea de zi.

Cine este pentru? - 10 voturi (Peti A., Makkai G., Bakos L., Kovacs L., Szaszgaspar B., Furo J., Mozes L., Bako S., Magyary E., Benedek T.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Matei D., Dumitru P., Pui S.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Proiectul de hotărâre se amână. Am întrebat cine este pentru amânare.

Dl. consilier Bălaș: - da. Și dacă nu s-au strâns voturile, înseamnă că nu se amână.

D-na consilier Benedek: - 10 din 19. Trebuie 12 voturi, deci nu se amână. Continuăm discuțiile. Există amendamentul d-lui consilier Bălaș, există un amendament din partea comisiei de cultură care propune suplimentarea juriului cu 2 membri ai comisiei și trebuie să facem și nominalizări pentru juriu. Din comisia de cultură au fost nominalizați dl. consilier Bogoșel, dl. Todoran și dl. Bălaș, iar de la comisia juridică avem un amendament pentru modificare art. 3, locația destinată amplasării grupului statuar intitulat Școala Ardeleană, se va propune de către juriul concursului, urmând a fi supus aprobării CLM Tîrgu Mureș. Totodată trebuie să restabilim calendarul pentru că era, îmi spune d-na secretar, pe data de septembrie.

Dl. consilier Bakos: - atunci ar trebui să discutăm pe amendamentele din comisii. Acum constat că și cei de la urbanism au zis acest lucru. De asemenea propun modificarea comisiei în sensul că din membrii comisiei să ia parte cam aceiași număr arhitecți și artiști plastici, cum sunt, de exemplu istorici.

D-na consilier Benedek. – la juriu vă referiți.

Dl. consilier Bakos: - da, categoric. Pentru că istoricii știu cine au fost membrii Școlii Ardelene, dar din punct de vedere estetic, artiștii plastici și arhitecții sunt cei care sunt în măsură și subscriu. Eu personal aș vrea să văd chiar un amplasament foarte frumos al Școlii Ardelene, dacă ar fi după mine l-aș pune în altă parte, dar nu contează. Ar fi fost o discuție interesantă în comisii, să regândim puțin statuile în Tîrgu Mureș, care vrem să se facă. Acum nu se poate. Momentan propunerea mea este ca din comisie să facă parte specialiști în design urban. Nu neapărat istorici.

D-na consilier Benedek: - vă referiți la juriul concursului? Este anexa 3 a hotărârii.

Dl. consilier Bakos: – eu aș propune să fie aceeași, probabil aceeași comisie pentru cele două statui, că sper că trece și Bethlen Gabor, aceeași comisie, dar să ia parte specialiști în design urban, în special. Nu vreau să exclud pe nimeni, istorici să fie, dar dacă se supune la vot, cei care se pricep la design urban să fie mai mulți decât cei care se pricep la litere.

D-na consilier Benedek. – pe varianta inițială a anexei nr. 3, avem un număr de 7 poziții de membrii în juriu. Și înțeleg că doriți încă trei.

Dl. consilier Bakos: - da, încă trei. Urbaniștii o să-mi explice, ideea asta era, să avem specialiști în domeniul design urban. Și am uitat să spun chestia asta în limba maghiară.

O ultimă remarcă, sunteți convinsă d-na secretar, că, cu 10 la 9 trebuie să dezbaterem acest proiect? Ar fi fost ideal să purtăm discuție mai amplă în comisie. Amânarea, cu 10 la 9 nu a trecut?

Am înțeles. Mie mi se pare că e majoritate simplă, dar nu contează, asta e.

D-na consilier Furo: - unde se spune: se organizează concurs de soluții artistice având ca temă grupul statuar Școala Ardeleană, și statuia Bethlen Gabor.

D-na consilier Benedek. – deci, este un amendament la art. 1 din hotărâre.

D-na consilier Furo: - da. La proiectul de hotărâre.

D-na consilier Benedek. – Ca să lămurim problema cu amânarea. Pentru a amâna, trebuie majoritatea din cei 23 de consilieri, pentru că așa a fost hotărârea de bază. Majoritatea din 23 înseamnă 13.

Doamna secretar, dacă vreți să mai explicați o dată.

Dl. consilier Bălaș: - eu cred că putem să le rezolvăm toate, dacă facem o pauză de 10 minute, pe subiectul acesta. Că deja mai sunt amendamente în comisii cu membrii în juriu. S-a mai propus aici ceva. S-a mai propus, dacă ne punem de acord, chiar nu ieșim la țigară sau de astea, în 10 minute le punem de acord toate. Ca să nu facem ceva greșit. Inclusiv amendamentul, eu sunt de acord cu amendamentul d-nei Furo, dar atunci trebuie să modificăm, să specificăm că și în regulament este vorba și despre aia și despre cealaltă, sunt membrii în comisie, noi am propus la comisia de cultură 3 membrii în juriu, dar ar mai trebui să suplimentăm juriul și cu 2-3 membrii ai Uniunii artiștilor plastici, dintre noi trei, dl. Bogoșel este în Asociația Artiștilor Plastici, și sunt multe chestii care le putem rezolva și facem un amendament comun.

Dl. consilier Peti: - așa cum facem în fiecare an, la începutul anului prevedem în buget sumele necesare implementării sau executării acestor lucrări de amplasare a statuiilor, dar noi în loc să vedem stadiul în care se află executarea, implementarea acestor statuii, din nou, în fiecare an mai revenim și mai suplimentăm lista nereușitelor noastre, cumva recunoaștem că suntem incapabili, dar mai nou, mai aprobăm și altele. Eu vin cu următoarea propunere și susțin și ideea statuiilor non-figurative care câteodată ai capacitatea să exprime acele gânduri, acele idealuri pe care o personalitate a reprezentat pentru comunitatea noastră. În al treilea rând, eu vin cu un amendament. De acum înainte vom aproba o nouă statuie după ce sunt amplasate toate celelalte care au fost aprobate.

D-na consilier Benedek. – avem cinci amendamente la acest proiect de hotărâre.

Înainte de a trece la votarea lor, supun la vot propunerea de pauză.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi

Cine se abține? –

PAUZĂ

A plecat dl. consilier Dumitru Pavel - sunt prezenți 18 consilieri locali.

D-na consilier Benedek: - trecem la continuarea dezbaterilor, majoritatea consilierilor au revenit în sală. La punctul din ordinea de zi – grupul statuar Școala Ardeleană, avem mai multe amendamente până în prezent. Înainte de a le recapitula, v-aș ruga dacă mai sunt și alte amendamente?

Am să citesc amendamentele de până acum.

Dl. consilier Bălaș: - nu mai sunt valabile, au fost retrase amendamentele și vom formula un amendament unic, dacă ne permiteți, d-nă președinte.

D-na consilier Benedek: - numai puțin, nu v-ați înscris la cuvânt,

Dl. consilier Hermann. – oricare să fie deznodământul cu privire la votul exprimat asupra acestui proiect de hotărâre, eu insist asupra amendamentului formulat în cadrul comisiei juridice la art. 3 și anume că locația destinată amplasării grupului statuar intitulat Școala Ardeleană, se va propune de către juriul concursului, urmând a fi supusă aprobării Consiliului local municipal Tîrgu Mureș. Explic de ce am considerat ca fiind necesară formularea acestui amendament. Ca să nu mai lăsăm loc de interpretări în condițiile în care

art. 3 a fost formulat într-o formă vagă: în vecinătatea Cetății. Asta înseamnă că poate fi la 100 de metri de Cetate sau poate fi la 400 metri distanță de Cetate. Dorim cu tot prețul să evităm și eventuale tensiuni ținând cont de existența altor amplasamente prin acea zonă și cred că suntem suficient de maturi ca să ajungem cu toții la un consens în Consiliul local, printr-un vot exprimat aici împreună asupra amplasamentului ideal și să mai crem șansa creării unor tensiuni absolut inutile în speță.

Dl. consilier Bakos: - credeam că cineva va spune amendamentele discutate. Eu am doar o nuanță. O să iau cuvântul după d-na Furo. Nu. O să iau cuvântul după dl. Bălaș, ca să prezint propunerea mea, să vedem cum sună.

Dl. consilier Papuc. – cu privire la amplasament, noi nu putem stabili astăzi amplasamentul, pentru că știți că amplasamentele se stabilesc în urma unor măsurători în teren, a locului efectiv. Noi dacă stabilim astăzi în consiliul local, nu văd cum am putea stabili decât dacă spunem așa: facem prima sau dreapta, lângă capac, lângă bancă. De aia e *în vecinătatea*, ca punct de reper. Poate să fie și 100 și 400. Dar tocmai acesta este rostul și a juriului, și a comisiei care se va vota astăzi, ca să stabilească unde e cel mai bun loc pentru a amplasa respectivul grup. Noi nu putem în consiliul local să stabilim astăzi, nu avem puncte de reper. Da, de acord, nu în consiliu local. Juriul pe care îl vom vota în regulament, acela va stabili exact cum va fi amplasamentul pentru ambele.

Dl. consilier Hermann: - în replică scurtă la dl. Papuc. Vorbim cam despre același lucru. Dar încă o dată, Consiliul local nu decide. Acel juriu va propune și Consiliul local va aproba acel amplasament prin exprimarea unui vot final. Decizia finală privind amplasamentul aparține Consiliului local, care va fi exprimată prin vot. Evident că vom ține cont de toate propunerile acestei comisii de jurizare. Poate vor fi trei propuneri și vor lăsa la latitudinea noastră să alegem din cele trei locații propuse pe care o considerăm noi ideală.

Dl. consilier Bălaș: - amendamentul meu și al celorlalți colegi cu care am fost în pauză, este următorul: se introduce art. 4 la hotărâre: „Se aprobă demararea procedurii de achiziție a machetei execuția și amplasarea concomitentă a Grupului statuar Școala Ardeleană ș Statuia lui Bethlen Gabor”. Amendament la regulament: Pct. 1.1. – „concursul de soluții are drept promotor și organizator Primăria Municipiului Tîrgu Mureș, scopul concursului fiind selectarea și identificarea unei soluții artistice pentru proiectul intitulat simbolistic Școala Ardeleană”, și aici vine amendamentul, *fiind excluse busturile și statuile ecvestre*.

D-na consilier Benedek. - acesta era primul amendament pe care l-ați formulat – fiind excluse busturile. În retrageți pe acela și îl refaceți cu *fiind excluse busturile și statuile ecvestre*.

Dl. consilier Bălaș: – da. Acest amendament se referă doar la Școala Ardeleană pentru că regulamentul de organizare se refer exclusiv la Școala Ardeleană. Și la juriul concursului avem propuneri, la nr. 4 unde scrie consilier local membru al comisiei pentru activități științifice este dl. Bogoșel, rămân până la punctul 7. Pe urmă se introduce tot ca membru al juriului, pct. 8 – Radu Bălaș, pct. 9 – Furo Judita, pct. 10 – un sculptor, pct. 11 – un sculptor, pct. 12 - Magyary Elod, și pct. 13 – membru al Uniunii Artiștilor Plastici. Acestea sunt amendamentele.

D-na consilier Benedek. – există din partea comisiei de cultură un alt amendament care nominalizează ca membrii ai juriului pe domnii Bogoșel, Todoran și Bălaș. Acest amendament rămâne?

Dl. consilier Bălaș: - se retrage. Comisia de cultură retrage amendamentul. Suntem 3 membri ai comisiei, nu e o problemă.

D-na consilier Benedek: – dacă sunt alte amendamente?

Dl. viceprimar Papuc: - d-na secretar a semnalat calendarul care este în mape. Ar trebui să renumerotăm întreaga hotărâre și punctul 4 pe care l-a spus dl. Bălaș să devină 5 și cei voi citi eu acum să devină 6, 7, și să mergem până la 9.

Ar mai fi un articol de introdus: se întocmește și se aprobă regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, formularele de jurizare și anexele aferente, de către comisia de jurizare aprobată. Acesta ar fi unul. Și calendarul de desfășurare a concursului va fi stabilit de membrii comisiei de jurizare. Acesta ar fi al doilea.

D-na consilier Benedek: - recapitulez amendamentele rămase în picioare după aceste dezbateri. Primul amendament, cel care este venit din partea comisiei de urbanism inițial, de aceea îl citesc primul, care coincide cu cel formulat de d-na Furo, referitor la statuia lui Bethlen Gabor. Introducerea acestei sintagme. Se retrage? Se retrage. Următorul amendament este cel referitor la locație. Se modifică art. 3, locația destinată amplasării grupului statuar intitulat Școala Ardeleană, se va propune de către juriul concursului, urmând a fi supusă aprobării Consiliului local Tîrgu Mureș. Este amendament din partea comisiei juridice care a fost susținut din nou aici. Următorul amendament este cel referitor la, enunțat anterior de dl. Bălaș cu introducerea art. 4 cu aprobarea demarării procedurilor de achiziții, concomitent, etc., și totodată introducerea la pct. 1.1 a sintagmei menționate de dl. consilier și componența acestui juriu. Cu dl. Bogoșel, dl. Bălaș, d-na Furo, tot ce ați enunțat. Cealaltă componență a juriului, înțeleg că se retrage. În sfârșit, ultimul amendament, cel enunțat de dl. viceprimar.

Dl. consilier Papuc: - dacă tot am modificat întreaga hotărâre, ar fi cazul să modificăm și titlul și să facem referire și în titlul hotărârii și în titlul regulamentului, și la Bethlen Gabor, dacă tot am făcut referire, pentru că facem vorbire la finalul hotărârii și să nu avem discuții că, cuprinsul hotărârii nu coincide cu titlul. La fel și în expunerea de motive și în regulamentul. Să adnotăm toate aceste materiale.

D-na consilier Benedek. – și să introducem în titlu „concepția artistică Grup Statuar SC Ardeleană și statuia Bethlen Gabor. Acestea ar fi cel de-al cincilea amendament.

Dl. consilier Bakos: - văzând toate acestea, nu ar fi fost mai bine să stăm o oră să discutăm la rece, ca să nu votăm prostii? Că eu personal vreau și Școala Ardeleană și Bethlen Gabor, eu aș fi venit marți la o ședință extraordinară, nu cumva să greșim. Nu știu dacă găsesc asentimentul celor prezenți. Nu vreau să propun încă o dată amânarea, dar poate o face altul. În ultima secundă ne dăm seama că titlul nu e bun.

D-na consilier Benedek: - din moment ce am supus o dată amânarea și s-a respins, nu o putem supune din nou la vot. Dar în pauză, deși am 10 minute s-a stat 30. undeva, jumătate din ora aceea s-a consumat. Conform regulamentului, supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? - 2 voturi (Matei D., Miculi V.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

Varianta inițială s-a respins.

Primul amendament cel de la comisia de urbanism prezentat și de d-na consilier Furo.

Bine. Amendamentul d-lui Bălaș. Este cel de la juridic care a fost susținut de dl. Hermann, referitor la locația destinării amplasării.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek T.)

Amendamentul a trecut.

Amendamentul d-lui Bălaș, conținea trei părți: cel cu procedura cu introducerea art. 4 și renumerotarea celorlalte cu demararea procedurilor de achiziție concomitente. După aceea, modificarea pct.1.1 din regulamentul în consecință și componența juriului cu dl. Bogoșel, dl. Bălaș, d-na Furo, sculptor, sculptor, dl. Magyary și un membru al Uniunii Artiștilor Plastici. Amendamentul e clar? Domnule Bălaș, sunteți de acord să votăm punctual? Dacă e un amendament, e un amendament, dacă sunt trei, sunt trei. Un amendament sau trei? Deci, trei amendamente.

Următorul amendament: art. 4 - demararea procedurilor de achiziție concomitentă.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Amendamentul a trecut.

Următorul amendament. Este cel referitor la pct. 1.1 din regulament, fiind excluse busturile și statuile ecvestre. Ați votat art. 4 – se aprobă demararea procedurilor de achiziție concomitent. Acesta a trecut. Acum urmează cel cu fiind excluse busturile și statuile ecvestre.

Dl. consilier Bălaș: - care se referă exclusiv la Școala Ardeleană.

D-na consilier Benedek: - așa cum scrie aici. Școala Ardeleană, fiind excluse busturile și statuile ecvestre. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Makkai G., Miculi V., Matei D., Papuc S.)

Amendamentul a trecut

Următorul amendament este cel referitor la componența juriului.

La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

Următorul amendament este cel lecturat de dl. viceprimar. Nu cel referitor la titlu, cel referitor la calendar și regulament.

La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

Ultimul amendament este cel referitor la titlu.

La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

După ce am votat toate amendamentele, supun la vot hotărârea în ansamblul ei.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea cotelor din drumul în suprafață de 698 mp din Tîrgu Mureș, str. Pomilor f.n. în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Dascăl Florian Horea cu cota de 1/7-a parte din 698 mp, Popa Marius și Popa Alexandru Leona cu cota 1/7 –a parte din 698 mp și Jako Prest Serv Srl cu cota de 5/7- a parte din 698 mp:

D-na consilier Benedek: - nu sunt menționați de la comisii, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea cotelor din drumul în suprafață de 3.398 mp din Tîrgu Mureș, str. Pomilor nr.2, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt intervenții, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Matei D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea terenului în suprafață de 80 mp, situat în Tîrgu Mureș B-dul 1848 din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Miculi V.)

(Nu a votat dl. consilier Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 727 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Păștin Mircea Laurențiu:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 772 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Păștin Mircea Laurențiu:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea cotelor din drumul în suprafață de 766 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Dan Simion și soția Dan Magdalena Minodora cu cota de 120/766 (cota actuala840/5.362), Grama Emil-Ioan și soția Grama Andreia Gabriela cu cota de 85/766 (cota actuala 595/5362), Păștin Mircea Laurențiu și Glajaru Eva cu cota 561/766(cota actuala3.927/5362):

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 148 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Păștin Mircea Laurențiu:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 860 mp din Tîrgu Mureș în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Păștin Mircea Laurențiu:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 27 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Grama Emil-Ioan și soția Grama Andreia –Gabriela:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea dării acordului favorabil în vederea închirierii prin licitație publică a imobilului situat în Tîrgu Mureș str. Libertății nr. 114 de către SC Compania Aquaserv SA Tg. Mureș, în conformitate cu Contractul de delegare a gestiunii nr. 22/202662/05.03.2010:

D-na consilier Benedek: - este un proiect pentru aprobarea căruia este necesar votul a două treimi din consilieri, deci a 16 voturi din cei 18 prezenți în sală. Dacă nu sunt intervenții, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Proiectul de hotărâre este respins.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare lucrări de intervenție (DALI) și a indicatorilor tehnico economici, pentru obiectivul “DALI clădire str.Gh.Doja nr.3-5 Liceul Tehnologic Avram Iancu”:

D-na consilier Benedek: - este o propunere de amendament din partea comisiei juridice, „toate lucrările se vor efectua cu realizarea accesibilizării pentru persoanele cu dizabilități, conform Normativului NP 051”. Comisia juridică, vă mențineți acest amendament.

D-na consilier Gyorfi: - da, ne menținem.

Dl. consilier Papuc: - la punctul 16 pe care nu l-ați votat, dragi consilieri, era vorba de o grădiniță. Dacă tot ținem la școli. Despre asta era vorba. Tot ținem la școli, dar văd că la vot votăm și dacă nu știm, nu citim, habar nu avem, discutăm. Era vorba despre o grădiniță. Acela era imobilul despre care era vorba. Dacă tot, eu înțeleg că sunt animozități, sunt probleme, dar totuși să ne raportăm la ce materiale avem în față și să trecem peste chestiunile de ordin personal sau de altă natură. Am votat toți, era nevoie de 16 voturi, din păcate lipsesc o serie de colegi, puteați să-l votați fiind vorba despre o chestiune de genul acesta. Să trecem

peste chestiunile de ordin personal, pentru că interesul cetățenilor este mai important decât chestiuni de ordin personal.

Dl. consilier Mozes: - după cum văd, în spatele materialului a trecut de toate comisiile, fără amendamente, fără mențiuni, fără comentarii. Chiar nu înțeleg.

A sosit dl. consilier Todoran Radu – sunt prezenți 19 consilieri locali.

Dl. consilier Hermann: - nu vreau să intru în discuții contradictorii cu nici unul dintre colegii mei, și ca atare, cu tot respectul îl rog pe dl. viceprimar Papuc să-și modereze tonalitatea și modul în care își permite să vorbească cu noi trimițându-ne la colț, punându-ne la punct etc. Problema noastră era în primul rând faptul că nu am fost lămuriiți în această chestiune cu mai multe detalii, cu toate că noi am solicitat acest lucru. Că s-a avizat în comisii, avizările în comisii se fac prin voturi majoritare. O dată ce există o majoritate de 3 consilieri din 5 într-o comisie, proiectul este avizat. Pe de altă parte, nu scrie absolut nicăieri în material, dar spuneți-mi dacă eu greșesc și nu văd bine, nu scrie nicăieri în material că este vorba despre o grădiniță. Se vorbește și se face referire inclusiv în titlu, strict la închirierea prin licitație publică. Dacă e vorba de licitație publică, înseamnă că la acea licitație pot participa și se poate întâmpla să participe mai multe persoane fizice sau juridice care doresc să folosească acea clădire. Nu este nici măcar legal sau oportun să opunem carul înainta boilor și să spunem cu certitudine că este vorba despre o grădiniță. Și ne pare foarte rău că ne acuzați pe noi cu tot felul de chestii și ne puneți la punct în halul acesta, în contextul în care, repet, noi nu am cerut decât niște informații și lămuriri suplimentare. Autoritatea locală și membrii executivului trebuie să se obișnuiască cu ideea că mulți aleși locali au întrebări, au nelămuriri, și datoria lor este să ne dea toate informațiile de care avem noi nevoie pentru a lua niște decizii juste, corecte, și dincolo de toate, legale.

D-na consilier Benedek: - stimați colegi, nu are nici un sens să discutăm acum, să dezbaterem, de ce am votat sau nu am votat într-un fel. La sfârșit veți avea ocazia, la capitoul *diverse* după ce încheiem dezbaterile, să vă spuneți punctul de vedere. Acest punct din ordinea de zi a fost respins. Nu luăm acum la nesfârșit cuvântul pe marginea lui.

Am trecut la punctul 17. L-am enunțat înainte, am menționat amendamentul, dacă sunt observații?

Dl. consilier Bălaș: - d-na președintă, eram înscris la cuvânt. La celălalt punct la care a vorbit și dl. viceprimar Papuc. Nu are dl. viceprimar Papuc mai multe drepturi decât mine. Suntem aleși locali amândoi.

D-na consilier Benedek: - veți avea ocazia, nu-l supun din nou la vot după ce l-ați respins. Vom putea discuta la sfârșitul când epuizăm subiectele din ordinea de zi. La punctul 17

Dl. consilier Bălaș: - vreau să vă spun să nu faceți un abuz.

D-na consilier Benedek. – cine dorește să ia cuvântul? Dl. viceprimar Papuc, la punctul 17, vă rog.

Dl. consilier Papuc: ... Aquaservului și nu ați spus nimic. Cu votul majorității denaturați adevărul și uitați aici este.

D-na consilier Benedek: – domnule viceprimar, vă rog frumos, nu are rost să dezbaterem acest punct după ce l-am votat.

Este recomandabil să-l dezbaterem înainte de a-l vota. Dar acum îl vom dezbate, dacă doriți, la sfârșit.

Punctul 17 din ordinea de zi, actual 18 din ordinea de zi. Am menționat amendamentul de la comisia juridică, toate lucrările se vor efectua cu realizarea accesibilizării pentru persoanele cu dizabilități.

A plecat dl. consilier Pui Sebastian – sunt prezenți 18 consilieri locali.

Dl. consilier Bălaș: - la punctul 17 sunt deosebit de încântat că trebuie să votez favorabil acest proiect pentru că se investește în școli. La acest proiect eu am fost foarte bine

informat despre ce este vorba, spre deosebire de punctul 16 unde nici un angajat al primăriei nu a venit să ne explice la comisie ce s-a întâmplat.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, supun votului varianta inițială fără amendament. Dacă cade, votăm amendamentul.

Varianta inițială, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? –

Hotărârea în varianta inițială a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare lucrări de intervenție (DALI) și a indicatorilor tehnico economici, pentru obiectivul „Reabilitare clădire Școala Gimnazială Nr. 7, corp B”:

D-na consilier Benedek: - există același amendament de la comisia juridică, „toate lucrările se vor efectua cu realizarea accesibilizării pentru persoanele cu dizabilități, conform Normativului NP 051”.

Supun votului varianta inițială.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bogoșel C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr.83 din 16 martie 2017 de aprobare a achiziției dotărilor cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Liceul Tehnologic “Aurel Persu”, finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală:

D-na consilier Benedek: - supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să vă anunț că din cauza unor emoții personale am votat eronat la punctele 17 și 18, iar votul meu este *da* la ambele puncte, 17 și 18.

D-na consilier Benedek: – vă rog să consemnați în procesul verbal.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr.87 din 16 martie 2017 de aprobare a achiziției dotărilor cu echipamente și mobilier specific didactic și de laborator pentru Colegiul Agricol “Traian Săvulescu”, finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Szaszgaspar B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Cristea Liviu Lucian a terenului în suprafață de 131 mp., situat în Tîrgu Mureș, str. Plutelor nr.2, teren aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - pentru a trece acest material este necesar votul a două treimi din numărul consilierilor, de 16 voturi. Dacă nu sunt intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? - 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a prevederilor art.2 din Hotărârea Consiliului local municipal Tîrgu Mureş nr. 223/27.07.2017 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcțiile publice și posturile de natură contractuală din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" din Aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Tîrgu Mureş și din serviciile publice și a Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice precum și stabilirea indemnizației lunare de care beneficiază consilierii locali.

D-na consilier Benedek: - avem o mențiune, un amendament din partea comisiei de buget. Se completează anexa 1 cu următorul text: pentru personalul cu atribuții în administrarea creanțelor fiscale din cadrul Direcției de administrare a impozitelor și taxelor locale, se acordă un stimulente în cuantumul stabilit după intrarea în vigoare a Legii 285/2010 și cu respectarea prevederilor art. 14 din respectivul act normativ. Din partea comisiei de comerț – de acord cu varianta inițială, deci, împotriva acestui amendament.

Aș vrea să întreb comisia de buget, vă mențineți acest amendament? Președintele lipsește. Formulează cineva acest amendament?

Dl. viceprimar Papuc: - raportat la toate discuțiile care au fost în comisii, și la amendamentul comisiei de buget și mai sunt și alte amendamente, și e hotărâre importantă pentru că se stabilesc salariile pentru o categorie foarte mare, un număr foarte mare de persoane, eu aș spune să-l mai rediscutăm în comisii, să-l mai amânăm o lună de zile, pentru că și așa discutăm de salariile care vor intra în vigoare de la 1 ianuarie 2018. Și ca să nu greșim, adică să nu fie persoane care suferă sau care beneficiază prea mult. Să armonizăm puțin, pentru că au existat discuții în comisii și eu zic că e înțelept să-l mai amânăm o lună, nu pentru alte considerente, și să-l discutăm mai mult, raportat și la data intrării în vigoare, adică de anul viitor. Să vedem, să mai calculăm și care ar fi impactul bugetar, nu știm exact cât este, raportat la aceste considerente de ordin tehnic, eu propun să-l amânăm, să-l dezbatem pe-ndelete.

Dl. consilier Hermann: - sunt oarecum puțin în ceață și poate ne lămurește inclusiv dl. viceprimar Papuc, în condițiile în care partidul pe care-l reprezintă dânsul se află și la guvernare. O dată, se prognostizează o rectificare negativă a bugetului național, pentru că deficitul bugetar s-a dublat. Trebuie să se mai taie de undeva bani ca să se dea aceste mărimi de salarii. Ori în condițiile în care, inclusiv pe punctele anterioare care prin PNDL se investesc acei bani în școli, oare dacă nu vor mai veni în urma unei rectificări negative, acei bani de la București, ce vom face? Vom suporta de la bugetul local banii pentru investițiile în școli? Pe de altă parte, salariile majorate sunt într-un cuantum care exced cu mult media județeană și inclusiv media națională a salariilor, în general din sfera privată. Astăzi este o afacere foarte bună să fii bugetar să lucrezi la stat, pentru că iei un salariu mult superior față de salariile care există de altfel în sfera privată, în sfera competițională. Sunt în asentimentul foarte multor funcționari publici din această instituție pe care-i cunosc ca fiind niște oameni care își fac în mod onest munca, dar nu pot să nu observ inclusiv diferențele care există la momentul de față între personalul contractual și funcționarii publici, și asta în condițiile în care, țineți minte ședința trecută ordinară, când s-a votat pentru trecerea a 6 oameni de la Direcția Școli, angajați ca și personal contractual, și au fost trecuți în statutul de funcționar publici, numai ca să primească niște salarii mai mari.

D-na consilier Benedek. – dacă vreți să vă exprimați în limba maghiară, aveți 2 minute.

Dl. consilier Bakos: - sunt de acord perfect cu dl. viceprimar în sensul că acest material trebuie reanalizat și rediscutat. Vă dau două argumente în calitate de economist și profesor de management universitar. În primul rând, să nu avem iluzii, cu aceste salarii se va lucra mai bine în primărie. Creșterile salariale nu îmbunătățesc calitatea și eficiența muncii. Suntem cei mai mari angajatori din județ, din Tîrgu Mureș cu siguranță, dar suntem printre principalii angajatori. Ceea ce votăm acum sau s-ar putea să votăm, are un impact asupra economiei întregului județ. De asemenea, aș prefera ca acest tabel să țină cont ca două persoane care stau la aceeași masă și fac aceeași activitate, unul să ia salariul dublu față de celălalt. Sistemul acesta propus nu ține cont de acest lucru. De asemenea aș fi vrut să aud, cu privire la această speță, opinia sindicatului. Nu a venit nimeni să susțină acest material. În ultimul rând, eu nu sunt neapărat de acord cu antevorbitorul meu, pentru că nici nivelele coborâte nu sunt mici salariile, se propun. Actual sunt oameni care ar trebui să primească, eu sunt prost că lucrez la privat și am un salariu cu două diplome universitare și doctorat, sub salariul unui șofer din primărie. Unul cu vechime astăzi va primi un salariu mai mare. Și salariile din domeniul privat sunt cât de cât aliniate la cerere și ofertă din piață, ceea ce în partea bugetară nu știu dacă este.

Dl. consilier Hermann: - aș fi dorit să solicit ca pe fondul acestui proiect de hotărâre, dacă este în sală un reprezentant al Direcției economice care foarte scurt și foarte rapid să ne edifice pe toți, procentual, în baza recalculării acestor salarii, cât la sută din bugetul municipiului se va duce pe salariile mărite. Atât am vrut să solicit. Ca să luăm o decizie în cunoștință de cauză.

D-na consilier Benedek: - înainte de a lua decizia, va trebui să supun la vot amânarea care s-a solicitat și apoi putem să continuăm.

Dl. viceprimar Papuc: - am înțeles că dacă Guvernul PSD a făcut un program național de dezvoltare locală, nu e în regulă, e ceva, nu știu POL-ul la nivel național ce a făcut, nu am auzit nimic. Dar programul național de dezvoltare locală să știți că... contractul la Ministerul Dezvoltării și știți că și noi avem niște obiective de investiții - Podul Mureș, o investiție de 5 milioane euro, mai avem aceste 3 școli pe care eu personal m-am dus și am depus documentele la Minister. Despre asta vorbim. Dacă PNDL-ul nu e bun, dacă considerați că impactul bugetar va fi mare, de aceea am spus să-l amânăm. Ați spus că nu e bun că vin banii, acum se analizează dosarele. Dl. Hermann, eu vă las să vorbiți, ați văzut să intervin peste dvs.? Vedeți cum aplicați dvs. dubla măsură? Despre asta e vorba. Că vin banii, că nu vin banii, dar de ce nu faceți o cerere la Minister pe 544, că știți să le faceți bine, pe 393 nu puteți, pe 544, la minister și să le solicitați niște informații de interes public, să vedeți vin banii, nu vin, dacă vă interesează subiectul. Dacă faceți doar declarații politice, atunci le luăm ca atare. Eu nu am auzit să fi făcut pe 544 la minister, că dacă făceați, sigur ați fi publicat-o pe facebook. Despre asta vorbim, ce spunem, ce facem, și e foarte ușor să arunci cu piatra dacă cineva face ceva sau nu face ceva. Eu știu că ați avut mare încredere, ne-ați și votat, așa în secret. Ceea ce face Guvernul, face pentru locuitorii din Tîrgu Mureș. Nici un guvern nu a făcut până acum. Și dacă vor veni banii, vă aștept împreună să mergem, să vedem, să verificăm investiția să vedem ce s-a făcut, poate în 2020 ne și votați, nu știu.

D-na consilier Benedek: - înainte de a da cuvântul d-nei director supun la vot amânarea. Dacă amânarea se respinge continuăm discuțiile.

D-na director Năznea: - în momentul da față, dacă intrăm sub incidența legislației care spune că de anul viitor vor fi contribuțiile incluse în salariile angajaților, atunci nu va fi nici o modificare. Dacă nu, deocamdată nu am făcut impactul bugetar. Nu am făcut calculele.

D-na consilier Benedek: - supun la vot amânarea acestui punct din ordinea de zi.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Furo J.)

Cine se abține? -

Greșeală din partea d-nei consilier Furo. Votul era tot pentru, nu?

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul 23 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind stabilirea datei de 29 aprilie drept ziua Tîrgu Mureșului / Marasvásárhely Napja.

Dl. consilier Bălaș: - în calitate de inițiator al acestui proiect de hotărâre, aș dori să spun câteva cuvinte. Spiritul acestei zile este acela că tinerii în special, dar și cei mai în vârstă, vor putea învăța mai mult despre istoria acestui oraș. După cum vedeți la art. 2 se spune că această zi va fi marcată prin diverse acțiuni educaționale și științifice. Nu am introdus și culturale, pentru că în asentimentul primăriei, culturale înseamnă zdranga-zdranga cu Smiley și cu Andra. Acest proiect nu la asta se referă. Se referă la istoria orașului, aș vrea ca mulți oameni din Tîrgu Mureș să știe că vitraliile de la Palatul Culturii au fost premiate la San Francisco în anul 1914, că acolo unde se află Radio Ga Ga este Casa cu arcade construită sub înaltul patronaj al Mariei Tereza, că unde este Cercul Militar, fosta casă Görög de acolo a plecat Petofi Sandor pe câmpul de la Albești și a murit în luptă, aș vrea să se știe că unde este sediul BCR Central se află prima casă secesion din Tîrgu Mureș construită în anul 1900 și alte asemenea lucruri. Aș vrea să se știe că pe vremea primarului Emil Dandea, Tîrgu Mureșul a fost al treilea oraș din lume în care s-a introdus gazul metan, că Bernadi Gyorgy a făcut zeci de drumuri, etc. Acesta este spiritul acestui hotărâri. Vreau să aduc un amendament pentru că într-un raport de specialitate se spunea că există deja Zilele târgumureșene și doar la nivelul percepției publice să nu se creeze o confuzie între ziua asta de 29 aprilie 1616 care a fost stabilită și agreată în urma consultării mai multor istorici români și maghiari din Tîrgu Mureș, aș vrea să modific titlul hotărârii și tot ce se referă la acest titlu în cuprinsul hotărârii, și să devină data de 29 aprilie drept Ziua Urbei - A Varos Napja. Acesta este amendamentul iar această modificare să apară în tot cuprinsul hotărârii când e vorba despre

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte amendamente, supun votului varianta inițială.

Cine este pentru? – 9 voturi (Peti A., Makkai G., Bakos L., Bako S., Mozes L., Kovacs L., Szaszgaspar B., Magyary E., Furo J.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? -

Respins.

Supun la vot amendamentul d-lui Bălaș.

Cine este pentru? - 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Matei D., Miculi V.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek T., Papuc S., Bogoșel C., Todoran R.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? - 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Matei D., Miculi V.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek T., Papuc S., Bogoșel C., Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind amplasarea indicatoarelor stradale bilingve în municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - există din partea comisiilor recomandarea de discuții în plen. Lipsă viză de legalitate, există o notă din partea secretarului referitoare la lipsa vizei de legalitate.

Dl. consilier Hermann: - suntem la Tîrgu Mureş în oraşul celor două majorităţi, a românilor şi maghiarilor. Trăim într-un oraş unde se regăseşte pe de altă parte, într-un singur bloc cea mai mare comunitate maghiară din România, la nivelul unui municipiu, şi deseori mi-am pus întrebarea, dacă s-a putut rezolva la Sfîntu Gheorghe, la Odorheiu Secuiesc sau la Miercurea Ciuc problematica inscripţiilor stradale bilingve, Odorheiu Secuiesc de altfel dând un exemplu de bună practică, extraordinar de admirabil şi de urmat, la Tîrgu Mureş de ce nu se poate? Şi nici nu trebuie să mergem atât de departe. Este suficient să mergem doar în vecinătatea noastră, la Sîngeorgiu de Mureş sau la Sîncraiu de Mureş, ca să vedem că pe străzile unde locuiesc prietenii noştri sunt inscripţii stradale bilingve. Mă doare şi undeva pe mine, om venit dintr-o familie mixtă de altfel, mă frustrează că dacă în aceste localităţi se poate, la noi la Tîrgu Mureş de ce nu se poate de atîta ani de zile? Totodată, supun atenţiei colegilor mei consilieri din PSD şi PNL, faptul că astăzi toţi consilierii de etnie maghiară şi-au exprimat un vot favorabil pentru amplasamentul Şcoala Ardeleană. Exact acelaşi lucru sper să-l facă şi ei astăzi şi să susţină cauza inscripţiilor bilingve din Tîrgu Mureş, întrucît mi se pare de neconceput faptul că peste tot se poate, numai la Tîrgu Mureş nu se poate, şi că există şi astăzi anumite persoane care vor să menţină acea stare de tensiune şi frustrare la nivelul comunităţii noastre, în loc să trecem peste aceste aspecte şi să rezolvăm ceea ce este de altfel normal pentru Secolul 21, în spiritul toleranţei, în spiritul respectului reciproc şi în virtutea Constituţiei României, în virtutea Legii administraţiei publice locale, în virtutea Cartei limbilor regionale şi minoritate, respectiv a Convenţiei cadru pentru protecţia minorităţilor, de altfel ambele ratificate de către România, şi prin lege adoptată în Parlament, ca atare cu caracter obligatoriu. Ca atare, vă rog să susţineţi cu toţii acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Bălaş: - m-am mai ocupat şi cu iniţierea acestui proiect de hotărâre în timpul meu liber, constat că toată ziua afixăm armonia, vorbim despre armonie, că ce bine ar fi să ne înţelegem. Dar asist totuşi la situaţia asta perpetuă şi niciodată schimbată, prin care românii nu votează niciodată ce vor cetăţenii de etnie maghiară, adică armonie trebuie să fie, dar numai până unde vrem noi. Adică, atunci când maghiarii au o doleanţă, toţi românii se raliază automat împotriva lor, indiferent despre ce este vorba. Dacă este ceva cu á ő é cu accent, trebuie să fim împotriva. Aş dori şi eu şi m-aş bucura foarte tare să văd măcar o liniuţă verde în dreptul PSD şi PNL la acest proiect de hotărâre de astăzi, ca într-adevăr să dovedim că vrem şi trebuie şi suntem toleranţi, nu doar să spunem asta, pentru că numai s-a spus asta. Apropo de viza de legalitate pe care au sesizat-o unii colegii în comisii, vreau să vă spun ce spune raportul departamentului juridic din primărie. Legea nu interzice şi nici nu obligă la inscripţionarea bilingvă a indicatoarelor stradale, fiind o chestiune care ţine de manifestarea de voinţă a autorităţilor locale. Considerăm că proiectul de hotărâre privind amplasarea indicatoarelor stradale bilingve în municipiul Tîrgu Mureş, îndeplineşte condiţiile de legalitate pentru a fi supus dezbaterii Consiliului local la Tîrgu Mureş. Asta spune departamentul juridic. Dar d-na secretar a primăriei nu dă, în ciuda acestui raport, viză de legalitate, pentru că ea are acest drept. Ea este puterea judecătorească, noi suntem puterea legislativă. Dar totuşi, nu mai stau să citesc toate argumentele dânzei, le consider forţate în nota cum să nu facem table bilingve, nu cum să facem table bilingve, aşa este nota acestui raport al dânzei, şi îi spun că pentru cei 11 mii de lei pe care îi ia pe lună, conform tabelului alăturat, cred că ar fi fost bună o viză de legalitate.

D-na consilier Benedek. – dacă nu mai sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 6 abţineri (Benedek T., Papuc S., Bogoşel C., Todoran R., Matei D., Miculi V.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru şi 6 abţineri.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind plantarea de copaci în parcările de la nivelul solului în municipiul Târgu Mureș:

D-na consilier Benedek: – cu acordul dvs s-a înscris la cuvânt dl. Ungvari.

Dl. Ungvari: - mă numesc Ungvari Istvan Csongor și sunt inițiatorul acestui proiect de hotărâre legat de copaci în parcări. Vreau să vă spun că aceasta nu este o idee revoluționară, este aplicată în mai multe orașe din Europa, sunt foarte multe documentații și metodologii pentru punerea în practică. Știm cu toții că Târgu Mureșul are un număr foarte mare de mașini pe cap de locuitor, peste media națională, rezultând un grad foarte ridicat de poluare și cred că proiectul nostru intervine aici prin faptul că mărește zonele verzi, suprafața zonelor verzi. Vreau să mai spun că aspectul orașului se hotărăște în Consiliul local prin PUG și alte hotărâri, deci cred că dacă avem voință de a face lucruri mărețe, putem să facem, nimic nu este perfect, dar cred că dacă venim sau veniți dvs. cu amendamentele necesare dacă este cazul, atunci putem să facem pașii necesari pentru ca să avem un mediu mult mai sănătos, proiectul acesta aduce foarte multe beneficii de sănătate, aer mai curat, filtrat de praf și poluare, umbra de la arborii care vor fi plantați duce la diminuarea efectului de insulă termică care este foarte importantă, pentru că avem foarte multe spații de asfalt și asemenea. Vă mulțumesc și sper că pentru binele orașului veți vota în favoarea acestui proiect.

Dl. consilier Peti: - stomată doamnă președinte, stimați colegi, mă bucură întotdeauna când văd un tânăr bine intenționat, cu idei care dorește să le implementeze, eu mi-aș dori să fie cât mai mulți astfel de membri ai comunității noastre, dar acest elan tineresc trebuie cumva să fie sprijinit mai ales din punct de vedere legal. Or noi știm, Constituția: statuează dreptul la proprietate este garantat sfânt și alienabil. Nu putem veni noi ulterior cu niște măsuri care cumva să reducă tot ceea ce înseamnă această instituție fundamentală a dreptului la proprietate, în schimb sunt de acord ca orice astfel de măsură să fie impusă de acum încolo pentru viitor. Nici o hotărâre nu poate să aibă efect retroactiv, la construcții existente, poate însă în schimb, începând cu ziua de mâine să se aplice pentru autorizațiile de construire așa cum sunt reglementate prin lege la construcții noi, unde se impune un număr de locuri de parcare și un număr de copaci plantați. Nu în ultimul rând, acest material nu reglementează, se aplică la instituții publice, sau numai la firme private? Se aplică la parcări în regim cu taxă sau și la parcări gratuite? La parcări în incintă sau numai la parcări care sunt pe domeniul public? Astăzi spitalele care au locuri de parcare și în incintă și pe domeniul public, ar trebui să investească sume enorme și să distrugă și acele locuri de parcare foarte insuficiente care sunt astăzi. Aceste lucruri trebuie reglementate, dar cel mai important este un amendament, această hotărâre se va aplica numai pentru viitor și nu are efect retroactiv.

D-na consilier Benedek. – domnul Bălaș, foarte pe scurt că ați luat deja cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - pe cuvântul meu că nu am luat cuvântul.

D-na consilier Benedek. – probabil era o eroare tehnică. Apărea aici pe ecranul meu că ați luat cuvântul la acest punct din ordinea de zi. Îmi cer scuze.

Dl. consilier Bălaș. – vedeți că plec de 1,40. Da, domnule Peti, dacă legea, sau o Hotărâre de Consiliu local nu se aplică retroactiv, nici nu mai avem ce să specificăm. Ea nu se aplică retroactiv. Juridic nu avem ce să vorbim pe tema retroactivității sau nu. În proiectul de hotărâre nu se specifică într-adevăr dacă este vorba de parcări cu plată, fără plată, sau cu taxă, se spune doar că parcările amenajate la nivelul solului, publice și private. Adică toate. Asta, dacă vrem să avem voință, pentru că nu va fi greu nici pentru un spital să planteze trei copaci. Spitalele cheltuiesc sume exorbitante pe alte lucruri, și nu vreau să vă spun la ce prețuri se achiziționează alte lucruri, așa încât nu văd nici un impediment pentru cineva să planteze doi copaci. Noi nu vorbim de zeci sau sute de mii de lei, vorbim pentru cei care au parcări mici, de sume mici. De asemenea, parcările, într-adevăr ziceți de proprietatea privată, da. Avem un supermarket, terenul este în proprietatea lui, dar, atenție, și am vorbit și cu Poliția locală pe această temă, acel spațiu este un spațiu în proprietatea privată, dar intrat în

utilizare publică. El a devenit spațiu public. O parcare la un supermarket chiar dacă proprietatea este privată, el este spațiu public și trebuie să se încadreze în normele pe care noi le stabilim pentru spațiu public. Am și eu un amendament, pentru că într-adevăr s-au ridicat unele probleme sau acest proiect a făcut furori în rândul comisiilor, trebuie să vă atrag totuși atenția și să vă citesc înainte de amendament, să vă citesc un raport de specialitate al arhitectului șef care spune: ținând cont de prevederile proiectului de hotărâre, Direcția arhitect șef nu se opune acestui demers considerând astfel ca fiind oportună aprobarea proiectului de hotărâre sus menționat, spune arhitectul șef al primăriei. Amendamentul, articolul 6 - nerespectarea acestei hotărâri constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională între 500 și 1000 lei/copac neplantat.

D-na consilier Gyorfi: - aș dori ca timpul meu să-l alocați celor doi colegi ai mei dacă vor să ia cuvântul. Eu nu am luat cuvântul deloc astăzi, timpul meu să-l alocați lor.

D-na consilier Benedek. – doamnă consilier, nu pot modifica regulamentul, îmi pare rău.

DI. consilier Miculi: - îmbrățișăm plantarea și crearea de spații verzi în acest oraș, dar vedem ce se întâmplă în comisia de tăieri de arbori care este numită. Suntem puși în faza de a decide tăierea unor arbori amplasați prost. Păcat că nu am fost la comisia de specialitate, am lipsit din motive de serviciu, dar alegerea speciei, fiecare teren, fiecare zonă unde dorim să plantăm, trebuie să avem pentru alegerea speciei, să ținem cont de temperamentul de umbră sau lumină, de tipul de sol care este acolo, să facem un studiu. Am demarat cu Administrația Serelor și zonelor verzi un proiect pentru cartarea tuturor spațiilor verzi. La fel, doresc să amânăm materialul respectiv, să stăm mai mult împreună, să-l formăm pentru noua comisie, un proiect care să fie ok pentru orașul nostru. O să avem un proiect de cartare a tuturor spațiilor verzi pe o perioadă de minim 10 ani în care să identificăm toți arborii și fiecare parcare. Aici nu putem obliga noi o persoană să-și planteze. Trebuie să-i spunem de unde să-și ia materialul săditor, cum îl plantează, numai să ne apucăm să plantăm fără nici o logică. Sunt destule zone verzi plantate prost în oraș.

D-na consilier Benedek: - deci, este o propunere de amânare a acestui punct din ordinea de zi, da?

DI. consilier Miculi: – și vă dau tot sprijinul să facem un material mai consistent. În paranteză vă spun, copacii se folosesc în poezii și cântece, termenul este arbore sau altceva. De asta vă spun, să nu ne facem, îmi cer scuze că nu am fost la comisie, că discutăm împreună și

DI. consilier Bakos: – stimați colegi, doresc în primul rând să felicit inițierea acestui proiect, pentru că este un subiect delicat în Tîrgu Mureș, un subiect de interes major public. Pentru că am ajuns datorită unei politici destul de proaste cu privire la spațiile verzi, că astăzi nu se mai poate tăia un copac, un arbore în Tîrgu Mureș, pentru că dacă se apucă cineva să taie, vor fi 30 care ies în stradă că ce măcelăriți copacii, sau vor veni 30 de oameni că ce bine când în sfârșit se întâmplă ceva și se gestionează copacii în orașul nostru. Într-adevăr este loc de asemenea hotărâre și trebui făcut acest lucru. Singurul lucru care vreau să-l remarc, constat și eu că sunt foarte multe amendamente, fiind un material relativ bun dar trebuie îmbunătățit, chiar și inițiatorii cred că în cursul ședinței au făcut anumite amendamente. Trebuie să-mi exprim totalul dezacord cu modul de a aborda această hotărâre în spațiul public numit facebook. Colega noastră care se află printre puținele specialiste în domeniu din tot Consiliul local, fiind arhitect șef într-un domeniu, și-a manifestat într-o ședință nepublică o opinie conform căreia această hotărâre trebuie să fie îmbunătățită. Și care a fost rezultatul? A fost hărțuită prin diverse moduri, supusă la anumite dezbateri neprofesionale prin faptul că și-a exprimat o opinie. Nu pot fi de acord ca dezbaterile politice să fie atac la persoană, am pățit și eu și alții pățesc faptul că ne utilizăm pozele copiilor noștri, a familiei noastre, ni se trânteste declarația de avere li curriculum vitae pe facebook, prin faptul că omul și-a manifestat o

opinie oarecum divergentă. D-na Furo nu a făcut altceva decât a încercat din punct de vedere profesional să comenteze și nu a spus că nu trebuie votat. Nu mi se pare corect ca dezbaterile de natură profesională și politică să le ducem în altă parte decât aici în sală.

Dl. consilier Makkai: - stimați colegi, în primul rând aș dori să lămurim o problemă procedurală. Pe această inițiativă, la inițiator văd trei nume. Iar când dl. Tivadar a ieșit să ia cuvântul, a precizat că dânsul este inițiatorul. Dincolo de acest aspect, vă spun sincer votez cu amândouă mâinile orice inițiativă care se referă al spații verzi. Asta cel puțin din două motive. Unul, că peste 20 de ani am predat la facultăți de horticultură, nu una, chiar două. Am crescut generații întregi care au devenit specialiști în asemenea domenii. În al doilea rând, sunt inițiatorul art. 35 din Constituție care statuează dreptul oamenilor, a cetățenilor din România la un mediu echilibrat și sănătos. Deci, sub toate aspectele sunt pentru a crea spații verzi și a dezvolta aceste spații, cu toată argumentația d-lui Tivadar pe care îl felicit și eu și sunt de acord că avem nevoie de asemenea oameni tineri. Dar statul meu pe care v-am expus, mă obligă și la a fi responsabil, și de a da niște legi, niște Hotărâri ale Consiliului local care îmbracă și un caracter de responsabilitate. Trebuie să fim conștienți că actele noastre, votul nostru, semnătura noastră, părerea noastră generează acțiuni la care trebuie să vedem și urmările. Și fără de asta nu putem să acționăm.

Am cel puțin două obiecții despre care vă informez că acum 3-4 săptămâni i-am invitat pe cei trei inițiatori la mine în cabinet și am încercat să port o discuție chiar prietenească. Așa este? Da. Și le-am expus observațiile mele, absolut binevoitor și în ideea ca să îmbunătățească textul acestei hotărâri pe care vreau să ajungem într-o fază în care se poate promova, așa cum s-au exprimat și alții aici. Rezultatul este că textul a rămas așa. Mă opresc aici ca să nu intru în discuții. Observațiile mele, în primul rând, există deja niște legi, acte normative în țară care reglementează acest domeniu și le-am indicat câteva, ca să vadă, să citească și într-un text de lege, nu inventezi din nou apa caldă, te referi la alte legi cu indicarea precisă: legea cutare, articolul cutare, aliniat, etc., dacă vrei să readuci în discuție din nou o problemă. Dar cel mai grav a fost faptul că am găsit niște exprimări care sunt în contradicție cu normele de tehnică legislativă. Am fost legiuitor, știu ce înseamnă să faci un text de lege, știu cum au decurs dezbaterile în parlament și când ai greșit, imediat ceilalți, și nu numai juriști, au venit și ne-au corectat. Este vorba de Legea 24/2000 care impune ca orice text de lege, inclusiv la nivel local, că noi practic suntem un mini-parlament aici, elaborăm texte de lege, chiar dacă aceste legi se numesc hotărâri ale consiliului, care trebuie să aibă un limbaj și stil specific, și juridic și specific, să fie concis, clar și precis, care să excludă orice echivoc. În cele spuse în acest context, vă rog să comparați art. 1 și 4 din propunerea care ne-a fost prezentată. Sunt de acord să promovăm asemenea proiect de hotărâre și ceea ce lipsește pe lângă celelalte menționate de colegii mei, este faptul că exclude totalmente rolul specialistului. Eu ca politician priceput, nepriceput la probleme, definesc că la trei mașini se pune un copac, un arbore. Nu țin cont de forma parcării, nu țin cont de cum este amenajată parcare, cum este orânduie liniile de parcare, ce specii folosesc, ce tehnici de întreținere, de toaletare folosesc pentru a întreține această zonă verde, dau pur și simplu, se stabilește la trei mașini un arbore. Or, acest lucru eu cred că trebui să-l stabilească specialiștii. Acest text de lege trebuie să prevadă faptul că eu ca legiuitor, ca și consilier local, îi dau în mâna specialistului rezolvarea problemei. Nu eu sunt cel care decid, eu creez contextul, cadrul legal pentru a putea să acționeze specialistul. Chiar azi dimineață am avut o discuție plăcută cu un specialist, mai bine de o oră și jumătate am dezbătut multe alte probleme legate de oraș, printre care am amintit și acest proiect de hotărâre, i l-am dat în mână și a zâmbit.

Eu aș reveni și aș susține propunerea d-lui Miculi să amânăm astăzi acest proiect de hotărâre și toți cei care sunt specialiști, suntem gata să vă dăm o mână de ajutor ca să revenim la ceea ce înseamnă legislație. Să creăm acte și texte de lege corecte corespunzătoare și nu că așa mi-a trecut prin cap.

Dl. consilier Hermann: - doamna președinte, solicit în mod respectuos ca după epuizarea a 2 minute să nu mă întrerupeți, cum nu l-ați întrerupt nici pe dl. viceprimar și încerc să fiu cât de concis, în schimb vă promit solemn acest lucru.

Dincolo de cadrul legal pe care l-a specificat dl. viceprimar, și anume Legea 24/2000, mai există și alte texte de lege incidente, în speță Ordinul 1294/30.08.2017 este un ordin nou, privind normele tehnice cu privire la amplasarea lucrurilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale. Deci cadru legal avem, aceste norme reglementează și stabilesc în mod concret procedura în baza căreia se pot planta acești copaci. Un coleg care a luat cuvântul înaintea mea și-a exprimat îngrijorarea Scuze, d-na președintă instituiți ordinea în sală. O dată, trebuie concretizat clar că nici o lege și nici o hotărâre nu produce efecte retroactive. Noi, ceea ce stabilim și ceea ce hotărâm astăzi, va produce efecte pe viitor, dar asta nu înseamnă că noi nu putem începe demersuri de a purta niște discuții cu reprezentanții hipermarketurilor de exemplu, ca prin niște acțiuni comune să începem să plantăm acești arbori, inclusiv cu ajutorul unor voluntari și civili din urbea noastră. Pe de altă parte, ca să mai concretizăm niște neînțelegeri, noi am vorbit strict de parcările de la nivelul solului și nu se referă proiectul de hotărâre sub nici o formă la parcările acoperite sau la parcările subterane sau supraetajate.

În ceea ce privește observațiile unui coleg consilier pe care vreau să-l rog să se uite puțin și la planșele și pictogramele atașate, despre metodologia plantării acestor arbori pe suprafața unor parcări ceea ce se vede, dincolo de avizul favorabil pe care l-am primit de la Serele municipale, am mai primit și niște recomandări. Să nu spună nimeni că specialiștii sunt excluși, pentru că au recomandat aici: teiul argintiu, sau teiul cu frunză mare, sau frasinul de câmp, sau arțarul sau catalpa. Deci, există inclusiv recomandări ce soiuri sunt eligibile care fac față condițiilor climatice, etc. Să nu spuneți că specialiștii au fost excluși din elaborarea acestui proiect de hotărâre și mă doare teribil că o mână de oameni și inclusiv niște colegi de-ai noștri,

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, ați vorbit deja 6 minute, vă rog să vă apropiați de concluzii.

Dl. consilier Hermann: - și dl. viceprimar cât a vorbit, doamna președintă?

D-na consilier Benedek: - tot atâta.

Dl. consilier Hermann: - mă doare teribil că o mână de oameni, cu ajutorul unor civili de altfel, care încearcă să promoveze niște proiecte de hotărâri constructive care sunt în beneficiul acestei comunități, totdeauna găsim tot felul de pretexte și motive puerile de ce să punem bețe în roate și să explicăm tuturor ce/de ce nu se poate face. Eu vă îndemn să susținem în comun acest proiect de hotărâre, nu mai are rost să tragem de timp și să amânăm. A parcurs toate etapele în ceea ce privește dezbateră publică a acestuia.

D-na consilier Benedek: - dl. consilier Bălaș și dl. consilier Miculi, ați luat cuvântul la acest punct, așa încât îl rog pe dl. consilier Peti.

Dl. consilier Peti: - procedural, am luat act de observațiile dvs., accept faptul că toate hotărârile își produc efectul pt. viitor, și în acest sens să nu fim prea expliciti, propun în continuare ca art. 5 să fie modificat, ca toți proprietarii și administratorii de parcări amenajate la nivelul solului, la data aprobării hotărârii să fie înștiințați privind prezenta hotărâre în termen de 30 de zile, dar să tăiem *plantările vor fi finalizate până la 1 iunie 2018*. Așa dăm un semnal, mesaj foarte clar că nu se referă la cele actuale.

D-na consilier Benedek: – deci, un amendament.

Dl consilier Miculi: – domnul consilier, în primul rând este vorba de Ordinul 1094, nu de ordinul 1924, iar în al doilea rând, dvs. eliminați specialiștii prin obligarea proprietarilor să împădurească cu ce doresc și cum doresc. Cum stabilim, la împădurirea terenului trebuie să ți cont de tipul de sol, de lumina care o are, expoziția puietilor, de ce se întâmplă cu rădăcinile, sunt multe chestii tehnice care nu pot să vi le explic acum.

D-na consilier Benedek: – domnule consilier, nu este procedural.

Dl. consilier Miculi: – art. 5 nu își are rostul acolo. Și mai multe articole. Nici un articol nu este scris cum trebuie. Până în 2018 cine poate face rost de material săditor? Știți bine că materialul de reproducere de seamănă se cultivă 3-5 ani în pepiniere. Avem la ora actuală? Ați făcut o cercetare? Haideți să-l discutăm să-l îmbunătățim. Felicit ideea de plantare, dar nu am fost la comisie, am avut probleme de serviciu.

D-na consilier Benedek. – domnul consilier, s-a propus amânarea acestui punct din ordinea de zi.

Supun la vot amânarea urând ca dacă amânarea se respinge, să continuăm dezbaterile. Altfel nu vom termina niciodată.

Dl. consilier Bălaș: - dacă dl. Miculi a vorbit procedural, vorbesc și eu. Putem să facem 1 Decembrie 2018. Asta nu înseamnă că nu putem vota proiectul. Să se facă puietii, nu există puietii în România să poată cumpăra proprietarii? Trebuie să-i sădim acum ca să răsară? Chiar nu am înțeles asta.

D-na consilier Benedek. – și pe dl. Miculi l-am oprit.

Supun la vot amânarea acestui punct din ordinea de zi.

Cine este pentru? - 7 voturi (Benedek T., Miculi V., Todoran R., Bogoșel C., Matei D., Papuc S., Makkai G.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Hermann M., Gyorfi J., Bălaș R., Mozes L., Peti A., Magyary E.)

Cine se abține? – 4 abțineri

Proiectul nu se amână.

Revin la amendamente înainte de a supune hotărârea la vot. Primul amendament este cel referitor la eliminarea sintagmei din art. 5, plantările vor fi finalizate până cel târziu la 1 iunie 2018. Acesta este primul amendament. Cel de-al doilea amendament, dacă bine am înțeles, domnule Miculi, se referă la eliminarea în întregime a art. 5.

Dl. consilier Bălaș: - am formulat și eu amendament, cred că primul, art. 6 cel cu introducerea amenzilor.

D-na consilier Benedek. – așa este, îmi cer scuze. Cel referitor la amendă, acela este primul amendament.

Dl. consilier Bălaș: - dacă vreți. Îl mai citesc o dată.

D-na consilier Benedek: – nu. Îl am aici, mi l-a dat d-na secretar, nerespectarea se amendează cu amendă contravențională între 500 și 2000 ron/copac neplantat.

Vă rog să-l enunțați dvs..

Dl. consilier Bălaș: - iată ce onoare am să mai iau cuvântul încă o dată. Art. 6: nerespectarea acestei hotărâri constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională între 500 și 1000 lei/copac neplantat.

Dl. viceprimar Papuc: - stați puțin că, noaptea minții, ziua minții. Adică în temeiul la ce amendăm, în temeiul la o hotărâre de consiliu local? Serios, și Poliția locală ce temeii o să scrie, HCL nr.? Așa ceva nu există. Până am auzit de amenzi. Sunt de acord, îi plantăm, material săditor, nesăditor, la anul, în toamnă, nu despre asta e vorba, dar îi amendăm în baza la ce? Noi nu putem să amendăm cetățenii care lasă câinii, avem raport de la Poliția locală, câinii vagabonzi ai cetățenilor, nu putem să-i amendăm că nu avem prevedere legală, în legea lor. Noi înțelegem greșit instituția asta. Noi nu putem printr-o Hotărâre de Consiliu local să adăugăm la o lege, să contrazicem o lege și să impunem niște obligații unei instituții care funcționează în baza altei legi. Asta cu amenda, să aveți în vedere.. eu știu că avem. Până când nu se va putea face. Până atunci avem în vedere toate aspectele, până când nu se poate face. Și când nu o să se poată face, cine o să fie de vină? Executivul primăriei pentru că nu pune în aplicare hotărârea și voința cetățenilor din Tîrgu Mureș care nu este respectată. Este o hotărâre de Consiliu local și faceți plângere pentru abuz în serviciu. Că asta o să fie finalul. Și

eu vă spun de acum, să nu ajungem, că eu nu vreau colegii mei de la Poliția locală să le faceți plângere, că nu dau amenzi la cetățeni care nu plantează la 3 locuri de parcare un arbore. Vă rog frumos, mai ales cu chestia cu sancțiunile, o hotărâre de consiliu local nu constituie temei, pentru că Poliția locală funcționează în baza unei legi și clasele de sancțiuni sunt prevăzute acolo. Să aveți în vedere treaba aceasta.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Papuc, vă văd vehement. Eu chiar vă apreciez că vă implicați. Dar ascultați-mă, că dacă m-ați fi ascultat, trei sferturi din discursul dvs. nu ar mai fi avut loc. Personal am vorbit cu Valentin Bretfelean, șeful Poliției locale Tîrgu Mureș, care mi-a spus că amenziile în Tîrgu Mureș până acum se dau, ca de exemplu în baza HCL 20/2008, în baza acestei Hotărâri de Consiliu se aplică multe amenzi în Tîrgu Mureș, dacă nu putem amenda câinii care nu știu ce fac, trebuie să dăm HCL și îi vom putea amenda, și personal m-am consultat cu dânsul privind acest articol, și a spus că așa trebuie formulat, mi-a sugerat chiar că eu inițial stabilim o sumă fixă și dl. Bretfelean mi-a spus că trebuie să acordăm o marjă, și atunci am introdus 500 și 1000, că inițial eu prevăzusem 1000. La sfatul d-lui Bretfelean care aplică legea, cunoaște această lege privind amenziile, și vă rog altă dată să nu mai fiți așa vehement și să-mi dați lecții în public, câtă vreme nu cunoașteți chiar totul. Nici eu nu cunosc chiar totul. De aceea vă explic acest lucru. Acest HCL va avea putere de lege și Poliția locală în baza HCL-ului acesta va amenda, cum amendează în baza și a altor hotărâri care prevăd amenzi; pentru tăieri ilegale de arbori, pentru tot felul de chestii.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? - 0 voturi

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri

Varianta inițială nu a trecut.

Primul amendament, amendamentul formulat de dl. consilier Bălaș, cel referitor la amendă.

Supun la vot.

Cine este pentru? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Benedek T., Matei D., Magyary E., Peti A.)

Cine se abține? – 11 abțineri

Acest amendament a fost respins.

Cel de-al doilea amendament referitor la eliminarea sintagmei *plantările vor fi finalizate până la 1 iunie 2018*, îl supun la vot.

Cine este pentru? - 9 voturi (Peti A., Bakos L., Bako S., Magyary E., Szaszgaspar B., Furo J., Mozes L., Kovacs L., Benedek T.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Matei D.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Amendamentul a fost respins.

Supun la vot cel de-al treilea amendament referitor la scoaterea în întregime a art. 5.

Cine este pentru? - 9 voturi (Peti A., Bakos L., Szaszgaspar, Mozes L., Kovacs L., Benedek T., Matei D., Miculi V., Todoran L.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Magyary E.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Toate cele trei amendamente a fost respinse. Nu a fost aprobată hotărârea.

Trecem la următorul punct din ordinea de zi.

Dl. consilier Bakos: - îmi cer scuze, dacă s-a votat s-a votat. Nu am votat varianta lui Peti care a spus că se aplică de acum încolo tot ce votăm.

D-na consilier Benedek. – am respins varianta inițială și am respins toate amendamentele.

Dl. consilier Bakos: - al lui Peti cred că nu. Noi am spus că vom fi pentru material ca de acum înainte să se pună în aplicare.

D-na consilier Benedek: – vă rog, vorbiți pe rând.

Domnule Peti, formulați amendamentul! Că aici suntem într-o confuzie.

Dl. consilier Peti: – această hotărâre se va aplica numai pentru viitor, la emiterea autorizației de construire. Așa am spus. Numai la parcările amenajate în viitor. Așa am spus prima dată.

D-na consilier Benedek: - nu ați formulat ca amendament. Ați formulat ca recomandare, dar nu ca amendament. Îmi pare rău. Eu am lecturat toate amendamentele, toate cele trei, și nu ați spus.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Peti a făcut amendamentul înaintea mea, nu știu de ce nu l-ați votat. Eu îmi cer scuze, nu l-am mai ținut minte pe al d-lui Peti, că l-am ținut minte pe al meu.

D-na consilier Benedek: - am o propunere, o pauză de 3 minute, timp în care ne uităm pe înregistrare.

Supun la vot dacă doriți o pauză de 3 minute.

Cine este pentru? - 10 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Papuc S.)

PAUZĂ pt. reascultare.

A plecat dl. consilier Szaszgaspar Barnabas – sunt prezenți 17 consilieri locali.

D-na consilier Benedek: – a fost o prezentare destul de lungă la sfârșitul căreia dl. Peti a spus că acest amendament se va aplica. Așa că, vă rog, ca să nu greșim, să formulați din nou amendamentul, pentru că din forma în care l-ați enunțat nu e sigur că va fi reflectat întocmai în procesul verbal. Vă rog să-l formulați din nou, după care îl vom supune la vot.

Dl. consilier Peti: - hotărârea se va aplica pentru viitor, prin includerea în autorizația de construire, a numărului de locuri de parcări care se impun a fi, nu, a numărului de arbori care se impun a fi plantați în funcție de numărul de locuri de parcări; număr de arbori plantați.

D-na consilier Benedek: - merge înregistrarea?

Supun la vot amendamentul formulat de dl. Peti.

Cine este pentru? - 11 voturi (Peti A., Bakos L., Bako S., Magyary E., Furo J., Mozes L., Kovacs L., Makkai G., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri

Nu a trecut acest amendament.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind la rezilierea Contractelor de Asociere nr. 24486/a/29.05.2014,nr.24486/b/29.05.2014,nr.24486/c/29.05.2014,nr. 24486/d/29.05.2014, încheiate între Municipiului Tîrgu Mureș și asociațiile sportive B.C. Mureș Tîrgu Mureș, Fotbal Club ASA 2013 Tîrgu Mureș, A.C.S. Universitar Tîrgu Mureș respectiv C.S. City'Us Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Hermann: - aș dori să solicit mai mult timp, dacă se poate.

D-na consilier Benedek: - va trebui să supun la vot, va trebui să menționați câte minute doriți.

Dl. consilier Hermann: - vechiul regulament prevedea 5. Eu mă mulțumesc cu 4 minute.

D-na consilier Benedek: - 4+4?

Dl. consilier Hermann: - nici măcar nu. De regulă încerc să vorbesc în ambele limbi, acum voi vorbi doar în limba română, ca să nu mai ținem în sală nici colegii din presă, nici colegii consilieri, dacă nu ne facem reproșuri în sensul de a nu fi promotorii bilingvismului, așa cum ne-am asumat. 5 minute deodată.

D-na consilier Benedek: - o secundă. Doamna secretar îmi spune că amendamentul trebuia votat de jumătate plus 1 din cei prezenți. Sunteți sigură, d-na secretar?

Dl. consilier Hermann: - deci a trecut. Da. Nu este hotărâre cu caracter patrimonial.

D-na consilier Benedek: - atunci înseamnă că a trecut. Hotărârea cu caracter patrimonial trebuie să aibă două treimi, dar hotărârile trebuie să aibă jumătate plus 1 din cei 23, nu din cei prezenți.

Dl. consilier Hermann: - v-aș ruga să consultați puțin legislația în vigoare, dacă se poate. De ce? Hotărârile cu caracter patrimonial se votează cu două treimi, hotărârile cu caracter bugetar, de exemplu, când votăm un buget, este nevoie de jumătate plus 1 din consilierii aflați în funcție, iar acum, din moment ce nu este incidentă nici una din cele două anterior enumerate, practic există un cvorum al acestei ședințe și hotărârile care se exceptează de la două înainte menționate, se votează cu majoritate simplă. Este părerea mea. De aceea, ca să ne uităm puțin și în textul de lege.

Doamna președintă, dacă a trecut amendamentul, v-aș ruga să supuneți la vot hotărârea și în ansamblu ei.

D-na consilier Benedek. – evident. Ca să fie clar pentru toată lumea, d-na secretar mi-a adus un extras din Legea 215/2001. Art. 45 stipulează cazurile în care e necesar votul majorității consilierilor locali în funcție, iar acest proiect de hotărâre nu se încadrează aici, așa încât este suficient votul majorității membrilor prezenți, deci se încadrează la alin. 1 din art. 45. Așa încât amendamentul a trecut.

Așa încât pasul următor este să supunem la vot hotărârea în ansamblul ei cu amendamentul. Ceea ce înseamnă, doamnă secretar, ca să știm dinainte, că tot de jumătate plus 1 din cei prezenți este nevoie, nu de jumătate plus 1 din cei în funcție. Vă rog, la vot.

Cine este pentru? - 11 voturi (Peti A., Bakos L., Bako S., Magyary E., Furo J., Mozes L., Kovacs L., Makkai G., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Hotărârea cu amendamentul d-lui Peti inclus, a trecut.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind la rezilierea Contractelor de Asocierie nr. 24486/a/29.05.2014,nr.24486/b/29.05.2014,nr.24486/c/29.05.2014,nr. 24486/d/29.05.2014, încheiate între Municipiului Tîrgu Mureș și asociațiile sportive B.C. Mureș Tîrgu Mureș, Fotbal Club ASA 2013 Tîrgu Mureș, A.C.S. Universitar Tîrgu Mureș respectiv C.S. City'Us Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - revin la solicitarea d-lui Hermann de a vorbi 4 minute în loc de două. Trebuie să o supunem la vot, vă rog.

Cine este pentru? - 6 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Kovacs L., Bogoșel C., Peti A.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Matei D., Todoran R., Miculi V.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Nu a trecut. Vă rog, domnule consilier, să vorbiți în limita celor 2+2 minute.

A plecat dl. consilier Bakos Levente – sunt prezenți 16 consilieri locali.

Dl. consilier Hermann: - eu consider oarecum o limitare a libertății mele de exprimare, în condițiile în care vorbim despre un proiect de hotărâre cu impact major în ceea ce privește necesitatea reșezării lucrurilor și normalizării acestora în domeniul sportului, și vorbim totuși de un proiect de hotărâre care are o expunere de motive de 14 pagini. Primul

lucru pe care vreau să-l spun este că pentru a obține le acele informații necesare elaborării acestui proiect de hotărâre, a trebuit să câștig două procese definitiv la instanța de contencios administrativ, pentru că mi s-a refuzat să mi se comunice sumele plătite cluburilor sportive. Ca să înțelegeți puțin discrepanța și dubla măsură care a persistat în privința asocierii Municipiului Tîrgu Mureș cu cele patru cluburi preferențiale, în 3 ani de zile – 2015, 2016 și 2017 s-au plătit către cele 4 cluburi asociate cu municipalitatea, 28 milioane 718 mii 750 lei, aproape 29 milioane de lei și altor aproximativ 40 de cluburi sportive, s-a plătit pe concurs de proiecte și cu obligativitatea de a-și prezenta certificatele fiscale, doar 3,3 milioane de lei. Ca să simțiți puțin cât de mare este diferența și să ne punem întrebarea cu toții, cine a distrus de fapt sportul târgumureșean? A distrus în primul rând dubla măsură, a distrus sportul acele interese de grup care au persistat ani de zile și nu în ultimul, rând vorbim pe terenurile de sport, pe durata meciului, de principiul fair play, fair play este esența, chintesența sportului, dar nu a existat acel fair play în alocarea acestor sume. Ca atare, după ce numai dosare penale și numai probleme a adus orașului acest proiect de hotărâre, eu propun să reziliem cele 4 contracte de asociere, și din moment ce oricum nu se pot aloca, nu se mai pot efectua plăți pentru că Prefectura prin acțiunile sale, inclusiv la instanță, a suspendat toate efectele acestor hotărâri, să adoptăm în următoarele 3 luni acea strategie multianuală a Municipiului Tîrgu Mureș, cu privire la susținerea și finanțarea sportului de masă, a sportului școlar, a sportului profesionist și a dezvoltării infrastructurii sportive, care va include un regulament unitar de finanțare a activităților sportive, pentru toate ramurile sportive, pentru toate cluburile sportive, cu aceleași reguli și aceleași condiții pentru toți.

D-na consilier Benedek: - dacă sunt alte luări de cuvânt? Dacă nu, vă rog să votați.

Cine este pentru? - 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 12 abțineri

Hotărârea nu a trecut.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 67/2017 privind alocarea de la bugetul local a sumelor reprezentând cota de participare a Municipiului Tîrgu-Mureș pentru sezonul competițional 2016-2017 la asocierile cu cluburile sportive B.C. Mureș Tîrgu Mureș, Fotbal Club ASA 2013 Tîrgu Mureș, A.C.S. Universitar Tîrgu-Mureș și C.S. City'Us Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt luări de cuvânt, vă rog la vot. Există notă de secretar, cred că ați văzut-o cu toții în mape.

Cine este pentru? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 13 abțineri

Hotărârea nu a trecut.

Ați cerut cuvântul după ce a început votul, îmi pare rău.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea în parte a Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 102/2017 privind aprobarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2017:

D-na consilier Benedek: - și la aceasta avem o notă de șa secretar, lipsă viză de legalitate.

Dl. consilier Hermann: – acea notă de secretar, noi am discutat și în comisia juridică și am invitat-o pe d-na Cătană, tocmai pentru a dezlega niște probleme de natură juridică în speță. Faptul că, atât H.C.L. 67 cât și H.C.L. 102 au fost atacate la instanța de contencios administrativ, nu înseamnă că noi nu putem proceda la revocarea acestora. Și vă explic de ce. Văd că dl. Papuc zâmbește cinic, dar eu nu sunt expert jurist ca dânsul, și totuși am o logică

în baza căreia consider că oportunitatea asupra deciziei de revocare a acestor două hotărâri îi aparține exclusiv Consiliului local. Chiar dacă sunt atacate de la instanța de contencios administrativ de către Instituția Prefectului, solicitând, de altfel, anularea acelor două hotărâri, putem și noi să votăm pentru revocarea acestora. În acest caz, se pot întâmpla două lucruri: ori rămâne procesul fără obiect și se invocă această excepție, ori duce, indiferent de votul pe care l-am exprimat noi azi, Instituția Prefectului oricum poate duce mai departe până la sfârșit procesul, așa cum de altfel a făcut și în cazul revocării H.C.L. 65 și 70 anul trecut, care au fost notificate. În urma acelei notificări, noi am revocat cele două hotărâri în 23 februarie anul curent, dar nici asta nu l-a împiedicat pe dl. prefect ca pentru anularea celor două hotărâri, să nu meargă până la capăt în instanța de contencios administrativ, și inclusiv instanța prin sentința pronunțată anulând cele două hotărâri în ciuda faptului că noi deja le-am revocat. Nu văd nici un impediment de ce să nu putem vota.

Dl. viceprimar Papuc: - nu eram cinic, ci ați văzut în temei, aveți Sentința de la Tribunal în care spune foarte clar că revocările, pe care le-am făcut noi la H.C.L. 65 și 70 dacă tot discutăm de ele, când am revocat acele hotărâri, nu că n-a împiedicat, prefectul a atacat înainte în contencios, înainte să le revocăm noi. Și tocmai asta a fost motivarea instanței că hotărârile au intrat în circuitul civil, deci revocarea nu mai putea opera din moment ce exista o acțiune în anulare depusă de către Instituția Prefectului. La fel facem și aici. Acum oportunitatea sigur că aparține Consiliului local, dar înainte de oportunitate trebuie să vedem și aspectele de legalitate. Și dacă o instanță spune că revocarea nu mai operează, atunci eu o să votez astăzi ceva lipsit de importanță, nu cred că de asta ne aflăm aici și nu cred că acesta a fost scopul pentru care ați introdus o hotărâre de consiliu local ca să votăm doar să fie. Nici eu, nici colegii mei și cred că nimeni din această sală nu votează aici ceva ca să fie, ci dacă votăm ceva, votăm ca să aibă efect. Or, raportat la decizia instanței pe care o aveți pe e-mail trimisă ieri, pe care o avem cu toții, exact asta spune instanța, revocarea nu mai operează din moment ce Instituția Prefectului a solicitat anulare în instanța de administrativ. Mai mult decât atât, sunt suspendate de drept și suspendarea de drept, știți ce înseamnă, până la hotărârea instanței, noi le revocăm pur și simplu să ne aflăm în treabă, pentru că nu operează deja. La fel și cu 102. Despre asta discutăm nu să facem ceva ce nu are rost, adică e redundant. Discutăm de hotărâri care se află în curs de judecare, și Prefectura tocmai asta a făcut. Eu nu am fost cinic, cu pur și simplu înțeleg, după atâtea lupte în Consiliu local, totuși să înțelegem care e rostul nostru aici, adică să adoptăm hotărâri care produc și efecte, nu doar să adoptăm hotărârile să ne lăudăm că am rezolvat și cu sportul în Tîrgu Mureș, l-am omorât cu totul. Să ne batem cu pumnul în piept. Nu despre asta este vorba, pentru că dvs. acolo duceți discuția și eu înțeleg treaba asta, dar trebuie să avem în vedere și ce spune instanța. Și care e legea, și legea administrației și a contenciosului, și toate legile astea.

A plecat dl. consilier Todoran Radu – sunt prezenți 15 consilieri locali.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier Hermann, ași vorbit deja, foarte pe scurt dacă aveți ceva de completat.

Dl. consilier Hermann: – în replică domnului Papuc. Nu mai acuzați că am omorât sau omorâm sportul. Vă rog frumos. Eu am spus să replanificăm totul și să lăsăm lucrurile să se reaseze. Să elaborăm un regulament nou unitar, fără ca organele de cercetare penală sau Consiliul concurenței, sau Instituția prefectului, sau alții, să mai găsească motive de nelegalitate. Nu ne face cinste tot ceea ce s-a întâmplat cu finanțarea sportului: dosare penale, o pată neagră pe imaginea orașului nostru, și dincolo de toate

D-na consilier Benedek: – domnule consilier, era vorba de o replică

Dl. consilier Hermann: – și dincolo de toate, ați fi avut șansa să revocați aceste hotărâri măcar spălându-vă păcatele pe jumătate, pentru că ai adoptat niște hotărâri ilegale și ați dat milioane de lei.

D-na consilier Benedek: – ați avut ocazia să spuneți toate astea în cele două minute care v-au fost alocate.

Dacă nu sunt alte intervenții, vă rog la vot.

Cine este pentru? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Magyary E.)

Cine se abține? – 11 abțineri

Hotărârea nu a trecut.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 194/2017 privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2017:

D-na consilier Benedek: – există notă de secretar, lipsă viză de legalitate.

Dl. consilier Hermann: - singura diferență este că, din câte știu eu, această hotărâre încă nu a fost atacată la instanța de contencios administrativ, ci doar atacată de Instituția prefectului. S-a transmis o notificare Consiliului local prin care s-a solicitat revocarea acelei hotărâri. Gândiți-vă bine la următorul lucru, că ați aprobat o rectificare bugetară și în luna septembrie, asta în condițiile în care ați omis să puneți pe ordinea de zi, dând curs solicitării Instituției Prefectului, proiectul de hotărâre pentru revocarea H.C.L. 194. Mai mult, eu, ca să evităm o situație de blocaj, eu am vrut să propun un amendament prin care să revocăm, deci, privind revocarea în parte – titlul – și să revocăm doar partea de titlu 10 - Alte cheltuieli asociației și fundații, contracte de asocieri aprobate prin H.C.L., unde s-a suplimentat cu suma de 5 milioane 755 mii lei suma prevăzută inițial prin H.C.L. 67 din februarie 2017. Gândiți-vă foarte bine ce se va întâmpla în situația în care prefectul, după ce noi nu dăm curs solicitării lor de revocare, va ataca și această hotărâre la instanța de contencios administrativ se anulează H.C.L. 194 rectificarea bugetară din luna iunie, noi am procedat la o rectificare bugetară acum în septembrie și dacă măcar nu încercăm să reparăm niște greșeli pe care le-au făcut diferiți colegi de-ai noștri, că noi nu am votat aceste sume pentru finanțarea celor 4 cluburi sportive, noi riscăm să dăm tot bugetul peste cap. Eu aș propune, cu amendament, revocarea în parte a H.C.L. 194 și anume revocarea cap. 67.02.05.01 – Sport – titlul 10 - Alte cheltuieli asociației și fundații, contracte de asocieri aprobate prin H.C.L. Atât să revocăm din H.C.L. 194.

D-na consilier Benedek: - deci, avem un amendament la acest proiect.

Dl. consilier Papuc. – mă văd nevoit să intervin, suntem în aceeași situație, se solicită revocarea unei rectificări bugetare. În tot. Așa e proiectul de hotărâre. L-ați amendat acum. Ca să ne înțelegem, bugetul, când se construiește o Hotărâre de Consiliu local, toate hotărârile de rectificare, sunt, practic, modificări ale hotărârii inițiale. Că asta înseamnă rectificare. Le modificăm ici acolo. Mai dăm bani dincolo încoace. Bun. Noi dacă întrerupem circuitul acesta, aici este problema, întrerupem circuitul și atacăm o rectificare, să facem proiect de hotărâre să revocăm o hotărâre care a intrat în circuitul civil, deci, hotărârile acestea care le adoptăm cu rectificarea bugetară, se duc la trezorerie, se fac plăți, sunt salarii acolo, profesori, cadre medicale din școli. Da, da, ați cerut rectificare la H.C.L. 194, în tot. Asta ați solicitat dvs., e pe ordinea de zi. Adică să blocăm orașul. Practic, asta ați cerut dvs. Acum v-ați dat seama că ați greșit

(Reacție din sală)

D-na consilier Benedek. – domnule consilier, vă chem la ordine.

Dl. consilier Papuc: - titlul proiectului este, să nu vă fie ciudă că ați greșit, pentru că și noi recunoaștem când greșim. Nu trebuie să vă fie ciudă, nu sunteți perfect.

Dl. consilier Hermann: - voi ați greșit

Dl. consilier Papuc: - noi da, recunoaștem. Textul hotărâri este Proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. 194/2017. Dvs. ați vrut să aruncați orașul în aer. Asta ați vrut să faceți, pentru ambiții personale. Asta ați vrut.

D-na consilier Benedek. – vă rog frumos nu intrați în polemică, vă chem al ordine domnule consilier.

Dl. consilier Papuc: - dacă nu vă pricepeți să redactați hotărâri de consiliu local v-am spus că vă ajut. D-na Năzneaan este aici, v-a spus că a intrat în circuitul civil. Dar v-am spus, din cauză că ambiția este prea mare, sunteți dispus să faceți orice, inclusiv să atacați o rectificare bugetară a orașului, în tot. Așa e titlul hotărârii. Dvs. l-ați depus, nu eu. Și acum vă amendați propria hotărâre în sensul în care v-ați dat seama care este problema, că este o problemă dacă o atacați toată.

D-na consilier Benedek:- stimați consilieri, suntem 15 în sală în acest moment, față de minimumul necesar de 16 pentru a avea cvorum.

Dl. consilier Papuc: - 12

D-na consilier Benedek: - da, aveți dreptate.

D-na consilier Gyorfii: - vreau să-i răspund eu d-lui viceprimar Papuc care vorbește pe lângă și face pe șmecherul, deci proiectul acesta eu îl susțin.

D-na consilier Benedek. – doamna consilier, dl. viceprimar nu s-a adresat dvs., puteți vorbi în cadrul celor 2 minute care sunt alocate, dar nu puteți să-i răspundeți din moment ce nu s-a adresat dvs. Vă invit să luați cuvântul referitor la acest punct de pe ordinea de zi.

D-na consilier Gyorfii: – acest proiect a fost dezbătut în comisia de specialitate juridică, acolo s-a ajuns la concluzia că trebuie amendat, trebuie schimbat și așa a făcut acum amendamentul inițiatorul. Totul este absolut legal. Inițiatorul amendează în urma dezbaterii din comisia de specialitate. Este absolut procedeu legal, nu știu care este problema dvs.

D-na consilier Benedek: - domnule Hermann, ați luat deja cuvântul, nu ați fost nominalizat. Supun la vot acest punct de pe ordinea de zi privind rectificarea de buget. Întâi supun la vot varianta inițială, după care dacă nu trece, amendamentul.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfii J.)

Cine se abține? – 12 abțineri

Hotărârea în varianta inițială nu a trecut.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. Hermann.

Cine este pentru? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfii J.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Magyary E.)

Cine se abține? – 11 abțineri

Amendamentul nu a trecut.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii ca parte civilă a Municipiului Tîrgu Mureș în Dosarul penal nr. 1883/10/2016 aflat pe rolul Tribunalului Mureș:

Dl. consilier Hermann: - încerc să mă încadrez în două minute, pentru să sunt convins că nu veți da curs solicitării mele să vorbesc mai mult. Aștept din nou ca dl. viceprimar să înceapă vânătoarea de vrăjitoare împotriva mea, în condițiile în care mă acuza pe mine la punctul anterior că vreau eu să arunc bugetul orașului în aer. Prefectura a făcut-o deja, pentru că a trimis acea notificare și face și acțiunea în contencios administrativ. De când îmi puneți în cărcă acțiunile Prefecturii, în condițiile în care voi ați luat niște decizii care au fost atacabile și care în accepțiunea mea, vor avea niște consecințe deosebit de grave, exact așa cum riscăm același lucru în privința acestui proiect de hotărâre pe care noi îl dezbaterem acum. De ce ? Am depus proiectul de hotărâre pentru constituirea de parte civilă, deja la data de 23 septembrie 2016, de mai bine de un an. Proiectul de hotărâre a fost însoțit de rapoarte de specialitate favorabile primind inclusiv viza de legalitate a secretarului. Același lucru s-a

întâmpat și acum când în formă refăcută, datorită faptului că în sfârșit printr-o minune am ales în vară și doi viceprimari și astfel în sfârșit poate fi reprezentată partea vătămată în fața instanței în cazul în care în sfârșit poate ne constituim ca parte civilă, dar doresc să menționez faptul că sunteți în accepțiunea mea, aproape toți de vină, aproape, cu anumite excepții, pentru tergiversarea, trăgănarea, sabotarea acestui proiect de hotărâre, unde în cazul în care instanța va constata comiterea acelor infracțiuni de care sunt cei doi inculpați acuzați, noi, Municipiul Tîrgu Mureș și Consiliul local care răspunde pentru patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș, vom avea de recuperat niște bani. Mă doare teribil faptul că în loc să țineți cont de interesele orașului, și asta în condițiile în care de câte ori nu am repetat că inculpații în acest stadiu procesual beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție, asta nu înseamnă că dacă oricare dintre noi crede în nevinovăția d-lui Florea și a d-nei Cioban, să nu ne îndeplinim obligațiile care curg din mandatele noastre de consilieri locali, inclusiv cele patrimoniale ale Municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek. – dacă sunt ale luări de cuvânt? Aici trebuie nominalizat la art. 2 să împuternicește viceprimarul dl. ____.

Dl. consilier Hermann: – îl propun pe dl. Makkai Gergely.

Dl. viceprimar Makkai: – îmi pare rău, nu sunt jurist. Nu accept.

Dl. consilier Bălaș: - îl propun pe dl. Papuc.

D-na consilier Benedek: – supun la vot hotărârea cu menționarea numelui d-lui viceprimar Papuc la art. 2. Vă rog să trecem la vot. Reluați votul ca să fie foarte clar. Supun la vot hotărârea. Întâi vom vota asupra persoanei, împuternicirea d-lui viceprimar Papuc.

Cine este pentru? - 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bogoșel C.)

Supun la vot hotărârea cu menționarea numelui d-lui Papuc.

Cine este pentru? - 11 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek T., Miculi V., Matei D., Papuc S.)

Hotărârea a trecut.

D-na secretar Cătană: - hotărârea nu a trecut, trebuie 1/2 din cei în funcție, nu din cei prezenți în sală. Ne derutează faptul că mai sunt doar 15 consilieri în sală. 11 au votat. Și trebuie 12 cel puțin.

Dl. consilier Hermann: - erau necesare 12 voturi. În accepțiunea mea, cu privire la proiectul de hotărâre inițiat de mine, Municipiul Tîrgu Mureș, cu 11 voturi nu s-a constituit parte civilă.

D-na consilier Benedek: – deci, hotărârea nu a trecut.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Papuc, după ce a votat și s-a abținut, a spus, nu s-a auzit, dar a spus că s-a abținut pentru că este nominalizat în acest proiect. Ori, nu avea cine să fie. Dacă asta e rațiunea pentru care dl. Papuc s-a abținut, să-i spunem că nu era cazul să se abțină, și să reluăm votul. Tot dl. Papuc e juristul care știe mai bine.

D-na consilier Benedek: - nu putem să reluăm votul, conform regulamentului, pe o hotărâre care a fost deja votată, în cursul aceleiași ședințe, așa încât trecem la punctul următor.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2017 al S.C. Locativ S.A. Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - există în mape varianta a II-a. Supun la vot varianta a II-a.

Cine este pentru? - 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului local Țirgu Mureș în vederea deplasării la Budapesta/Ungaria, în perioada 9-12 noiembrie 2017:

D-na consilier Benedek: - avem nevoie de propuneri. Vă rog să formulați propuneri, avem nevoie de două propuneri ca reprezentanți ai Consiliului local.

Dl. consilier Peti: - dl. Csiki s-a retras și propunem pe dl. Bako.

D-na consilier Benedek: - dl. Bako este o propunere. Încă una. Dl. Bako și dl. Bogoșel.

Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot hotărârea.

Cine este pentru? - 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Cu acestea, am epuizat punctele din ordinea de zi. Avem în mapă informări care dacă doriți, le putem dezbate, le putem discuta sau le puteți consulta.

Dl. consilier Hermann: - legat de materialul din mape. Nu știu dacă ați observat că a venit o solicitare și din partea instanței, unde ne pune în vedere să comunicăm dacă ne constituim sau nu parte civilă. Dvs., din acest moment trebuie să comunicați faptul că Municipiul Țirgu Mureș nu s-a constituit, în mod regretabil, parte civilă, cu atât mai mult că au venit mult mai multe solicitări ale instanței pe durata ultimelor luni de zile fără să se fi răspuns la acestea, și inclusiv instanța precizează sub sancțiunea amenzii în cazul în care nu veți da curs solicitării instanței, adică de a răspunde la aceasta. Vreau să vă rog să faceți toate demersurile, să depuneți toate diligențele pentru a răspunde solicitării instanței judecătorești. De asemenea, pun în vedere și faptul că, din păcate, nu sunt mulțumit de modul discreționar în care sunt conduse ședințele consiliului. Eu aș propune ca în această ședință să alegem un președinte de ședință pentru următoarea ședință, pentru că nu mi se pare deloc corect față de niște aleși locali, ca în funcție de aprecierea subiectivă a președintelui de ședință pe care o asigur de toată considerația mea și tot respectul meu în calitate ei de medic și femeie înainte de toate, să aplice discreționar regulamentul, și de fiecare dată să ne scoată ochii cu regulamentul când vorbim și excedem cu 20-30 de secunde cele 2 minute, dar în schimb, când vorbește dl. viceprimar sau când dorește dânsa să vorbească înaintea adoptării ordinii de zi, se poate încălca acel regulament fără nici o consecință. De asemenea, doresc să vă pun în vedere că ni s-a promis acum două ședințe că la proxima ședință se va prezenta Consiliului local acel raport de deplasare care ar fi trebuit să fie pus pe masă, cu privire la deplasarea în Coreea de Sud. Mai mult de atât, scrie din câte țin eu minte, în proiectul de hotărâre, că la următoarea ședință se va pune un raport la îndemâna consilierilor locali, prin care să aflăm prin ce am devenit noi mai toleranți și mai multiculturali în urma acelei deplasări în Coreea de Sud. Vreau să spun că nu ați respectat o hotărâre de consiliu adoptată. Nu în ultimul rând, aș dori o această cale să le mulțumesc colegilor din UDMR pentru susținerea proiectului nostru de hotărâre cu privire la amplasarea inscripțiilor bilingve, așa cum de altfel și noi am susținut proiectul lor de hotărâre cu privire la nomenclatorul stradal, chiar dacă după foarte multă vreme și după foarte multe divergențe pe care le-am avut, am reușit să ne punem în sfârșit la masă și să discutăm fără trocuri, fără negocieri obscure ci punctual, pe niște proiecte care sunt în beneficiul comunității noastre târgumureșene, eu mă bucur că în sfârșit am reușit să facem un pas înainte și dați-mi voie, nu în ultimul rând, colegilor din UDMR, să vă mulțumim în numele grupului POL și pentru susținerea în ceea ce privește proiectul de hotărâre privind plantarea arborilor pe locurile de parcare. Noi, la rândul nostru vă asigurăm

în continuare că vă vom susține și noi toate acele proiecte de hotărâre care vor fi în beneficiul comunității târgumureșene. Am observat că ați depus un proiect de hotărâre cu privire la amenajarea spațiilor verzi, practic este un material care se completează cu materialul nostru adoptat, deci se ajută cele două materiale unul pe celălalt și se completează. Mergem, mai facem un pas înainte în ceea ce privește înverzirea orașului nostru și vreau să spun că am un sentiment cât de cât plăcut după această ședință de azi, în sensul că avem deja dovada că în ciuda multiplelor puncte de vedere diferite unde sunt puncte de vedere comune, dacă vrem cu adevărat și noi și voi, uite că se poate. Nu în ultimul rând aș mai dori să anunț că așa cum am anunțat în conferința noastră de presă de acum două săptămâni, pe fondul refuzului de a pune pe ordinea de zi proiectele noastre de hotărâre și pe fondul tergiversării acestora, fiind supuși în mod continuu și în formă continuată la o discriminare pe apartenență politic și convingeri politice, cei trei consilieri ai grupului POL, am semnat cu toții aceea plângere penală pe care am înaintat-o la Direcția Națională Anticorupție, cu privire la abuzurile săvârșite în mod continuu în percepția noastră de către dl. Primar. Așa ca așteptăm ca în continuare justiția să-și facă treaba și să confirme sau să infirme dacă este loc în continuare de asemenea abuzuri la care am fost supuși, sau nu.

D-na consilier Benedek: - ați epuizat 6 minute din cele 10 alocate fiecărei formațiuni politice.

Dl. viceprimar Makkai: - stimată coleg Hermann, vă informez cu plăcere că nu ați devenit mai toleranți în urma deplasării noastre în Coreea, dar ați avansat în libertate. Din oameni liberi, ați devenit foarte liberi. Vă informez că informarea despre delegația noastră în Coreea este depusă la Relații cu consilierii, este un material amplu, de cinci pagini, pe care vă invităm să o consultați.

Dl. consilier Mozes: – dat fiind că expunerea de motive nr. 16, din lipsă de informații și bănuiesc că din greșeală, nu cu rea credință, nu a trecut, aș propune să luăm în considerare, să introducem materialul cât de repede ne permite legea, încă o dată, să vedem dacă reușim să treacă.

D-na consilier Benedek: – în ședința următoare.

Dl. consilier Bălaș: - sper sau cred că ne vom întâlni săptămâna viitoare într-o ședință extraordinară, dat fiind faptul că a fost respins acel proiect cu constituirea ca parte civilă. Prin respingerea acestui proiect, cred că mulți vor merge să declare câte ceva la D.N.A., așa că, eu cred că ne vom întâlni și săptămâna viitoare, în sensul acesta, să nu ne luăm rămas bun pentru o lună.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, declar închisă ședința Consiliului local din data de azi 26 octombrie 2017.

D-na consilier Benedek Theodora – președinte de ședință _____

p. Secretar Munic. Tîrgu Mureș, director D.J.C.A.A.P.L. Cătană Dianora _____