



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 29 iunie 2017

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 21 de consilieri locali. Absentează doamna consilier Furo Judita și domnul consilier Bratanovici Cristian.

DI. consilier Peti: - bună-ziua, stimați consilieri, doamnelor și domnilor declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș de astăzi 29 iunie 2017, convocată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 1.774 din data de 22 iunie 2017.

Domnul coleg Hermann dorește să ia cuvântul.

DI. consilier Hermann: - voi vorbi, ca de obicei, și astăzi în două limbi, înaintea adoptării ordinii de zi.

Acum voi vorbi în limba română. Vom avea o ședință lungă și grea, vom vota despre buget, se vor confrunta două filosofii, una prin care să se continue finanțarea discreționară a sportului de performanță, cealaltă prin care să alocăm bani la transport local, pentru renovarea școlilor, și alte scopuri mai importante din punct de vedere al comunității noastre. Vom vota despre Regulamentul de organizare și funcționare, vom alege, presupun, viceprimari, cred că vom avea astăzi o ședință lungă.

Pe de altă parte, doresc să vă supun atenției faptul că acum două zile am câștigat în fața Instanței de contencios administrativ, al patrulea proces privind refuzul autorității publice locale de a ne furniza acele informații de interes public care erau necesare din punct de vedere al exercitării prerogativelor mandatului nostru de consilier. Față de situația în care în nenumărate rânduri am fost numiți golani, derbedei, reclamagii, procesomani, etc., sentințe judecătorești pronunțate în speță arată că din păcate în această instituție în mod constant se încalcă lege. De aceea, doresc să supun atenției faptul că ne rezervăm dreptul de a face și alte demersuri pe alte căi decât cele prin instanțele de contencios administrativ. Este inadmisibil să se continue până la infinit această bătaie de joc la adresa cetățeanului și la adresa alesului local.

De asemenea, sunt într-un moment puțin dificil. Pentru că în urma celor întâmplare la ultima ședință plenară din 18 mai, după ce a trebuit să diger ceea ce s-a întâmplat atunci, mă văd nevoit ca după ce unii colegi au spus fabule de la balena albastră până la elefantul verde, alții au spus bancuri cu Păcală, să vă spun azi și eu o poveste, una extrem de personală, care înseamnă foarte mult pentru mine și este legată de mine, de persoana mea. Am avut norocul să am doi bunici minunați din partea mamei. Bunicul meu Gyorgy Hermann, sas cu rădăcini maghiare, fiul unui ofițer în armata regală la vremea respectivă, respectiv străbunica mea a fost fiica unui burghez mic nobil sas și al unei baronese unguroaice Karacsony Rebeka, iar bunica mea olteancă, care provine din zona Segarcea, fiică

de chiabur, de la care comuniștii la vremea respectivă au luat absolut tot pentru ce au muncit o viață întreagă, au fost doi oameni care mi-au dat un pachet de valori inestimabil. De la ei am învățat ce înseamnă bunul simț, ce înseamnă respectul, ce înseamnă să îți respecti aproapele. Bunicul meu, un om echilibrat și foarte înțelept, bunica mea o femeie dintr-o bucată care nu cunoștea duplicitatea. Ea spunea lucrurilor pe nume, pentru ea nu existau alte categorii de oameni – români, maghiari, sași, etc., existau oameni și neoameni, oameni buni și oameni răi. Ei au dat naștere la două fiice. S-a născut mama, patru ani mai târziu sora mamei mele și ei și-au dorit foarte mult un băiat. Din păcate, destinul a vrut ca bunica mea să piardă două sarcini. Ambii feți, unul pierdut la cinci luni și jumătate și celălalt la 6 luni jumătate erau băieți, și nu au avut norocul, conform dorinței lor, să aibă în familie să-și întregască familia și cu un băiat. Apoi m-am născut eu și m-am născut cu numele de Hermann, de altfel. La vârsta de un an și jumătate, tatăl meu vitreg a insistat să port numele lui, să port numele tatălui ca eu ca și copil să nu fiu etichetat la acea vreme, însă aveam libera alegere de la vârsta de 18 ani încolo, să revin la numele mei inițial cu care m-am născut pe această lume. Și din cauza unor dificultăți administrative la vremea respectivă a eșuat o încercare de-a mea la vârsta de 19 ani, am reușit printr-o procedură simplificată la 33 de ani să revin la numele meu inițial cu care m-am născut, și este un nume pe care îl port cu mândrie și o să-l port până la sfârșitul vieții mele. De ce am considerat că este important să vă spun astăzi această poveste? Pentru că în această sală, la ultima ședință un neica nimeni, dublu incompatibil, cu interdicția de a ocupa funcții publice sau demnități alese, și-a bătut joc de numele meu, citez: „Gherman, Hermann nici nu mai știu cum îl cheamă pentru că își schimbă mai des numele decât se schimbă președinții”. Acest neicanimeni poate să mă atace cu câte vrea el, inclusiv că din cauza mea vine furtuna și cad câțiva copaci sănătoși în acest oraș, dar nu îi voi permite niciodată de acum încolo să-și bată joc de numele meu sau de numele oricărui alt coleg. Că în fond este dreptul la nume și dreptul la personalitate și dreptul la integritate și demnitate umană în joc. Ca să termin ideea, și îmi cer scuze că am depășit cu un minut și jumătate discursul meu, îi atrag foarte tare atenția să nu mai facă greșeala să se joacă cu numele nimănui în public, pentru că s-ar putea să deschidă o cutie a Pandorei. Gurile rele în oraș spun că inclusiv dl. primar și-a schimbat întreg numele. Dar niciodată nu o să am eu o problemă cu acest lucru, pentru că în fond ține de niște aspecte familiale și niște aspecte personale și respect față de părinți, față de oamenii care l-au crescut, etc., dar nu cred că ne-am bucura dacă ar începe să pronunțe niște nume de gen gherman, herman, băcăran, bardaian, alte chestii, pentru că nu ar fi sănătos. Mare atenție cu aceste jocuri și dincolo de toate, putem noi avea orice fel de dispute politice, dar să nu uitați de un singur aspect: înainte de toate respectul datorat ființei umane.

Dl. consilier Bakos: - referitor la rețeaua școlară și Liceul Catolic aș dori să dau citire, un rezumat al unei declarații din partea grupului UDMR.

Avem un comunicat din partea grupului UDMR pe care o să-l predau d-lui președinte ca să fie înregistrat și să fie anexă la procesul verbal.

Grupul UDMR din Consiliul Local Tîrgu Mureș, referitor la punctul 19 din ordinea de zi cu referire la rețeaua școlară, declară următoarele: nu mai consideră de actualitate proiectul de hotărâre inițiat cu mai mult de o lună în urmă, referitor la înființarea propriu-zisă a Școlii Teologice Romano-Catolice, Această decizie este motivată de faptul că, în primul rând, Decizia I.S.J. care a servit drept referință în proiectul de hotărâre a fost anulată de către instanță.

UDMR nu renunță la intenția de înființare a școlii și va întocmi un nou proiect de hotărâre care este foarte clar și va fi o structură total independentă de structura care a funcționat deja de doi ani în Tîrgu Mureș. Avem încrederea că această nouă structură își va începe funcționarea începând cu anul școlar 2018-2019.

Soluția ar fi, în opinia noastră, ca restul claselor să-și continue activitatea ca o

secție separată din cadrul Liceului Teoretic „Bolyai Farkas”. UDMR sprijină numai adoptarea unui rețele școlare în care este inclusă aceasta soluție.

Un lucru trebuie, însă, clarificat: în pofida tuturor zvonurilor, nu din cauza UDMR nu se afla nici astăzi în vigoare o rețea școlară în Tîrgu Mureș. Grupul consilierilor locali UDMR a încercat în repetate rânduri să remedieze situația actuală. Nu vrem să periclităm înscrierea miilor de elevi de clasa a VIII-a, dar ca organizație de reprezentare a intereselor comunității maghiare nici nu putem ignora faptul că de mai mult de șapte luni, este ignorată voința a peste 400 de elevi, a sute de părinți și a Bisericii Romano-Catolice.

În consecință, retragem punctul nr. 19 și solicităm să se creeze posibilitatea de a-și continua activitatea în cadrul Liceului Teoretic „Bolyai Farkas” din Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - mulțumim, domnule Bakos, aprecieri că v-ați încadrat în cele cinci minute chiar dacă ați vorbit în două limbi.

Înainte să intră în dezbateră punctelor înscrise pe ordinea de zi, așa cum v-am obișnuit și eu o să fac o mică constatare. De data aceasta nu aș dori să vorbesc despre povești și despre pilde, ci e faptul cum consider eu că istoria se repetă. Și se repetă din păcate nu numai în orașul nostru îndrăgit și natal, ci din păcate se perpetuează în toată țara. Este vorba despre o istorie zbuciumată. Aș dori să fac un paralel între miliardarii de carton care au apărut imediat după anii '90, și vedetele de sticlă. Eu așa doresc să-i denumesc, vedete de sticlă. De ce consider că este o asemănare între cele două categorii? Așa cum apărut, au și dispărut imediat, fără să lase nici o urmă. În schimb a fost foarte periculoasă prezența lor pentru că au pus la îndoială principii și valori fundamentale ale societății. Ce a făcut un miliardar de carton? A fost un parvenit pe moment, de pe o zi pe alta, și a înșelat prin aparențe. Că își poate permite orice, este mai bogat decât orice, și este mai presus de orice. Dar prin acest lucru a avut notorietate. Ce face o vedetă de sticlă astăzi? Apare pe rețelele de socializare, se pune foarte mare, are gânduri și judecăți aproape tuturor problemelor de care există și de care habar nu a avut înainte cu jumătate de an sau un an de zile. Manipulează. Manipulează și are niște aparențe că induce o nouă gândire sau o nouă direcție în societate și comunitate. Ce mai face această vedetă de sticlă care este atât de fragilă ca și sticla în sine? Participă la evenimente organizate de alții, unde are din nou posibilitatea să se prezinte, să se afirme, să înșele de fapt oamenii, că ce mare lucru a realizat de pe o zi pe alta, dar din păcate va avea aceeași soartă ca și miliardarii de carton, despre care nimeni nu mai știe nimic. Dacă v-aș provoca să vă întreb mai cunoașteți vreun miliardar de carton? Nu știți, domnule, nu vă mai amintiți de numele lor, de nici unul. Din păcate, vor avea aceeași soartă aceste vedete de sticlă, așa cum au apărut așa vor dispărea, în neant, în necunoscut, și după 10 ani nimeni nu mai știe de ei. Nu vreau să spun din nou că nu are nici o legătură sau orice întâmplare și coincidență cu anumite persoane, este pur și simplu coincidență. Dar haideți să trecem la lucruri adevărate și serioase.

Așa cum apare în Convocatorul Ordinii de zi a ședinței ordinare de astăzi, au fost înscrise 22 de puncte pe ordinea de zi, ulterior au mai apărut cinci proiecte în regim de urgență.

Pe baza notei primite de la Direcția comunicare nr. 36.019/2017, punctul 7 se retrage de pe ordinea de zi. Așa cum a propus dl. consilier Bakos, aceeași soartă va avea și punctul 19 din ordinea de zi. Dar înainte să trecem mai departe, trebuie să vă supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței ordinare din data de 18 mai 2017 care v-a pus la dispoziție prin intermediul e-mailului.

Vă rog să votați procesul verbal.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Cu o abținere s-a luat act de acest proces verbal, respectiv s-a aprobat.

Am primit și Informarea din partea d-lui secretar, cu toate solicitările primite în decursul acestei luni, pe care dorește a fi aduse la cunoștința consilierilor locali.

În afară de aceste puncte, am mai primit două solicitări, înainte de a începe ședința, una a fost primită de la dl. Roșca Titus Emil, care dorește o dare de seamă Consiliului local, nu știu în ce funcție sau în ce calitate. Respectiv am mai primit o solicitare de la dl. Iacob Daniel Pop, reprezentant USR Mureș, pentru a lua cuvântul la dezbaterile punctului 1 cu privire la rectificarea de buget.

Având în vedere aceste două solicitări de luare de cuvânt, vă rog să votați dacă sunteți de acord, separat o să iau în ordinea solicitării, a d-lui Roșca Titus Emil. Dacă sunteți de acord să-i acordăm cuvântul.

Cine este pentru? – 8 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M., Papuc S., Pui S., Bogoșel C., Peti A., Szaszgaspar B.)

Cine este împotriva? – 4 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri

Se respinge posibilitatea de luare de cuvânt, dar oricum, dl. Roșca are posibilitatea să depună în scris și vom fi informați.

Cu privire la luarea de cuvânt a d-lui Iacob Daniel Pop, vă rog să votați dacă sunteți de acord.

Cine este pentru? – 8 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M., Papuc S., Pui S., Bogoșel C., Peti A., Magyary E.)

Cine este împotriva? – 1 vot

Cine se abține? – 12 abțineri

Se respinge, la fel dl. Iacob va avea aceeași posibilitate de a depune în scris ceea ce ar fi dorit să aducă la cunoștința consilierilor.

Astfel, revenim la punctele de pe ordinea de zi. Sunt cinci puncte în regim de urgență și au rămas 20 pe ordinea de zi normală. Eu, în cursul unei ședințe ieri, am fost solicitat de către inspectorul general – dl. Macarie, având în vedere urgența dezbaterii și adoptării unei hotărâri și având în vedere urgența prin care trebuie să publice broșura pentru admitere, să vă propun și cu acordul dvs. să aducem ca și prim punct pe ordinea de zi Proiectul de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare.

Am încă o solicitare, ca așa cum a fost și în convocator, alegerea viceprimarului să fie punctul ultim, adică după cele înscrise în regim de urgență. Aceste două propuneri v-am comunicat și o să avem ulterior după ședința Consiliului local, și ședința AGA SC Administrație și Turism SRL

Cu aceste propuneri, vă supun aprobării ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Inițial a fost punctul nr. 1 în regim de urgență, acum a devenit punctul 1 în ordinea dezbaterilor. Aveți cuvântul.

Punctul 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului reorganizării rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu-Mureș, pentru anul școlar 2017-2018:

Dl. consilier Peti: - între timp, dacă este dl. director Lobonț să ne expună urgența pentru care trebuie să adoptăm această hotărâre. Nu este? Dacă nu, pe scurt vă expun eu care este situația până astăzi.

Ordinul de ministru care aprobă metodologia de fundamentare a cifrei de școlarizare și aprobarea rețelei școlare a prevăzut foarte clar anumite termene care în cazul rețelei

școlare din municipiul Tîrgu Mureș nu a fost respectat din mai multe motive. Cu toate acestea, pe 7 februarie, în urma adresei trimise de către

A venit dl. director. Vă rog, pe scurt să explicați necesitatea urgenței adoptării hotărârii.

Dl. Lobonț Horațiu: - cu toate că suntem ieșiți din tot ceea ce înseamnă calendar, am avut o derogare primită din partea Ministerului și implicit a Inspectoratului Școlar. Este o procedură standard și obligatorie de votare a rețelei școlare. Aveți în mapă 26 de unități de învățământ cu aviz pozitiv și unitățile cu aviz negativ care trebuie rectificată situația.

Dl. consilier Peti: - având în vedere și adresa și comunicatul transmis de colegul nostru Bakos Levente, atunci o să încerc să pun ca și un amendament.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să întreb dacă este în sală cineva de Inspectoratul Școlar Județean. Mi se pare destul de interesat că se tot corespundează prin scrisori și ultimatumuri, dar fiind așa o problemă arzătoare pentru Inspectoratul Școlar Județean care plânge că 4 mii de elevi nu vor avea broșuri și vai ce se va întâmpla, nu vine să ne aducă unele clarificări. De exemplu, eu aveam de adresat două întrebări. Nu știu dacă dl. Lobonț poate să răspundă sau e pregătit în sensul acesta, dacă nu, o să-l rog pe dl. secretar care am înțeles că dâșșii sunt cei mai bine pregătiți în problema Liceului Teologic Romano-Catolic.

Ce se va întâmpla dacă azi nu se votează rețeaua școlară? Domnule secretar, dacă puteți să-mi răspundeți.

Dl. secretar Szoverfi: - în baza Ordinului nr. 5777, în cazul în care nu se adoptă hotărâre de consiliu privind noua rețea școlară, se merge pe vechea rețea școlară. Asta este prevederea Ordinului.

Dl. consilier Bălaș: - vă rog să-mi spuneți, în vechea rețea școlară este Liceul Teologic Romano-Catolic?

Dl. secretar Szoverfi: - Liceul Teologic Romano-Catolic funcționează, înseamnă că era pe vechea rețea școlară.

Dl. consilier Peti: - domnule Bălaș, ați fost clarificat?

Dl. consilier Bălaș: - v-am pus aceste întrebări pentru că vreau să fiu în cunoștință de cauză când îmi dau votul pe acest subiect, să știu despre ce este vorba. Vă mulțumesc pentru lămuriri.

Dl. consilier Peti: - am crezut că aveți și amendamente sau concret doriți să faceți aprecieri cu privire la proiectul de rețea școlară.

Așa cum a menționat dl. Bakos și a transmis solicitarea grupului nostru, eu îmi permit să fac următoarea propunere de amendare a acestei hotărâri. Având în vedere faptul că noi am parcurs toată procedura de aprobare a rețelei școlare, în acest sens Primăria, Consiliul local a adoptat proiect, propunere de rețea școlară, care a ajuns la Inspectorat, care a dat aviz conform pentru 26 de unități, iar pentru 8 unități nu a dat aviz conform, acesta a revenit, noi, având în vedere că 8 unități școlare nu sunt soluționate problemele, nu am aprobat acea rețea școlară. Consider că acest proces trebuie reluat. Tot ceea ce putem face este următorul: ori aprobăm rețeaua școlară exclusiv pentru acele 26 care au aviz conform și nu ne ocupăm cu celelalte 8, dar atunci o să fim trași la răspundere de ce nu am inițiat o soluție, sau, conform adresei Inspectoratului Școlar, să trecem la acele măsuri pe care dâșșii ne-au adus în atenție, respectiv, dintre cele 8 unități de învățământ, 7 grădinițe nu vor fi structuri arundate, ci nivele de învățământ - o propunere, și la Liceul Romano-Catolic acesta să devină structură arundată la Liceul Bolyai. Aceasta ar fi o propunere. Dacă se obține aviz conform pe propunerea aceasta, vom reveni asupra adoptării noii rețele școlare, adică pentru anul școlar următor. Propunerea de amendare este, vom trece a vota acest amendament numai dacă hotărârea inițială nu va fi votată și atunci nu mai are nici un obiect acest amendament, dar dacă cade hotărârea inițială, voi supune la vot amendamentul acesta. Deci, s-a înțeles: 7 structuri care au fost structuri care au fost structuri arundate vor trece nivele de învățământ, iar LTRC va

intra ca structură subordonată arondată fără personalitate juridică. Și aceasta va fi numai o propunere. Deci va fi o propunere pentru aviz conform. Dacă nu sunt alte luări de cuvânt, vă rog să votăm varianta inițială din mape.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek T., Matei D., Miculi V., Todoran R., Moldovan C., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C., Pui S., Papuc S.)

S-a respins hotărârea inițială.

Propun să votăm amendamentul făcut de subsemnatul.

Trebuie să recapitulez? Din cele 8 unități de învățământ care nu au primit aviz conform, 7 vor trece, nu vor fi structuri arondate ci nivele școlare, în cadrul unităților de învățământ, iar L.T.R.C. va deveni, își va pierde personalitatea juridică și va deveni structură fără personalitate juridică sub Liceul Bolyai, urmând ca această propunere să fie înaintată pentru aviz conform la I.S.J.

D-na consilier Gyorfi: - aș dori să întreb că acest amendament este doar o propunere, deci așa va apărea în hotărâre, sau va fi decizia Consiliului? Deci, Consiliul local decide adăugarea ca structură la Liceul Bolyai. Nu propune, ci decide. Și se depune și raport argumentativ pentru aceasta. Nu propune. Propunem sau decidem? Că nu e tot una. Că iarăși o să fie o propunere care va cădea și noi am încercat. Trebuie să decidem, nu să propunem

DI. consilier Peti: - aici o să răspund în locul d-lui secretar. Tehnica legislativă impune ca hotărârile noastre să aibă caracter dispozitiv. Adică noi decidem, dar va fi o propunere de rețea școlară. Noi nu putem decide o rețea școlară care nu are aviz conform. În momentul acesta rețeaua școlară va fi propunere. Decizia noastră se referă la acele 8 unități de învățământ. Acea va fi o decizie. Dar întregul, ansamblul rețelei va fi o propunere.

D-na consilier Gyorfi: - eu totuși cred că trebuie să fie o decizie rețeaua școlară propusă de noi.

DI. consilier Peti: - dar propuneți! Propuneți altă formulare decât am făcut. Orice am decide noi, oricum este supus controlului la I.S.J. și al Prefecturii, desigur. Dacă nu, formulați doamna Gyorfi un alt amendament, oricum în ordinea amendamentelor făcute voi supune.

D-na consilier Gyorfi: - eu vorbeam de amendament, și nu de întreg.

DI. consilier Peti: - da, dar amendamentul meu se referă la decizie. Noi decidem că va deveni structură arondată. Dar decizia noastră nu are nici o valoare juridică pentru că este

D-na consilier Gyorfi: - tocmai asta este, că noi trebuie să decidem, nu să propunem.

DI. consilier Peti: - păi, noi decidem prin vot, dacă dorim acest lucru sau nu. Sau nu ne pronunțăm. Aceasta va fi o decizie. Noi decidem astăzi o nouă propunere de rețea școlară. Nu știu ce nu este clar.

Vă rog să votați amendamentul făcut de subsemnatul.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot amendamentul împreună cu hotărârea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na Gyorfi J.)

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2017:

Dl. consilier Pui: - domnule președinte, stimați colegi, aș dori să vă propun să votăm bugetul pe capitole și pe subcapitole, pentru că și în comisiile de specialitate au fost cazuri în care nu am ajuns la un comun acord pe anumite subpuncte și am dori ca fiecare dintre noi să poată fi consecvent și să-și mențină votul și din comisii pe bugetul local. Acesta este amendamentul meu.

Dl. consilier Peti: - am înțeles. Deși nu prevede procedură pentru a decide acest lucru, eu așa consider că trebuie să supun această propunere deciziei Consiliului local. Ce părere aveți, să luăm toate amendamentele și în ordinea amendamentelor să începem să dezbaterem, sau fiind un amendament care se referă la procedura de vot, să supunem la vot prima dată acest amendament? Am înțeles. Voi supune la vot acest amendament cu privire la metodologia de aprobare a bugetului. A fost pe capitole și subcapitole. Desigur, dacă va fi respinsă se va vota integral. Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Benedek Th., Todoran R., Dumitru M., Miculi V., Dumitru P., Moldovan C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A..)

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

Se va vota pe capitole și subcapitole. Vom avea o ședință lungă.

Vă rog să observați că în mape aveți varianta a II-a care conține toate modificările și amendamentele făcute de toți consilierii la toate comisiile de specialitate. Eventual o să rog pe d-na director să ne explice pe scurt unde să regăsesc în varianta a II-a propunerile comisiilor de specialitate și dacă am ajuns la un consens cu privire la toate modificările. Principiile, nu sume exacte să le spuneți. Principiile care au stat la baza fundamentării variantei a II-a.

D-na Năznean Ana: - bugetul, rectificarea a stat pe baza fundamentărilor făcute de compartimentele de specialitate, au trecut prin toate comisiile de specialitate, o dată, de două ori, de trei ori, și dacă au fost trei comisii de acord pe același amendament, acela a rămas valabil.

Dl. consilier Hermann: - doresc să atrag atenția asupra unui aspect. Avizele date de comisiile de specialitate pe fondul unor proiecte de hotărâre, așa cum de altfel de nenumărate ori ne-a edificat și colegul nostru avocat Sergiu Papuc, este un aviz consultativ. Pe de altă parte, faptul că din cinci comisii, vreau să spun cu sunt alte orașe care au nouă comisii sau 13 comisii, noi avem cinci. Faptul că trei comisii din cinci s-au exprimat asupra unui amendament la unison cu aceeași opinie și alte două nu, asta nu înseamnă că o majoritate de trei comisii din cinci, o majoritate de trei comisii contra două, face regula fără a fi dezbătute amendamentele prin votul dat pe capitole la buget. Atrag, de asemenea, atenția asupra prevederilor O.G. 35/2002 privind aprobarea regulamentului cadru de funcționare a Consiliului local, precum și Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local Tîrgu Mureș la art. 44 alin. 5 care spune că amendamentele se supun la vot în ordinea sosirii acestora. Faptul că noi în comisii dezbaterem niște lucruri și de exemplu în cadrul unei comisii să zicem comisia de buget, dacă trei oameni din cinci îmi resping amendamentul în comisie și ei fac o majoritate contra alți doi, asta nu înseamnă că eu în plen nu am dreptul să susțin amendamentul. Pentru că amendamentele și propunerile se fac în plen și se votează asupra lor în plen. Eu atrag atenția să nu mai facem greșeala care s-a făcut

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, ați promis că vă încadrați în două minute.

Dl. consilier Hermann: - ideea este că rog procedural să citiți și codul indicator și denumirea indicator la fiecare capitol asupra căruia votăm, și așa cum am depus prin registratură și noi niște amendamente în cursul zilei de ieri, să le dați citire în urma procesului de supunere la vot a bugetului pe capitole.

Dl. consilier Peti: - intrăm pe dezbateră bugetului. Mi s-a atras atenția că pe baza procedurii reglementate în Regulamentul de organizare, trebuie să supun inițial varianta inițială a bugetului și ulterior să intrăm în dezbateră pe amendamente, pe capitole. Vă rog să vă exprimați votul în varianta inițială, desigur vorbim despre varianta a II a regăsită în mape. Dacă nu trece în această formă, intrăm să discutăm amendamentele așa cum și dl. Hermann ne-a atras atenția și mulțumesc pentru acest lucru.

Dl. consilier Bălaș: - voiam să vă atrag atenția că ar trebui să supunem la vot varianta inițială. E varianta care ne-a venit nouă în comisii. Nu știu dacă dl. Papuc e de acord cu mine aici. Acea e varianta inițială.

Dl. consilier Peti: - nu ne deranjează. Varianta inițială și apoi varianta inițială varianta a II-a și după aceea

Dl. consilier Bălaș. – exact. Eu, numai ca să fim riguroși, în sensul acesta am spus.

Dl. consilier Peti. – dl. Bălaș, apreciez foarte mult, mulțumesc.

Supun la vot varianta inițială, nemodificată și neamendată de comisiile de specialitate. Varianta I din hotărâre.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri

S-a respins. Varianta a II inițială. Sau inițială modificată. Varianta a II-a. Nu pe capitole, intrăm pe capitole, că este un amendament, după ce votăm... Păi varianta inițială care este varianta a II-a care este în mapă. De ce nu? Varianta a II-a conține toate amendamentele făcute de toate comisiile de specialitate. Este o variantă inițială. Cu amendamentele făcute în comisie. Anulați votul, vă rog că nu s-a înțeles.

Dl. consilier Hermann: - domnule președinte, și la momentul în care dvs. supuneți la vot varianta a II-a cea din mape, după cum spuneți, cea cu amendamentele din comisii, vreau să atrag atenția asupra faptului că anumite ședințe ale anumitor comisii sunt conduse câteodată cam discreționar. S-a întâmplat și în luna martie și mai ales acum. Eu, practic nu am vrut să intru în nici un conflict cu nici un coleg, mi s-a mai cerut la puncte nesemnificative de către dvs. părerea, dar în fond când eu am propus alocarea unei alte sume să zicem la protocol sau la reclamă, nu s-a ținut cont de amendamentul meu și nu a fost consemnat în procesul verbal. Dincolo de aceasta, amendamentele făcute asupra bugetului conform O.G. 35 se fac în plen. Rolul comisiilor este unul consultativ. În accepțiunea mea nu puteți supune la vot nici varianta a II-a fără să dați citire înainte amendamentelor noastre. Este altă discuție în ce ordine se supune după aceea la vot, varianta inițială finală, apoi amendamentele etc. Dar amendamentelor trebuie să le dați citire în plen.

Dl. consilier Peti: - vă citesc, nu am nici o problemă. Deci amendamentele depuse de POL se referă la următoarele: la cheltuieli cu asociații și fundații să se scadă cu

Dl. consilier Bakos: - domnule președinte, am cerut procedural. Conform procedurii lăsați-mă să vorbesc și apoi citiți.

Dl. consilier Peti: - scuzați, domnule Bakos, aveți dreptate, scuzați.

Dl. consilier Bakos: - nu am înțeles eu. Probabil că votăm nu varianta a II-a ci ca varianta a II-a să fie temeiul discuțiilor pe capitole.

Dl. consilier Peti. – nu.

Dl. consilier Bakos: - adineauri am votat că vom discuta bugetul pe capitole. S-a votat inițial o variantă inițială, am înțeles că oricum nu e subiect de discuție, foarte bine, aia a căzut. Dar acum subiectul votului ar fi fost să discutăm ca variantă de discuții, varianta

aprobată în comisii cu toate amendamentele, urmând ca în plenul ședinței, cum am votat că se discută pe capitole, la capitolele respective dacă dorește cineva să-și spună amendamentul. De-aia mie nu-mi place ideea că POL-ul se agită totdeauna și poate în aprilie au băgat deja un amendament și discutăm amendamentele POL-ului. Nu mi se pare corect. Și le dați și dvs. citire. Nu. Când ajungem la capitolul respectiv, fiecare partid politic poate să-și expună punctul de vedere și dacă dorește să facă amendamente. Bine că va dura mult, dar de vreme ce s-a votat că vom discuta pe capitole... și atunci, baza de discuție ar trebui să fie acea variantă care a întrunit cele mai multe opinii cât de cât concurente. Varianta a II-a cu tabelul cu amendamente. Și atunci, eu cred că ar trebui să votăm să fim de acord că POL-ul am înțeles că a zis că ținând cont că, comisiile au un rol doar consultativ, să fim de acord ca baza de discuții să fie varianta agreată de majoritatea comisiilor. Da?

Dl. consilier Peti: - domnule Bakos, dar contravine logicii politice. Dacă în comisii cineva este în inferioritate, atunci și în plen va fi în inferioritate. Deci, nu are cum să modifice percepția majorității dacă în comisie este. Și are aceeași valoare. Mai mult, legea de aceea a înființat comisiile de specialitate ca acolo să analizăm și să dezbatem aplicat în detaliu fiecare amănunt, nu aici în plen. Cei de la Consiliul județean pot să decidă în 20 de minute 100 de puncte, iar noi un punct nu putem decide în 3 ore. Pentru că nu suntem eficienți și nu respectăm logica și etapele în dezbaterăa unor puncte.

Dl. consilier Bakos: - sunt perfect de acord cu dvs., dar atunci, vă rog nu citați amendamentele POL-ului că se apucă și UDMR-ul și citește, și ale noastre 20 de mii sau câte sunt.

Dl. consilier Peti: - am înțeles. O să vă ascultăm, desigur, domnilor colegi, dar cred că ar trebui să votăm varianta a II-a inițială.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Bakos, nu ne agităm. Uitați-vă la mine, mă vedeți agitat? De ce tot spuneți că POL-ul se agită? Nu se agită nimeni. Vrem să avem și noi niște amendamente citite în plen. Haideți să vă salvez. Dacă noi am votat înainte faptul că se va vota pe capitole, dacă dvs. supuneți la vot varianta II, se încalcă votul votării pe capitole dacă trece.

După ce am votat varianta inițială care a căzut acum, dvs. dacă supuneți la vot varianta a II-a după comisii, noi nu o să mai putem vota pe capitole, ceea ce am decis adineauri.

Dl. consilier Peti: - dar este un amendament, domnule Bălaș. Ulterior. Este un amendament ulterior. În comisiile de specialitate

Dl. consilier Bălaș: - ascultați-mă și poate dl. secretar ne lămurește, da eu văd așa. Chiar nu vreau să insist că POL-ul ce să facă, numai vă explic cum văd eu. Am respins varianta I, da? Și acum, am decis că votăm pe capitole. Luăm varianta a II-a care o avem în mapă și pe ea o să lucrăm noi cu amendamente. Și cum văd eu lucrurile? Luăm capitolele în ordine, D-na Năzneaș știe care au fost amendamentele agreate în comisii. Luăm cap. X și d-na Năzneaș zice că aici a fost un amendament. Asta s-a decis în comisii. Mai are cineva un amendament? Și se supune la vot amendamentele cum au venit ele în comisii. Și terminăm foarte repede. Eu așa văd lucrurile, nu știu dacă dl. secretar este de acord cu mine.

Dl. consilier Peti: - ați interpelat pe dl. secretar, îl rog să vă dea răspunsul.

Dl. secretar Szoverfi: - așa cum a spus și dl. președinte, se votează acum pe ce variantă se va lucra mai departe pe capitole.

Dl. consilier Hermann: - în urma propunerii colegului nostru Pui Sebastian, dvs. în accepțiunea mea ați putea foarte simplu să supuneți la vot dacă să se dezbată pe capitole bugetul sau în întregime. Pe de altă parte, dincolo de ceea ce spuneți dvs. că raționamentul și logica, eu vă atrag atenția că mai este la mijloc și legea. Or, legea spune foarte clar că propuneri, inițiative, amendamente, etc. se fac în plen de către consilieri, și nu în comisii după ușile închise. Încă o dată, faptul că în comisii s-a concretizat o a doua variantă, nici prin

acest lucru, doar că trei comisii din cinci au decis unanim un lucru, nu-i poate îngădi dreptul individual nici unui consilier, nici din UDMR, nici din PNL, nici din PSD și nici din rândurile noastre de la POL, să facem propuneri și amendamente pe fondul bugetului. S-ar putea să vă dau un exemplu, au ars patru autobuze. S-ar putea ca la garaj să ia foc 10 peste noapte și atunci eu astăzi pot face un amendament să mai cumpărăm 10-15 autobuze. Ca să vă dau un exemplu paradoxal. Și nu puteți să-mi îngădiți nici pe procedură, nici pe logică, nici pe rațiune, acel drept fundamental consacrat de lege de a face propuneri și amendamente în plen.

Dl. consilier Peti: - sigur. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - stimați colegi, haideți să facem un pas înainte. Nu are nici un sens să pierdem acum timpul discutând despre cum vom vota, când fiecare dintre noi presupun că știe ce dorește și care este viziunea lui asupra acestei rectificări de buget. Mai mult, dl. președinte a supus la vot varianta I și a fost respinsă. Nu există nici o justificare în momentul de față să nu supună votului și varianta a II-a. Dacă dvs., nu sunteți de acord cu varianta II o veți respinge și vom trece la votul pe capitole, dacă sunteți de acord cu ea o vom vota și atunci vom face un pas înainte.

Dl. consilier Peti: - așa este. Dl. Papuc v-ați înscris.

Dl. consilier Papuc: - problema a fost că ați supus la vot amendamentul înainte. Trebuia să supuneți la vot varianta I, varianta II și apoi amendamentul colegului. Așa era normal, și atunci nu aveam discuția. Dar acum nu aveți altceva de făcut decât să o remediați.

Dl. consilier Peti: - în ce sens?

Dl. consilier Papuc: - în sensul să supuneți la vot varianta a II-a, că, ce se facem? S-a greșit, conform regulamentului, modul și procedura în care se votează, tocmai asta a fost. Ce a făcut colegul Pui a fost un amendament care trebuia supus la vot după variantele pe care le avem în mapă. Ori acel amendament trebuia supus la vot după ce se epuizau cele două variante și atunci putem vota pe capitole.

Dl. consilier Peti: - domnule Papuc, cu tot respectul, până acum și cutuma aceasta fost, am spus că ajungem la punctul x și imediat s-au înscris la amendamente.

Dl. consilier Papuc: - dar văd că inventăm reguli.

Dl. consilier Peti: - dar întotdeauna am supus inițial

Dl. consilier Papuc: - știu. Tocmai de asta am vrut să reglementez că și până acum așa am făcut. Numai să fie clar pentru toată lumea că nu încalcăm nici o lege, nici un regulament, dacă supuneți la vot varianta a II-a.

Dl. consilier Peti: - chiar respectăm în așa fel.

Dl. consilier Csiki: - stimați colegi, în 10 martie când s-a aprobat bugetul, a mers destul de bine, mi se pare că pe capitole s-a votat. S-o întrebăm pe d-na Benedek Theodora că dânsa a fost președinte, cum s-a votat atunci, și să mergem pe principiul din 10 martie, sau 30 martie, nu am reținut clar data.

D-na consilier Benedek: - din câte îmi amintesc, nu s-a votat pe capitole. S-a votat cu amendamentele din comisii. Varianta II cu amendamentele din comisii, și tocmai asta am propus să facem la fel acum.

Dl. consilier Bălaș: - eu sper că vreți ca toată lumea să avem rectificare bugetară, să nu o notificăm la Prefectură etc. Dl. Csiki spune că se grăbește, hai să facem repede, dar văd că are chef de glume. Acum el are glume în program. Domnule Csiki, data trecută nu s-a votat pe capitole, deoarece nimeni nu a propus să se voteze pe capitole, e foarte simplu. Acum s-a propus și s-a aprobat de consiliu să se voteze pe capitole. Una e una, și alta e alta. Dacă ne întrebați de ce POL nu a făcut amendamente înscris și că ne agităm și facem așa, e pentru că la construcția bugetară toate amendamentele noastre au fost acceptate de comisii, nu mai aveam de ce să facem amendamente în plen. Acum situația e alta. Înțelegeți?

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, a trei oară nu vă dau procedural pentru că ați spus tot ce ați putut.

Deci varianta a II-a inițială care este următorul în amendamentele făcute. Dacă cade, vine amendamentul celor de la POL și după aceea amendamentul d-lui Pui. Aceasta a fost ordinea în care s-a făcut.

Supun la vot varianta a II-a care conține amendamentele din comisiile de specialitate, care este primul amendament în ordinea logică.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Pui S.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Papuc S., Bogoșel C. Csiki Z., Peti A.)

Varianta a II-a a trecut.

Dl. consilier Bălaș: - felicitări, ați compromis rectificarea bugetară care va fi notificată la Prefectură și este ilegală pentru că nu mai avem posibilitatea să depunem amendamentele în plen, domnule Peti.

Dl. consilier Peti: - ba da, ați făcut-o, în ordinea

Dl. consilier Bălaș: - nu au fost citite amendamentele noastre în plen, domnule Peti. Ați dat cu rectificarea de pământ. V-am atras atenția. Dacă supuneți la vot varianta a II-a și ea va trece, nu mai există posibilitatea să se voteze pe capitole, ceea ce s-a întâmplat.

Dl. consilier Peti: - așa scrie legea.

Dl. consilier Bălaș: - o să vedem ce scrie legea, domnule Peti.

Dl. consilier Peti: - sigur, o să vedem

Trecem la punctul următor, punctul nr. 2.

Dl. consilier Szaszgaspar: - domnule președinte stimați colegi, la punctul 1, la titlul asociației și fundației, la sport, eu sunt direct implicat și mă abțin, cu restul bugetului sunt de acord și de aceea am dat votul. La capitolul sport, la punctul 8 unde sunt direct implicat, acolo votul meu este abținere și cu restul bugetului sunt de acord.

Dl. consilier Peti: - se consemnează.

Dl. consilier Bako: - la cultură, recreere și religie, anexa 2/2 la punctul 40 am fost cândva într-o asociație care a depus o cerere și din acest motiv la punctul acela este abținere.

Dl. consilier Bălaș: - nu se poate așa ceva. domnule Peti, cineva votează pentru buget și acum spune că s-a abținut. Cum s-a abținut? Vă zic că aveți o problemă. Nu ați condus bine ședința, treaba dvs. O să aveți o problemă.

Dl. consilier Hermann: - în țara noastră există un sport național și anume arta de a ne fura singuri căciula. Întâi se votează un buget, își exprimă votul pentru, inclusiv pentru capitolele unde la cultură dorea dl. Bako să se abțină, respectiv la sport unde dl. Szaszgaspar are interes direct, pentru că BC Mureș primește milioane de lei de la buget și salariul de antrenor al d-lui Szaszgaspar vine inclusiv din acei bani, 90 mii de lei pe an sau cât am văzut în declarația de avere, care vin bani inclusiv din bani publici. Întâi votează tot bugetul și apoi la acele capitole unde ar fi trebuit să se abțină anunță ulterior votului favorabil abținerea dânsului. Ați făcut toată această mizerie, scuzați-mă domnule președinte, e o mizerie, îngrădindu-ne dreptul consacrat de lege de-a propune și a formula amendamente pe fondul bugetului. Ați procedat iarăși în baza unei dictaturi a majorității, și pe noi, chiar dacă suntem 3 din 20 și voi sunteți mai mulți, nu înseamnă că ne puteți îngrădi în dreptul nostru fundamental ca aleși locali să formulăm amendamente pe care de altfel în cursul zilei de ieri, tocmai datorită faptului că amendamentele noastre au fost toate respinse și nu au fost agreate în comisii le-am depus în scris și astfel să le supunem dezbaterii. Ce am cerut? Am cerut tăierea a 14 milioane de lei pentru sport. Nu ne-ați lăsat să dezbaterem acest subiect. Pentru asocieri cu cele 4 cluburi. Am cerut diminuarea cu 5,4 milioane lei de la alte servicii culturale, chefuri chermize, concerte. Am cerut diminuare cu 3 milioane lei alte servicii în domeniile culturii, recreării și religiei. Festivaluri și alte evenimente cvasi culturale. Am

cerut reducere cu 1 milion de lei, 1 milion și jumătate, de la autorități executive, bunuri și servicii, reclamă și publicitate, sunt banii cu care își construiește imaginea cineva, un incompatibil din bani publici, în veci pururi nu o să vă puneți vreodată un primar maghiar că tot de asta vă plângeți că nu aveți de 16 ani șansa să puneți un candidat maghiar care să câștige Primăria Tîrgu Mureș. Paranteză închisă.

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, ați depășit cele 2 minute.

Dl. consilier Hermann: - vreau să-mi citesc amendamentele. Am propus alocarea a 12 milioane 361 mii lei pentru achiziția a 15 autobuze, că ne iau foc autobuzele, vechiturile acesta de 30 de ani, am propus alocarea a 1 milion 650 mii le la învățământ, investiții publice, amenajarea a 8 terenuri de sport artificiale cu tartan și nocturnă. Am propus 5 milioane de lei pentru învățământ la capitolul investiții publice pentru reabilitarea Liceului Papiu. Am propus 5 milioane de lei la învățământ, investiții publice, reabilitarea Liceului Avram Iancu, unde de altfel se și construiește Școala de meserii, și am propus 350 mii lei achiziționarea de ascensoare în bazinele de apă pentru persoanele cu dizabilități la Week-end, inclusiv la rugămintea și doleanța

Dl. consilier Peti: - vor mai fi rectificări, domnule Hermann

Dl. consilier Hermann: - nu vor mai fi rectificări. Vor mai fi pentru că cu siguranță va pica această rectificare la controlul de legalitate exercitat de Prefectură și ne-ați îngrădit în dreptul de a supune dezbaterii și a propune amendamente pe fondul bugetului.

Dl. consilier Szaszgaspar: - stimați colegi, nu știu care ar fi rolul meu dacă nu aș vota rectificarea acestui buget. Normal. M-am consemnat și în procesul verbal, dl. Bălaș cred că știe, nu sunt de acord cu capitolul acesta, sunt direct implicat. Atunci ce rol am aici, ca să nu pot să votez tot bugetul? Nu înțeleg. De asta am menționat și la ședințele anterioare când s-a votat bugetul, și acum am menționat cred că destul de corect cum am menționat și în procesul verbal și în comisii.

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte, de asta ar fi bine să vorbim în două limbi pentru că poate unii nu înțeleg bine termenii. Eu așa am înțeles că se votează amendamentele din comisii. În comisii au fost foarte multe amendamente. Acum vom vota pe capitole. La capitolul unde este interesat sau ar fi conflict de interese oricare consilier, se abțin. Eu așa văd. Domnule secretar, vedeți altfel lucrurile? Eu așa am înțeles. Dacă nu, vă rog frumos să mai prezentați încă o dată.

Dl. consilier Papuc: - din punctul meu de vedere nici dl. consilier Bako, nici dl. Szaszgaspar nu-i nevoie să se abțină. Eu așa văd că izvorul de drept al acestei rectificări bugetare și al bugetului, este Hotărârea de consiliu local prin care s-a adoptat alocarea sumelor de bani. Este o chestiune pur formală că se introduc în buget, pentru că este obligația executivului să introducă în buget. Iar astăzi nu votează ca o voință să se dea bani sau să nu se dea bani, ci practic se execută o hotărâre la care s-a abținut dl. Szaszgaspar la momentul respectiv. Faptul că sunt introduse în buget este normal, pentru că este obligatoriu să fie introduse în buget din moment ce este hotărâre a Consiliului local anterioară. Nu era nevoie nici măcar să se abțină, pentru că din punctul meu de vedere exact ca și cum nu aș putea eu să votez eu bugetul pentru că soția mea este angajată la o școală care ia bani de la Consiliul local. Ar fi culmea. Exact același lucru este. Pentru că tot în același fel de conflict de interese administrativ sau de oricare ar fi, m-aș găsi. Deci, din punctul meu de vedere nu există nici o problemă, dl. consilier Csiki a avut dreptate, trebuie să luăm în considerare cum s-a votat, chiar dacă noi am avut alte propuneri. Dar în comisii au existat niște amendamente pe care le-ați supus la vot ca și varianta a II-a. Varianta a II-a e impropriu spus, sunt amendamentele din comisii de fapt. Și ordinea supunerii la vot asta este. Amendamentele din comisii și amendamentele ulterioare care se fac în plen. Așa am făcut de fiecare dată. S-a depășit momentul, la punctul 2 la PUZ.

Dl. consilier Peti: - sunt obligat să dau cuvântul d-lui Szoverfi pentru că a fost interpelat de dl. Csiki.

Dl. consilier Szoverfi: - aici s-a supus la vot o procedură, cum să se voteze hotărârea: pe capitole sau pe întreg. Și s-a hotărât să se voteze pe capitole. Eu asta am înțeles. Deci, varianta a II-a trebuie votată acum pe capitole.

Dl. consilier Peti: - haideți să-i dăm drumul. Veniturile, eu consider că putem să votăm într-un singur capitol. Vă rog, la vot. Varianta a II-a – Veniturile.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat d-na Benedek T. și dl. Hermann M.)

Cheltuieli – Capitolul 55.

Domnule Hermann, aveți amendament la Capitolul 55 – Cheltuieli? Varianta a II-a suntem.

Supun la vot Capitolul 55.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Peti, înainte să supuneți la vot să ne mai consultăm și cu d-na director Năznea, că multe dintre amendamente sunt în anexa 2, 2/1, 2/2, 2/3 și să nu batem cap în cap.

Dl. consilier Peti: - la anexa 1 suntem. Doamna Năznea, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - să nu votăm anexa 1 și apoi să nu mai putem schimba nimic în anexa 2.

D-na Năznea Ana: - din anexa 1 am votat veniturile. Din anexa 2 începem de la poziția 100. Până la poziția 100 sunt centralizatoarele pentru tot bugetul.

Dl. consilier Peti: - suntem la anexa 2, la rândul 100 – autorități executive 51.02.01.03. Influență 4 milioane 987 840.

D-na Năznea Ana: – a fost un singur amendament aici, la poziția 137 unde inițial a fost 1 milion 20, și amendamentul a fost să se scadă cu 500 de mii la reclamă și publicitate.

Dl. consilier Peti: - și a rămas 520.

D-na Năznea Ana: - corect. Acestea au fost amendamentele din comisii.

Dl. consilier Bălaș: - tot aici la autorități executive, Titlul 2 cap. 51 Bunuri și servicii, la reclamă și publicitate, amendamentul nostru este să scădem suma cu 1,5 milioane de lei.

Dl. consilier Peti: - 1,5 milioane, dar 1 milion 040 sunt aici.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Peti, noi avem un amendament prin care să se taie 1 milion 500 mii lei.

Dl. consilier Peti: - dar inițial nu există 1 milion 500 mii.

Dl. consilier Bălaș: - există în tot bugetul votat pe 2017. Noi nu vorbim numai de influențele, deci sumele s-au adăugat acum, ci și de sumele care au fost votate, și dacă faceți un total o să vede că există 2 milioane 60 de mii. Există 2 milioane 60 de mii totalul, deci în bugetul pe 2017 s-a votat 1 milion 40, acum se cere în plus 1 milion 20, egal 2 milioane 60.

Dl. consilier Peti: - am tăiat deja 500 de mii în comisii.

Dl. consilier Bălaș: - acela e un alt amendament, domnule Peti.

Dl. consilier Peti: - da, este un amendament.

Dl. consilier Bălaș: - și eu zic că vreau să se taie 1,5 milioane.

Dl. consilier Peti: - primul amendament este să tăiem numai 500.

Dl. consilier Bălaș: - 1 milion 500 de mii.

Dl. consilier Peti: - nu, amendamentul dvs. este al doilea. Primul amendament este să se taie 500 de mii.

D-na Năznea Ana: - pe bugetul inițial pe Hotărârea 102 sunt deja proceduri inițiate. Sunt și plăți făcute. Nu vă mai puteți atinge de bugetul aprobat. Doar pe partea de

rectificare puteți să umblați, pe cei 520 de mii care sunt pe varianta II. Din aceia numai se discută în momentul de față.

Dl. consilier Peti: – despre rectificare vorbim. Cele mai elementare cunoștințe lipsesc.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Peti, vă rog să nu ne jigniți, pentru că dvs. le-ați făcut cu pixul, cu Csiki împreună. Noi nu am văzut ce ați făcut dvs. cu pixul.

Dl. consilier Peti: - am fost urmăriți îndeaproape de dvs.

Dl. consilier Bălaș: - nu contează. Nu știu cât s-a executat. Am fost informat câte plăți s-au făcut până acum pe reclamă și publicitate, doamna Năznean? Când dl. Hermann a solicitat aceste lucruri l-ați trimis la Tribunal? L-ați trimis la Tribunal să se judece ca să afle informația aceasta? De unde am eu informația cât s-a executat din reclamă și publicitate? Îmi dă mie cineva informația aceasta, am primit facturile? Nu. Dacă cerem asta, ne trimite 30 de zile, nu ne informează cum trebuie și trebuie să dăm Primăria în judecată ca să ne dea informația. Îmi spuneți mie că sunt amator și ne pregătit? Vă rog să vă retrageți jignirea domnule Peti. Vă retrageți?

Dl. consilier Peti: - o retrag, dar atunci presupun că aveți cunoștință ce ați votat la 30 martie. Aveți cunoștință ce ați votat?

Dl. consilier Bălaș: - da.

Dl. consilier Peti: - sau atunci nu ați știut. Sau acum nu știți?

Dl. consilier Bălaș: – știu. 1 milion 40 de mii s-au votat în martie.

Dl. consilier Peti: - și aceia doriți să tăiați acum. Singura informație pe care nu am avut-o eu, e ce ați tăiat dvs., domnule Peti. Noi nu am tăiat din martie. Noi am tăiat din rectificare.

Dl. consilier Bălaș: - tocmai asta spun și eu.

Dl. consilier Peti: - nu. Dvs doriți să tăiați din martie, din ce s-a aprobat în martie.

Dl. consilier Bălaș: - pot să fac o evaluare că din totalul acesta de 2 milioane 60, eu dacă zic 1 milion și jumătate să-mi închipui așa în capul meu, că totuși în 2 luni nu au cheltuit toți banii alocați pe un an. Pot să am așa în cap? Pot să fac o evaluare nu?

Dl. consilier Peti: - corect.

Dl. consilier Bălaș: - și să zic că dacă tai 1 milion și jumătate, nu au apucat să cheltuie ei până acum ditamai milionul. Ați înțeles raționamentul meu?

Dl. consilier Peti: - am înțeles.

Dl. consilier Bălaș: - discuția asta o port doar pentru că m-ați jignit și că POL-ul ăștia ce fac..

Dl. consilier Peti: - eu nu am spus.

Dl. consilier Bălaș: - o să vedem în procesul verbal ce ați spus.

Dl. consilier Csiki. – îmi face o deosebită plăcere domnule președinte, că v-am văzut și pe dvs. domnule președinte, 3 secunde nervos. Într-adevăr felicitări colegului meu de la POL că a reușit să vă scoată din atmosfera calmă.

Domnule președinte, am și eu o rugămintă, am votat mai înainte ceva, pe capitole. Să votăm pe capitole și pe amendamentele care au fost trecute în comisii. Îmi cer scuze de la dl. Bălaș, că am scris cu pixul. Nu am avut creion, altfel făceam cu creionul, domnule Bălaș. Domnule președinte, supuneți la vot pe capitole și dacă sunt probleme sau amendamente, normal se poate trece și cu amendamente, dar prima dată supuneți la vot pe capitole inițial. Varianta a II-a care există în mapă. Dar nu se poate să punem amendamente cu minus 1 milion 500, când 1 milion și 40 de mii sunt prevăzuți în bugetul inițial din martie. E inadmisibil așa ceva. Da, dacă vine executivul și face o hârtie prin care justifică că nu are procedural să cheltuie banii și atunci să se aloce altundeva. Am luat o hotărâre sau au luat o hotărâre și acum ne batem joc de hotărârea respectivă.

Dl. consilier Papuc: - e vorba că avem niște amendamente care le-au formulat niște colegi. Când ajungeți la capitolul acela, le supuneți la vot. Să știm ce am votat, să înțelegem ce am votat și în martie, dacă ne mai putem aduce, dacă sunt proceduri, nimeni nu poate să vă spună în timp real azi în sală, dacă a început procedura cât s-a cheltuit și cum s-a cheltuit. Adică, să ne înțelegem. Dacă am votat în martie un buget pe o anumit capitol, să ne ținem de el. Acum discutăm de rectificare. O rectificare pozitivă de 2 milioane și ceva de lei. Despre asta vorbim noi astăzi. Și dacă mutăm niște bani pe ici pe acolo. Despre asta. Nu inventăm sume de bani azi. Ca să ne înțelegem. Și atunci votăm pe capitole așa cum s-a votat amendamentul și apoi vedem ce facem.

Dl. consilier Hermann: - ce au discutat unii și alții între ei prin comisii, făcând niște trocuri, haideți să nu mai fim ipocriți și știm foarte bine ce înțelegeri politice se fac aici. Ați fost foarte relaxați cu toții. Este o opinie de-a mea și este strict politică, că în acest oraș s-au conturat niște grupuri de interese politice și financiare prin care banul public se alocă așa după interese. Ei bine, dacă noi am propus niște amendamente în scris, nu ne puteți îngădi dreptul de a le da citire la capitolele respective.

Dl. consilier Peti: - dar le-ați făcut deja.

Dl. consilier Hermann: - vă dau un exemplu: universități populare. Ne-am trezit cu o rectificare, o majorare cu 461 mii 770 lei, sumă care a picat în martie, dar acum vor să întreprindă această sumă.

Dl. consilier Peti: - le-am tăiat din nou.

Dl. consilier Hermann: - însă, în comisie, și îmi cer scuze de la dl. Csegzi, dar dl. Csegzi nu a venit în fața tuturor aici în comisie, că a stat acolo la acel capăt unde stă dl. Csiki și a discutat strict cu dl. Csiki între patru ochi. S-a negociat acel capitol între președintele de comisie și directorul Universității culturale științifice, fără să se susțină acea propunere și acel amendament în fața membrilor din comisie. Nu ne puteți îngădi dreptul de a da citire și a supune dezbaterii și votului amendamentele noastre. Atât. E scris în lege.

Dl. consilier Peti: - haideți să începem să votăm.

Primul capitol – autorități executive – varianta inițială cu amendamentele din comisie, sunt cu 4 milioane 987 mii 840 + 5 milioane 562 mii 980. La vot, vă rog. După aceea luăm amendamentul d-lui Bălaș.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R, Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bogoșel C.)

A trecut.

Următorul capitol este 151 - servicii publice comunitare de evidența persoanelor. 87 mii lei + 190. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R, Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Aprobat.

Următorul capitol este Poliția comunitară, 61.02. Rândul 193 – poliția comunitară. Rectificare de 280 + 200. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Aprobat în unanimitate.

Următorul capitol, rândul 239 – protecție civilă și protecția contra incendiilor. Aici nu trebuie să votăm.

Rândul 285 – învățământ. Rectificare de 4 milioane 575 + 12 milioane 028 mii 050.

Dl. consilier Csiki: - dacă-mi permiteți și să se consemneze că la acest capitol nu o să votez ținând cont că, conduc o unitate care sunt implicat în anumite proiecte de infrastructură și de alte categorii și nu mă abțin de la vot.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Rândul 348 – servicii de sănătate publică, rectificare de 85 de mii + 900 de mii. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 380 - alte servicii culturale. Nu este rectificare. Aveți amendament? Vă rog să spuneți amendamentul.

Dl. consilier Bălaș. – avem la alte servicii culturale. La titlul II, alte servicii culturale, bunuri și servicii, solicităm o diminuare a bugetului cu 5 milioane 400 mii lei.

Dl. consilier Peti: - deci, cele trei festivaluri... Au fost trei amendamente. Vom ține cont și de amendamentul dvs.

Dl. consilier Bako: - la 380 mă abțin, pentru că asociația a depus o cerere, în care am fost cândva și eu. Și nu vreau să fie problemă.

Dl. consilier Peti: - varianta inițială cu amendamentele din comisiile de specialitate, fără trei evenimente, adică reducere la trei evenimente. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bako S., Papuc S., Bogoșel C., Pui S.)

A trecut.

Punctul 390 – sport. Rectificare de 9 milioane 145 mii + 8 milioane 755. Se scade de pe creditul de angajament aceeași sumă. Domnul Csiki.

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte, ținând cont că în acest capitol sunt proiecte sportive și unitatea școlară pe care o conduc are depuse proiecte și câștigate, mă abțin de la vot.

Dl. consilier Szaszgaspar: - nu o să repet, cum am spus și înainte, la capitolul acesta o să mă abțin și eu.

Dl. consilier Bălaș: - eu aveam un amendament, în sensul diminuării întregii sume cu 14 milioane de lei.

Dl. consilier Hermann: - în completarea d-lui Bălaș, aici mai exact, ca să nu rămână loc de bună ziua, vrem această diminuare de 14 milioane de lei de la punctul 8 – contracte de asociere cluburi sportive. Mai exact, banii alocați pentru ASA, BC Mureș, City Us și CS Universitar. Și majoritatea acestor bani, dacă acest amendament va fi adoptat de către dvs. și avem decența să trecem în sfârșit la o nouă strategie de sport și prin concurs de proiecte cu condiții egale, reguli egale pentru toți și cu stabilirea unui plafon maxim, să avem bunăvoința și buna intenție măcar din respect față de cetățenii orașului că majoritatea acestor bani 12 milioane 300 mii lei să-i alocăm pentru achiziția a 15 autobuze noi. Ne iau foc autobuzele la Tîrgu Mureș. 4 au ars în trei săptămâni.

Dl. consilier Peti: - supun la vot varianta inițială cu amendamentele din comisiile de specialitate.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Pui S.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Peti A., Papuc S., Bogoșel C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z., Bakos L. și Szaszgaspar B.)

A căzut. Luăm amendamentul d-lui Bălaș.

D-na Năznean Ana: - au amendament de 14 milioane, dar pe anexa 2.2 dacă vă uitați, au doar 13 milioane buget. Nu ar avea de unde să taie integral bugetul cu tot cu hotărârea inițială, cu H.C.L. 102. Dacă vă uitați pe anexa 2.2

Dl. consilier Peti: - 2.2, și ce punct este?

D-na Năznean Ana: - este la pagina 5 la sport, punctul 8 și totalul este de 13 milioane 005 mii.

Dl. consilier Matei: - având în vedere că amendamentul propus nu acoperă suma integrală, aș propune ca de la fiecare categorie de sport, să se taie proporțional, câte 2 milioane. În total 2 milioane. În mod proporțional.

Dl. consilier Peti: - propunerea la ce se referă, domnule Matei? Numai exclusiv la asocieri?

Dl. consilier Matei: - da, la cele patru asocieri. În total 2 milioane și în mod proporțional să se scadă de la fiecare.

D-na Năznean Ana: - pe anexa 2.2 de la buget, la sport, rândul 8 unde sunt contractele de asociere, este doar 13 milioane 005, inclusiv hotărârea inițială de buget. La pagina 3 este de la anexa 2.2. Amendamentul dvs. depășește bugetul.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Pavel, vă rog să mă credeți că nu țin minte toate cifrele toate anexele și să le și găsec spontan, instantaneu.

Vedeți puțin, doamna Năznean, că mai este acolo punctul 9, noi aici vorbim de tot capitolul, mai este sprijin CS Universitar, Centru de excelență volei - 700 de mii. Și mai adăugăm și Liga Liceelor baschet 283 mii 500 și Cupa Transilvaniei 20 de mii și cupa .. 40 de mii. Se ajung 14 milioane. Eu nu am depășit 14 milioane. Sau au avut loc modificări în comisii?

Dl. consilier Peti: - domnule Bălaș, amendamentul făcut de dvs. în scris se referă exact la punctul 8 din anexa 2.2 exclusiv la contracte de asociere.

D-na Năznean Ana: - și dvs. ați luat bugetul integral la sport, cu tot cu partea de cheltuieli materiale.

Dl. consilier Bălaș: - îmi cer scuze pentru eroare, îmi aparține.

Dl. consilier Peti: - atunci retrageți amendamentul.

Dl. consilier Bălaș: - reformulăm amendamentul, domnule Peti, îl las pe dl. Hermann.

Dl. consilier Hermann: - amendamentul l-am depus, numai suma se modifică. Propun diminuarea cu 12 milioane de lei de la alte cheltuieli asociației și fundației contracte de asociere cluburi sportive - ASA, BC Mureș, City Us și CSU, ca apoi, la sfârșit la înserare, aceeași sumă să o alocăm pentru achiziționarea a 15 autobuze.

Dl. consilier Peti: - la capitolul respectiv ceea ce alocați.

Dl. consilier Hermann: - minus 12 milioane de lei.

Dl. consilier Peti: - acesta este un amendament ulterior.

Dl. consilier Hermann: - nu. Este doar modificat amendamentul inițial prin care am schimbat suma. Atenție, noi avem amendament în scris depus. Nu ne-o ia înainte amendamentul d-lui Matei, doar că i-a șoptit acolo cineva repede la ureche ce să spună, că s-a ivit o situație inedită.

Dl. consilier Peti: - oricum, o să ajungem și acolo.

Dl. consilier Bakos: - în primul rând, și eu sunt de acord cu dvs. și ca președinte de ședință, m-a enervat imens. Nu știu dacă loc de declarații populiste de unde iau și de unde dau. Dacă vrei să iei de undeva, ia de undeva și dacă vrei să dai, dai undeva nu ne zăpăcim reciproc. Eu cred că sportul târgumureșean trebuie sprijinit, indiferent de formă, dar atunci ar trebui să discutăm probabil să votăm pe capitoare. Mă gândesc că nimeni nu are probleme cu

sportul de masă, nu are probleme cu diferite activități organizate de primărie, sau dacă are, haideți să le spunem punctual. Eu aș fi propus să discutăm capitolul sport pe subcapitole dacă se poate și atunci ar fi mult mai ușor de exprimat fiecare ce poziție are.

Dl. consilier Peti: - este o nouă propunere, dar o să luăm în ordine. Cel cu 14 milioane a căzut, vine domnul Matei, în loc de 13 milioane va fi 11 milioane. După aceea, dl. Hermann, în loc de 13 milioane, rămâne 1 milion, așa a propus. Apoi a fost amendamentul d-lui Bakos. Dacă nici unul nu trece, atunci intrăm pe subcapitole.

Supun la vot propunerea d-lui Matei, se reduce cu 2 milioane de lei proporțional pentru patru asocieri. Exclusiv vorbim despre punctul 8 din anexa 2.2.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Pui S., Bogoșel C., Peti A.)

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z și Szaszgaspar B.)

Hotărârea a trecut, s-a scăzut cu 2 milioane, a rămas 11 milioane 005 mii lei.

Rândul 397 – tineret. 250 lei este rectificarea. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bako S.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Rândul 401 – sera de flori. 2 milioane 060 + 800. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

A trecut.

Rândul 446 – CASM. 2 milioane 116 mii 500 + 2 milioane 989 873.

Dl. consilier Hermann: - aici dacă vom reuși să diminuăm pe parcurs de la alte sume, voi avea un amendament pentru alocarea unei sume de 350 mii lei. Anunț de dinainte dacă vom avea la sfârșit resurse.

Dl. consilier Peti: - avem deja 2 milioane.

Dl. consilier Hermann: - atunci propun inserarea sumei de 350 mii lei la CASM anexa 2.4 investiții, pentru achiziționare 3 bucăți ascensoare bazine de apă pentru persoanele cu dizabilități.

Dl. consilier Peti: - vom vota amendamentele inițiale din comisiile de specialitate și după aceea amendamentul dvs., care nu se exclude unul pe celălalt.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

A trecut. Și acum amendamentul d-lui Hermann.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Moldovan C.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Miculi V., Szaszgaspar B., Mozes L.)

Amendamentul a trecut.

Rândul 484 – servicii religioase. Rectificare cu 500 mii lei. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

A trecut.

Rândul 491 – alte servicii în domeniile culturii, recreării și religiei. 1 milion 637 mii 500. La vot.

DI. consilier Bălaș: - la titlul II – Bunuri și servicii, Alte cheltuieli cu bunuri și servicii, dorim diminuarea bugetului cu 3 milioane de lei. Aici e vorba să ne distrăm să dănuim, ca să știe lumea de unde am cerut să se taie 3 milioane.

DI. consilier Peti: - supun la vot varianta inițială amendată în comisiile de specialitate. Dacă trece, nu mai supunem aprobării amendamentul d-lui Bălaș.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M.)

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

A trecut.

Rândul 498 – Cămin spital, rectificare de 76 mii 637. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Rândul 537 nu este, rândul 550 nu este.

Rândul 656 – Centrul de zi Rozmarin, 50 de mii lei. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

A trecut.

614 – Centrul de zi Perseverența, 345 212. La vot

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

S-a aprobat.

Rândul 619 – Creșe. 406 mii + 150 mii. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

S-a aprobat.

Rândul 663 – Ajutor social. 340 mii + 400. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

S-a aprobat.

Rândul 690 – Cantine de ajutor social, nu este.

Rândul 695 – alte cheltuieli în domeniul asistenței sociale, 230 mii + 5 milioane
31.040. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

S-a aprobat.

Rândul 744 – Dezvoltarea sistemului de locuințe, 4 milioane 659.507 + 17 milioane
252.339. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Aprobat.

Rândul 772 –Administrația Grădinii Zoologice, 1 milion 410 mii + 170 de mii. La
vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)
Rândul 820 – Serviciul Public Utilități municipale, 8 milioane 811 mii 577 + 17 milioane 495.100. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M.)
Aprobat.
Rândul 863 – Serviciul Administrația domeniului public și privat, 6 milioane 577 512 + 19 milioane 590 mii. La vot.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)
Aprobat.
Rândul 905 – Administrația Domeniul Public, 20 mii cu 1 milion 600 de mii. La vot.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Unanimitate.
Rândul 933 – Salubritate, 12 milioane 053.776 + 9 milioane 960 mii. La vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M.)
Aprobat.
Rândul 943 – colectarea, tratarea și distrugerea deșeurilor. Minus 500 + 37 milioane 658 mii 515. La vot.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)
Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)
Aprobat.
Rândul 962 – transport în comun, 11 milioane + 23 milioane 314 mii. La vot.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Unanimitate.
Rândul 970 – străzi Direcția tehnică, 9 milioane 703 mii 794 +
Domnule Hermann, am trecut de autobuze. În capitol, unde votăm de capitol acolo trebuie introdus.
DI. consilier Bălaș. – domnule Peti, nu mai avem, că am fi avut bani de autobuze dacă nu treceau cluburile, dar dacă ați dat 12 milioane la cluburi, nu mai avem bani de autobuze, nu avem ce să înșeram.
DI. consilier Peti: - ați fi avut 1 milion 650 mii.
DI. consilier Bălaș. – aia nu ajunge pentru autobuze, încercăm să-i ducem altundeva.
Rândul 970 – străzi Direcția tehnică, revenim la vot.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Unanimitate.

Capitolul 989 – străzi A.D.P., 900 de mii +9 milioane 150 de mii. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Unanimitate.

Am parcurs toate capitolele, a rămas 1 milion 650 mii, poate în rezervă sau aveți

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte, ținând cont că anul trecut am avut alocați niște bani pentru școli, pentru dotarea școlilor și am votat atunci pentru a da și o libertate managementului sau directorilor, de a cumpăra obiecte de inventar de care au nevoie: retroproiectoare, calculatoare, etc. Eu aș propune și aș face un amendament, ca din acești bani 1 milion 650 mii lei să se împartă la școli, singura diferență față de anul trecut, eu aș propune ca acești bani 1 milion 650 mii să se împartă după numărul elevilor unităților școlare. Exact câți elevi sunt, indiferent că e gimnazial, liceal sau grădinițe, câți copii sunt în total și în funcție de copii să se împartă suma respectivă către unități.

Dl. consilier Peti: - propuneți suplimentare pentru bunuri și servicii la școli, cu 1 milion 650 mii, urmând ca Direcția școli să definească și să stabilească sumele exacte.

Dl. consilier Hermann: - domnule președinte, eu am cerut în regim normal cuvântul și nu procedural, pentru că în regim normal dezbatem și bugetul. Dl. Csiki mi-a luat-o înainte cu un amendament pe o sumă identică pe care noi deja am depus-o în scris. Deci, ordinea citirii amendamentelor este ordinea sosirii loc, conform art. 44 alin, 5 din R.O.F. Or, acei 1 milion 650 mii lei care au rămas după alocarea a 350 mii lei pentru ascensoarele la bazinele din Week-end pentru persoanele cu dizabilități, se regăsește suma identică la inserări bugetare învățământ Anexa 2.4 investiții publice, amenajarea a 8 terenuri de sport artificiale cu tartan și nocturnă. În școli. De ce? Pentru că banii aceia s-au luat acele 2 milioane de la sportul de performanță. Noi, acești bani, să nu ne mai atace nimeni că suntem împotriva sportului, că tot asta am auzit-o luni de zile, tot pentru sport îi dăm, dar pentru promovarea sportului de masă și asigurarea condițiilor decente pentru activități sportive în școlile din Tîrgu Mureș. Din acești bani putem reabilita lejer 8 terenuri de sport. Dacă tot dl. Csiki mi-a luat-o înainte procedural, vreau să-i atrag atenția că el în calitate de director L.P.S. își ia pe niște proiecte de infrastructură partea leului – 1 milion 700 mii lei bani pe care i-am votat inclusiv eu pentru dânsul să-și reabiliteze terenurile de sport la L.P.S., dar i-am atras atenția în luna martie în comisii, să ținem cont de faptul că nu numai L.P.S.-ul este singura școală din acest oraș, chiar dacă este o școală de profil sportiv. De aceea să facem pe rând, anual 5-6-8 școli, anual până la sfârșitul anului și să alocăm acești bani 1 milion 650 mii lei pentru sport, terenuri sportive din școli, cu tartan și nocturnă.

Dl. consilier Peti: - am înțeles. Da. Așa este

Dl. consilier Hermann: - dar amendamentul meu sunteți obligat să-l supuneți primul la vot, în ordinea sosirii acestora.

Dl. consilier Peti: - da.

Dl. consilier Moldovan. – din acei 1 milion 650 mii lei eu propun un amendament ca 500 de mii să revină înapoi la cluburile sportive profesionale, 500 de mii în învățământ și diferența la transport local.

Dl. consilier Peti: - sunt trei amendamente, consider amendamentul depus în scris primul amendament, apoi al d-lui Csiki și al treilea al d-lui Moldovan. Votăm propunerea, amendamentul făcut înscris anterior și înregistrat în 28, pentru amenajare 8 terenuri de sport artificiale în școli. La vot. Un singur amendament poate trece pentru că o dată sunt banii aceștia. La vot amendamentul d-lui Hermann. 8 terenuri de sport.

Cine este pentru? – 5 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfi J., Mozes L., Magyary E.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bakos L., Csiki Z.)

Cine se abține? – 14 abțineri
Respins. Vine amendamentul d-lui Csiki pentru dotări la școli în funcție de numărul elevilor. La vot.

Cine este pentru? – 17

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Moldovan C., Dumitru P., Miculi V.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Amendamentul a trecut. Nu mai are obiect amendamentul d-lui consilier Moldovan.

Dl. consilier Csiki: – am închis microfonul pentru să sunt direct interesat și nu aș fi dorit să votez.

Dl. consilier Peti: - supun la vot bugetul integral cu toate amendamentele.

D-na Năznean Ana: – ...a sumei de 100 mii la cheltuieli materiale. Și aceea trebuie să... Anexa 4.

Dl. consilier Peti: - anexa 4. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Unanimitate.

Supun la vot bugetul integral cu toate amendamentele.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Szaszgaspar B.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă în vederea construirii de locuințe unifamiliale” str. Unomai - Jean Monnet, fnr., cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiatori- Beneficiari: Varga Zsolt, Ceușan Alexandru, Pop Ioan:

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconversie funcțională teren din UTR”L1” în UTR”CM3” str. Secuilor Martiri, nr.1, cu regulamentul local de urbanism aferent; Inițiator- Proprietar- Beneficiar: Fiko Istvan.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Actului Constitutiv și a Statutului Zona Metropolitană Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Hermann: - după ce se votează acest proiect de hotărâre, solicit în mod respectuos măcar 3 minute de pauză. Chiar nu simt nevoia să spun că suntem mai mulți care trebuie să mergem acolo unde și împărații se duc singuri.

Dl. consilier Peti: - supun la vot punctul nr. 4

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

S-a solicitat o pauză de 3-5 minute, dacă sunteți de acord la vot. Vizibil. Multumesc.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bălaș R., Papuc S., Pui S., Bogoșel C., Peti A.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L., Kovacs L., Csiki Z.)

(Nu a votat d-na Gyorfı și dl. Hermann M.)

Continuăm ședința.

Dl. consilier Bălaș: - când s-a votat cu ridicare de mână, s-a înțeles că se poate ieși în pauză și colegii mei au ieșit în pauză. Au înțeles că e pauză. Acum, dacă e ceva important trebuie să voteze și nu pot să-și asume responsabilitatea dată de cetățeni pentru că ați insinuat că este pauză? Eu, procedural vă zic.

Dl. consilier Peti. – da, votul este o procedură democratică. Mai democratică până acum nu s-a dezvoltat și nu s-a inventat.

Dl. consilier Bălaș. – dar dvs. ați afirmat că se aprobă o pauză cu o mare majoritate. Ei au ieșit afară, după aceea s-a văzut că nu e așa mare majoritatea. Dar dvs. ați afirmat asta ca președinte de ședință și ei au ieșit.

Dl. consilier Peti: - de aceea port ochelari, că nu văd foarte clar și nu am văzut până în capăt, dar am văzut votul electronic.

Dl. consilier Bălaș. – totuși, puteți trimite pe cineva de la Poliția locală sau dintre paznici să-i cheme, că ei chiar cred că e pauză?

Dl. consilier Peti: - vă promit că dacă vă duceți după colegi, vă așteptăm.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei locale de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice:

Dl. consilier Peti: - am un amendament pentru completarea a două articole. Vom introduce un nou articol – art. 2: în cazul în care membrii comisiei locale de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice nominalizați la art. 1 nu pot participa la ședințele comisiei, aceștia vor fi reprezentați de înlocuitorii legali ai acestora. Și va fi un nou punct art. 4, la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă orice prevedere contrară acesteia.

Supun la vot forma inițială, dacă nu trece, amendamentul. Supun al vot forma inițială, fără amendamentul făcut de subsemnatul.

Cine este pentru? – 1 vot (Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 10 abțineri

(Nu a votat d-na Gyorfı J. și dl. Hermann M.)

Respins.

Supun la vot hotărârea cu amendamentul făcut de subsemnatul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-na Gyorfı J. și dl. Hermann M.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot hotărârea plus amendamentul.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na Gyorfı J.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Țirgu Mureș în vederea deplasării la Baja / Ungaria, în perioada 7 - 9 iulie 2017.

Dl. consilier Hermann: - înainte de toate suntem oameni. Ședința asta durează de 2 ore și 10 minute. Avem inclusiv medici în această sală, dar nu trebuie să fii nici medic nici geniu să cunoști piramida necesităților, nevoilor, a lui Maslow. Și la baza acelei piramide, nivelul inferior se referă la nevoile, necesitățile biologice, inclusiv eu și colega mea a trebuit să ieșim din sală pentru o scurtă durată. Mi se pare o lipsă crasă de respect nu atât de mult față de mine că eu sunt bărbat, întreg sănătos, rezolv repede, dar să nu fiți capabili să o așteptați pe colega noastră Gyorfı Julia care după 2 ore și 10 minute de ședință nu a vrut altceva decât să iasă scurt la toaletă, mi se pare o nesimțire.

Dl. consilier Csiki. – domnule președinte, stimați colegi, la punctul 6 propun pe dl. Kovacs Lajos și pe dl. Bako Szabolcs.

Dl. consilier Peti: - un singur reprezentant.

Dl. consilier Bako: - mă retrag și rămâne dl. Kovacs.

Dl. consilier Bălaș: - eu țin să readuc aminte că uneori aceste călătorii nu se finalizează cu nimic. Până acum mai era discutabil că se mergea la Zilele Budapestei, nu știai, faci un bisnis acolo, afaceri. Când noi trimitem oameni la Festivalul ciorbei pescărești, îi trimitem direct să mănânce ciorbă pe bani publici. Eu nu știu dacă e normal, dacă dvs. credeți că e bine o să votați în consecință, eu doar vreau să anunț votul meu negativ. Dacă s-ar fi mers la simpozionul orașelor inteligente sau conferința municipiilor briliante, poate că aș fi votat. Dar la Festivalul ciorbei, eu nu vreau să trimit doi colegi să mănânce ciorbă.

Dl. consilier Peti: - de aceea trimitem numai unul singur.

Dl. consilier Hermann: - vreau legat de acest subiect să spun și eu un singur lucru. Întâmplător îi cunosc pe mai mulți reprezentanți ai orașului Baja, oraș înfrățit cu Țirgu Mureș și îi cunosc ca fiind niște oameni extraordinari de excepție. Chiar și în condițiile în care trimit autorității publice locale târgumureșene o asemenea invitație, este un eveniment la care de exemplu m-aș duce și eu, oricând cu mare plăcere, cu o singură condiție: să mă chefuiesc, să mănânc ciorbă de pește, să beau o bere și să duc o discuție amiabilă și prietenească cu niște oameni pe care îi cunosc de ani de zile, o fac pe banii mei, din resursele mele proprii. O dată, nu suntem lipiți pământului, în așa măsură încât să nu ne permitem un plin de motorină sau un plin de benzină, și câțiva oameni să mergem pe banii noștri. Gazdele noastre la Baja și cu ocazia acestui eveniment, mai mult ca sigur din câte îmi dau seama că nu sunt prevăzuți bani de cazare, ne asigură și cazarea. Vorbesc de Consiliul local, de autoritatea locală. În aceste condiții, nu văd de ce trebuie decontați din bani publici banii pe benzină, pe motorină și să mai iei și diurnă oricât de nesemnificativă să fie aceasta, dar tot din banii plătitorilor de taxe și impozite, ca tu să te duci să mănânci ciorbă, să bei și să te chefuiești. Ține de un minim bun simț elementar. Și știți de ce? Iarăși poate o să mă acuze colegul Bakos de populism, dar cu acești bani facem un plin de motorină ori la Poliția locală pentru a fi mai omniprezenți și a da mai multe ture și patrule prin oraș noaptea ca să ne simțim mai în siguranță, ori dăm acest plin pentru Direcția de asistență socială sau pentru oricare direcția din primărie să meargă la fața locului să facă o anchetă socială sau să rezolvăm niște probleme pertinente chiar și din

acești bani mărunți. Nu ne trebuie diurne ca noi să mergem să ne chefuim. Pe banii mei mă duc oricând cu mare plăcere.

D-na consilier Benedek: - eu v-aș ruga să nu ducem în derizoriu aceste discuții legate de reprezentarea municipiului nostru la diferite evenimente, pentru că acestea sunt ocazii de a lega legături, de a dezvolta colaborări cu alte municipii. Dacă festivalul se numește Festivalul ciorbei pescărești, nu înseamnă că delegația noastră merge acolo să mănânce o ciorbă. Merge să dezvolte niște colaborări care se pot solda prin ceva benefic pentru comunitatea din orașul nostru. Și noi organizăm, dacă organizăm Festivalul vinului este absurd să suspționăm că toată lumea merge acolo ca să bea vin, merge ca să participe la o serbare a comunității. Cred că nu trebuie să insistăm mai mult asupra acestui aspect, cred că nimeni nu dorește să meargă acolo doar pentru ca să consume o sumă care oricum nu este foarte mare din bugetul local. Cei pe care îi trimitem acolo merg ca să ne reprezinte. Și nu se pot duce acolo cu mesajul că am venit să mâncăm o ciorbă. Ei se duc acolo ca să reprezinte municipiul și trebuie să-i respectăm pentru asta.

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte, stimați colegi, eu aș propune să suplimentăm cu un loc această delegație, chiar să nu fie acuzat dl. Kovacs că mănâncă singur, poate împarte cu un coleg. Și să ne reprezinte. Atunci să mai fie o persoană, eu tot l-aș propune pe dl. Bako.

Dl. consilier Peti: - invitația se referă la o singură persoană.

Dl. consilier Bakos: - d-na Benedek a spus în linii mari ce am vrut să spun și eu. Da domnilor, într-adevăr să-și faci grijă pentru banul public pentru un rezervor de motorină, într-adevăr cred că coincide cu definiția populismului. Da, avem grijă, și hai să nu votăm atunci cu un rezervor de benzină că vai luăm banii de la asistența socială. Două rezervoare, îmi cer scuze.

Dl. consilier Csiki: - dacă dl. Bakos vorbește de populism pentru că așa a auzit de la un alt coleg mai înainte, eu vreau să precizez că din banii aceștia s-a pomenit că ar face Poliția locală un plin la o mașină. Vreau să menționez faptul că în bugetul inițial din martie s-a votat tăierea la costume din bani pentru costume și pentru hainele la Poliția locală. S-a votat acest lucru, iar acum venim cu populisme și spunem că din banii aceia am putea facem un plin. Felicitări colegilor!

Dl. consilier Peti: - am o rugămintă mare, să nu prelungim un astfel de proiect care ar trebui să fie o normalitate și discutăm de o jumătate de oră pe marginea lui.

Dl. consilier Hermann: - se pare că au mușcat momeala populismului și au și pus-o pe vârful redutei. Vreau să spun că indiferent de faptul că votați doar un rezervor de benzină sau motorină, sau cu atâta nonșalanță din pix, milioane de lei la patru cluburi asociate, în fond și la urma urmei este vorba de banii plătitorilor de taxe și impozite. Puteți să mă faceți populist dar inclusiv banii subsemnatului sunt acolo în vistierie. Or, unul dintre principiile de bună guvernare este responsabilitatea deciziilor în ceea ce privește modul de cheltuire a banului public. Voi, unii din păcate, e părerea mea personală și mi-o asum, tratați acești bani de parcă ar fi banii voștri aduși de acasă când de fapt sunt plătiți banii de zeci de mii de târgumureșeni la bugetul local. Acesta este adevărul, vă felicit oricum pentru abordare. V-ați născut din nou niște noi boieri de epocă modernă pe moșia târgumureșeană.

Dl. consilier Csiki. – dl. Hermann are dreptate, numai că noi nu am votat în martie bugetul. Nu știu de ce se uită la noi și ne filmează pe noi, flancul drept. Nu știu.

Dl. consilier Peti: - la vot, vă rog. A fost o singură nominalizare – dl. Kovacs.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bogoșel C., Hermann M.)

(Nu a votat dl. Kovacs L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 2 abțineri.

Punctul nr. 7 a fost retras din ordinea de zi

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui protocol de colaborare pentru aplicarea Proiectului de interes public „Operativitate în intervenție pentru siguranța comunității”.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât aceea de locuințe, situat în str. Apeductului nr. 74, aflat în proprietatea municipalității.

Dl. consilier Mozes: - fiind implicat în acest proiect, îmi închid aparatul.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Mozes L.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de atribuire/licitație a locurilor de parcare, pentru folosință, în parcările de domiciliu din Municipiul Tîrgu Mureș

Dl. consilier Peti: - dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Dl. consilier Bălaș: - mă mir că nu este nici o luare de cuvânt la un subiect așa de important.

Dl. consilier Peti: - avem conturată deja ideea.

Dl. consilier Bălaș: - e bine. Cred că în acest regulament se spune în felul următor. Taxa pentru locurile de parcare în cartiere va fi de 120 de lei/an. O asociație de proprietari nu poate fi obligată să încheie un contract, dacă asociația de proprietari va încheia un contract, vor avea loc licitații pe locurile de parcare. Am văzut că acea comisie care va urma să meargă la acea licitație este formată din cinci oameni și cred că dacă va fi bine organizată va termina licitațiile în 2-3 ani pe locurile de parcare din cartiere. Noi nu credem că este oportun a fi taxate locurile de parcare din cartiere și mai cu seamă, am dubla această inițiativă cu realizarea de parcări în cartiere. Încă de când sunt eu în Consiliul local, nu am văzut nici un proiect privind realizarea de parcări în cartiere realizat de către executiv. Nu am văzut nici o propunere pentru studii de fezabilitate în acest sens. Sunt în cartiere centrale termice, sunt locuri, nu am primit, eu personal vorbesc. Poate în precedentul Consiliu local a existat. Dar mie îmi scapă un plan în acest sens care să prevadă exact locații unde am putea să facem, ce facem cum facem, etc. Eu cred că e stringentă nevoie de locuri de parcare în cartiere și apoi să scoatem la licitație ceva anume. Cred că nu este oportun la această oră.

Dl. consilier Peti: - propuneți ceva concret, amendare, amânare?

Dl. consilier Bălaș: - nu. Numai am vrut să vă prezint punctul meu personal, nu știu dacă vă interesează. Dacă nu vă interesează și vă plictisesc domnule Peti, puteți pleca.

Dl. consilier Peti. – de obicei se ia cuvântul cu o intenție. Intenția de obicei este concretă.

Dl. consilier Bălaș: - intenția mea a fost să spun că nu este oportun acest proiect și că ar trebui să începem să facem parcări în cartiere. E ceva greșit?

Dl. consilier Peti: - nu.

Dl. consilier Hermann: - acum câțiva ani, am dus o discuție cu reprezentanții asociației de proprietari din zona unde locuiesc și tocmai eu am pus în discuție ca eventual să se dezbată sau să se clarifice oportunitatea alocării locurilor de parcare în cartiere individual, etc., și domnii respectivi, unul este chiar membru PNL și are funcție de conducere executivă la nivel de oraș sau județ, mi-a spus că problema este următoarea. Că sunt mai multe mașini și mai multe solicitări decât locuri de parcare disponibile și ar ieși numai o ceartă și o debandadă între oameni acolo. Și vorbim totuși de un cartier care nu este atât de sufocat ca Dâmbu Pietros, sau zona Cornișa, sau anumite zone din Tudor. Eu în principiu chiar aș fi putut fi de acord cu acest regulament cu o singură condiție. Dacă am fi mers pe exemplul de bună practică al municipiului Cluj sau al municipiului Oradea, pentru că în ambele orașe situația este că atât parcarile taxabile din zona centrală cât și parcarile din zonele rezidențiale sunt gestionate de același serviciu al autorității publice locale și anume Serviciul public de parcare, și la Cluj și la Oradea. Și acest serviciu, din combinația încasărilor din parcarile din zona centrală care sunt taxate cu ora, respectiv din alocarea prin concesiune sau închiriere a spațiilor de parcare din zonele rezidențiale, Clujul știu că realizează în jur de 6 milioane și jumătate de lei profit net, Oradea realizează peste 9 milioane de lei. Deci, să nu uităm nici acel aspect când acum câteva luni la ședință s-a supus la vot modalitatea de exploatare a parcarilor taxabile din zona centrală și atunci a picat varianta de concesiune către o firmă privată. După care, prin intervenția cuiva iarăși insinuez numai din ce interese și a cui interese s-a oprit procedura de vot și nu s-a mers mai departe. Nu am mai votat asupra următorului punct care ar fi urmat, delegare directă, adică gestionare în regim propriu la nivel de municipiu. Și prin faptul că s-a făcut acea mânăreală, e opinia mea, a fost o mânăreală o sabotare a aceluși vot apoi reluare mai târziu când dvs. ați făcut amendamentul cu majorarea redevenței cu 20% și în final tot concesiune a ieșit, așa cum au vrut unii. Că nu contează care este interesul orașului, contează care sunt interesele unor grupuri. Până ce nu revenim asupra parcarilor publice din zona centrală și nu suntem capabili să gestionăm în regim propriu atât parcarile taxabile din centru cât și parcarile din cartiere din zonele rezidențiale, în condițiile în care nu am văzut, cum a spus colegul Radu Bălaș, nu am văzut un proiect de parcare supraetajate sau subterane în zonele rezidențiale unde mașinile să fie și mai protejate și să fie condiții decente de parcare. Avem acele parcare acoperite cu niște copertine. Nu există o strategie, nu există o viziune, nu există un concept asupra parcarilor și se va crea un haos și mai mare când se va ajunge la liniile de delimitare și de diferențiere între parcarile concesionate și cele date în concesiune în cartiere.

Dl. consilier Matei: - propun un amendament: amânarea. Dacă tot nu suntem informați și nu cunoaștem situația de fapt.

Dl. consilier Peti: - a venit o propunere de amânare a proiectului. Supun la vot amânarea punctul 10.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfi J.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind vânzarea sau concesionarea prin licitație publică a imobilului situat pe str. Depozitelor, nr. 24, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Mozes: - noi, în comisia de urbanism am discutat în această săptămână materialul și eram spre concesiune, dar după aceea am aflat că dânsul are niște proiecte europene pe care nu poate să realizeze numai dacă are terenul în proprietate, deci noi revenim, comisia de urbanism și propunem varianta I, deci vânzare.

Dl. consilier Peti: – și eu o să am un amendament: încasările în urma valorificării acestui teren din nou să fie destinate construirii unor parcare subterane sau supraterane

supraetajate. Deja a doua propunere, din parcări și din această valorificare sumele să fie utilizate pentru acest obiectiv. Sunt de fapt, nu știu un amendament al d-lui Mozes? Este varianta inițială fără aceste două

Dl. consilier Mozes: - nu amendament. Inițial am discutat că mergem spre concesiune. După aceea s-a aflat această problemă și revenim la prima. Nu este amendament, comisia de urbanism propune vânzare.

Dl. consilier Peti: - bine. Este varianta inițială cu vânzare. Supun votului varianta inițială fără amendamentul făcut de subsemnatul. Vânzare. Dar eu am avut un alt amendament.

Dl. consilier Papuc: - domnule Peti, să aveți în vedere că în textul hotărârii sunt cele două posibilități înserate; și vânzare și concesionare. Și atunci, varianta inițială de fapt le prevede pe amândouă. Și atunci tot e un amendament al d-lui Mozes, care se referă la vânzare.

Dl. consilier Peti: - atunci se votează amendamentul d-lui Mozes.

Dl. consilier Bakos: - nu putem vota, dacă printr-o minune cumva trece, atunci prefectul va da din cap, „aceștia vor să vândă sau să concesioneze”? Varianta inițială constă, sau, sau. Nu e amendament. Votăm vânzarea fără amendamentului d-lui Peti, care eu l-aș vota din start într-un consiliu normal, l-aș fi trecut din start cu amendamentul d-lui Peti, dar, mă rog.

Dl. consilier Peti: - amendamentul d-lui Mozes, spre vânzare. Numai amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Aprobat.

Amendamentul subsemnatului, la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Moldovan C.)

Aprobat.

Supun la vot hotărârea cu cele două amendamente: pentru vânzare și destinația fondurilor. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 23 mp din Tîrgu Mureș, str. Constantin Hagi Stoian, nr. 26 în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Miron Olivia.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în reglementarea înscrierii provizorii în cartea funciară a unui imobil situat pe str. Păcii nr. 2 în patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind modificarea art. 2 a Hotărârii Consiliului local nr. 110 din data 24.10.2016 privind aprobarea Regulamentului taxei speciale privind furnizarea datelor cu caracter personal din Registrul național de evidența persoanelor:

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru copiii ce frecventează creșa în anul școlar 2017-2018

Dl. consilier Peti: - toate comisiile au fost de părere să rămână la nivelul anului trecut.

Cu acest amendament supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea art.9 a Hotărârii Consiliului local nr.130 din data de 06.04.2017 privind reglementarea închirierii terenurilor pentru terase de alimentație publică în Complexul de Agreement și Sport “Mureșul”:

Dl. consilier Bălaș: - consider inoportun acest proiect de hotărâre, pentru faptul că ele sună cam așa. Permiteți-mi să traduc art. 1 în limbaj uzual. Lumea în Week-end poate să petreacă până la 2, iar noi pentru că suntem Primărie și Week-end-ul e al nostru decidem că atunci când vrem noi stăm cât vrem. Adică, noi facem ce vrem și alții trebuie să facă ce zicem noi. Cred că este un abuz al legiferatorului în sensul în care nimeni nu va putea sta după ora 2 noaptea în Week-end, decât atunci când Primăria face evenimente. Eu cred că este o discriminare, o dublă măsură și cred că acest proiect este neavenit, nemaispunând de faptul că de exemplu dacă la terase este muzică în mod normal nu deranjează pe nimeni, iar dacă acolo vor fi concerte, să nu uităm că spitalul este în apropiere, dacă începem să dăm boxe și terenul știți că este foarte liber, deci direcția către spital nimic nu oprește zgomotul de la Week-end la spital, eu cred că va trebui să respingem acest proiect de hotărâre.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor locații pentru artă stradală în municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - supun la vot

Dl. consilier Bălaș: - aș vrea să fac o completare la hotărâre, să introduc un articol 4, după art. 3 să vină art. 4 și pe urmă toate celelalte să fie numerotate în ordine. Art. 4 ar suna cam așa: toate lucrările de artă stradală vor fi validate de o comisie alcătuită din trei consilieri locali, un membru al Direcției activității socio-culturale, un membru al Direcției

Arhitect șef, un membru al Uniunii Artiștilor Plastici și un membru al Ordinului Arhitecților din România. Urmând ca dacă trece amendamentul să numim și cei trei consilieri. Sau completare, dacă vreți.

Dl. consilier Peti: - votăm varianta inițială, așa cum este în mapă, sau doriți direct cu amendamentul acesta.

Dl. consilier Bălaș: - direct cu amendament.

Dl. consilier Peti: - supun la vot așa cum apare, plus amendamentul făcut în plen de dl. Bălaș:

Cine este pentru? – 5 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Pui S., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Magyary E., Matei D.)

Cine se abține? – 14 abțineri

Hotărârea a fost respinsă.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local Municipal Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Hermann: - am constatat cu stupoare cu după ce sunt niște proiecte de hotărâre cu greutate și amplu dezbătute - rețea școlară, buget, alegerea unui viceprimar, iarăși pe sub masă, pe sub preș, sau folosindu-mă de o metaforă corelată cu evenimentele din februarie, așa cum a fost și cu Ordonanța 13 aproape că noaptea, ca hoții, a intrat pe ordinea de zi acel proiect de hotărâre pe care dl. Bakos îl cam folosea unilateral și după niște condiții unilaterale. Singurul lucru care s-a schimbat aici, a fost că între timp s-a mai și făcut o majoritate prin care mai mulți inițiatori din mai multe partide au apărut pe acest proiect de hotărâre. Vreau să spun că acest proiect de hotărâre în afară de faptul că a fost doar avizat în comisii și vă rog să vă uitați în procesele verbale ale ședințelor de comisii, (știți, acele procese verbale care sunt scrise în caiete cu linii sau caiete de matematică ca la școală, în clasa a VII-a, în orașul digital al secolului 21 Tîrgu Mureș), că se forțează nota. Acest mod prin care se modifică un regulament doar în ideea de a ne limita pe 3 oameni din 20, de a face uz de dreptul la liberă exprimare, de a dezbate, de a propune, de a formula amendamente, etc., vreau să vă atrag atenția că tindeți să încălcați principiile unei democrații. Ar fi fost cel mai benefic lucru posibil ca acest subiect să fie dezbătut într-o ședință specială, într-o ședință extraordinară, și pe cât posibil, măcar trei sau patru consultări ale comisiilor de specialitate, consultări reunite ale comisiilor de specialitate, pentru că totuși aici când e vorba de un regulament, nu vorbim doar de niște interese de partid, ci vorbim inclusiv de cadrul în care fiecare consilier în parte în mod individual își poate duce la îndeplinire mandatul. Eu am aici de exemplu niște amendamente, nu știu unde să le înserez, la care articol, mă gândeam că la art. 21 unde se vorbește despre atribuțiile secretarului tehnic. De exemplu, complementar cu punctul c, unde secretarul tehnic asigură redactarea rapoartelor și proceselor verbale. Deci eu aș mai propune de exemplu, ca pentru acuratețea proceselor verbale secretarul tehnic să asigure inclusiv înregistrarea audio a ședințelor comisiilor de specialitate. Și chiar să fie publicate și puse pe site-ul Municipiului Tîrgu Mureș prin forma unor fișiere audio ca orice târgumureșean interesat de activitatea noastră de consilier, dacă este curios să vadă noi cum ne comportăm, ce decizie adoptăm, de ce manieră, în comisiile de specialitate. Și mai este un lucru pentru care susțin în mod ferm necesitatea înregistrării audio a ședințelor comisiilor de specialitate. În dosarul finanțării ilegale ASA aflat pe rolul Tribunalului Harghita, inclusiv procesele verbale ale comisiilor de specialitate au fost ridicate ca probe de către organele de anchetă. Ori aceste procese verbale, repet, în Orașul digital Tîrgu Mureș al secolului 21, sunt scrise de mână prin niște eforturi supraomenești câteodată ale secretarului tehnic prin care nu reușește în mod evident, să consemneze tot ceea ce se solicită să se consemneze. Apoi, este iarăși acel amendament al d-lui Bakos unde ne impune inclusiv șablonul și forma prin care noi suntem obligați să ne adresăm. Acela ar trebui eliminat. Pentru că este o limitare a

libertății de exprimare. Eu dacă vreau salut cu bună ziua, dacă doresc să vă spun stimate domnule președinte, spun stimate domnule președinte, dacă vreau să spun doar domnule președinte, spun doar domnule președinte, dar nu cred că mie mi se poate impune inclusiv ca la școală în clasa I formula obligatorie de adresare în cadrul unei ședințe de consiliu local. Revenind la art. 21 doresc să propun amendamentul, complementar după punctul c și d., punctul 21 art. 1, secretarul tehnic asigură înregistrarea ședințelor comisiilor de specialitate printr-un dispozitiv de înregistrare audio pe care le transmite mai departe departamentului informatic, ca acesta să publice pe site-ul primăriei fișierele în format audio care conțin comisiile de specialitate. Comisiile de specialitate să fie de asemenea, să asigurăm transparența comisiilor de specialitate, și nu în ultimul rând, aici din experiență proprie vorbesc, din păcate am fost supuși unor abuzuri de-a lungul acestui an de mandat prin care pur și simplu președinți de comisii de specialitate ne îngrădeau inclusiv în dreptul de a consemna noi ce considerăm de cuviință în procesele verbale.

Dl. consilier Bălaș: – vreți să formulez și eu amendamente și apoi să le supunem la vot? Dl. Hermann a făcut un amendament, am și eu mai multe de făcut.

Dl. consilier Peti: - să le faceți acum.

Dl. consilier Bălaș: - vă rog să mă urmăriți.

Dl. consilier Peti: - notez.

Dl. consilier Bălaș: știu că au fost mulți inițiatori și știu că știu pe de rost regulamentul. Am văzut că vreo șapte oameni au scris la calculator, fiecare sta și scria. Art. 44 pct. 1, liniuța 1, până acum era că se poate lua cuvântul maxim 5 minute și maxim 2 minute în replică, acum domnii inițiatori propun 2 minute cu 1 minut, amendamentul meu este ca această schimbare să fie scoasă. Sunt colegi care ar adormi, dar ce să fac?

Avem art. 44 și aici chiar vă rog să mă luați în serios că cred că mulți veți încălca regulamentul de acum, la alin. 3 liniuța 1-2 se spune așa: la începutul fiecărei luări de cuvânt consilierul se va adresa auditoriului printr-un salut de regulă, cu următorul format: domnule președinte, domnule primar, stimați viceprimari, stimați colegi. În cazul în care în timpul luării de cuvânt consilierul trebuie să se adreseze unei persoane, se va pronunța numele întreg al celui pomenit precedat de apelativul domnul sau doamna. La terminarea luării de cuvânt folosește sintagma vă mulțumesc. Dacă nu vom ține toți minte aici și va trebui să afișați acolo ca să nu cumva să uităm, că altfel vom încălca regulamentul. Chiar nu este de râs.

Dacă eu zic „domnule Peti, unde este dl. Florea, nu avem viceprimari, dragi colegi”, am încălcat regulamentul.

Dl. consilier Peti: - de 3 ori ați încălcat regulamentul.

Dl. consilier Bălaș: - da. De trei ori pot să folosesc sintagma domnul și doamna. Pot să spun colegul Papuc.

Domnule Matei, haideți să glumim puțin, că eu glumesc. E bine așa nu? Dvs. ziceți că e bine așa, nu? Eu zic că trebuie scos. Acesta este amendamentul meu, sper că nu jignesc inițiatorul, dar chiar nu o să putem ține minte.

Apoi, la același articol alin. 5 liniuța 1 pct. b, trebuie scos, deci aici se referă la ordinea depunerii amendamentelor, și aici vă atrag atenția că dacă articolul acesta va trece încalcă Ordonanța de urgență care reglementează regulamentul consiliilor locale. Aici chiar nu mai vreau să râd. a) materialul inițial în varianta depusă de inițiator se introduce b) materialul agreat în consens în comisii.

Deci, dacă într-o comisie se supune ceva la vot, înseamnă că nu mai e consens. De asemenea, tocmai ce am discutat astăzi, comisiile nu au întâietate în fața consilierului local de a depune amendamente în plen. Ca atare, punctul b sugerez să-l scoatem și punctul c va deveni amendamentele propuse în ordinea formulării acestora.

Este punctul 7, văd că vă distrați că niciunul nu ați citit regulamentul, la punctul 7 spune așa, ce s-a introdus acum: la încheierea dezbaterilor președintele va solicita propuneri

pentru președintele ședinței viitoare și va consulta consiliul în acest sens, care se va vota cu majoritatea consilierilor în funcție. Să înțeleg că nu se mai votează președintele pentru trei ședințe. Deci, la sfârșitul fiecărei ședințe, conform acestei schimbări trebuie să alegem un nou președinte de ședință. V-am atras atenția că mă gândeam că în mod cert nu ați citit. Cred că, aici nu fac amendament, numai am spus să vă atrag atenția, chiar și inițiatorilor care habar nu au ce este în proiectul acesta.

Dl. consilier Hermann: - eu am o propunere constructivă, domnule președinte și dragi colegi. Doar de dragul de a ne face instituția Consiliului local de răsul lumii, eu aș propune să nu votăm astăzi acest regulament. Propun amânarea. Am făcut niște amendamente și eu și dl. Bălaș în sensul de a îmbunătăți acest regulament, dar vă atrag atenția că art. 44 prima liniuță unde se poate lua cuvântul o singură dată maxim 5 minute și maxim 2 minute în replică, să se reducă la 2 minute și 1 minut, este iarăși o decizie cu caracter limitativ care încalcă o dată dreptul la liberă exprimare consacrat prin art. 30 al Constituției României, respectiv se încalcă exact același drept și același principiu pentru care noi cu toții în calitate de consilieri locali suntem în această sală: de a delibera, de a dezbate tocmai în sensul adoptării unor decizii. Actul decizional cu poți să-l reduci la o chestie de simplă procedură, și repede punctul 1, repede punctul 2, îngrădind dreptul de a formula amendamente, de a face propuneri în plen, etc. Eu vă dau cuvântul meu de onoare că dacă trece acest regulament în această formă, voi depune toate diligențele să ajungem cu acest regulament inclusiv până la Curtea constituțională. Și nu aveți decât să vă faceți de răs iarăși, că o singură dată pe lună ne adunăm în această sală în ședințe ordinare, și măcar din respect pentru târgumureșeni și inclusiv datorită faptului că primim acea indemnizație lunară de 547 de lei ca și consilieri din bani publici, noi nu ne facem treaba, ceea ce înseamnă că nu dezbaterem, nu deliberăm și nu am oportunitatea colegilor să-și formuleze observațiile, sugestiile, propunerile amendamentele în plen, acolo de altfel unde se adoptă actul decizional prin deliberare și dezbateră. Vă rog să amânați proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Peti: - bine, mulțumesc.

Au fost trei amendamente, un amendament al d-lui Hermann care se referă la completarea art. 21 lit. c, al d-lui Bălaș – 4 amendamente toate se referă la art. 44. Primul la alin. 1 primul punct, la alin. 3 al doilea punct, la alin. 5 lit. b și alin. 7. Respectiv a venit o solicitare sau o propunere de amânare.

Dl. consilier Bălaș: - nu ați formula corect domnule președinte, alin. 5 lit. b să fie eliminată și lit. c modificată conform celor spuse adineauri.

Dl. consilier Peti: - și a fost o propunere pentru amânare.

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte și stimați colegi, v-aș ruga să faceți amendamente în comisii, ca să nu mai pierdem timpul, pentru că totuși e în dezbateră de mult timp. Vă rog frumos să mă ascultați, nu dvs. dar alți colegi vor să mă asculte. Chiar m-a interesat acest punct și nu am văzut nici un amendament. Am avut două comisii în două săptămâni, chiar trei și nu am văzut. Totuși în trei comisii să nu vezi nici un amendament, atunci, normal, și dezbateră aici. Asta este lipsă de transparență cred eu.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Csiki, iarăși vorbiți așa frumos cum vă place dvs., ca să păstrez tonul meu arhicunoscut de civilizată. Dvs. aveți impresia că orice consilier este la putere ca dvs.? Că dvs. UDMR-ul cu PSD-ul aveți majoritatea în comisii și treceți ce vreți? Eu în comisia mea, când propun amendament nu trece, domnule Csiki. Nu are cum să fie consemnat acolo amendamentul, pentru că amendamentul trebuie să obțină votul majoritar în comisii și eu nu-l obțin, domnule Csiki, că nu am majoritate ca dvs. Știu că vă este dificil să credeți că poate să existe și așa ceva, dar așa se întâmplă în realitate. Eu formulez multe amendamente care nu vor apărea la dl. președinte de ședință, pentru că sunt singur și uneori am un vot.

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte, stimați colegi, la comisia de buget de fiecare dată a fost prezent dl. Radu Bălaș. Ca asistent. Nu cred că v-a spus cineva că sunteți în plus sau nu vă este locul acolo. V-am acceptat întotdeauna, v-am ascultat părerea și de asta suntem ca să dezbaterem. Acum cum să dezbaterem un amendament care numai dvs. îl știți. Ați spus cinci amendamente nu am cum să dezbaterem acum sau nu am cum să citesc trei pagini sau câte amendamente aveți dvs., pentru că se supune la vot în cinci minute.

D-na consilier Gyorfi: - aș dori să-l înștiințez pe dl. Csiki și eu că la comisia noastră, la comisia juridică nu a fost dezbătut proiectul, pentru că dl. președinte al comisiei de specialitate se grăbește și se dezbateră proiectele pe bandă rulantă, da, da, mergem repede, repede. Noi comisia de specialitate juridică o dezbaterem în jumătate de oră. Nimeni nu mai vine la noi să-și prezinte proiectele, stăm o jumătate de oră și gata, pe bandă rulantă a trecut președintele de ședință singur totul. Adică nu singur că mai are un coleg de-al dvs. asistent care-l ajută.

Dl. consilier Papuc: - domnule președinte, stimați colegi, eu nu știam că am oameni în comisie. Nu știam treaba asta, că am oameni, suntem toți colegi. Și materialul d-lui Bakos cine a avut căderea, cine a dorit din octombrie de când e depus, l-am amânat de două ori, dar de când l-a depus, de 8 luni de zile de când este pe site-ul primăriei, să venim astăzi în ședința Consiliului local când trebuie să-l adoptăm, să spunem că avem amendamente și nu știm că nu s-a dezbătut, păi l-au dezbătut și cei de la București, cred. Nu, dvs. ați spus că nu s-a dezbătut în comisii și nu se știe despre ce este vorba. De 6 luni, de 8 luni nu am avut timp să-l dezbaterem? Ne-am ocupat cu alte lucruri. Ne ocupăm cu alte lucruri, se pare, nu cu regulamentul Consiliului local. L-am amânat de două ori deja. Și că eu în comisie am trecut repede peste? Nimeni nu a avut nici o poziție la nimic absolut. La nimic. Pentru că dacă o avea, era notată în procesul verbal. Eu nu cenzurez pe nimeni în comisii și nu am făcut-o niciodată. Ca să ne înțelegem, materialul colegului, eu vă spun că am lucrat pe materialul acesta, unde mi s-a părut că există neconcordanțe, împreună cu colegul Bakos, și nu am auzit pe nimeni să spună ceva. Toată lumea interesează rectificarea bugetară, îi interesează banii, nu Regulamentul Consiliului local și că-l încălcăm. Ce importanță are? Ce importanță are proiectului unui consilier, al unui coleg de-al nostru? Astăzi venim să acuzăm că nu am avut dezbateri și că nu am avut încă o comisie? Asta știți să faceți, comisii, ca să îngropați lucruri. Asta știți să faceți. Trebuie să facem o comisie. Ce comisie să facem? Din octombrie. Haideți să revenim și să votăm. Nu ne mai batem joc de instituția unde ne aflăm. Că asta facem, ne batem joc. Nu noi ne batem joc. Ar trebui să vă fie rușine.

Dl. consilier Bălaș: - am fost menționat și de dl. Csiki și de dl. Papuc. Domnule Papuc, nu numai că a stat în comisii și pe site, a fost și respins o dată. O dată a fost respins. Am făcut și ne-am întâlnit toate grupurile politice aici la masă. Eu, pe dvs. chiar vă cred că ați citit de la cap la coadă. Dar credeți-mă că suntem vreo cinci cei care am citit tot regulamentul printre care și eu. Ne-am întâlnit de la toate partidele aici cu dl. Bakos ca să dezbaterem. Ne-am întâlnit înainte de primul vot. S-a vorbit nu știu ce, după o jumătate de oră fiecare a trebuit să plece. Eu aveam și atunci pregătit tot. Am spus ce nu este în regulă, nu m-a băgat nimeni în seamă. Domnule Csiki, când am venit la dvs. la comisia de buget m-ați întrebat ceva de regulament? Eu am venit la buget pentru că se discuta bugetul și am fost doar să asist să văd ce se întâmplă ca și invitat. Nu s-a pus problema să votăm noi regulamentul să vină să vă zic ce amendamente am la regulament. Să vin eu la altă comisie. Vă rog să nu o mai tot învățăm. Noi am depus acum regulamente, dacă le supunem la vot, dar vă rog să nu mă mai menționeze și să facem teatralisme că chiar nu își au rostul. Eu mi-am propus frumos amendamentele și acum încep să fiu criticat cum de am idei.

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, suplimentar aveți alte amendamente pentru că chiar ar trebui să trecem la vot? A fost o propunere de amânare.

Dl. consilier Hermann: - am fost și eu pomenit, chiar nu vreau să ne certăm, domnule președinte. Rugămintea mea este, supuneți întâi la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Peti: - exact acest lucru

Dl. consilier Hermann: - fac un apel în primul rând la decență față de toți, chiar dacă câteodată ca-n situația de față poate că suntem câteodată mai vehemenți, pentru că doar așa ne putem susține punctul de vedere. Pentru că alți consilieri câteodată au tendința de a pune tunurile pe trei oameni. Și nu confundați vă rog instituția democrației cu dictatura unei majorități, pentru că voi asta ați făcut aici. Ați făcut un troc transpartinic, cei trei mai mari, și 20 de oameni după un an de zile nu fac altceva decât să încerce să reprime trei alți oameni și să reducă la tăcere. Vă rog frumos nu vă bateți joc nici de noi, nu vă bateți joc nici de cei 7 mii de târgumureșeni care ne-au votat, și dincolo de toate, puneți în balanță principiile unei bune guvernări, echitatea corectitudinea, onestitatea și egalitatea și în fața legii, în primul rând aici în cadrul instituției Consiliului local. Nu ne reduceți drepturile pe care dvs. pe bună dreptate vi le revendicați. Ceea ce este permis d-lui Bakos ca și consilier, sau dvs., sau kolegei noastre d-na dr. Benedek, același lucru să ne fie permis și nouă. Încă o dată, rolul nostru este aici să dezbaterem. Dvs. nu știu dacă ați văzut o ședință a Consiliului local din America. Cum se adună oamenii în sală și se urlă, se strigă pe acolo. Nu știu dacă ați văzut în comunități mai active, în Anglia cum decurge o ședință de Consiliu local. Nu știu dacă ați văzut în Franța în comunități mai mici, cum decurg ședințe de Consiliu local. Și dvs. comparativ cu acele comunități, unde de altfel în baza dreptului lor de a dezbate, oamenii câteodată vociferează, dvs. ne acuzați că facem circ. Respectați în primul rând principiile unei democrații sănătoase.

Dl. consilier Peti: - dvs. singur vorbiți mai mult decât toți ceilalți 22. Dacă ar fi un minim respect pentru toți ceilalți, v-ați rezuma la aceeași

Dl. consilier Hermann: – doar că sunteți mai mulți, nu înseamnă că și aveți dreptate.

Dl. consilier Peti: - nu am spus acest lucru.

Dl. consilier Hermann: - democrație versus dictatura unei majorități. Asta este paradigma care trebuie să o dezlegăm.

Dl. consilier Peti: - s-a propus amânarea. Supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Bako S., Papuc S.)

S-a respins.

Votăm varianta inițială din mape, varianta a II-a. Nu mai este necesar să mergem la varianta inițială. Deci, varianta a II-a din mapă fără nici un amendament. La vot. Vă rog să votați! Varianta inițială varianta a II-a din mapă. Sau varianta inițială și după aceea să mergem la varianta? A, sunt identice, scuzați. Sunt identice, numai că sunt mai explicite. În varianta a II a sunt scoase ca și propuneri de modificare. Așa mi-au spus cei de la secretariat. Este aceeași variantă.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Papuc S., Bogoșel C., Pui S.)

15 voturi pentru, 3 nu și 3 abțineri. Nu e aceeași...?

Acum am votat varianta inițială, da? Nu s-a aprobat pentru că trebuie două treimi, 16 voturi pentru aprobare, deci varianta inițială a căzut.

Urmează să votăm varianta a II-a din mapă. Domnule Papuc, s-a clarificat?

Varianta a II-a la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

A votat cineva altfel decât apare pe monitorul nostru? Nu. Se solicită pauză din motive tehnice pentru a putea remedia.

P A U Z Ț

Punctul nr. 19 s-a retras

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de finanțare nerambursabilă din bugetul local al municipiului Tîrgu Mureș, pentru activități nonprofit pentru tineri „Tîrgu Mureș Sprijină Tinerii”:

Dl. consilier Bălaș: - stimate domnule primar, stimați viceprimari, dragi colegi, domnule președinte. Asta trebuie să spunem acum că s-a aprobat regulamentul, chiar dacă nu e în vigoare, mă antrenez pentru ce va urma.

Susțin acest proiect, dar am vorbit chiar și înainte de ședință cu unul dintre inițiatori – dl. Bako Szabolcs, și am o nelămurire și vreau să o supun și dezbaterii în plen ca să nu facem o greșeală. Așadar, la punctul 20 din Ghidul solicitantului, la un moment dat, după proiectul de hotărâre vine Ghidul solicitantului, la pagina 8 din ghid, avem chiar sus tipurile de activități finanțabile, punctul b) scrie: organizarea de concursuri, competiții școlare pentru elevi. Aș dori să o întreb și pe d-na Ciugudean, dacă o asemenea prevedere nu se încadrează mai degrabă la proiectele educaționale. Să ne lămurească ca să fim în regulă.

D-na Ciugudean Marina: - pentru elevi, în acest moment Consiliul local are procedură stabilită prin Hotărâre de consiliu, concursul de proiecte de învățământ la care pot să aplice doar unitățile școlare.

Pot să aplice ONG-uri în baza acestei hotărâri.

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles. Aici era doar o nelămurire de-a mea. O să mă refer și la punctul d), care spune: organizarea activităților de sprijinire în vederea finalizării cu succes a examenelor de absolvire și de bacalaureat. Asta coroborat cu punctul c) din josul paginii – *Alte cheltuieli*, unde se scrie: această categorie cuprinde onorariile profesorilor la organizarea activităților de sprijinire în vederea finalizării cu succes a examenelor de absolvire și de bacalaureat, rezultă, în opinia mea, faptul că noi vom finanța de la bugetul local meditații ale elevilor.

D-na Ciugudean: - eu nu discut oportunitatea acestor categorii de cheltuieli eligibile. Ceea ce trebuie să spun eu este că profesorii nu pot primi onorarii. Onorariile sunt costuri care sunt legate de artiști, de drepturi de proprietate intelectuală. Acolo e vorba de onorarii. Un profesor poate să fie retribuit.

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles. Deci, totuși observația mea are oarecare legătură. Eu am vorbit cu dl. Bako Szabolcs și i-am spus ca punctul d) - Organizarea activităților de sprijinire în vederea finalizării cu succes a examenelor de absolvire și de bacalaureat, să adăugăm virgulă, pentru grupuri vulnerabile. Adică, copii cu anumită întârziere sau orice alte deficiențe de natură intelectuală.

D-na Ciugudean: - vulnerabil putând însemna și copii defavorizați social.

Dl. consilier Bălaș: - corect. Și atunci aș adăuga amendamentul meu este la punctul d) să adăugăm virgulă, pentru grupuri vulnerabile și cea prevedere de la punctul c)...

Pentru grupuri vulnerabile și pentru, vom finanța meditații pentru toată lumea. Eu așa zic, ca să nu fie problemă. Asta coroborat cu asta, înseamnă că noi putem da, face cineva un proiect, vă rugăm să mă meditați la fizică pentru bacalaureat și pentru asta chiar să-mi dați și onorarii la profesori. Poate să apară o situație de genul acesta. El, respectând ghidul

solicitantului, noi trebuie automat să-l finanțăm în baza grilei de punctaj. Eu fac parte și din comisia de jurizare și acum le cam știu astea.

Deci, aș scoate această categorie „cuprinde onorariile profesorilor la organizare activităților de sprijinire în vederea finalizării cu succes a examenelor de absolvire și bacalaureat”. Aș scoate asta, și onorariile profesorilor de educație fizică și sport. Ar putea rămâne onorariile arbitrilor, observatorilor sau specialiștilor în domeniu, a medicilor, asistenților medicali participanți la organizarea activităților care necesită aceste cheltuieli. Nu știu dacă onorarii e corect să folosim, doamnă Ciugudean, sau nu e corect. Eu sunt de acord să facem un brainstorming să vedem cum e corect ca să nu avem probleme cu proiectul.

Dl. consilier Peti: - mai aveți și alte amendamente?

Dl. consilier Bălaș: - nu. Doar astea două.

Dl. consilier Peti: - am notat. Doriți completarea literei d) pentru grupuri vulnerabile, și la litera c) la alte cheltuieli, de acolo arbitrii, observatori sau specialiști. Acestea două sunt amendamentele.

D-na Ciugudean: - ghidul mai trebuie revăzut, am discutat cu dl. consilier, mai trebuie revăzut pentru că sunt o serie de inadvertențe. Dacă vă uitați la următoarele două axe, apare o singură axă. Deci, mai sunt unele lucruri mici care trebuie

Dl. consilier Bălaș: - atunci, nu știu. Eu chiar susțin proiectul acesta, chiar sunt de acord cu el, nu știu dacă inițiatorii vor să-l amâne ca să facem cum trebuie. Dl. Bako stie exact la ce m-am referit, se pot corecta, putem completa și la grupuri vulnerabile să găsim exact definițiile clare ca să nu fie o problemă, să-l amânăm, cu mare drag cu două mâini îl votez, nu am nici o problemă. Să se colaboreze cu d-na Ciugudean sau cu departamentul, încât să fie totul perfect.

Dl. consilier Bakos: - voiam că corectez și eu două mici inadvertențe sau nuanțe, în sensul că la art. 5 se aprobă comisia, dar nu e nominalizată componența. Dacă în schimb citim ghidul solicitantului art. 5 reiese că este vorba de cinci persoane. Și atunci art. 5 din hotărâre ar trebui să sune așa: se aprobă comisia pentru tineret formată din următoarele 5 persoane. Și luând datele din spate, reiese o persoană de la Direcția economică, o persoană de la Direcția activități socio-culturale și trei consilieri din care eu i-aș propune din start pe cei doi inițiatori. Asta este una din propuneri.

A doua propunere este o nuanță și îmi cer scuze, chiar mi se pare o nuanță și aici vin practic o întrebare poate chiar pentru colegul Bălaș sau pentru cei care cunosc mai bine aceste nuanțe. Nu ar lipsi din titlul programului, un sufix? În loc de Tîrgu Mures sprijină tineri, nu ar fi mai corect Tîrgu Mureșul sprijină tinerii? E o nuanță de limba română. E ok sau rămâne așa? Nu dă nimeni din cap, atunci îmi retrag propunerea, rămâne așa cum inițiatorii au vrut, dar vă rog să avem grijă de comisie. Trebuie să votăm și o comisie.

Dl. consilier Bako: - domnule președinte, stimați colegi, aș propune să votăm așa hotărârea, fără ghidul solicitantului și cu ghidul să revenim la următoarea ședință, până atunci putem să corectăm ce trebuie.

Dl. consilier Peti: – cumva în această idee și noi la comisia de buget am făcut un amendament în procesul verbal și am spus în felul următor: să introducem un nou articol referitor la criteriile de selecție. „Cuantumul minim și maxim al finanțării precum și componența comisiei de tineret să se stabilească ulterior printr-o hotărâre distinctă”. Deci, să rămână baza hotărârii, dar cu privire la aceste lucruri să se revină cu o nouă hotărâre, clar, ghidul solicitantului trebuie revăzut, completat.

Nu se dorește amânarea, se dorește aprobarea acesteia într-o formă sau alta. În ordinea amendamentelor făcute, este primul amendament făcut de comisia de buget care este scris și aveți în mapă. Al doilea amendament este al d-lui Bălaș cu privire la punctul d) care se completează și la punctul c) se scoate onorariile la profesori, și de educație fizică.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Peti, în contextul propunerii d-lui Bako de a nu mai vota ghidul, eu îmi retrag amendamentul, ca să nu ne mai tot formalizăm, să votăm de cinci ori împotriva, etc.

Domnul Bakos, la art. 5 solicită nominalizări.

.....

Dl. consilier Peti: - exact. Mulțumesc. Dl. Bako solicită aprobarea fără articolul 3. Da, fără art. 3. Supun la vot varianta inițială și dacă se respinge, o să mergem mai departe la amendamentul făcut de comisia de buget și după aceea al d-lui Bako. Vă rog la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek Th., Matei D., Todoran R., Dumitru P., Peti A.)

Cine este împotriva? – 7 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Csiki Z., Papuc S., Bogoșel C., Makkai G.)

Cine se abține? – 9 abțineri

S-a respins.

Amendamentul comisiei de buget, care introduce un nou articol cu privire la quantum, criteriile de selecție, quantum minim și maxim și componența comisiei de tineret să fie ulterior stabilite. Oricum, vor fi ulterior stabilite, din moment ce ghidul solicitantului nu va fi aprobat. Aceste două amendamente vom comasa și într-una să votăm amendamentul, deci fără art. 3.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Trecem la votarea hotărârii inițiale fără art. 3. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Magyary E.)

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind organizarea unei noi sesiuni de primire de cereri de subvenție în baza Legii 34/1998 pentru asociațiile și fundațiile cu personalitate juridică care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul II 2017:

Dl. consilier Peti: - supun la vot

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru finanțarea proiectelor culturale depuse pe anul 2017 care vor începe în perioada 01.07.- 30.09.2017:

Dl. consilier Peti: - supun la vot

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru sprijinirea acțiunilor sportive pe semestrul II 2017

Dl. consilier Csiki: - domnule președinte, am închis microfonul pentru că nu puteam să votez la, ținând cont că sunt în membru în Consiliul de administrație de la Liceul Bolyai Farcas și au depus proiecte. O să mă abțin și în continuare unde sunt direct interesat.

Dl. consilier Peti: - supun la vot

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Dumitru P., Szaszgaspar B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Csiki Z., Bakos L., Gyorfı J.)

Punctul 5 – regim de urgență

Informare privind delegația Consiliului local Tîrgu Mureș la Zalaegerszeg în perioada 08.06.2017 – 11.06.2017:

Informarea a fost însușită de către d-nii consilieri.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea unui Viceprimar al Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Pui: - aș vrea să formulez un amendament referitor la acest proiect de hotărâre, astfel că vă propun să alegem doi viceprimari în loc de unul singur. Dacă amendamentul va trece, urmează să facem propunerile respective.

Dl. consilier Peti: - chiar voiam și eu să întreb inițiatorul, dacă intenționat a făcut astfel proiectul de hotărâre, să se aleagă un singur viceprimar sau a fost numai o greșeală de redactare.

Dl. consilier Hermann: - eu am pornit de la premisa să avem minim un viceprimar. Pentru că suntem într-o situație inedită în care un oraș reședință de județ, de un an de zile nu are viceprimar. Măcar un viceprimar, dar asta nu înseamnă că așa cum prevede de altfel și legea, ca la nivel de municipiu cu 130 de mii de locuitori să nu putem avea doi viceprimari, o dată ce facilitează legea acest lucru. Vă rog să precizați câte minute am la dispoziție pe fondul acestui proces de hotărâre în urma adoptării regulamentului.

Dl. consilier Peti: - 5 minute, încă 4 minute și 10 secunde.

Dl. consilier Hermann: – dacă dvs. astăzi doriți sau decideți să alegeți doi viceprimari, în mod evident o puteți face și îmi dau acceptul pentru cenzurarea proiectului meu de hotărâre, în loc de alegerea unui viceprimar, alegerea a doi viceprimari. Nu e nici o problemă în acest sens, din partea mea cel puțin deloc. Dacă legea permite alegerea a doi viceprimari, noi fiind for deliberativ și dacă decide o majoritate că nu un viceprimar ne trebuie ci doi, după un an de mandat vă spun bună dimineța, bine v-ați trezit, mă bucur că în sfârșit vreți să trecem la o situație de normalitate, puteți propune doi viceprimari.

Dl. consilier Peti: - conform actelor normative, trebuie să trecem la consultarea grupurilor politice din Consiliu local pentru a face nominalizări pentru funcția sau funcțiile de viceprimari dacă va trece amendamentul.

O să mă adresez în primul rând P.N.L.

Dl. consilier Bălaș: - mai întâi trebuie să supunem la vot varianta inițială, apoi amendamentul d-lui Pui și pe urmă grupurile politice ce spun. Pentru că în proiect este un viceprimar, se propune amendamentul.

Dl. consilier Peti: - sigur, așa o să facem cum a propus d-lui Bălaș. O să supun votului varianta inițială pentru alegerea unui singur viceprimar.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine este împotrivă? – 16 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Pui S., Todoran R.)

Respins.

Supun la vot amendamentul făcut de dl. Pui, pentru alegerea a doi viceprimari pentru municipiul Tîrgu Mureș.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Amendamentul s-a aprobat.

Revin să mă adresez grupurilor politice, o să întreb P.N.L. dacă dorește să facă o propunere. Nu.

P.S.D. dacă dorește să facă o propunere.

Dl. consilier Pui: - noi avem o propunere în persoana d-lui Sergiu Papuc.

Dl. consilier Peti: - acceptați, domnule Papuc? Da.

P.O.L., vă rog dacă aveți propunere.

Dl. consilier Bălaș: - mulțumim, și noi avem o propunere, Gyorfı Julia.

Dl. consilier Peti: - doamna Gyorfı, sunteți de acord?

D-na consilier Gyorfı: - da.

Dl. consilier Peti: - U.D.M.R., dacă aveți o propunere.

Dl. consilier Magyary: - propun pe dl. Makkai Grigore.

Dl. consilier Peti: - domnule Makkai, acceptați propunerea?

Dl. consilier Makkai: - da, accept.

Dl. consilier Peti: - având în vedere că avem trei propuneri,

Dl. consilier Matei: - propun pe dl. Todoran.

Dl. consilier Peti: - domnule Todoran acceptați? Nu acceptă propunerea.

Dl. consilier Matei: – pe dl. Moldovan.

Dl. consilier Peti: - domnule Moldovan acceptați?

Dl. consilier Moldovan: - nu refuz, domnule președinte.

Dl. consilier Peti: - înseamnă că acceptați, pe cale de consecință.

Rog secretariatul să pregătească buletinele de vot cu cele 4 nominalizări.

Propun colegilor să nu plecați, să folosim fiecare minut să trecem să discutăm A.G.A. – S.C. Administrație și Turism S.R.L.

Între timp, dl. secretar a adus Hotărârea cu privire comisia de validare. Rog pe dl. Bakos, dl. Bratanovici e absent, dl. Todoran, dl. Kovacs și dl. Hermann să participe la comisia de validare, să urmărească atent procedura de vot și după aceea numărătoarea voturilor.

A.G.A. – S.C. Administrație și Turism S.R.L.

Dl. consilier Bakos. – mă reactivez în calitate de consilier local după ce am trecut de A.G.A. În calitate de președinte al comisiei de validare am niște nelămuriri, dar păcat că dl. secretar nu este. Cu privire la valabilitatea voturilor, în sensul că așa vrea să știu, dacă pe un bilet apare un singur nume, votul este valabil sau nu. Bun. Asta era întrebarea, suntem mulți în comisia de validare nu vreau să am discuții în comisie și să ne certăm. Deci, votul este valabil și cu 0, și cu două, și cu un singur nume.

Dl. consilier Peti: - cu trei voturi nu este valabil.

Dl. consilier Bakos: - și ce se întâmplă dacă sunt trei candidați? Votul e valabil cu 0, 1. Nu. 1 sau 2. Mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș. – eu cred că ar trebui să întrebăm pe dl. secretar, să nu fie surpriză. Există clar în regulament pe care, nu știu dacă și în regulamentul recent schimbat, dl. Bakos ca inițiator ar trebui să știe cum trebuie să facă asta, că doar au schimbat regulamentul și au fost și vreo 7 inițiatori la acest regulament și nimeni nu știe, așa că să chemăm pe dl. secretar.

În altă ordine de idei, sper ca acești doi viceprimari să nu primească birourile pe str. Gh Doja, nr. 9. Nu știu unde vor încăpea în Primărie, dar sper să se rezolve să nu fie umiliți ca alți viceprimari care au fost trimiși în clădirea unde își au sediu ziarele.

Dl. consilier Peti: - domnule secretar, vi s-a transmis o întrebare, de către dl. Bakos, să explicați colegilor în ce condiții un vot este valabil. Câte propuneri trebuie aprobate.

Dl. secretar Szoverfi: - exercitarea votului se va face în cabina special amenajată care este în spate, fiecare consilier va primi un singur buletin de vot pe care sunt trecute numele tuturor candidaților. Intrând în cabină, din lista candidaților vor fi barate printr-o linie orizontală numele tuturor candidaților pe care consilierul nu dorește să-i aleagă. Pe buletin va fi înscris cuvântul DA în dreptul numelui pe care dorește să-l voteze.

Dl. consilier Peti: - întrebarea a fost dacă este un singur DA, în dreapta numelui unui singur candidat, este un buletin de vot valabil exprimat, sau trebuie neapărat să conțină două propuneri? Acum verificăm legislația, dl. secretar ne explică procedura de vot.

Dl. secretar Szoverfi: - în Ordonanța 35/2002, zice că „intrând în cabină, din lista candidaților vor fi barate printr-o linie orizontală numele tuturor candidaților pe care consilierul nu dorește să-i aleagă. Pe buletin va rămâne nebarat numele consilierului sau după caz, al consilierilor pe care dorește să îl/să îi aleagă”. Asta înseamnă, având în vedere că noi alegem doi viceprimari, că se pot alege unul sau doi. Trei deja se consideră vot nul. Și dacă sunt trași toți patru, votul este nul.

Dl. consilier Peti: - e clar?

Dl. consilier Hermann: - datorită faptului că totuși eu am fost inițiatorul acestui proiect de hotărâre aș dori să-l și susțin cu niște argumente pertinente. Și voi face acest lucru în două limbi și în română și în maghiară.

Datorită faptului că eu am fost inițiatorul acestui proiect de hotărâre și scopul meu inițial nu era să obținem aici niște funcții, ci să trecem după un an de zile la o stare de normalitate prin care un municipiul reședință de județ să fie reprezentat așa cum trebuie, inclusiv de un viceprimar, în loc să se continue acea practică cel puțin imorală dacă nu nelegală, ca o persoană declarată incompatibilă cu interdicția de a ocupa o funcție publică sau demnitate aleasă pe următorii 3 ani să influențeze atât actul decizional cât și actul executiv, este un minim minimorum să avem astăzi minim un viceprimar. Și eu am făcut astăzi un apel către colegii din UDMR atrăgându-le atenția asupra unui aspect esențial. Că ei nu au majoritate din 2008 în Consiliul local, însă suntem într-o situație nouă prin care noi putem construi o nouă majoritate din 2016, majoritate de care noi nu am fost în stare să ne folosim scopuri constructive și de a duce pe un făgaș normal în sfârșit destinul orașului în care trăim. Și i-am asigurat pe colegii mei din U.D.M.R., fără să fi avut noi înțelegeri prealabile și fără să fi făcut orice fel de troc, și cred că și dl. Peti poate să confirme acest lucru, noi nu am avut negocieri, înțelegeri legate de persoana viceprimarului, dat fiind faptul că la nivel executiv un an de zile nu a fost reprezentată comunitatea maghiară de nici o persoană măcar din prisma funcției unui viceprimar, noi, din pur principiu și din convingere ca și comunitatea maghiară să fie reprezentată în Tîrgu Mureș, ne arătăm disponibilitatea ca prin cele trei voturi ale noastre să-l susținem pe dl. Makkai Grigore pentru a dobândi funcția de viceprimar. În schimb, i-am rugat pe colegii din U.D.M.R. și dat fiind faptul că noi suntem transparentți, noi spunem lucrurilor pe nume și în public, nu ducem negocieri după uși închise, i-am rugat pe

colegii din U.D.M.R. să pună în balanță și oportunitatea ca și ei la rândul lor să o susțină pe d-na Gyorfî pentru a ajunge viceprimar. În condițiile în care din d-na Gyorfî facem de astăzi viceprimar, sunt ferm convins că pe domeniul ei de activitate unde, e o opinie personală, în ultimul an a depus eforturi imense și a făcut o muncă de calitate pe domeniul social, respectiv pe reprezentarea intereselor și problemelor grupurilor vulnerabile, persoanelor cu dizabilități, noi dacă astăzi luăm o asemenea decizie spontană, din punct de vedere al orașului nostru s-ar putea să scriem istorie. Și de aceea îi îndemn inclusiv pe colegii mei din U.D.M.R. ca și eu după libera lor conștiință, nici măcar nu condiționat de faptul că noi oricum îl susținem pe dl. Makkai, să pună în balanță oportunitatea susținerii d-nei Gyorfî Julia pentru funcția de viceprimar.

Dl. consilier Bălaș: - aveam o întrebare. Cine câștigă în urma scrutinului, cine face majoritatea de 12 voturi, cine are cele mai multe voturi? E un alt lucru care nu s-a discutat aici.

Dl. consilier Peti: - vine înapoi dl. secretar și clarificăm și acest aspect.

Între timp am primit extrasul din lege și aș dori să vă citesc. Eventual ulterior confirmă dl. secretar.

După înregistrarea candidaturilor se ia o pauză în timpul căreia se completează buletinele de vot. Este declarat viceprimar candidatul care a obținut votul majorității consilierilor în funcție, adică 12. În situația în care se aleg 2 viceprimari, sunt declarați aleși primii 2 candidați care au obținut votul majorității consilierilor în funcție, respectiv 12. În situația în care nu s-a întrunit majoritatea prevăzută la alin. precedent, se organizează un al doilea tur de scrutin, în aceeași ședință, la care vor participa candidații situați pe primele două locuri. La al doilea tur de scrutin este declarat ales viceprimar consilierul care a obținut cel mai mare număr de voturi, dar nu mai puțin decât votul majorității consilierilor în funcție. În caz de balotaj se va proceda la un nou tur de scrutin la care vor participa numai candidații care se află în această situație. Va fi declarat ales candidatul care a obținut cele mai multe voturi, dar nu mai puțin decât votul majorității consilierilor în funcție. În consecință, neapărat trebuie să obțină cel puțin 12 voturi, în cazul nostru.

Dacă sunt pregătite buletinele de vot? Da. Veți primi câte un buletin de vot.

Dl. consilier Bălaș: - vă rog să mai repetați o dată cum se votează, domnule Peti.

Dl. consilier Peti: - scrie. Vă rog să treceți în cabina de vot, să nu votați la vedere. Votul este secret, așa scrie legea.

Pauză pentru votare

Vă rog să depuneți buletinele de vot în urne.

Am rugămintea către comisia de validare să treacă în sala de protocol. Domnii consilieri Bakos Levente, Kovacs Lajos, Hermann Mark, Todoran Radu, vă rog să veniți pentru urnă.

Dl. consilier Bălaș: - domnule secretar, uitați-vă în lege ce scrie, dacă nu votezi secret ce se întâmplă. Dacă nu se specifică nimic, înseamnă că poate să introducă în urnă. Ce nu este interzis este permis.

Dl. consilier Gyorfî: – domnule secretar, este stabilit clar ce înseamnă vot anulat, în ce situație. Și printre astea nu se află că nu ai votat în secret.

Pauză pentru numărarea voturilor

Avem rezultatul votului, dl. Bakos - președintele comisiei de validare.

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, stimată asistență, voi proceda altfel decât de regulă să face în show-uri. Anticipez că voturile au fost concludente și avem doi viceprimari. Dau citire procesului verbal.

Proces verbal încheiat la data de 29.06.2017 cu privire la alegerea a doi viceprimari.

Nr. buletine de vot introduse – 21

Nr. buletine de vot valabile - 21

Nr. voturi exprimate: pentru dl. Papuc Sergiu Vasile – 16 voturi, d-na Gyorfi Julia - 3 voturi, dl. Makkai Grigore – 16 voturi, dl. Moldovan Călin - 5 voturi.

În urma acestor rezultate dl. Papuc Sergiu Vasile și dl. Makkai Grigore au întrunit majoritatea voturilor exprimate, urmând să fie aleși viceprimari.

Dl. consilier Peti: - urmează depunerea Jurământului, îi rog pe cei colegi viceprimari să vină în față. Fiind un moment solemn, vă rog să acordăm respect.

Domnul viceprimar Makkai Grigore depune Jurământul.

Subsemnatul Makkai Grigore, ales în funcția de viceprimar, în conformitate cu prevederile art. 32, alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, depun, în fața Consiliului local municipal Tîrgu Mureș, următorul jurământ:

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu Mureș”.

Domnul viceprimar Papuc Sergiu Vasile depune Jurământul.

Subsemnatul Papuc Sergiu Vasile, ales în funcția de viceprimar, în conformitate cu prevederile art. 32, alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, depun, în fața Consiliului local municipal Tîrgu Mureș, următorul jurământ:

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu Mureș”.

Dl. consilier Peti: - vă mulțumim. Declar închisă ședința de astăzi.

Dl. Szoverfi Vasile - Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____

Dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință _____