



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu Mureș din data de 6 aprilie 2017

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Todoran Radu.

D-na consilier Benedek: – bună ziua, doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 6 aprilie 2017, convocată în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 1.144 din data de 31 martie 2017.

Așa cum ne-am obișnuit, cum prevede procedura, începem prin a da cuvântul consilierilor locali pentru a se exprima pe marginea unor probleme de interes general.

DI. consilier Bakos: – stimați colegi, iau cuvântul nu într-o problemă de interes public, ci mai mult procedural. Propun, dat fiind faptul că văd că și persoane mai în vârstă, multă lume este prezentă în sală pentru un singur punct din ordinea de zi, nr. 27, v-aș propune, după ce sunt luările de cuvânt ale consilierilor și ale altor persoane invitate, să luăm punctul 1 să fie 27, ca persoanele să nu stea în sală câteva ore.

D-na consilier Benedek:– voi supune la vot propunerea dvs. atunci când votăm ordinea de zi

DI. consilier Peti: - o să vă rog să aveți puțină răbdare, am fost solicitat și rugat de către membrii colectivului de părinți să dau citire unui memoriu. Vorbesc întâi în limba maghiară și apoi dau citire și în limba română.

Dau citire memoriului așa cum a fost întocmit și redactat de către colectivul de părinți al Liceului Teologic Romano-Catolic din Târgu Mureș, acest memoriu care este înaintat Consiliului local, respectiv Primăriei Municipiului Târgu Mureș și prin care se solicită proceduri administrative modificării proiectului de rețea școlară.

Părinții, în motivarea I.S.J. Mureș referitor la neacordarea avizului conform, în cazul liceului se invocă lipsa raportului în argumentativ. Astfel, modificarea prezentată de Direcția Școli a Primăriei Municipiului Târgu Mureș cu referire la o adresă din partea I.S.J. Mureș din decembrie 2016, nu corespunde solicitării formulate de Minister. Solicităm respectarea notificării venite de la minister în luna februarie 2017. În aceste condiții, pentru respectarea legalității, pentru a nu se vota o reglementare ilegală, fără bază legală, singura opțiune este neacceptarea modificării prezentate de Direcția Școli, respectiv pregătirea unui

nou proiect de rețea școlară cu respectarea modificărilor sesizate de Minister, privind formularea unui raport argumentativ de către Consiliul local, respectiv proiectul să se înainteze către I.S.J. Mureș pentru aviz conform și numai pe baza aceasta să fie aprobată o hotărâre de consiliu în acest sens.

În momentul de față, conform metodologiei de fundamentare a cifrei de școlarizare, nu există nici un motiv legal pentru restructurarea liceului, de la data înființării nu s-a produs nici o modificare, în conformitate cu metodologia care ar motiva modificarea formei de organizare. Conform acestei metodologii, liceul, în momentul de față corespunde criteriilor de funcționare ca și P.J. Raportat la aceste cerințe se constată că liceul funcționează cu nivele și specializări acreditate, respectiv autorizate provizoriu, confirmat de servicii de specialitate din cadrul Ministerului, are sediu, bază, contract de închiriere, convenție folosință respectiv dotări necesare verificate prin control ARACIP în cursul procesului acordării autorizării provizorii, deține un număr CI ștampilă, cont trezorerie, are contabilitate proprie, respectiv buget, chiar Direcția școli prin adresa nr. din data de, a comunicat că Liceul Teologic este cu personalitate juridică finanțarea unității de învățământ este asigurată din bugetul de stat prin bugetul local. Având în vedere că liceul corespunde fiecărui criteriu pentru a funcționa, nu există nici un motiv pentru a reorganiza, iar metodologia se referă la pierderea personalității juridice doar în cazul scăderii efectivelor sub nivelul minim necesar reglementat de Legea educației naționale. Părinții solicită ca liceul să nu intre în reorganizare, să continue activitatea fără nici o restructurare. Liceul dispune astăzi de 425 de elevi, este singura unitate de învățământ vocațional catolic. Nemulțumirea părinților a fost deja semnalată direct și indirect, se solicită urgentarea demersurilor pentru clarificarea legalității și asigurarea siguranței învățământului confesional mureșean, își exprimă disponibilitatea de a se întâlni cu noi pentru a găsi soluția optimă având speranța că memoriu înaintat va avea un ecou favorabil. Semnează d-na Zsigmond Imola în numele colectivului de părinți.

Dl. consilier Matei: - suntem la capitolul școli și pentru buna funcționare a celor care sunt în legalitate sau majoritatea unităților de învățământ, aș dori atât executivul cât și Consiliu local să ia act de faptul că în data de 1.02. s-a modificat Ordinul de ministru educației naționale privind reprezentarea consilierilor în consiliile de administrație ale unităților de învățământ. Astfel, în unitățile de învățământ unde Consiliu local era reprezentat de trei persoane, vor fi două persoane, iar în cele cu două, un singur consilier. Am rugămintea ca fracțiunile politice să se întâlnească cu reprezentantul de la Direcția școli, să se pună de acord cine vor fi consilierii, deci, reorganizarea consilierilor ca și membrii în consiliile de administrație, ca acestea să funcționeze. La toate unitățile de învățământ din municipiul Tîrgu Mureș, faptul că s-a redus numărul consilierilor din consiliile de administrație, din punctul meu de vedere este benefic, dând posibilitatea consilierilor să participe efectiv la activitățile propuse de către consiliile de administrație, având în vedere că numărul consiliilor de administrație din care vom face parte se vor reduce. Dar ca să nu mai fie discuțiile pe care le-am avut la nesfârșit data trecută, ar fi bine până la următoarea ședință să ne punem de comun acord, cine, unde și pe cine reprezintă.

Dl. consilier Hermann: – v-aș ruga, dacă sunteți de acord să facem un mic compromis, nu voi vorbi chiar cinci minute în limba maghiară, dar lăsați-mă să-mi epuizez cele cinci minute în limba română.

În ciuda faptului că în ultimele luni de zile s-a încercat izolarea și reducerea la tăcere a consilierilor POL în ceea ce privește situația incertă cu care se confruntă Liceul Teologic Romano-Catolic, poziția Partidului Oamenilor Liberi referitor la această școală, o cunoașteți cu toții încă din toamna anului trecut. Noi, maghiarii și românii din POL, am spus deja de anul trecut, că fiecare confesiune are dreptul de a-și înființa școli și să aibă parte de educație confesională în clădirile pe care le deține. Astăzi nu discutăm de subiecte legate de clădiri, știm bine cine sunt proprietarii, a fost retrocedarea legală, a fost confirmat acest fapt și printr-o sentință judecătorească definitivă. Mai departe de atât, cum am menționat și în proiectul nostru de raport argumentativ, noi am făcut o propunere și un draft de raport argumentativ care de 4 luni de zile nu a fost elaborat de Direcția școli. O să-l primească în formă multiplicată și colegii consilieri, și dl. secretar, și toată lumea să se uite dacă argumentele sunt sustenabile. În accepțiunea noastră așa trebuie să arate un raport argumentativ în ceea ce se fundamentează necesitatea continuării activității Liceului Romano-Catolic. De asemenea, cum am menționat și în raportul nostru, în draftul de raport argumentativ, conform memoriului înaintat de către colectivul de părinți ai Liceului Romano-Catolic, se stipulează clar dorința părinților și elevilor care învață în acest liceu, ca, copiii să-și continue educația în această instituție de învățământ. Mai mult, în calitate de părinți, aceștia au dreptul de a alege unitatea de învățământ la care urmează să-și înscrie copiii, conform Constituției României art. 37 alin.7, respectiv Legea educație naționale art. 2 alin. 4, și totodată făcând referire și la Convenția ONU privind drepturile copilului, la art. 2 alin. 2.

Cum vedem noi rezolvarea problemei pentru eliminarea blocajului existent? O dată, Primăria trebuie să facă, sau să refacă în mod corect raportul argumentativ, vedeți partea întâi, și să includă atât elementele din strategia de dezvoltare instituțională a Liceului Romano-Catolic cât și precizările pozitive ale Inspectoratului Școlar Județean Mureș, vorbesc aici de autorizațiile provizorii de la Ministerul Educației Naționale și acceptarea planului de școlarizare a liceului, și inclusiv din prisma faptului că Liceul Romano Catolic are buget, primește bani de la Minister conform cu numărul de elevi școlarizați aici, deci nu este o instituție fantomă, ci o instituție care a funcționat și funcționează, doar că se pune sub semnul întrebării legalitatea actelor inițiale care au stat la baza înființării acestei unități de învățământ, fără să existe o decizie definitivă privind acest aspect.

Consiliul local, în proiectul de Hotărâre de consiliu privind adoptarea rețelei școlare, să includă corecțiile solicitate de către Inspectoratul Școlar Județean Mureș. Cred că suntem de comun acord aici cu colegii din fracțiunea UDMR. Dincolo de acest aspect, este necesar să separăm latura penală și cea administrativă și să le tratăm distinct pe acestea. Pe latura penală există o cercetare în curs în care se anchetează niște posibile încălcări ale legii, cu respectarea prezumției de nevinovăție în această fază procesuală a persoanelor suspectate de anumite fapte, deci, toate aceste materiale, acte materiale și faptele imputate acestor persoane anchetate sunt însă individualizate, relevantă fiind aici răspunderea individuală pentru niște decizii luate și pentru niște acte semnate. În accepțiunea mea, dl. inspector șef Macarie își depășește cu mult competențele, el nefiind procuror. Pentru că dânsul invocă aici suspiciunea rezonabilă, argument care ține de altfel de competența procurorilor și nicidecum de competența I.S.J. Mureș. Mergând mai departe în această ordine de idei, studiind toate

documentele și adresele I.S.J., baza legislativă, documentele trimise de către Primăria Tîrgu Mureș către I.S.J., concluzia la care noi am ajuns este că în primul rând Direcția Școli a sabotat procesul adoptării rețelei școlare a municipiului Tîrgu Mureș pe perioada 2017-2018. De ce? O dată, s-a sustras de la obligația elaborării raportului argumentativ și transmiterii acestuia, au făcut doar o adresă însoțitoare fără raportul argumentativ atașat, au folosit formulări inacceptabile, și în acea adresă de însoțire trimisă la I.S.J. spune așa, aruncând pisica peste gard formulează așa: „și va rămâne în această formă doar dacă considerați că există bază legală privind înființarea lui și ne veți transmite avizul dvs. conform”.

Deci, după ce noi am fost acuzați că am fi pus sub semnul întrebării existența acestei școli ca personalitate juridică, acum tocmai Direcția Școli invocă această incertitudine și creează un haos și mai mare. De asemenea, în baza faptului că nu și-au făcut treaba, atât proiectul de rețea școlară cât și Hotărârea Consiliului nr. 43 din 10 februarie 2017, au fost notificate de către Instituția Prefectului ca fiind nelegală, ni s-a tăinuit furnizarea acestor informații în timp util. Ați tăinuit față de consilierii locali adresa nr. 2.481 din 21 februarie a Instituției Prefectului, de care se prevalează dl. prefect în adresa înregistrată în evidențele Primăriei cu nr. 14.740/16.03.2017, prin care s-a cerut revocarea H.C.L. nr. 43/2017. Direcția Școli a ignorat în mod vădit adresele venite din partea I.S.J. cu specificațiile legale necesare pentru a se obține avizul conform pentru rețeaua școlară, inclusiv pentru unitățile de învățământ pentru care nu s-a eliberat avizul conform. După asta, au extins cercul și au mai turnat ulei pe foc, făcând declarații privind modul în care a gestionat Primăria situația, în condițiile în care ați procedat la niște negocieri preferențiale cu cine ați vrut voi, numai cu persoanele și instituțiile agreeate de către dvs., fiind excluși inclusiv consilierii POL de la toate discuțiile, iar apoi i-ați pus pe acești părinți pe drumuri și ați creat un mediu de insecuritate, iar apoi despre declarațiile inacceptabile ale Primarului, să nici nu mai vorbesc, care în ciuda promisiunilor făcute acestor oameni a inflammat spiritele cerând Statusului Catholic să cedeze clădirea liceului în favoarea Primăriei, creând din nou o stare conflictuală între instituții și între oameni, perturbând relațiile interetnice și cele instituționale ale orașului nostru. Dar haideți să nu ne rezumăm în a lăsa impresia că lansăm numai acuzații. Nu sunt acuzații, sunt doar niște concluzii ale unei ample analize făcute inclusiv cu ajutorul unor juriști. Așa că am încercat să fim și noi constructivi și am elaborat cu ajutorul colegei noastre Andreea Moraru acest draft, acest proiect de raport argumentativ strict în privința Liceul Teologic Romano Catholic, care apoi să fie transmis de I.S.J. dacă îl agreăm cu toții aici împreună. Încă un lucru pe care nu știu dacă-l cunoașteți, la ședința trecută când am adoptat

D-na consilier Benedek: – v-aș ruga domnule consilier, pe scurt, pentru că deja ați depășit cele 10 minute. Pe scurt, la concluzii.

Dl. consilier Hermann: – bine, elimin restul. Spun două fraze scurte, din perspectiva celor enumerate anterior, pe această cale, noi, grupul POL solicităm demisia domnului Horațiu Lobonț din funcția de director adjunct al Direcției Școli. De asemenea, voi depune pentru următoarea ședință și un proiect de hotărâre privind înființarea unei comisii mixte de analiză, așa cum prevede de altfel Legea 215/2001, fiind nevoit să-l contrazic pe dl. primar în ceea ce a spus în luna noiembrie că ne depășim competențele. Nu! Sunt competențele noastre reglementate întocmai de Legea 215/2001. O dată, să căutăm împreună soluții, va fi o comisie mixtă, reprezentanți ai mai multor instituții, să vedem în ansamblu de

la înființare până în prezent ce s-a întâmplat, unde s-a greșit, să corectăm aceste greșeli, să monitorizăm activitatea școlii, să întocmim un raport prin care identificăm și problemele și soluțiile, și să mergem în sfârșit înainte, să trecem de partea cealaltă a râului. Mulțumesc.

Dl. consilier Kovács: – foarte pe scurt, cele spuse de dl. consilier Matei. Vă rog să includem un reprezentant al Consiliului local și la Liceul Romano Catolic. Executivul, legat de cele spuse de.

Dl. Maior Claudiu: – nu aș fi luat cuvântul dacă nu ar fi fost atacată Primăria. Îmi pare foarte rău că începem să discutăm pe baza la ce au făcut unii sau ce nu au făcut alții. Știu un singur lucru, că dl. Lobonț a semnat un P.J., lucru pe care dumneata nu ți l-ai asumat niciodată. Repet, P.J. – personalitate juridică, lucru pe care dumneata nu ți l-ai asumat niciodată. În schimb, am văzut consilieri de la UDMR care veneau din două în două zile și se luptau pentru lucrul acesta. Pe d-ta te-am văzut doar pe facebook și din când în când câte un bluf ca să mai câștigi 2-3 voturi și mai iei 2-3 voturi din categoria maghiarilor. În ceea ce privește rapoartele argumentative, rapoartele argumentative se fac în momentul în care Consiliul local adoptă sau nu o adoptă o Hotărâre a Consiliului local. Nu v-am văzut să inițiați, și aveți dreptul, de 6 luni de zile să inițiați o singură hotărâre de consiliu, și îmi pare rău că aici UDMR-ul tace, nu știu de ce, și nu spune lucru acesta. Aveți dreptul să inițiați o hotărâre de consiliu în care să vă asumați personalitatea juridică așa cum trebuia să o faceți. Nu ați făcut-o în schimb, din nou veniți cu baloane de săpun. Sper ca hotărârea de astăzi, și cred că nu ați fost atent când dl. Matei a spus „la toate unitățile de învățământ”. Se pare că se dorește doar circ și nu rezolvarea problemelor. Atunci când spui la toate unitățile de învățământ, sunt toate unitățile de învățământ, inclusiv Liceul Romano-Catolic. Sper ca hotărârea de astăzi să termine o dată pentru totdeauna acest lucru, iar hotărârea pe care va trebui să o adoptăm peste încă o lună așa cum o cereți dvs. să finalizeze definitiv și să nu mai existe astfel de lucruri. O să spună dl. Matei în momentul în care va lua cuvântul efectiv la hotărâre, sper să fie o hotărâre care să-i mulțumească pe părinți și să nu se mai întâmple astfel de lucruri doar baloane de săpun.

D-na consilier Benedek: – înainte de a vă da cuvântul domnule consilier Hermann, vreau să fac câteva precizări. Consider că problema Liceului Romano-Catolic este o problemă extrem de importantă și tocmai din acest considerent ați vorbit, v-am lăsat să vorbiți 12 minute în loc de cele 10 pe care m-ați rugat. Tot din acest considerent, mă bucur că a luat cuvântul dl. consilier al primarului, pentru că oricine poate să-și aducă contribuția printr-o luare de poziție la rezolvarea acestei probleme extrem de spinoase, este binevenit. Dar aș vrea să rog sala să nu ne facă situația și mai grea decât este. Aș vrea ca această ședință să continue să se desfășoare în mod civilizată și conțez pe dvs. și pe sprijinul sălii pentru aceasta.

Dacă după aceasta, domnule consilier Hermann aveți o intervenție procedurală, pentru că ați vorbit deja ca și consilier. Pe procedură, vă rog.

Dl. consilier Hermann: – fără a avea dorința de a intra în polemici cu dvs. știți că vă respect mult mai mult decât să vreau să ducem discuții în contradictoriu, aș dori să citiți și dvs. Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local. O dată, dvs. trebuie să mediați în ceea ce privește discuțiile în contradictoriu și atacurile la persoană. Nu ați intervenit când ar fi trebuit să o faceți. Înțeleg că oricine, mai ales înaintea adoptării ordinii

de zi, poate să ceară cuvântul, oricare participant în această sală, oricare părinte, oricare parte interesată sau afectată printr-o Hotărâre de consiliu local, așa cum prevede regulamentul, pentru două minute, și acest lucru dvs., conform regulamentului trebuie să-l supuneți votului consilierilor.

D-na consilier Benedek: – îl voi supune.

Dl. consilier Hermann: – în al treilea rând, lăsați-mă să fac această precizare, dl. consilier al primarului, dl. Claudiu Maior, în accepțiunea mea atârându-se și prevalându-se în mod abuziv și nelegal, e doar o opinie, de calitate sa conferită de consilier al primarului, se implică în, deja în repetate rânduri s-a implicat în adoptarea actului decizional, când de fapt dânsul este doar o parte din executiv și atribuțiile lui sunt consilierea strict a d-lui primar.

O persoană care deja acum în luna martie a fost a doua oară declarată incompatibilă printr-o sentință judecătorească definitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție,

D-na consilier Benedek: – vă rog frumos, nu duce nicăieri această discuție.

Dl. consilier Hermann: – cu interdicția de a ocupa orice funcție publică ori demnitate aleasă, doamnă președinte, să nu ne dea nouă lecții de moralitate, să nu ne cheme la ordine și să nu ne pună la colț. Eu de unul m-am săturat de această dublă măsură la care suntem supuși în acest Consiliu local. Pe toți colegii consilieri îi întreb, faceți un exercițiu de conștiință: câtă vreme vă lăsați călcați în picioare, să fim folosiți ca idioții utili, să dea de înțeles orașului că același domn ne și dă ordine și ne indică ce să facem cum să facem, să adoptăm decizii cum el ne ordonă, după care, tot pe munca noastră ce am făcut și ultima dată cu bugetul ore în șir la comisii, să-și facă exerciții electorale un incompatibil care nu are voie să fie nici funcționar public și nici demnitar ales.

D-na consilier Benedek: – cred că deja v-ați spus punctul de vedere, nu cred că inflamarea spiritelor în această etapă poate duce la ceva constructiv.

Dl. consilier Hermann: – nu inflamez spiritele, solicit respectarea regulamentului, respectarea legii, respectarea principiilor unei democrații și unui stat de drept, și așa cum nu apare numele dânsului acolo, să supuneți la votul consiliului ori de câte ori cere cuvântul, așa cum trebuie să faceți acest lucru pentru orice cetățean.

D-na consilier Benedek: – la fiecare ședință, după ce au luat cuvântul consilierii, am supus la vot luarea de cuvânt din partea publicului. Și acum sunt înscrise două persoane care intervențiile lor le voi supune votului dvs. în momentul în care s-au epuizat luările de cuvânt din partea consilierilor.

Am și eu o luare de poziție de făcut, în cadrul celor cinci minute de dinaintea trecerii la discuții.

Stimați consilieri, știu că problema Liceului Romano-Catolic este o problemă de interes extrem de mare care polarizează interesul tuturor celor din Tîrgu Mureș și mă bucur că este astăzi sala plină, pentru că înseamnă că ceea ce facem noi este urmărit cu mare interes și trebuie să ne asumăm responsabilitatea pentru asta. Dar eu aș vrea să mă refer la cu totul și cu totul alt subiect. Nu înseamnă că desconsider importanța acestui subiect, dar pe lângă aceste probleme din sfera învățământului pe care trebuie să le rezolvăm, este de datoria noastră să construim și în alte domenii. Una din petițiile pe care le-am primit din partea cetățenilor și care m-a impresionat cel mai mult, se referea la o solicitare de a da posibilitatea

cetățenilor să fie tratați cu demnitate atunci când se îmbolnăvesc. Se spunea în acea petiție trimisă de un grup de cetățeni, că au și ei dreptul ca atunci când sunt internați într-un spital să beneficieze de condiții decente și să nu se simtă umiliți. Stimați colegi, unul din cele mai puternice branduri ale orașului nostru este brandul medical. Un brand pe care începem să-l pierdem pentru că în ultimii ani nu am făcut suficiente investiții în acest domeniu. Foarte aproape de noi se dezvoltă cu mare rezeziciune alte centre medicale. Spitalul regional care se va crea la 100 de kilometri de noi la Cluj, creează o concurență foarte puternică pentru una din cele mai mari valori ale orașului nostru. Orașul nostru a fost ani de zile considerat o perlă a medicinei românești și bolnavi din toate colțurile țării veneau la Tîrgu Mureș să se trateze. Astăzi, bolnavi din Tîrgu Mureș merg să se trateze la Sibiu sau la Brașov sau la Cluj, și cred că această situație trebuie să o inversăm. De asemenea, brandul academic, cel al învățământului medical este un brand puternic al orașului nostru pe care trebuie să-l conservăm. De aceea, cred că este de datoria noastră să găsim soluții pentru a face investiții în acest domeniu și propunerea mea și inițiativa pe care eu o am acum și asupra căreia îmi voi dedica activitatea în următoarele luni, este de a identifica sursele de finanțare pentru a putea de ce nu, construi un nou spital în Tîrgu Mureș sau a extinde spitalul existent, Spitalul Clinic Județean de Urgență Mureș, printr-un proiect foarte amplu în care să fie implicată atât administrația locală cât și posibilitățile de finanțare prin proiecte regionale, societatea civilă, mediul de afaceri, ONG-uri etc. Putem să facem lucru acesta dacă colaborăm. Am văzut în străinătate spitale ridicate în care după ce s-au construit două etaje, s-a lucrat în cele două etaje, după care, când au venit fonduri suplimentare câțiva ani s-au mai ridicat două etaje, și după câțiva ani două etaje, și tot așa, și așa s-a ajuns la un spital de elită. Și noi putem face asta și propunerea mea este de a avea o serie de consultări, indiferent de culoarea politică, pentru că este un interes general cred eu, astfel încât până la 1 octombrie să venim cu identificarea de soluții concrete pe care să vi le prezentăm, tot așa într-o ședință a Consiliului local, soluții concrete pentru posibilități de finanțare fie în vederea construirii unui nou spital, fie extinderii celui existent. Există orașe în România care au spitale aparținând autorității publice locale. Nu văd de ce nu am fi și noi un astfel de oraș. Sigur, nu am venit cu această inițiativă până la momentul votării bugetului de săptămâna trecută, pentru că nu cred că un proiect de asemenea amploare poate să se nască peste noapte, trebuie mult timp de lucru la el, poate chiar luni întregi de consultări, dar propun acest termen de 1 octombrie și invit pe toți cei interesați din mediul politic, mediul de afaceri, ONG-uri, autorități publice, să se implice în acest proiect.

Dacă nu sunt alte înscrieri la cuvânt, aș dori să supun votului dvs. luările de cuvânt din partea publicului. Până în prezent am fost anunțată de două solicitări: din partea d-lui Biró Zsolt care dorește să se adreseze dvs. pe tema Liceului Romano-Catolic, respectiv din partea d-lui Eparu Cristian care dorește să se adreseze dvs. ca reprezentant al Fundației Chakra.

Supun votului dvs. cine este de acord ca acești domni să vorbească 2 minute fiecare.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

Dl. Biró Zsolt: – încerc să fiu scurt, o singură remarcă d-na președinte. Cred că părinții aflați aici au avut răbdare, au avut răbdare 4 luni, poate și mai mult. Și cred că prezența dâșilor aici este un exemplu că această școală în Tîrgu Mureș are loc. Atât Primăria, Direcția Școli, cât și Consiliul local sunt obligați să facă demersurile în acest sens.

Aștept, domnule Matei cu nerăbdare acea propunere care să liniștească spiritele în Tîrgu Mureș.

Dl. Eparu Cristian: – sunt coordonatorul general al Fundației Chakra. pentru educarea și inserția socială a rromilor și președintele mișcării Creștin Liberale a rromilor din România. Conform materialului meu pe care îl aveți la dosar – română și maghiară – am cerut ca în rețeaua școlară să fie inclus și liceul vocațional bilingv Mahatma Gandhi pentru care avem undă verde de 4 ani de când dl. Matei era bulibașa la I.S.J. Dl. Someșan de atunci mă plimbă cu zăhărelul până când nu am mai avut cu cine discuta. Vă rog ca în ședința în care se discută rețeaua să fie înaintat și proiectul nostru. O să facem nota de fundamentare, tot ce trebuie, pentru asta v-am rugat să amânați până la proxima ședință.

Al doilea punct pe ordinea de zi la mine, după cum probabil știți, 8 aprilie este ziua mondială a romilor. Cu acest prilej, Fundația Chakra și mișcarea creștin liberală a romilor, în parteneriat cu Primăria Tîrgu Mureș organizează niște festivități așa cum am reușit noi să le pregătim, de la ora 11 la Cinematograful Arta în sala 30, vom decerna titlurile de membru de onoare al comunității rrome, persoanelor fizice și juridice care au contribuit concret, palpabil, vizibil, la educarea și inserția socială a romilor. După aceea, vă invit la serbarea câmpenească din Valea Rece unde Primăria ne-a promis câte un gulaș secuiesc, două răcoritoare și un pahar de bere de căciulă, iar seara vă invităm la Clubul de noapte din Valea Rece unde avem cele mai superbe dansatoare la bară, din Europa. Vă așteptăm cu drag.

D-na consilier Benedek: – mulțumim pentru invitație. Dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, supun la vot ordinea de zi cu următoarele mențiuni: punctul 26 din ordinea de zi a fost retras pentru a fi suficient timp de a sta în dezbatere publică. Înțeleg că nu sunt propuneri de amânare de pe ordinea de zi. Există această propunere de a trece punctul 27 la punctul 1, cel referitor la Liceul Romano-Catolic, și există în total 37 minus cel retras, puncte pe ordinea de zi, plus o solicitare în regim de urgență. Cu aceste mențiuni, supun la vot ordinea de zi – punctele din ordinea de zi plus cel în regim de urgență.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul școlar 2017-2018.

D-na consilier Benedek: – ați primit în mape această propunere.

Dl. consilier Csiki: - stimată doamnă președinte, stimați colegi, aș da citire și în limba română, UDMR nu va vota astăzi rețeaua școlară a municipiului Tîrgu Mureș pentru anul următor. Grupul UDMR Tîrgu Mureș nu votează proiectul rețelei școlare pe 2017 – 2018 proiect în care pe lângă Liceul Romano-Catolic și cel reformat nu sunt prevăzute încă 6 unități școlare, conform deciziei Inspectoratului Școlar Județean Mureș de săptămâna trecută. Această decizie este inacceptabilă pentru noi, deoarece excluderea Liceului Romano-Catolic de către I.S.J. se bazează doar pe atacarea în instanță a Hotărârii consiliului local nr. 33/2015 și pe cercetările demarate de către DNA. Alte 7 instituții nu au primit aviz conform din partea I.S.J. Mureș. Și aici sunt probleme formale. Săptămâna trecută UDMR a inițiat un proiect de hotărâre în care propune revenirea la rețeaua școlară din 2015 – 2016. UDMR face apel către I.S.J. Mureș, Primăria Tîrgu Mureș și Ministrul educației naționale, să găsească mod de

rezolvare pentru rețeaua școlară deoarece luni de zile nu s-a găsit o soluție. Conducătorii instituțiilor abilitate amintite, au afirmat că doresc să fie rezolvată această problemă. Să fie clar că UDMR și părinții elevilor în cauză vor lupta în continuare pentru găsirea unei soluții viabile.

Dl. consilier Bălaș: – vreau doar să amintesc un scurt episod despre care nu s-a vorbit astăzi acum și îl consider destul de important și cred că nu ar mai trebui să se repete. Atunci când Liceul Teologic Romano-Catolic a luat ființă, sau s-a înființat sau s-a propus înființarea lui și a fost votată, a avut loc un troc politic. La schimb, dl. Claudiu Maior a fost votat viceprimar de către UDMR. Să nu uităm acest lucru, și amintesc de acest lucru doar pentru a spune colegilor din UDMR care puțini dintre ei au fost atunci și consilieri locali, dar UDMR-ul era reprezentat, să nu se mai grăbească atunci când fac aranjamente politice, pentru a nu mai greși și data viitoare.

Dl. consilier Hermann: – reiterez puțin în ceea ce privește acest proiect de hotărâre, asupra unui aspect pe care l-am spus și înainte de adoptarea ordinii de zi. Propunerea noastră pentru a se debloca situația, ar fi următoarea: Primăria să facă, pentru că trebuie să facă și să refacă în mod corect raportul argumentativ și să includă atât elementele din strategia de dezvoltare instituțională a Liceului Romano-Catolic, cât și din precizările pozitive ale Inspectoratului Școlar județean Mureș. Sunt acolo autorizațiile provizorii de la Minister, acceptarea planului de școlarizare a liceului, toată activitatea pe care au avut-o deja în ultimii trei ani, făcând abstracție de la modul în care s-a înființat școala, dar ea funcționează și astăzi. Inclusiv prin faptul că liceul are un buget, primește bani și astăzi de la minister, profesorii își primesc salariile lună de lună, vine normativă de la minister în funcție de numărul de elevi școlarizați, Primăria a finanțat ani de zile diferite obiecte de inventar, etc., este o instituție care funcționează și în momentul de față, indiferent ce s-a întâmplat la înființare, se pune sub semnul întrebării doar legalitatea actelor inițiale care au stat la baza înființării, fără să existe încă o dată o decizie definitivă judecătorească privind acest aspect, iar Consiliul local în proiectul de hotărâre privind aprobarea rețele școlare, să includă corecțiile solicitate de altfel de I.S.J. Mureș. Încă o dată, în acel proiect de raport argumentativ făcut strict pe Liceul Teologic Romano-Catolic, se regăsesc cel puțin o parte sau o mare parte din argumentele prin care noi putem susține ca liceul să-și continue activitatea fără probleme, până la soluționarea diferendelor pe partea de înființare. Mai doresc să fac o mică precizare legat de acest proiect de hotărâre, credeți-ne ne-am fi implicat și mai mult, colegul Radu Bălaș, colega Györfi Julia și inclusiv înregistrarea care există în spațiu public, acea înregistrare video prin care odată ce s-a anunțat acea întâlnire atunci la ora 11, aici în sala de plen, și la care ne-am dus și noi, când un consilier local din grupul POL a vrut să intre în acea sală, exact distinsul domn a fost care i-a spus colegului meu Radu cu voce tare, că la el acasă fiecare invită pe cine vrea. Nu știu de când suntem noi în această instituție numită Primăria Tîrgu Mureș și Consiliul local, la noi acasă unde invităm discreționar oaspeți și pe cine vrem și pe cine nu vrem. Haideți să nu ne limităm doar în a nu vota acest proiect de hotărâre pentru că suntem în asentimentul colegilor noștri de la UDMR și nici noi nu o să votăm astăzi, și haideți ca din acest moment să începem împreună cu toții să găsim o soluție pentru a ieși din acest impas.

Dl. consilier Matei: – nu vă vorbesc în calitate de bulibașă, chiar dacă am fost etichetat așa, chiar îmi place. Am coordonat învățământul mureșean vreo 12 ani și am lucrat și la nivel de minister, și probabil miraculos veți solicita să găsim o soluție în rezolvarea acestei probleme destul de complicate și mediatizate de ceva vreme încoace. Soluția nu o să v-o dau, să nu o așteptați, pentru că sunt o singură persoană, am un punct de vedere. Oricum, din punctul meu de vedere materialul propus pentru astăzi nu poate fi luat în calcul întrucât are multe elemente neclare și în conformitate cu legea și respectarea legii, un material de o

asemenea importanță și cu asemenea impact pe care trebuie să-l aibă un material care să calmeze spiritele și să rezolve problemele, trebuie să aibă o altă ținută și într-adevăr explicit, etapizat, să se facă referire la toți pașii care s-au făcut în respectarea legalității. Aștept acest lucru, eu nu vă spun că voi vota sau nu voi vota, dar cu un asemenea material în două exemplare, nu pot să fiu de acord.

D-na consilier Benedek: – dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului proiectul de hotărâre privind rețeaua școlară.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bogoșel C., Pui S., Miculi V., Bratanovici C., Papuc

S.)

Proiectul de hotărâre nu a trecut.

Cinci minute pauză.

P A U Z Ă

A.G.A. - S.C. Transport Local S.A.

A.G.A. – S.C. Locativ S.A.

A.G.A. – S.C. The Science City for Research and Medical Informatics S.A.

D-na consilier Benedek: – dacă am epuizat ședințele AGA trecem la punctele din ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a AUTORITĂȚII URBANE:

D-na consilier Benedek: – dacă nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2017:

D-na consilier Benedek: – toate comisiile au fost de acord, nu sunt intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind facilitățile fiscale pentru terenurile aflate în concesiune respectiv închiriate, situate în Tîrgu Mureș, str. Plutelor nr. 2 - Complexul de Agreement și Sport „Mureșul”:

D-na consilier Benedek: – dacă nu sunt intervenții, nu sunt amendamente, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Györfi J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC The Science City for Research and Medical Informatics SA pentru anul 2017:

D-na consilier Benedek: – nu există obiecții din partea comisiilor, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Györfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat pentru vânzarea sau concesionarea și dezmembrarea imobilului situat pe str. Depozitelor, nr. 24, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: – dacă nu sunt intervenții, nu sunt amendamente, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Györfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței unor imobile la domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: – nu există amendament formulat. Există o mențiune din partea comisiei de buget, în loc de domeniul privat, domeniul public. Este un amendament formulat? Dacă nu, vă rog la vot.

Este o mențiune din partea unei comisii. Să fie specificat în loc de domeniul privat, să fie specificat în domeniul public. Am întrebat acum, înțeleg că e o eroare, nu se formulează nici un amendament. Supun la vot varianta inițială. Dacă este vreun amendament, vă rog să-l formulați. Dacă nu, atunci varianta inițială.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Györfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Chertes Ioan și soția Chertes Viorica, Sepsi Ladislau și soția Sepsi Katalin și Ștefan Florin:

D-na consilier Benedek: – dacă nu există observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din Tîrgu Mureș, str. Gurghiului nr. 30 în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Tatu Mihai și Tatu Valeria:

D-na consilier Benedek: – dacă nu există obiecții din partea comisiilor, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Filip Florentin și soția Filip Simona:

D-na consilier Benedek: – nu există obiecții din partea comisiilor, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în folosință cu titlu gratuit a terenului în suprafață de 2 mp din Platoul Cornești, identificat în CF nr. 127548, aferent Stației de meteorologie automată în cadrul proiectului „Calea Verde spre Dezvoltare Durabilă”:

D-na consilier Benedek: – dacă nu există intervenții, propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii pășunilor aflate în proprietatea privată a municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: – de la comisia de buget se solicită completarea „în condițiile legii”. Dacă se susține vreun amendament? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Trebuie să nominalizăm comisia. Trei membri: un președinte și doi membri. Vă rog să faceți propuneri și în ordine le vom supune la vot. A fost propus dl. consilier Kovács. – președinte. Dacă mai sunt alte propuneri pentru președinte? Dacă nu mai sunt propuneri pentru președinte, atunci două propuneri pentru membru.

Dl. consilier Bălaș: - eu sunt a treia generație la oraș și nu am avut tangență cu pășunile. Nu mă pricep.

D-na consilier Benedek: – au fost propuși domnii consilieri: Dumitru Pavel și Miculi Vasile.

Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot comisia în următoarea componență: dl. Kovács, dl. Dumitru și dl. Miculi.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Kovacs L.)

Comisia a fost aprobată. Mai trebuie doi supleanți, consilieri locali. Dl. Bakó – supleant. Încă o propunere, vă rog. Dl. Magyary. Avem trei propuneri pentru două locuri de supleanți. Retrageți pe dl. Bako.

Avem două propuneri dl. Magyary și dl. Papuc. Dacă nu mai există alte propuneri, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Comisia a fost constituită, și cea de membri plini și cea de membri supleanți.

Supun la vot hotărârea în ansamblu, cu membrii comisiei cu tot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată în unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea d-lui Horațiu Lobonț pentru semnarea Contractului pentru asigurarea unor cheltuieli de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile de învățământ din Municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: – avem de la comisia de buget o solicitare de completare la art. 1 cu sintagma în limitele fondurilor bugetare aprobate. Comisia de buget susține acest amendament? Da. Conform procedurii, supun mai întâi la vot varianta inițială, iar dacă varianta inițială nu va fi aprobată, voi supune la vot cu amendament.

Dl. consilier Hermann: – datorită faptului că în cursul zilei de azi noi am cerut demisia d-lui Horațiu Lobonț, eu solicit să fie mandatată o altă persoană competentă din cadrul Direcției Școli pentru îndeplinirea acestor acte administrative. Păi, cine sunt oamenii din subordinea lui de la Direcția Școli? O să reluăm atunci cu un amendament în sensul respectiv, eu anunț că mă voi abține de la acest proiect de hotărâre. Să numească pe altcineva Direcția Școli.

D-na consilier Benedek: – noi avem în proiect de hotărâre, dacă doriți să formulați un amendament, propuneți o altă persoană.

Dl. consilier Hermann: – nu cunosc organigrama Direcției școli. Următoarea persoană din ierarhie care se află după dl. Lobonț.

Dl. consilier Matei: – eu consider deplasată această propunere, întrucât dl. Lobonț nu a fost demis. Până când va fi demis și nu va avea calitate, va acționa ca atare. Nu putem lăsa cabinetele școlare fără medici și fără salarii, fără materiale. Am stat suficienți ani fără materiale de primă intervenție, deci nu putem sta în continuare. Dacă am votat buget, să dăm bugetul spre unitățile de învățământ și spre aceste cabinete școlare. Iar răfuielele personale să le lăsăm.

D-na consilier Benedek: – noi avem un proiect de hotărâre la care dacă vreți să formulați un amendament trebuie să-l formulați, să spuneți cum sună amendamentul, pentru că altfel nu pot să-l supun la vot.

Dl. consilier Hermann: – solicit amânarea proiectului de hotărâre, până când în sala de plen ni se aduce organigrama Direcției Școli.

Domnule Matei, cu tot respectul vă rog să nu ne acuzați că nu am vrea să susținem semnarea acestor contracte pentru cabinetele medicale școlare, încă o dată, sigur că sunt și alte persoane competente de la Direcția Școli, cu atât mai mult, în mod ipotetic vorbind, dacă

se întâmplă ceva, un concediu medical sau orice motiv de altă natură, sigur că are și dl. Lobonț un locțiitor. Nu suntem împotriva cabinetelor medicale școlare sau noi să punem bețe în roate la semnarea acestor contracte. E vorba de persoana care reprezintă în momentul de față în continuare Direcția Școli, în raport cu cabinetele medicale școlare și Primăria.

Dl. consilier Papuc: – să depășim această fază a ridicolului, totuși suntem la o ședință a Consiliului local. Am înțeles, a fost o ședință tensionată la început, tocmai de aceea am cerut pauză să ne detensionăm puțin, și acum din nou văd că disputa politică primează intereselor. Noi am formulat și la bugetul orașului amendamentele cu privire la dotare și modernizarea cabinetelor medicale școlare și cele stomatologice. Acum, să vi astăzi, după ce ai votat, să ceri demisia lui dl. Lobonț să nu mai semnăm contractele cu medicii, să nu mai putem face nimic, după ce tu ai votat să le dotăm, mi se pare o chestiune nedemnă. Pe lângă acest lucru, să înțelegem o dată că suntem de un an de zile consilieri, să citim regulamentul, să citim Legea administrației publice locale, nu putem să solicităm amânarea unui proiect pe care nu noi l-am inițiat. Să înțelegem o dată, domnule Hermann. Dacă l-a inițiat executivul, doar executivul îl poate amâna sau retrage, la fel și dacă-l inițiază un consilier. Vă rog frumos, nu putem amenda nimic. Pentru că, când amendezi ceva, trebuie să știi dacă amendezi, care este persoana și care este amendamentul corect să fie legal. Și haideți să lucrăm profesionist pe regulament și pe lege. Să numai facem politică mai mult decât trebuie.

D-na consilier Benedek. – supun la vot varianta inițială, urmând ca dacă aceasta se respinge, să supun la vot primul amendament formulat, cel formulat de către comisia de buget. Dacă doriți să formulați un amendament, puteți să-l formulați, dacă nu, nu-l pot pune la vot. La vot varianta inițială.

Cine este pentru? - 7 voturi (Benedek T., Matei D., Pui S., Dumitru P. Miculi V., Moldovan C., Papuc S.)

Cine este împotrivă? – 6 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Varianta inițială nu a trecut.

Supun la vot amendamentul formulat de comisia de buget, cel referitor la completarea art. 1 cu *în limitele fondurilor bugetare aprobate*.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 4 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Makkai G.)

(Nu a votat dl. consilier Bogoșel C.)

Amendamentul a trecut.

Dacă nu există alte propuneri de amendamente, supun la vot hotărârea în ansamblu cu amendamentul inclus.

Domnule consilier, sunt perfect de acord cu dvs., dar așa scrie în regulament. Să vă citesc: „după epuizarea discuțiilor sau aprobarea încheierii dezbaterilor de către majoritatea consilierilor prezenți, președintele de ședință solicită votarea proiectului prin *pentru, contra sau abținere*, în următoarea ordine: a) materialul propus inițial; b) amendamentele propuse în ordinea formulării; c) proiectul de hotărâre cu amendamente. Așa scrie: în următoarea ordine.

Dl. consilier Papuc: – dacă proiectul inițial a picat, varianta cu amendamente a doua oară, și dacă nici aceea, următoarea.

D-na consilier Benedek: – domnule consilier, nu am votat varianta cu amendament, am votat amendamentul. Nu am votat punctul 2 și 3 din hotărâre.

Dl. consilier Papuc: – am înțeles. Bine.

Dl. consilier Bakos: – e doar o remarcă, este un aspect a doua oară astăzi, în care facem referire la un regulament care e prost făcut. rugămintea mea este să o discutăm cea bună cât de cât.

D-na consilier Benedek: – supun la vot hotărârea în ansamblu cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfi J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul I 2017:

D-na consilier Benedek: – toate comisiile sunt de acord.

Dl. consilier Csiki: – stimată d-na președinte, ținând cont de faptul că unitatea unde sunt director, Liceul cu Program Sportiv, are proiecte depuse, eu o să mă abțin de la proiecte, și l-aș întreba pe dl. secretar dacă consilierii care fac parte din consiliile de administrație a unităților școlare, dacă au drept de vot.

Dl. secretar Szövérfi: – au drept de vot, că fiecare face parte dintr-un consiliu de administrație, altfel nu s-ar putea vota. Dacă nu ar avea drept de vot, cum s-ar vota hotărârea? Fiecare face parte dintr-un consiliu de administrație. Dar nu au toți proiecte, nu este cazul dlui Csiki, care ar fi direct interesat în cauza de față.

D-na consilier Benedek: – dl. consilier nu se referă la dreptul de vot, ci la situația de eventuală incompatibilitate, nu?

Dl. secretar Szövérfi: – dacă are interes în cauză și are proiecte școala, atunci nu, dar doar că este în consiliul de administrație, toți consilierii sunteți în consilii de administrație, și dacă nu votează, atunci ce faceți cu ? Doar dacă sunteți direct interesați.

Dl. consilier Papuc: – ca să nu existe discuții, există un tabel anexat, anexa respectivă la proiectul de hotărâre, nu sunt foarte multe, și cine știe care este în consiliul de administrație al unei școli, să voteze, să se abțină sau să voteze împotriva la școala unde este în consiliul de administrație, și cu mențiunile făcute și cu voturile respective pe puncte, cum ar veni. Și atunci fiecare liceu, fiecare știe unde este în consiliu de administrație al fiecărei școli și se abține de la vot. Ca să nu fie discuții, pentru că oricum la comisia de jurizare unde suntem parte, noi oricum ne-am abținut deja și atunci și în plen va trebui să facem la fel și în comisia de jurizare am votat fiecare proiect separat, deci ca și paralelism va trebui să facem la fel și acum.

D-na consilier Benedek: – deci propuneți să supunem la vot separat cele 26 de puncte. Da.

Dl. secretar Szövérfi: – deci, se abține de la vot, deci nu votează cu abținere. Să fie clar. Se abține de la vot. Nu e tot una cu votat abținere.

Dl. consilier Hermann: – sunt în asentimentul colegului meu Sergiu Papuc, exact același lucru am vrut să spun. Sunt în centralizator 28 de poziții, eu cred că le putem parcurge foarte repede în 3-4 minute și fiecare să fim atenți în care consiliul de administrație suntem și acolo să ne abținem. Și atunci, nu va mai fi loc de discuții sau alte situații, de conflicte de interese nedorite de noi.

D-na consilier Benedek: – la mine în centralizator sunt 26.

Dl. consilier Bakos: – vreau să iau cuvântul cu privire la acest material și aveam un text similar și pentru celelalte proiecte sportive. Citind procesul verbal al ședinței trecute am văzut ce s-a discutat și îmi pare bine că colegii de la POL au spus în locul meu, ca să fie în fiecare ședință spus, trebuie să ne întâlnim cu privire la, să facem o strategie cu privire la sprijinirea sportului de orice fel. Una dintre propunerile care le-aș fi avut și am și aici, nu știu, ar trebui cumva să analizăm. Din motive străine de voința consiliului sunt foarte multe proiecte inclusiv la sportul școlar, care nu au primit avizul favorabil și nu pot să-l primească,

pentru că din cauza unor întârzieri cu votul, a trecut momentul și nu se poate vota retroactiv. Dar cred că ar trebui să găsim o soluție ca în cazul cluburilor, și poate e cazul și a cluburilor sportive școlare, dacă acel eveniment preconizat se poate ține de acum încolo, să primească finanțare. Să aibă posibilitatea dacă au depus, nu știu, dl. secretar sau comisia să vă gândiți la această variantă, dacă se poate face evenimentul respectiv, o deplasare la o școală înfrățită, sau concurs de nu știu ce, să-l facem în semestrul acesta, dar după ce se votează bugetul. Nu știu în ce măsură. Pentru că au fost la sportul pentru cluburile private, au fost 17 sau 15 sau 16, peste 10 proiecte anulate pentru că s-a votat bugetul tardiv. Nu a fost vina comisiei nici a Consiliului local. Așa a fost să fie, anul acesta s-a votat acum câteva săptămâni. Și ar trebui cumva să vă gândiți și la această posibilitate. Nu a fost vina lor, sunt foarte multe cluburi și aici sunt câteva pe listă. Dacă tot am luat cuvântul, haideți să gândim cum finanțăm cluburile în Tîrgu Mureș, inclusiv cele școlare.

D-na consilier Benedek: – dacă nu mai sunt alte intervenții, vpm trece la vot pe rând.

Punctul 1 din centralizator – Liceul Agricol Traian Săvulescu.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Unanimitate.

(Nu au votat domnii consilieri Bălaș R., Miculi V., Matei D. și Moldovan C.)

Punctul 2 – Liceul vocațional Mihai Eminescu

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Szaszgaspar B.)

(Nu au votat domnii consilieri Bălaș R., Pui S., Bogoșel C.)

Școala Gimnazială Liviu Rebreanu.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

(Nu au votat domnii consilieri Bălaș R., Papuc S., Gyorfı J., Szaszgaspar B.)

Punctul 3 – Școala Gimnazială Friedrich Schiller

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Bălaș R., Makkai G., Hermann M., Matei D.)

Punctul 4 – Liceul Tehnologic Traian Vuia – desfășurată anterior aprobării.

Punctele 5, 6, 7 și 8 nu le supunem votului pentru că sunt desfășurate anterior aprobării, respectiv pentru ultimul respins lipsă anexe.

Concursuri interșcolare, județene, naționale și internaționale (altele decât Olimpiadele)

Punctul 1 – Școala Gimnazială Tudor Vladimirescu.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

(Nu au votat domnii consilieri Bălaș R., Szaszgaspar B., Bratanovici C.)

Punctul 2 – Centrul școlar pentru educație Incluzivă nr.1.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –
Punctul 3 – Liceul Vocațional de Artă, pentru Concurs interșcolar “Simbol și tradiție”- ed. a III-a

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z., Makkai G., Hermann)

Punctul 4 – Liceul Vocațional de Artă, pentru Concurs interșcolar “Tineri pianiști”- ed. a VII-a

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z., Makkai G., Hermann)

Punctul 5 – Liceul Teoretic “Bolyai Farkas”

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z., Bakos L., Magyary E., Pui S.)

Punctul 6 – Școala Gimnazială “Mihai Viteazul”

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Mozes L., Pui S. și Szaszgaspar B.)

Punctul 7 – Colegiul Național “Alexandru Papiu Ilarian”

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Bratanovici C., Pui S. și Dumitru P.)

Punctul 8 – Grădinița cu Program Prelungit nr.12

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

(Nu au votat domnii consilieri Bratanovici C., Pui S.)

Punctul 9 – Liceul Teoretic “Gheorghe Marinescu”

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat domnii consilieri Bogoșel C., Pui S., Matei D., Szaszgaspar B., Magyary E. și Miculi V.)

Punctul 10 – Colegiul Agricol “Traian Săvulescu”

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Pui S., Matei D., Moldovan C. și Miculi V.)

Următoarele două, de asemenea sunt desfășurate anterior probării bugetului, Schimb de experiență (relații cu instituții similare din străinătate)

Punctul 1 – Școala Gimnazială nr.7

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Bogosel C., și Csiki Z.)

Punctul 2 – Liceul cu Program Sportiv “Szasz Adalbert”

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat domnii consilieri Csiki Z., Magyary E., Kovacs L., Papuc S.)

Punctul 3 – Liceul Teoretic “Bolyai Farkas” – pentru Întâlnirea Liceelor cu numele Bolyai din Europa Centrală

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat domnii consilieri Csiki Z., Magyary E. și Bakos L.)

Punctul 4 – Colegiul Agricol “Traian Săvulescu” pentru schim de experiență cu liceul din Chișinău.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Miculi V. și Moldovan C.)

Punctul 5 – Liceul Tehnologic Electromureș

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat domnii consilieri Bakos L., Magyary E., Kovacs L., Miculi V.)

Liceul Teoretic “Bolyai Farkas” – Schimb de experiență cu școala din Zalaegerszeg

-Ungaria

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Magyary E., Csiki Z.)

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său. Acum nu avem probleme de incompatibilitate. Nu-l mai supunem.

Dl. secretar Szoverfi: - trebuie supus la vot așa cum s-a votat pe fiecare punct. Dar cine e direct interesat, cum e dl. Csiki fiind director la una dintre unități, el e bine să se abțină de la vot. În rest, votați hotărârea în ansamblu!

D-na consilier Benedek: - domnule secretar, am votat art. 1 pe fiecare punct. Poate este mai sigur pentru toată lumea, ca să nu intre în situație de incompatibilitate, să supunem la vot art. 2 și art. 3. Și atunci avem hotărârea

Dl. secretar Szoverfi: - dar tot trebuie pe ansamblu toată hotărârea. Dar în momentul acesta fiind votat pe fiecare punct, nu are cum să se interpreteze altfel. Votați hotărârea în ansamblu așa cum ați votat pe fiecare punct în parte.

D-na consilier Benedek: - votăm hotărârea în ansamblul ei.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere Mozes L.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 19 din 26 ianuarie 2017 referitoare la modificarea amplasamentului obiectului concesiunii:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu există intervenții supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Szaszgaspar B., Gyorfı J.)

(Nu a votat dl. consilier Kovacs L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii unor unități administrative teritoriale din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MURES”:

D-na consilier Benedek: - de la comisii s-a spus discuții în plen. Dacă sunt intervenții?

Dl. consilier Papuc: - la toate materialele unde deja am numit membri, ar fi bine să se însereze deja în proiectul de hotărâre. Se știe cine este la Aquaserv și la Aqua Invest, dl. Bakos și dl. Bratanovici. Nu înțeleg de ce tot timpul se lasă linie. De fiecare dată la fiecare ședință tot facem mențiunile acestea. Executivului îi sună. Nu înțeleg de ce nu se face proiectul de hotărâre, din moment ce am votat reprezentanții deja.

D-na consilier Benedek: - în proiectul de hotărâre la art. 2, presupun că la asta vă referiți, se mandatează dl./d-na _____.

Dl. consilier Papuc: - acum să-l punem pe dl. Bratanovici cum e votat deja, dar să nu mai lăsăm liniuță de fiecare dată. Pentru executiv e.

D-na consilier Benedek: - da, am înțeles asta. Noi acum avem o propunere pe care trebuie să o votăm. Putem acum să o completăm cu dl. Bratanovici și așa o supunem votului.

Dl. secretar Szoverfi: - voiam să spun că acum se mandatează ca dl. Bratanovici să fie mandatat cu votul pentru retragerea din asociație a Sîngeorgiului de Pădure și a comunei Ibănești.

D-na consilier Benedek: - practic, prin această hotărâre mandatăm pe dl. Bratanovici ca reprezentant în A.G.A. să votez conform art. 1. Dacă toate lucrurile sunt clare, supun la vot proiectul de hotărâre, cu mențiunea că aici unde este liber completăm cu dl. Bratanovici.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Bakos L., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 58/23 februarie 2017 referitoare la aprobarea duratei aferente contractelor de concesiune ce urmează a fi încheiate în cursul anului 2017:

D-na consilier Benedek: - la acest proiect avem un amendament din partea Comisiei juridice care solicită renumerotarea articolelor, în sensul că art. 4 și 5 vor deveni art. 2 și 3 fără a se trece din nou art. 4. Este practic o eroare tehnică. Acesta este amendamentul formulat de comisia juridică. Este logic. Supun la vot forma cu amendament. Este doar o chestiune tehnică legată de numerotarea articolelor.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bako S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva.

Să consemnă că ați votat pentru? Deci, 20 de voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Bakos L., Szaszgaspar B.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analizarea oportunității construirii unui campus școlar modern la Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - din partea comisiilor avem câteva mențiuni. Din partea comisiei de buget-finanțe se solicită completarea la art. 2 cu un consilier, iar deciziile se vor lua cu majoritate de două treimi din numărul membrilor comisiei, iar de la comisia juridică la fel, completarea art. 2 cu introducerea unui consilier, pentru a fi impară comisia.

Dl. consilier Csiki: – aici așa avea un amendament, la titlu, privind constituirea comisiei pentru analizarea oportunității construirii sau amenajării, că era un amendament la comisia de buget și să fie completat cu extindere și/sau modernizare a unui campus școlar modern la Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - la titlu vă referiți?

Dl. consilier Csiki. – da. Articolul. La art. 1 același lucru.

D-na consilier Benedek: - la art. 1 solicitați să sune așa: comisia pentru analizarea oportunității construirii sau amenajării și/sau modernizării unui campus școlar modern la Tîrgu Mureș. Dacă în afară de acest amendament și cel referitor la numărul de consilieri

Dl. consilier Matei: - să lămurim puțin problema respectivă. Și eu propuneam să se modifice acest articol și să sune în felul următor, și o să mă justific de ce: se constituie comisia pentru analiza oportunității continuării lucrărilor de modernizare și dotare a campusurilor școlare din Tîrgu Mureș. Țin să vă amintesc. Lăsași nu dați din cap, că nu știți. Eu, pe pășune nu m-am băgat. Aici intru dacă îmi dați voie. Prin memorandum, în 2007, în județul Mureș au fost nominalizate 4 unități de învățământ care să devină campusuri școlare. Trei în municipiul Tîrgu Mureș și unul la Sângeorgiu de pădure. Aceste unități care urmau să se modernizeze, să se doteze, să se utilizeze, erau: Liceul Tehnologic Brâncuși, Liceul Sportiv și Liceul Traian Săvulescu. S-au aprobat prin Memorandumul și s-a parcurs prima etapă. La Liceul Brâncuși s-a modernizat cantina, sala festivă și o parte din utilități, rămânând neefectuate: internatul, dotarea atelierelor, clădirea principală și cam atât, la Liceul Sportiv s-a realizat corpul secundar pe str. Sinaia, rămânând nerezolvate: baza sportivă și internat pentru băieți. La Liceul Traian Săvulescu s-a realizat: cantină școlară cu toate utilitățile, sală festivă și nu s-au realizat: mansardarea pavilionului 2, dotarea și amenajarea laboratoarelor pentru profilul industrie alimentară, renovarea internatelor școlare, dotarea și modernizarea fermei didactice. De asemenea, tot atunci s-a luat în calcul și un centru de excelență pentru copiii dotați și superdotați care să funcționeze într-o clădire separată, fostul internat 3 la Liceul Forestier. Eu spun acum să ne referim și să ne apucăm să construim ceva și ce n-am terminat, ceea ce a fost propus și finanțat, pentru care există studii, proiecte de execuție, proiecte tehnice plătite și finanțate cu bani de la Guvernul României, ar trebui să ne concentrăm în primă secvență atenția spre acest lucru și să finalizăm, să intervenim la minister că aici numai cu bani guvernamentali să finalizăm lucrările la centrul de excelență de la Liceul Ion Vlasiu. Asta este motivarea pentru care așa propune continuarea. Comisie de oportunitate, să mergem la fața locului să constatăm, să vedem ce este și eu consider că să ne apucăm să promovăm noi lucruri pe care noi nu am fost în stare să le finalizăm, nu sună prea normal, din punctul meu de vedere.

Dl. consilier Bălaș: - ceea ce spune dl. Matei nu contrazice cu nimic proiectul acesta de hotărâre. Noi încă nu am luat nici o decizie că vom construi vreun campus, sau nu vom construi vreun campus. Tocmai de aceea am făcut comisia. Dl. Matei poate să fie membru în această comisie și să-și spună exact punctul de vedere pe care l-a expus aici. Dar el s-a antepunat. Noi nu știm, poate comisia va decide că nu se va construi nici un campus. Este o altă discuție. Cât privește lucrurile de reabilitare pe care le propune dl. Matei, ele pot fi prevăzute în bugetul local la rectificarea bugetară, etc. Nu cred că noi vom analiza prin acest

proiect de hotărâre oportunitatea construirii. Poate vom decide că nu trebuie. Poate vom decide tocmai ce spune dl. Matei. Dar nu se contrazice cu nimic asta. Pentru că, conform amendamentului de la comisia de buget cu care eu am fost de acord ca inițiator al proiectului, am fost de acord să se introducă și amenajării, tocmai pentru că probabil va exista și o variantă în care acest campus va fi realizat pe o structură școlară deja existentă. Nu ne contrazicem cu nimic.

Dl. consilier Bratanovici: - aș vrea să fac următorul amendament, pentru că intrăm de la un lucru la altul. De la amenajare am trecut la modernizare. Dacă avem nevoie să facem modernizări, în primul rând ar trebui să inventariem ceea ce avem. Dl. Matei e în cunoștință de cauză, restul, nu știu câți știu. Eu zic că toată hotărârea în ansamblul ei să o regândim și să o analizăm corect. Dacă punem modernizare, înseamnă că ce modernizăm? Eu nu știu ce modernizezi. Ori e vorba de construcție și amenajare. Ori fără modernizare, pentru că atunci trebuie să inventariem, ca să modernizezi ceva trebuie să inventariez ceea ce am. Dl. Matei știe, noi nu.

Dl. consilier Matei: - aveți dreptate, nu putem să ne apucăm de altă treabă dacă nu cunoaștem realitatea. Eu aș propune amânarea și întâi să inventariem ceea ce avem și ceea ce am început, pentru ceea ce avem proiecte, și în următoarea ședință să hotărâm.

D-na consilier Benedek: - dat fiind că inițiatorul proiectului este dl. Bălaș, dânsul poate să retragă.

Dl. consilier Bălaș: - tot ceea ce spune dl. Matei vom putea discuta în această comisie. Eu nu văd care e problema, de ce să oprim realizarea unei comisii, când în cadrul acelei comisii noi, tocmai de asta e făcută această comisie, să dezbatem unde avem, ce avem unde se poate, cât se poate, din ce fonduri, etc. De aceea facem comisia. Eu nu îmi retrag materialul, eu vreau s-l supuneți la vot.

D-na consilier Benedek: – avem două amendamente care se referă la titlul comisiei. Sigur, comisia poate ajunge și la concluzia că nu e necesar acest campus, dar deocamdată avem două amendamente referitoare la titlul comisiei, mai avem cel referitor la numărul de consilieri, mai trebuie să și nominalizăm consilierii și fac mențiunea că cele două amendamente se bat cap în cap. Nu putem vota să se numească într-un fel și în același timp să se numească și în alt fel. Unul din cele două amendamente dacă nu se retrag, le voi pune la vot în ordinea formulării. Cele referitoare la titlu.

Dl. consilier Bratanovici: - pot exista două expuneri diferite. Una se referă la oportunitatea construirii și amenajării, asta e una, care poate să-și facă efectul, dar putem discuta și pe o altă expunere de motive în care să discutăm modernizarea a ceea ce avem, în baza unei inventarieri. Nu se pot suprapune cele două, că nu mai înțelegem nimic. Nu poți să modernizezi. Construiești sau amenajezi, sau modernizezi. Sunt două lucruri total distincte. E foarte clar.

D-na consilier Benedek: - domnule Bălaș, vă mențineți? Pentru că dvs. puteți să-l amânați ca să nu se respingă.

Dl. consilier Bălaș: - ca inițiator al proiectului eu am fost de acord și telefonic când am intrat la comisia de buget cu amendamentul d-lui Bratanovici sau al întregii comisii, nu știu exact, exact cum spune dl. Bratanovici. Să completăm cu construirea și amenajării. Să introducem în titlu și la art. 1 și amenajării. Deci, construirea sau amenajării unui campus școlar.

D-na consilier Benedek: – varianta a patra a titlului. Cea inițială plus trei amendamente.

Dl. consilier Matei: - să acceptăm o soluție de compromis. O să propun o expunere de motive și un proiect de hotărâre foarte documentat pe ceea ce există, ceea ce s-a făcut și ceea ce urmează și ar trebui să se realizeze, pentru ședința următoare. Iar problema oportunității

construirii unui campus să rămână așa. Eu o să fac o propunere de proiect, încă cu doi colegi. Dar doresc amânarea.

D-na consilier Benedek: - o să supun votului această solicitare de amânare.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Matei a spus că el va face un alt proiect de hotărâre cu ideile pe care le are dânsul și eu o să-l votez cu drag.

D-na consilier Benedek: - nu doriți să amânați sau să retrageți? Ca inițiator puteți să o faceți.

Dl. consilier Bălaș: - nu.

D-na consilier Benedek: - stimați consilieri, ca să putem trece la vot. Avem, primul amendament. S-a supus la vot amânarea, voi supune votului dvs. amânarea și dacă se respinge amânarea trecem la

Dl. consilier Bălaș: - nu puteți propune amânarea, numai eu pot propune amânarea. Eu nu vreau să amân, eu vreau să decidem acum. Cu amendamentul făcut de dl. Bratanovici pe care îl accept cu drag.

D-na consilier Benedek: - domnule secretar, putem vota amânarea sau nu?

Dl. secretar Szoverfi: - consilierii pot propune amânarea după anunțarea ordinii de zi, e cuprins în regulament art. 40 alin. 7, doar retragerea poate să o facă inițiatorul.

Dl. consilier Bratanovici: - dacă îmi dați voie, două chestii. Aici noi analizăm două oportunități: oportunitate d-lui Bălaș și oportunitatea d-lui Matei. Analizăm oportunitatea. E foarte simplu, nu are nici o legătură una cu alta.

Dl. consilier Bălaș: - totuși, în calitate de inițiator, vreau să atrag atenția că noi vorbim despre să constituim o comisie ca să analizeze ceva. Și comisia aceea va analiza și va decide. Oricum, ce va decide comisia va trece din nou prin Consiliul local să se voteze. Eu nu știu de ce ne cramponăm să constituim o comisie a Consiliului local.

Dl. consilier Hermann: - cu tot respectul convenit și vârstei d-lui Matei. În comisie dânsul a avut o opinie separată pe care eu o respect. Toți ceilalți membri ai comisiei am fost exact pe versiunea de amendament propusă și aici în plen de către dl. Bratanovici și acceptată și agreată și de către dl. Bălaș ca inițiator al proiectului de hotărâre. Nu-i contest nici dreptul d-lui Matei să vină și în plen cu un amendament, cu toate să ne aducem aminte de câte ori mi se dădea mie peste bot că s-a discutat în comisie, chiar dacă aveam o opinie separată. Eu nu îi imput acest lucru, dar îl îndemn puțin să înțeleagă că una este și vorbim numai de oportunitate, nu decidem că mâine construim ceva. Vorbim numai de oportunitatea construirii și amenajării unui nou campus școlar și este o altă mâncare de pește modernizarea și reparațiile unităților școlare deja existente. Noi vorbim aici de oportunitatea unui nou campus. Că-l construim, că nu-l construim, decidem tot în Consiliul local. Antemergător, tocmai această oportunitate o va analiza comisia. Eu nu știu de ce trebuie să facem aici o zacuscă întreagă din toată povestea asta. Eu văd mai mult aici un pic de rea voință prin care nu se încearcă altceva decât să i se pună bețe în roate colegului Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - dacă vedeți la art. 3 este și specificat, la această comisie poate să participe orice consilier local. Putem să ne întâlnim, cei numiți în comisie fac parte din comisie și vin ca să fie comisia statutară, în rest, nu este îngădit dreptul nici unui consilier să participe la comisii, să vină cu idei. Scopul acesta este, să ne întâlnim pe o temă dată, să vedem ce facem într-o problemă care s-a pus la un moment dat în comunitate.

Dl. consilier Matei: - eu solicit amânarea.

D-na consilier Benedek: - eu nu văd ca principiu problema în a constitui o comisie, dar dacă există atât de multe discuții referitoare la obiectul de activitate al acestei comisii, dacă comisia va fi respinsă, după aceea nu o mai puteți aduce din nou la vot. De aceea, poate pentru a reuși să constituiți această comisie și să treceți la treabă, e mai bine să o amânați

până se lămuresc aceste aspecte, decât să se respingă acum și după aceea nu puteți lucra. E doar, așa prietenește vă spun.

Dl. consilier Bălaș: - eu nu văd să existe mai multe păreri. A fost a d-lui Matei care spune că vrea să introducă și modernizarea, și am înțeles că a renunțat la această idee și că va face dânsul un proiect de hotărâre pentru luna viitoare și pe care eu îl voi susține, și asta e comisie care analizează. Vă rog să supuneți la vot ce doriți, dar eu nu-mi retrag proiectul.

D-na consilier Benedek: - supun al vot amânarea acestui proiect de pe ordinea de zi și să-l discutăm în ședința viitoare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R. Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Proiectul a fost amânat.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L. și Pui S.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri–Cheltuieli aferent anului 2017 al S.C. ADMINISTRATOR IMOBILE ȘI PIETE S.R.L.

D-na consilier Benedek: - există aici o mențiune de la comisia de buget. Veniturile se vor corela după procentul stabilit privind gradul de optimizare a spațiilor. Comisia de buget susține acest amendament sau este doar o remarcă?

Bine. Atunci supun la vot varianta inițială, cea din mape.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bogoșel C., Hermann M., Bratanovici C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Gyorfı J., Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Pui S., Bălaș R.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei II din Hotărârea Consiliului local 349/23 decembrie 2013 cu referire la “Regulamentul de autorizare, organizare, atribuire în gestiune delegată și controlul executării serviciului de transport în regim de taxi pe raza Municipiului Tîrgu Mureș” și scoaterea de pe listă a locurilor permanente de așteptare a autovehiculelor care execută transportul în regim de taxi din stația „Palatul Culturii”:

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții de la comisii. Toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi (Bălaș R., Bogoșel C., Dumitru P., Hermann M., Miculi V., Papuc S., Benedek T., Bratanovici C., Gyorfı J., Matei D., Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Kovacs L., Mozes L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Pui S.)

A trecut, nu, domnule secretar?

Aveam nevoie de 12 voturi pentru a trece și avem doar 11 voturi. Materialul nu a trecut.

Dl. consilier Papuc: - a fost aprobat. Nu văd, nu există impact bugetar, nu e vorba de patrimoniu. De ce ar fi majoritatea consilierilor locali în funcție?

D-na consilier Benedek: - pentru că așa cum a spus

Dl. consilier Papuc: - de ce? nu că așa cum a spus. De ce?

Dl. consilier Bratanovici: - majoritatea din cei prezenți. Dacă trei lipsesc acum, majoritate din 20 e 11.

Dl. consilier Papuc: - majoritate din prezenți.

Dl. secretar Szoverfi: - este o altă hotărâre de consiliu care s-a luat cu majoritatea consilierilor în funcție. Trebuie cu atâtea voturi cu câte s-a adoptat prima hotărâre.

Dl. consilier Papuc: - și dacă prima s-a luat prost? Nu e adevărat.

Dl. secretar Szoverfi: - așa e regulamentul.

Dl. consilier Bratanovici: - domnule secretar, să nu uităm ce a fost săptămâna trecută. Ați uitat? E vorba de buget și le-am trecut așa, cu 13.

D-na consilier Benedek: - mergem mai departe.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic Zonal- lotizare terenuri și stabilire reglementări în vederea construirii unor unități agro-industriale”, cu regulamentul local de urbanism aferent, strada Băneasa, nr. 8 inițiator: S.C. “ALFACONSTRUCT” S.A.

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții de la comisii. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Hermann M., Bakos L., Pui S.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind aprobarea modului de decontare a legitimațiilor de călătorie acordate pensionarilor, foștilor deținuți politici, veteranilor de război, luptătorilor ai Revoluției din 1989, elevilor și studenților.

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții din partea comisiilor. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Hermann M., Bakos L., Pui S.)

Au plecat d-nii consilieri Bakos Levente și Pui Sebastian – sunt prezenți 20 de consilieri locali.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea închirierii terenurilor pentru terase de alimentație publică în Complexul de Agrement și Sport „Mureșul”.

D-na consilier Benedek: - din partea comisiei de buget avem solicitarea de completare la art. 10 cu sintagma *a sumelor stabilite suplimentar în prezenta hotărâre*. Din partea comisiei juridice, la fel, la art. 10, este vorba de același lucru, cu sumele stabilite suplimentar în prezenta hotărâre. Deci, din partea a două comisii.

Supun la vot varianta inițială și dacă pică, amendamentul din comisii.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek T., Matei D., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? –

Varianta inițială a fost respinsă.

Supun la vot acest amendament, este același, cu mențiunea la art. 10 a sumelor stabilite suplimentar în prezenta hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot hotărârea în ansamblul ei.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a unei suprafețe de teren situat în Municipiul Tîrgu Mureș str. Aleea Vrancea nr.1, către Fundația Transilvană ALPHA.

D-na consilier Benedek: - în hotărâre trebuie completat, este un punct liber. În conținutul hotărârii pe care îl avem în mape scrie în __ presupun că este 25. Am votat să fie 25 de ani, trebuie să introducem în hotărâre.

Dacă nu sunt obiecții, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. 20/26 ianuarie 2017 privind aprobarea duratei aferente contractelor de concesiune ce urmează a fi încheiate în cursul anului 2017:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord dacă nu există obiecții, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului local nr. 370/27 octombrie 2011 și aprobarea concesionării prin licitație publică a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu Mureș, str. Bartok Bela nr.2, aparținând domeniului public al Municipiului Tîrgu Mureș, în vederea edificării unor construcții:

D-na consilier Benedek: - aici trebuie să constituim și comisia de licitație în care trebuie să nominalizăm un președinte din partea

Propuneri pentru președinte. O propunere pentru membru supleant.

Dl. consilier Mózes – președinte, dl. consilier Matei – supleant.

Celălalt loc liber este reprezentantul D.G.F.P, nu trebuie noi să-l nominalizăm.

Și aici, cu recuperarea valorii de circulație a terenului în __ nr. de ani. 20 de ani trebuie să fie, conform celuilalt proiect pe care l-am votat.

Cu aceste mențiuni, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Hermann M., Matei D.)

Punctul nr. 26 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 27 a fost primul pe ordinea de zi.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Tîrgu Mureș și S.C. ADMINISTRAȚIE ȘI TURISM S.R.L.

Dl. consilier Peti: - din nou este un subiect care a fost dezbătut de luni de zile și am pus la treabă o mulțime de persoane și au pregătit tot felul de materiale, chiar dacă era legat de subiect, chiar dacă nu era legat de subiect, noi ieri seară am discutat foarte amplu pe acest material și venim cu propunerea să amendăm art. 4 din anexă la hotărâre, în sensul de reducere, scuzați, art. 6 – durata contractului propunem să fie un an cu posibilitatea prelungirii, după evaluarea rezultatelor activității. Eu așa consider și ați luat mai mulți cuvântul, că noi, la urma urmei, este cel mai ușor să te abții, să nu te implici, să găsești virgula acolo unde nu este, dar trebuie să închidem o dată și acest subiect, și consider că este o soluție de compromis. Deci, art. 6 din anexă.

D-na consilier Benedek: - am notat amendamentul dvs.

Dl. consilier Hermann: - eu mi-am expus deja în două ședințe consecutive părerea mea personală și poziția mea legat de acest proiect de hotărâre. Totul este sub semnul întrebării pentru mine dintr-un punct de vedere. Vorbim aici despre un SRL care ar fi în subordinea Consiliului local, unde însă, în condițiile în care noi avem o răspundere patrimonială din acel moment în care Consiliul local își dă acceptul pentru asemenea asociere, unele persoane pot duce la îndeplinire tot felul de operațiuni economice și financiare, or, din păcate experiența ultimelor luni de zile arată că asupra acestor operațiuni nu există transparență. De ce? Eu, ca simplu consilier local am cerut în nenumărate rânduri niște informații și lămuriri de caracter financiar. De exemplu, câți bani s-au plătit în favoarea diferitelor persoane terțe sau asociații sau firme, SRL-uri etc., ce costuri au avut anumite lucruri? Or, am primit numai răspunsuri în bătaie de joc, motiv pentru care deja mă aflu în trei procese în contencios-administrativ, cu municipalitatea. Adică voi executivul, îmi cereți mie votul să vă aprob în avans, dându-vă un CEC în bianco niște operațiuni economico-financiare și contabile, ca după aceea să îmi dați răspunsul: să nu te intereseze băiete ce învârtim, cum cheltuim, ce cumpărăm, ce vindem, cum învârtim aici lucrurile. Acesta este motivul meu personal pentru care eu voi respinge acest proiect de hotărâre, pentru că nici acum nu există motive și argumente convingătoare în sensul ce beneficiu propriu-zis are orașul nostru? Care este câștigul? Câți bani ne aduce în plus la bugetul local, bani pe care să-i putem reinvesti, etc. Mai vin cu un exemplu: când s-a propus la buget alocarea unei sume de 5 milioane de lei pentru construirea unui SPA la Casa de oaspeți. Ca să ce? Ca să meargă unii cetățeni sau mai cetățeni decât ceilalți, la un SPA amenajat pe bani publici și nu știm nici acum cine s-ar duce acolo, intuind doar, și ni se cere să cheltuim acei bani, 5 milioane de lei pentru un SPA la Casa de oaspeți. Credeți-mă că orașul acesta are alte priorități decât să construiască municipalitatea un SPA. Să lăsăm asta privaților, că avem două SPA-uri în oraș și încă unul la Sîngeorgiu. Și să ni se mai și spună că ei decid asupra acelor sume și a oportunității. Nu! Din moment ce este vorba de o firmă aflată în subordinea Consiliului local, noi decidem oportunitatea investirii acelor sume și în ce-i investim și nu alții deasupra capului nostru. Mie mi se pare, cum spun englezii, puțin „fishy-fishy” toată povestea asta. Puțin miroase a niște jocuri și interese care nu servesc, în accepțiunea mea, tocmai interesele comunității noastre și ale orașului nostru.

D-na consilier Benedek. – dacă nu sunt alte luări de cuvânt, supun la vot întâi varianta inițială, cea din mape.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek T., Magyary E., Miculi V., Dumitru P., Matei D., Moldovan C.)

Cine este împotrivă? – 13 voturi

Cine se abține? –

Varianta inițială nu a trecut.

(Nu a votat dl. consilier Bogoșel C.)

Supun la vot amendamentul formulat de dl. consilier Peti.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Bratanovici C.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bogosel C.)

Amendamentul a trecut. Urmează să votăm hotărârea în ansamblul ei, cu amendamentul inclus. Pentru această hotărâre avem nevoie de două treimi din numărul de consilieri. Supun la vot hot cu amendamentul d-lui Peti inclus.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Bratanovici C.)

Cine se abține? –

Hotărârea nu a trecut, pentru că nu sunt 16 voturi.

Dl. consilier Magyary: - aș dori să-i reamintesc d-lui Hermann că a votat bugetul data trecută și așa să vorbiți. Și cu SPA-ul și cu trotinetele.

Dl. consilier Hermann: - doresc să-i răspund d-lui Magyary. Și am votat inclusiv toate amendamentele depuse prin munca voastră de o săptămână, ale colegilor din UDMR, apărându-le și protejându-le inclusiv lor interesele, chiar și pe niște puncte unde erau cu cântec pentru ceilalți, dar în final toate amendamentele și propunerile voastre pentru orașul Tîrgu Mureș au trecut tot prin votul nostru. Deci, v-am susținut munca și eforturile depuse.

Dl. consilier Csiki: - stimată d-nă președinte, stimați colegi, stimați colegi de la POL, noi UDMR-ul chiar nu am cerut să votați cele cu cântec. Deci, lăsați-ne pe noi să votăm și să ne exprimăm votul atunci când credem și cum credem de cuviință. Iar orele de maraton le-am făcut în favoarea orașului, în favoarea oamenilor și în favoarea departamentelor care cum a cerut și care cum am considerat noi că este oportun. Iar nu de multe ori am încercat să ținem și un echilibru și să nu ne batem joc de anumiți oameni din primărie, din executiv. Și cred că este o persoană chiar prezentă în sală care a plecat la un moment dat plângând. Chiar nu trebuie să țineți cont sau să votați cântece și alte minuni în absența noastră.

Dl. consilier Matei: - am rugămintea să revenim la materialul anterior. Așa cum spunea și dl. Peti, discutăm de aproape un an și jumătate și nu am găsit o soluție, ar fi o soluție de compromis la un an și jumătate acest contract, cu revizuirea lui dacă cei implicați se achită de sarcini.

D-na consilier Benedek: – domnule secretar, dacă reluăm votul pe marginea materialului anterior? Un nou amendament.

Dl. consilier Peti: - îmi pare rău, îmi cer scuze domnule Matei, dar trebuie și eu să punctez, așa simt nevoia, nu din partea noastră, dar cetățenii orașului trebuie să înțeleagă diferența între manipulare și discursuri care nu au nici o legătură cu realitatea. Noi nu suntem genul nici ca și persoane, oameni, să culegem roadele muncii celuilalt, nici nu dorim să ne prefacem că am avut nu știu ce rezultate dacă nu le-am avut. Noi am lucrat în comisii liniștit, și am fost foarte surprins, pentru că la un moment dat, în comisia de specialitate, comisia de buget, am și stabilit la unison că bugetul va fi dezbătut și aprobat pe capitole, urmând ca fiecare consilier reprezentând interesele cetățenilor să aibă posibilitatea și în ultima fază a dezbaterilor bugetului, să aibă un cuvânt de spus. Or, ce s-a întâmplat este exact în contradicție cu toate principiile enunțate anterior. Eu am înțeles mesajul, dar sper ca și cetățenii să fi înțeles.

Dl. consilier Hermann: - vreau să răspund la acuzațiile aduse, că sunt totuși niște atacuri, aici, la persoană. Am votat bugetul și o spun cu oarecare recunoaștere, că anumite lucruri s-au votat în necunoaștință de cauză. De ce? Pentru că noi am cerut o sumedenie de note de fundamentare și referate la diferite capitole pe care nu le-am obținut și vă dau un simplu exemplu: la capitolul Serviciului de activități social-culturale, tineret, sport și

patrimoniu, s-au depus deja niște cereri de finanțate în cursul lunii februarie care nu s-au regăsit pe masa comisiilor de buget. Horibiledictul, le primesc pe acestea la o zi după adoptarea bugetului, ca să aflu, ce? Printre altele, că, colegii de la UDMR au depus o cerere de finanțate pentru evenimente culturale, să clarificăm un lucru: nu suntem împotriva culturii și împotriva evenimentelor cum ar fi Zilele târgumureșene, Vâltoarea mureșană, diferite evenimente benefice comunității noastre, dar să depui o cerere de finanțare pentru o sumă de 1 milion 40 mii lei, semnată de doi consilieri UDMR, ca să vă faceți voi trei partide aici trocurile și înțelegerile și să nu le puneți pe masă ai aibă cunoștință și ceilalți consilieri, nu mi se pare deloc etic. Asta doar ca să punctez puțin interesul comunității, vorbim noi de interesul cetățeanului, numai un singur lucru lipsește: se numește transparență. Haideți să nu intrăm în discuții mai profunde, că s-ar putea să mai scot niște materiale din geantă ca să le discutăm clar. Dar, totul a pornit de la colegul Magyary. Noi am spus, am votat bugetul inclusiv cu propunerile lor, și cu asta, gata. Să nu mai blocăm orașul. Și voi v-ați bătut joc de munca noastră de o săptămână, după ce în ultima clipă ați recurs la un boicot teatral, cu care chiar nu ați rezolvat nimic privind situația

D-na consilier Benedek: - propun, având în vedere că la începutul ședinței era un consilier absent și acum sunt cinci consilieri absenți, în speranța că cei patru care sunt probabil afară vor reveni în sală, dau o pauză de cinci minute, dar nu înainte de vă asculta domnule consilier Mozes și domnule Csiki.

Dl. consilier Mozes: - eu consider personal că nimeni nu a trădat pe nimeni, cu toții am lucrat la acest buget care este un buget foarte generos și a fost foarte greu de realizat. Dar acum vorbim de punctul 28. Am ajuns la punctul 28 cu multe discuții și rediscuții, de la 15 ani am ajuns la 1 an, după 1 an se va face o expertiză și o evaluare și dacă Consiliul local consideră oportun, se va prelungi, dacă nu, nu se va prelungi. Haideți să fim oameni și să înțelegem acest lucru. Îmi cer scuze că am intervenit, chiar nu am vrut.

Dl. consilier Csiki: - stimată d-nă președinte, stimați colegi, stimat consilier Hermann, dacă aveți ceva în geantă, de ce nu scoateți? Că și așa sunt aparate de filmat. Nu ne amenințați cu, ce scoateți din geantă? Dar scoateți, chiar vă rugăm! În comisii am stat ore în șir, de ce nu ați scos în comisii? Noi vă mulțumim că ne-ați susținut ideile, înseamnă că am avut idei foarte bune. Chiar vă mulțumim public, că ne-ați susținut amendamentele, nu mai vorbim aici de bursa pentru copii și alte lucruri.

D-na consilier Benedek: – domnule Hermann, dacă doriți să răspundeți, aveți ocazia în pauză.

Dl. consilier Hermann: - doamna președintă, mi-a pomenit numele. Pentru procesul verbal și conform regulamentului

D-na consilier Benedek. – puteți continua după pauză.

P A U Z Ă

Reluare - Punctul 28 din ordinea de zi

Dl. consilier Matei: - propun amendamentul de la punctul 6, 1 an și jumătate în loc de 4 ani.

D-na consilier Benedek: - dacă sunt și alte amendamente? Dacă nu, supun la vot amendamentul formulat de dl. Matei, cel prin care în loc de 4 ani, 1 an și jumătate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Supun la vot hotărârea în ansamblul ei, cu amendamentul d-lui Matei inclus. Cu mențiunea că e nevoie de două treimi pentru ca hotărârea să treacă.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2017 al S.C. Transport Local S.A. Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - trei comisii sunt de acord, două comisii discuții în plen.

Supun la vot varianta originală, cea din mape.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann G., Gyorfı J.)

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 27 din 26 ianuarie 2017 privind înregistrarea vehiculelor pentru care nu există obligativitatea înmatriculării.

D-na consilier Benedek: – nu există obiecții din partea comisiilor, dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului local nr. 39 din 26 ianuarie 2017 privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș

D-na consilier Benedek: – toate comisiile au fost de acord, dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Bălaș R., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii directe către dl. GAȘPAR NONY a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord, dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbarea activității desfășurate în imobilul proprietatea d-nei MAILAT LAURA, situat în Complexul de Agreement și Sport „Mureșul” Tîrgu Mureș, str. Plutelor nr.2, din spațiu comercial în spațiu destinat activității de odihnă.

D-na consilier Benedek: – dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului local nr.341/27 noiembrie 2014 cu privire la angajarea unui mandatar judiciar în cauzele generate urmare declanșării procedurii de executare silită în dos. execuțional al B.E.J. Giunca Maria Cristina

D-na consilier Benedek: – aici avem nevoie de o nominalizare. A fost propus dl. Papuc. Dacă nu există alte propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre cu nominalizarea d-lui Papuc Sergiu.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alocarea unor sume din bugetul local pentru bursa de merit pentru elevii care învață în învățământul preuniversitar din Municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: – din partea comisiei de buget avem o propunere, valoarea nominală a bursei să fie de 50 lei/lună/ elev pentru anul școlar 2016-2017 și suplimentarea în buget a 500 mii, în total 1200 mii lei pentru semestrul I pentru învățământul gimnazial și liceal. Asta era propunerea înainte de votarea bugetului? Acum amendamentul, fără mențiunea comisiei de buget.

Fără mențiunea comisiei de buget, supun la vot varianta inițială din mape. Deci, mențineți, cu valoarea de 50. Față de propunerea inițială, propuneți un amendament cu valoarea de 50 de lei.

Dl. consilier Peti: – erau și clasele gimnaziale.

D-na consilier Benedek: – art. 1 sună așa, în varianta din mape: se aprobă acordarea de burse de merit pentru elevii din învățământ. Și propuneți să fie acordarea unei burse de 50 de lei?

Dl. consilier Peti: – nu este trecut în materialul inițial. Elevii gimnaziali și 50 de lei/lună/ elev.

D-na consilier Benedek: – trebuie să formulați ca amendament.

Dl. consilier Peti: – da.

D-na consilier Benedek: – supun întâi la vot varianta inițială și dacă nu trece...

Am înțeles. Supun la vot direct cu amendament, cu această mențiune, 50 lei/lună/elev pentru anul școlar 2016-2017.

Dl. consilier Peti: – se acordă pentru primul semestru, că știm numai rezultatele din primul semestru.

D-na director Năznea Ana: – în varianta inițială la buget au fost 700 de mii alocați inițial. Pe baza acestui amendament, am mai alocat 500 mii pentru semestrul I

integral. Conform analizei făcute de colegii de la Direcția școli 1 milion 200 este necesar să acoperim toată suma pentru semestrul I. Pe baza rectificării de buget alocăm suma pentru semestrul II și se vor analiza toți beneficiarii de burse pentru semestrul II. Și aceia îi vom achita după iunie când știm situația reală.

Dl. consilier Peti: – Direcția școli.

D-na consilier Benedek: – vă rog să formulați să fie clar pentru procesul verbal ca atunci când facem hotărârea finală să nu avem probleme.

Dl. consilier Peti: – propunerea mea este ca la art. 3 unde scrie *Direcția școli va cuantifica numărul de burse de merit care se pot acorda, pe baza situațiilor prezentate de conducerile fiecărei unități de învățământ, iar cuantumul bursei se stabilește la 50 de lei/lună/elev din gimnaziu și liceu.*

D-na consilier Benedek: – ca să nu fie probleme procedurale, supun la vot mai întâi varianta inițială și dacă nu trece supunem la vot acest amendament, pe care și eu îl susțin.

Supun la vot varianta inițială, cea din mape, fără amendament..

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 19 voturi

Cine se abține? –

Varianta inițială este respinsă.

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Unanimitate da.

Supun la vot varianta integrală cu amendament.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Dl. consilier Peti: – vreau să felicit pe cei doi colegi – dl. Bakó și dl. Kovács pentru această inițiativă și tuturor colegilor care au contribuit pentru susținere.

Punctul 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic Zonal- reconversie funcțională zonă din UTR"LM"- subzona mixtă conținând locuințe individuale și colective mici și activități productive și de servicii compatibile cu locuirea în UTR"AI 2d"- subzona activităților terțiare pentru zona industrială", cu regulamentul local de urbanism aferent, amplasament: strada Băneasa, nr. 8 inițiator: S.C."UNIPREST INSTAL"S.R.L.

D-na consilier Benedek: – toate comisiile au fost de acord.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al S.C. Locativ S.A. Tîrgu Mureș pentru anul 2017

D-na consilier Benedek: – toate comisiile au fost de acord.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind constituirea unei Comisii pentru analizarea oportunității și posibilității concesionării unei suprafețe de teren necesară pentru extinderea campusului Universității de Medicină și Farmacie din Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti: – aş avea două propuneri, doi doctori, adică unul, iar unul pe cale de devenire, propun pe dl. Magyary Előd și pe dl. Csiki Zsolt.

D-na consilier Benedek: – este vorba de acea propunere pentru a constitui comisia pentru analizarea oportunității și posibilității concesionării unei suprafețe de teren pentru extinderea UMF. Trebuie să nominalizăm cinci consilieri locali. avem două propuneri. Eu mă autopropun, dacă îmi permiteți. Este inițiativa mea, sunt și cadru didactic și cadru medical. Facem propunerile și dacă sunt mai multe, supunem la vot, le luăm pe rând. Au fost propuși: dl. Magyary Előd, dl. Csiki Zsolt, subsemnata, dl. Matei Dumitru. Ne mai trebuie o propunere. Dl. Dumitru Pavel.

Dl. consilier Bălaș: – eu am văzut acest proiect de hotărâre doar acum în mape și pentru că nu vreau să votez în necunoștință de cauză, propun amânarea.

D-na consilier Benedek: – eu sunt inițiatorul acestui proiect. Este în regim de urgență.

Dl. consilier Csiki: – o propun pe d-na Furó Judita.

D-na consilier Benedek: – avem 6 propuneri. Se retrage dl. Dumitru Pavel. Supun la vot proiectul de hotărâre cu comisia. Mă scuzați, supun la vot amânarea.

Dl. consilier Hermann: – doamna președintă, v-aș ruga cu respect totuși să precizați motivul pentru care se impune urgența. Doar atât. UMF-ul, am înțeles, au nevoie de spațiu, e un demers pe care putem să-l susținem cu toții, întrebarea este de unde se va mai aronda spațiu la cel existent al UMF-ului și e un demers pe care nu văd de ce să nu-l susținem, doar că vrem să fim și noi în cunoștință de cauză.

D-na consilier Benedek: – mulțumesc că mi-ați dat această ocazie. Proiectul este inițiat în regim de urgență, pentru că din cauza lipsei de spațiu, există o dificultate în accesarea de fonduri europene care ar implica extinderea campusului universitar. Acum, am spus și atunci când a fost vorba de cealaltă comisie. Susțin ideea unor comisii care să se implice în mod activ, dar aceste comisii nu pot decide concesionarea sau modalitatea în care va avea loc, sunt doar niște comisii de analiză a oportunității și care vor încerca din perspectiva consilierilor locali să ofere soluții care să stea în picioare și din punct de vedere legal și din punct de vedere al oportunității, soluții la nivel de recomandare, urmând ca într-adevăr dacă se va concesiona sau nu, sau care va fi spațiul identificat, va fi evident decizia Consiliului local, nu a acestei comisii.

Dl. consilier Bălaș: – doamna președintă, exact același lucru l-am susținut și eu la comisia mea și s-a amânat proiectul, dar pentru că eu sunt un elegant, o să votez pentru acest proiect. Nu cer amânarea, îmi retrag amendamentul de a amâna proiectul, dar vedeți? Exact același lucru l-am susținut și eu și dvs. ați votat pentru amânare.

Dl. consilier Hermann: – să știți că și eu am să susțin demersul dvs. și inclusiv demersurile colegilor din grupul UDMR, să formulez la figurat, voi ați aruncat cu piatră, noi aruncăm înapoi cu pâine. Doar ca să nu se ajungă la discuții de genul că am pune bețe în roate doar de dragul de a ne răzbuna, lucru care de altfel s-a întâmplat în considerentul meu

legat de proiectul de hotărâre propus de colegul meu Radu Bălaș. Acolo nu am văzut nici un impediment, văd mai degrabă un dram de rea voință și de orgolii din partea unor colegi, eu sper să trecem peste acest hop, vă susținem proiectul de hotărâre, în schimb, chiar vă rog să susțineți la următoarea ședință și proiectul colegului Radu Bălaș.

Dl. consilier Papuc: – tot s-a discutat și s-a adus vorba de ce este regim de urgență și de ce este de urgență, știm când am votat PUZ-ul acela și UMF-ul a avut acolo un material, procentul de ocupare a terenului la un nivel maximal și atunci ei nu se mai pot extinde tocmai din lipsa suprafețelor de teren disponibile la acel moment. Și atunci, pentru accesarea de fonduri europene și pentru ca să se dezvolte universitatea, e nevoie ca într-un mod sau altul, ei să beneficieze sau să achiziționeze ori să concesioneze, depinde sub care forma juridică, o suprafață de teren ca să se poată dezvolta în continuare. De aceea e urgent. Și de aceea e urgent.

D-na consilier Benedek: – exact. Pentru a putea accesa fondurile europene. Trebuie să demonstrezi că ai unde construi pentru a implementa acele proiecte.

Dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Csiki Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Cu acestea am epuizat odinea de zi, vă mulțumesc pentru susținere, este o inițiativă care sper că se va concretiza cu succes în niște investiții pe termen lung.

D-na consilier Benedek: – supun la vot procesul verbal de la ședința trecută, ați primit în varianta electronică acel proces verbal, îl supun la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 8 abțineri (Bako S., Furo J., Magyary E., Peti A., Csiki Z., Kovacs L., Mozes L., Szaszgaspar B.)

Îl putem supune la vot în ședința viitoare din nou? Il supunem aprobării în ședința viitoare din nou, din moment ce avem problema de cvorum, am început ședința cu un consilier absent și acum avem patru.

Inseamnă că a trecut? Atunci e în regulă. Din cei prezenți.

Dl. consilier Hermann: – d-na președinte, în accepțiunea mea ar trebui să treacă cu majoritate simplă, pentru simplul motiv că nu au participat colegii de la UDMR. Noi toți ceilalți am fost prezenți.

D-na consilier Benedek: – dl. secretar ne spune că a trecut cu majoritate simplă.

Dl. consilier Papuc: – eu vreau să propun următorul președinte de ședință. Îl propun pe dl. Peti Andrei. Pe bază de reciprocitate, la momentul respectiv și fracțiunea UDMR m-a propus pe mine și eu vreau să-l propun.

D-na consilier Benedek: – supun la vot propunerea care s-a făcut.

Dl. consilier Bălaș: – votez cu dl. Peti cu condiția să nu mă întrerupă la fiecare luare de cuvânt cum a făcut d-na Benedek timp de trei ședințe.

D-na consilier Benedek: – supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Peti A și Bratanovici C.)

Aveți în mapă informările din partea Secretarului.

Pentru că urmează Sărbătorile Pascale, dați-mi voie să vă urez Sărbători Pascale fericite!

Mai există o invitație pe care ați primit-o cu puțin timp înainte de a începe ședința. Pentru dezbateră Planului de Mobilitate de Dezvoltare Urbană Durabilă a Municipiului Tîrgu Mureș și a strategiei integrată de dezvoltare urbană, în data de 10 aprilie 2017 ora 13, la o dezbateră a acestor documente. Suntem cu toții invitați.

Declar închisă ședința ordinară a Consiliului local din data de 6 aprilie 2017.

D-na consilier Benedek Theodora Mariana Nicoleta - președinte de ședință ____

DI. Szoverfi Vasile – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____