



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș din data de 23 februarie 2017

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Absentează domnul consilier Moldovan Călin.

D-na consilier Benedek – bună ziua, stimați colegi, doamnelor și domnilor, domnule primar, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș din data de azi 23 februarie 2017, convocată prin Dispoziția Primarului nr. 683/17 februarie 2017.

Sunt prezenți la ședință conform graficului prezentat, 22 de consilieri, ședința fiind statutară și salut prezența la ședință a d-lui Primar dr. Dorin Florea.

Conform Regulamentului, înainte de a începe votarea ordinii de zi și dezbaterile pe marginea punctelor de pe ordinea de zi, dau cuvântul consilierilor pentru probleme de interes public, pentru formulare de interpelări. Domnule Hermann, conform Regulamentului aveți 5 minute pentru a lua cuvântul în probleme de interes public.

Dl. consilier Hermann: - am făcut o scurtă precizare legat de faptul că nici după 7 luni de zile nu s-a făcut nici un demers în ceea ce privește implementarea sistemului de traduceri sincron și fac pe această cale un apel către dl. primar venind cu rugămintea să aducă la îndeplinire prevederile Legii 215/2001 art. 39, în ceea ce privește traducerea simultană a ședințelor de Consiliu local.

Aș dori cu această ocazie să formulez o interpelare către dl. primar. Urmare a unui amplu proces de consultare publică organizat de Ministerul Justiției în cursul anului trecut la care au participat aproximativ 90 de instituții publice, ONG-uri, asociații de afaceri, societăți cu capital de stat și privat, la data de 10 august 2016 Guvernul României a adoptat Hotărârea nr. 583 privind aprobarea Strategiei Naționale Anticorupție pe perioada 2016-2020, a seturilor de indicatori, riscuri asociate obiectivelor și măsurilor de strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și prevenire a corupției incluzând inclusiv elaborarea unui plan de integritate, precum și a standardelor de publicare a informațiilor de interes public. Astfel, fiecare manager de instituție publică trebuie să-și asume responsabilitatea pentru aplicarea unor politici și standarde interne menite să prevină faptele de corupție în instituțiile publice, înainte de toate prin oferirea unui exemplu personal de integritate și apoi prin dispunerea măsurilor preventive necesare. Combaterea corupției prin forța coercitivă a statului este și trebuie menținută, însă ea nu este suficientă pentru o reducere decisivă a fenomenului corupției pe termen lung. Din perspectiva Strategiei Naționale Anticorupție, lupta împotriva corupției este un exercițiu continuu și este normal și necesar ca accentul să fie pus pe componenta de prevenție, cu atât mai mult cu cât există o reală cerere din partea cetățenilor cu privire la reformarea funcției publice și la eficientizarea administrației publice în general. Această cerere a fost de altfel

dublată și de protestele masive din ultimele săptămâni la care au participat sute de mii de oameni din țară, inclusiv la Tîrgu Mureș ieșind într-o seară peste 6 mii de oameni care și-au făcut auzită vocea împotriva fenomenului corupției, cu care se confruntă nu numai orașul nostru, ci o întreagă țară. Art. 7 al actului normativ prevede că în termen de 3 luni de la aprobare strategiei naționale anticorupție pe perioada 2016-2020, toate instituțiile și autoritățile publice centrale și locale sunt obligate să îndeplinească procedurile de aderare la strategie, iar în termen de 6 luni elaborează și transmit Ministerului Justiției planurile de integritate aferente. Planurile de integritate se aprobă prin ordin sau decizie a conducerii instituțiilor și autoritățile prevăzute la alin. 1 din articol. Aceste termene stabilite prin Hotărâre a Guvernului de altfel au expirat în luna octombrie a anului trecut, respectiv în luna februarie anul curent.

Astfel, pe fondul acestei interpelări solicit în mod respectuos ca dl. primar să transmită într-un termen rezonabil o informare în formă scrisă, atât mie interpelatorului, cât și colegilor mei consilieri, referitor la stadiul demersurilor făcute pentru îndeplinirea procedurilor de aderare la strategia națională anticorupție și a elaborării planului de integritate, din care să reiasă în mod concret: care sunt criteriile de integritate stabilite pentru funcționarii publici din cadrul Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș și cine sunt persoanele care coordonează implementarea măsurilor impuse prin H.G. 583/2006. În vederea asigurării unei transparențe maxime, solicit, de asemenea, cu respect, ca aceste informații să fie publicate în cel mai scurt timp și pe site-ul Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș.

Doresc să atrag atenția asupra faptului că în cursul anului trecut am mai formulat o interpelare, aceasta fiind consemnată în procesul verbal al ședinței din 21 octombrie, interpelare la care nu am primit răspuns nici până în ziua de astăzi. În acest sens, pun în vedere atât prevederile Legii 215/2001 privind administrația publică locală, cât și art. 65.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, îmi cer scuze, timpul dvs. a expirat, puteți să vorbiți doar dacă traduceți mot-a-mot în limba maghiară ce ați spus până acum.

Dl. consilier Hermann: - am înțeles, solicit doar atât în ultimă instanță, ca până la următoarea ședință a consiliului să ne informeze dl. primar în legătură cu lămuririle solicitate.

Dl. consilier Mozes: - aș dori să cer executivului un lucru care am înțeles că o să se demareze, dar să fim totuși siguri, din punct de vedere urbanistic și din punct de vedere al bugetului, destul de important pentru orașul nostru, și anume s-a discutat oportunitatea de a muta terminalul transportului local de la locul actual din Tudor, adică fosta Mașini de Calcul, jos lângă scări, să se mute pe str. Livezeni, vizavi de cimitirul din Livezeni, dat fiind faptul că, chiar lângă terminalul actual se construiește un bloc de locuințe, practic locul s-a înjumătățit. Să avem grijă ca în buget să fie puse sumele necesare pentru executarea acestor lucrări.

D-na consilier Benedek: - domnule Bălaș, vă rog să vă încadrați în timp, de la formațiunea dvs. a mai fost o luare de cuvânt, vom avea o ședință lungă cu multe puncte pe ordinea de zi și vrem să rămânem constructivi.

Dl. consilier Bălaș: - mulțumesc pentru precizări, știu că avem 10 minute în total pe formațiune politică, în regulamentul care este astăzi în vigoare. Din păcate, țin să atrag atenția publică că astăzi avem pe ordinea de zi cel mai antidemocratic, imoral și ilegal proiect de hotărâre care a putut să ajungă pe vreo ordine de zi vreodată în Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, dacă este ilegal, Consiliul nu-l va vota. Vă rog să vă încadrați în maniera în care s-au desfășurat și ședințele de data trecută, și acum două săptămâni, ca să nu mă puneți în situația să vă opresc. Nu faceți afirmații de genul că votăm proiecte ilegale. Dacă sunt ilegale, nu le vom vota.

Dl. consilier Bălaș: - am spus că se află pe ordinea de zi. Este o opinie politică. Suntem la opinii politice. Știu că știți regulamentul, asta este opinia mea politică. Acum vorbim politică nu administrație. Cred că acest proiect de hotărâre, este, respectând proporțiile similar cu ceea ce s-a întâmplat acum câteva săptămâni la București, acesta este varianta Ordonanței 13 în orașul nostru. Sunt jurnalist, am luptat zeci de ani cu autoritățile publice locale cu opacitatea lor, cu metodele permanente ale lor de a încerca accesul jurnaliștilor și a opiniei publice la informații și acum asist din nou la așa ceva. Nu știu ce se va întâmpla cu acest proiect de hotărâre, rămâne de văzut ce vom decide aici, dar am ținut să atrag atenția asupra acestui proiect de hotărâre pe care eu cred că să ne încadrăm în ceea ce s-a întâmplat în aceste zile în România, ar trebui să-l votăm noaptea.

Dl. primar Florea: - domnilor consilier, sigur că mă determinați să iau cuvântul, nu aș fi vrut, dar probabil că o dată veți renunța la acest comportament, mai ales cei noi care ați venit. Să știți că unii au pierdut o viață întregă să se instruiască, să citească, să devină civilizați și într-un mod uman de a se comporta în societate. Alții, nu o să învățați niciodată. Sunteți jurnalist de 20 de ani, dar prost jurnalist sunteți. Dacă țara aceasta are mari probleme, are probleme datorită lipsei de educație, la modul prostesc în care unii înțeleg eschibiția publică și modul în care orice poate să spună orice să nu răspundă. Eu vă felicit domnilor consilieri, că ați decis ca Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului să vă așeze la nivelul de educație, instrucție și cum vreți să reprezentați târgumureșenii. Ca timpul alocat ședințelor, să fie dedicat intereselor cetățenilor, a orașului și a competiției cu care o să avem în mare măsură, în tot mai mare măsură, cu această poziție în societatea românească, care o să vedeți și care ne fac unici în Europa, exhibiția și nota dominantă care o vedeți în CV-urile lor. Acești oameni nu au altceva de făcut decât ce vedeți, și care e contrar tuturor regulilor de civilizație și de comportament civilizat. Regret să vă spun, eu cunosc orașul foarte bine, îi cubosc foarte bine excepțiile, dar mai cunosc și alceva ceea ce o să aflați poate nu peste mult timp. Că acești oameni sunt în solda cuiva care nu și-au propus altceva decât să scoată din acest oraș, sau modul în care era instituția care mergea și funcționa cel mai onest, transparent și la îndemâna cetățeanului, să transforme în circ. Numai de dumneavoastră depinde acest lucru, sub aceste sforțări de lecții politice, de educație politică la oameni care dacă vă uitați la CV-ul lor, nu au făcut nimic în viață. Dacă acești oameni îi oferă cineva ca soluție politică în această țară, vă rog să-mi dați dreptul de a spune că am rezerve uriașe la ceea ce se întâmplă. Cred că problemele consiliului local sunt marile probleme ale direcției orașului, ale educației, modul în care reușim să transferăm sau să menținem nivelul civilizat și de emancipare a acestui oraș. În ce privesc sforțările și ieșirile de dragul de a ieși fără să oferi o soluție, din păcate nu am crezut că va prinde și orașul. Dar se pare că la unii numesc politică. Eu regret, nu mai sunt în sfera politicului, dar nu pot să nu apreciez ceea ce înseamnă bătaia de joc la adresa celuilalt sau să nu înțeleg ceea ce unii înțeleg prin politică să-și pună în practică ceea ce au mai bun sau perioada mandatului, așa că d-na președintă, vă felicit că vreți să ajungeți la ordinea de zi pentru că e lungă, sunt multe lucruri și faptul că v-ați desemnat un regulament vă felicit. Așa ar fi trebuit să procedeze și jurnaliștii onești și care țin la meseria lor, nu de mandatați și nu de mercenari, să-și facă ei legea lor care să-i protejeze de toată mizeria care se întâmplă în societatea românească, așa zis de multe ori jurnalistică. Eu vă recomand ce i-am recomandat și lui Cristian Tudor Popescu acum 10 ani, să facă o reuniune cu toți jurnaliștii onești și era președintele asociației să-și scrie ei legea lor, și nu politicienii. Pentru că dacă o scriu politicienii probabil că nu o scriu atât de bine pe cât și-o vor scrie jurnaliștii, dar jurnaliștii onești și nu cei care știu să facă de toate și mai ales astăzi le dau multe lecții la mulți, cum se face politica. Regret, sala 45 o să vă aștepte, stabiliți-vă regulamentul și mod în care veți dori să lucrați civilizat și onest, cu mare plăcere mă veți găsi alături de dvs. în acel moment. Vă mulțumesc și vă doresc succes.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, ați luat deja cuvântul la acest capitol de discuții a problemelor de interes public, astfel încât nu puteți vorbi din nou, dar atunci când vom ajunge la dezbaterile punctelor de interes de pe ordinea de zi, veți putea lua cuvântul și să vă exprimați opinia conform regulamentului.

Având în vedere că nu sunt noi înscrieri la cuvânt, trec mai departe, dar înainte de a vota ordinea de zi, doresc să vă aduc la cunoștință, probabil ați văzut în mape, Dispoziția nr. 667/2017 privind exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de Secretar al Municipiului Tîrgu Mureș de către dl. Szoverfi Vasile, care este astăzi alături de noi și dacă avem întrebări care sunt de competența domniei sale, le putem adresa.

Ați văzut ordinea de zi care este în mape, în Convocator, față de această ordine de zi, dacă există retrageri, dacă sunt propuneri de amânări, așa fac înainte de a trece la vot, menționez că propun mutarea punctelor 28 și 29 din ordinea de zi, în față, să fie punctele 1 respectiv 2 din ordinea de zi, pentru a avea fluentă discutarea punctelor de pe ordinea de zi care sunt în legătură una cu alta.

Dl. consilier Kovacs: - stimați colegi, noi propunem ca punctele 28 și 29 să fie parte integrantă a punctului 25; să fie articole separate.

D-na consilier Benedek: - să fie parte integrantă sau să fie articole separate?

Dl. consilier Kovacs: - să fie parte integrantă din punctul 25.

Dl. consilier Papuc: - cu respect pentru dl. Kovacs, din punctul meu de vedere, raportat la faptul că Prefectura a atacat în contencios administrativ Hotărârile Consiliului local nr. 65 și 70, în două dosare diferite, pentru că așa se procedează, noi nu putem integra într-un proiect de hotărâre care va fi supus oricărui control de legalitate a Instituției Prefectului, două hotărâri pe care dorim să le abrogăm și de aceea am sugerat de la început și în timpul comisiilor ca H.C.L. nr. 65 să fie abrogată printr-un proiect separat și H.C.L. nr. 70 printr-un proiect separat. Pentru că ele vor merge la dosarele respective unde Primăria Tîrgu Mureș respectiv Consiliul local este parte în acțiunile în contencios administrativ care sunt pe rolul Tribunalului Mureș. E nevoie să fie două hotărâri distincte, una pentru H.C.L. nr. 65 și alta pentru H.C.L. nr. 70, nu să le amestecăm cu hotărârea care o vom adopta astăzi. Acesta este punctul meu de vedere strict juridic și strict procedural.

D-na consilier Benedek: - procedural vorbind, sunt de acord cu dvs.

Dacă nu sunt solicitări de amânare, de retragere,

Dl. consilier Hermann: - eu așa propun amânarea sau chiar retragerea punctul 14 din ordinea de zi – Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de asociere în vederea constituirii unei societăți civile simple între MUNICIPIUL TÎRGU MUREȘ și SC ADMINISTRAȚIE ȘI TURISM SRL, în pofida faptului că la ședința trecută am solicitat un plan de afaceri, un plan de management, să ni se expună o viziune pe termen scurt, mediu, lung, care este beneficiul municipiului în urma acestei asocieri, ni s-a dat doar un mic tabel cu niște cifre, niște venituri și cheltuieli, respectiv niște balanțe parțiale de verificare în trecut, în rest, lămuriri prea puține. Mie îmi este suspectă toată această forțare a mâinii noastre privind adoptarea acestui proiect de hotărâre, nu mă consider nici eu și nici alți colegi consilieri îndeajuns de lămurit în adoptarea acestuia și pe cale de consecință solicit retragerea lui.

D-na consilier Benedek. – dvs. solicitați retragerea, că ați spus retragerea sau amânarea punctul 14.

Dl. consilier Hermann: - cel puțin amânarea până ce nu primim acele lămuriri pe care dacă ne uităm în procesul verbal al ședinței trecute, ce am cerut și ce ne-au dat. Solicit amânarea.

Dl. consilier Bakos: - poate dl. Szoverfi are o idee, e o discuție mai mult juridică, pentru cele două puncte, nu cunoaștem noi cei care suntem aici, dacă în urma acestor două hotărâri s-au produs anumite efecte ale acestor hotărâri. Dacă punctul 25 cade,

atunci rămâne o chestie nereglementată. De aceea colegul Kovacs a propus ca să se discute împreună acest lucru, dar poate că este o abordare greșită. Nu știu dacă ați reușit, domnule Szoverfi, să aprofundați problema.

Dl. secretar Szoverfi: - având în vedere că e vorba de două hotărâri diferite, care au fost atacate de către Prefectură, având două dosare de instanță, trebuie să trimitem către una o hotărâre de revocare, iar către cealaltă, altă hotărâre de revocare. Incluzând-o într-o altă hotărâre prin care facem doar anumite articole prin care revocăm altele, se produce o încurcătură. Cel mai corect și simplu, ca să putem hotărî ulterior, prima dată trebuie să revocăm primele două hotărâri.

D-na consilier Benedek: - înțeleg că se retrage propunerea de a se îngloba cele două.

Avem ordinea de zi cu propunerea de a aduce în față la punctele 1 și 2, punctele 28 și 29, dar înainte de aceasta, supunem la vot ordinea de zi și dacă nu se votează, vom discuta propunerea d-lui consilier Hermann.

Supun la vot ordinea de zi pe care o aveți în mape, cu mențiunea că aducem în față la punctul 1 și 2 punctele 28 și 29 din ordinea de zi. Ordinea de zi, plus regimul de urgență, plus AGA. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 65/21.10.2016:

Dl. consilier Bălaș: - acum am dreptul al replică.

D-na consilier Benedek: - nu. Aveți dreptul să faceți mențiuni referitoare la punctul 28 din ordinea de zi.

Dl. consilier Bălaș: - nu. Mi-ați spus că voi avea dreptul să vorbesc în replică la acuzațiile pe care le-a adus primarul Dorin Florea.

D-na consilier Benedek: - am spus că puteți lua cuvântul în subiecte referitoare la ordinea de zi.

Dl. consilier Bălaș: - deci nu mai am drept la replică. Doamnă președinte, dvs. ați vrut să mă întrerupeți pe mine pentru că am făcut considerații privind faptul că un proiect de hotărâre este ilegal, ceea ce am dreptul. Faptul că dl. primar m-a făcut prost, nu l-ați întrerupt. Asta a fost corect.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, aici am fost, nu v-a făcut prost, nu v-a nominalizat.

Dl. consilier Bălaș: – m-a făcut prost, a vorbit despre mine.

D-na consilier Benedek: - să nu intrăm în polemică, îmi pare rău că v-ați simțit vizat, nu v-a nominalizat.

Dl. consilier Bălaș: - a spus jurnalist prost. Nu mai este nimeni aici dintre consilieri jurnalist.

D-na consilier Benedek: - îmi pare rău că v-ați simțit vizat, eu nu m-aș fi simțit în locul dvs. sau nu aș fi spus asta în public. Acum suntem la fostul punct 28, acum punctul 1 din ordinea de zi și la acest punct dacă aveți intervenție dacă nu, supun la vot.

Dl. consilier Bălaș: - da, am o intervenție. Trebuie să revocăm la punctul 28 o Hotărâre a Consiliului local, despre care membrii P.O.L. au afirmat că este ilegală atunci când s-a votat, am fost singurii și atunci care am spus că alocarea acestor bani cluburilor sportive este ilegală, v-am atras atenția, ne-am zbatut, ne-am dat peste cap pe aici să vă spunem că votați ceva ilegal, nici atunci nu ne-ați ascultat. Acum ajungeți din nou la

vorba noastră, cum veți ajunge de multe ori în acest Consiliu local, în viitor, la vorba noastră, chiar dacă încercați să faceți lucruri legale, din fericire democrația românească a inventat niște instituții care să anuleze unele abuzuri generate de anumite negocieri politice de culise.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 70/27.10.2016

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Szaszgaspar B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 1691 mp din Tîrgu Mureș, str. Remetea, f.n, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Gliga Dan:

D-na consilier Benedek: - nu sunt obiecții din partea comisiilor. Dacă nu sunt comentarii, luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 616 mp din Tîrgu Mureș, str.Vasile Săbădeanu, f.n., în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la SC. MACO CONSTRUCT SRL:

D-na consilier Benedek: - nu sunt obiecții din partea comisiilor. Dacă nu sunt comentarii, luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru “Modernizare Bulevardul 1 Decembrie 1918, între intrarea în Municipiul Tîrgu Mureș – str. Lalelelor, respectiv str. Ștefan cel Mare - P-ța Trandafirilor”.

D-na consilier Benedek: - aveți materialul care a fost aprobat de patru comisii. De la comisia de buget avem o mențiune, *fără afectarea zonelor verzi, cu amenajarea pistelor de bicicletă*. Dacă există vreo propunere referitoare la acest material, sau comentariu. Dacă nu, vă rog să treceți la vot. Înțeleg că aceasta se constituie într-un amendament. Amendamentul să sune *fără afectarea zonelor verzi, cu amenajarea pistelor de bicicletă*. Este un amendament din partea comisiei de buget. Dacă nu sunt alte comentarii, supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bratanovici C., Papuc S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Bogosel C.)

Supun la vot întreaga hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru “Modernizare strada Revoluției – Republicii – B-dul 22 Decembrie 1989”:

D-na consilier Benedek: - același amendament din partea aceleiași comisii, fără afectarea zonelor verzi cu amenajarea pistelor de bicicletă. Celelalte comisii au fost de acord.

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot întreaga hotărâre cu amendamentul inclus.

D-na arhitect Miheț: - să se menționeze și *conform planului de mobilitate* care este pe ultima sută de metri și acest plan de mobilitate va stabili unde este pistă de biciclete. Deci, conform planului de mobilitate. ... pe trasee paralele.

D-na consilier Benedek: - reluăm votul **la punctul 3** din ordinea de zi amendamentul corect să sune în felul următor: fără afectarea zonelor verzi cu amenajarea pistelor de bicicletă, conform planului de mobilitate. E corect, doamnă arhitect șef?

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot întreaga hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Aceeași situație și pentru punctul următor din ordinea de zi, același amendament, aceeași completare – fără afectarea zonelor verzi cu amenajarea pistelor, conform planului de mobilitate.

Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot întreaga hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru “Modernizare strada Gheorghe Doja între strada Recoltei – P-ta Trandafirilor”:

D-na consilier Benedek: - aici sunt de acord toate comisiile, fără mențiune de la comisia de buget, deci fără amendament. În materialul meu nu există formulat acest amendament la punctul 5. Dacă doriți să-l formulați spuneți. La mine nu este, dar puteți să-l formulați.

Deci, doriți același amendament pentru punctul 5 din ordinea de zi. Vă rog să votăm amendamentul.

Dl. consilier Bakos: - referitor la utilitatea acestui amendament, este deja la al cincilea material, din câte înțeleg eu, dacă nu este în planul de mobilitate, degeaba votăm. Dacă este, oricum este inclus, dacă nu este, nu are rost să amendăm. Ceva nu e în regulă, e un non sens.

D-na consilier Benedek: - deja l-am votat.

Dl. consilier Bakos: - știu, dar ca fapt divers mi se pare aiurea. Totuși, planul de mobilitate este un cadru reglementativ cu titlu general din câte înțeleg eu bine și poate d-na arhitect șef mă corectează. Noi Consiliul am putea să decidem că vrem piste de biciclete și pe nu știu care stradă, care nu este în planul de mobilitate și cred că asta s-s întâmplat acum. Si se va însera în planul de mobilitate, am înțeles. Atunci, rugămintea noastră, să nu uitați să le treceți în planul de mobilitate.

D-na consilier Benedek: - la punctul 5 din ordinea de zi doriți să formulați același amendament? Bine.

Vă rog frumos să reluăm votul că ne-am oprit, la vot amendamentul pentru punctul 5 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Supun la vot întreaga hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și declararea de utilitate publică de interes local, a obiectivului de investiții “Prelungire Calea Sighișoarei în direcția DN 13, Tîrgu Mureș”:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, nu avem amendament formulat aici, dacă doriți amendament, să spuneți acum. Aici nu. Atunci supun la vot proiectul de hotărâre în forma în care este.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și Declararea de utilitate publică de interes local, a obiectivului de investiții “Tronson de legătură între str. Budiului și Autostrada Transilvania”:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, nu există amendament formulat, dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării criteriului XII din anexa nr. 1 a Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 28 din 26 ianuarie 2017 privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Serviciul public – Administrația

domeniului public, pentru anul 2017 precum și instituirea unor contravenții și sancțiuni aplicabile acestora:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, nu există amendament formulat. Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei de evaluare și jurizare a proiectelor de finanțare depuse pe domeniile învățământ și sport:

Dl. consilier Todoran: - aș vrea să mă retrag din comisie și să-l nominalizez pe dl. consilier Dumitru Pavel ca înlocuitor al meu.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre cu această componență în care în locul d-lui Todoran este dl. Dumitru Pavel.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Listei de priorități” pentru anul 2017, în vederea repartizării spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe aflate în patrimoniul municipalității:

Dl. consilier Bălaș: – vreau să anunț doar că votez împotriva, pentru că se oferă un sediu din partea primăriei gratuit Partidului Comunist Român. Nu am îndrăgit niciodată P.C.R așa încât nu voi putea vota un asemenea proiect de hotărâre.

D-na consilier Benedek: - dacă sunt alte luări de cuvânt? Dacă nu sunt, supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei de evaluare și jurizare a proiectelor de finanțare depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, dacă nu sunt luări de cuvânt, propuneri de amendamente, supun la vot. Există nominalizate propunerile în conținutul hotărârii.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârilor de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 38/2016 și nr. 86/2016 privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Tîrgu Mureș în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat:

D-na consilier Benedek - de acord toate comisiile, nu au existat comentarii.

Dl. consilier Peti: - o să spun în două etape, și în limba maghiară și în limba română.

În primul rând, permiteți-mi să vă felicit și să vă mulțumesc în calitate de președinte de ședință, pentru echilibrul cu care conduceți această ședință, noi bărbații avem nevoie de acest echilibru pentru că suntem câteodată dispuși a avea comportament neadecvat și țin să mulțumesc pe această cale și fostelor colege ale noastre cu care am amintiri foarte frumoase – d-na Ioana Roman, d-na Someșan Cristina, d-na Karacsony Erdei Etel și desigur, d-na Gyorfi Julia și d-na Furo Judita.

V-am obișnuit deja că noi suntem destul de consecvenți și conservatori, și desigur, în primul rând respectăm legile. Noi, din 2014 am adoptat o serie de hotărâri în care în rețeaua școlară a apărut o nouă unitate de învățământ, până în ziua de astăzi nu s-a născut o hotărâre a unei instanțe de judecată care ar fi anulat sau ar fi pus la îndoială existența și îndeplinirea condițiilor legale a acestor unități de învățământ. De aceea, amendamentul meu se referă, așa propune un nou articol prin care mandatăm pe dl. consilier dr. Magyary Elod la Liceul Romano-Catolic.

Dl. consilier Papuc: - am văzut în proiectul de hotărâre că s-a modificat practic componența între licee. Consiliile de administrație unde a fost membru d-na Ceană și consiliile de administrație unde a fost membru dl. Novak, s-au modificat între ele. Eu așa propune totuși să păstrăm ce am votat o dată, am făcut și buletine de vot pe vremea aceea, la acea ședință de Consiliu local și cutumiar vorbind, consiliile de administrație în care a fost d-na consilier Ceană să revină d-lui consilier Bogoșel, și consiliile de administrație ale școlilor unde a fost dl. Novak, să revină d-lui consilier Makkai. Acesta este amendamentul meu. Pentru că s-au inversat, suntem la a treia variantă în timpul ședinței.

D-na consilier Benedek: - eu, cum văd expunerea de motive, exact așa sună: în locul d-nei Ceană este numit dl. Bogoșel, în locul d-lui Novak, este dl. Makkai Grigore.

Dl. consilier Papuc: - și dacă vedeți pe verso, nu știu dacă s-a modificat că pe verso, erau 4. Fiecare avea câte 4 consilii de administrație. În prima fază sunt indicate trei, și abia după aceea mai este indicat ultimul, deci se modifică între ele. Eu nici nu îmi dau seama de fapt, nu e foarte clară.

D-na consilier Benedek: - să formulați exact cum doriți să sune amendamentul, pentru că avem aici un proiect de hotărâre într-adevăr în care în locul d-nei Ceană este numit dl. Bogoșel la patru licee. Și dvs. spuneți că numai la trei trebuie înlocuit. Care din ele?

Dl. consilier Papuc: - dacă ne uităm la vechea Hotărâre de Consiliu local, se modifică la un moment dat unul dintre consiliile de administrație pe verso. Cea pe care o avem acum în mapă s-a mai modificat acum în ședință încă de două ori. Eu nu mai știu care este varianta finală. Dvs. probabil o aveți.

D-na consilier Benedek: - eu pot să o supun la vot cea care este în mape.

Dl. consilier Papuc: - nu care este în mape. În mape avem una, eu mai am una aici, nu știu care. Tot în mapă o am.

D-na consilier Benedek. – domnule secretar, care e varianta finală pe care o votăm? Cea din mapă. Dau citire celei din mape, ca să știm despre ce vorbim.

În locul d-nei Ceană Daniela, la Liceul Teoretic Gh. Marinescu și Liceul Tehnologic Traian Vuia, la Liceul Vocațional Pedagogic M. Eminescu, la Școala Gimnazială nr. 7 este numit dl. Bogoșel Constantin. Asta este varianta din mape.

În locul d-lui Novak Csaba, la Liceul Vocațional de Artă la Școala Gimnazială Friedrich Schiller, la Școala Gimnazială Al. Ioan Cuza este numit dl. Makkai Grigore. Aceasta este varianta din mape. D-na Ceană la Liceul Teoretic Gh. Marinescu și Liceul Tehnologic Traian Vuia la Liceul Vocațional Pedagogic M. Eminescu, la Școala

Gimnazială nr. 7. Sunt patru, este în regulă. Iar dl. Novak Csaba este la trei: Liceul Vocațional de Artă, la Școala Gimnazială. Față de această variantă din mape există propunerea d-lui consilier Peti.

Dl. consilier Peti: - o singură modificare, în locul d-lui consilier Magyary, să fie dl. Bako Szabolcs.

D-na consilier Benedek: - înțeleg că dl. consilier Papuc, nu formulați amendament față de ceea ce este în mapă și întâi supunem la vot amendamentul d-lui consilier Peti ,privind nominalizarea d-lui consilier Bako Szabolcs în Consiliul de administrație al Liceului Teologic Romano-Catolic.

Având în vedere situația Liceului Romano-Catolic, putem să facem această nominalizare, domnule secretar?

Dl. secretar Szoverfi: - în momentul acesta, eu nu cunosc întreg dosarul, fiindcă au intrat foarte multe acte, unele sunt anulate, altele nu, urmează ca în zilele următoare să mă pronunț pe această propunere. În cazul în care nu voi găsi acte valabile de înființare a liceului, automat nu se poate numi cineva ca membru în consiliul de administrație. Dacă există acte în regulă, legale, necontestate și neanulate, atunci da.

D-na consilier Benedek: – vă mențineți propunerea, în condițiile acestea?

Dl. consilier Peti: - da.

D-na consilier Benedek: - bine. Atunci supunem la vot amendamentul d-lui consilier Peti.

Cine este pentru? – 11 voturi (Peti A., Csiki Z., Bakos L., Bako S., Kovacs L., Magyary E., Szaszgaspar B., Furo J., Makkai G., Herman M., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –11 abțineri

Amendamentul nu a trecut. Supun la vot proiectul de hotărâre în forma din mape.

Dl. Maior Claudiu: - aici aș fi vrut să fac o paranteză. Eu cred că ceva nu s-a înțeles cum trebuie. Dl. secretar a spus clar: dacă amendamentul de la hotărâre nu este legal, nu-l voi semna și nu-l voi trimite mai departe. Părerea mea este că nu era nici o problemă de votat. Nu știu de ce s-a speriat lumea atât de tare. A spus în felul următor: amendamentul la hotărâre dacă nu este legal, nu-l voi semna și nu-l voi trimite la Prefectură. Eu asta am înțeles că a spus. După care, venea hotărârea, treceau toate consiliile de administrație, iar dacă în termen de 5 zile cât are la dispoziție să trimită către Prefectură, este vreun impediment, atunci nu-l trimite. Eu cred că și-a asumat un lucru legal, în care vă spun eu că nu semnează dacă nu este legal. Eu cred că ar trebui să supuneți încă o dată la vot cu amendamentul. Este părerea mea.

Dl. consilier Makkai: - susțin și eu reluarea votului, în ideea celor spuse de dl. Maior.

Dl. consilier Bako: - o întrebare am: eu pot să votez, dacă sunt implicat, sau nu? Eu sunt de acord, doar că nu am știut că pot vota sau nu. Sunt nominalizat, de aceea m-am abținut.

D-na consilier Benedek: – trebuie să ieșim din acest impas. Data trecută am votat prin vot secret componența consiliilor de administrație?

Dl. consilier Papuc: - doar unde erau mai multe solicitări pentru același consiliu de administrație. Față de varianta care a ieșit din comisii. Nu ca procedură de vot. Am votat secret că nu ne-am înțeles.

D-na consilier Benedek. – domnule secretar, dacă supunem din nou la vot, va avea valoare? Supunem din nou amendamentul la vot.

Dl. secretar Szoverfi: - dacă-l supuneți din nou la vot, bineînțeles.

D-na consilier Benedek: - dacă asta este solicitarea, da. Pentru că oricum nu am votat încă hotărârea.

Dl. consilier Bălaș: - și eu am vrut să anunț că am greșit votul, eram prins cu Regulamentul Consiliului local și nu am fost atent ce votez. Și eu voiam să votez *pentru*.

Dl. consilier Hermann: - dacă ne uităm în regulament, regulamentul nu ne permite să votăm a doua oară asupra aceluiași proiect de hotărâre și aș propune să faceți la el un amendament și supuneți-l din nou la vot amendat. Faceți un amendament.

D-na consilier Benedek: - puteți formula un nou amendament. Prima propunere era pentru dl. Magyary, după care ați revenit și l-ați propus pe dl. Bako. Puteți formula un alt amendament ca să ieșim din acest impas.

Dl. consilier Bakos: - trebuie trecut în amendament *în condițiile legii*. Ținând cont de cele spuse de dl. secretar.

D-na consilier Benedek: - ținând cont că există o situație juridică incertă referitoare la acest liceu, putem formula un nou amendament, propunem pe dl. consilier Bako, în condițiile legii.

Dl. consilier Bakos: - ținând cont că e prima luare de cuvânt și pentru statisticieni de câte ori vorbesc în limba maghiară, aceasta este prima oară când fac un amendament.

D-na consilier Benedek: - supun la vot amendamentul nr. 2, nominalizarea d-lui consilier Bako, în condițiile legii.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Bogoșel C., Papuc S., Bratanovici C., Pui S.)

Amendamentul a trecut. Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Bogoșel C., Papuc S., Bratanovici C., Pui S.)

Adoptat.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea duratei aferente contractelor de concesiune ce urmează a fi încheiate în cursul anului 2017:

D-na consilier Benedek - de acord toate comisiile.

Dl. consilier Bakos: - motivul acestei hotărâri, și în comisii am discutat, este ca datorită faptului că modul de calcul al redevenței se face luând în considerare o perioadă mai lungă. Nu știu dacă merită așa pe nevăzute să modificăm toate contractele de concesiune cu încă cinci ani, doar prin faptul că redevența se calculează cu altă formulă. Dacă ar fi doar un anumit tip, nu știu, concesiuni, cred că era sub blocuri, sau ceva de genul acesta, dar ulterior am citit. Exact. E vorba de căile de acces sub balcoane. Dar nu apare, apare în text chestia aceasta? Atunci nu am nimic de comentat.

D-na consilier Benedek: - înțeleg că nu aveți nimic de spus.

Dl. consilier Bakos: - ieri, citind materialul nu mi-am dat seama că e vorba de căi de acces blocuri și terase. Dar acolo e ok, că oricum nu-și mută nimeni blocul.

D-na consilier Benedek - pricum, au fost de acord toate comisiile, dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot punctul 13 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de asociere în vederea constituirii unei societăți civile simple între MUNICIPIUL TÎRGU MUREȘ și SC ADMINISTRAȚIE ȘI TURISM SRL:

D-na consilier Benedek - aici avem câteva mențiuni din partea comisiilor. De la comisia de buget respectiv juridic, s-a solicitat bilanțul contabil pe ultimii trei ani și ultima balanță, presupun că ați primit bilanțul și balanța. Dacă sunt comentarii, luări de cuvânt, vă rog să o facem. De la comisia de urbanism s-a propus reducerea contractului pe perioada exercitării mandatului acestui Consiliu local, deci la o perioadă de 4 ani față de 15 ani. Acesta ar fi amendamentul din partea comisiei de urbanism.

DI. consilier Hermann. – la fel cum am primit materialele în comisii, la fel și în mapă, eu văd să se regăsească numai niște balanțe de verificare și balanțe parțiale, dar nu și bilanțul, așa cum am solicitat. Materialul, din păcate este cam sărăcăcios. Nu am pus nici data trecută și nu pun nici acum sub semnul întrebării legalitatea unei asocieri. Am vorbit despre oportunitate. Nu există acea putere de convingere din tot materialul anexat, prin care să înțelegem cu toții, consilierii, locuitorii orașului nostru, toate părțile interesate, ce are municipiul nostru de câștigat din această asocieră. Am primit niște povești acolo, niște generalități pe trei pagini, o pagină, un tabel cu evoluția unor sume, venituri – cheltuieli, nu știm de unde provin veniturile, nu știu pentru ce s-au efectuat acele cheltuieli și nici din aceste balanțe parțiale nu reiese acest lucru. Mie, cu scuzele de rigoare, este dreptul meu să-mi formulez propria mea opinie, mie îmi miroase a fi o afacere cu dedicație pentru cineva și nu susțin proiectul de hotărâre, și reiterez asupra amendamentului meu făcut la adoptarea ordinii de zi, de amânare a proiectului de hotărâre sau pur și simplu pentru respingerea acestuia.

D-na consilier Benedek: - aici, ca intervenție, ca simplu consilier, aș dori să vă spun că apropo de oportunitatea votării acestui proiect de hotărâre, avem mai încolo pe ordinea de zi acel punct referitor la parcări. Nu știu dacă nu avem nevoie de această formă pentru una din variantele care le vom supune votului la parcări. Vreau doar să fim siguri că înțelegem ceea ce votăm. Sigur este la latitudinea fiecăruia ce votează atunci când ajungem la acel punct de pe ordinea de zi, dar să nu cădem cumva într-o capcană că nevoțând acesta, nu putem după aceea să votăm ce vrem la proiectul de hotărâre privind parcările.

DI. consilier Hermann: - vă mulțumesc pentru mențiunea pe care ați făcut-o și anume, să comparați această situație cu situația parcărilor și în speță acel studiu de oportunitate privind concesionarea.

D-na consilier Benedek: - nu am comparat.

DI. consilier Hermann. – putem să amânăm, așa cum colegul Bratanovici a sugerat, putem să amânăm ambele proiecte de hotărâre, nu este nici o problemă, dar inițiatorul trebuie să amâne în primul rând proiectul de hotărâre ținând cont dacă binevoiește să țină cont de argumentele noastre. Pe de altă parte, putem pune și în contrapartidă întrebarea de ce este necesar să concesionăm parcările, de ce nu se încheie un contract de asocieră între municipiu și un SRL care se află în administrarea Consiliului local? Exact aceeași speță o discutăm pe ambele proiecte de hotărâre, și anume, oportunitatea. Nu există nici un argument convingător pentru mine ca noi să votăm în momentul de față pentru această asocieră în necunoștință de cauză și în baza unor informații foarte sumare.

DI. Maior Claudiu: - poate reușesc să vă spun exact cum am făcut-o și în cealaltă hotărâre. În cazul în care inițiatorul retrace materialul privind parcările, Curtea de conturi când vine la anul, pe inițiator îl trage la răspundere de ce nu a încasat banii pe lunile în care nu s-a făcut parcare în municipiul Tîrgu Mureș. Dacă retraceți dvs., pe dvs. vă trage la răspundere. Inițiatorul și-a făcut treaba, a adus în fața Consiliului local, Consiliul local trebuie să ia o decizie în ceea ce privește parcările. Trec în subordine, lucru care la ora actuală nu se poate pentru că nu ai oameni, angajați, îți trebuie 60 de oameni și cu toții știm că nu se poate angaja nici un om, îl scoți la licitație sau îl dai la o societate. Dacă voi

acum votați ca să nu se facă asocierea cu societatea, nu mai poți să-l dai la societate. Cele două puncte, asta vă spunea d-na Benedek, se leagă una de alta. De acum încolo dvs. sunteți cei care hotărâți și faceți cum credeți. Repet, inițiatorul nu poate să-și retragă pentru că va trebui să plătească din buzunar banii pentru timpul acesta în care nu se taxează. Dvs. puteți amâna încă 10 luni, 50 de luni, cât vreți dvs. parcările.

Dl. consilier Bălaș: - nu aș fi vrut să intervin, dar m-a băgat dl. Maior în ceață. Să înțeleg că noi ca și Consiliu local vom fi incapabili să înființăm un SRL în următoarea săptămână ca să administrăm parcările?

Dl. Maior Claudiu: - nu vorbim de incapabili, vorbim de faptul că un SRL l-am înființat în 6 luni de zile și cine este în Consiliul local știe lucrul acesta, sunt anumite etape de care trebuie să treci, când tu ai deja SRL-ul, îl ai, te poți folosi de el, dar pentru că x sau y acum vrea să pară mai doct decât este, încearcă să vină cu argumente de tot felul, că nu găsește nu știu ce, nu știu cine nu știu ce interese are, cine ce ascunde. Dacă cineva ascunde ceva și cineva din sala aceasta știe că ascunde ceva, îl rog frumos să se ridice să ne spună: x fură în societate sau y fură în societate. Domnule Bălaș, lucrurile sunt foarte clare, societatea există, la ora actuală parcările nu încasează bani, Curtea de conturi la anul când vine, va lua în considerare toate hotărârile pe care dvs. le-ați luat în ultimul timp, iar în momentul în care primarul retrage lucru acesta se va pune în cărca primarului. Primarul și-a făcut treaba pentru că a trecut studiu de oportunitate, s-a făcut licitație în urma studiului de oportunitate, s-a întârziat cu 3 luni de zile din cauza că la licitație nu s-a prezentat nimeni, avem trei luni de zile din cauza licitației, restul lucrurilor pe care vreți dvs. să le faceți acum să le amânați, este problema dvs. și în cazul în care va fi un control fiecare răspunde pe ce votează.

D-na consilier Benedek: - v-aș ruga frumos, ați luat deja cuvântul.

Dl. consilier Bălaș: - parcările, dacă se va vota forma să fie administrate de un SRL al primăriei, ar putea fi preluate de SC Administrație și Turism SRL, dar nu ar putea fi, de exemplu, preluat și de SC Administrator și Piețe SRL care există și care nu este în dezbatere acum?

Maior: - poate fi luat, doar că dvs. la piețe aveți o anumită Organigramă pe care ați votat-o conform legii, și dincoace aveți o altă organigramă pe care ați votat-o conform legii. Dincoace aveți trei angajați care, cum avem și noi în primărie doi - dl. Szekely Laszlo și încă unul, care dacă îi dau lucrul acesta de făcut, pleacă din primărie pentru că îmi spune domnule dincolo, sunt 40 care lucrează, merg filmează, dau chitanțe, invitații, tot ce ține de bunul mers al lucrurilor. Pot să facă, dar nu au personal. Lucrurile ce s-au făcut demersurile până acum, ele pot merge mai departe într-un ritm normal. Dacă nu dorim lucru acesta, nu e obligatoriu. Mai este o chestie. Dvs. puteți vota astăzi să treacă în subordine, începe să meargă lucrul o lună, două, trei, puteți pune pentru o perioadă de 3 luni de zile, de 5 luni de zile, nu este nici o problemă, după care în cele cinci luni de zile sau 6 luni, ca să se încaseze bani să nu aveți probleme nici dvs. și nici noi ca și administrație, venim cu altă hotărâre, ce vrem să facem? S-o licităm, să dăm în altă parte, ce credeți dvs. că e bine de făcut cu parcările. Dar între timp măcar vezi cum merg lucrurile. Ce încasezi real, ce cheltuieli ai, de câți oameni ai nevoie, își faci o bază, un barometru la toată lucrarea aceasta. Te poți baza pe ceva. Ar fi o prostie acum să luați o hotărâre doar pentru că, știu eu, nu vreau să jignesc pe nimeni că nu asta era ideea.

D-na consilier Benedek: - chiar asta am insistat și eu, trebuie să luăm o hotărâre în cunoștință de cauză și să ne dăm seama, de aceea am deviat puțin de la regulament și am avut aceste discuții pentru că trebuie să ne dăm seama foarte bine de implicațiile a ceea ce votăm. Vă rog frumos, domnule Hermann, dacă aveți o intervenție punctată.

Dl. consilier Hermann. – da. Și chiar un argument foarte punctual. Dl. consilier la primarului a argumentat aici cu faptul că dacă nu se dau în concesiune locurile de parcare

din centru, ne vine Curtea de conturi și ne trage la răspundere. A da în concesiune un spațiu public, este o chestiune strict de oportunitate pe care Consiliul local o decide. A expirat acel contract de concesiune, dar nici o lege nu ne obligă pe noi ca să dăm în continuare în concesiune acel spațiu public, sau să încasăm bani. Poate că distinșii mei colegi consilieri de mâine sau de azi decid că haideți să lăsăm pe toată lumea să parcheze gratuit în Tîrgu Mureș, ceea ce eu personal nu susțin, vorbesc numai ipotetic. Nu încercați să ne duceți într-o anumită direcție și să fim duși la modul acesta cu zăhărelul.

D-na consilier Benedek. – haideți să nu deviem discuția de la acest punct spre parcări.

Dl. consilier Hermann: – ne putem bate pe textele de lege.

D-na consilier Benedek. – haideți să revenim la subiectul pe care îl discutăm acum și anume la încheierea contractului de asociere. Sigur vom reveni când vom dezbate parcările, proiectul de hotărâre privitor la parcări, veți putea aduce alte argumente.

Dl. consilier Bratanovici: - aș vrea să consemnăți, eu am venit din concediu medical, vedeți că am mâna în ghips. Dar asist aici de obicei parcă suntem la piață. O dată votăm, apoi retragem. Noi discutăm o hotărâre despre asociere pe turism și divagăm la parcări. Practic dăm motivul de a pregăti și a negocia on-line o viitoare hotărâre. Vă rog să-mi dați voie să mă retrag și dacă vreți am și argumentul medical.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, puteți să vă abțineți. Eu vă rog totuși să nu vă retrageți. Este decizia dvs., atunci veți fi consemnat ca absent.

Dacă aveți intervenții pe procedură?

A plecat dl. consilier Bratanovici Cristian – **sunt prezenți 21 consilieri.**

Dl. consilier Bălaș: - ca să nu mai fie discuții dacă votăm și dacă nu, și să nu mai punem în pericol parcările, să votăm punctul 14 după punctul cu parcările. Nu se poate, pentru că am votat deja ordinea de zi în această formă. Ar fi trebuit să supunem la vot modificarea ordinii de pe ordinea de zi. Asta este ordinea de zi, dacă nu sunt alte intervenții, supun la vot întâi amendamentul comisiei de urbanism referitor la reducerea duratei contractului pe perioada exercitării mandatului acestui consiliu, deci 4 ani. Inițial era 15. Amendamentul comisiei de urbanism: reducerea duratei contractului pe perioada exercitării mandatului Consiliului local. Cum am spus la începutul discuțiilor, dar probabil s-a vorbit mult de parcări și s-a pierdut firul. Există un amendament al comisiei de urbanism care solicită reducerea duratei contractului față de forma care este în mape, pe perioada exercitării mandatului acestui Consiliu local, deci 4 ani. Supun la vot acest amendament, conform regulamentului.

Cine este pentru? – 8 voturi (Benedek Th., Miculi V., Dumitru P., Matei D., Todoran R., Papuc S., Pui S., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 12 abțineri

Amendamentul nu a trecut.

Supun la vot hotărârea în forma în care este în mape.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek Th., Miculi V., Dumitru P., Matei D., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 11 vot

Cine se abține? – 5 abțineri (Makkai G., Mozes L., Papuc S., Pui S., Bogoșel C.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

S-a solicitat respingerea, de aceea am supus. Dl. Hermann când a luat cuvântul a spus amânarea sau respingerea, după care a spus că solicită respingerea. Amânarea într-adevăr trebuia să o supunem la vot la momentul respectiv. S-a respins.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre în vederea modificării art.1 al Hotărârii de Consiliu local

municipal Tîrgu Mureş nr. 17/28.07.2016, referitoare la reactualizarea componenţei Comisiei pentru analizarea solicitărilor de locuinţe sociale, locuinţe pentru chiriaşi din case retrocedate, de necesitate, chirie fond de stat şi locuinţe pentru tineri destinate închirierii:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, dacă nu există luări de cuvânt, propuneri, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureş nr. 18 din 28 iulie 2016, privind reactualizarea componenţei Comisiei de specialitate pentru repartizarea spaţiilor cu altă destinaţie decât aceea de locuinţe:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, dacă nu există luări de cuvânt, propuneri, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre modificarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureş nr. 379/27.11.2014 privind organigrama şi statul de funcţii ale Universităţii Cultural – Ştiinţifice Tîrgu Mureş:

D-na consilier Benedek: - înţeleg, din partea d-lui Csegzi, că există o solicitare de a ne expune un material referitor la activitatea Universităţii Cultural Ştiinţifice. Conform Regulamentului, supun la vot dacă sunteţi de acord să dăm cuvântul d-lui Csegzi pentru a ne expune materialul. Vă rog, domnule Csegzi.

Dl. Csegzi Sandor: - în fiecare an, la şedinţa din februarie, Universitatea Cultural ştiinţifică prezintă un raport de activitate în faţa Consiliului, având în vedere că suntem sub tutela autorităţii locale. Aveţi şi un material tipărit, am făcut un material pe perioada 13-16, având în vedere că majoritatea dintre dvs. nu cunoaşteţi activitatea dinainte, este un material legat de activitatea doar pe 2016, respectiv este şi un text care completează acele materiale bazate pe evenimente, pe fotografii şi pe anumite idei. Dacă doriţi, pot să prezint şi live, dacă nu, consideraţi că este suficient. Ideea este că s-a lărgit spaţiul de activitate şi la propriu şi la figurat al universităţii, în consecinţă suntem nevoiţi să mai facem angajări pentru că sunt anumite activităţi care nu pot fi efectuate dacă nu avem angajaţi, am avut două luni de zile un control din partea auditului intern şi la propunerea dânsilor venim cu această modificare respectiv şi în Consiliul ştiinţific am discutat, s-a votat acest lucru şi în materialul 17 şi 18 pe care îl aveţi în mapă.

D-na consilier Benedek: - menţionez că la punctul următor din ordinea de zi există o solicitare din partea comisiei de buget de a prezenta un raport de activitate a Consiliului ştiinţific care ar fi în concordanţă cu ceea ce doreşte dl. Csegzi să ne expună. De aceea, supun la vot dacă sunteţi de acord ca dl. Csegzi să ne prezinte un raport asupra activităţii Universităţii Cultural-Ştiinţifice.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Domnule Csegzi, aveţi cuvântul maxim 5 minute.

DI. Csegzi Sandor: - o să meargă niște imagini pe ecran, respectiv eu aș dori să susțin. După cum am spus, sunt două etape prezentate în imagini respectiv în materialul din mapele dvs.ca să vă ajut în orientarea activității Universității Cultural-Științifice pentru perioada 2013-2016 cât am fost eu la conducerea instituției, respectiv în a doua parte a materialului se referă strict numai la anul 2016. Aș dori ca să evidențiez faptul că instituția este persoană juridică de drept public de importanță locală sub autoritatea Consiliului local. Am citit textual din regulamentul care a fost votat în Consiliul local, o dată în 1992 și apoi în 2013. Avem lărgite domeniile de activitate pentru că dintr-un comportament de tip ONG am trecut la o activitate mai agresivă în ceea ce privește prezența în domeniul învățământului continuu, în promovarea învățământului dual respectiv în căutarea soluțiilor de a fi un catalizator în diferitele tipuri de activități pe care în domeniul învățământului, atât preuniversitar cât și universitar, ni le-am asumat sub autoritatea dvs.

Am pornit, evident, și pe linia clasică a cursurilor în care a avut Universitatea Cultural-Științifică o tradiție, dinamica cursurilor arată din 2013 până în 2016 într-un grafic pe care o să-l vedeți și aici în material. În total 97 de cursuri, am acreditat 5 tipuri de cursuri, au fost activate 60 de cursuri în acești 4 ani și am avut în total 434 de cursanți. La activitățile pe care le-am organizat, fie în parteneriat fie le-am inițiat noi, în total aș scoate în evidență cele 4 conferințe care au avut anvergură internațională, 8 workshop-uri și 8 seminarii. A dori să scot în evidență ideea că am intervenit pe două domenii mari: în domeniul învățământului dual și în domeniul schimbărilor climatice. Ambele teme sunt importante pentru că sunt generale, au aplicație foarte complexă și practic facem parte din politica de promovare a anumitor politici de învățământ unde Tîrgu Mureșul are nevoie de sprijin. Am organizat târguri educaționale împreună cu școlile și împreună cu instituțiile educaționale din oraș și la nivelul universităților din Tîrgu Mureș am avut work-shopuri de invenție și o să vedeți pe ultimul slide care sunt acele domenii pe care le scoatem în evidență, cu care nu numai instituția ci și Consiliul local poate să se mândrească.

Am fost primii care am organizat un work shop de invenție din Tîrgu Mureș anul acesta, adică în 2016 am avut a patra ediție. Primul concurs național of-road din Tîrgu Mureș în automodelism, am organizat în Tîrgu Mureș ca un fel de promovare a meseriilor și a ideii de la pasiune la meserie. Primul balon stratosferic cu scop științific din Transilvania, primul eveniment TEDx la Tîrgu Mureș, primul festival al dronelor din Tîrgu Mureș, singurul curs CNC acreditat din județul Mureș, cel mai performant laborator auto din România, numărul cursanților în creștere, colaborări cu ISJ Mureș, universitățile din oraș, societăți comerciale, ONGuri. Avem colaborări internaționale, participăm în proiecte internaționale, unul dintre proiecte are un rol și suntem și membru în clusterul altec city unde vom promova două teme de cercetare, proiecte pe anul acesta, în proiectul cu Sibiu și Brașov - Calea verde spre o dezvoltare durabilă. Mulțumesc pentru atenție.

D-na consilier Benedek: - după ce am ascultat acest raport, putem trece la discutare punctului 17 din ordinea de zi. Există de la trei comisii – buget, urbanism și juridic, propunerea de amânare până la aprobarea bugetului pe 2017. Fiind o propunere de amânare a acestui punct venită din partea a trei comisii, voi supune la vot această propunere de amânare.

DI. consilier Csiki: – mulțumesc pentru prezentare domnului Csegzi, dar ținând cont că sunt în comisia de buget, nu am auzit o prezentare a bugetului, cât s-a cheltuit, am văzut că au realizat foarte multe lucruri, dar trebuie să ținem cont și din câți bani sau din ce sume s-au făcut aceste lucruri. Ca o paranteză, ar fi putut să salute colegii de etnie maghiară și în limba maghiară, să spună măcar *bună ziua*. Îmi cer scuze că am intervenit.

D-na consilier Benedek: - este dreptul dvs. să interveniți, nu trebuie să vă cereți

scuze.

Dl. consilier Bălaș. – până vom vota punctul 18, sunt membru în Consiliu științific al Universității Cultural-Științifice și vreau să vă prezint și cealaltă față a frumoasei prezentări făcute de dl. Csegzi. Vreau să vă spun că această Universității Cultural-Științifică, și am mai spus-o, este universitate la fel cum Sor Patika de la Weekend este farmacie. Ce vreau să spun cu asta? Această universitate este de fapt un ONG. Dacă eu cu dl. Makkai și cu d-na Gyorfi mâine facem un ONG și spunem Universitatea aerospațială și intergalactică, vom avea același statut ca și Universitatea Cultural-Științifică a Primăriei Tîrgu Mureș. S-au cheltuit pentru ceea ce a prezentat dl. Csegzi aici, 1,33 milioane ron. Primul balon stratosferic lansat în spațiu a fost de fapt un balon stratosferic care a fost lansat, s-a prăbușit și în urma acestui fapt am constatat că este înnorat în Tîrgu Mureș.

Autofinanțarea acestei universități se face în proporție de 15,2%. Au făcut până acum 69 de cursuri din care sunt acreditate 5, cei care fac cursurile Universității Cultural-științifice primesc o adeverință, nu un certificat de calificare, în 3 ani au fost 301 cursanți, asta până în septembrie când am participat la prezentarea d-lui Csegzi din cadrul universității. Tot ceea ce se face în această universitate științifică, laborator de robotică, etc., pot fi făcute liniștit la orice liceu din Tîrgu Mureș, la fel cum toate activitățile făcute de Universitatea Cultural-Științifică, pot fi făcute de Direcția socio-culturală din primărie. Mai vedem acum că se solicită mărirea organigramei pentru realizarea unui departament de schimbări climatice, vreau să vă anunț că există instituții ca NASA și altele care analizează foarte serios această problemă a schimbărilor climatice, astfel încât nu știu ce putem noi descoperi din clădirea fostului internat al Liceului Avram Iancu în legătură cu acest aspect, dacă se vrea o cercetare în acest domeniu iarăși poate fi făcută liniștit în orice liceu din Tîrgu Mureș. De asemenea, eu care urmăresc cu interes toate declarațiile primarului Dorin Florea și chiar țin cont de ele, țin să vă reamintesc că acum 4 ani primarul Dorin Florea a declarat: vom susține această universitate 2 ani de zile, după care ea trebuie să se autofinanțeze. Au trecut 4 ani, astfel încât eu solicit și am făcut asta dar o mai fac, desființarea acestei Universități Cultural-Științifice pentru că este inutilă și consumă bani de la bugetul local, banii plătitorilor de taxe și impozite din Tîrgu Mureș.

Țin să felicit în încheiere Primăria municipiului Tîrgu Mureș, pentru că eu felicit ce este de felicitat, această ședință ce vorbim noi acum, se transmite live pe pagina de facebook a Primăriei, iată că se poate și că exemplele pozitive oferite de POL pot fi preluate de primărie.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc și pentru felicitările acordate, în numele presupun a aparatului executiv, felicit și eu Primăria pentru realizarea transmisiilor live care de mult ni le dorim, a fost vorba și în una din ședințele trecute.

Dl. consilier Hermann: - colegul meu Radu Bălaș cât și colegul Csiki Zsolt mi-au luat câteva cuvinte și mi-au lat-o înainte, cert este că această entitate care are un nume foarte pompos – Universitate Cultural-Științifică, nu este decât un ONG și exact așa cum a punctat și colegul Radu Bălaș, este în atâta măsură universitate în câtă măsură este Sor Patiko este farmacie. Pe de altă parte, nu mi se pare deloc etic și moral ca un hobby personal al cuiva să fie finanțat din bani publici cu peste 1 milion de lei – 1,3 milioane de lei, doar pentru că persoana respectivă întâmplător este și consilierul personal al primarului și dacă totuși ar trece, printr-o minune, această hotărâre, fac o propunere și un amendament către colegii mei consilieri, pe lângă departamentul de schimbări climatice, haideți să mai înființăm și departamentul de comunicare intergalactică, poate vom avea mai mulți vizitatori în Tîrgu Mureș.

Dl. Maior Claudiu: - domnule consilier, în momentul în care faceți afirmații de genul cu 1 milion și ceva sau nu știu ce ai spus vizavi de mine, te rog frumos să

înregistrez lucrul acesta, da?

Dl. consilier Bakos: - doar un aspect, pentru că s-au spus multe, această instituție sub altă denumire există din anii 1980, nu este neapărat legat de dl. Csegzi.

Dl. Csegzi Sandor: - adevărul este că atunci când ascult câte un consilier, și eu am impresia că nu sunt în Consiliu local, ci sunt în altă parte. Din 1996 sunt în Consiliul local, domnule consilier, și credeți-mă că am lucrat cel puțin cu atâta conștiinciozitate cât dvs. Puteți să faceți afirmații ieftine câte vreți. Laboratorul acela despre care vorbim cu schimbările climatice, se finanțează de un proiect european, dintr-un proiect cu municipiul Tîrgu Mureș, municipiul Sibiu, municipiul Brașov, Agenția Națională de Meteorologie, Universitatea Lucian Blaga din Sibiu. Dacă credeți că asta este o jucărie, atunci îmi pare rău pentru dvs. Laboratorul auto, în bugetul nostru au fost prevăzute sume anul trecut, votate de Consiliul anterior, pentru a realiza laboratorul auto, cel mai modern din țară, la Liceul Gh. Șincai. Și dâșii folosesc 80% din timp acel laborator și diferența în afara orarului îl folosim noi pentru grupuri de țintă, domnilor consilieri, care nu sunt în învățământul de stat, sunt în afara învățământului și au nevoie de diplome sau hârtii, cursuri CNC sau automatizări, este curs acreditat de două ministere și dăm diplome de specialitate și creem, împreună cu diploma dăm și loc de muncă. Suntem în relații contractuale cu societăți comerciale și anul trecut am dat 15 locuri de muncă în Tîrgu Mureș pentru tineri și mai puțin tineri care nu și-a găsit locul în altă parte pe piața muncii.

Pot să continui cu alte activități pe care le-am făcut, să știți că acel 15% din bugetul total este poate adevărat, eu nu am calculat așa, noi, salariile le scoatem din cursuri, din activitățile zilnice pe care le avem și diferența merge pentru dezvoltarea infrastructurii care tot în beneficiul tineretului și cetățeanului din Tîrgu Mureș se întâmplă. Este Universitatea Populară înființată în 1963 și tot în Consiliul local s-a votat noua denumire, nu noi am ghicit-o, puteți să faceți și dvs. ONG dacă votează Consiliul local. Mă îndoiesc, cu asemenea atitudine dacă puteți să aveți astfel de activitate. E adevărat că conducătorul dvs. ideologic atunci când am vorbit despre Universitatea Cultural-Științifică a spus că nu trebuie să dai hârtie de la cursanți pentru că atunci are pretenții la salariu sau își caută loc de muncă la altă întreprindere, e adevărat, puteți să mă confrunțați cu dânsul, sau TEDx-ul l-a politizat după ce l-am adus în Tîrgu Mureș fără să mai aibă un aspect politic. Acum, a treia ediție deja s-a politizat tocmai prin partidul dvs.

D-na consilier Benedek: - domnilor consilieri, subiectul pe care noi îl dezbatem acum nu este activitatea Universității Cultural-științifice, este pur și simplu organigrama și statul de funcții. Și cred că s-a discutat deja destul, analizând activitatea universității și ați luat deja cuvântul și dvs. și dl. Hermann, și pentru a nu face politică, vă dau un minut ca să răspundeți la aspectul în care ați fost nominalizat. Dar cred că e timpul să mergem mai departe, pentru că oricum nu este acum locul, momentul să analizăm activitatea universității.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Csegzi vorbea de mentorul meu ideologic, nu știu dacă s-a întâlnit cu Dalai Lama vreodată, probabil, dar nu știu dacă a avut timp să vorbească despre mine cu mentorul meu ideologic. 15 angajați și toate realizările acestea au costat, repet, 1,33 milioane lei. Dl. Csegzi, din banii lui privați dacă ar avea 1,33 milioane lei și ar încredința unui alt om să facă ce a realizat Universitatea Cultural-Științifică, și-ar pune banii la bătaie? Așa trebuie să ne gândim. Noi punem banii comunității la bătaie pentru ca cineva să creeze 15 locuri de muncă și să instruiască 300 de oameni. Despre asta vorbim. În rest, ideologie.

D-na consilier Benedek: - acum vorbim despre organigrama și statul de funcții al universității, nu despre buget, nu aprobăm descărcarea bugetară, etc. așa încât vă rog frumos să trecem la vot. Există o propunere din partea a trei comisii – comisia de buget, comisia de urbanism și comisia juridică, de a amâna acest vot până la aprobarea

bugetului pe anul 2017. Această propunere de amânare este menținută de comisii? Pentru că atunci o supun la vot.

Supun la vot propunerea comisiilor de amânare a punctului 17 până la aprobarea bugetului pe anul 2017.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Miculi V., Dumitru M., Matei D., Todoran R., Makkai G., Bălaș R.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Benedek T., Hermann M., Gyorfi J.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii de Consiliu local municipal Tîrgu Mureș nr. 33/30.08.2016 privind componența Consiliului Științific al Universității Culturale Științifice Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - aici nu avem propunere de amânare. De la comisia de buget se solicită un raport de activitate a consiliului științific, de la juridic, la fel.

DI. Csegzi Sandor: - șase, doi au plecat în Parlament, și încă unul e în opoziție și vrea să iasă, și atunci cu trei putem lucra liniștiți și încă doi din universitate, pentru că și așa nu am putut să ne adunăm niciodată toți.

Supun la vot punctul 18.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Bogoșel C., Papuc S., Csiki Z., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

Ați votat *da*? Bine, se consemnează 18 voturi pentru și 3 abțineri. Să consemnăm în procesul verbal că votul d-lui consilier Papuc este *da*.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui drum-teren în suprafață de 31 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Duca Filip- Olimpiu, în calitate de administrator al SC S&D Consulting SRL:

D-na consilier Benedek: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui drum-teren în suprafață de 147 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Sîrbu Ileana Voichița, Sîrbu Dan, Portik Zoltan-Gabor, Suci Adrian-George, Suci Csilla:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui drum-teren în suprafață de 136 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Sîrbu Ileana Voichița, Sîrbu Dan, Portik Zoltan-Gabor, Suci Adrian-George, Suci Csilla:

D-na consilier Benedek: - de acord toate comisiile, dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și Declararea de utilitate publică de interes local a obiectivului de investiții “ Pod de legătură peste râul Mureș, zona Aleea Carpați “ – Scenariul 1:

D-na consilier Benedek: - dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Papuc S., Bogoșel C., Pui S., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de închiriere către cluburi și asociații sportive a sălilor de sport aflate în administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - avem mai multe variante, pentru că s-au făcut modificări, era o eroare tehnică, o eroare de redactare a conținutului hotărârii și am primit cu puțin timp înainte de începerea ședinței varianta revizuită. Aș vrea să explic ca să înțelegem cu toții despre ce este vorba. Și în discuțiile din comisii s-a identificat această eroare. Există o Hotărâre a Consiliului local nr. 187/2015 care trebuie modificată prin această hotărâre. Acest element că se modifică H.C.L. nr. 187/2015 este recomandabil să fie introdusă la începutul art. 1 pentru ca să stea în picioare continuarea art. 1. „Se aprobă tariful de închiriere către cluburi și asociații sportive a sălilor de sport aflate în administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș, menționate în anexă”. Pentru că era o mențiune în sensul în care quantumul chiriei pe oră să nu depășească jumătate, dar era o anexă cu niște tarife concrete, deci corect este menționat în anexă, am discutat asta în cadrul comisiei, iar în anexă tarifele de bază pe oră la utilitățile, este menționat acolo, și nu la chirii pentru sălile de sport. Varianta primită înainte de începerea ședinței este *tarifele de bază/oră la utilități* și nu la chirii.

Totodată există acest amendament de la comisia de buget pe care îl aveți în mapă, cu mențiunea că se va formula amendament în plen.

DI. consilier Kovacs: - solicit să fie introdus încă un articol, pe baza Ordinului 5568/2001 privind Regulamentul de Organizare și funcționare a unităților de învățământ cu program sportiv integrat, art. 43 spune că secțiile sportive din cadrul unităților de învățământ cu program sportiv integrat beneficiază de bază sportivă proprie și de dreptul de acces în bazele sportive care aparțin celorlalte unități de învățământ preuniversitar de stat, prioritar și în mod gratuit, după desfășurarea activităților de educație fizică, etc. Solicit să fie introdus încă un articol, pe baza acestui articol.

D-na consilier Benedek: - deci, acesta ar fi primul amendament.

DI. consilier Bakos: - îmi exprim părerea pozitivă că în sfârșit se începe un pas mic cu privire la sprijinirea sportului mureșean, lucru despre care vorbesc eu aproape la fiecare ședință. Este un lucru bun, deși cred că acest sprijin trebuie făcut printr-un sistem integrat gândit, să încercăm să facem diferențieri între cluburi care fac performanță, cluburi care fac inițieri și cluburi care eventual fac sport de agrement pentru o anumită parte a populației. V-aș sugera și amendamentul acesta ar fi ca toate amendamentele pe care le facem astăzi să fie pentru anul școlar curent. Până la 31 iulie, să avem până la 31

iulie, eu vă propun poate să ne întâlnim, să începem să convocăm mâine, poimâine, să avem timp până în iulie, să ne gândim la un mod de a face și o diferențiere între cluburi sportive și alte categorii, să invităm cluburile, oamenii care se ocupă de sportul mureșean și consilierii, să vedem să facem o politică integrată. În mod concret și concis, propunerea este ca aceste amendamente care vor fi ele, să le facem, deci art. 1 să conțină până la 31 iulie. Pentru că urmează un nou an școlar, poate o nouă rețea și până atunci să avem timp să ne gândim la modul de a sprijini sportul. Și vom avea și experiențele primelor luni.

D-na consilier Benedek: - înainte de a da cuvântul mai departe, ca să fie foarte clar, ar fi primul amendament cel formulat anterior, după care ar fi cel de-al doilea amendament, pentru că în ordinea aceasta le vom supune la vot, cel de-al doilea amendament va fi cel formulat de dvs., în sensul că împreună cu ceea ce am spus înainte se modifică H.C.L. 187/2015 și se probă tariful de închiriere către cluburi și asociații sportive până la 31 iulie 2017, aflate în administrarea unităților de învățământ, în sensul în care cuantumul chiriei pe ore să nu depășească jumătate din cuantumul utilităților menționate în anexă, iar în anexă tarifele sunt la utilități.

Dl. consilier Bakos: - da, categoric, amendamentul d-lui Csiki și la el e valabil. Dacă se votează minim 30% și ce mai scrie acolo, maxim 50, până la 31 iulie. Și acea facilitate să fie până la 31, ca să avem timp să ne regândim. Poate că va reintra în august în aceeași formă ca și astăzi, că nu n-am deșteptat. Dar măcar să ne autoimpunem o analiză proprie cu privire la

D-na consilier Benedek: - deci să nu depășească, să fie cuprins între 30 și 50%?

Dl. consilier Bakos: - nu a făcut încă dl. Csiki propunerea? Sau urmează să o facă? Urmează să o facă, îmi cer scuze.

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze, nu mai continui, dacă nu sunt nici măcar ascultat.

D-na consilier Benedek: - vă rog să continuați. V-ați exprimat doar în limba maghiară și trebuie să faceți traducerea.

Dl. consilier Csiki: - atât de mult am fost deranjat, încât nu mai știu ce am vorbit.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, s-a spus că vreți să formulați un amendament.

Dl. consilier Bakos: - spun eu. Între 30 și 50% să fie contribuția, marja. Chiria, pe lângă utilitățile pe care le votăm astăzi, să se poată adăuga doar un procent între 30 și 50% care este la latitudinea consiliilor de administrație a diferitelor școli. Să le lăsăm și ei să se autogospodărească.

D-na consilier Benedek: - pe lângă utilități?

Dl. consilier Bakos: - peste utilități pot să se perceapă chirii maxime, chirii în plaja de 30-50%.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, cum e formulat acum, este să nu depășească jumătate din cuantumul utilităților. Atunci cum să votăm, că dacă nu depășește jumătate, atunci punem și peste. Trebuie să reformulăm art. 1. 30 până la 50. Dânsul a spus că peste utilități. Între 30 și 50.

Dl. consilier Papuc: - Vreau să-mi cer scuze față de dl. Csiki, vorbeam cu d-na Furo, nu mi-am dat seama, probabil nu am auzit când... Amendamentul între 30 și 50% e binevenit, dar cu privire la celelalte prevederi care sunt stabilite deja printr-o lege, prin Legea educației, fiindcă am discutat cu dl. Csiki înainte, acum noi printr-o Hotărâre de Consiliu local să întărim o lege sau nu înțeleg ce vrem să facem. Asta nu înțeleg, juridic vorbind. Dacă sunt prevăzute printr-o lege, organică chiar, care a fost votată de Parlament, noi acum printr-o hotărâre de Consiliu local să întărim legea? Din moment ce prin lege ei sunt prioritari. Prin efectul legii. Asta e singura critică. Ca să înceapă pe lângă utilități, între 30 și 50 să se stabilească prețul chiriei, prețul locațiunii de fapt, a acelei săli

de sport, da, e în regulă.

Dl. consilier Matei: - să clarificăm puțin. Ceea ce spunea colegul să introducem un amendament suplimentar, consider că nu este nevoie întrucât regulamentul de organizare și funcționare a învățământului preuniversitar și legea prevede ca C.S.S., L.P.S. au intrare liberă gratuită în orice bază sportivă din unitățile de învățământ. Celelalte cluburi formații, fundații, etc. să se supună la ceea ce hotărâm astăzi. Eu consider că un amendament suplimentar nu are rost. Să spunem să respectăm legea. Legea e lege. E regulamentul, este lege care prevede gratuitate pentru L.P.S. și C.S.S. iar cele private, s-a hotărât sau se va hotărî.

Dl. consilier Peti: - foarte pe scurt pe argumentul d-lui Matei, să se treacă atunci, Ordinul de ministru în preambulul hotărârii.

D-na consilier Benedek: - propunerea dvs. este ca art. 43 din Ordinul 5568 din 7 octombrie 2011 să fie menționat în preambul înainte de hotărâre. Dacă mai sunt alte propuneri?

Dl. consilier Csiki: - văd că sala este foarte atentă la acest moment. Prea multe nu am ce să spun, pentru că dl. Bakos a amintit foarte multe lucruri, dar mă bucur pentru că într-adevăr se fac niște pași mărunți pentru cluburile de exclusivitate pentru copii și trebuie să menționăm că aceste amendamente să se facă pentru cluburi de copii, nu și pentru seniori. Iar să fie un termen până la 31 iulie, pentru că acest material este unul mai complex și ar trebui comisiile să ne așezăm atât cu oameni din domeniu și să facem un regulament să vedem cum putem sprijini aceste asociații, că aici am discutat și în comisii, ce fel de cluburi primesc subvenții sau micșorări de tarif. Au CIS, nu au CIS, câte echipe au în campionat, nu este același lucru să aibă o asociație cinci echipe în campionat la diferite categorii sau să vină un club de ieri înființat și să nu fie nescris în nici un campionat. În al doilea rând, și cluburile care sunt nou înființate trebuie să primească un ajutor pentru că nici ei nu pot lua concurența cu cluburile care există sau au deja câteva sute de copii, dar eu sper că se vor face pași și mai mari în această privință.

Dl. consilier Hermann: - o scurtă precizare. Cluburile care se nasc azi sau mâine, cluburile noi, practic nu au nici o șansă, pentru că sunt concurate neloial de către cluburile despre care s-a vorbit anterior, și pe de altă parte, în aceste condiții de ce să nu putem oferi gratuit pentru toate și am rezolvat o problemă.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, aș supune la vot întâi amendamentul 1, din câte înțeleg reformulat de către dvs., în sensul că intră în preambulul hotărârii și nu în art. 1. Deci primul amendament, cel cu menționarea textelor de lege în preambul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Amendamentul a trecut.

Cel de-al doilea amendament, cel formulat de către dl. consilier Bakos referitor la menționarea că este valabil până la 31 iulie 2017. Până la 31 august. Refaceți amendamentul. Vă rog frumos din nou la vot, art. 1 cu amendamentul același, dar să fie 31 august.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Szaszgaspar B.)

Amendamentul 2 a trecut.

Cel de-al treilea amendament cel referitor la 30 -50% din valoarea utilităților. Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Szaszgaspar B., Csiki Z.)

Amendamentul a trecut.

Pentru că nu avem alte amendamente, supun la vot hotărârea cu cele trei amendamente incluse.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Szaszgaspar B., Csiki Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

Modificarea textului art. 1 am menționat-o atunci când am cerut prelungirea, că se modifică integral textul art. 1. Cu varianta nouă, cu cea în care tariful pe utilități. Am menționat expres pentru procesul verbal.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului local Municipal Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - există un proiect de modificare a regulamentului inițiat de dl. Bakos Levente. Au fost discuții pe marginea acestui regulament și în comisiile de dinaintea ședinței de luna trecută, și acum, au fost discuții foarte multe, unele constructive, altele au fost pe marginea altor puncte au fost dezbateri aprinse, ați primit acest proiect de regulament în cursul zilei de ieri, îl aveți în mape, avem o variantă, avem anumite amendamente formulate și în cursul comisiilor la întâlnirea de data trecută.

Dl. consilier Hermann: - puteți să-mi spuneți exact câte minute am? Cinci. Mulțumesc.

Se pare că această instituție devine și ea o zonă crepusculară unde se întâmplă fenomene paranormale. Așa cum au adoptat și la București O.U.G. 13 niște distinși domni, și aici peste o zi și o noapte, cu o zi înaintea ședinței de consiliu a intrat un nou articol în proiectul de hotărâre, *art. 92 1 citez: înregistrările video și audio ale ședințelor de consiliu, precum și transmiterea lor în direct în spațiul public, se pot efectua numai de către aparatul specializat al primarului în cadru instituționalizat sau de către mai multe canale oficiale miss-media acreditate în baza unei solicitări prelabile adresate Primăriei municipiului Tîrgu Mureș. Pentru nerespectarea prevederilor prezentului articol se aplică sancțiunile prevăzute de art. 93 din prezentul regulament.* Deci, pot fi evacuat inclusiv din sală de către președintele de ședință. Eu chiar nu înțeleg de ce trebuie să se procedeze și în orașul nostru la asemenea trucuri și jocuri murdare, în încercarea ca unii fiind lezați de transparența pe care o asigurăm de câteva luni de zile de când suntem în acest Consiliu local, să ni se interzică să mai transmitem ședințele live. Este îmbucurător pentru mine faptul că în sfârșit și primăria în al 24-lea ceas a început să transmită live ședințele. Doresc să menționez faptul că momentan pe pagina de facebook a primăriei este cam la jumătate audiența față de pagina P.O.L. și dincolo de faptul că primăria în sfârșit transmite, poate mai transmit două televiziuni de mâine, poate peste 5 luni transmit încă trei televiziuni, dar nici asta nu ne poate împiedica ca și noi să transmitem și să asigurăm o transparență aspra actului decizional pe care noi îl adoptăm aici lunar, și să ni se interzică nouă un drept constituțional consacrat de art. 30 din Constituția României. Fiți foarte atenți domnilor și doamnelor la

aceste cuvinte: libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris prima imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile. Inalta Curte de Casație și Justiție a declarat platforma facebook ca fiind spațiu public. Art. 2: cenzura de orice fel este interzisă. Legea administrației publice, de asemenea reglementează la art. 42 alin 1 – ședințele Consiliului local sunt publice. Dragi colegi, de când își permite din rândul nostru orișicine să fie mai presus de lege și Constituție în această țară? Dincolo de toate aceste aspecte despre care nu am timp să vorbesc în privința regulamentului, care sunt restrictive, care vrea să ne reducă drastic acei timpi puțini, acele cinci minute sau două minute, la două/un minut, sau lucrând inclusiv împotriva dvs. In momentul de față, înainte de adoptarea ordinii de zi fiecare coleg consilier are dreptul de a vorbi cinci minute. Dacă sunt probleme că apare o calamitate sau o problemă majoră în acest oraș, vreți să ne limităm pe fiecare grup conform regulamentului, la 10 minute? Noi suntem doar 3 de la P.O.L. și putem vorbi în medie 3,3 minute fiecare, dar dvs. de la U.D.M.R. sunteți 10. Dacă vreți fiecare să vorbiți ce faceți, vă limitați al un singur minut? De unde până unde cu îngrădirea libertății de exprimare și cu îngrădirea dreptului de furnizare de informații și în privința activității noastre unde este un singur cuvânt și literă de lege, se numește transparență. Doamnă președinte, dvs. sunteți medic și am tot respectul pentru profesia dvs. De aceea cred că și dvs. știți că acolo unde este transparență pătrunde lumina și unde pătrunde lumina acolo dispar paraziții. Esența transparenței în administrația publică locală este tocmai faptul să ajungem la un spectru cât mai larg al locuitorilor acestui oraș prin varii canale și modalități de a transmite informații referitor la activitatea noastră neîngrădit. Nu putem să mergem în continuare pe aceeași pârgie, că dacă dl. primar sau câte un distins coleg se simte lezat că el ca persoană publică de câteva luni de zile este filmat prin acest dispozitiv, pentru că tehnica din păcate a luat-o sau spre bucuria noastră a luat-o înaintea mentalității unor oameni, învechite. Ce ar fi să nu ne mai ocupăm de asemenea jocuri, pentru că nici astăzi nu știm cine a introdus acel articol. Am înțeles, poate inițiatorul ne va lămuri, dl. Bakos a spus că nu el a introdus acel articol în proiectul de hotărâre pe care dânsul l-a inițiat. Pe de altă parte,

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, timpul dvs. a expirat

Dl. consilier Hermann: – îmi cer scuze, e singura mea abatere de la regulament până acum îmi cer scuze. E un subiect foarte sensibil și vă rog să-i lăsați și pe ceilalți colegi dacă au mai mult de vorbit de două minute pe fondul acestui subiect, să poată să-și exprime opinia. Este unul foarte sensibil și nu a fost supus unor consultări și dezbateri suficiente, ca astăzi să forțăm nota și să trecem un proiect de hotărâre care în opinia mea încalcă norme constituționale și norme legale consacrate prin legi organice.

D-na consilier Benedek: – cinci minute ați avut dreptul și cinci minute au și ei dreptul, nu două.

Pot și eu să vă răspund referitor la această precizare cu înregistrarea video, poate o să o facă inițiatorul, dar oricum întâi dau cuvântul d-lui consilier Bălaș după care d-lui Todoran.

Dl. consilier Bălaș: - eu m-am înscris la cuvânt pentru că am văzut că era înscris dl. Bakos și vreau să iau cuvântul după dl. Bakos, care poate ne aduce niște explicații.

Pe lângă cele enunțate și pe lângă cele pe care le-am exprimat și eu la începutul ședinței, mai apar unele lucruri, pe lângă reducerea minutelor și tentativa de interzicere a transmisiunilor în direct, este încă un amendament pe care eu îl consider extrem de grav și anume, îngrădirea dreptului consilierilor de a depune amendamente individual în plen. Pentru că bănuiesc că toți colegii mei au citit din scoarță în scoarță acest regulament, o să vă spun că inițiatorul propune la art. 44 alin 5 lit. b: în cazul în care modificările, deci, ordinea de depunere a amendamentelor, se spune așa: președintele de ședință solicită votarea proiectului în următoarea ordine: a) materialul propus inițial cu modificările din comisii, dacă este consens în opinia comisiilor. În caz contrar, se prezintă la vot varianta propusă de inițiator; b) în cazul în care modificările – aici este articolul introdus - nu sunt agreate de toate comisiile de specialitate, se procedează la votul amendamentelor diferitelor comisii prezentate de președinții acestora în ordinea de pe foaia de semnături; c) amendamentele propuse în plenul ședinței de către consilieri în ordinea formulării acestora.

Faptul că la punctul *b* se scrie se procedează la votul amendamentelor pe comisii, rezultă că un consilier local din punct de vedere individual, nu mai are posibilitatea de a depune un amendament în nume personal. Iar o formulare corectă, prin asta se încalcă art. 70 alin. 2 chiar din prezentul regulament, „consilierii locali au dreptul să formuleze amendamente la toate actele administrative inițiate conform prezentului regulament”. Acest articol se încalcă prin celălalt articol. Aceasta este doar una dintre chestiunile care sunt ilegale. Prin acest articol se încalcă și Ordonanța 35/2002 care se referă la Regulamentul cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, care la art. 43 spune că: amendamentele formulate se supun votului Consiliului în ordinea formulării lor. Acolo nu se vorbește nici de comisii, nici de prioritatea comisiilor în ordinea care apare pe foaia de semnături, nu se specifică așa ceva, deci se încalcă ordonanța. Eu vă atrag atenția că este ilegală. Îmi pare rău că nu am apăsător pe procedură. Mai sunt și alte lucruri ilegale după expunerea de motive a acestui regulament, care au fost sesizate de către Direcția juridică din Primăria Tîrgu Mureș, juriștii din Primăria Tîrgu Mureș desființează acest regulament cel puțin în 10 puncte. Mă opresc aici, că nu are rost să le enumăr și pe celelalte 10 care încalcă legea.

Dl. consilier Todoran: - rămân mirat de remarcile unor colegi ai mei care se simt efectiv trași în țepă și limitați la orice fel de comunicare publică. Aș vrea să dau niște explicații, a fost o discuție la ședința de comerț, cu dl. Bakos, dl. Magyari, d-na Benedek și dl. Papuc, vizavi de transmisiunile video. Nu cred că încearcă nimeni să îngrădească libertatea cuiva la accesul la informații. În momentul în care se face o înregistrare personală cu un telefon personal, redarea în spațiul public este subiectivă. Adică, în momentul în care vorbește președintele de comisie se aude ce se discută acolo în culise. Ideea era în felul următor: să existe o înregistrare perfect obiectivă care să fie redată în spațiul public și care nu trebuie să fie neapărat singura. Poate oricine, inclusiv P.O.L.-ul poate să depună nu e nici un fel de limitare, în afară de un circ ieftin nu mi se pare nimic valabil în ce ați spus vizavi de înregistrările video. Sau ar trebui fiecare dintre noi să ne punem fiecare câte un telefon și când vorbește P.O.L.-ul eu să vorbesc ceva în telefon peste. Asta mi se pare o lipsă de politețe și mă bucur și mi se pare chiar necesar și oportun faptul că Primăria transmite într-un mod obiectiv. În ideea asta susțin amendamentul respectiv la ROF-ul

Consiliului, citesc, înregistrările video și audio a ședințelor de consiliu, precum și transmiterea lor în direct în spațiul public se pot efectua numai de către aparatul specializat al primarului în cadru instituționalizat sau de către mai multe canale oficiale mass-media acreditate în baza unei solicitări prelabile adresate Primăriei municipiului Tîrgu Mureș. Acesta este amendamentul pe care îl propun la vot.

D-na consilier Benedek: - domnule Hermann, ați luat deja cuvântul, ați vorbit 5 minute, ați epuizat timpul.

Dl. consilier Bakos: - am vrut doar într-o clarificare să iau cuvântul și am avut această noapte peste care s-a făcut această hotărâre durează de când a început noul consiliu să lucreze. Este un întineric foarte lung, dar nu contează. Doresc să precizez că această inițiativă, cum am spus și în discuțiile private și în datele precedente, cu privire la înregistrare, nu îmi aparține. Mi se pare un joc specific unor colegi, știți de cine vorbesc, faptul că atât în mass-media cât și în spațiul public numit rețele de socializare, ni se pun în cărcă niște lucruri și sunt făcut în toate felurile deși toți colegii știu că această propunere nu îmi aparține și nu cred că puteți să spuneți acest lucru. Doresc să vă informez că această propunere într-adevăr s-a făcut într-o comisie probabil o s-o și votez dacă va fi cazul, dar nu îmi aparține inițiativa. Chiar și data trecută am salutat, și acum fac un gest frumos către electoratul P.O.L. că circula va continua din punctul meu de vedere, să fie toți liniștiți, se va vedea foarte bine și de acum încolo, dacă depinde de mine. Cred că dacă în această cunoștință de cauză poate aș merita scuzele de rigoare din partea celor care m-au târât în diverse locuri și cred că o să analizez, eu din păcate nu sunt mare consumator de mass-media și nu mă uit pe facebook, doar o dată pe săptămână pentru liniștea mea sufletească, dar o să cer cei care mi-au prezentat anumite lucruri dacă într-adevăr intră sub incidența unor atacuri la persoană nedemne, cunoscând faptul că am informat pe toți cei prezenți despre lipsa acestei inițiative din partea mea, s-ar putea să mă adresez instanțelor. Pentru că nu mi se pare corect ca din motive de luptă politică aruncăm cu noroi unii în alții. Nu e corect.

Dl. consilier Hermann: - procedural, eu propun retragerea proiectului de hotărâre și argumentez de ce, inclusiv datorită faptului că nu am mai reușit să depun amendamentele de caracter strict tehnic de exemplu, în privința derulării ședințelor de comisii de specialitate, am propus deja și am vorbit despre necesitatea și oportunitatea înregistrării audio și la comisiile de specialitate și acele fișiere să fie arhivate la departamentul IT pentru orice eventualitate, anumite organe ale Statului evident că ne monitorizează activitatea. Pe de altă parte, am vrut să propun și am avut oportunitatea să fac acest lucru, ca să digitalizăm activitatea comisiilor de specialitate și de 6 luni tot spun să lucrăm pe un laptop și pe un video proiector și nu pe niște caiete liniate. Așa cum s-a elaborat și sa conceput această modificare de regulament în grabă de unii oameni, pur și simplu au făcut-o în așa fel încât ceilalți să nu mai poată să spună nimic, și nu viza altceva decât o problemă personală a inițiatorului și pe de altă parte doar intenția de a îngreuna activitatea noastră și de a ne închide gura. Eu chiar fac un apel la conștiința colegilor consilieri, haideți să nu ne facem noi de minune și mai ales Instituția Consiliului local să nu o facem de minune, pentru că voi puteți, aveți libertatea de a vota acest proiect de hotărâre, dar vă garantez că există o șansă de 99% ca pe motive de încălcare a legilor organice și pe motive de neconstituționalitate să

pice. Și vă promit că voi fi singurul care va face procedura pentru atacarea și revocarea acestui proiect de hotărâre. Haideți să nu ducem al un alt nivel acest proiect care tocmai inițiatorul proiectului de hotărâre l-a început prin faptul că deja cum reiese și din expunerea de motive are o problemă personală și tocmai el reduce expunerea de motive la aprecieri de judecată și la discursuri politice.

D-na consilier Gyorfi: - colegii mei au spus tot ce era tehnic spus despre acest proiect de regulament. S-a spus aici că noi ne simțim lezați pentru că suntem restricționați, blocați. Da, eu mă simt lezat pentru că eu personal am venit în Consiliul local să lucrez, nu să fiu o mașină de vot. Pentru mine a lucra înseamnă a dezbate, a discuta. Conform acestui regulament care este pentru armată și nu Consiliu local, îmi pun întrebarea oare cetățenii de ce au votat câte 10 consilieri sau 6 consilieri sau 3 de la P.O.L.? De ce trebuie cetățenii să plătească din banii publici 23 de consilieri pentru că, conform acestui regulament ajung patru oameni să fie ceea ce vă doriți dvs. Câte un om de la fiecare partid, vă înțelegeți, vă faceți lucrările și dezbateți în plen o jumătate de oră și plecați. Pentru că asta doriți dvs. Din punctul meu de vedere, pentru acest regulament ajung patru oameni în Consiliul local.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, aș vrea să precizăm foarte clar ce votăm, pentru că avem o formă de regulament care conține acea precizare referitoare la înregistrările video care am primit-o cu toții pe e-mail ieri, și avem un alt regulament care nu conține acea precizare și care este un amendament formulat din partea comisiei de comerț. Domnul Bakos, ca inițiator mențineți ceea ce am primit ieri? Conform regulamentului actual trebuie să supun la vot întâi varianta inițială. Varianta inițială conține sau nu?

Dl. consilier Bakos: - eu nu am participat la comisii, am greșit oarecum procedura, nu am participat la toate comisiile, dacă toate comisiile au agreat varianta cu înregistrările video, atunci se poate vota conform regulamentului deja cu amendamentele. Dacă sunt opinii divergente, atunci merge varianta inițială.

D-na consilier Benedek: - atunci supun la vot varianta cu acea precizare referitoare la înregistrările video.

Dl. consilier Bakos: - asta, dacă a trecut. De comisia în care sunt președinte a trecut, de vreme ce acolo s-a formulat și a trecut. Nu știu, bugetul și ceilalți.

D-na consilier Benedek: - aici este procesul verbal în care este menționată această mențiune în ședința comisii de data trecută.

Dl. consilier Bakos: - bugetul îmi spune că la ei nu a trecut. Așa neoficial mi se spune, atunci supuneți varianta inițială și apoi amendamentele.

D-na consilier Benedek: - varianta inițială, varianta fără acea precizare referitoare la Doresc să menționez înainte că, conform regulamentului existent, pentru a trece regulamentul sau amendamentul referitor la regulamentul de organizare și funcționare, avem nevoie de votul a două treimi, nu majoritate simplă. Asta e o precizare importantă, două treimi e nevoie pentru a trece.

Dl. consilier Csiki: - urmează și o temă foarte interesantă - sportul. Noi la sport am avut cândva când intram în vestiar se spunea de legea nescrisă. Și asta am spus și la comisii. Dacă ar exista legea nescrisă sau am ține cont de legea nescrisă atunci nu ar trebui să dezbaterem și să facem cercul acesta care se întâmplă. Mie îmi pare rău de colegii noștri

Bratanovici care iar s-a supărat și a plecat, pentru că este un om valabil, un om care într-adevăr pot să spun că a venit să lucreze. Că aici s-a amintit de a lucra. Păi cred că colegul meu a lucrat destul de 3 luni este pe site regulamentul, îl felicit. Acum, cu mici excepții. Nu putea nici el să facă un regulament să fie bun pentru toată lumea. Dar v-am spus stimați colegi, dar am respecta puțin legea nescrisă și am fi mai oameni între noi, cred că ne-am descurca mult mai bine. Eu, ca partid cu P.O.L. avem și relații bune și dar vă felicit pentru stilul că într-adevăr pentru populație asta trebuie: circ. Da, domnule Hermann și noi muncim, și noi încercăm, și cu sportul, cu sala de sport, aseară până la ora 11 am dezbătut ce să facem, cum să ajutăm sportul la nivel de copii și juniori, pentru că au nevoie să-i ajutăm, pentru că dacă nu, omorâm și sportul. Amendamentul, noi am spus fără articolul 92. La 92 să pună amendament cine dorește și vedem dacă trece sau nu.

D-na consilier Benedek: - bine. Asta am vrut să precizăm foarte clar ca să știm ce votăm, să nu intrăm într-o situație în care votăm ceva și când o punem pe hârtie nu stă în picioare. Trebuie să știm foarte clar ce votăm: varianta inițială fără art. 92, urmând ca dacă aceea nu trece, votăm amendamentul. Cu amendament sau fără? Separat.

Dl. consilier Bălaș: - nici prin comisia noastră nu a trecut forma cu interzicerea înregistrărilor. Am discutat-o în comisie și totuși chiar vreau să spun încă o dată, nu-l înțeleg pe dl. Csiki de ce tot vorbește de circ. Ne-am comportat aici civilizată, am vorbit civilizată, unde este circul? De prea multe ori s-a tot vorbit de circ. Primarul Florea a spus despre mine că sunt necivilizat, cu lucrez în solda cuiva, că fac sforăituri.

D-na consilier Benedek: - domnule Bălaș, v-am dat cuvântul în chestiuni legate de procedură, asta nu este o chestiune legată de procedură.

Dl. consilier Bălaș: - asta am vrut să vă zic că sunt în comisii, dar aveam și drept la replică la dl. Csiki. Noi nu facem circ, vorbim.

Dl. consilier Hermann: - stimată d-nă președintă, procedural, există aici în spatele dvs. un panou, respectiv cred că aceeași imagine proiectată pe monitor. Vă rog din suflet ca măcar vechiul regulament dar nici în cel nou care de altfel este nelegal, nu există prevederi în sensul, nu există modificări, ca persoanele a căror nume nu se află pe acel panou și anume dl. primar, dl. secretar și cei 23 consilieri locali, când iau cuvântul sau vor să ia cuvântul, să respectați regulamentul și să supuneți la vot că poate să ia cuvântul. Consilierii personali ai primarului, în această speță nu au nici o calitate în ceea ce privește derularea ședințelor noastre. Doresc să-i spun d-lui Csiki că mi-a spus numele, dreptul la replică, nu înțeleg acest relativism moral și această dublă măsură din partea dvs., pentru că niciodată nu v-ați ridicat vocea când s-au folosit expresii ofensatoare, jignitoare la adresa noastră, am fost făcuți derbedei, scandalagii, reclamanagii, etc. și inclusiv dvs. doamnă președinte, conform regulamentului, inclusiv d-lui primar ați fi fost obligată să-i atrageți atenția să evite

D-na consilier Benedek: - domnule Hermann, asta nu este o chestiune legată de procedură care se referă la dezbateră acestui punct de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Hermann: - e un regulament care nici până acum nu a fost respectat și cel nou dacă-l votați tot nu va fi legal.

D-na consilier Benedek: - ați luat cuvântul o dată în chestiuni de procedură, v-am mai dat cuvântul încă o dată, vă rog frumos pentru toată lumea să vă referiți strict la ordinea de zi.

Dacă nu mai sunt luări de cuvânt, trecem la votarea acestui regulament, menționez încă o dată este nevoie de votul a două treimi din consilieri pentru ca regulamentul să treacă,

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze că intervin, nu din răutate am spus despre P.O.L. și despre Hermann, nu știu de ce a luat-o în nume personal.

D-na consilier Benedek: - vă rog, nu intrați în polemică.

Dl. consilier Csiki: - nu intru. Dar eu mă apăr pe mine, nu pot să-i apăr pe ei. Îmi spune mie că de ce nu sar să apăr. Eu apăr eventual colegul meu care este pe facebook, au scris zile întregi despre un lucru care nu are loc.

Dl. consilier Todoran: - aș dori să modific amendamentul respectiv, să încercăm să, la începutul fiecărei ședințe, președintele de ședință să hotărască dacă se poate practica această înregistrare sau nu în ședința respectivă, cu telefonul personal.

D-na consilier Benedek: - să supună votului.

Dl. consilier Todoran: - exact. Să supună votului.

D-na consilier Benedek: - doriți să modificați regulamentul acela, în sensul că la începutul fiecărei ședințe, se va supune votului dacă se poate înregistra în afara aparatului specializat al primăriei.

Dl. consilier Todoran: - încercam să las un pic de larghețe la faza cu înregistrarea cu telefonul personal. De asta am propus modificarea amendamentului, să votăm la propunerea președintelui, la începutul fiecărei ședințe, dacă suntem de acord să se înregistreze cu telefonul personal sau nu, având în vedere că există deja o transmisiune live obiectivă, din partea aparatului de specialitate.

D-na consilier Benedek: - să încerc să formulez acest amendament: înregistrările video și audio ale ședințelor, precum și transmiterea lor în direct în fața spațiului public, în afara aparatului specializat al primăriei sau de către mai multe canale, și tot ce scrie, trebuie aprobate la începutul fiecărei ședințe cu votul consilierilor locali. Așa v-ați gândit? Deci, acesta ar fi amendamentul. De către orice, din cei prezenți în sală, cu aprobarea consilierilor locali va fi supus de către președintele de ședință.

Supun la vot acest amendament în forma în care a fost reformulat de către dl. consilier Todoran.

Cine este pentru? – 11 voturi (Bakos L., Csiki Z., Kovacs L., Matei D., Benedek T., Todoran R., Mozes L., Dumitru P., Magyary E., Miculi V., Peti A.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri

Deoarece nu sunt două treimi, acest amendament este respins.

Celălalt amendament în forma originală, vă rog să votați. Din moment ce amendamentul reformulat a picat, supun la vot primul amendament în forma în care suna: înregistrările video se pot realiza numai de către aparatul specializat al primarului în cadru instituționalizat, fără a supune la vot la începutul fiecărei ședințe.

Dl. consilier Bakos: - unii credeau că e varianta inițială, pentru că sunt amendamente, acelea trebuiau votate inițial. Și dacă nu a trecut, probabil lumea se gândește, efectiv am văzut o ceață în ochii oamenilor.

D-na consilier Benedek: - permiteți-mi să formulez, să citesc deși am discutat foarte mult pe marginea acestui punct, voi lectura exact textul amendamentului, după care îl voi supune din nou la vot.

Dl. secretar Szoverfi: - aş vrea să fac o observație. Viza de legalitate am pus-o pe varianta în care este acest amendament. Acesta nu este amendament nou, este în corpul amendamentului. Asta nu se consideră amendament. Ce s-a discutat , proiectul acesta a fost și la ședința trecută, după aceea s-a venit, pe baza procesului verbal al comisiei de comerț să se treacă acest amendament, s-a trecut și așa a fost prezentat la mine. Acesta nu este amendament. Amendamentul ar fi să se scoată, nu să se pună. Amendamentul este în corpul regulamentului acum. Dacă vreți să faceți amendament, amendamentul ar suna să se scoată această prevedere, sau să se schimbe.

D-na consilier Benedek: - domnule secretar, ca să înțelegem. Există acest proiect de hotărâre de nou regulament al Consiliului, care conține acea propunere a comisiei, ca înregistrările video și audio să se facă numai în cadru instituționalizat, fără mențiune referitor la a se vota la începutul fiecărei ședințe, și pe acea variantă dvs. ați dat viza de legalitate și o considerați varianta inițială pe care o supunem la vot.

Dl. secretar Szoverfi: - exact. Aceasta este varianta inițială care conține această prevedere. Pe asta s-a dat viză de legalitate. Amendamentul care l-ați propus, venea să modifice. Până aici e corect.

D-na consilier Benedek: - haideți, în conformitate cu regulamentul, să supunem la vot întâi varianta inițială care conține această prevedere și pe care există viza de legalitate și dacă aceasta nu trece, să trecem la alte amendamente.

Dl. secretar Szoverfi: - să se facă amendament prin care să se scoată, asta da. Dar nu să se treacă încă o dată.

Dl. consilier Bălaș: - domnule secretar, ce avem noi în mână aici și este în mape, noi asta votăm acum? Pentru că în mape nu este nicio înregistrare. Eu vreau să vă ajut să iasă totul frumos. Nu este. Consilierii votează ce există în mapele consilierilor. In mapele consilierilor înainte de ședință cu 3 minute ni s-a adus o variantă în care nu este această înregistrare. V-am spus doar ca să fiți în cunoștință de cauză.

D-na consilier Benedek: - am primit cu toții în cursul zilei de ieri o variantă în care este această precizare. Dl. secretar menționează acum că pe acea variantă dânsul a dat viza de legalitate.

Dl. consilier Bakos: - varianta inițiată de către mine, nu conține art. 92. Ce avem în mape listate. Cele discutate în comisii care dl. secretar a considerat că este legal, conține deja anumite propuneri din comisii. Asta însemnând că dânsul a validat și întregul, și părțile. Și mi se pare just că de vreme ce dânsul venit nou, a analizat cam tot ce s-a propus și a verificat tot ce s-a pus și a considerat că totul este în regulă. Asta înseamnă că varianta inițială în aprecierea mea, este cea inițiată de către mine, dar varianta din comisii, de asta am întrebat la un moment dat, a trecut în fiecare comisie? Dacă a trecut în fiecare comisie varianta inițială este cea vizată de dl. secretar, dat fiind faptul că toți am agreeat această idee. Sper că sunt suficient de clar. Dl. secretar a avizat și amendamentul de la art. 92, și restul articolelor. Ambele variante.

D-na consilier Benedek: - dl. secretar acum a menționat, că dânsul a analizat totul, inclusiv acea precizare din comisiile de luna trecută.

Dl. consilier Bakos: - și mi s-a părut corect din partea d-lui secretar sau a executivului, că în comisii a prezentat varianta cu art. 92 de vreme ce s-a formulat acest

amendament și urma să fie dezbătut și în celelalte comisii. Mi se pare corect, dar din punct de vedere strict al inițiatorului, varianta inițială este fără art. 92.

D-na consilier Benedek: - bine, acum pe noi ne interesează din punct de vedere a ce votăm, ce supunem la vot. Avem o dilemă.

Dl. secretar Szoverfi: - varianta pentru care este viză de legalitate conține acest articol. De aici se pornește. Dacă doriți, se votează așa, dacă nu, se poate face amendament să se scoată, dar nu să se introducă.

D-na consilier Benedek: - noi trebuie să supunem la vot în acest moment cea varianta inițială pe care există această viză de legalitate.

Dl. consilier Hermann: - foarte importantă, dincolo de toate. În timpul ședinței ni s-a dus complementar la mapele pe care le avem, și materialul acestui proiect de hotărâre. Deschideți vă rog la pag. 60 și 61 și o să vedeți că din materialul pus în mape, lipsește art. 92 1, și au uitat acel 93 complementar cu sancțiunile.

D-na consilier Benedek: - lipsește, poate fi o eroare tehnică. Tocmai de aceea este foarte important ceea ce discutăm și dacă dl. secretar aici de față de spune că varianta pe care dânsul a dat girul de legalitate este varianta care conține acel text, atunci aceea o luăm de bună. Pentru că se poate cum s-au schimbat hârtiile și au trecut prin comisii, să fi fost o eroare tehnică.

Dl. consilier Hermann: - eu v-am atras doar atenția.

D-na consilier Benedek: - important este să facem precizarea prin viu grai aici de față.

Dl. consilier Papuc: - acest proiect de hotărâre a trecut prin comisii de două ori. Nu comentează cum s-a modificat ulterior, e prea puțin important, avem viză de legalitate de la secretarul care a fost, avem viză de legalitate de la secretarul de astăzi. A trecut prin comisii, în mape avem, cele două treceri prin comisii, le avem aici. Că materialul s-a modificat între timp, și o hotărâre de Consiliu local, azi s-au modificat 10 în plen, asta ar însemna ca noi de fiecare dată să trecem prin comisii dacă facem amendament în plen, ceea ce este o ineptie. Dacă a trecut prin comisii, a trecut prin comisii, fiecare să voteze cum consideră, dacă consideră legal sau nelegal, sau oportun sau inoportun. Nu mai avem ce povesti pe temă.

Dl. consilier Csiki: - eu am înțeles de la dl. secretar că art. 92 este inclus. Vreau să depun un amendament prin care să se scoată art. 92. Aș cere amendamentul să prevadă acest lucru.

D-na consilier Benedek: - întreg art. 92 sau doar varianta, ceea ce s-a introdus acum? Pentru că art.92 din regulamentul inițial conține alte precizări. Doar propunerea.

Dl. consilier Todoran: - până la urmă, am ajuns la ce am spus eu ca și completare. Atunci ar trebui luate în ordine: prima dată scosul, a doua oară introducerea amendamentul modificat, deci cu votul la fiecare ședință la început.

D-na consilier Benedek: - prima variantă pe care o supun votului, este varianta inițială care conține cea precizare pe care dl. secretar a dat viză de legalitate.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Miculi V., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bakos L., Mozes L., Pui S., Bogoșel C., Papuc S.)

Varianta inițială nu a trecut.

Urmează să trecem la votul pe amendamente.

Supun la vot amendamentul, înțeleg că dl. consilier Todoran care a formulat primul amendamentul este de acord să-l treacă, să fie al doilea amendament și întâi să supunem la vot amendamentul formulat de dl. consilier Csiki, care se referă al retragerea acelui text. Asta ați propus. E bine, nu e bine, asta ați propus.

Supun a vot amendamentul formulat de dl. consilier Csiki de eliminare a acelui text din hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Papuc S., Bogoșel C., Pui S.)

Nu a trecut. Trebuie două treimi. În prezent, dacă supunem la vot amendamentul d-lui Todoran și trece, avem două amendamente care se bat cap în cap. Nu a trecut.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. consilier Todoran care precizează că la începutul ședinței consilierii locali vor vota aprobarea ca înregistrarea să se poată face și în afara aparatului specializat al primăriei, de către oricine, cu votul consilierilor locali. Este vorba de amendamentul ca la începutul fiecărei ședințe să votăm dacă suntem de acord sau nu să se înregistreze de către oricine prezent în sală.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek T., Matei D., Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Bakos L.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Amendamentul nu a trecut. Nu a trecut nici varianta inițială și nu a trecut nici unul dintre amendamente. Proiectul a fost respins.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local a sumelor reprezentând cota de participare a Municipiului Tîrgu-Mureș pentru sezonul competițional 2016-2017 la asocierile cu cluburile sportive B.C. Mureș Tîrgu-Mureș, Fotbal Club ASA 2013 Tîrgu-Mureș, A.C.S. Universitar Tîrgu-Mureș și C.S. City'Us Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - de la comisii avem recomandarea de discuții în plen.

Dl. consilier Bălaș: - țin să felicit acest Consiliu local, pentru că prin votul de astăzi privind acest regulament ilegal, imoral și nedemn, am dovedit totuși că mai avem o șansă ca oraș, ca și comunitate, ca și Consiliu local. Îmi pare bine că nu ne-am făcut de râs, că nu am ajuns știri de presă națională și internațională.

În legătură cu A.S.A., poziția noastră este veche, știută și arhicunoscută, mulțumesc și colegilor de la U.D.M.R. că ascultă acest punct de vedere al meu, noi suntem pentru întreruperea asocierilor cu orice club sportiv, pentru că de asemenea o considerăm nedemnă și lipsită de fairplay, se creează dublă măsură, unele cluburi primesc bani prin asociere directă, altele prin concursuri de proiecte. Credem că acești bani, peste 10 milioane de lei, vor putea fi folosiți într-un scop mai bun pentru comunitate și anume, pentru amenajarea a 20 de terenuri de sport în unitățile de învățământ din Tîrgu Mureș, 20 de terenuri de sport moderne, cu tartan, cu nocturnă, cu gard care să împrejmuiească aceste terenuri și cu orice este necesar pentru ca toți copiii din comunitate să se bucure de așa ceva. Aceste terenuri, dacă ar costa 10 milioane de lei ar ține cel puțin 10-15 ani, pe când aceste 10 milioane de lei oferite unui număr de 4-500 de sportivi vor fi consumați într-un an. Dacă vorbim despre oportunitate, cred că este și inoportun, nu numai lipsit de fairplay această alocare de bani către cluburile sportive.

Dl. consilier Szaszgaspar: - eu fiind direct implicat, o să închid aparatul și nu o să

votéz.

Dl. consilier Todoran: - există o mică eroare în actul adițional, la art. 1 lit. c) este alocarea în anul 2016. Acest punct c) ar trebui scos complet de la toate actele adiționale.

D-na consilier Benedek: - corect. E o eroare tehnică.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. Todoran referitor la eliminarea punctul c) din toate materialele.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Pui S., Makkai G.)

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot hotărârea cu amendamentul respectiv.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Bogoșel C., Papuc S., Pui S., Makkai G., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate referitor la concesionarea serviciului public de exploatare și întreținere a parcurilor cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș, a străzilor pe care se va aplica regimul de parcare cu plată, a regimului administrării parcurilor și desemnarea Comisiei de coordonare și supervizare pentru pregătirea și planificarea contractului:

D-na consilier Benedek: - există unele mențiuni de la nivelul comisiilor. De la comisia de buget, de la comisia de urbanism discuții în plen, de la comisia de comerț.

Dl. consilier Matei: - propun ca administrarea parcurilor să se facă așa cum am hotărât în comisia de buget finanțe, cu gestiune delegată prin licitație conform propunerilor din studiu de fezabilitate. La art. 4, punctul 3.

D-na consilier Benedek: - practic, în cuprinsul acestei hotărâri avem trei variante la art. 4: 1) administrarea parcurilor de către municipiu; 2) prin gestiune directă către o societate; 3) gestiune delegată prin licitație, iar noi trebuie să votăm care din aceste trei puncte va rămâne în hotărâre. Înțeleg că există o propunerea să fie punctul 3. Sub această formă o voi supune la vot.

Dl. consilier Hermann: - propun ca administrarea parcurilor să se facă prin gestiune directă către o societate aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, nu există nici un impediment să înființăm un SRL care să fie subordonat Consiliului local, putem supraveghea împreună activitatea gestionării parcurilor publice. Argumente sunt foarte multe pe care le-am exprimat mai mulți oameni din diferite partide, din diferite ONG-uri, cetățeni de rând și-au spus părerea, a fost o dezbatere foarte amplă și în spațiul mediatic despre acest subiect, și pe spațiul on-line și majoritatea covârșitoare a oamenilor din Tîrgu Mureș nu mai vor ca o firmă privată să încaseze milioane de lei și în schimb, pe titlul unei taxe de redevență să rămână doar fărâmituri municipalității. Eu cred că putem, dacă o firmă privată poate gestiona parcurile, putem și noi să le gestionăm bine dacă implementăm niște strategii de management viabile, nu trebuie să mergem foarte departe și să punem noi coada la prună, ajunge să învățăm de la colegii noștri din Brașov, din Sibiu, din Cluj, ca să nu mai vorbim de Oradea, ca să facem o treabă bună. Aceste orașe deja construiesc de o bună vreme parcuri supraetajate și subterane, ori noi, din păcate nu am reușit să realizăm nimic în vederea dezvoltării infrastructurii în domeniul parcurilor, limitându-ne strict la niște copertine prin cartiere prin fața blocului, așa zise parcuri

acoperite, eu cred că putem redefini din nou noțiunea de parcare. Eu sunt șofer, dar nu m-am opus niciodată ideii de a plăti tarif de parcare în zona centrală. Ba mai mult, aș fi dispus și foarte mulți ar fi dispuși inclusiv să plătească o taxă de concesiune direct municipalității pentru parcările din zonele rezidențiale, din cartiere, ca în schimb să aibă siguranța locului de parcare. Și cred că este un subiect care merită pus în dezbatere publică, pentru că dacă ne uităm pe site-ul primăriei Brașov apare o hartă foarte complexă și bine elaborată, unde se văd foarte clar o dată parcările publice taxabile, pe de altă parte parcările rezidențiale din cartiere date în concesiune locatarilor, totodată trebuie să mai punctez un lucru. Planul de mobilitate urbană durabilă încă nu este terminat, nu este gata. Or, parcările fac parte integrantă din acest plan. Ce înseamnă asta? Dacă noi concesionăm unei firme private parcările pe 5 ani de zile, cu număr fix de 4300 locuri cât s-a prevăzut în acel studiu, dacă în baza acelui plan de mobilitate urbană durabilă s-ar decide între timp să se elimine o bandă de parcare și să se construiască o pistă de biciclete, vin cu un simplu exemplu, atunci noi vom avea mâinile legate că încălcăm niște clauze contractuale practic, și va fi veșnic un subiect de discordie între concesionar și municipalitate. Haideți să punem bazele modernizării parcărilor publice în Tîrgu Mureș și să le ridicăm în sfârșit la nivelul sec. 21, și nu alte firme private să aibă de câștigat din această afacere ci în primul rând municipalitatea și târgumureșenii.

Dl. consilier Bălaș: - și eu susțin ce a spus dl. Hermann, adică varianta II prin gestiune directă către o societate aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, mai vreau doar să completez că, chiar și potrivit calculului din studiu, reiese clar că în 5 ani profitul obținut de municipalitate va fi de 5,2 milioane lei, iar în urma redevenței s-ar obține 4,47 milioane lei. Chiar și cifrele din studiu spun că e mai rentabil ca parcările să fie administrate de către o societate a Primăriei.

D-na consilier Benedek: - eu aș vrea să propun un amendament, la art. 5 unde scrie *se desemnează o comisie de coordonare și supervizare pentru pregătirea și planificarea contractului, formată din trei membri aleși din cadrul Consiliului local*, cred că ar fi oportun să mandatăm executivul pentru pregătirea și planificarea contractului, a regulamentului, a caietului de sarcini și a altor documente necesare pentru atribuirea serviciului public de exploatare și administrare, textul mai departe integral. Pentru că altfel ar trebui să și nominalizăm această comisie din consilieri locali și să-i votăm. Dar e mai bine în opinia mea să mandatăm executivul care are oameni de specialitate în specialitatea respectivă.

Supun la vot în ordinea propunerilor, întâi propunerea d-lui consilier Matei prin care art. 4 sună: administrarea parcărilor se va face prin gestiune delegată prin licitație, conform propunerii din studiul de oportunitate, iar în cazul în care aceasta nu trece, atunci varianta 2.

Înainte trebuie să supunem la vot amendamentul cel referitor la comisie, că se mandatează executivul și nu se nominalizează o comisie din partea noastră. Supun la vot amendamentul formulat referitor la mandatarea executivului pentru a elabora, planifica contractul, regulamentul și toate celelalte documente. La art. 5. Să repet? La art. 5 unde este menționat că se desemnează o comisie de coordonare și supervizare formată din trei membri aleși din Consiliul local, propunerea mea este să mandatăm executivul să facă această comisie, pentru pregătirea și planificarea contractului, regulamentului, a caietului de sarcini și alte documente, în caz contrar trebuie să nominalizăm această comisie formată din consilieri locali. Așa cum sună în prezent hotărârea, delegăm trei consilieri locali, dar nu știm cine sunt aceia.

Supun la vot amendamentul referitor la art. 5

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Gyorfi J.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot hotărârea așa cum a fost formulată din cele trei variante, prima propunere acea formulată de dl. consilier Matei, prin gestiune delegată prin licitație, conform propunerii din studiul de oportunitate. Varianta cu nr. 3, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 8 voturi (Matei D., Dumitru P., Miculi V., Benedek Th., Todoran R., Furo J., Papuc S., Bogosel C.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Respins. Bine, 7 voturi da și 13 nu.

Supun la vot cealaltă variantă, varianta 2 - prin gestiune directă către o societate aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, în condițiile în care am respins constituirea acelei societăți.

Dl. consilier Papuc: - să supunem la vot o societate aparținând Municipiului Tîrgu Mureș care nu este? Societatea nu există, nici nu mai putem vota așa ceva.

D-na consilier Benedek: - majoritatea consilierilor au respins cealaltă variantă.

Dl. consilier Hermann: - înființăm societatea.

Dl. consilier Papuc: - aparținând înseamnă că aparține. În limba română asta înseamnă aparținând, că deja există.

Dl. consilier Hermann: - ori avem o firmă, ori înființăm.

Dl. consilier Papuc: - nu avem. Atunci, prima oară înființăm firma și apoi dăm parcările. Nu prima dată dăm parcările la o firmă care nu există. Nu există SRL-ul respectiv. Care? Zice aparținând. Care? Nu e corect în română. Nu se înțelege. La Turism? Atunci o dăm direct, acum. Dacă votăm varianta asta, există societatea. Am informația că există un SRL al primăriei. Aveți informația asta? SC Administrație și Turism SRL se numește. Dacă vrem să alegem o variantă, nu o lăsăm în coadă de pește. Dacă varianta asta vrem să o votăm, o și încredințăm acum.

D-na consilier Benedek: - propuneți un amendament în care să nominalizăm această societate. Administrarea parcărilor se va face prin gestiune directă către societatea SC Administrație și Turism SRL.

Dl. consilier Papuc: - pe lângă acesta, la art. 1 am eu un amendament, se aprobă concluziile studiului, nu studiu. Noi aprobăm niște concluzii ale studiului. Studiu de oportunitate l-am votat o dată ca să facă și am dat și bani pentru el. Așa l-am aprobat. Concluziile studiului, nu studiu în sine. Acelea sunt parte dispozitivă a unui studiu. Dacă ne hotărâm așa, să și nominalizăm societatea care se poate ocupa, să încheiem, să nu mai facem alt proiect de hotărâre, încă o dată să-l votăm luna viitoare, încă o dată să venim cu caietul de sarcini. Să o rezolvăm acum direct, să și poată opera.

D-na consilier Benedek: - atunci, pot să supun la vot un amendament formulat de dvs. prin care să sune administrarea parcărilor se va face prin gestiune directă către SC Administrație și Turism SRL. Prin amendament se modifică varianta II din acel text.

Dl. consilier Papuc: - doamna președintă, propun să facem o pauză de cinci minute ca să discutăm puțin, să vedem care este varianta cea mai bună.

D-na consilier Benedek: - pauză cinci minute.

PAUZĂ

D-na consilier Benedek: - reluăm **punctul 26 din ordinea de zi** cel referitor la parcări, a trecut amendamentul referitor la mandatarea executivului la art. 5, există încă un amendament formulat de către dl. consilier Papuc referitor la aprobare concluziilor studiului de oportunitate și există discuția în jurul variantei de la art. 4.

Dl. consilier Papuc: - asta discutăm în pauză, dacă ne hotărâm că prin votul de astăzi, SC Administrație și Turism SRL, a rămas fără obiect de activitate, e o societate care există, care funcționează, are buget, are angajați dar care nu mai are ce să facă. Atunci, mă gândesc că, de ce să înființăm o altă societate, pentru că la SC Administrație și Turism SRL nu mai au nici un obiect de activitate fiindcă a picat proiectul de hotărâre cu privire la constituirea acelei societăți simple, avem o societate, avem o problemă că ați văzut ce aglomerație este în oraș, mai ales în zona centrală, propunerea mea este că atunci reformulăm întreaga hotărâre de Consiliu local și direct atribuim. Ei pot angaja. Ei nu au chelneri, pentru că ei deocamdată nu funcționează că nu au obiectul activității.

D-na consilier Benedek: - propunerea ar fi ca art. 4 să sune: - administrarea parcurilor se va face

Dl. consilier Papuc: - că e la piețe, locativul nu se poate ocupa, că e la piețe, că e la turism, tot aia e, dar avem o societate care practic nu face nimic pentru că nu i-am dat dreptul de folosință asupra Casei de cultură „M. Eminescu”, a hotelului, a Casei de oaspeți și tot ce era obiectul hotărârii dinainte care a căzut la vot.

Propunerea este: art. 1 nu mai are nici un obiect că nu ne mai raportăm la studiu. Atunci rămâne forma inițială.

D-na consilier Benedek: - atunci vă retrageți amendamentul, rămâne forma inițială.

Dl. consilier Papuc: - retragem. Rămâne art. 1 așa cum este, se aprobă studiu, exact așa cum este în proiectul inițial, art. 2 la fel rămâne,

D-na consilier Benedek: - art. 3: se aprobă administrarea parcurilor pe o perioadă de maxim 5 ani.

Dl. consilier Papuc: - asta poate să iasă.

D-na consilier Benedek: - se aprobă administrarea parcurilor pe o perioadă de 6 luni.

Dl. consilier Papuc: - e puțin 6 luni. În 6 luni nici nu apucă să angajeze oamenii.

D-na consilier Benedek: - formulați o propunere.

Dl. consilier Papuc: - să rămână varianta de 5 ani, dacă așa s-a calculat.

D-na consilier Benedek: - aici scrie maxim 5 ani. Se aprobă administrarea parcurilor pe o perioadă de 5 ani.

Dl. consilier Papuc: - și la art. 4 administrarea parcurilor se va face prin gestiune directă de SC Administrație și Turism SRL. La art. 5

D-na consilier Benedek: - s-a aprobat deja modificarea.

Dl. consilier Papuc: - la art. 6 se mai adaugă cu ducerea la îndeplinire se împuternicește, comisia nu mai există, se împuternicește Direcția economică, ADP și SC Administrație și Turism SRL.

D-na consilier Benedek: - citesc din nou: art. 1 rămâne conform propunerii d-lui consilier Papuc, art. 1 rămâne neschimbat. Art. 2 rămâne neschimbat. Art. 3 se aprobă administrarea parcurilor pe o perioadă de 5 ani. Art. 4 administrarea parcurilor se va face prin gestiune directă de SC Administrație și Turism SRL. Art. 5 este ceea ce am votat deja. Art. 6 „cu ducerea la îndeplinire se împuternicește Direcția economică, ADP și SC Administrație și Turism SRL.

Art. 7 rămâne neschimbat. Am reținut bine propunerea dvs.?

Dl. consilier Papuc: - da.

Dl. consilier Hermann: - amendamentul meu privind gestiunea directă către o societate aparținând municipiului Tîrgu Mureș încă nu s-a supus la vot, dar s-a

D-na consilier Benedek: - nu era un amendament.

Dl. consilier Hermann: - art. 5 în cazul ipotetic vorbind, dacă trece amendamentul meu, art. 5 iarăși nu-și mai are relevanța pentru că din moment ce se administrează prin

gestiune directă, nu se mai face caiet de sarcini, nu mai mergem pe același HCL 70/2004 privind regulamentul de exploatare pentru că automat se anulează și acela. Iar în ceea ce privește SC Administrație și Turism SRL., opinia mea este următoarea: acea firmă a fost înființată cu un scop total diferit. Dacă putem include în proiectul de hotărâre că își schimbă obiectul, că consiliul director al acelei firme și conducerea firmei respective va fi validată de către Consiliul local, respectiv așa cum și în cazul SC Administrator Imobile și Piețe SRL și în cazul SC Administrație și Turism SRL., eu zic că dacă e vorba de gestionarea de parcări, va trebui să-i schimbăm și numele. CUI-ul poate să rămână dar trebuie schimbat numele firmei. Trebuie, pe de altă parte, să pregătim, aici nu putem hotărî totul simultan și deodată astăzi noi luăm o hotărâre, după ce modalitate să se administreze în viitor parcările publice în Tîrgu Mureș, și până la ședința următoare noi putem elabora toate documentele care sunt necesare pentru a taxa din nou parcările publice în Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, eu v-aș propune următorul lucru. Pentru că în prezent nu se pot încasa parcările. Noi nu putem bloca încasarea taxelor de parcare. Noi trebuie să deblocăm această situație. Sigur că în viitor putem reveni cu alte proiecte de hotărâre, dar momentan este foarte important să deblocăm această situație. Haideți s-o vedem constructiv. Dvs. ați făcut o propunere ca art. 4 din cele 3 variante, să fie pe varianta 2. Față de aceasta care urmărește varianta inițială a propunerii, dl. consilier Papuc a formulat un amendament care conține nominalizarea expresă a unei societăți care poate să preia această administrare.

Dl. consilier Hermann: - atunci, vă rog să supuneți la vot distinct cele două amendamente: o dată să votăm referitor la art. 4 punctul 2 unde mi-am formulat eu amendamentul și propunerea, și doar după aceea urmează restul. Că nici nu știu dacă trece amendamentul.

D-na consilier Benedek: - dvs. nu ați formulat amendament. Dvs. ați spus că din cele trei variante care erau în textul hotărârii, propuneți varianta 2.

Dl. consilier Hermann: - exact. Este o propunere.

D-na consilier Benedek: - este o propunere. Am pus întâi la vot varianta 3 că era prima formulă.

Dl. consilier Hermann: - întâi să supuneți la vot propunerea și după aceea, dacă trece, atunci să formulăm amendamente. Să nu punem carul înaintea boilor.

Dl. consilier Bălaș: - pentru că sunt mai multe nelămuriri și cred că cel mai în măsură să ne ofere informații este dl. Florian Moldovan, eu l-aș ruga să vină la microfon și să-i adresăm întrebări pentru că el ne poate răspunde mai bine la anumite nelămuriri ale noastre, de asemenea, ca primă întrebare pentru dl. Moldovan, dacă sunteți de acord?

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, puteați să o faceți în comisii.

Dl. consilier Bălaș: - dar au apărut alte situații care nu erau la ora discuției în comisii.

D-na consilier Benedek: – dacă puteți să nominalizați care este situația respectivă.

Dl. consilier Bălaș: - eu vreau să întreb, dacă puteți să răspundeți dvs. doamna președintă, cu mare plăcere, sau oricine altcineva. Dacă aprobăm acum art. 2 cu toate străzile și tarifele, ele devin literă de lege? Pentru că acolo se prevede mărirea numărului de parcări de la 2400 la 4400 și mărirea tarifelor de parcare. Asta voiam să-l întreb pe dl. Florian Moldovan sau pe oricine poate să-mi răspundă la întrebare; sau dl. secretar, oricine. Ca să știm la art. 2 dacă noi îl votăm acum, automat se și aprobă ca 4400 de locuri de parcare să fie taxate și taxarea mult mai mare decât la ora actuală.

Dl. consilier Matei: – noi stăm bine, conformabil, fiecare avem locul nostru, în schimb, în oraș e dezastru. Am circulat o jumătate de oră, m-am învârtit în jurul clădirii ca să găsesc o parcare, și cred că cel care ne poate da informații ce se întâmplă în

momentul actual în municipiul Tîrgu Mureș este dl. Bretfelean și am rugămintea să-l ascultăm să ne spună un punct de vedere, că dânsul e toată ziua în stradă. O decizie trebuie să luăm în problema parcărilor. Nu se mai poate amâna. Dacă mai amânăm o lună de zile nu mai rezolvăm problema educației rutiere nu la copii, la oameni ca noi.

Dl. director Bretfelean: - domnilor consilieri, în calitatea de director executiv pe care o am, nu vă pot sugera și nici nu mi-aș permite, care variantă să o alegeți. Însă vă spun că în ultima perioadă, în oraș e dezastru din următoarele motive: 1. toți angajații societăților comerciale care sunt în zona centrală, a instituțiilor, parchează în zona centrală. Nu că înainte nu ar fi trebuit să parcheze acolo, da, dar preferau să parcheze pe străzile adiacente, fiind autohtoni, târgumureșeni majoritatea, parcau pe străzile adiacente unde nu se plătea, iar în centrul orașului rămâneau parcarile libere și în acest fel în anul trecut turismul în Tîrgu Mureș a crescut cu peste 35%. În ultima perioadă turistul care vine și vrea să vadă secesionul Palatului Culturii, Cetatea, Biserica Ortodoxă, Primăria, orice dorește să viziteze în centrul orașului, nu are unde parca și preferă să plece în alte zone, lucru foarte grav pentru orașul nostru, pentru că din turism, cum bine știți, câștigă acest oraș. Și nu numai din turism. Vă mai spun alte lucruri. Oamenii din cartiere care vin, sau din alte localități, la instituții precum Prefectură, Consiliul județean, primărie chiar, nu au nici ei unde parca. Această problemă atât vă rog, modalitatea dvs. o decideți, să o rezolvați în regim de urgență, amenziile pe care le aplicăm au crescut cu peste 30%, noi nu putem da dispensă de la lege pentru că este Hotărâre de guvern privind circulația pe drumurile publice, oamenii nu mai au unde parca, blochează accese în instituții, pe proprietăți private, îngădesc libera circulație a cetățenilor municipiului Tîrgu Mureș, blochează treceri de pietoni, scuaruri, trotuare. Atât este rugămintea mea, în regim de urgență să găsiți o soluție viabilă pentru acest oraș.

Dl. consilier Makkai: - văd că discutăm în jurul unei probleme foarte grave cu care ne confruntăm și are dreptate dl. Matei, și eu m-am învârtit o jumătate de oră ca să găsesc o parcare să pot veni la ședință. Dar nu sunt lămurit cu o problemă. Acum căutăm soluția la o problemă stringentă, cât mai rapid să găsim o soluție pentru descongestionarea situației. Dar după părerea mea, din cele descrise în acest material, nu face altceva decât să conservă în continuare această situație. În perspectivă numărul mașinilor nu se vor reduce, numărul parcărilor nu va crește într-un ritm care să facă față la numărul de necesități. Ce facem în perspectivă? Orice oraș civilizată în lume, a rezolvat această problemă. D-na arhitect șef știe că nu se mai poate să ne extindem pe orizontală, trebuie să găsim o soluție pe verticală. Ei bine, nu este obiectul acestui material, dar pun eu problema că dacă găsim o soluție momentan cât de rapidă, dar temporară să soluționăm problema, dar în perspectivă firma sau cel care va fi desemnat pentru parcare, cu noi împreună, va trebui să găsim o soluție și pentru perspectivă. Să găsim o soluție viabilă pentru viitor, nu numai problema stringentă acum în acest moment.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, domnule Hermann ați vorbit deja, v-ați expus punctul de vedere, propun să trecem la vot. Votăm întâi amendamentul propus de dl. consilier Papuc care l-am lecturat înainte, urmând ca dacă amendamentul nu trece să supunem la vot propunerea formulată de dl. consilier Hermann care nu este un amendament, ci este una din variantele inițiale. Amendamentul formulat de dl. consilier Papuc prin care art. 1, 2 rămân la fel, art. 3 – 5 ani, art.4 – gestiune directă către SC Administrație și Turism SRL, art. 5 modificat, art. 6 modificat cu completare SC Administrație și Turism SRL și art. 7 nemodificat.

Dl. consilier Papuc: - la art. 5 vă rog să mai lecturați o dată, să vedem dacă este în regulă, să nu mai revenim după aceea.

D-na consilier Benedek: - pentru caietul de sarcini, trebuie să retragem dacă este licitație.

Dl. consilier Papuc: - dl. Hermann a făcut această mențiune.

D-na consilier Benedek: - art. 5 se elimină. Pentru că vine în contradicție.

Dl. consilier Papuc: - art. 5 se poate elimina, doamna președintă, să renumerotăm articolele. Pentru că nu mai e necesar caiet de sarcini, comisie, nimic.

D-na consilier Benedek: - pentru că nu este licitație, pentru că varianta 3 s-a respins. Aveți dreptate.

Dl. consilier Papuc: - la art. 5, așa cum s-a votat, în afară de comisie rămâne regulamentul ca să-l elaboreze executivul, rămâne așa. În afară de comisie.

D-na consilier Benedek. – se mandatează executivul, așa cum a fost votat.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. consilier Papuc, referitor la toate articolele.

Cine este pentru? – 9 voturi (Matei D., Dumitru P., Miculi V., Benedek Th., Todoran R., Papuc S., Bogoșel C., Pui S., Bălaș R.)

Cine este împotriva? – 11 voturi (UDMR + Hermann)

Cine se abține? – 1 abținere (Gyorfi J.)

Amendamentul nu a trecut.

Supun la vot propunerea formulată de dl. consilier Hermann, prin gestiune directă către o societate aparținând municipiului Tîrgu Mureș. Doamne Hermann, propunerea formulată de dvs. în forma aceasta se bate cap în cap cu unele din prevederi. Vreți să le formulați pe toate sau supun la vot doar varianta 2?

A plecat dl. consilier Papuc Sergiu – sunt prezenți 20 de consilieri locali.

Dl. consilier Hermann – doamnă președinte, amendamentele formulate de dl. Papuc, au fost formulate înainte de a se fi votat dacă atribuim prin gestiune directă parcările și au fost

D-na consilier Benedek: - pentru că sunt amendamente.

Dl. consilier Hermann: - sunt amendamente, dar întâi haideți să decidem care dintre cele trei, una din propuneri, prima a picat la art. 4. 2 și 3 trece și după aceea formulăm amendamentele, că în funcție, poate că municipiul va gestiona și nu o societate. S-a pus carul înaintea boilor. Nu știu dacă mă înțelegeți. S-a luat o decizie în prealabil fără ca noi să fi supus de fapt la vot forma în care vor fi administrate parcările. Asta tot încerc să explic de un sfert de oră, că întâi trebuie să ne pronunțăm asupra modalității de administrare și apoi în funcție de modul în care administrăm parcările putem face amendamentele pe acele articole care nu mai sunt în concordanță cu art. 4 pct. 2, dacă trece.

D-na consilier Benedek: – ceea ce propuneți este să supunem la vot acum varianta 2 exact așa cum sună, urmând ca dacă nu trece, să supunem la vot varianta 2 modificată.

Dl. consilier Hermann: - exact. Și după aceea, care variantă trece, pe acea variantă formulăm amendamentele.

Dl. consilier Matei: - revin. Am rugămintea să aprobăm primul punct ca să se poată plăti, restul revenim la ședința următoare. Art. 1., atât, ca să se poată plăti. Și venim la ședința viitoare pregătiți altfel.

Dl. consilier Hermann. – și punctul 4 să fie supus la vot. Punctul 1 și punctul 4. Și în funcție de această hotărâre ce se decide la punctul 4, pregătim materialul pentru următoarea ședință.

Dl. consilier Bakos: - probabil că trebuie înserat încă un articol prin care se împuternicește executivul primăriei să ne prezinte pentru ședința viitoare alternativele. Și atunci puteți să veniți cu înființarea unui SRL, sau cu încredințarea la piețe, la Energomur sau ce găsim noi prin oraș. Să se dea un termen, să se facă demersurile, inclusiv

D-na consilier Benedek: - supun la vot propunerea d-lui consilier Matei ca să votăm doar punctul 1 din hotărâre, cu mențiunea că ... 4 are trei variante. Doamne

consilier, dacă supunem la vot punctul 4, este un non sens. Punctul 4 are trei variante. Nu putem să votăm punctul 4 trebuie să votăm eventual o variantă din ... S-a respins. Putem să le punem la vot în ordine pe articole, începem cu punctul 1 așa cum a propus dl. consilier.

Dl. consilier Matei: - sunt apelat și sunt întrebat, apropo de transmisiile acestea prin unde, „voi ce faceți partea dreaptă, partea stângă, acolo în Consiliu, că sunt în partea din față trei care au vorbit 246 de minute, am văzut o fracțiune care a vorbit cinci minute, fracțiunea UDMR 15 minute, iar cealaltă PNL 6 minute. Ce faceți voi acolo, bâlci?”

Dl. Maior Claudiu: - ideea este ce transmiteți voi mai departe, că numai pe voi vă înregistrați și vă dați și restul nu se aud nici unul.

Dl. consilier Matei: – nu suntem fazani aici, suntem colegi consilieri și trebuie să ne respectăm.

D-na consilier Benedek: - supun la vot pe articole.

Art. 1 din hotărâre, se aprobă Studiul de oportunitate privind concesionarea serviciului public prezentat în Anexa 1.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Art. 1 a trecut.

Supun la vot **art. 2.** Conform propunerii d-lui Matei ar urma ca toate celelalte articole să le votăm în ședința următoare. Dar pentru a ieși din acest impas ca să nu fim acuzați că nu suntem procedurali, le supun la vot pe toate.

Art. 2 la vot.

Cine este pentru? – 4voturi (Bogoșel C., Pui S., Miculi V., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Makkai G., Szaszgaspar B., Furo J., Mozes L.)

Art. 2 este respins.

Art. 3. se aprobă administrarea parcarilor în regimul ales de către Consiliul Local, pe o perioadă de maxim 5 ani.

La vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bogoșel C., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Makkai G., Szaszgaspar B., Pui S., Mozes L.)

Art. 3 este respins.

Art. 4. Administrarea parcarilor se va face, varianta 1 - varianta 2.

Supun la vot și dacă trece vom decide care variantă. Numai 1 și 2. De 3 nu menționez nimic. Art. 4 – varianta 1 sau 2. Art. 4 – administrarea parcarilor se va face: 1. de către Municipiul Tîrgu Mureș; 2. prin gestiune directă către o societate aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, urmând ca dacă această variantă trece, să votăm care din cele două variante stă în vigoare.

La vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Bogoșel C., Pui S., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Art. 4 este respins.

Art. 5 în forma modificată cu mandatarea executivului.

Dl. consilier Hermann: – nu ați supus la vot propunerea mea.

Dl. consilier Bakos: - procedural eram la celălalt, în sensul că nu aveai ce să votezi, era ilegal. Dar bine că nu a trecut. Acum reformuleze ce am spus: se mandatează Executivul primăriei ca până la ședința ordinară din luna martie, să prezinte variantele delegării de gestiune a serviciului de parcuri publice în municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: – la vot, vă rog.

Dl. consilier Bakos: - delegare am spus, nu concesionare. Delegare directă către

D-na consilier Benedek: - vă rog, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bogoșel C.)

Art. 5 a trecut în forma propusă de dl. Bakos.

Art. 6. Cu aducerea la îndeplinire a prezentei se împuternicește Direcția Economică și Administrația Domeniului Public, pentru că comisia enunțată la punctul 5 nu mai este.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bogoșel C.)

A trecut.

Art. 7. În conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1, lit. e din Legea nr. 340/2004, republicată, privind Instituția Prefectului și Art. 3 alin.1 din Legea 554/2004 Legea contenciosului administrativ, prezenta Hotărâre se înaintează Prefectului jud. Mureș pentru executarea controlului de legalitate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

A trecut.

Supun la vot hotărârea cu cele trei articole, patru articole care au fost votate: 1, 5, 6 și 7. Supun la vot hotărârea integral.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor de salubritate a Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Benedek: - dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctele 28 și 29 din ordinea de zi au fost votate la început.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind contravaloarea serviciilor prestate de către Complexul de Agreement și Sport „Mureșul” și Bazinul acoperit Piscina „ing. Mircea Birău” pentru anul 2017

D-na consilier Benedek: - dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru

Proiecte de hotărâri în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl./dna să aprobe documentele referitoare la subiectul de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 27.03.2017.

D-na consilier Benedek: - trebuie să-l mandatăm pe dl. consilier Bakos Levente.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Dl. Maior Claudiu: - am o rugămintă, noi am avut o cutumă când vorbeam de AGA, eu nu am știu că a rămas AGA ultimii. Stă domnul de la Aquaserv de la ora 2, nu i-am pus nici o întrebare dar a trecut hotărârea cu toate voturile. Să stabiliți o cutumă, AGA la început de ședință. Să aveți în vedere asta.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării unor clauze din Contractul de concesiune și exceptarea la plată a debitelor redevenței pentru anumite contracte de concesiune.

Dl. consilier Bakos: - este un material pe care cred că numai comisia noastră nu l-a văzut pentru că nu are viză. Care este motivul urgenței? Nu am apucat să citesc.

D-na consilier Benedek: - este un raport privind urgentarea materialului, este ultima filă din dosar.

Dl. consilier Peti: - o singură mențiune. Noi nu putem aproba retroactiv scutirea de la plată. Scutirea de la plată se aplică începând cu data adoptării prezentei hotărâri. Acesta este amendamentul meu. Să includem acest lucru.

D-na consilier Benedek: - la care articol vă referiți? Pentru că aici este menționat „calculate pe perioada cuprinsă între data semnării contractului de concesiune și data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”.

Dl. secretar Szoverfi: - urgența este dată de faptul că nu se pot elibera amplasamentele. Persoanele respective au deja semnat contractele de concesiune care au intrat în vigoare, însă nu le pot folosi fiindcă spațiile sunt ocupate de către Primărie.

Oricum, dacă nu se modifică aceste clauze, persoanele respective ne vor da în judecată fiindcă nu pot să funcționeze pe spațiile

D-na consilier Benedek: - amendamentul dvs. se referă, după art. 1, începând cu data prezentei hotărâri. Dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot cu amendamentul formulat de dl. consilier Peti.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

A trecut. Supun la vot întreaga hotărâre cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

A.G.A. - SC Administrator Imobile și Piețe SRL

D-na consilier Benedek: – supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 10 februarie 2017, conform art. 42 alin 5 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat.

Declar închisă ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș de astăzi.

D-na Benedek Theodora Mariana Nicoleta – președinte de ședință _____

Dl. Szoverfi Vasile – Scretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____