



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș din data de 26 ianuarie 2017

La ședință sunt prezenți 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Peti Andrei.

D-na consilier Benedek: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri locali, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Tîrgu Mureș convocată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 164 din 20 ianuarie 2017.

Sunt prezenți 22 consilieri locali, ședința fiind statutară.

Înainte de a începe, dați-mi voie să vă mulțumesc că mi-ați acordat această încredere să conduc lucrările acestei ședințe și vă asigur că îmi voi face datoria de a veghea ca regulamentul desfășurării ședințelor de consiliu local să fie respectat. Este totodată un apel pe care îl fac la dvs. să vă încadrați în litera și spiritul regulamentului, iar lucrările aceste ședințe să fie constructive și eficiente. Conform regulamentului, înainte de a trece la votarea ordinii de zi, dau cuvântul consilierilor pentru a se exprima pe marginea unor probleme de interes public, formulare de întrebări și interpelări.

DI. consilier Papuc: - raportat la sumedeniile de petiții pe care le-am primit pe e-mail referitor mai ales la Regulamentul de organizare și funcționare care este astăzi pe ordinea de zi, mai ales cu privire la transparența decizională de care toți ne-am prevalat, mai ales noi ca și partid în campania locală la alegerile locale, a fost unul dintre punctele importante în programul nostru de guvernare locală, țin să asigur toți cetățenii și presa aici de față, că noi nu vom abdică de la acele principii care ne-au adus prin votul cetățenilor în Consiliu local și vom asigura prin intermediul unui amendament, a unei propuneri la bugetul municipiului Tîrgu Mureș, achiziționarea unui sistem profesionist de transmitere live a ședințelor consiliului local, care se va transmite în trei locuri: pe un canal youtube, pe site-ul Instituției Primăriei și pe canalul de facebook al primăriei. Nu am fost niciodată de acord și nu vom fi niciodată de acord ca cineva să interzică dreptul la liberă exprimare așa cum este el garantat de Constituția României, dar raportat la regulamentul propus spre adoptare, chiar dacă nu suntem la acel punct pe ordinea de zi și chiar dacă nu este neapărat procedural, eu vreau să solicit amânarea acestui material, să avem o discuție informală noi consilierii locali pentru că este regulamentul care guvernează ședințele de Consiliu local și care stabilește care sunt criteriile și principiile după care se țin ședințele de Consiliu local, în care să stabilim exact forma finală a regulamentului, pe care o vom adopta probabil la ședința viitoare. Eu propun ca săptămâna viitoare să ne întâlnim, să discutăm regulamentul, pentru că altfel, vor fi o serie de propuneri de amendamente de la toate partidele componente din consiliu local, iar acel regulament care are forță legală după care ne guvernăm, nu mai avea

nici cap nici coadă. Și va fi foarte greu să le armonizăm astăzi în timpul ședinței. Deci, o ședință separată de lucru în care noi ca și consilieri locali să ne adoptăm propriul regulament după care vom funcționa și să fim probabil la unison să fim toți de acord ca în următorii 4 ani să funcționăm după acest regulament. Regulamentul actual are anumite carențe nu sunt stabilite toate principiile din Legea administrației publice locale, dar ce-i important de reținut, că nici unul dintre nu cred că poate fi acord ca ședințele de Consiliu local să ducă lipsă de transparență, suntem în secolul 21, totuși cred că publicarea și transmiterea live a acestora pe site-ul primăriei, pe un canal youtube și pe facebook. Acesta este punctul de vedere al P.S.D. exprimat astăzi și consider că nu mai lasă loc de nici un fel de speculații, de nici un fel de dubii, chiar dacă au fost intoxicații pe rețele de socializare, nu o să mă refer la ele, în care se spunea că noi nu susținem un asemenea demers, tocmai susținem ca transparența decizională mai ales, cheltuirea banului public nu este negociabilă și va trebui să o avem în vedere atunci când elaborăm noul regulament de organizare și funcționare a consiliului local.

D-na consilier Benedek: - propunerea dvs. va fi supusă la vot la momentul votării ordinii de zi.

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze și iarăși la o altă ședință văd atâta lume în sală, plin de părinți de la Liceul Romano-Catolic și încet mă deranjează acest lucru. În loc să aibă și ei siguranța, să aibă grijă de educația copiilor, nu să vină să urmărească ce se întâmplă. De ce? Pentru că acești oameni nu au nicio siguranță. A trecut încă o săptămână, încă o lună, termenul de 12 ianuarie până când trebuia trimisă propunerea rețelei școlare, nu s-a întâmplat, și chiar cer directorului Horațiu Lobonț ca până mâine să fie trimisă această propunere de rețea școlară către Inspectorat. Pentru că ministerul a aprobat prelungirea acestui termen până în 24 februarie dacă nu greșesc. Dar oricum până la sfârșitul lunii februarie, până să trimită Inspectoratul. Domnul Horațiu este? Se poate ca până mâine să trimiteți adresa? Bine. O să urmărim și o să venim cu, în caz contrar, o să încercăm și noi altceva. Cam asta am vrut să spun, pe alte teme o să cer cuvântul.

D-na consilier Benedek: - vă mulțumesc în special că v-ați încadrat în timp vorbind în ambele limbi.

Dl. Lobonț Horațiu: - îmi cer scuze, nu intenționez să intervin. Ideea este că, rețeaua școlară, am avut o înțelegere cu Inspectoratul, știți și dvs. nu are rost să continuăm mai departe. Noi suntem în calendar. Încă suntem în program pentru propunerea rețelei școlare. Asta înseamnă săptămâna viitoare vom face propunerea noastră și mai departe va fi supusă executivului.

Dl. consilier Csiki: - îmi cer scuze că intervin, executivului i-aș cere ca să trimită un reprezentant în consiliul de administrație al liceului, iar să fie pe ordinea de zi ca să alegem și un reprezentant din partea consilierilor în Consiliul de administrație al acestei școli.

Dl. consilier Hermann: - stimată doamnă președinte, stimați colegi consilieri, onorată audiență, o să mă autotraduc și în limba română în limita timpului de cinci minute.(...)

D-na consilier Benedek: – fac precizarea că mai aveți 30 de secunde din cele cinci minute.

Dl. consilier Hermann: - doamnă președinte, am agreat și cu colegii, odată ce avem un mesaj și avem cinci minute în care să ne transmitem mesajul, acele cinci minute le aplicăm cu principiul cinci plus cinci minute pentru a ne autotraduce. Mi se limitează dreptul.

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, nu am spus că vă opresc după 5 minute, am menționat doar că mai aveți 30 de secunde din cele 5 minute, ca să înțelegeți că vă rog frumos să vă încadrați măcar în totalul de timp acordat.

Dl. consilier Hermann: - distinsă doamnă președinte, onorabilă d-na doctor prof. universitar, pentru respectul pe care-l port față de dvs. atât din punct de vedere profesional cât și față de calitatea dvs. de femeie, chiar nu vreau să intru în discuții contradictorii cu dvs. inclusiv colegii din U.D.M.R., vă rog să-i întrebați, vor reconfirma, că atâta vreme cât dispozitivul de traducere nu există în această sală, dat fiind faptul că în limita celor cinci minute noi suntem practic forțați să

Benedek: - vă mulțumesc frumos, am precizat Puteți vorbi încă cinci minute cu rugămintea să vă încadrați în ele. Poate nu am fost suficient de clară.

Dl. consilier Hermann: - dragi colegi, stimați oaspeți, putem pune o întrebare retorică astăzi: Primăria Municipiului Tîrgu Mureș, casa primarului și a consilierului său personal? La data de 16 ianuarie, luni, după cum s-a anunțat și la ședința extraordinară din 13 ianuarie, a avut loc o întrevedere la care au participat consilieri din partea a trei grupuri, trei partide din acest consiliu, mai puțin consilierii P.O.L. Era o discuție convocată pentru a găsi soluții pentru situația sensibilă cu care se confruntă Gimnaziul Romano-Catolic Rakoczi Ferenc. De la acea discuție noi am fost excluși, ni s-a interzis participarea, iar consilierul personal al primarului, i-a spus de față colegului meu Radu Bălaș când Radu a întrebat de ce nu poate participa unul dintre noi la acea discuție, că în casa lui fiecare invită pe cine vrea el. Acest lucru îl putem documenta de altfel și cu o înregistrare video.

Mergând mai departe, din moment ce noi consilierii locali suntem aleși în serviciul colectivității locale, ori legea administrației publice precum și legea privind statutul aleșilor locali, prevede clar că nu ni se pot îngrădi drepturile în chestiunile și problemele de interes public și cu care se confruntă colectivitatea, unii oameni în această instituție totuși convoacă niște discuții în mod discreționar după bunul lor plac. Mai mult, miercuri în 18 ianuarie, a mai avut loc o întrevedere care de data aceasta a fost convocată putem să spunem aproape în mod secret, fiind colegi consilieri invitați la acea discuție în ultima clipă, unde se contura totuși o soluție prin care să se poată rezolva problema Gimnaziului Romano-Catolic, cel puțin așa mi-au comunicat și câțiva colegi consilieri din U.D.M.R. și că există inclusiv buna intenție, buna voință și atitudinea constructivă din partea Inspectoratului școlar și a d-nei inspector General Kozac nou aleasă în funcție. Drept urmare, primarul municipiului Tîrgu Mureș, din păcate nu s-a putut abține în a nu lansa o nouă fumigenă cu iz conflictual în spațiu public și a emis n comunicat prin care spunea că în legătură cu situația Colegiului Unirea, având în vedere că acolo funcționează o unitate de învățământ de interes național, actualul proprietar Statusul Romano-Catolic să cedeze clădirea Liceului Unirea. Eu chiar nu înțeleg în orașul armoniei ca să mă prevalez de citatul favorit al d-lui primar, de ce trebuie din nou alimentate asemenea tensiuni în rândul celor două comunități majoritare în acest oraș și de ce nu putem să mergem strict punctual pe problemă și pe rezolvarea acesteia. Sunt totodată în asentimentul colegului meu consilier dl. Papuc, care în al doisprezecelea ceas cea a realizat că legea este mai presus de orice, așa cum prevede și art. 30 din Constituție: libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel prin viu grai, prin scris, prin imagine prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Paragraful 2 spune: cenzura de orice fel este interzisă. Coroborat cu art. 42 din Legea 215/2001 ședințele consiliului local sunt publice. Aici e punctul.

Chiar dacă se dispune în sensul achiziționării unui sistem de transmisiune, ceea ce noi am propus deja și acum 6 luni de zile și în sfârșit mă bucur că începem să gândim la fel tot mai mulți din această sală, nici prin zece televiziuni și încă cinci diferite metodologii de

transmisiune nu ni se poate îngădi dreptul ca și noi la rândul nostru să transmitem pe facebook ședințele de consiliu.

Dl. consilier Bakos: - o să vorbesc mai întâi în limba maghiară și încerc să mă încadrez în cinci minute în total. În trei probleme iau cuvântul.

Legat de regulamentul, regulamentul în varianta inițială pe care l-am propus eu și este în mapele noastre, nu stabilește nicio reglementare cu privire la transmiterea sau nu a ședințelor consiliului local în mediu public sau înregistrare video. Nu am nici o propunere în acest sens și așa este în varianta din mape. În comisii, într-adevăr s-au purtat anumite discuții, inclusiv în comisia mea, dar este doar o variantă și nu este subiectul principal al acestui regulament. Îmi pare rău, domnule Papuc, să mă mir că în februarie 2016 vă dați seama că nu avem un regulament funcțional dvs. ca jurist și faceți declarație politică despre acest regulament. Trebuia să aveți această inițiativă imediat după ședința de constituire când ați constatat că secretarul municipiului și primarul municipiului nu v-a propus acest lucru. Eu v-am făcut această propunere pentru că consider că cei doi, acum nu vreau să vin cu articole de lege că amândoi pot să se prevaleze, dar dacă vrem să lucrăm în mod civilizată în acest consiliu, ar trebui să avem un regulament cât se poate de repede, nu după aproape un an sau mai mult de jumătate de an de când ne-am înființat. Eu nu sunt de acord cu dvs. să amânăm dezbateră regulamentul, chiar dacă va fi circ. Pentru că nu se poate face în actualele condiții regulament care să elimine circul. Liniștesc electoratul mai multor partide, că circul va continua, indiferent de ce regulament vorbim.

Al doilea punct era doar o revenire la propunerea mea legată de sport. Sunt două materiale care se vehiculează prin primărie, care urmează să intre pe rol. Eu reiterez propunerea: haideți să ne întâlnim într-un cerc mai larg, mai restrâns, inclusiv cu președinții de cluburi, să discutăm puțin pe tema sportului mureșean. Sportul de masă, sportul școlar, sportul de performanță și cel profesionist. Haideți să încercăm să stabilim niște criterii pe termen lung cu privire la activitatea sportivă în Tîrgu Mureș. Ultima precizare legată de cele spuse de dl. Csiki Zsolt, legat de Liceul Catolic, U.D.M.R.-ul participând la acele discuții de care a pomenit dl. Hermann, am aflat anumite detalii, niște termene, posibilități de soluționare a situației, și de aceea am propus, dat fiind faptul că există și procese pe această temă și anumite termene prelungite, ca să începem procedura dacă nu este altă soluție, cu acea adresă din partea primăriei care a fost amânată din diverse condiții, acum cunoscând detaliile cred că nu există impediment și primăria s-a mai deșteptat și noi și alții, să începem această procedură având aceste noi termene.

D-na consilier Benedek: - v-aș ruga ca aceste discuții legate de Regulament, să le avem atunci când vom dezbate regulamentul dacă va rămâne pe ordinea de zi. Pentru că există o propunere de a retrage regulamentul de pe ordinea de zi. Dacă această propunere va trece, atunci discutăm degeaba în momentul acesta. Înainte de a da cuvântul mai departe, pe chestiuni de procedură dl. secretar are cuvântul.

Dl. secretar Mureșan: - trebuie să fac o singură remarcă la cele spuse de dl. consilier Bakos, este adevărat că a avut această inițiativă de ceva vreme, este adevărat că împreună cu colegii de la Direcția Juridică i-am susținut eforturile și chiar eu personal cu domnia sa, mai mult de trei ore am stat împreună și am dezbătut regulamentul, în schimb nu este adevărat că primarul și secretarul aveau obligația de la data înființării noului consiliu, să procedeze la astfel de demersuri. În primul rând, secretarul nu are atribut de inițiativă legislativă, iar în al doilea rând, primarul știa și știe la fel cum știți și dvs. că aveți în funcție, în vigoare un regulament. Ceea ce doriți dvs. este o îmbunătățire a lui. Dar de a arunca în spațiul public că nu există un regulament de aproape un an de zile de când ne-am înființat, este complet fals. Mi-am permis să intervin cu această observație, tocmai pentru a ști și presa și opinia publică, că acest consiliu local lucrează pe baza unui regulament de funcționare în

vigoare, este adevărat că este mai vechi, în baza altor norme legale incidente, respectiv a O.G. 35/2002 privind modul cadru de aprobare a R.O.F.-ului Consiliilor locale și implicit pe prevederile legii cadru, Legea 2015/2001.

Dl. consilier Bălaș: - sunt unul dintre cei responsabili cu asigurarea circuitului în Consiliul local Tîrgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - vă rog să nu spuneți asta, pentru că în conformitate cu regulamentul, dacă spuneți așa ceva trebuie să vă iau cuvântul. Una din obligațiile mele este ca să nu fie circ în această ședință, dacă dvs. sunteți responsabil cu asta, vă rog să vă retrageți afirmația.

Dl. consilier Bălaș: - nu. În viziunea d-lui Bakos, în consiliu local are loc și circ. Și eu mi-am asumat ca fiind unul dintre cei care până acum au fost responsabili cu circuitul, doar că eu circuitul îl percep ca o dezbatere democratică, trăim în democrație, lucrurile se fac și transparent și pe față nu doar în culise și în spatele ușilor închise. Așa încât noi suntem obișnuiți să fim transparent și să dezbaterem democratic și ca atare să creăm poate falsa impresie unora că acest lucru este circ. Nu despre asta era vorba.

D-na consilier Benedek: - dacă e falsa impresie, e ok, vă rog să treceți la subiect.

Dl. consilier Bălaș: - vă rog, d-na președintă, să nu faceți judecăți de valoare asupra exprimărilor mele, că eu mă pricep mai bine la asta și nu are rost să intrăm într-o polemică privind analiza morfo-sintactică a spuselor mele.

D-na consilier Benedek: - vă rog să treceți la subiect

Dl. consilier Bălaș: - după cum știți, din data de 20 ianuarie, în Tîrgu Mureș nu mai funcționează sistemul de parcare. În spațiul public au apărut unele informații cum că de această situație s-ar face oarecum vinovat Consiliul local. Complet fals țin eu să atrag atenția, pentru că o expunere de motive, un proiect de hotărâre în acest sens nu revine consilierilor locali care nu au acces la informații, la contracte, la cifre, la balanțe și bilanțuri pentru a putea face un proiect de hotărâre, ci executivului Consiliului local. La această oră nu se încasează sume importante la buget din cauza unor oameni care trebuie să-și asume responsabilitatea. Sunt curios și eu cine este vinovat pentru acest fapt. Mai mult, țin să atrag atenția că acest contract a expirat în data de 20 ianuarie, panourile de parcare sunt încă afișate acolo și firma Tracia Trade încasează probabil ilegal, sume de bani prin plata serviciilor de parcare prin SMS. Ni s-a spus că acel număr va fi deconectat, noi nu avem garanția că acest lucru se întâmplă. Deci, e posibil să apară o problemă și pentru Tracia Trade, pe care ei nu o doresc, și pentru noi, pentru că am aflat că primăria a comandat un studiu abia recent, care va dura două luni să vedem dacă aceste parcări vor fi administrate în continuare de o societate privată, sau chiar va putea trece în subordinea primăriei. Din evaluările noastre rezultă faptul că cel puțin 4 luni dacă nu 6 luni, parcările vor fi gratuite în Tîrgu Mureș, ceea ce este bine pentru cetățeni, dar nu este bine pentru bugetul local și nu este corect pentru bugetul local.

Dl. consilier Matei: - în legătură cu Liceul Catolic, aș vrea să aduc anumite precizări. Într-adevăr săptămâna trecută am avut două runde de discuții cu administrația publică locală și colegii din Consiliu local și alte persoane, în vederea găsirii unei soluții pentru ca elevii, părinții și profesorii acestei instituții de învățământ să nu aibă de suferit. Prima rundă de discuții care a durat aproximativ trei ore, nu s-a finalizat cu un punct de vedere întrucât spre finalul acestei întâlniri inspectorul școlar general a fost înlocuit, schimbat în funcție. S-a propus o altă întâlnire cu noul inspector, de urgență, așa că miercuri, la două zile, am avut o altă întâlnire pentru a găsi soluții în acest sens. Desigur, ca și colegii să știe, am fost acolo și profesori, și colegi consilieri și alte persoane, s-a căutat s-a ajuns, s-a solicitat chiar o derogare de la Minister și obținerea unor informații scrise care să ateste că unitatea de învățământ este în regulă și nu are de suferit și poate fi cuprinsă în rețeaua de

învățământ. A fost deschidere totală în acest sens să se rezolve problema, dar țin să amintesc faptul că amestecul prea în substrat a politicului în sistemul de învățământ, nu este favorabil, benefic, și de aceea probabil unii colegi se simt frustrați că nu au participat la acele discuții, dar discuțiile au fost constructive și au fost pe tema găsirii unei soluții și rezolvarea problemei acestei instituții.

D-na consilier Benedek: - înainte de a trece la votarea ordinii de zi, conform regulamentului trebuie să supunem la vot solicitările de a lua cuvântul din partea celor prezenți în sală, din afara consilierilor locali. Există o solicitare de a lua cuvântul pe o perioadă de timp de două minute, din partea unui reprezentant al părinților elevilor de la Liceul Teologic Romano-Catolic. În conformitate cu regulamentul, supun la vot dacă sunteți de acord cu această luare de cuvânt într-o problemă de interes public.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

D-na Csiki Csenge: - stimate domnule primar, stimați consilieri, mă numesc Csiki Csenge sunt membru al comitetului e părinți al elevilor din Liceul Teologic Romano-Catolic din Municipiul Tîrgu Mureș, cu respect formulez următoarele:

În ședința Consiliului local organizată la data de 24 noiembrie în legătură cu situația Liceului Teologic Romano Catolic din Tîrgu Mureș, ași declarat următoarele, citez:

„Problema liceului, vă rog să transmiteți tuturor, nu e nicio problemă, decât o interpretare care o dau acum instituțiile statului, le verifică, după care cum este firesc și normal dacă s-au făcut greșeli vor fi corectate, dar nicidecum nu s-a pus nicodată problema inexistenței a psihozelor. Ar însemna să negăm noi toți consilierii de aici, ceea ce au dorit”.

În data de 13 ianuarie în ședința extraordinară a consiliului local Tîrgu Mureș am fost informați de către dl. Claudiu Maior despre faptul că ați convocat o întâlnire importantă referitoare la situația Liceului Teologic Romano-Catolic și în urma acestei întâlniri veți convoca o altă ședință extraordinară a Consiliului local legat de rețeaua școlară a municipiului Tîrgu Mureș. Din păcate, nu ați respectat promisiunile formulate. Dat fiind faptul că Liceul Teologic Romano Catolic este o instituție de stat mai mult, în această instituție acum învață mai mult de 400 de copii, deciziile legate de situația școlii trebuie să respecte Ordinul Ministerului Educației nr. 5777/2016 pentru aprobarea metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, an școlar 2017-2018. În art. 22 al acestui Ordin este clar reglementat obligația primăriei și a consiliului local legat de proiectul privind organizarea rețelei școlare pentru anul 2017 – 2018. Ca urmare, solicităm ca Direcția Școli să trimită planul rețelei școlare conform solicitării primite de la I.S.J. Mureș în data de 25 ianuarie 2017. Luând în considerare faptul că drepturile copiilor sunt drepturi fundamentale cerem respectuos ca Liceul Teologic Romano-Catolic să fie inclus în rețeaua școlară, fiind o instituție de învățământ cu personalitate juridică și totodată cerem ca elevii acestui liceu să învețe în continuare în clădirea în care studiază în momentul de față.

D-na consilier Benedek: - mai există o solicitare de a lua cuvântul pe parcursul ședinței din partea unor participanți care urmează să sosească, dacă va fi cazul o vom supun la vot atunci.

În cele ce urmează, voi supun e la vot ordinea de zi.

Dl. consilier Bakos: - s-a făcut o propunere de amânare a materialului întocmit de mine și așa ascultând anumite argumente, sunt de acord cu amânarea.

D-na consilier Benedek: - deci să considerăm la solicitarea inițiatorului, caz în care nu mai trebuie să o supunem la vot.

Dl. consilier Bakos: - cu rugămintea ca acea întâlnire care tot așa s-a cerut data trecută, să se întâmple acea întâlnire. Efectiv, toți consilierii locali care doresc să fie invitați, indiferent de culoarea politică, să stabilim fiecare detaliu.

D-na consilier Benedek: - înainte de a da cuvântul pe chestiuni de procedură, țin să precizez, conform ordinii de zi pe care o aveți în mape, sunt 45 de puncte pe ordinea de zi, din care două, plus cel menționat de dl. consilier Bakos se retrag la solicitarea inițiatorului, deci nu trebuie să aprobăm scoaterea lor de pe ordinea de zi, și dacă mai sunt alte solicitări de scoatere de pe ordinea de zi a unor puncte, vă rog frumos să le formulați acum și le vom supune la vot pe fiecare înainte de a vota ordinea de zi.

Dl. consilier Bălaș: - înainte să începă ședința, toți consilierii am mai primit o solicitare de a lua cuvântul, din partea d-lui Roșca Titus Emil. Nu ați primit-o sau nu știți de ea?

D-na consilier Benedek: - am primit o solicitare din partea d-lui Roșca Titus în momentul începerii ședinței, care nu precizează chestiunea în care dorește să a cuvântul, ca atare nu pot judeca dacă este în interes public sau nu, dar dacă doriți, putem să o supunem la vot. Am înțeles că dl. Rosca dorește să vorbească timp de 10 minute.

Dl. consilier Bălaș: - și eu am zis să o supunem la vot să vedem dacă suntem de acord, dar noi am primit-o aici.

D-na consilier Benedek: - da, dar luarea de poziție trebuie să fie în chestiuni de interes public. De aceea, nefiind precizat

Dl. consilier Bălaș: - dvs. luați decizia dacă o supuneți la vot sau nu. Eu doar v-am atras atenția că mai există o solicitare de luare de cuvânt.

D-na consilier Benedek: - supun la vot luarea de cuvânt timp de 10 minute a intervenției d-lui Roșca Titus Emil.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M., Papuc S., Bratanovici C., Pui S.)

Cine este împotrivă? – 6 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Se respinge.

Dl. consilier Miculi: - solicit amânarea pentru ședința următoare a punctelor 33, 34 și 35 din ordinea de zi, datorită modificărilor legislative, modificarea legislativă la Legea 171, O.G. 51 din decembrie 2016 și Ordonanța 4. Trebuie să analizăm mai bine cantitatea de masă lemnoasă ce se va scoate pe picior și ce se va oferi în prestări servicii să asigure necesarul de lemn cetățenilor.

D-na consilier Benedek: - dacă mai sunt propuneri de scoatere din ordinea de zi a unor puncte. Dacă nu, supun la vot pe rând toate cele trei propuneri.

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 33.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Propunerea a trecut.

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 34.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 35.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cu aceste mențiuni, ordinea de zi din care punctele 28, 42 și cel referitor la regulamentul se retragerea la solicitarea inițiatorilor, punctele 33, 34 și 35 se retrag prin votul consiliului. Mai avem două proiecte în regim de urgență, plus o informare. Ordinea de zi pe care o aveți în mape o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Novák Csaba Zoltán și declararea ca vacant a unui loc de consilier local în Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al doamnei Ceană Daniela Edith și declararea ca vacant a unui loc de consilier local în Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Hermann M., Todoran R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl. consilier Hermann: - la aceste două proiecte de hotărâri mi-am consemnat un amendament în procese verbale ale ședințelor comisiilor de specialitate, și anume, că Legea 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, la art. 12 alin. 1 și 2 prevede în mod expres obligația întocmirii unui referat constatator. Eu am avut niște discuții cu dl. secretar pe această temă, ori expunerea de motive, în opinia mea nu ține loc de acel referat constatator, care, cum spune legea, se întocmește în toate cazurile un referat constatator prin care practic se explică în ce condiții s-a vacantat postul de consilier local. Deci, eu ca să fiți în plină legalitate, și am verificat o grămadă de materiale on-line, care sunt publicate de la comune până la orașe și municipii, pe lângă proiectul de hotărâre și expunerea de motive, este însoțită în toate cazurile de acel referat constatator care nu s-a regăsit de altfel nici la vacantarea postului de consilier după demisia d-lui Fărcaș și suplinirea dânsului cu dl. Moldovan. Acel referat constatator ar fi trebuit să fie anexat materialului, în opinia mea, ținând cont de prevederile interactive ale legii.

D-na consilier Benedek: - înțeleg că din partea executivului există o precizare. Există, vor fi xeroxate. Supun la vot hotărârea.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier local municipal din partea Uniunii Democratice a Maghiarilor din România – Organizația Județeană Mureș:

D-na consilier Benedek: - supun la vot hotărârea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Invit pe dl. Makkai Grigore să depună Jurământul.

Dl. secretar Mureșan: - Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. Makkai Grigore: - așa să-mi ajute Dumnezeu. Jur.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier local municipal din partea Partidului Social Democrat - Organizația Județeană Mureș

D-na consilier Benedek: - supun la vot

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Invit pe dl. Bogoșel Constantin să depună Jurământul.

Dl. secretar Mureșan: - Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. Bogoșel Contantin: - jur, așa să-mi ajute Dumnezeu.

Domnii consilieri Makkai Grigore și Bogoșel Constantin au depus Jurământul, sunt prezenți 22 consilieri locali.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare de UTR pentru stabilire reglementări necesare extinderii centrului medical TOPMED”, str. Dorobanților, nr. 1-11, cu regulamentul local de urbanism aferent, Beneficiari SC"Centrul Medical TopMed"SRL, Gomotârceanu Florin și Gomotârceanu Adriana.

D-na consilier Benedek: - există o obiecție din partea comisiei de comerț referitoare la locurile de parcare insuficiente, ar fi necesar asigurarea locurilor de parcare dimensionat la capacitatea centrului medical.

Dl. consilier Bakos: - de data aceasta în calitate de președinte al comisiei de comerț voiam să informez despre cele discutate în comisie, într-adevăr discutasem și am fost și fața locului, zona este deosebit de aglomerată. Am discutat și cu specialiștii în urbanism și s-a verificat dacă panul respectiv respectă prevederile legii în vigoare. Bineînțeles că proiectul supus spre aprobare respectă toate aceste normative, în schimb noi în comisia de comerț am atras atenția supra unui lucru care cred că trebuie să luăm în considerare în Consiliul local. Conform planului realizat și conform STAS-urilor existente, sunt 35 de locuri de parcare într-un context în care nici acum nu ar ajunge, chiar dacă nu s-ar construi, s-ar dărâma tot ce este acolo și parcările care se înființează nu ar fi suficiente probabil nici pentru ceea ce este acum acolo. Eu zic că întotdeauna este loc de încă în un spital în Tîrgu Mureș, suntem mândri că suntem oraș și trebuie să votăm acest material. Cel puțin eu personal nu cred că voi vota împotriva acestui material. În schimb, problema parcărilor este una stringentă acolo. Nu știu dacă d-na arhitect șef ne ajută în sensul că putem vota cumva, cu sugestia sau chiar o recomandare mai puternică, ca la subsol, la nivel de parter să se creeze parcări suplimentare chiar peste normativ. Să fie vreo 50 cel puțin. Nu știu măsura, dacă noi prin votul nostru putem face acest lucru, bănuiesc că materialul a trecut de comisia tehnică, a trecut de anumite faze, practic trebuie să consimțim.

Apropo de comisia tehnică, doresc să vă fac o recomandare, vechiul consiliu aveam un reprezentant în Comisia tehnică, pe dl. Torzsok. Momentan nu avem pe nimeni. Asemenea situații în care zicem politicul sau forul decizional nu este respectat, în aceste situații ar putea fi eliminate. În sensul că dacă am avea un reprezentat acolo, atunci poate că asemenea discuții laice ce fac eu acum, ar putea fi eliminate. Eventual v-aș sugera doamna arhitect șef, să completăm cu unul dintre consilierii locali și bineînțeles nu mă gândesc la mine, că avem printre consilieri cel puțin un arhitect de profesie, de meserie. Acestea ar fi două lucruri: rugămintea de a completa cu un reprezentant al Consiliului local pentru a elimina acest lucru și întrebarea concretă dacă putem suplimenta cu 15-20 de locuri numărul de parcări.

Dl. consilier Bălaș: - nu știu în ce măsură putem să-i cerem noi unui privat să facă un anumit număr de locuri de parcare, câtă vreme există criză de locuri de parcare în tot orașul. Să nu mizăm pe faptul că, și eu tot laic vorbesc ca și dl. Bakos, să mizăm pe faptul că poate lumea va veni acolo cu trenul sau cu autobuzul, adică nu toată lumea va veni cu mașina și va trebui să parcheze acolo. Nu știu în ce măsură suntem noi puși în postura de a decide câte locuri de parcare să facă un privat.

D-na consilier Benedek: - aș propune să dăm cuvântul d-lui consilier Matei după care d-na arhitect șef ne va răspunde.

Dl. consilier Matei: - asta voiam, dna arhitect șef să ne spună. Este legal, am votat, nu este legal

D-na arhitect Miheț: - am să încep cu subiectul mai simplu. Legea 350 care prevede înființarea și funcționarea comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului, s-a modificat de-a lungul timpului, astfel încât în urma ultimei modificări din a treia zi de Crăciun, 27.12.2016, componența comisiei este, așa a fost modificată astfel încât să fie destinată specialiștilor și cu recomandarea să nu fie și Consiliul local. Putem în schimb să vă invităm la ședințele comisiei tehnice, să vă anunțăm și persoanele interesate, cu ordinea de zi, dintre dvs. care doriți să veniți. Dar mai mult decât atât, în toate materialele noastre există și un proces verbal al comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului, cu toate concluziile, semnat individual de fiecare membru în partea. De aceea nu am reactualizat comisia înlocuindu-l pe dl. Torzsok cu un alt reprezentant al Consiliului local datorită modificărilor legislative.

Referitor la locul de parcare, aș începe cu o detaliere comparativă a situației existente cu situația propusă. În prezent avem un spital funcțional cu număr de parcări. Prin această propunere se dublează capacitatea spitalului și crește de patru ori locul parcarilor. În toată procedura, dincolo de respectarea tuturor prevederilor legale, a Regulamentului general de urbanism, a avizului comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului, etc., avem o serie de avize, avem acordul vecinilor direct afectați, sunt convinsă că dacă ar fi fost probleme de disconfort în vecinătate, vecinii ar fi protestat, și mai mult, toate P.U.Z.-urile au parte de dezbatere publică organizată la noi la primărie anunțată, documentația este pe site din, dezbaterea publică a fost în septembrie, a fost inclusiv un articol în presă despre această documentație și documentațiile ulterioare care sunt importante, UMF-ul și încă una, din punctul nostru de vedere dacă ar fi fost probleme și ca funcționare a zonei dar și de legalitate, ar fi fost semnalate. Ori procedura a fost parcursă ca la carte, a existat și timp, aceste luni de la dezbatere, 4-5 luni, dacă ar fi fost și reacții întârziate să apară, nu am avut astfel de reacții. În consecință, vă rugăm să decideți ca atare dacă considerați că ceea ce comisia tehnică a avizat și ceilalți au întocmit sau au verificat, merită sau nu aprobat.

D-na consilier Benedek: - înțeleg că nu există amendament formulat la această hotărâre. Supun hotărârea la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă de locuit” str. C-din Hagi Stoian, fn Proprietari - Beneficiari: Rusu Teofil și Rusu Camelia – Cristina:

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nici una dintre comisii.
Supun la vot.
Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit și amenajare accese”, str. Remetea, nr. 198 Proprietari - Beneficiari: Tănase Corneliu și Tănase Viorica

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nici una dintre comisii.
Supun la vot.
Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - stabilire reglementări urbanistice pentru edificarea de clădiri de producție, depozitare și expediere marfă” str. Gh. Doja, nr.155, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar:SC"CIE Matricon"SA .

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nici una dintre comisii.
Supun la vot.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală”, str. Vasile Săbădeanu, nr. 3 Proprietari - Beneficiari: Hagău Ioan-Grigore și Hagău Maria-Mirela.

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni la nici una dintre comisii.
Supun la vot.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic Zonal - extindere și construire spații complementare funcțiunilor existente și pentru

schimbarea funcțiunii pentru anumite construcții existente”, str. Gheorghe Marinescu, nr. 38, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: Universitatea de Medicina și Farmacie Tîrgu-Mureș.

D-na consilier Benedek: - fac mențiunea în urma discuțiilor pe care le-am avut cu d-na arhitect șef, că este vorba de aprobarea acestui P.U.Z. care se referă la etapa I din documentația pe care o aveți în mape. Fac totodată precizarea că eu având o funcție de conducere în UMF mă voi abține de la acest vot, ceea ce nu înseamnă că nu susțin acest punct și nu susțin aprobarea acestei documentații de urbanism, dar pentru a nu fi în incompatibilitate sunt nevoită să mă abțin.

Nu există obiecții de la nivelul comisiilor, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek Th.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – dezmembrare teren în vederea construirii de locuințe” str. Vasile Săbădeanu, fn (str. Remetea nr.2) cu regulamentul local de urbanism aferent Proprietari - Beneficiari: Oltean Nicu-Daniel și Oltean Dana – Otilia

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nivelul comisiilor.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă de locuit unifamilială, str. Zeno Vancea, fn. inițiatori: Orza Bogdan și Orza Raluca Ioana

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nivelul comisiilor.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Todoran R.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentația de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială” str. C-din Hagi Stoian, fn Proprietari - Beneficiari: Marocico Vasile și Marocico Emilia

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nivelul comisiilor.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu-Mureș pe anul 2016 prin validarea Dispozițiilor de Primar nr. 5035/07.12.2016, 5177/22.12.2016 și 5190/29.12.2016:

D-na consilier Benedek: - nu există obiecțiuni de la nivelul comisiilor.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii de acte administrative fiscale, acte de executare silită și alte acte de către organul fiscal local din cadrul Municipiului Tîrgu - Mureș, fără semnătura persoanelor împuternicite și fără ștampila:

D-na consilier Benedek: - existăm o mențiune din partea comisiei juridice: de acord dacă prevede legea în mod expres. Comisia de cultură: de acord cu comisia juridică.

Dacă sunt luări de cuvânt? Dacă nu, supun la vot. Cu observația comisiei.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea amplasamentului obiectului concesiunii aprobate prin HCL nr. 301 din 26.11.2015 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 124,16 mp aparținând domeniului public al Municipiului Tîrgu-Mureș situat în str. Parcul Sportiv Municipal în vederea amenajării unui spațiu comercial.

D-na consilier Benedek: - există la acest punct o notă a secretarului care prevede doar în cazul, aveți nota în mape, cu această precizare și menționez că fiind vorba de o hotărâre de patrimoniu, este nevoie de două treimi din votul consilierilor pentru a trece.

Dl. consilier Szaszgaspar: - dat fiind faptul că sunt implicat în acest proiect, nu o să votez.

D-na consilier Benedek: - dacă nu sunt alte luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Punctul 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului fișelor de evaluare care stau la baza calculării redevențelor pentru contractele de concesiune ce urmează a fi încheiate în cursul anului 2017.

D-na consilier Benedek: - din partea comisiei juridice avem formularea unui amendament la art. 2, valoarea redevenței se va calcula în baza fișelor de calcul. De la comisia de buget și cultură, discuții în plen.

Dl. consilier Papuc: - este incomplet amendamentul pe care l-am formulat în cadrul comisiei juridice, practic se modifică art. 2 și o să și explic de ce am solicitat această modificare. Am solicitat executivului primăriei să-mi prezinte modalitatea de clacul prin

care s-a ajuns la concluzia că redevența va fi a zecea parte/an din prețul final, practic prețul total al imobilului, și nu am primit nici un fel de mod de calcul, mi s-a spus că a fost o hotărâre de consiliu local care s-a adoptat în trecut și în cuprinsul acelei hotărâri era vorba de zece ani pentru persoane care desfășoară activități comerciale – persoane juridice, și 15 ani pentru persoane fizice. Practic, prețul de circulație, valoarea de circulație a imobilelor se împarte la 10 respectiv la 15. Eu am solicitat ulterior, după ce am studiat și literatura de specialitate în acest domeniu, am solicitat atunci să mergem la nivelul maxim prevăzut de lege, respectiv la persoanele care își desfășoară activități comerciale să fie de 20 de ani, să se împartă la 20 prețul, practic prețul terenului care este stabilit prin expertiză, respectiv valoarea de circulație a terenului să se împartă la 20 și pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități comerciale, la 25 de ani. Pentru că nu mi se pare normal, dacă ai un teren nici măcar în proprietate, concesionat de la municipalitate, și în 10 ani tu să fi achitat deja tot prețul, toată valoarea, adică, dacă costă 1000 de euro, tu să fi achitat în 10 ani 1000 de euro și proprietar să fie tot municipiul Tîrgu Mureș. Și mi se pare corect ca redevența, când o calculăm, să fie undeva la un nivel mult inferior cu al prețului de închiriere, pentru că acesta este scopul, proprietar, până la final tot municipiul va fi. Eu cred că o prorogare a termenului, o mărire a termenului la care să se calculeze și la care să se împartă prețul de circulație pe care îl stabilește expertul din cadrul executivului, să fie la 20 de ani pentru persoane juridice care își desfășoară activități comerciale, și la 25 de ani pentru persoane fizice. Aceasta este propunerea mea pentru că nu am găsit și nu există nici un mod de clacul și vă spun din experiență, nu există un mod de clacul, experții tehnici sau evaluatorii acreditați de ANEVAR, ei nu au găsit nicio formulă și nu poate nimeni să justifice de ce se împarte la 10 și nu la 20. De ce se împarte la 15 și nu la 25. Și atunci, fiind o chestie pur subiectivă, și eu subiectiv spun că nu este normal ca să achiți un teren în decurs de 10 ani la valoarea totală și apoi încă 10 ani îl mai achiți o dată și încă 10 ani îl mai achiți o dată și în 30 de ani îl achiți de 3 ori. Aceasta este rațiunea, pentru că nu avem ceva palpabil, un mod de clacul clar stabilit prin lege nu există. E la libera apreciere, și atunci, dacă e la libera apreciere, eu apreciez că astfel se poate calcula, dacă tot e la libera apreciere.

D-na consilier Benedek: - ați formulat aici un amendament

Dl. consilier Papuc: - un amendament, dar am spus că nu e complet. Valoarea redevenței se va calcula prin împărțirea valorilor fișelor de calcul aprobate la art. 1 care este prețul de circulație, la 20 de ani pentru societățile care sunt aducătoare de profit și respectiv la 25 de ani pentru persoanele non profit. Valoarea inițială era 10 și 15. Acesta este amendamentul complet.

Dl. consilier Bakos: - singura remarcă, în sensul că aceste cifre sunt așa de când e lumea, în Tîrgu Mureș vorbesc. E o uzanță și e unul dintre principalele venituri ale orașului. Faptul că acum modificăm contractele de concesiune, nu știu dacă va înflori orașul oamenii de afaceri și firmele și-au făcut calculele ținând cont de aceste valori. Pe de altă parte, această evaluare făcută de dl. Legian de obicei, sunt pe niște zone foarte mari. Nu prea ține cont de buricul târgului, sunt niște zone așa, și niște evaluări bazate pe niște metode ANEVAR spus de unii, nu neapărat de ultimă oră. Sunt mai multe metode de a evalua un teren. Dl. Legian folosește o metodă clasică, nu neapărat agreată de toți specialiștii, din câte cunosc. Oricum s-ar putea să greșim orice variantă am vota, pentru că vadul comercial, la 50 metri de primărie, 100 metri de primărie sunt spații comerciale care nu se pot închiria și sunt în alte zone mai departe în care vadul comercial este foarte mare. Eu aș merge pe varianta inițială pentru că sunt niște venituri sigure ale orașului. Nu știu dacă chiar ajutam pe cineva. De regulă suntem, din bugetul Primăriei, bine acum suntem mai îngăduitori cu mediul de afaceri, dar de regulă, deja în Tîrgu Mureș circulă trei sferturi din populație gratuit, ba o să votăm mai încolo pentru fundații și diverse asociații ajutoare,

trebuie să iei de undeva ca să ai bani. Merită analizat, să-și întinzi un loc de 10-20 nu e o idee prea grozavă. Eu aș vota varianta inițială și aș fi dispus să merg cu dvs. și cu alți colegi care doresc și cu cei din primărie, să ne apucăm să vedem impactul economic a unei modificări. Și sunt de acord să revenim cu acest material, văzând dacă într-adevăr 10 e mult sau 20 e puțin. Nu-mi plac ideile de genul hai să dublăm, sau hai să înjumătățim, fără a analiza contextul economic.

Dl. consilier Papuc: - o scurtă replică. Tocmai acesta este raționamentul. Dacă e vorba de o uzanță că așa a fost și înainte, eu nu pot să accept treaba aceasta, dacă e vorba de o uzanță. Dacă mi-e nu-mi e întemeiată evaluarea, eu în instanță dacă am o evaluare care nu e întemeiată, prin mai multe metode, ori prin metoda comparației, ori prin metoda prețurilor de circulație, se stabilesc prin mai multe metode, are dreptate dl. Bakos, dar aici nu e stabilit prin nimic. Se face vorbire la o veche hotărâre de Consiliu local și discuția aceasta am avut-o în comisia de specialitate, și atunci, dacă nu se stabilește un criteriu obiectiv pentru care s-a ajuns la acea cifră de 10 ani și 15 ani, înseamnă că e un criteriu subiectiv, dacă nu avem nimic obiectiv, tehnic. Vorbim de expertiză tehnică. De fapt nu e o expertiză tehnică. E valoarea prețului de circulație. Stabilirea termenelor la care se împarte acea valoare a prețului de circulație e o chestie subiectivă. Asta încerc să explic. Și atunci, dacă e o chestie subiectivă, nu înțeleg care e rațiunea pentru care nu putem merge până în maximul legii. Maximul legii, de fapt, la concesiuni, după cum știm e 49 de ani. Dar avem o prevedere specială care merge până la 25 de ani. Și atunci, eu zic că mie nu mi se pare normal ca în 10 ani persoana respectivă să fi achitat întregul preț al bunului. Asta nu mi se pare normal. Dacă o persoană care are o clădire, o casă în centrul orașului și are 100 de metri pătrați în domeniul privat al orașului, al municipiului, în curte, el, dacă are 30 de ani, până la 70 de ani plătește de 4 ori prețul. Asta este logica mea și e singura chestie obiectivă pe care am putut să o gășesc.

Dl. consilier Dumitru: - voiam să întăresc cele spuse de dl. Sergiu Papuc, d-lui Bakos voiam să fiu mai explicit, dorim să atragem investitori, cred că e o idee bună, și prin asta cred că reușim să facem, să-i ajutăm. Altfel nu văd altă soluție. Acesta a fost raționamentul ce l-am discutat noi împreună.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt luări de poziție, conform regulamentului, supunem la vot întâi varianta inițială, iar dacă aceasta este respinsă, atunci vom supune la vot amendamentul.

Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 11 voturi (Bako Sz., Benedek T., Furo J., Magyary E., Moldovan C., SzasgasparB., Bakos L., Csiki Z., Kovacs L., Makkai G., Mozes L.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Miculi V.)

Respins.

Supun al vot amendamentul formulat de dl. consilier Papuc.

Cine este pentru? – 13 voturi (Moldovan C., Matei D., Dumitru P., Benedek Th., Todoran R., Miculi V., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Papuc S., Bogoșel C., Bratanovici C., Pui S.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 9 abțineri

Amendamentul a trecut.

Supun la vot textul integral al hotărârii au amendamentul formulat.

Bine. Deci, conform regulamentului, dacă varianta inițială a fost respinsă, s-a votat amendamentul după care se votat hotărârea integral. Deci, a trecut.

Punctul 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 1000 mp situat în municipiul Tîrgu-Mureș, str. Gheorghe Marinescu f.n. către Agenția Națională pentru Locuințe pe toată durata executării construcției locuințelor pentru tineri destinate specialiștilor din sănătate:

D-na consilier Benedek: - fiind vorba despre un proiect de hotărâre care vizează patrimoniu, este necesar două treimi din voturi pentru a trece. Menționez că noi am mai trecut o dată acest proiect, dar a fost un viciu de fond în redactarea hotărârii pentru care trebuie să votăm din nou. Dea acord toate comisiile, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind planul de lucrări de interes local pentru anul 2017, pentru beneficiarii venitului minim garantat:

D-na consilier Benedek: - au fost de acord toate comisiile, dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public de Asistență Socială.

D-na consilier Benedek: - au fost de acord toate comisiile, dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

1. Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 20 mp din Tîrgu Mureș, str. Jean Monnet, fn, în Municipiului Tîrgu - Mureș de la Cătană Ștefan și Cătană Elena.

D-na consilier Benedek: - nu sunt obiecții din partea comisiilor. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 25 mp din Tîrgu - Mureș, str. Pomilor, nr. 2 în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș de la Ghiurca Ioan și Andreica Maria Iuliana

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții din partea comisiilor. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 942 mp din Tîrgu-Mureș str. Remetea fn, în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș de la Naste Emilia Maria și Palcu Marius.

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții din partea comisiilor. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Furo J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr.124/29.03.2007 privind înregistrarea vehiculelor pentru care nu există obligativitatea înmatriculării.

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții din partea comisiilor.

Dl. consilier Hermann: - am observat pe proiectul de hotărâre că nu s-a dat nici un aviz din partea comisiei de urbanism. Poate ne lămurește d-na Furo.

D-na consilier Furo – în timpul ședinței de comisie nu a ajuns materialul la noi, a ajuns după aceea, am discutat cu doamna și se semnează. Deci, a fost discutat.

D-na consilier Benedek: - deci, nu există obiecții din partea comisiilor. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate, de către Serviciul public – Administrația domeniului public, pentru anul 2017 precum și instituirea unor contravenții și sancțiuni aplicabile acestora:

D-na consilier Benedek: - aici avem câteva mențiuni din partea comisiilor. De la comisia de buget, la punctul 22 reducerea taxelor cu aproximativ 20% zona centrală, să scadă la 5, 8, 16, 24, 32, și în afara zonei centrale la 36, 12, 18, 14, iar de la comisia de cultură cu amendament în plen.

Dl. consilier Bălaș: - amendamentul meu este în felul următor: cei din partea executivului, au luat lunile exact după anotimpuri și noi am spus că taxele să fie diferențiate. Adică luni de iarnă să fie considerate noiembrie-martie în cazul teraselor, pentru că e mai frig, și aprilie octombrie să fie considerate lunile de vară. Adică diferența aceasta, la punctul 22 să ia în considerare acest lucru. Acum există ianuarie, februarie și decembrie și noi zicem să fie noiembrie – martie, și la cele cu tarif mai mare să fie aprilie octombrie.

D-na consilier Benedek: - înțeleg că din partea comisiei de buget există acesta ca amendament, cu reducerea taxelor, ce am citit acum?

Dl. consilier Bălaș: - întrebați-l pe dl. Csiki.

Dl. consilier Csiki: - comisia de buget a propus ceea ce ați citit dvs., cu aproximativ 20%. 5, 8, 16, 24, 32, respectiv 36, 12, 18, 24. La punctul 22.

D-na consilier Benedek: - deci acesta este primul amendament, iar cel de-al doilea amendament este cel formulat de dl. consilier Bălaș. Conform regulamentului, dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot întâi varianta inițială.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek Th., Makkai G., Miculi V., Moldovan C., Matei D., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 14 vot

Cine se abține? – 1 abținere (Todoran R.)

Varianta inițială nu a trecut.

(Nu a votat dl consilier Bakos L.)

Supun la vot primul amendament formulat de dl. consilier Csiki în numele comisiei de buget.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Makkai G.)

Hotărârea a fost adoptată cu amendament, cu 20 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl consilier Bakos L.)

Dl. consilier Bălaș: - nu s-a supus la vot amendamentul meu.

D-na consilier Benedek: - pentru că a trecut înainte amendamentul formulat de către comisia de buget. Conform regulamentului s-a supus la vot amendamentul întâi, cel formulat de comisia de buget și a trecut.

Dl. consilier Bălaș: - da, dar amendamentul meu nu contrazice amendamentul comisiei de buget. Sunt două chestiuni diferite. Comisia de buget a făcut niște reduceri de tarife corecte după opinia noastră, iar noi în comisia de cultură am zis în felul următor: vorbim de terase și în lunile de iarnă se percepe 6 lei/mp pentru terase, iar în lunile de vară 10 lei/mp pentru terase. Noi am spus că terasele acestea nu mai încasează așa de mulți bani și să beneficieze de tariful mai redus, la 6 lei, între lunile noiembrie și martie, că e frig. Și considerăm luni de vară cu tarif de 10 lei când e mai cald și e mai multă lume, aprilie – octombrie. Noi considerăm că frigul începe în noiembrie, nu în decembrie cum era inițial. Lumea nu stă pe terase în noiembrie, e așa o frumusețe, și atunci să beneficieze de tariful mai mic, adică am mărit cu două luni lunile când e frig și în realitate nu stă nimeni pe terase. Ca să beneficieze terasa aceea de un tarif mai mic.

D-na consilier Benedek. – modalitatea în care ați formulat amendamentul, se bate cap în cap cu amendamentul formulat de comisia de buget.

Dl. consilier Bălaș: - nu.

D-na consilier Benedek: - conform amendamentului formulat de comisia de buget avem anumite tarife, iar dvs. doriți să precizăm alte tarife, ceea ce, în cazul în care ar trece ambele amendamente, în forma în care

Dl. consilier Bălaș: - nu ați înțeles.

D-na consilier Benedek: - trebuie să reformulați, atunci.

Dl. consilier Bălaș: - reformulez. Suntem cu toții cu materialele în față? Punctul 22 – taxă ocupare

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, punctul 22 a fost aprobat cu amendamentul propus de comisia de buget.

Dl. consilier Bălaș: - da, dar amendamentul meu nu contrazice amendamentul comisiei de buget. E o completare. Vă rog să mă înțelegeți.

Benedek: - dvs. vreți să reformulați punctul 22 care tocmai a fost aprobat.

Dl. consilier Bălaș: .- dar nu ați supus la vot amendamentul meu.

D-na consilier Benedek: - dvs. ați formulat amendamentul dvs., v-am lăsat să-l citiți, înainte de a-l supune la vot pe cel formulat de comisia de buget. Consilierii când au votat, au știu ce votează, au știut amendamentul dvs. și dacă l-au votat pe cel propus de comisia de buget, înseamnă că punctul 22 are formularea propusă de comisia de buget și nu

puteți să formulați un alt amendament după ce s-a votat, care să dea o altă interpretare punctului 22. Pe regulament.

Dl. consilier Bălaș: - dar nu știu, amendamentele noastre nu se contraziceau. Bine. Atunci, ce să vă zic, dacă credeți că așa e corect, foarte bine.

D-na consilier Benedek: - așa este regulamentul.

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles, dar între amendamentele noastre, de data aceasta nu era concurență

D-na consilier Benedek: - se refereau la același punct, ca atare, luăm în considerare formularea votată.

Dl. consilier Makkai: - aș dori să menționez că acest punct cuprinde nu numai un aspect economic, ci și un aspect climatologic și trebuie să ținem cont că în ultima perioadă s-a modificat puțin, calendaristic anotimpurile nu mai cad exact pe lunile menționate în articolul respectiv. Ca atare, sunt nevoit să-i dau dreptate colegului de lângă mine, din acest punct de vedere.

D-na consilier Benedek: - tot pe chestiuni de procedură, am votat deja, nu putem reveni.

Dl. consilier Makkai: - îmi pare rău.

Punctul 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de asociere în vederea constituirii unei societăți civile simple între Municipiul Tîrgu-Mureș și SC Administrație și Turism SRL.

D-na consilier Benedek: - aici avem trei propuneri din partea comisiilor. De la comisia de buget propunere de reducere a duratei contractului de la 15 ani la 3,5 ani. O propunere de amendament la art. 10, să se mai introducă două litere cu următorul conținut, la punctul *i* achiziționarea de mărfuri și servicii necesare realizării obiectului de activitate. La punctul *j* achiziționare de bunuri în vederea dotării bunurilor date în folosință în realizarea conformă a activității. Respectiv ce-a de-a treia propunere, la art. 14 propun ca ședințele să fie semestriale și la sediul societății civile. De la comisia de urbanism propunere de reducere a duratei contractului pe perioada exercitării acestui consiliu local. Discuții în plen. Aceasta este în concordanță cu primul amendament formulat. La fel din partea comisiei de cultură. Comisia juridică propune 4 ani durata contractului.

Dl. consilier Hermann: - eu aș propune totuși amânarea acestui proiect de hotărâre din multiple motive. O dată, la această societate Consiliul local urma să dețină 99% din părțile sociale, iar restul de 1% să aparțină SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Eu zic că totuși ar fi fost imperios necesare niște discuții mai detaliate legat de această asociere, întrucât ni se cere acum practic să procedăm la hotărârea unei asemenea asocieri fără să fi primit niște informații elementare legat de activitatea SC Administrație și Turism SRL. Aș fi dorit ca să se supună atenției tuturor consilierilor locali o dată niște informații de natură financiară. Cifra de afaceri în mod concret câți bani au trecut prin această societate începând din anul 2007 până în prezent. De asemenea, lipsește din punctul meu de vedere cu desăvârșire un studiu de oportunitate în sensul de a ne convinge pe noi și pe târgumureșeni care va fi beneficiul și câștigul municipiului în această privință dacă dispunem în sensul asocierii. De asemenea, lipsesc niște memorii tehnico economice justificative, nu am văzut un plan de afaceri ce vor distinge domni care conduc această societate să facă în următorii trei ani sau să spunem pe termen scurt, pe termen mediu și pe termen lung care sunt previziunile. Și fără să vreau să fac acuzații față de orișicine, se vorbește mult prin târgușorul nostru și mulți colegi consilieri știu foarte bine că pe seama Casei de Cultură M Eminescu și pe seama acestei societăți se fac niște afaceri cât se poate de ciudate și de dubioase și de netransparente. Așa că, pentru ca noi să primim lămuriri

suplimentare cum am spus, un plan de afaceri, niște informații financiare, etc., eu propun colegilor mei consilieri să amânăm acest material.

Dl. consilier Bakos: - doresc de data aceasta să fiu în asentimentul colegului Hermann, în sensul că a prezentat niște idei poate de analizat, rar se întâmplă acest lucru, dar aș dori să vă atrag atenția în sensul că materialul, cel puțin din punct de vedere juridic este unul bine făcut, este unul care îmi place mie personal, deși nu sunt de specialitate, și conține niște articole care, din care am învățat și eu personal și doresc să reamintesc că avem o speță similară și cu Grădina Zoologică, un material care se amână de o jumătate de an. Poate că experiența câștigată la acest material, poate fi folosită și acolo. Și acesta este un material ca orice material, poate fi îmbunătățit, dar haideți să analizăm varianta propusă și să-l extindem și în cazul altor parteneriate. În rest, cred că materialul poate fi completat cu cele solicitate de colegul antevorbitor al meu.

Dl. consilier Todoran: - țin să menționez că vizavi de societatea aceasta, au mai fost discuții încă de când ne-am înființat ca și consiliu, din luna iunie, este propriu-zis o normalitate ce se întâmplă, adică exact ce colegii de la POL susțineau în campanie, acum nu mai sunt de acord. Vizavi de cele solicitate, documentele sunt pe site, de mult timp. Toate acele documente. Nu văd în afară că ținem blocat un lucru, nu cred că rezolvăm mare lucru cu amânarea aceasta.

Dl. consilier Hermann: - vreau să clarificăm un lucru. Eu nu pun nicidecum în discuție legalitatea acestui proiect de hotărâre. este însoțit de un raport de specialitate cu aviz favorabil, a primit viza de legalitate din partea d-lui secretar și pornesc de la prezumția de bună credință și de legalitate că îndeplinește cerințele legale. Eu am vorbit strict de oportunitatea acestui proiect de hotărâre. Ceea ce spune dl. coleg Todoran, în mod ciudat îi tot place să ne acuze câteodată de campanie electorală. Eu nu știu despre ce vorbește. Am văzut și materialele de pe site, da, a fost supus dezbaterii publice, dar am spus și în comisii, nu am primit informații și lămuriri suplimentare. Nu știm de exemplu cine urmează să conducă această societate, ce planuri are, ce vrea să facă acolo. Și repet, se bârfește mult prin târgușorul nostru, dar intuim, doar putem intui ce consecințe poate avea această asociere în condițiile în care 99% este deținut de Consiliu local și efectele se vor răsfrânge asupra capului nostru. Noi vom fi responsabili pentru ceea ce vor face alții la acea societate.

Dl. consilier Bălaș: - dincolo de cele spuse aici, eu doar amintesc că la prima ședință de Consiliu local am spus că tot ce ține de SC Administrație și Turism SRL eu voi vota împotriva, pentru că cred că în continuare că primăria nu trebuie să dețină hoteluri discotecă și să concureze investitorii privați, primăria nu trebuie să fie un concurent pe piața comercială a orașului. De aceea voi vota împotriva tot timpul în legătură cu această societate comercială, indiferent ce subiect se discută.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt luări de cuvânt, supun la vot amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, în conformitate cu propunerea d-lui consilier Hermann.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Matei D., Dumitru P., Miculi V., Moldovan C., Todoran R.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

Materialul se amână.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind facilitățile fiscale pentru terenurile aflate în concesiune respectiv închiriate, situate în Tîrgu-Mureș, str. Plutelor nr. 2 - Complexul de Agrement și Sport „Mureșul”.

D-na consilier Benedek: - aveți materialul în mape, au existat comentarii din partea comisiilor, discuții în plen.

Dl. consilier Papuc: - noi în comisia juridică am dat un aviz negativ, deoarece considerăm că există o procedură separată prin care se diminuează acest preț al redevenței, că zilele acestea m-am ocupat numai de redevență.

Este o procedură separată raportat la modul în care a fost stabilită. Trebuie alt proiect de hotărâre, printr-un regulament se stabilește prețul redevenței, printr-o altă hotărâre de consiliu local nu se poate din punctul meu de vedere, prin un alt act administrativ de altă natură, să modifice un act pe care l-ai adoptat altfel. E vorba de o simetrie a actelor juridice. Din punctul meu de vedere, am înțeles și de la reprezentanții executivului, că s-a adoptat nivelul acestor redevențe pentru imobilele care sunt la Complexul CASM, Bazinul acoperit Mircea Birău, mă scuzați imobilele de la week-end, nivelul redevenței a fost stabilit altfel. Desigur că este necesar, mai mult decât necesar să o diminuăm pentru că agenții economici care desfășoară activități comerciale acolo, plătesc pe toată perioada anului același nivel de redevență pe metri pătrați pe care îi folosesc. Sunt discuții între agenții economici foarte multe pentru că sigur sezonul după cum știm durează foarte puțin, iar ei pe tot parcursul anului sunt obligați să plătească același nivel. Și atunci o reducere de 20% sigur că poate fi făcută, dar nu prin intermediul acestui proiect de hotărâre, ci prin intermediul altui proiect de hotărâre și din acest motiv comisia juridică în unanimitate a dat aviz negativ acestui proiect de hotărâre.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt alte precizări, supun la vot punctul 27 din ordinea de zi așa cum îl aveți în mape.

Cine este pentru? – 7 voturi (Matei D., Dumitru P., Miculi V., Moldovan C., Todoran R., Benedek T., Bălaș R.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? –

Punctul 27 s-a respins.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi a fost retras.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate și locuințe pentru pensionari, destinate închirierii pentru anul 2017.

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții din partea comisiilor. Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Gyorfi J., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș la Stuttgart/Germania, în perioada 13-18 februarie 2017:

D-na consilier Benedek: - există propuneri din partea comisiilor, să fie și un reprezentant din partea Consiliului local, discuții despre componența delegației și suma pentru transport.

Dl. consilier Bakos: - nu neapărat pentru această hotărâre, ci ca și principiu mai vechi și de viitor. Participarea la acest eveniment este una care vizează până la urma urmei, care poate să ne marcheze strategia pe termen lung, în a gândi cu privire la sistemul educațional și cam ce să facem în Tîrgu Mureș. Eu aș propune ca executivul să se gândească să propună în aceste delegații cum era cândva o uzanță, și membrii din Consiliu local, pentru că urmează să se ia decizii în acest sens. Nu vreau să propun neapărat de această dată, dar ar fi bine ca colegii din consiliu, din când în când să participe la aceste evenimente pentru a lua hotărâri mai bine fundamentate. Nu vreau să propun dar ca o idee pentru viitor. Nu mă refer când se duce dl. director de la Zoo să ia o maimuță, că e o chestie pur tehnică, dar când discutăm de strategii de învățământ tip dualist, probabil că ar trebui să participe și un consilier, sau doi – trei chiar.

Dl. Mayor Claudiu: - atât doresc să vă spun că ce ați votat pe str. Plutelor, cu un punct înainte, ați ajuns la performanța că nu o să mai taxați nimic pe str. Plutelor, pentru că nici măcar nu s-a amânat, nici nu s-a mers cu amendamentul făcut de dl. Papuc cu cei 20% sau cine a făcut amendamentul. S-a respins hotărârea. La ora actuală nu poți merge nici pe cea veche pentru că ai respins-o pe cea nouă și nici, vedeți puțin.

Dl. consilier Hermann: – legat de această delegație la Stuttgart, la acest târg, eu aș merge mai departe decât cele spuse de dl. Bakos, ar fi preferabil ca într-o asemenea delegație în care să participe 4 persoane, să fie doar un singur reprezentant din partea executivului, din partea Direcției Școli, maxim un reprezentant din partea consilierilor locali, și să meargă două cadre didactice. Deci, dacă ne gândim la acel profesor care se ocupă de laboratorul de robotică de la Liceul Unirea, sau poate un profesor de fizică, chimie, biologie sau de orice altă materie de la Bolyai, s-ar alătura unei asemenea delegații, am avea pe termen lung mai mult de câștigat. Mie mi se pare foarte neoportun să se ducă trei reprezentanți ai Direcției Școli cu un șofer. Să mă ierte Dumnezeu, trăim în Secolul 21, majoritatea dintre noi avem permis de conducere, bine că nu-i dăm numai șofer, poate îi dăm și o limuzină. Nu mi se pare ok în această formă.

Dl. consilier Bakos: - chiar că vorbim de două teme, referitor la materialul celălalt. S-a propus acordarea unor facilități fiscale. Dacă nu se acordă facilitățile, înseamnă că rămân obligațiile inițiale. Nu este nici o problemă.

D-na consilier Benedek: - referitor la punctul discutat de pe ordinea de zi cu delegația, nu aveți nimic de precizat.

Dl. consilier Bălaș – eu vreau să fac o referire la costurile prevăzute pentru transport în acest proiect de hotărâre, de 1000 euro, conform tuturor calculelor generoase și la 2 euro litru de motorină și câți km sunt dus-întors, mai mult de 450 euro nu are cum să coste transportul. Asta cu generozitate. Nu știu de ce e trecut 1000 euro la transport, când oricine care face un calcul simplu, își dă seama că 450 de euro e arhisuficient. Poate că e nevoie doar de 350 de euro.

D-na consilier Benedek: - domnule Hermann, ați luat deja cuvântul la acest punct de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Dumitru: - din păcate este o anomalie în ceea ce privește instituțiile publice. Mașinile de serviciu sunt date unui om șofer angajat, fișa postului, funcția de șofer. În afara României nu poate pleca eu sau dvs. sau un angajat al primăriei la volan cu mașina instituției. Asta e legea, este o anomalie, din păcate. Acesta este raționamentul pentru care este trecut un șofer. Cu experiență, îl cunosc personal. Nu poți să riști, asta e problema.

D-na consilier Benedek: - vă mulțumesc pentru precizare. Deci, nu sunt amendamente formulate la această hotărâre. domnul Csiki.

Dl. consilier Bălaș: - ba da, sunt amendamente.

D-na consilier Benedek: - nu le-ați formulat. Ați spus o părere, dacă vreți să formulați amendamente.

Dl. consilier Csiki: - și eu am avut un amendament prin care am solicitat să meargă și un reprezentant, un consilier. De data aceasta, eu am vorbit cu persoane sau cu consilierii care eventual sunt directori de școli sau profesori. Unii nu au timp în perioada aceasta, iar U.D.M.R. susține aceste deplasări. Acum să ne gândim de ce consumă 7,5 și de ce nu 7. Sau să meargă cu un Trabant să consume mai puțin, nu știu. Deja deviem de la subiect. Părerea mea este că trebuie să susținem aceste delegații, noi am susținut și Bulgaria și Ungaria, susținem delegațiile pentru că chiar nu vrem să ne izolăm aici la Tîrgu Mureș. Eu susțin în continuare dacă este cineva care vrea să meargă un reprezentant, un consilier, îl susținem, dar să vină din domeniul învățământului, este părerea mea.

D-na consilier Benedek: - dacă există vreun amendament vă rog să-l formulați.

Dl. consilier Bălaș: - și noi susținem această deplasare, domnule Csiki. Amendamentul meu nu l-am făcut pentru a fi împotriva, ci pentru ca peste 1 an și jumătate să nu ne trezim chemați la D.N.A. Pentru că fie că mergeți cu Trabant mai mult de 7,5 litri

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, ați luat deja cuvântul. Nu ați formulat amendamentul. Vă rog întâi să formulați și apoi să faceți referire la el.

Dl. consilier Bălaș: - voiam să lămuresc, domnul Csiki a făcut o referire la ceea ce am spus eu și am drept la replică să-l lămuresc și apoi formulez amendamentul.

Indiferent cu ce mergem, numărul de km este același, prețul benzinei este același, dacă înmulțim și cu vigneta și cu tot, mai mult de 400 euro nu costă. Amendamentul meu este la transport suma de 1000 euro să fie înlocuită cu suma de 400 euro, dar cu mențiunea că susținem acest proiect.

D-na consilier Benedek: - domnule Hermann, doriți să formulați amendament?

Dl. consilier Hermann: - da, doamnă președinte, doresc să formulez un amendament. În loc de cei trei membri ai Direcției Școli – Lobonț Horațiu, Darabont Tamas și Drăguț Călin, să meargă doar o singură persoană din partea Direcției Școli și două cadre didactice de la unitățile de învățământ. Școlile nu de la primărie primesc bani? Ei nu pot să-și finanțeze o deplasare? Școlile. Nu mi se pare oportun ca trei membri ai Direcției Școli să meargă. Un membru al Direcției Școli și alți doi membri.

D-na consilier Benedek: - mă înscriu și eu la cuvânt și doresc să precizez referitor la mențiunea de 1000 euro sau 400 euro pentru banii de transport. Acești bani de transport se decontează conform unui ordin de deplasare, unei delegații oficiale, unui ordin de deplasare pe care sunt menționați km, consumul, cu o mașină oficială, deci nu cred că asta este o problemă care să merite atenția noastră. Referitor la componența delegației, cred că în momentul în care nu s-au făcut propuneri nominale, este foarte bine că există această dorință să se participe la această manifestare educațională și aceste persoane trebuie stimulate pentru că cu siguranță vor aduce ceva benefic municipiului și așa cum scrie și în hotărâre, ne vor prezenta un raport asupra deplasării când se întorc.

Dl. consilier Bălaș: - eu am propunere, vreau să-ș propun pe proaspătul nostru coleg, dl. Bogoșel. Lucrează la Inspectoratul Școlar și poate să fie o curea de transmisie între ceea ce înseamnă primăria și cadrele didactice.

D-na consilier Benedek: - domnule Bogoșel, vă asumați?

Dl. consilier Bogoșel: - bineînțeles, nu cred că e o problemă. Dimpotrivă, constituie o provocare.

D-na consilier Benedek: - supun la vot varianta inițială, cea din mape.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 9 voturi (Bratanovici C., Pui S., Papuc S., Bogoșel C., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Makkai G., Furo J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare de întreținere datorate de persoanele vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice Țîrgu-Mureș pentru anul 2017 - cod serviciu social 8730CR-V-I:

D-na consilier Benedek: - nu există obiecții din partea comisiilor. Dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei pentru locuințele construite prin Agenția Națională pentru Locuințe situate pe raza Municipiului Țîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - aici avem amendament din partea comisiei de cultură: cota autorității să fie de 0,1% din 1% maxim prevăzut de lege. Același amendament din partea comisiei juridice – cota autorității publice să fie de 0,1% din maximum prevăzut de lege. Comisia de buget – discuții în plen.

Dl. consilier Moldovan: - stimați colegi, nu este ușor ca în plină iarnă să te trezești cu chiria dublată, în considerentul în care majoritatea chiriașilor din ANL fie sunt cu venituri foarte mici, o parte dintre ei a rămas chiar și fără venituri, dacă ne uităm pe listele de plată, am făcut un calcul, la 100 de apartamente se ridică o sumă restantă de peste 45 mii lei restantă la cheltuielile de întreținere, nemaivorbind că o parte dintre chiriași se regăsesc pe listele primăriei privind ajutorul acordat la încălzire, ceea ce reflectă că veniturile respectivilor chiriași sunt mici. Noi nu putem discuta prevederile unei legi dar putem diminua cota autorității publice locale, acel coeficient de 1% și eu propun diminuarea la 0,5%. Ce înseamnă această diminuare de 0,5%? La chiriașii de peste 35 de ani, la un apartament cu două camere o reducere de 0,5% înseamnă între 700 și 100 de lei, dar reducerea de 0,5% aduce și beneficii pentru chiriașii, presupușii chiriași care se regăsesc pe listele de plată. Pentru că acest coeficient de 0,5% se regăsește în presupusa construcție de locuințe ANL. Spun presupusa, pentru că în ultimii ani nu s-a construit nimic. Acest 0,5% se regăsesc pentru acest aspect. Sigur că noi consiliul local suntem puși într-o situație de a analiza acest aspect, de a fi într-o balanță. Și am văzut comisiile au propus 0,1% ca atare neglijăm chiriașii de pe listele de așteptare care sunt într-un număr foarte mare și ca atare eu spun că este mult diminuată 0,1%. Este o propunere, putem discuta, mă încadrez în cele cinci minute pentru că aș avea multe de spus legat de chiriașii noștri, dar amendamentul meu doamnă președintă este de 0,5% diminuat din 1% la autoritatea publică locală pentru chiriașii ANL. Aș mai avea o întrebare pentru director de la Locativ și anume să-mi explice care este modalitatea de calcul pentru acei chiriași care în cursul anului 2017 împlinesc vârsta de 35 de ani și refer strict la cei care vor împlini în luna decembrie. Care este modalitatea de calcul? Dacă ei, pentru că în amendamentul la punctul 4 se regăsește pe tot anul 2017. Sau poate am înțeles eu greșit.

Dl. Moldovan Ovidiu: - la întrebarea dvs. în momentul în care împlinesc 35 de ani, li se mărește chiria.

Dl. consilier Bălaș: – în principiu, nu am nimic împotriva amendamentului colegului nostru, doar că în discuțiile pe care le-am purtat cu dl. director de la SC Locativ SA, rezultă că acea cotă de 1% ar trebui să așteptăm să se strângă 6 ani bani ca probabil primăria să construiască un bloc. Dacă cota revine la 0,5% vom aștepta 13 ani din banii

care se strâng. Acum, rămâne la latitudinea noastră ce facem: ajutăm direct acum chiriașii cum s-a angajat și primarul Dorin Florea, public, să-l susținem, îl susținem pe dl. Florea să ajutăm chiriașii să scădem cât mai mult cota asta la 0,1% spunem noi ca să ajutăm chiriașii actuali, sau cum spune domnul coleg, să o facem 0,5% și să strângem bani ca peste 13 ani să se mai facă un bloc. Acestea sunt două variante de lucru. Probabil dvs. supuneți la vot amendamentul nostru, amendamentul colegului.

D-na consilier Benedek: - deci, comisia de cultură vă mențineți amendamentul de 0,1%. Atunci, supun la vot mai întâi varianta inițială, cea din mape.

Dl. consilier Moldovan: - să nu o luați ca o replică, vreau ca și o completare. Acești bani să regăsesc pentru construcția de blocuri ANL. Asta nu înseamnă că acel 0,5% noi vom construi în 5, 8 sau 13 ani un bloc. Pentru că un bloc nu se construiește cu respectiva sumă. Există și alte surse de finanțare pentru construcția unui bloc. Dar acești bani se regăsesc pentru construcția acestor blocuri, în bugetul respectiv.

Dl. consilier Todoran: - din punctul meu de vedere, o locuință ANL este un sprijin pe o perioadă determinată de timp, pentru niște tineri. Nu putem să stăm într-un bloc ANL la 55 sau 60 de ani, să spunem că de ce crește chiria. Pe când este o diferență că faci un bloc la 6 ani sau la 13 ani. În 13 ani ai două blocuri. Din punctul meu de vedere, ar trebui votat proiectul în forma propusă cu 1%. Oricum este sub prețul pieței ca și chirie.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt și alte luări de cuvânt, supun întâi la vot proiectul inițial cu 1% și dacă acesta nu va trece, vom trece la votarea amendamentului cu 0,5 respectiv 0,5%. Supun la vot varianta inițială din mape.

Cine este pentru? – 12 voturi (Bako S., Benedek T., Kovacs L., Makkai G., Furo J., Szaszgaspar B., Bakos L., Csiki Z., Gyorfi J., Magyary E., Mozes L., Todoran L.)

Cine este împotriva? – 5 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 5 abțineri.

Punctele nr. 33, 34, 35 și 36 din ordinea de zi, au fost retrase.

Dl. consilier Bakos: - doamnă președinte adineauri ne-ați întrebat că nu am votat la celălalt punct și era o oarecare dezorganizare, trebuie să vă informez că am avut nelămuriri la ce am votat cu privire la delegație. Am votat în necunoștință de cauză. Eu însumi am propus să fie un consilier și reiese că nici eu și nici alți colegi de-ai mei nu vrem să plece dânsul. Efectiv nu e vina dvs. conduceți exemplar ședința și trebuie să vă felicitați, am fost noi puțin aburiți de noi înșine, nu știu dacă putem să revenim la vot, pentru că e cea mai haioasă chestie că un inspector școlar dorește să participe în culorile municipalității de un asemenea eveniment și noi îl scoatem de pe listă. Ceva e total anormal. Nu știu în ce măsură, domnule secretar, stimați colegi, am înțeles că și colegii de la PSD, nu știu ce s-a întâmplat dar efectiv votul nu a fost conform dorințelor membrilor consiliului. Așa mi s-a părut. Nu știu în ce măsură putem să revenim și să treacă acea variantă în care dl. coleg este prezent, dar dacă nu, să regândim componența. Trebuie să recunoaștem noi cel puțin de la UDMR am vota total aiurea.

D-na consilier Benedek: - eu am menționat că supun la vot varianta inițială. Dacă revenim asupra votului, s-ar putea... Dar domnule secretar, cred că dvs. puteți face cea mai competentă precizare.

Dl. secretar Mureșan: - din punct de vedere procedural, dvs. ați luat deja hotărârea ca o delegație să meargă în delegație. Puteți eventual să interveniți să faceți modificări privind componența delegației, dar asupra deciziei de a se merge, nu mai puteți reveni. Asta trebuie înțeles.

D-na consilier Benedek: - și putem supune la vot în ședința asta? Da? Atunci, supun la vot suplimentarea delegației prin persoana d-lui consilier.

Dl. consilier Papuc: - suplimentarea delegației cu încă două persoane, respectiv dl. consilier Bogoșel și dl. consilier Matei. Asta este propunerea noastră.

Dl. consilier Bakos: - dacă tot facem o mașină mare, atunci să intre și dl. Csiki în mașină, că și el e băiat deștept.

D-na consilier Benedek: - avem o propunere de suplimentare a delegației cu trei consilieri. Supun la vot cu cei trei consilieri nominalizați. Suplimentarea delegației cu cei consilieri nominalizați: dl. Bogoșel, dl. Matei și dl. Csiki.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Csiki Z., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bako S.)

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării unităților de asistență socială din municipiul Tîrgu-Mureș în baza Legii 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială:

D-na consilier Benedek: - nu există comentarii sau precizări din partea comisiilor.

D-na consilier Gyorfı: - solicit permisiunea de a lua cuvântul un reprezentant din partea ONG-urilor social. Renunțăm.

D-na consilier Benedek: - supun la vot punctul 37 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bako S.)

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru sprijinirea familiilor proprietare ale apartamentelor din blocul de pe str. Cislădiei nr. 13 din Municipiul Tîrgu-Mureș afectate de deflagrația din data de 13 decembrie 2014:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile sunt de acord. Dacă nu există luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Bako S.)

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 5 ani, pentru proprietarii de apartamente care au restanțe la plata cotei-părți din costurile lucrărilor de intervenție realizate la 3 blocuri de locuințe din municipiul Tîrgu-Mureș”.

D-na consilier Benedek: - nu există comentarii sau precizări din partea comisiilor, dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ pe o perioadă de 1 - 3 ani, pentru plata cotei-părți din costurile lucrărilor de intervenție realizate prin POR 2007-2013, Axa prioritară 1, la unele blocuri de locuințe din municipiul Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile sunt de acord, dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

DI. consilier Bakos: - nu neapărat la acest punct, ci la celelalte trei, pentru că poate voi fi întrebat de alții sau să fiu consecvent, am votat materialele anterioare, dar doresc să reamintesc același lucru care l-am făcut cu ocazia celorlalte hotărâri similare, în sensul că acestea au fost mai mult pe regulamentul pe anul trecut, pe procedura pe anul trecut. Dar este nevoie de un regulament în acest sens. De acum încolo chiar urmând să fie pe bugetul pe 2017, să se facă un regulament pentru că momentan acordăm niște facilități fiscale, totuși este o facilitate fiscală, după anumite viteze de reacție ale unor cetățeni. Teoretic ar trebui să ne gândim la un sistem de a asigura aceste facilități pentru anumite categorii de persoane și nu celor care la simpla solicitare a lor. Asta e tot. Am votat *pentru* ca de obicei, dar repet rugămintea ca măcar pe bugetul pe 2017 să se facă un regulament.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliul Local Tîrgu-Mureș nr. 187 din 30.07.2015, privind stabilirea tarifelor de bază, lunare, pe mp, la chiriile pentru spații aflate în administrația unităților de învățământ și proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile sunt de acord, dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi a fost retras la solicitarea inițiatorilor

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind propunerea de evaluare a performanțelor individuale ale Secretarului Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile propun discuții în plen.

DI. consilier Papuc: - doamna președintă, eu am o propunere cu privire la modalitatea, efectiv ca modalitate de vot. Conform art. 45 alin. 5 din Legea 215/2001, când e vorba de voturi individuale cu privire la persoane, procedura de vot este prin vot secret și raportat la aceste prevederi legale, legea care practic reglementează notarea, acordarea de calificative a Secretarului municipiului, nu interzice această procedură de vot, deci prin corelare, este un principiu de drept, dacă nu e interzis, e permis. Eu zic că Legea administrației publice locale este suverană în acest context și propun ca modalitate de vot să fie vot secret, să se tipărească buletine în care să fie trecute toate calificativele care sunt prevăzute de lege, respectiv din câte îmi amintesc e vorba de foarte bine, bine, satisfăcător, nesatisfăcător, toate aceste patru, noi urmând să bifăm în una dintre căsuțe, iar acea propunere, că noi facem o propunere astăzi, va fi înaintată primarului care va stabili practic calificativul, nota pe care o va acorda Secretarului municipiului. Așa zice legea, deși logic era să fie invers, ca primarul să facă o propunere și noi să votăm propunerea, legea prevede foarte clar ca propunerea să fie făcută de către Consiliul local și înaintată

Primarului. Acesta este amendamentul meu și comisia de numărare poate fi, nu neapărat să ne alegem între noi ca să nu fie discuții, ori Serviciul relații cu consilierii sau cineva din executiv, sau trei consilieri locali; comisia de numărare a calificativelor, că nu sunt voturi, voturi pentru un calificativ de fapt.

D-na consilier Benedek: - este o propunere care se referă la modalitatea de vot. Dau cuvântul d-lui Hermann care s-a înscris la cuvânt după care supunem la vot propunerea dvs. de a vota în felul acesta.

D-na consilier Hermann: - am totuși o mică nedumerire. Conform Legii administrației publice locale, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primari, viceprimari și consilieri locali. Nu înțeleg ce caută pe expunerea de motive directorul executiv Korpadi Gyorgy și întocmit, am înțeles că a redactat documentul șef serviciu, deci avem o mică problemă din punct de vedere procedural și formal, în opinia mea. Pe de altă parte, eu aș pune o întrebare tuturor colegilor mei consilieri locali: oare câți dintre dvs. v-ați obosit să citiți întregul raport, 36 de pagini până la capăt? Sunt ferm convins să mai mult de jumătate din consilieri nu au făcut acest lucru din varii motive. Și aș dori totuși să atrag atenția colegilor consilieri asupra ultimei fraze din acest raport, „a fost o muncă în echipă, iar persoanele direct implicate au fost evaluate profesional cu nota maximă foarte bine”. Înseamnă că toți oamenii aflați în subordinea d-lui secretar au fost evaluați cu foarte bine, și-au făcut foarte bine treaba, inclusiv doamnele de la S.R.C., d-na Vălcăuan, colega noastră Adela, ș.a.m.d., toți au luat calificativul foarte bine. Mare îmi va fi mie nedumerirea dacă nu primește secretarul același calificativ ca oamenii aflați în subordinea sa, atunci cum de a reușit să-i dirijeze să-i conducă atât de bine pe acești oameni?

Dl. consilier Bratanovici: - vreau să consemnați un lucru. Este a doua oară când dl. Hermann face referire la ceilalți consilieri. Eu m-am mai retras o dată din astfel de discuție. Doamnă Hermann, vă rog să vă apreciați singur. Sau colegii. Nu pe toată lumea.

Dl. consilier Hermann: - eu îmi cer scuze dacă a fost interpretabil ceea ce am formulat. Într-adevăr a fost o prezumție. Se încadrează la categoria opiniei politice. A fost o apreciere pur personală, nu am arătat cu degetul spre nimeni, nu am jignit pe nimeni, nu am spus că tu colegul ai citit, tu sigur nu ai citit, etc. A fost o chestiune prin care am încercat oarecum să-i stimulez pe colegii mei să pună în balanță, fiecare după propria lui conștiință votul pe care îl va exercita, dacă o va face în cunoștință sau necunoștință de cauză. Mie mi-a luat cel puțin în jur de două ore și 10 minute să citesc minuțios tot raportul. Sincer. Și chiar nu am vrut să se interpreteze ceva, nu am avut nici cea mai mică intenție să jignesc pe cineva. Dacă a fost ceva interpretabil, îmi cer mii de scuze.

Dl. secretar Mureșan: - este un subiect delicat în sensul că aș încerca să faceți tot posibilul ca activitatea Secretarului UAT și a direcțiilor și serviciilor din subordine care însumează peste 60 de persoane, să nu fie transformată într-o dispută politică. Dvs. știți că secretarul se bucură de stabilitate în funcție, cunoașteți legea foarte bine, dar la fel nu are voie și nu are dreptul să facă politică. Aș aprecia foarte mult dacă această dezbatere să fie pur obiectivă, cum de altfel spune și H.G. 611 și să se raporteze strict la obiectivele pe care le-am avut de îndeplinit și pe care eu foarte frumos într-un raport de activitate vi le-am pus pe hârtie. Mai mult, vă aduc la cunoștință că acel raport de activitate din data de 12 ianuarie se află postat pe site-ul oficial al Primăriei municipiului Tîrgu Mureș. Cred că din toți cei care au obligația de a depune un raport de activitate, cred că sunt primul care și l-a depus. Mai mult, vă aduc la cunoștință că legal nu există nicăieri prevăzut în lege ca secretarul să aibă obligația de a depune un raport de activitate. Am făcut acest demers chiar cu o zi înainte de ședința extraordinară care știm că a fost destul de dificilă din data de 13, pentru a vă face munca mai ușoară, ca de fiecare dată. La orice ședință pe care ați avut-o am încercat să vă fac munca mai ușoară să puteți să luați deciziile în cunoștință de cauză. Sub

orice formă nimeni nu mă poate acuza că v-am mințit, că v-am indus în eroare în momentul în care ați luat decizii. Când ați avut propriile dubii cu privire la deciziile care urma să le luați, ați venit la mine în birou, mi-ați cerut părerea și vă asigur cu cea mai bună credință că indiferent din ce formațiune politică m-a întrebat pe același subiect, răspunsul a fost același. Nu am avut răspunsuri ca să-i liniștesc pe unii și să-i agit pe alții.

Vizavi de această procedură care este o noutate pentru Tîrgu Mureș, mă bucur că este și dl. director Korpadi aici, vreau să vă aduc la cunoștință că este o noutate ca și procedură de evaluare, pentru că în perioada postdecembristă, această procedură de evaluare prin adoptare de Hotărâre de consiliu local, nu s-a efectuat niciodată. Dl. Bakos cunoaște aceste aspecte, dl. Mozes cunoaște aceste aspecte, dl. Matei cunoaște aceste aspecte, dl. consilier personal al primarului cunoaște aceste aspecte, până acum aceste evaluări se făceau tot la propunerea Consiliului local, pe baza unui tabel în care erau evidențiate foarte frumos care au fost obiectivele, care a fost gradul lor de îndeplinire și se acorda nota, iar acel tabel cu lista de semnături mergea mai departe la Primarul municipiului Tîrgu Mureș spre aprobare. Personal, nu înțeleg de ce s-a ajuns într-o astfel de situație, s-a demarat și un astfel de proiect în momentul în care eram în concediu de odihnă, probabil mi se va spune că se iese din termen, ok, accept și asta, întrebarea mea, retorică, este evident, dacă s-a greșit până acum 27 de ani de zile s-a făcut evaluarea în mod greșit și de acum se procedează corect, sau sunt alte întrebări. Mai mult, vreau să vă dau înainte de a lua deciziile, câteva citate din HG 611/2008 care definește în mod clar care sunt procedurile privind evaluarea funcționarilor publici. Art. 3, și credeți-mă că nu vă mint cum nu am făcut-o niciodată, „în sensul prezentei hotărâri termenii și noțiunile folosite au următoarele semnificații: lit. d) evaluarea performanțelor profesionale individuale este ansamblul proceselor și procedurilor implementate anual prin aplicarea criteriilor de performanță la gradul de îndeplinire a obiectivelor profesionale individuale stabilite în baza atribuțiilor prevăzute în fișa postului”. Merg mai departe, la art. 10 din aceeași Hotărâre de Guvern, „fișa postului aferentă unei funcții publice definește și delimitează în principal următoarele elemente”, și îmi dă toate elementele care trebuie să le conțină pentru a-mi putea exercita atribuțiile de serviciu. Art. 13 care consider că este unul foarte important, „evaluarea funcționarilor publici se realizează în condițiile legii, în vederea stabilirii gradului de atingere de către funcționarii publici a obiectivelor profesionale prin raportare la atribuțiile curente din fișa postului, precum și în vederea stabilirii gradului de îndeplinire a criteriilor de performanță. Dvs. sunteți acum în situația să evaluați activitatea profesională a Secretarului UAT pentru perioada 1 ianuarie 2016 – 31 decembrie 2016. Această fișă a postului la care am făcut referire și la care Hotărârea de Guvern face referire, este semnată de către mine de luare la cunoștință, cu data de 31.10.2016. Vă rog să rețineți că fără a-mi fi pusă o fișă a postului la dispoziție, mi-am îndeplinit atribuțiile de serviciu. Aveți aici fișa postului, dacă doriți v-o înmânez. Semnată cu data de 31.10.2016. Unii pot considera că mi-am făcut atribuțiile și în afara fișei postului, vreau să vă spun că mi-am exercitat atribuțiile în primul rând prin prisma obligațiilor legale pe care Legea 2015 mi le-a dat, Ordonanța Guvernului 35, precum și celelalte acte incidente pe care dvs. le-ați regăsit în raportul de evaluare, de autoevaluare de activitate, pe care vi l-am înaintat, ca să vedeți că obiectul de activitate este mult mai mare iar problemele sunt mult mai multe. O altă problemă deosebit de interesantă, vorbesc din punctul meu de vedere pentru că probabil va fi o speță foarte interesantă în curând, este cea prevăzută de prevederile art. 108 din H.G. 611, care spune ca regulă: perioada evaluată este cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie din anul pentru care se face evaluarea. Deci, se dorește evaluarea mea pentru 2016 în această perioadă. Dar alineatul 3 vine și spune modul excepțional: evaluarea performanțelor profesionale în mod excepțional se face și în cursul perioadei evaluate în

următoarele cazuri: „atunci când pe parcursul perioadei evaluate raportul de serviciu sau, după caz, raportul de muncă al evaluatorului, adică al dvs. și al primarului, se suspendă sau se modifică în condițiile legii. În acest caz evaluatorul are obligația ca înainte de încetarea raportului să facă evaluarea sau nu mai mult de 15 zile de la data la care i-a încetat raportul de serviciu”. Vedeți că citez din lege fără să mai citesc. Asta ce înseamnă? Înseamnă că în luna mai a anului 2016, o dată cu încheierea turului de scrutin pentru alegerile locale, mandatul Primarului și mandatul fostului Consiliu local în calitate de evaluatori ai mei, ai activității secretarului, a încetat legal. Asta înseamnă că prin Direcția comunicare resurse umane, trebuia în termen de maxim 15 zile să se facă de la data încetării mandatului, evaluarea mea profesională. Vă aduc la cunoștință că până acum nu am primit această evaluare profesională. Dvs. aveți obligația legală să mă evaluați în perioada iunie – decembrie 2016, pentru că dvs. ca și consiliu local ați fost validat prin H.C.L. nr. 3 din 2016. Nu aveți calitate de evaluator al secretarului pentru perioada anterioară. Mai mult, Primarul municipiului Tîrgu Mureș și-a încetat mandatul în mai 2016 și are un nou mandat începând din iunie 2016. La fel și domnia sa mă poate evalua pentru perioada iunie – decembrie 2016, și am să vă spun de ce. Calificativul acordat pentru evaluarea parțială, ca să spun așa exact cum prevede legea, trebuie ținut în considerare în momentul în care dvs. faceți evaluarea pentru perioada rămasă din anul calendaristic. Întrebarea mea retorică este și inclusiv pentru colegii de la Resurse umane care au promovat un astfel de material, cum pot să facă o evaluare obiectivă a mea neținând cont de prevederile alin. 3 lit. b din textul citat, care îmi spune că trebuie să aibă la bază evaluarea făcută de cei care aveau calitatea de evaluatori înaintea mea. Mai mult de atât, nu am ce să vă spun decât că personal am considerat că este un gest de maximă transparență să vin în fața dvs. cu un raport de activitate, repet, chiar dacă legea nu mi-l cere, am considerat că este un maxim gest de transparență să pun acest raport de activitate pe site-ul oficial al instituției, și așa considera la fel de transparent din partea dvs. dacă ați proceda la acordarea notelor, exact cum prevede legea, prin discuții directe, prin interviu, prin reproșarea a ceea ce am greșit sau ceea ce nu am făcut suficient, și nu pur și simplu prin vot secret într-o cabină. Pentru că relaționarea între noi de peste 6 luni de zile a fost de natură socială, nu ascunsă în birouri cu vot închis. Deci, în toată exercitarea atribuțiilor mele de serviciu pe care le-am avut cu dvs. în toate problemele pe care dvs. le-ați întâmpinat și ați venit să găsiți soluții la mine, a implicat dialog și a implicat inclusiv discuții. Nu cred că m-am ferit vreodată de dvs. și am zis să-ți trimit prin plic să vezi părerea mea. Am avut discuții, inclusiv în comisii, nu cred că a fost vreodată când m-ați chemat, m-ați solicitat și nu am venit să vă dau informații. Atât am vrut să vă spun, eu consider că într-adevăr, indiferent ce se va decide, munca pe care am făcut-o a fost deja apreciată în sensul că toți colegii care au contribuit la această activitate, și dacă vă faceți timp să citiți raportul cu seriozitate, veți vedea că s-a lucrat, s-a recuperat patrimoniul pentru municipiul Tîrgu Mureș, s-au deblocat proiecte care trenau și de peste 10 ani. Nu este un merit individual, este meritul tuturor celor care au participat și au pus umărul la aceste proiecte. Vă mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - dacă mai sunt alte luări de cuvânt? Dacă nu, voi supune la vot propunerea d-lui consilier Papuc, referitoare la modalitatea de votare. Propunerea d-lui consilier Papuc ca votul pe evaluarea performanțelor individuale ale secretarului, votul să fie secret.

D. consilier Makkai: - am o întrebare, cei care am depus astăzi Jurământul și nu am fost membrii până acum, cred că prin ... cum nu contează?

D-na consilier Benedek: - domnule consilier, celelalte puncte de pe ordinea de zi le-ați votat.

Dl. consilier Makkai: - da, dar nu cunoaștem activitatea dânsului din a doua parte a anului 2016. Este firesc.

D-na consilier Benedek: - eu vă solicit să vă dați votul privind modalitatea de vot.

Dl. consilier Makkai: - asta da.

D-na consilier Benedek: - votăm propunerea d-lui consilier Papuc de a vota secret evaluarea performanțelor individuale ale secretarului.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Makkai G.)

In unanimitate, trebuie să trecem la votul secret, rog executivul să ne asigure condițiile pentru a trece la vot secret.

Până când executivul pregătește materialele, putem trece la punctul 44 de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord. Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Benedek: - comisia de buget a menționat „cu acordul comisiei de urbanism și a compartimentului juridic”. Restul comisiilor sunt toate de acord.

Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a Agenției Naționale Antidrog prin Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog Tîrgu Mureș a patru spații în suprafață totală de 50 mp din imobilul situat pe strada Kos Karoly 1B, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș, pentru desfășurarea activității:

D-na consilier Benedek: - comisia de comerț a menționat că nu se justifică urgența. Restul comisiilor sunt de acord.

Dacă nu sunt luări de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 13 voturi (Moldovan C., Matei D., Dumitru P., Benedek Th., Todoran R., Miculi V., Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Papuc S., Bogoșel C., Bratanovici C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată 13 voturi pentru și 9 voturi împotriva.

Dl. consilier Bakos: - referitor la ceea ce am votat adineauri, materialul se referea la alocarea unei entități, cred că aparține Ministerului de Interne, dar noi avem și alte autorități inclusiv DNA-ul, înscris pe lista noastră de priorități. Domnule secretar, vreau să vă întreb, nu cumva am greșit noi alocând acest spațiu? Putem să trecem peste acele criterii de vechime, da?

Dl. secretar Mureșan: - dac citiți bine expunerea de motive veți vedea că art. 123 și 124 din Legea 215/2001 te lasă să dai cu titlu gratuit la instituții publice. Mai mult, solicitarea la care faceți dvs. referire la cei de la D.N.A. era pentru spații mult mari, inclusiv locuri de parcare, motiv pentru care noi le-am răspuns la vremea respectivă că nu am identificat spații pe care să le poată folosi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind delegarea unui consilier local în calitate de reprezentant legal al părții civile - Municipiul Tîrgu Mureș în Dosarul penal nr. 1757/96/2015 aflat pe rolul Tribunalului Harghita:

D-na consilier Benedek: - dacă există observații cu privire la punctul 2 de pe ordinea de zi? Dacă nu, nominalizarea.

Dl. consilier Hermann: - se pare că suntem mai mulți care am depus simultan același proiect de hotărâre, mi se pare puțin hazliu că am trecut de câteva ședințe de comisii de specialitate și practic s-a măturat sub preș toată această problemă fără ca măcar cineva să o pună în discuție. În cursul zilei de astăzi au depus cu toții, inclusiv eu, cred că, cu un text aproape identic, mă bucur că în final în al 12-lea ceas există voință comună ca după tergiversarea procesului și dosarului pe o perioadă de 4 luni de zile, în sfârși să facem pasul necesar. Consider regretabil și oarecum ca o pată neagră asupra instituției noastre ca și Consiliu local că nu am fost în stare atâtea luni de zile să ne facem treaba în acest sens, doar la momentul în care ”ne-a pus la colț instanța judecătorească”.

D-na consilier Benedek: - e pe ordinea de zi.

Dl. consilier Csiki: – eu îl propun pe dl. Kovacs Lajos ca să reprezinte.

D-na consilier Benedek: - singura propunere este dl. Kovacs Lajos. Supun la vot punctul nr. 2 în regim de urgență și nominalizarea d-lui consilier Kovacs Lajos.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Kovacs L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 3 - regim de urgență

Informarea Secretarului Municipiului Tîrgu Mureș privind solicitările enumerate în tabelul anexat, pentru a fi aduse la cunoștința consilierilor locali municipali în ședința Consiliului local municipal din data de 26 ianuarie 2017:

D-na consilier Benedek: - avem o serie de informări ale Secretarului municipiului Tîrgu Mureș pentru a fi aduse la cunoștința consilierilor, avem 24 de solicitări enumerate în tabel, sunt în mapele noastre, sunt aduse la cunoștința consilierilor locali în această ședință.

Înainte de a trece la vot, propun să trecem la ședința AGA îl invit pe dl. Matei ca președinte al AGA să ne prezinte situația.

AGA – SC Administrator imobile și piețe SRL

Dl. consilier Matei: - este vorba despre hotărâre AGA cu 4 puncte pe ordinea de zi.

Punctul 1 – aprobarea taxelor, tarifelor și chiriilor pentru utilizarea centrelor publice de desfacere în piețe

Aici a fost un amendament ca piețele din Unirii și Mureșeni să rămână la taxa veche, doar să se modifice la celelalte de la 0,6 la 0,8.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R. și Bratanovici C.)

Punctul 2 – aprobarea regulamentului cadru la piețele din municipiul Tîrgu Mureș

Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Bratanovici C., Hermann M., Kovacs L. și

Pui S.)

Punctul 3 – aprobarea actului adițional la contractul de mandat al administratorului SC Administrator Imobile și Piețe SRL

Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bălaș R., Bratanovici C., Hermann M., Kovacs L. și

Pui S.)

Punctul 4 – desemnarea unei comisii de examinare pentru funcția de director executiv.

Dl. consilier Bakos: - la punctul 4, discutaseam cu dl. director, chiar cu dl. Matei și cu dl. Dumitru aș dori să purtăm cândva o discuție ca să facem niște criterii de performanță mai motivante pentru dl. director. Momentan sunt niște criterii de performanță pe care pe de o parte dânsul le-a moștenit și nu știu dacă sunt corecte din punctul dânsului de vedere. Haideți să contribuim și să discutăm când va fi cazul, să facem niște criterii de performanță într-adevăr motivante și corecte. Acestea care sunt se pot satisface, dar conțin niște moșteniri grave din erele înainte de dl. Dumitru.

Dl. consilier Matei: - propunerea este de trei membri.

Dl. consilier Bakos: - dl. Mozes, dl. Dumitru și dl. Matei. Echipa care face parte din licitația de la piețe: domnii consilieri Matei, Mozes și Dumitru.

Dl. consilier Matei: - supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bratanovici C., Hermann M. și Kovacs L.)

Punctul 5 am înțeles că s-a retras din AGA.

Supun la vot toată hotărârea AGA în bloc, fără punctul 5 care a fost retras.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Bratanovici C., Hermann M. și Kovacs L.)

Declar ședința AGA închisă.

Înainte de a trece la votarea cu caracter secret a performanțelor individuale, aș dori să spun la vot Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 13 ianuarie 2017, conform regulamentului.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Todoran R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Bratanovici C., Hermann M. și Kovacs L.)

Reluare punctul nr. 43 din ordinea de zi

Dl. consilier Bakos: - în calitate de membru al comisiei de numărare a voturilor, vreau să întreb ce înseamnă vot valabil?

Dl. consilier Papuc: - o singură căsuță, cu X, sau DA, sau orice, dar într-o singură căsuță. Dacă sunt mai multe căsuțe, atunci opțiunea de vot este clar, nu este clară și atunci votul se anulează.

D-na consilier Benedek: - avem o comisie.

D-na consilier Papuc: - într-o căsuță, hai să punem X de exemplu, sau DA, de obicei X. De ce să mai colorăm și celelalte căsuțe, că nu avem 4 ani?

D-na consilier Benedek: - aș vrea să dau citire sau să vă amintesc această hotărâre din 24 iunie privind comisia de validare a voturilor: dl. Bakos Levente – președinte, dl. Bratanovici Cristian – secretar, Todoran Liviu Radu – membru, Kovacs Lajos – membru și Hermann Mark – membru. Aceasta este comisia care va valida voturile.

Avem aceste formulare de vot și aș vrea să fie foarte clară modalitatea de vot ca să nu existe discuții. Avem cele două coloane, prima coloană cu calificativul final care poate fi nesatisfăcător, satisfăcător, bine sau foarte bine, și propunerea dvs. în cea de-a doua coloană. În dreptul propunerii dvs. vă rog să scrieți da, iar celelalte vă rog să le tăiați. Cred că așa e cel mai simplu. Domnule Bakos, ca președinte al comisiei de validare, e bine cum am spus? În dreptul propunerii scriem DA, iar celelalte la tăiem. Nu? Doar DA. Cu X sau DA. Bine. Vă rog să procedăm la vot. Acolo este urna. Mergem în cabină și votăm.

Când vom avea rezultatul votului, trebuie să votăm din nou calificativul cu cel mai mare număr de voturi. Vă rog să nu plecați că va trebui să votăm din nou.

Pauză pentru votare

D-na consilier Benedek: - rugăm pe dl. președinte al comisiei de validare să ne citească procesul verbal privind votul exprimat.

Dl. consilier Bakos: - comisia de numărare a voturilor întrunită în ședința privind evaluarea performanțelor Secretarului UAT Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2016, a constatat următoarele: număr voturi exprimate - 20 voturi care au fost toate valabile, calificativ Foarte bine – 4 voturi, Bine – 0 voturi, Satisfăcător 3 voturi, Nesatisfăcător – 13 voturi.

Dl. secretar Mureșan: - vreau să faceți o mențiune, fiind vorba despre o evaluare a mea, și care a fost aprobată prin vot secret, buletinele de vot au fost pur și simplu anonime, deci nimeni nu a știu pentru cine votează, nu avea titlu prevăzut în procedură privind evaluarea. În al doilea rând, buletinele de vot nu au ștampila de control pe verso paginii, exact cum se face la vot când se merge la vot, pentru a ști că cel care a primit buletinul de vot, acel buletin de vot l-a și pus în urnă. Vizavi de faptul că 13 persoane au considerat că este nesatisfăcător, este exact acea temere pe care am arătat-o la începutul ședinței, deci nici măcar aici prin prisma întregii activități pe care am avut-o față de dvs., nu ați avut curajul să stăm față în față și să discutăm pe baza obiectivelor și criteriilor de evaluare, să mi se spună la fiecare în parte ce s-a greșit, ce nu s-a greșit. Asta presupune proba interviului. Acum, este adevărat, sunt prea puțini juriști în Consiliul local, dați-mi voie să-mi rezerv dreptul dacă se merge mai departe cu această acțiune profund ilegală de

evaluare sau de propunere a evaluare, nu-mi rămâne decât să chem în instanță, evident, în contencios, 23 de consilieri locali care acolo vor trebui să explice și să facă evaluarea pentru că aici mi s-a refuzat. Aici mi s-a respins dreptul la evaluare prevăzut de lege, proba interviului în care să mi se spună exact pe fiecare criteriu în parte, ce anume mi se reproșează. Din raportul pe care dvs. l-ați avut și nu puteți spune că nu-l aveți, a fost dezbătut fiecare criteriu de evaluare, dându-mi o notă de nesatisfăcător, este inclusiv obligația dvs. de a spune de ce. Ce anume ați considerat. Poate aveți dreptate, dar este dreptul meu să vă combat dacă nu aveți dreptate în explicațiile pe care le dați. Este un drept pe care mi-l rezerv, am știu că se va întâmpla acest lucru exact de săptămâna trecută vineri, de când s-a început să se facă presiuni pe redactarea acestui proiect de hotărâre. Asta este, viața merge înainte, am să urez succes în activitate, dar va rămâne să-mi apăr dreptul legal, și aici vorbesc în primul rând nu neapărat de dreptul la muncă, pentru că între a-mi pierde demnitatea, mândria și a-mi pierde un loc de muncă, întotdeauna aleg să-mi pierd locul de muncă, dar cu mândria și demnitatea mea pentru că nu am ce să-mi reproșez față de deschiderea pe care am avut-o față de dvs., nu am să accept niciodată să fiu terfelit în halul acesta. Repet, dacă măcar discuția era principială, deschisă, publică, așa cum v-ați dorit-o prin acest proiect de hotărâre, să-mi reproșați negru în față ce anume am greșit și să putem discuta, era o cu totul altă chestie. Mai departe, nu știu cum veți interpreta notele, pentru că dacă vedeți, fișa de evaluare trebuie dată notă pe fiecare obiectiv de evaluat. Aveam 5 sau 6 obiective de evaluare pentru criteriile de performanță și vreo 5 sau 6 obiective de evaluare pentru criteriile care pot fi modificate în cursul anului. Mai mult, mai erau încă vreo 15 criterii de evaluare pentru modul de ducere la îndeplinire a acelor criterii. De exemplu, capacitatea de a negocia, capacitatea de a manageria o echipă, etc. Totodată, trebuia să votați astăzi criteriile de evaluare pentru următoarea perioadă. Nu cunosc cum v-ați raportat la evaluarea făcută pe prima jumătate a anului 2016. Dar oricum, aveam eu un banc, vi l-am spus mai demult, fiecare trăiește în visul lui și știe cu urmărește. Vă mulțumesc mult.

Dl. consilier Hermann: – vă spun foarte sincer, m-am pus pentru o clipă în pielea d-lui secretar și chiar și din afară, eu nu mă simt bine. Eu vă spun foarte onest, votul meu a fost unul de foarte bine. Este unul din cele 4 voturi exprimate. Este dreptul meu să-mi dizolv secretul votului astfel că fac acest lucru. Ideea care este? Cu dl. secretar de când colaborez, de 6 luni de zile, am avut câteva experiențe și pot să vă spun un lucru. Am avut nenumărate divergențe cu dânsul pe fondul de proiecte de hotărâri, de hotărâri adoptate, dacă e legală hotărârea, dacă nu e legală, i-am contestat în discuțiile pe care le-am avut câteodată viza de legalitate acordată la câte o hotărâre de consiliu, am avut opinii diferite pe texte de lege, pe interpretări ale acestora. Deci, nicidecum nu pot să spun că am avut cu dânsul o relație de prietenie. Dar din punct de vedere profesional și pe latura umană în ceea ce privește deschiderea și cum ne-a primit pe noi ori de câte ori aveam nelămuriri sau întrebări sau aveam nevoie de asistență în anumite lucruri, chiar nu am ce să-i reproșez. Dar am spus, sunt o grămadă de opinii în care nu am fost de acord cu el sau nu a fost dânsul de acord cu mine și acestea există și persistă și vor fi în continuare asemenea situații, dar pe plan profesional chiar nu am nimic ce să-i reproșez.

Ceea ce s-a întâmplat astăzi aici, în opinia mea nu a fost altceva decât, îmi cer scuze, domnule secretar, umilirea unui om din motive pur politice, din rațiune pur politică, doar pentru că șefii au dat un asemenea ordin oamenilor din grupurile de consilieri, mai puțin nouă unde chiar avem libertatea de a decide fiecare individual. E o opinie. Și eu în calitate de membru al comisiei de validare a voturilor, mi-am dat seama ulterior, că nu era pusă nici măcar întrebarea pe acel buletin de vot, pentru ce se votează, s-a făcut doar un tabel și s-a trecut acolo. Ordinea iarăși nu corespunde: foarte bine ar fi trebuit să fie sus și nesatisfăcător jos, așa cum este de altfel și în fișele de evaluare. Pe de altă parte, aceste fișe

de evaluare odată ce există și sunt depuse în mape, eu cred că ar fi fost un minim minimorum să le completăm cu toții aici și să le depunem acele fișe asumându-ne inclusiv cine le-a completat în baza la ce criterii, sau în baza căror considerente am completat, deci față de a cele criterii de evaluare care există în acea documentație, aici astăzi s-a exercitat un vot pur politic, și cel puțin în nume propriu permiteți-mi să o fac, domnule secretar, eu îmi cer scuze.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, avem punctul 43 din ordinea de zi pe care nu l-am supus votului, proiectul de hotărâre privind propunerea de evaluare a performanțelor individuale ale secretarului. În hotărâre avem necompletat calificativul acordat. Avem o situație cu care încă nu ne-am întâlnit și procedural trebuie să-i găsim forma de finalitate.

Dl. secretar Mureșan: – haideți să vă sprijin până la capăt și să vă informez așa cum trebuia și așa cum am făcut-o de fiecare dată, ca să nu greșiți. Chiar dacă drumul meu în viață probabil va fi altul, asta în funcție de ce va spune și o instanță de judecată. Chiar și așa, dacă majoritatea dintre dvs. ați desconsiderat munca mea, este obligația mea ca și execuția mea să vă sfătuesc să mergeți până la capăt cum trebuie. Îmi pare rău că dl. Korpadi nu v-a informat că notele pe care trebuie să le dați sunt de la 1 la 5, iar nota, de exemplu palierele pentru calificativ se dau între note. De la 4,51 la 5 este Foarte bine. Nota 1 până la 1,50 dacă nu greșesc sau până la 2, este Nesatisfăcător. Eu sunt curios cum puteți face media aritmetică între 13 Nesatisfăcător, 4 Foarte bine, exact problema pe care o avea fiică-mea la școală. Cum să-i fac media între două FB-uri și un minus FB, că nu aveam cum. Dar îmi fac datoria față de dvs. ca să vedeți că sunt corect până la capăt și să-mi ajutați și prietenii din executiv, și să vă aduc la cunoștință că nu puteți face o astfel de medie. Dvs. trebuia să dați note de la 1 la 5, acele note trebuiau făcute ca medie, iar media care vă dădea trebuia să intre în palierul pe care dvs. vi-l doreați: Nesatisfăcător. Trebuia să vă luați, 13 care au dat nesatisfăcător să se gândească foarte bine, da 1, da 1,50, cum să le iasă notele. Nici măcar din punctul acesta de vedere nu s-a procedat corect. Acesta este adevărul, dacă nu mă credeți, puteți să cereți părerea specialiștilor, eu mi-am făcut datoria să vă informez până la capăt. Și încă ceva, să știți că nu plec deloc umilit de aici, plec cu satisfacția că mi-am făcut datoria, plec cu satisfacția și convingerea că dacă ne vedem peste un an sau doi nu o să mă arătați cu degetul că aveți probleme de orice natură datorită mie, puteți să vedeți că de peste un an și jumătate de când sunt aici încă nu ați fost chemat nici unul să dați declarații pe baza actelor pe care le-ați votat, chiar dacă numai eu știu și cu colegii mei de la Direcția Juridică cum ne-am chinuit să înotăm prin hățușul de legi.

Vreau să vă spun că nu pot să accept ca activitatea mea profesională să fie analizată și să se ștergă pe jos cu peste 60 de oameni care lucrează sub directa mea îndrumare, de către persoane care stăteau la acest pupitru acum câteva luni de zile, ștergeau pe jos cu vizele de legalitate pe care le dădeam pe proiecte de hotărâre pe care le aveți pe ordinea de zi și le considerau nelegale, dar în schimb supuneau aprobării proiecte de hotărâri care nu aveau viza de legalitate a secretarului. Nu am cum să plec de aici umilit, atâta timp cât astfel de persoane sunt între noi și mă evaluează. Credeți-mă. Mândria mea este când merg pe stradă și nu-mi este rușine când mă uit în stânga și în dreapta. Mândria mea este când mă duc cu copiii la joacă și nu-mi este rușine de cei din jur și chiar am crezut că aceste lucruri, prin suflul nou pe care dvs. l-ați adus, se poate merge mai departe. Acum este calea pe care dvs. o alegeți mai departe, sunt politicile dvs. de partid, tocmai v-am rugat să nu politizați un astfel de eveniment, dar se pare că asta este viața, vă urez succes în ceea ce urmează și aveți garanția mea că în ceea ce mă privește voi merge prin toate procedurile legale, probabil de data asta și de natură penală, pentru a vedea dacă într-

adevăr am fost așa de nesatisfăcător în exercitarea atribuțiilor și mă voi duce la școală să mai învăț, sau mi s-a copt ceva.

Dl. director Korpadi: - aș dori să vă spun că toată procedura de evaluare a secretarului este făcută în baza H.G. 611 din 2008. Ați avut materialul, ați văzut că materialul conținea și Raportul Secretarului și criteriile de evaluare. Consiliul nu face decât să propună calificativul Primarului care va întocmi raportul de evaluare. Așa spune legea, Primarul este evaluator la propunerea Consiliului local. Dl. Secretar care este foarte zeflemitor uită că eu sunt funcționar. Ar fi trebuit să știe că acel material ar fi trebuit să fie promovat și atunci când s-a terminat mandatul primului consiliu, prin dânsul. Credeți-mă, dacă v-ați uitat în H.G. 611 ați avut tot materialul la dispoziție. Doar vă reproduc atât: evaluarea Secretarului se face de către Primar, în baza propunerii Consiliului local. Atâta este tot ce s-a făcut de noi. Mai departe hotărârile au fost... Legea spune că această hotărâre este valabilă dacă a fost adoptată de jumătate plus unu din consilierii în funcție. 13 voturi, faceți socoteala dvs. Nu înțeleg, este o procedură care poate că ar fi trebuit să fie făcută și altă dată, dar dacă era să fie făcută, trebuia să fie făcută tot prin Instituția Secretarului.

D-na consilier Benedek: - se ia act de acest proces verbal și se înaintează Primarului sau se mai pune ceva la vot.

Dl. Korpadi: - se propune. Exact așa spune Hotărârea: Consiliul local propune Primarului calificativul, care în baza calificativului

D-na consilier Benedek: - am înțeles asta, dar se ia act de acest proces verbal și se înaintează Primarului, sau în prezent noi mai trebuie să votăm ceva?

Dl. secretar Mureșan: - dvs. aveți un proiect de hotărâre de Consiliu local. Aveți o Hotărâre de Consiliu local unde la *se propune calificativul* aveți spațiu gol. Despre ce povestim? Nu înaintați nici un proces verbal, trebuie să înaintați o Hotărâre de Consiliu local. Asta aveți în mape. Ceea ce spune dl. Korpadi pe care îl prețuiesc foarte mult, am învățat foarte multe de la el în ultimul an și jumătate, este că aceeași Direcție de resurse umane trebuia să se îndrume de partea de resurse umane și să obțină calificativele, pentru că am convingerea că nu numai în cazul meu nu s-a făcut evaluarea în luna iunie, am convingerea că în cazul tuturor colegilor care erau evaluați direct de către Primar, nu s-a făcut acea evaluare, iar eu nu am calitatea de inițiator de acte normative ca să promovez astfel de acte. Dacă-mi permiteți, inițiatorul hotărârii este Primarul, fără nici o discuție, dar Primarul este inițiator prin compartimentele de specialitate din aparatul lui de specialitate. Criteriile și toate acestea era normal să fie făcute. Și pentru că la toți funcționarii publici evaluarea se face în cursul lunii ianuarie, din cauza aceasta s-a băgat materialului și în această lună. Și vă pun doar o întrebare retorică: dacă dvs. ați hotărât să se voteze secret și acum puneți să se voteze în mod nominal, ce faceți? Anulați prima decizie prin care s-a votat să fie secret, sau votați încă o dată și atunci votarea este

D-na consilier Benedek: - în urma votului secret s-au acordat calificative. Noi, poate că ar trebui să supunem la vot că am luat act de procesul verbal. Nu votăm din nou.

Dl. director Korpadi: - din moment ce aveți opțiunea la jumătate plus unu din consilieri...

D-na consilier Benedek: - nu mai trebuie supus la vot?

Dl. director Korpadi: - încă o dată. Înseamnă că-i puneți să voteze încă o dată calificativul. Înseamnă că primul vot nu știu ce rost a avut, dacă puneți încă o dată să voteze.

D-na consilier Benedek: - într-adevăr ne aflăm într-o situație cu care nu ne-am confruntat și

Dl. director Korpadi: - hotărârea așa sună: propune calificativul Primarului. Aveți procesul verbal pe care nu aveam cum să-l trecem în proiectul de hotărâre pentru că atunci când s-a inițiat acel proiect de hotărâre nu era prevăzut votul secret ca să putem să facem referire la procesul verbal al comisiei. Și hotărârea se poate completa cu procesul verbal al comisiei.

D-na consilier Benedek. – în momentul de față nu punem la vot nimic, există hotărârea, se completează pe baza procesului verbal, dacă bine înțeleg ce spuneți, vreau să fie foarte clar, de aceea repet. Nu punem în prezent la vot, completăm hotărârea pe baza procesului verbal

Dl. director Korpadi: - preambulul se va completa, preambulul hotărârii se va completa cu procesul verbal al comisiei de numărare a voturilor.

D-na consilier Benedek: - bine. Și atunci se supune la vot. Acum se supune la vot acea hotărâre completată. Dacă nu mai sunt luări de cuvânt, supun la vot hotărârea conform punctului 43 din ordinea de zi – Proiect de hotărâre privind propunerea de evaluare a performanțelor individuale ale Secretarului municipiului Tîrgu Mureș cu acordarea calificativului în concordanță cu procesul verbal al votului secret. La vot.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Cine se abține?

Nu a votat aproape nimeni.

Dl. consilier Bălaș: - vă rog, când formulăm, să citiți. Nu conform procesului verbal. Citiți calificativul care e pe proiectul de hotărâre. Oricum, noi votând acum asta, de fapt se deconspiră mare parte votul secret. Nu știu de ce am mai votat secret. Oricum, după părerea mea,

D-na consilier Benedek: - nu. Este vorba despre o chestiune de procedură. În mod normal la orice proces electoral, trebuie validat printr-un vot, indiferent de opțiunea pe care personal ne-am exprimat-o sau nu la momentul votării. Asta pentru ca să fie legal acel proces de votare.

Dl. consilier Bălaș: - oricum, eu cred, pretinzându-mă a fi neutru, că hotărârea asta va fi lovită de nulitate, inclusiv la faptul cum s-a desfășurat procesul de vot, cu lipsa întrebării, cu toate buletinele de vot, etc. Așa că, putem să votăm ce vrem, că ea oricum nu o să fie valabilă.

D-na consilier Benedek: - atunci, din moment ce majoritatea consilierilor nu și-au exprimat votul când am supus la vot, rămâne așa, suntem într-o situație cu care nu ne-am confruntat și se va înainta primarului procesul verbal rezultat în urma votului secret.

Domnule Hermann, dacă doriți foarte scurt să faceți vreo precizare, pentru că am încheiat discuțiile privitor la acest subiect.

Dl. consilier Hermann: - regret că toată poveste a denaturat într-o mascaradă total inutilă. Sincer. Și eu, pe mine mă stânjenește toată această situație. Consiliul local să fie pus în această situație în care să supună la judecata lui Cafca un om, repet, în a cărui subordine lucrează 60 de oameni cum am precizat, și toți au primit calificativul foarte bine, ca apoi să fie pus la zid și executat doar în baza unui vot politic. Și mai fac o mică remarcă: există principiul separării puterilor în stat, indiferent de textele legale pe care le-a invocat dl. Korpadi. În această instituție sunt prezente toate cele trei puteri. Noi Consiliul local suntem legislativul, dl. Primar și aparatul de specialitate este executivul și există justiția care este întruchipată de către dl. Secretar care veghează asupra legalității. Practic, legislativul astăzi a condamnat și executat, așa din start, tocmai justiția.

D-na consilier Benedek: - nu vă supărați, nu am avut un vot, eu doresc să dau cuvântul d-lui Secretar, pentru că este vorba de persoana dânsului și tocmai de aceea doresc

să-i dau cuvântul, dar v-aș ruga, din moment ce nu s-a votat, nu are rost să continuăm dezbaterile pe tema acestui subiect.

Dl. consilier Hermann: - dar trebuie proiectul de hotărâre validat prin vot. Este un proiect de hotărâre, proiectele de hotărâre în opinia mea se adoptă prin vot.

D-na consilier Benedek: - am supus la vot, nu s-a votat.

Dl. consilier Hermann: - trebuie supus la vot, să dea toată lumea cărțile pe față.

D-na consilier Benedek: - am supus la vot și majoritatea consilierilor nu și-au exprimat nici o opțiune.

Dl. consilier Hermann: - mai dați-mi 30 de secunde, pentru că aici nu mai vorbesc în calitate de consilier local sau pe limbaj administrativ. Propun colegilor consilieri un singur exercițiu de conștiință pe care sper să-l facă. Pe dl. secretar vor unii să-l mazilească în acest plen cu orice preț și culmea ironiei, îmi cer scuze chiar nu am vrut să mai aduc în discuție că sunt sătul și eu să mă repet la infinit. Pe nimeni nu deranjează faptul că o persoană o dată declarată incompatibilă cu interdicția de a ocupa orice funcție publică.

D-na consilier Benedek: - nu este la subiect.

Dl. consilier Hermann: - ba este. Pentru că este un exercițiu comparativ. Este dreptul meu să-mi exprim o opțiune și o opinie.

D-na consilier Benedek: - v-am lăsat să vă exprimați a doua oară, a treia oară referitor la același punct de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Hermann: - încă o dată. Se implică în ducerea la îndeplinire a actului administrativ public făcând abuz doar de o dispoziție de primar ca și consilier personal al primarului. Asta nu vă deranjează.

D-na consilier Benedek: - vă iau cuvântul, vă rog să tăiați microfonul. Vă rog, domnule secretar, să luați cuvântul.

Dl. secretar Mureșan: - haideți să nu, chiar îmi pare rău că sunteți într-o astfel de situație toți, eu îmi cer scuze, eu sunt de vină, nu e nici o problemă. Ideea care este? Nu trebuie să vă gândiți prea mult acum după ce ați numărat voturile. Tocmai v-am spus. Faceți situația similară cu votul pentru viceprimar. Votați pe bilețele, în cabine, ascuns, și după aceea, ce faceți? Îl validați prin Hotărâre de Consiliu. Despre ce discutăm? Proiectul dvs. de hotărâre de consiliu trebuie să fie votat. Asta nu înseamnă că dvs. devoalați ce ați pus pe bilețel. Dar exact ca în situația alegerii viceprimarului, trebuie să completați cea căsuță goală de pe proiectul de hotărâre.

D-na consilier Benedek: - vă mulțumesc. Am supus la vot această hotărâre, nu s-a votat, motiv pentru care declar închisă ședința ordinară a Consiliului local din data de 26 ianuarie 2017.

D-na consilier Benedek Theodora – președinte de ședință _____

Dl. Mureșan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____