



## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal

Târgu Mureș din data de 13 ianuarie 2017

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 16 consilieri. Absentează domnii consilieri Peti Andrei, Magyari Elod, Novak Csaba, Todoran Radu, Benedek Theodora, Ceană Daniela, Pui Sebastian.

**Dl. consilier Papuc:** - stimați colegi, doamnelor și domnilor, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 13 ianuarie 2017.

Înainte de a vota ordinea de zi, văd că sunt trei domni consilieri care doresc să ia cuvântul. Doamnele Csiki, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Csiki:** - buna ziua, La mulți ani! Din păcate, Anul Nou nu a venit cu vești bune, ținând cont că în luna decembrie nu am avut ședință de Consiliu local, ținând cont că școlile nu au primit sumele de 50 de mii lei votate în Consiliu local, etc. Dar, fracțiunea U.D.M.R. atrage atenția, am primit informație despre anumite lucruri care ne deranjează foarte mult. De exemplu, Serviciu de stare civilă nu poate oficializa căsătoria în limba maternă, deși legea permite acest lucru, consemnând realitatea că procentajul minorităților trece de 20%. Consiliul local trebuie să asigure cetățenilor posibilitatea de a-și exprima alegerea în limba maternă. Îl întrebăm pe dl. primar dacă este normal ca în anul 2017 Târgu Mureșul să fie incapabil să ofere tinerilor această normalitate de a-și oficia și legaliza sentimentele în limba maternă.

Observăm și faptul că autoritățile nu depun eforturi pentru a rezolva situația Liceului Teologic Romano-Catolic, pentru a oferi siguranță elevilor, părinților și dascălilor, în ceea ce privește viitorul școlii. Responsabilitatea deciziilor este pasată de la o instituție la alta. Ne simțim obligați să atragem atenția supra acesti probleme, deoarece are o importanță majoră pentru comunitatea minorității maghiare și acesta nu constituie un lucru de negociat. Dorim să se înțeleagă că UDMR nu va fi de acord cu nici un plan de școlarizare din care lipsește Liceul Teologic Romano-Catolic. Aș dori să știm de ce Direcția Școli din cadrul Primăriei nu a trimis planul rețelei de școlarizare? Eu așa știu că ieri a fost termenul. Sperăm că această întârziere nu este parte dintr-un alt joc. Ne așteptăm ca dl. primar să aibă o atitudine pozitivă, clară, deoarece este o discrepanță între afirmațiile și faptele dumnealui. A ieșit la iveală faptul că nu doar consiliul părinților de la Colegiul Național Unirea a intentat proces, ci și Primăria a intentat proces separat atacând decizia Inspectoratului, mulțumită căruia clasele catolice ale Liceului

Teoretic Bolyai Farkas au fost preluate de către Liceul Teologic Romano-Catolic, conform legii. În ultima ședință a Consiliului local, chiar primarul i-a asigurat pe părinți că Liceul Teologic Romano-Catolic nu se află în nici un pericol și pot conta pe sprijinul său personal. De aceea așteptăm fapte clare, consecvente din partea conducerii în folosul orașului. Chiar aș vrea ca să vă rog, ca luni la ora 11, cum au fost anumite discuții, să se întâmple acea ședință între Primărie, anumiți consilieri din fracțiunea U.D.M.R., Inspectorat, dl. secretar și dl. Horațiu Lobonț de la Direcția Școli.

**Dl. consilier Bălaș:** - vreau și eu să-mi manifest tristețea și să protestez vehement față de faptul că Primăria a sfidat o decizie a Consiliului local, a sfidat o Hotărâre a Consiliului local, a sfidat rectificarea de buget pe care noi am adoptat-o în luna noiembrie. Acolo se prevedea suma de 1 milion 700 mii lei pentru toate unitățile de învățământ din Tîrgu Mureș, adică câte 50 mii lei pentru fiecare unitate de învățământ. Pe lângă faptul că școlile sunt subfinanțate cronic de către Primăria Tîrgu Mureș, am asistat și la această bătaie de joc pentru ca o sumă mică pe care școlile se bazau, să nu fie acordată de către Primărie. Cred că așa nu mai merge și că într-un fel sau altul trebuie să lămurim în ce măsură Primăria poate să sfideze la nesfârșit Hotărârile Consiliului local.

De asemenea, am o rugămintă și o solicitare către Direcția școli și către Direcția economică. În luna august, la o altă rectificare bugetară a fost aprobat un amendament pentru acordarea unui milion de lei, un amendament pe care l-am propus eu, acordarea unui milion de lei pentru achiziție de mobilier în școli. Solicit ca până la ședința ordinară din această lună să ni se prezinte în mape tuturor consilierilor o informare cu banii care au fost alocați pentru mobilier în școli începând cu luna septembrie, în baza acestui amendament aprobat printr-o Hotărâre a Consiliului local. Să știm exact dacă a fost cheltuită suma de 1 milion de lei, dacă nu, cât din această sumă a fost cheltuită și punctual fiecare școală câți bani a primit din această sumă pe care Consiliul local a decis-o. Am rugămintea ca până la proxima ședință, la ședința ordinară din această lună, să ni se prezinte această informare. În caz că această informare nu va fi trimisă, nu ne rămâne decât să ne rezervăm dreptul să facem solicitări, să ajungem în Tribunal și să obținem până la urmă niște cifre care se cuvin pe drept a reveni consilierilor locali. Există o practică deloc ortodoxă a Primăriei Tîrgu Mureș de a nu răspunde la solicitările consilierilor locali încălcându-se flagrant Legea administrației publice locale. Noi nu putem lua ca și consilieri locali nicio decizie fără a fi informați. Dacă solicităm sume, cifre cheltuieli, balanțe, bilanțuri și orice, trebuie să ni se pună la dispoziție în 10 zile, nu în 30 de zile, nu cu reclamații administrative și să ajungem în instanță să ne judecăm pentru a afla informații care ni se cuvin de drept pentru a ne putea exercita mandatul în cunoștință de cauză.

De asemenea, aflu acum de la dl. Csiki, despre faptul că nu se pot oficia căsătorii în limba maghiară, eu personal și cred că și grupul P.O.L. ne raliem acestui protest al d-lui Csiki, în sensul în care este inacceptabil ca într-un oraș în care populația este jumătate-jumătate și este un oraș al celor două majorități, populația maghiară să nu se poată căsători în limba maghiară dacă așa vor ei.

**Dl. consilier Papuc:** – domnule Hermann, vă rog, în limita celor cinci minute.

**Dl. consilier Hermann:** – în limita celor cinci plus cinci minute, domnule președinte, pentru că sunt nevoit să mă autotraduc.

**Dl. consilier Papuc:** - regulamentul prevede cinci minute, nu distinge.

**Dl. consilier Hermann:** - cinci plus cinci minute, da.

Bună ziua, vă doresc un An Nou fericit. Voi vorbi astăzi în două limbi, mai întâi în limba maghiară, apoi în limba română.

**Dl. consilier Papuc:** - puteți să faceți un rezumat că am înțeles mare parte din ce ați spus

**Dl. consilier Hermann:** - mă bucur că ați înțeles, dar încerc să mă autotraduc, chiar dacă am vorbit liber, pe cât posibil și cât mai exact am spus și în limba maghiară..

Dragi colegi, stimați târgumureșeni, la ceea ce asistăm noi astăzi nu putem face decât remarca că nu este decât o tragicomedie, dat fiind faptul că dacă ne gândim ce s-a întâmplat în ultimele 6 luni de zile și mai exact și pe termen scurt în ultima lună de zile, cert este că lucrurile nu decurg deloc în condiții de normalitate în acest oraș. Noi, la rectificarea bugetară din luna noiembrie am alocat prin votul Consiliului câte 50 mii lei 1,7 milioane lei școlilor târgumureșene, bani pe care din motive neexplicate până în ziua de astăzi, sau cel puțin cu niște răspunsuri evazive și puerile, nu știm de ce nu s-au alocat acești bani școlilor, în pofida faptului că directorii școlilor și-au făcut datoria în acest sens. Cert este că astăzi ne-am întrunit inițial datorită unui singur punct pe ordinea de zi, la inițiativa colegilor consilieri din UDMR și anume adresele primite din partea instanțelor judecătorești pe fondul celor două dosare penale aflate pe rolul instanțelor în care dl. primar și fosta secretară a municipiului sunt inculpați.

Am depus proiectul de hotărâre încă din luna septembrie, acel proiect de hotărâre pentru constituirea ca parte civilă, acel proiect de hotărâre a primit și raportul de specialitate al Direcției juridice cu aviz favorabil, a primit și viză de legalitate din partea secretarului municipiului, totuși dl. primar, cu complicitatea unor consilieri locali au reușit să tergiverseze aproape 4 luni de zile oportunitatea și obligația noastră legală ca procedural noi să ne constituim ca parte civilă în noul proces penal, respectiv să desemnăm un alt reprezentant în dosarul aflat pe rolul instanțelor de la Harghita privind finanțarea ilegală a Clubului Sportiv ASA 2013. Cert este că din perspectiva evenimentelor petrecute în ultima perioadă prin care conducerea municipiității prin încălcarea continuă a legii ne limitează drepturile conferite de textele legale în ceea ce privește mandatul nostru de consilier local și în speță accesarea de informații de interes public și de interes financiar în ceea ce privește orașul, suntem noi consilierii locali subiectul bătăii de joc a unor oameni care îndeplinesc ordinele cuiva. Din acest motiv noi am ajuns în situația în care să trebuiască să ne căutăm dreptatea prin instanțele judecătorești și mi se pare foarte interesant modul prin care conducerea municipiității, pe de o parte are pretenția ca noi să votăm alocarea unor sume la buget și la rectificările de buget, la adoptarea unui buget și la rectificarea acestuia, dar nu avem dreptul să știm de facto cum s-au cheltuit acele sume și modul de execuție a acestor sume stabilite prin buget cum a decurs. Este o situație fără precedent din punctul meu de vedere, de asemenea, acea lipsă totală de respect față de comunitatea maghiară prin care odată ce au cheltuit totuși sume imense pentru Revelionul stradal la 31 decembrie, unde a fost organizat și concertul Iris, să nu fie invitată nici o formație maghiară, ținând cont de faptul că trăim totuși în orașul a două majorități, două comunități: cea română și cea maghiară. Cert este că ceea ce s-a întâmplat în ultimele luni, nu dovedește altceva decât că acest municipiu este condus pur și simplu printr-un mare dram de incompetență, cu un mare deficit de management, cu lipsă de viziune, cu multă rea voință și rea credință din partea unor oameni și din acest moment eu fac un apel împăciuitor către colegii mei, au trecut două alegeri și cele

locale și cele parlamentare, avem practic trei ani și jumătate că construim ceva împreună pentru acest oraș, eu zic, metaforic formulând, să ascundem cuțitele la sertare până ce le scoatem în următoarea campanie electorală și să spunem clar și conchis, așa cum au decurs lucrurile nu se mai poate continua. Deci, stop și de la capăt.

**Dl. Claudiu Maior:** - bună ziua doamnelor și domnilor. Primarul își cere scuze că nu participă, din păcate nu a fost informat că o să veniți și își cere scuze pentru faptul că nu este aici, este în drum spre Alba Iulia. În ceea ce privește Liceul Rakoczi, așa cum a spus-o și acum o lună, și acum un an și acum doi ani, și acum trei ani, rămânem aceeași parteneri deschiși. Ca și mod de lucru, îmi pare rău că nu ați fost informați, noi de trei zile am informat o parte a consilierilor locali, că luni am convocat la Primăria Municipiului Tîrgu Mureș pe d-na inspector școlar general Nadia Rață într-o ședință împreună cu domnii din Consiliul local, ca să ajungem la o discuție care din punctul nostru de vedere ni se pare foarte normală. Adică nu vedem nimic ce s-ar fi putut întâmpla din 15 septembrie anul trecut și până astăzi ca să nu existe acea rețea școlară. Dar lucrurile trebuie aprofundate, discutate și nicidecum pe sistem campanie electorală. Luni avem la ora 11 , iar în ceea ce privește ședința extraordinară, am fost informat de către dl. primar și chiar doresc să vă spun, că marți va convoca o ședință extraordinară pentru ziua de joi sau vineri, în funcție de cum ne permite legea, după discuția avută să voteze în Consiliul local consilierii locali rețeaua școlară, ca să nu mai existe nici un dubiu din punctul acesta de vedere. Bineînțeles dacă toate lucrurile sunt legale și dacă lucrurile sunt așa cum le cunoaștem noi. Dacă sunt altfel, atunci o să rugăm Inspectoratul să vină să ne spună ce probleme sunt, dar repet, nu văd vreo problemă din 15 septembrie și până astăzi, să se fi întâmplat.

În ceea ce privește alocarea banilor la școli, îmi pare rău că unii care nici măcar nu au votat bugetul vin și fac pe demagogii și spun că au alocat bani la școli. Nici măcar nu au votat bugetul. Mergând mai departe, am văzut tot aceeași oameni care nevotând bugetul spun că directorii au comandat sau au făcut adrese către Primărie. Cu toții știm că fără Consiliile de administrație nu putem să alocăm bani. Consiliul de administrație al școlii, conform legii, propune, directorul semnează și înaintează Primăriei Tîrgu Mureș, după care Primăria Municipiului Tîrgu Mureș dacă are votat în buget banii, cu mult drag o face. Restul, can-can, povești, îmi place de dl. Hermann care a spus că băgăm cuțitele în teacă, sper să înțeleagă ceea ce a spus, poate ar fi să i-o spunem și în ungurește și și-o repete în cap, că atunci va pricepe că numai dacă ești de acord în viață să continui normal și să vezi lucrurile cu adevărat cum se pot face legal, așa poți ca să trăiești. În rest, să vă dea Dumnezeu multă sănătate, vă promitem că până marți vom face public ședința la care sper că dl. Csiki așa cum am discutat cu el și încă o parte din consilierii de la U.D.M.R. și de la P.N.L. cât și de la P.S.D. am vorbit cu dl. Papuc, vor fi prezenți și atunci sper că se va ajunge la o decizie, oricum decizia finală va fi luată în Consiliu local unde vă așteptăm cu mult drag pe toți, așa cum ați făcut-o de fiecare dată.

**Dl. consilier Papuc:** - domnule Hermann, doar cu privire la remarca în care v-a amintit și vă rog să respectăm solemnitatea ședinței și să nu începem cu atacuri personale față de nimeni.

**Dl. consilier Hermann:** - mulțumesc, domnule președinte, Regulamentul îmi conferă dreptul la replică, mai ales că mi s-a rostit și numele. Am fost acuzați că noi nu am votat bugetul. Colegul meu Radu Bălaș a precizat și la ședința lunii noiembrie că noi vrem să votăm sumele pentru școli, cei 1, 7 milioane lei alocate școlilor, dar nici cum nu vrem să votăm cele 16

milioane de lei dedicați sportului de performanță, din care 11,4 milioane de lei celor 4 cluburi sportive alese după mustață și în care și dl. consilier al primarului este interesat. Dincolo de toate aceste aspecte, pe mine mă miră faptul că a luat cuvântul în calitate de purtător de cuvânt al primarului și că mai și lansează acuzații la persoana noastră, eu în mod respectuos solicit un singur lucru. O persoană o dată declarată incompatibilă și care a primit interdicția de a ocupa orice funcție publică și aleasă pe următorii trei ani și acei trei ani încă curg mult și bine, o persoană care de altfel nu face altceva decât în mod continuu prin încălcarea legii acaparează puterea în acest oraș, creând despre sine o imagine aflată deasupra legii persoană de neatins, să nu ne dea nouă lecții de moralitate. Noi nu am votat acel buget atunci, dar ca și consilier local odată ce s-a adoptat prin majoritate o hotărâre prin care s-au alocat niște sume școlilor, avem pretenția ca în primul rând acele sume să se execute și apoi tot restul: chefurile stradale, concerte gratis, banii pentru fotbal, etc. Și dincolo de toate, un om care se confruntă cu probleme serioase având musca pe căciulă și este cam certat cu legea, să nu ne dea nouă lecții.

**Dl. consilier Papuc:** - acum ca să restabilim adevărul de la ședința respectivă, amendamentul cu privire la școli de care vă prevalați dvs. și v-am lăsat să văd până când o să vă prevalați de amendamentul acela pe care l-am făcut eu în calitate de consilier local al P.S.D. împreună cu colegii mei, iar acum voi strigați în gura mare, asta este o declarație politică, amendamentul acela noi l-am făcut, amendamentul propus de d-na Gyorfı l-am votat, l-am și susținut eu, l-am inclus în proiectul de rectificare atunci și amendamentul acela să fie foarte clar nu l-a făcut P.O.L.-ul ci l-a făcut P.S.D.-ul și P.S.D. a identificat și sursele de finanțare și dacă e cineva să fie supărat pe treaba aceasta, ar trebui să fie P.S.D.-ul și nu P.O.L.-ul. Ca să restabilim adevărul. Așa că nu mai încerați să deturnați discuția pentru că noi aici am venit să facem treabă. Dvs. faceți politică. Acel 1 milion de la ședința de rectificare bugetară despre care vorbește dl. Bălaș, tot noi la momnetul respectiv am sugerat când să se introducă și să voteze și să-l votăm în bloc la fel, acel milion. Dacă nu s-a executat Hotărârea nu este vina consilierilor, noi am avut foarte bune intenții, iar acei bani se vor putea plăti și în viitor, vom putea să le, până la urmă rezolvăm problema dacă au existat niște inadvertențe cu privire la perioada scurtă, nu s-au întâlnit consiliile de administrație, toate nu s-au întâlnit, eu nu m-am întâlnit cu colegii din consiliile de administrație în luna decembrie și nu a fost acest subiect pe ordinea de zi. Ca să se rețină și ca să ne înțelegem, pentru că e și presa în sală, amendamentul acela a fost propus de P.S.D. și nu vă mai prevalați de el. De ce nu? Ce promisiune electorală, domnule? Eu nu am făcut nici o promisiune electorală și nu mă joc cu viața copiilor și nu fac promisiuni electorale pe viața copiilor mei. Ca să fie foarte clar. Și nu fac campanie pe treaba asta. Era o chestie pe care ne-am asumat-o în programul de guvernare locală. De la locale. Faptul că a existat o rectificare bugetară în luna noiembrie și ne-am aflat și în campanie electorală, e pur întâmplător. Despre asta e vorba. Procedural, am depășit momentul, dezbatem ordinea de zi.

Domnule Bălaș, v-am amintit, aveți cuvântul.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Papuc, vă felicit pentru amendamentul pe care l-ați făcut, noi niciodată nu am susținut că ar fi un amendament de-al nostru, nu știu de ce se duce discuția că cine a propus, că tu ai părul mai lung, că tu ești mai blond, că ai geaca mai scurtă. Nu despre asta vorbim. Vorbim despre faptul că o Hotărâre a Consiliului local nu a fost dusă la îndeplinire de către executiv. Asta e tot. În rest, eu pot să mă plâng chiar dacă noi nu am votat bugetul pentru că am fost absenți dacă vă aduceți bine aminte, dar asta nu-mi anulează mie

dreptul de a fi nemulțumit că o Hotărâre de Consiliu local și un amendament senzațional al d-lui Papuc pe care am început să-l îndrăgesc din momentul în care a făcut acest amendament, să nu mă nemulțumească că nu a fost dus la îndeplinire. P.O.L.-ul nu-și asumă nimica și nici nu facem campanie electorală. Eu nu vreau să-mi asum nici amendamentul dvs., nimic. Vreau ca banii la școli să ajungă cât mai mulți și anul acesta în 2017, că probabil ne vom trezi când facem bugetul dăm iarăși 9 milioane de lei pentru școli, dar primarul Florea o să plătească unu, pentru că zice că nu a avut hotărârea, că școlile nu au făcut nu știu ce, și mai sfidează o dată încă o Hotărâre de Consiliu și mergem așa înainte și ne tot prefacem că nu se întâmplă lucruri. Nu se întâmplă lucruri bune și cumva trebuie să vedem să facem ca școlile să fie finanțate cât mai bine, nu mă interesează cine, când, cum, ce a depus.

**Dl. consilier Papuc:** - am înțeles, domnule Bălaș. Atunci, când o să vedeți propunerile noastre pe care le-am făcut pentru buget, cu privire la educație, cu privire la sănătatea din școli, cu privire la viitorul copiilor noștri, sunt convins că ne veți susține. Noi nu am făcut conferință de presă că asta este una dintre problemele cu care ne confruntăm intern. Nu prea știm să ne lăudăm. P.O.L.-ul știe să se laude foarte bine, pentru că chiar dacă nu e meritul lui.

**Dl. consilier Bălaș:** - ne scuzați că ne mai permitem să facem și conferințe de presă, dar de-acum când vom face, vă vom suna să vă întrebăm dacă avem voie.

**Dl. consilier Papuc:** - nu, dar să ne arogăm ceea ce facem, nu ceea ce nu facem.

**Dl. consilier Bălaș:** – eu nu mi-am arogat niciun merit.

**Dl. consilier Papuc:** - să trecem la ordinea de zi, avem două proiecte în regim de urgență, pe lângă proiectul de hotărâre pe care l-au inițiat un grup de consilieri locali.

**D-na consilier Gyorfi:** - o întrebare voiam să vă pun, de ce anume nu sunteți dvs. supărat pentru amendamentul dvs. și aș dori să vă fac invitația să veniți în Consiliul de administrație de la școala unde suntem împreună, la Gimnaziul Liviu Rebreanu, că dvs. nu ați fost niciodată, am fost doar eu singură, deși era nevoie de dvs. pentru că are o problemă școala Gimnazială Liviu Rebreanu și sunt și eu supărată că nici cele două mașini care au fost votate sută la sută de Consiliul local, nu au fost cumpărate pentru Serviciul de asistență socială.

**Dl. consilier Papuc:** - pe lângă proiectul inițiat de un grup de consilieri locali, cu privire la mandatarea unui reprezentant legal în dosarul penal, mai avem două proiecte care au intrat în regim de urgență, le aveți în mape.

Vom dezbate mai întâi proiectele în regim de urgență pentru că așa e regula, și apoi vom dezbate proiectul pentru care a fost convocată practic ședința extraordinară.

Supun la vot ordinea de zi cu materialul pentru care a fost convocată ședința extraordinară, dar înainte îl așteptăm și pe dl. Csiki ca să fim statutori.

Supun la vot ordinea de zi cu proiectul inițial și cu cele două materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 16 voturi pentru.

### **Punctul nr. 1 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de închiriere între Municipiul Tîrgu Mureș și Fundația Vijf Broden En Twee Vissen în vederea asigurării spațiului necesar desfășurării activității de învățământ a structurii fără personalitate juridică arondată Școlii Gimnaziale „Romulus Guga”:

**Dl. consilier Papuc:** - dacă sunt discuții pe acest material?

**Dl. consilier Bălaș:** - am observat ca în cazul celui alt proiect de hotărâre privind Liceul vocațional de Artă, s-a propus constituirea unei comisii de negociere. Și aș vrea să întreb, cu toate că am văzut că au avut loc niște întâlniri, e mai mult o întrebare adresată secretarului

**Dl. consilier Papuc:** - dar nu așteptăm să ajungem la punctul acela, că acum vorbim de altceva.

**Dl. consilier Bălaș:** - da, de altceva. Acolo se are de gând a se prevedea o comisie de negociere, dar în acest caz nu se mai prevede o comisie de negociere a cuantumului chiriei. Sunt două lucruri aproximativ similare, dar pe care le tratăm oarecum diferit. În sensul acesta adresez doar o întrebare, poate mă lămurește cineva, de ce aici facem comisie, dincolo nu facem comisie?

**Dl. Lobonț Horațiu:** - am să vă răspund, situația este în felul următor. În momentul de față, după 16 ani de zile după ce Fundația respectivă s-a ocupat de educația copiilor din Valea Rece, în momentul de față suntem nevoiți să încheiem un contract, deci ei și-au încheiat misiunea. Dâșii și-au pus la dispoziție spațiul respectiv având o chirie la o pătrime pe metru pătrat. Atenție, la o pătrime față de prevederile legale, față de hotărârile de guvern. Prețul este efectiv pe metru pătrat, o pătrime față de, și este propunerea lor.

**Dl. consilier Papuc:** - vă considerați lămurit?

Bine. Atunci supun la vot punctul nr. 1 în regim de urgență.

Cine este pentru – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

### **Punctul nr. 2 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de închiriere între Municipiul Tîrgu Mureș și Parohia Romano-Catolică nr.1 Tîrgu Mureș, precum și aprobarea constituirii unei comisii de negociere a contractului:

**Dl. consilier Bakos:** - eu am mai multe nelămuriri legat de material, dar doresc să fac o propunere cu privire la art. 3 în care apare comisia de negociere. Din experiență vă spun, am făcut parte din mai multe asemenea comisii, un singur consilier e cam puțin. În sensul că s-ar putea ca respectivul consilier neavând locul de muncă la primărie, s-ar putea să nu vină și nu e bine ca un reprezentant al Consiliului local să rămână afară. Eu aș propune ca să fie cel puțin 3. Cu cât mai mulți, cu atât mai bine. Oricum, am înțeles din expunerea de motive și din corespondența cu parohia, diferențele de opinie între primărie și parohie sunt minore, trebuie discutate doar anumite nuanțe, nu cunosc care sunt aceste nuanțe, dar ca fapt divers vă spun că unul e riscant. Ar fi bine să fie 3.

**Dl. consilier Bălaș:** - înțeleg că după ce această comisie va negocia, noi vom vota un nou proiect de hotărâre în care detaliile contractului vor fi stabilite ulterior, sau nu? Deci, atunci, contractul va fi încheiat, din câte am văzut, pe o perioadă de cinci ani. Motivația este aceea că Parohia Romano Catholică ar avea posibilitatea să acceseze fonduri europene. Pentru mine ar fi important de știut dacă în actualele condiții de alocare a fondurilor europene, parohia chiar are posibilitatea. Există axe de finanțare în acest sens? Dacă de exemplu există, eu aș fi de acord să votăm pe o perioadă mai îndelungată de timp un contract de închiriere cu Parohia Romano Catholică. Dacă aceste fonduri europene nu există, noi vom continua să perpetuăm un cerc vicios, care nu face bine tocmai celor cărora li se adresează actul educațional, adică elevii. Ce vreau să spun cu asta? Dacă Primăria va continua să plătească chirie de 5 mii euro, cu acești cinci mii de euro, acum spun o sumă de bani. Această sumă de bani va fi permanent insuficientă pentru ca parohia să modernizeze această școală. Ce încasează ea pe chirie este prea puțin ca să modernizeze școala. Dacă parohia nu va accesa fonduri europene, elevii vor sta în continuare în frig, în condiții improprii pentru actual educațional. Pentru că și acum sunt condiții improprii pentru actual educațional și cred că din punctul acesta de vedere, eu m-aș abține azi de la vot dacă se va vota și durata contractului și toate celelealte, pentru că nu am aceste informații încât să votez în deplină cunoștință de cauză, să știu că parohia chiar are posibilitatea să acceseze, nu neapărat ca va reuși, dar măcar are această posibilitate de a accesa fonduri europene pentru ca școala aceea să devină o școală cum ar trebui să fie.

**Dl. consilier Bratanovici:** - aș vrea să fac două precizări. În primul rând, am discutat asta în comisii și cred că dacă se discută în comisii, ar fi normal să existe o comunicare între consilierii din același partid.

În al doilea rând, aș vrea să fac un amendament pentru că am discutat în comisii să încheiem într-adevăr contractul în faza în care există, cu participarea în comisia de negociere a unor consilieri. Dar aș vrea ca la punctul 1 să treceți și data: începând cu data de 1 februarie. Pentru că contractul nu are dată. Să fie destul de clar, să nu avem dubii.

**Dl. consilier Papuc:** - vă referiți la art. 1. Contractul dacă se va încheia, se va încheia doar cu o dată certă la momentul semnării contractului. Să se noteze, da. Doar că până la 1 februarie comisia va trebui să se întâlnească, să negocieze și să termine. Asta are mandat comisia să negocieze.

**Dl. consilier Bakos:** - referitor la această dată, nici valoarea contractului nu este trecută, nu numai data, din adresa din mape a Parohiei reiese că dl. protopop spune că sunt niște nuanțe de discutat, bănuiesc că nu vorba de valoarea contractului, că asta nu e o nuanță.

Dacă cumva știm valoarea contractului, știm durata contractului, poate fi votat de la întâi, urmând ca comisia să negocieze, nu știu, poate pe ce direcție se deschide ușa de la intrare. Nu știu care sunt nuanțele acestea, dar dacă sunt lucruri serioase, nu are rost să discutăm nici de dată, nici de preț că urmează să revină în consiliu.

**Dl. consilier Bratanovici:** - aceeași observație. Dl. Csiki a fost la comisie, probabil nu v-a informat. Am discutat că decizia nu trebuie să fie unilaterală. Există deja o negociere prealabilă cu 30 de mii mai ieftin. Sau 3 mii, nu mai știu exact suma. Dar am spus de ce nu e 3001? Și atunci, ca să existe o transparență la care să participe și consilierii locali, am inițiat să existe și o comisie de negociere. Discuțiile sunt aproape finalizate. Dacă ei au acceptat 3 mii,



înseamnă că se acceptă, de asta am spus că trebuie precizat și data de la care începe, încât contractul să devină valid cu comisia respectivă de negociere. E clar.

**Dl. consilier Bălaș:** - întreb pentru a fi sigur și bine informat, pentru că eu sunt jurnalist și îmi place să mă consult cu cei care se pricep la juridic. Noi putem vota azi un contract care nu are o sumă scrisă pe el? Sau merge comisia de negociere, negociază și la ședința ordinară votăm contractul care ar putea intra în vigoare chiar de la 1 februarie, că noi ne mai întâlnim luna asta. Cum spunea și dl. Maior, poate ne întâlnim și săptămâna viitoare și peste două săptămâni. Merge comisia, negociază, punem cifra acolo, poate comisia de negociere să și întrebe să ridice aceste întrebări pe care le-am ridicat eu astăzi dacă chiar există axe de finanțare, ei pot să acceseze fonduri europene, se califică pentru a accesa fonduri europene? Și atunci votăm în cunoștință de cauză.

Eu aș propune, nu suntem în criză de timp. În sensul acesta. Eu nu sunt nici împotriva a vota pentru acest proiect, sunt neutru, consider că încă nu am acumulat toate informațiile necesare.

**Dl. consilier Matei:** - ne învățăm în jurul cozii și nu finalizăm o problemă simplă. Comisie de negociere, propuneți domnilor consilieri, membri pentru această comisie. Și termen, până când să negocieze acest lucru. Problema de încheiere a contractului și finalitate se poate face până la 1 februarie fără nicio problemă. Nu știu de ce discutăm la infinit o problemă care este foarte simplă. Trei membri sau cinci membri, este o ordonanță, limitele în care trebuie să ne încadrăm, minim și maxim. Am înțeles că biserica a acceptat o valoare intermediară între maxim și minim, negociem cu un leu mai mult sau mai puțin, încheiem contractul, pe 5 ani, pe 8 ani, pe 10 ani în funcție de cum cad de acord părțile. Să propunem membrii pentru această comisie și

**Dl. consilier Bratanovici:** - un ultim răspuns. Materialele le-am avut. Primăria putea contrasemna acest contract aproape unilateral. Eu am pus tacit tocmai discuția ca să existe o notă de negociere, tocmai că negocierea a existat deja. Ea trebuie supusă, am vrut să fie și mai transparentă încât în comisia aceasta de negociere să fie și consilieri locali. Acum, dacă mai amânăm încă o dată ceea ce am discutat, ne dă senzația de învățat în jurul cozii.

**Dl. consilier Bako:** - propun pe dl. Kovacs Lajos, dl. Bakos Levente și pe dl. Csiki Zsolt.

**Dl. consilier Papuc:** - cine e în consiliul de administrație? Eu zic să nu fie o problemă că ați fost și în comisia de negociere. Nu știu să vă spun acum dacă e sau nu e. Nu e incompatibilitate, domnul Matei, atunci rămâneți dl. Csiki.

Avem de discutat amendament la art. 3 unde... Da, dl. Moldovan. Mai trebuie o persoană ca să fim impari.

**Dl. consilier Hermann:** - propun pe dl. Radu Bălaș.

**Dl. consilier Papuc:** - bine, suntem cinci. Cu doi din partea executivului, e ok. Dacă tot am făcut amendament la art. 3, putem însera cred eu și la art. 1 amendamentul d-lui Bratanovici „se aprobă încheierea unui contract de închiriere pentru imobilul situat în str. Revoluției, începând cu 1 februarie 2017”. La vot vă rog cu aceste două amendamente.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cu 3 abțineri materialul a trecut. Cu 3 abțineri materialul nu a trecut, e vorba de patrimoniu și aveam nevoie de două treimi. Din cauza abținerilor.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Papuc, contractul

**Dl. consilier Papuc:** - eu am o minută de la secretarul municipiului că am nevoie de două treimi. Mi se pare și mie că jumătate plus unu ar fi. Jumătate plus unu? Da.

**Dl. consilier Bălaș:** – eu asta vă întreb, dacă facem comisia aceasta ne negociere care se întâmpla luni, marți, nu știu, ne grăbim să o facem, nu? Și la următoarea ședință extraordinară de săptămâna viitoare intră acesta pe ordinea de zi. Se pierde ceva, e un dezastru iremediabil sau ce?

**Dl. consilier Papuc:** - revin asupra proiectului de hotărâre, este vorba de jumătate plus unul, au existat 13 voturi pentru, deci materialul a trecut, hotărârea a fost adoptată.

### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind delegarea unui consilier local în calitate de reprezentant legal al părții vătămate - Municipiul Tîrgu Mureș în Dosarul penal nr. 1883/102/2016/a1 aflat pe rolul Tribunalului Mureș:

**Dl. consilier Papuc:** - dacă sunt discuții?

**Dl. consilier Hermann:** - legat de acest proiect de hotărâre și această speță, îmi amintesc de un străvechi proverb românesc care mi-e foarte drag, după război mulți viteji se arată. Cert este că proiectul de hotărâre în sensul constituirii ca parte civilă a fost deja depus pe data de 23 septembrie. Oricum, ideea este că mă bucură faptul că pe ultima sută de metri, în al doisprezecelea ceas, colegii din UDMR și-au asumat îndeplinirea obligațiilor noastre ca și Consiliu local, în condițiile în care răspundem și pentru patrimoniul orașului, să ne constituim ca și parte civilă, doar că aș dori să propun aici niște amendamente la proiectul de hotărâre și am să vă explic cât se poate de simplu și de succint de ce.

**Dl. consilier Papuc:** - propuneți amendamentele, domnule Hermann, vă rog.

**Dl. consilier Hermann:** - aici în proiectul inițiat de colegul consilier dl. Kovacs, spune proiect de hotărâre privind delegarea unui consilier local în calitate de reprezentant legal al părții vătămate Municipiul Tîrgu Mureș în dosarul penal nr. 1883/102/2016/a1 aflat pe rolul Tribunalului Mureș. Ce s-a întâmplat aici? Am primit noi două adrese în 27 decembrie, una a fost înregistrată la Primăria Tîrgu Mureș la 19 decembrie și cealaltă la 23 decembrie, cred că s-ar putea să fie și acesta un motiv pentru care nu s-a convocat ședința în luna decembrie. Tribunalul Harghita în celălalt dosar, ne spune că avem obligația să procedăm la desemnarea unui reprezentat legal pe partea părții vătămate Municipiul Tîrgu Mureș, să comunicăm la dosarul cauzei până la următorul termen de judecată dispus în cauză la data de 30 ianuarie. La Tribunalul Harghita Municipiul Tîrgu Mureș care avea deja calitatea de parte vătămată, fapt constatat de către organele de cercetare penală, s-a constituit deja parte civilă. Și practic acolo trebuie să asigurăm numai reprezentarea părții vătămate care s-a constituit deja parte civilă în acest proces. În acest proces Municipiul Tîrgu Mureș în procesul aflat pe rolul Tribunalului Mureș nu s-a constituit parte civilă în pofida faptului că încă la data de 6 iunie anul trecut, Direcția Națională Anticorupție, prin comunicatul transmis Municipiului Tîrgu Mureș care în mod ciudat s-a pierdut prin niște sertare și am aflat de el doar în urma comunicatului de presă al D.N.A. în 16 septembrie, spune așa: în temeiul art. 19 și următoarele din Cod Procedură Penală prin prisma celor mai sus menționate și având în vedere calitatea dvs. procesuală de persoană

vătămată, deci s-a constatat faptul că municipiul este persoană vătămată în acest proces penal, vă rugăm să ne comunicați dacă vă constituiți parte civilă, iar în caz afirmativ să precizăm cuantumul sumei pe care o solicităm pentru despăgubire. Cuantumul sumei a fost deja stabilit de către organele de anchetă la 1 milion 182 mii 520 lei, deci summa summarum așa propune să modificăm și titlul proiectului de hotărâre și art. 1 în sensul: hotărârea nr. din 13 ianuarie 2017 privind constituirea Municipiului Tîrgu Mureș ca parte civilă în dosarul penal nr. aflat pe rolul Tribunalului Mureș, să scoatem acel *al* afară, și delegarea unui consilier local în calitate de reprezentant legal al părții vătămate. De ce? Dacă noi astăzi decidem numai asupra desemnării unui reprezentant al părții vătămate, dacă judecătorul de cameră preliminară îl întreabă oricine să fie acea persoană vă constituiți parte civilă în procesul aflat pe rol? Practic noi am pus în circa unui singur om decizia de a se constitui parte civilă. Deci noi ar trebui să luăm o decizie în solidar și să ne constituim în numele, prin Hotărârea Consiliului local, inclusiv parte civilă, și apoi partea vătămată și totodată partea civilă este reprezentată de o persoană aleasă din rândul nostru.

**Dl. consilier Papuc:** - am și eu un amendament de ordine legală ce l-am prezentat ieri în comisia juridică, la art. 1 pentru că așa cum știți titlul proiectului de hotărâre trebuie să se reflecte după aceea și în cuprinsul articolului și art. 1 să aibă următorul conținut: se delegă dl./d-na în calitate de reprezentant legal al părții vătămate Municipiul Tîrgu Mureș în dosar 1883/102/2016 aflat pe rolul Tribunalului Mureș. La art. 2, în loc de persoana mandatată, raportat la ce am spus înainte cu privire la art. 1 – persoana delegată. Acesta este amendamentul meu. Acum voi supune la vot în ordinea formulării amendamentelor. Prima variantă, sunteți de acord cu amendamentul meu sau ce? Nu înțeleg.

**Dl. consilier Hermann:** - domnule Papuc, amendamentul dvs. este în regulă, dar să-l trecem la punctul 2, pentru că ați spus se mandatează. Eu am solicitat să modificăm întâi titlul, să completăm cu constituirea Municipiului Tîrgu Mureș ca parte civilă, ceea ce lipsește și desemnarea, delegarea unui consilier local și același lucru să se regăsească în art. 1 și ceea ce spuneți dvs. să trecem în subsidiar la art. 2, mandatarea persoanei respective. Eu am solicitat întâi prin amendamentul meu să completăm titlul cu partea de constituire ca parte civilă, nu desemnăm doar un reprezentant pentru a reprezenta partea vătămată, ci să ne și constituim prin hotărârea aflată în fața noastră, să ne constituim ca parte civilă și să desemnăm un consilier local pentru a reprezenta partea vătămată partea civilă și la punctul 2 să trecem amendamentul dvs.

**Dl. consilier Papuc:** - eu supun la vot hotărârea în următoarea ordine: hotărârea care a fost depusă prin registratură inițial, hotărârea inițială, după aceea hotărârea cu amendamentele dvs. și hotărârea cu amendamentele mele. Aceasta este ordinea firească, așa spune și Regulamentul, în ordinea depunerii amendamentelor prima dată hotărârea inițială și apoi hotărârea cu amendamentele propuse în ordine.

**Dl. consilier Bakos:** - poate trebuia să iau cuvântul procedural. Sunt printre inițiatori, grupul nostru U.D.M.R. împreună cu alți colegi suntem inițiatorii variantei inițiale. Cele propuse de dl. Hermann sau de dvs. ni se par în linii mari, deși trebuie să vedem fiecare literă, niște modificări care sunt în regulă și atunci practic o să votăm împotriva variantei inițiale, dar să nu interpreteze presa sau altcineva că nu vrem să votăm o hotărâre pe care am inițiat-o noi. Votăm o hotărâre care e îmbunătățită în urma discuțiilor din plen. Este o hotărâre mai bună care s-a născut aici. Nu votăm împotriva a ceea ce am inițiat noi. Probabil vom vota, teoretic puteți nici

să nu supuneți varianta inițială pentru că, considerăm noi inițiatorii, că este una deja mult mai bună.

**Dl. consilier Papuc:** - pe Regulament, trebuie să supun la vot ca să nu fie discuție.

**Dl. consilier Bakos:** - supuneți la vot, v-am spus acest lucru ca să nu se creeze impresia de către alții că inițiem noi ceva și apoi votăm împotriva. Votăm împotriva pentru că deja variantele amendate sunt mai bune.

**Dl. consilier Papuc:** - varianta inițială, varianta d-lui Hermann și varianta mea. Amendamentele propuse de mine și înainte de aceasta trebuie să desemnăm... Bine, atunci prima dată votăm forma hotărârii și apoi propuneri pentru persoană.

Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 1 vot (Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M., Bratanovici C.)

Cine se abține? – 11 abțineri

Supun la vot varianta II cu amendamentele propuse de dl. Hermann.

**Dl. consilier Hermann:** - să recitim textul exact.

**Dl. consilier Moldovan:** - domnule președinte, să se consemneze că votul meu este abținere. Din greșeală am votat pentru.

**Dl. consilier Papuc:** - ați greșit. Reconsiderăm votul ca și abținere.

Domnule Hermann, mai citiți o dată.

**Dl. consilier Hermann:** - titlul se modifică întâi. Hotărârea nr. din data de 13 ianuarie 2017 privind constituirea Municipiului Tîrgu Mureș ca parte civilă în dosarul penal nr. 1883/102/2016, fără a1, că asta e numai în cameră preliminară, dosarul e deja înregistrat fără acel a1 de cameră preliminară, aflat pe rolul Tribunalului Mureș și delegarea unui consilier local în calitate de reprezentant legal al părții vătămate. Titlul. Și atunci, exact același text din titlu să intre la art. 1, să aprobă constituirea Municipiului Tîrgu Mureș ca parte civilă în dosarul penal nr. 1883/102/2016 aflat pe rolul Tribunalului Mureș. Și art. 2 cum a formulat dl. Papuc, se delegă dl./d-na, careva consilier, să reprezinte Municipiul Tîrgu Mureș în dosarul penal nr. 1883/102/2016 aflat pe rolul Tribunalului Mureș. Și putem include astfel și amendamentele d-lui Papuc pe care dacă el le repetă, atunci vom avea un document foarte clar.

**Dl. consilier Papuc:** - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele d-lui Hermann.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Hermann M.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 13 abțineri

Hotărârea nu a trecut.

Supun la vot și cu modificarea titlului, așa cum o aveți în mape, privind delegarea unui consilier local în calitate de reprezentant legal al părții vătămate Municipiul Tîrgu Mureș în dosar penal și aici o să trec și dosarul de fond. Acesta este dosarul de cameră preliminară /a1, și și dosarul de fond 1883/102/2016. În ambele, ca să nu fie discuții că doar în unul, doar în dosarul de cameră preliminară, practic e un dosar asociat. Trecem și dosarul de fond fără a1.

**Dl. consilier Hermann:** - să înțeleg că Municipiul Tîrgu Mureș, în speță Consiliul local nu dorește să ne constituim parte civilă în dosar.

**Dl. consilier Papuc:** - supun la vot la art. 1 așa cum am spus: se delegă în calitate de reprezentant legal al părții vătămate Municipiul Tîrgu Mureș în dosarul penal nr. 1883/102/2016/a1 și 1883/102/2016 aflat pe rolul Tribunalului Mureș. Și la art. 2: de punerea în aplicare a prezentei hotărâri răspunde, în loc de persoana mandatată, persoana delegată. Ca să fie corespondență cu art. 1. Supun la vot această variantă cu amendamentele, am repetat și modificarea titlului, e titlul pe care îl aveți în mapă. Cu acest amendament, supun la vot. Și art. 3, normal.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 3 abțineri

Așteptăm propuneri pentru persoana desemnată.

**Dl. consilier Matei.** – propun pe dl. Papuc.

**Dl. consilier Kovacs:** - propun pe dl. avocat Sergiu Papuc.

**Dl. consilier Papuc:** - dacă mai sunt alte propuneri?

Supun la vot propunerea făcută.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu 13 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Mai avem o problemă și anume să votăm procesul verbal de la ședința ordinară din 24 noiembrie 2016.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Declar închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 13 ianuarie 2017.

**Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile** – președinte de ședință \_\_\_\_\_

**Jrs. Mureșan Andrei** – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș \_\_\_\_\_