



**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal**  
**Târgu Mureș din data de 30 august 2016**

*S-a prezentat sinteza procesului verbal a ședinței de consiliu din data de 28 iulie 2016.*

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 consilieri. Absentează d-na consilier Benedek Theodora și d-na consilier Ceană Daniela.

**Dl. consilier Bakos:** - stimați colegi, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 august 2016, așa cum am fost convocați prin Dispoziția de primar nr. 2490 din 23 august 2016.

Înainte de ordinea de zi, vă întreb dacă, conform uzanțelor, din partea Consiliului local, cineva dorește să ia cuvântul.

Haideți să vă spun cum vom proceda. În prima fază, vor lua cuvântul consilierii locali, cu privire la probleme generale, chiar de natură politică, în ceea ce privește funcționarea acestui oraș.

După aceea, s-a prezentat un domn din partea Ligii asociațiilor de proprietari care dorește să ia cuvântul, o să vă consult cu privire la acest lucru. Apoi vom proceda la cele două ședințe A.G.A.

Urmează să votăm procesul verbal de luna trecută și să procedăm la demararea punctelor de pe ordinea de zi. Momentan ne aflăm la faza în care vă rog să luați cuvântul cu privire la probleme de interes general, procedural, etc.

**Dl. consilier Hermann:** - bună ziua, din păcate nici astăzi nu avem oportunitatea de a vorbi în limba maghiară în ședința de consiliu și datorită faptului că vom avea o ședință cât se poate de delicată pe tema rectificării de buget, voi fi nevoit să vorbesc și azi doar în limba română. De ce am cerut cuvântul? La ședința trecută am aflat de o nouă noțiune – ce a declarațiilor politice. Asta în condițiile în care toate cerințele și toate solicitările noastre făcute până acum, au fost de natură strict administrativă, procedurală și tehnică. Astăzi însă vreau să vorbesc puțin despre o situație care a fost creată de anumiți oameni din executiv și să clarificăm anumite lucruri, pentru că am impresia că unele persoane îi induc pe târgumureșeni, în mod deliberat, în eroare.

Suntem la a doua ședință ordinară, după cea de constituire, doresc să fac totuși un mic rezumat al alegerilor: ca rezultat al alegerilor, noi aici în Consiliul local suntem 23 de consilieri: 10-UDMR, 4-PSD, 6-PNL și 3-POL. Noi, prin componența noastră reflectăm practic voința și diversitatea orașului Târgu Mureș. Noi am ajuns aici ca factori decizionali în primul rând datorită deciziei individuale a locuitorilor Târgu Mureșului. Nu mi se pare deloc oportun să se înceapă un oarecare „război” instituțional între Executiv și Consiliul local. Ce s-a întâmplat în ultimele zile? Consilierul personal al primarului – dl. Claudiu Maior, a început să facă niște declarații care nu ne fac cinste nouă Consiliului local. A spus că datorită unor consilieri locali care nu înțeleg actul de administrație publică, s-a amânat votarea bugetului și pe cale de consecință nu au reușit să demareze anumite proiecte de

renovare de alei pietonale în curți școlare, reabilitare grupuri sanitare, etc. Deci, haideți să facem atunci o mică cronologie. În luna ianuarie, la sfârșit de ianuarie, s-a adoptat bugetul orașului pe întreg anul. În luna aprilie s-a făcut o rectificare bugetară. În acea rectificare bugetară ar fi trebuit să fie cuprinse aceste proiecte de care se prevalează dl. consilier la primarului, Claudiu Maior. Aceste proiecte, însă, nu au apărut nicăieri. A venit o perioadă de campanie electorală, au trecut alegerile, s-a făcut ședința de investire a vechiului/noului primar și a noului consiliu. Apoi, ce ne-a spus dl. primar în discursul său de investire? Citez din procesul verbal de ședință și face apel către consilierii locali să nu plece nicăieri în concediu, pentru că va fi foarte mult de lucru.

Ceea ce a spus dl. primar în ședința de constituire eu am luat în serios. Doamnele de la Serviciul relații cu consilierii știu foarte bine că fie veneam personal, fie dădeam câte un telefon din două în două sau în trei zile, întrebând dacă au apărut noi materiale, dacă sunt noi proiecte de hotărâri, prea puține au fost publicate pe site etc. Noi chiar am vrut să muncim. Or, în ultima clipă la sfârșitul lunii iulie ne vine convocatorul și în ziua de luni, cu doar trei zile înainte de ședința ordinară a Consiliului local, ni se pune bugetul pe masă. Dl. primar a inițiat această rectificare de buget, după ce s-a întors din concediu după vreo trei săptămâni în străinătate din cunoștințele mele, să mă corecți dacă greșesc, forțându-se practic mâna Consiliului local de a lua o decizie foarte rapidă, fără să fim în cunoștință de cauză, fără să avem notele de fundamentare la îndemână, etc. Nu cred că această practică ne face nouă cinste. Dl. Maior care cu scuzele de rigoare, în cazul d-lui Maior, A.N.I. a constatat incompatibilitatea dânsului și pe cale de consecință dânsul, pe următorii 3 ani, are interdicția de a îndeplini orice funcție publică sau funcție aleasă. Dl. Maior care a suduit consilierii două săptămâni la rând și astăzi, în mod ciudat, chiar dacă a fost desemnat de către dl. primar și doar din decizia unei singure persoane ca și consilier local al primarului făcând parte din executiv, după ce dl. Maior face din noi preș, dl. Maior se află și acum la această masă.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Hermann trebuie să vă atenționez de un singur lucru. În mod normal se ia cuvântul în consiliu local două minute

**Dl. consilier Hermann:** - vă rog să mă lăsați să-mi termin ideea. Într-o democrație sănătoasă, există principiul separării puterilor în stat. Toate cele trei puteri în stat sunt prezente în această sală. Noi suntem legislativul, forul deliberativ și decizional al acestui oraș, executivul este reprezentat de către dl. primar și aparatul administrativ din jurul dânsului, și justiția care este întruchipată de către dl. secretar Mureșan Andrei, încercând să menținem un echilibru sănătos, eu fac un apel, măcar de formă să ne ținem și de regulile democrației. Eu am o singură nedumerire. După ce dl. Maior îi suduie pe 17 cel puțin din cei 23 de consilieri

**Dl. consilier Bakos:** - trebuie să vă atrag atenția, conform regulamentului, că nu aveți voie atac la persoană.

**Dl. consilier Hermann:** - dar nu e atac la persoană.

**Dl. consilier Bakos:** - tot discursul de 10 minute îl adresați domnului Maior. Nu vreau să fiu un apărător al d-lui Maior, dar ...

**Dl. consilier Hermann:** - dl. Maior a fost declarat incompatibil și nu are dreptul să îndeplinească nici o funcție publică sau demnitate aleasă în acest oraș. Totuși, 80% din aparițiile în presă sunt alocate d-lui Maior, i se ridică un cult al personalității și pur și simplu a acaparat puterea în acest oraș. Este foarte neprincipial din punctul de vedere al unei societăți sănătoase democratice. Vă mulțumesc.

**Dl. consilier Bakos:** - am rugat executivul data trecută, vă rog să multiplicați un exemplar din Regulamentul consiliului local. Degeaba fac referire la acest regulament, dacă nu este cunoscut de colegi. De asemenea, am rugat să facem un material în care să

nominalizm persoane din fiecare partid politic prezent în consiliu, care eventual să revizuiam acest regulament. Până atunci, vă rog să respectați regulamentul! Dacă fiecare începe să reacționeze cum crede de cuviință, atunci vom sta până seara și nici nu respectăm anumite reguli deontologice, unele legate de normele legale.

**Dl. consilier Peti:** - se pare că vara asta va fi arșiță în Tîrgu-Mureș și numai în sensul strict al cuvântului, dar și în sens figurativ, sper să treacă, pentru că am trecut de multe ori peste animozități și deraieri de la activitatea pentru care am fost mandatați de către cetățeni.

Prima dată permiteți-mi să salut câteva personalități ale orașului care ne onorează cu prezența astăzi – dl. Dan Mașca președintele POL, fostul consilier Jozsa Tibor, mă bucur să-l văd, dl. Horea Soporan – președinte PSD, respectiv dl. Barabas Miklos - un adevărat luptător pentru drepturile minorităților. Mă bucur că sunt prezenți și se interesează de problemele comunității.

Noi ca și grup de consilieri am depus mai multe proiecte de hotărâri, parțial unele apreciem că nu au împlinit termenul legal de 30 de zile și nu s-a făcut posibilă punerea pe ordinea de zi, dar sunt și alte proiecte de hotărâri care nu înțelegem de ce nu se pun în dezbatere sau dacă nu întrunesc condițiile legale sau sunt referate de specialitate negative, atunci, eventual să fim informați cu privire la aceasta și în primul rând mă refer la persoanele victime ale exploziei din cartierul Mureșeni str. Cisnădie, știu că am depus un efort împreună cu toți colegii din primărie să găsim o soluție legală de a-i ajuta pe acești oameni chiar disperăți. S-au distrus familii datorită acestor evenimente, foarte mare păcat că mâinile autorităților sunt legate și nu putem interveni în asemenea cazuri excepționale spun eu. De exemplu astăzi, eu așa știu că dl. prim-ministru este în Italia, să întrebe concetățenii noștri care lucrează în Italia, cum îi poate ajuta după dezastrele naturale, și noi nu avem competență sau capacitatea de a-i ajuta pe locuitorii târgumureșeni ajunși în problemă.

Vă rog frumos, dacă sunt îndeplinite condițiile legale, să discutăm și această problemă. Este și B-dul Cetății, Grădina Zoologică și am lăsat la urmă aparatul de traducere simultană, pentru că aici, recunoaștem, nu s-au împlinit cele 30 de zile, deci probabil la ședința următoare din luna septembrie va intra în dezbaterea noastră. Datorită acestui lucru, o să spun și în limba maghiară aceste lucruri.

**Dl. consilier Mozes:** - stimați colegi, doresc să aduc la cunoștința dumneavoastră două probleme practice și bănuiesc că mai simple decât cele prezentate de stimații mei colegi de dinainte. Acum două săptămâni am avut prima audiență ca și consilier local, aici la sediul primăriei la camera 13. Au fost doi domni din cartierul Tudor care au venit cu sesizări, întrebări despre două situații destul de inedite din cartierul Tudor și vorbesc despre reabilitare canalizare, str. Infrățirii tronsonul blocului 10-16 în spatele blocului. Acolo s-a schimbat canalizarea și oamenii sunt speriați că după ce se va finaliza toată lucrarea, se va plomba. Ei vor covor asfaltic. Eu încerc să transmit sesizarea dânșilor ca și consilier local, solicitarea domnilor de la asociație, că s-a distrus cam 70% din asfalt ca să se facă covor asfaltic dacă este posibil, și nu plombat. Asta era prima, iar a doua, o problemă urbanistică și practică, foarte scurt și la subiect. Acum trei ani, Apele Române au început să reabiliteze pârâul Poklos; de la Livezeni mergând jos pe B-dul 1 Decembrie. Anul acesta nu s-a făcut nimic, dar în schimb, drumul de acces prin care mergeau utilajele grele s-a distrus de tot. Vorbesc de str. Armoniei între garajele Ancona care au fost pietruite de către primărie acum vreo trei ani, iar acum este distrus în totalitate. Când plouă, oamenii nu-și pot folosi garajele, nu pot să intre. Utilajele grele au distrus și solicitarea proprietarilor de garaje este ca primăria să ajute măcar cu sort, să fie pietruit cu pietriș. Nu doresc asfalt deocamdată, din moment ce lucrările de la Apele Române nu sunt finalizate, poate că anul viitor o să înceapă

iarăși să facă reparațiile și reabilitări pe pârâul Poklos și atunci iarăși se va distruge, dar măcar pietriș să se pună ca lumea.

**Dl. secretar Mureșan:** – aș dori să răspund întrebărilor adresate de dl. Peti, punctual. Vreau să spun că la proiectul de hotărâre inițiat de către dl. consilier Peti Andrei cu privire la sprijinul familiilor de pe str. Cisnădiei, acest proiect într-adevăr a fost întocmit și depus pe site-ul instituției în data de 29 iulie 2016, fiind un proiect inițiat de către un consilier local, am avut nevoie de rapoarte de specialitate din cadrul direcțiilor executivului, rapoarte care au venit în termenul prevăzut de lege, dar care mi-au parvenit ulterior Convocatorului pe care l-am trimis la presă. Și așa mai sunt câteva probleme identificate pe proiect, încercăm să vedem cum putem găsi soluțiile și să vedem ce putem face pentru următoarea ședință. Aș aprecia în schimb o deschidere mai mare din partea consilierilor locali care au inițiativă legislativă și dacă totuși și-au asumat un astfel de demers de a iniția un proiect de act normativ, să nu-l depună doar la registratură, ci să mai treacă din când în când și să vedem în ce stadiu suntem și să ne consultăm, pentru că probleme apar. Nu e foarte simplu doar să redactezi și restul să se descurce, ci trebuie să te și implici și să vi să găsești soluții. Noi împreună am mai discutat pe acest subiect, domnule Peti Andrei, anul trecut cel puțin de două ori, și nu am găsit soluții viabile, știți foarte bine că este un subiect mai delicat și chiar m-aș bucura să văd că voi beneficia de aceeași colegialitate din partea dumneavoastră, așa cum am avut și anul trecut. Vorbesc strict pe cooperarea pe materialele pe care le inițiați.

Privind proiectul inițiat de către un grup de consilieri locali ai UDMR postat pe site-ul instituției în data de 16 august, cu privire la aprobarea unor măsuri pentru asigurarea desfășurării ședințelor de consiliu local și în limba maghiară, vreau să vă spun că îl avem în atenție, lucrăm asupra lui și urmează ca până la următoarea ședință să definitivăm în ideea de a-l promova sau nu pe ordinea de zi. În ceea ce privește viza de legalitate încă nu s-a luat decizie, mai lucrăm, sigurul impediment pe care îl avem în momentul de față este simplu fapt că acele prevederi pe care dumneavoastră doriți să le implementați în proiectul de hotărâre de consiliu local, se găsesc deja într-o lege specială care se numește Legea 215 și nu înțeleg rațiunea pentru care trebuie să inițiezi un proiect de hotărâre de consiliu local ca să mai statuezi ceva peste care o lege specială stabilește. Nu văd rațiunea. Dar, lucrăm mai departe și vă aștept la discuții, probabil ceva îmi lipsește din raționamentul dumneavoastră.

Cu privire la proiectul de hotărâre inițiat de către dumneavoastră domnule consilier Peti Andrei, privind instituirea regimului de arie naturală protejată în B-dul Cetății - municipiul Tîrgu Mureș, este un proiect mai vechi e adevărat, este varianta II, știți bine, conform odonanței de urgență că instituirea de arii protejate implică și alte autorități ale statului de la care doar la data de 23 august am primit avizul, avem avizele de la toate entitățile care le-am solicitat, urmând ca până la următoarea ședință să primim un aviz din partea noastră cu privire la modul în care se va merge pe inițiativa dumneavoastră legislativă. Vă rog în continuare să credeți în prezumția noastră că încercăm să facem lucrurile să mergă înspre bine și exact cum scrie pe procedura legală, iar când vi se pare că lucrurile merg încet în opinia dumneavoastră, doar să dați un telefon sau să treceți pe la noi ca să evităm astfel de discuții.

**Dl. consilier Bakos:** - singura remarcă legată de Legea 2015/2001, probabil că de aia a fost nevoie de inițiativa UDMR-ului și a celor spuse de dl. Hermann Mark la începutul ședinței, că nu se pune în aplicare, probabil.

**Dl. secretar Mureșan:** - îmi cer scuze, am rămas dator cu un proiect de hotărâre cu privire la Grădina Zoologică, un proiect inițiat de către dumneavoastră, știți bine că a primit aviz negativ acel proiect de hotărâre privind darea în administrare, motivarea legală o găsiți pe site-ul instituției alături de celelalte rapoarte ale direcțiilor de specialitate, este

adevărat că recent, în urmă cu o săptămână sau două, s-a venit cu un nou proiect, îl avem în atenție, lucrăm, așteptăm rapoartele de specialitate.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Hermann, dacă aveți ceva legat de persoana dumneavoastră, ați fost, vă considerați lezat, aveți dreptul doar la o replică.

**Dl. consilier Hermann:** - nu este o replică, este o completare la ceea ce a spus dl. secretar, cererea pe care am întemeiat-o în baza prevederilor din Constituție și mai în speță de către Legea organică 2015/2001 legea administrației publice locale, citită în plenul ședinței anterioare de consiliu, a fost susținută, în afară de subsemnatul, de către domnii: Radu Bălaș, Gyorfı Julia, Csiki Zsolt, Kovacs Lajos, Magyary Elod, Mozes Levente, Furo Judit, Szaszgaspar Barnabas, Novak Zoltan și Bako Szabalcs. Acea cerere pe care am citit-o în plen la ședința trecută astăzi îndeplinește cerințele formale în ceea ce privește prevederea legală de minim 20% din consilierii locali și pe cale de consecință aș dori să o și înregistrez acum la dl. secretar, în plenul ședinței, dacă se poate.

**Dl. consilier Bakos:** - stimați coelgi, urmează să vă consult într-o problemă. Dl. Budai de la Liga Asociațiilor de Proprietari s-a adresat cu rugămintea de a vă adresa un scurt cuvânt. Vă rog să vă pronunțați dacă aprobăm această solicitare. Cine este pentru ca dl. Budai să ia cuvântul în plenul Consiliului local? Domnule Budai, vă rugăm ca în două minute să vă exprimați solicitarea.

**Dl. Budai:** – domnule primar, domnule președinte de ședință, domnilor și doamnelor consilieri, domnilor din aparatul propriu al Primăriei Tîrgu Mureș. În două minute nu reușesc nici esența să vă spun.

**Dl. consilier Bakos:** - atunci, nici să nu vă apucați, că după două minute vă iau cuvântul.

**Dl. Budai:** - eu am aici în față, după toate probleme care s-au întâmplat cu transportul și administrația publică locală ce-i revin, eu v-aș citi câteva articole că nici muncă fără plată, nici plată fără muncă. Noi prestăm, în folosul orașului, asociațiile de proprietari, Consiliul local în data de 2001 a delimitat ce cade în sarcina administrației locale și ce cade în sarcina noastră. Noi, în primul rând, rampele de gunoi trebuie să le facă curate și dezinfectate salubritatea. Nu le face. Mizeria pe care o lasă acolo, nu le face. Dvs. bănuiesc că aveți, comisia de sănătate, v-aș ruga domnilor să veniți acolo, să vedeți la fața locului cum se întâmplă în multe cartiere. Vreau să spun că în cartierul Dâmbu, m-au chemat colegii, să vedeți ce dezastru ecologic fac. Mașinile, curge mizeria după ele. Noi vrem să fim un partener, pentru că în legislatura trecută nu am avut un partenariat cu Consiliul local. Noi vrem să vă respectăm, dar și dumneavoastră să ne respectați. Vreau să vă citesc ce aparține doar nouă. Scuzați că mi-am subliniat mai multe articole, dar având în vedere și o să țin o conferință de presă, mă bazez pe presa scrisă, o să detaliez. Domeniul public, ce înseamnă?

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Budai, nu ne faceți definiția domeniului Public. Consilierii locali, toți care sunt, au ore de audiență. Săptămânal sunt mai multe... Domnul Primar s-a ridicat și a plecat, că pierde vremea. Îmi pare rău. Degeaba faceți definiția domeniului public. Dacă aveți punctual ceva, suntem dispuși individual fiecare dintre noi, să vă ascultăm.

**Dl. primar Florea:** - domnilor consilieri, din respect pentru cei care vreți într-adevăr administrație, cei care confundați democrația cu circul, vă recomand să vă înregistrați, și așa știți că este o hotărâre a Consiliului local în care decideți asupra acestui fapt, așa că eu la circuri, iertați-mă, cu rugămintea care am avut-o la fiecare început de mandat, vă ofer sala cealaltă, oricând, când doriți într-adevăr să discutăm problemele orașului. Dacă considerați că acestea sunt elemente care trebuie discutate, îmi pare foarte rău.

**Dl. Budai:** – de ce să plătim, domnule primar, ce nu ne aparține? Eu, dacă ați spus de circ, vă spun eu că circul s-a făcut la dvs. în primărie și vreau să vă spun că din bunăvoința unor oameni am fost denunțat că am denunțat niște asociații de proprietari care au fost sancționate și s-a luat. Și ca să mă discrediteze în fața Consiliului local, au trimis scrisori la biroul director al meu. Vreau să-l rog pe dl. jurist Papuc să citească o frază ca jurist, că ce s-a întâmplat? Pentru că eu puteam să continui și să-i aduc în fața dumneavoastră pe cei care, nu se poate, că nu suntem domnilor consilieri, într-un stat stalinist să se închidă microfonul sau îți dau două minute, când sunt probleme sociale. Societate înseamnă să respecti societatea civilă exact pentru că de acolo am ales noi. Aștept presa să vină când fac o conferință de presă că acolo putem discuta pe larg. Mulțumesc. Domnule Papuc, vă rog să dați citire la acea frază.

**Dl. consilier Bakos:** - vă mulțumim pentru cuvânt, și acum începem sesiunile A.G.A. ale celor două societăți care aparțin de noi - S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L. și S.C. Transport Local S.A.

**Dl. consilier Bakos:** - înainte de a supune la vot ordinea de zi, vă rog să luăm act de procesul verbal al ședinței anterioare, ni s-a comunicat prin e-mail, este aici pe masă, dacă cineva dorește poate să-l consulte.

Pe de altă parte, să luăm act de informările prezentate azi în mapele noastre. Este vorba despre o informare a Direcției economice, una de la Salubriserv, una de la Clubul Sportiv City Us și trei propuneri din partea diverșilor consilieri: prima din partea d-lui Radu Bălaș, a doua și a treia de către tot grupul de consilieri P.O.L.

Trebuie să votăm că luăm act?

Am luat act pe de o parte de procesul verbal și despre informările amintite, fiecare una câte una.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 14 puncte, nu sunt materiale în regim de urgență.

Supun la vot dacă sunteți de acord cu ordinea de zi.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și declararea utilitate publică de interes local, a obiectivului de investiții "Prelungire Calea Sighișoarei în direcția DN 13, Tg.Mureș":

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost comentarii în comisii, nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind Aprobarea indicatorilor tehnico-economici și Declararea utilitate publică de interes local, a obiectivului de investiții "Tronson de legătură între str. Budiului și Autostrada Transilvania":

**Dl. consilier Bakos:** - nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al municipiului Tîrgu Mureș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ:

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog să faceți propuneri.

**Dl. consilier Peti:** - propun pe dl. Bakos Levente.

**Dl. consilier Bakos:** – mai sunt alte propuneri.

**Dl. consilier Papuc:** - propun pe dl. Bratanovici Cristian.

**Dl. consilier Bakos:** - în cazul în care sunt doi candidați trebuie să facem buletine de vot.

**Dl. consilier Papuc:** - da. Asta este.

**Dl. consilier Bakos:** - îmi cer scuze, eu mă retrag. Nu mai e nevoie de buletine de vot.

**Dl. consilier Peti:** - propun ca membru înlocuitor pe dl. Bakos Levente.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă trebuie înlocuitor. Dacă nu, nu.

S-a propus dl. Bratanovici. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind actualizarea art. 1 din H.C.L. nr. 25 din 30 august 2012 privind componența Comisiei de Circulație a Municipiului Tîrgu Mureș înființată prin H.C.L. nr. 297 din 30 noiembrie 2005 și a art. 1 din H.C.L. nr. 300 din 14 octombrie 2014 care completează componența Comisiei de Circulație:

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog să faceți propuneri.

**Dl. consilier Peti:** - propun pe domnii consilieri Csiki Zsolt și Magyary Elod, iar înlocuitori pe dl. Kovacs Lajos și d-na Furo Judita.

**Dl. consilier Hermann:** - la ședința comisiei juridice, dl. secretar și-a arătat disponibilitatea și dorința de a face parte și dânsul din această comisie, noi am fost de acord unanim în această privință. Pe de altă parte, ca să asigurăm un număr impar în această comisie, am mai propus ca în afară de reprezentantul ONG-urilor care va primi mandat în urma ședinței lor, întrunirii lor, până la următoarea ședință a consiliului local peste o lună de zile, să mai fie reprezentată de o persoană și societatea persoanelor cu dizabilități. Dincolo de proiectul de hotărâre, aici nu scrie membrii supleanți. Ba da. Eu aș propune totuși un lucru care am discutat noi principial în ședință, și anume, dacă sunt locuri pentru patru consilieri locali, măcar pentru un echilibru sănătos să asigurăm un loc pentru fiecare grup în parte: PSD, UDMR, POL PNL. A fost o discuție principială, sper să trecem peste acest impediment și să menținem un echilibru în comisie.

**Dl. consilier Bakos:** - asta presupune să fie cinci consilieri, momentan sunt patru. E o propunere care trebuie dezbătută. Întrebarea mea ar fi dacă vă mențineți propunerea cu privire la persoanele cu dizabilități. Probabil că este indicat, eu vă zic cam ce se face în acea comisie, fiind membru acolo de vreo 8 ani. Sunt probleme mai mult de urbanism sau de decizie, în sensul că unde se face sens unic și unde e sens giratoriu. Nu mă pricep,

considerați că este oportună? Sunt atât de multe aspecte care trebuie... Dacă da, poate... Vă informez, poate că nu ați știut acest lucru, nu văd legătura eu personal, dar poate greșesc. Deci, vă mențineți, da?

**Dl. consilier Papuc:** – cu privire la ce s-a discutat în comisia juridică, a existat această propunere privind suplimentarea numărului, dacă se suplimentează numărul, atunci va trebui să modificăm practic componența acestei comisii. Domnul secretar care este aici, motivația dânsului a fost că există probleme de legalitate în această comisie, se dezbate practic probleme de legalitate și și-a manifestat intenția de a face și dânsul parte din această comisie. Nu văd un impediment ca și dânsul să facă parte.

**Dl. consilier Bakos:** - dl. secretar Mureșan?

**Dl. consilier Papuc:** - mai există altcineva?

**Dl. consilier Bakos:** - am crezut că secretarul comisiei juridice.

**Dl. consilier Papuc:** - Nu. Secretarul Municipiului - domnul Mureșan. Și o persoană cu dizabilități, un reprezentant din cadrul asociației persoanelor cu dizabilități, raportat la faptul, la motive evidente, accesibilizarea. În sfârșit, aceasta a fost propunerea, se poate dezbate, putem vota dacă suntem de acord, dar trebuie să avem în vedere că dacă dl. Mureșan va intra, ca să fim impari, va trebui să mai suplimentăm un loc de consilier, ori persoană cu dizabilități, cum am discutat. Dacă se va vota așa.

**Dl. consilier Bakos:** - personal, nu știu dacă dl. secretar sau altcineva din executiv, sau juriștii, să fie doi în plus, nu e nicio problemă. Oricum, s-a mai întâmplat ca anumiți consilieri să nu ajungă și stăteam nedumeriți ca nu cumva să se blocheze anumit proiect în Consiliu, că nu au fost prezenți reprezentanții Consiliului.

Haideți să facem propuneri și în funcție de numărul de propuneri, poate modificăm numărul.

Domnule Bălaș, aveți vreo propunere?

**Dl. consilier Bălaș:** - propun în comisie pe dl. Hermann Mark Christian și supleant pe d-na Gyorfı Julia.

**Dl. consilier Bakos:** - s-au propus supleanți domnii Kovacs și Todoran, am înțeles. Domnii Csiki și Magyary membri plini, dl. Kovacs Lajos și d-na Furo Judita -supleanți, dl. Todoran cu drepturi depline, dl. Hermann Mark.

**Dl. consilier Bălaș:** - ați notat propunerea mea pentru membru supleant – d-na Gyorfı?

**Dl. consilier Bakos:** - de la PSD a fost propus dl. Papuc. Propuneți și supleant sau nu? Sunt nominalizați 5 membri cu drepturi depline. Dl. Miculi supleant. Avem cinci supleanți și cinci cu drepturi depline. Încă o propunere, orice formațiune. Intr-adevăr e o problemă cu multe probleme de urbanism. Pe d-na Furo o scoatem de la supleanți și rămân patru supleanți, că oricum 4 nu o să lipsească deodată.

Repet: Magyary Elod, Csiki Zsolt, Hermann Mark, Papuc Sergiu, Todoran Radu, Furo Judit – membri cu drepturi depline. Dl. Kovacs, d-na Gyorfı și dl. Miculi – membri supleanți. Cu aceste propuneri, vă rog să votați componența comisiei.

**Dl. consilier Hermann:** - intră reprezentantul din partea persoanelor cu dizabilități?

**Dl. consilier Bakos:** - plus reprezentantul persoanelor cu dizabilități, altfel nu ieșea număr impar. Am votat 5 + reprezentantul persoanelor cu dizabilități.

**Dl. consilier Papuc:** - în proiectul de hotărâre sunt 4 membri din partea Consiliului local și 11 membri în total.

**Dl. consilier Bakos:** - și sunt 6 acum: Magyary, Csiki, Hermann, Papuc, Todoran și Furo.

**Dl. consilier Papuc:** - cu persoana cu dizabilități sunt 14 și nu e bine.



**Dl. consilier Bakos:** - și dl. secretar și persoanele cu dizabilități.

**Dl. consilier Papuc:** – să fie număr impar, să nu avem probleme.

**Dl. consilier Bakos:** - intră, aici nu e problemă de vot, pentru că atâta dezbateri până ajung la consens. Și cu propunerea de a suplimenta cu o persoană reprezentant O.N.G. cu dizabilități, sau ceva de genul acesta. Și cu această completare și cu dl. secretar. O comisie mare, dar sper și lucrativă. Deci 6 persoane + 4 + 2, secretarul municipiului, respectiv o persoană reprezentantă a celor cu dizabilități, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Csiki Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședințelor ordinare și extraordinare ale Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 21.09.2016:

**Dl. consilier Peti:** - propun pe dl. Bakos Levente.

**Dl. consilier Bakos:** - alte propuneri? Dacă nu sunt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială”, str. Trebely nr. 49, beneficiar Szasz Felix Cristian:

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost obiecțiuni nu au fost comentarii, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – stabilire reglementări urbanistice pentru construire casă de locuit (modificare parțială PUD aprobat pentru parcela 21), str. Viile Dealul Mic, f.nr., beneficiari Nagy Hunor Laszlo și Nagy Amalia Andreia:

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 8 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire casă de locuit cu dotări aferente”, str. Voinicenilor, f.nr., beneficiari Szabadi Cosmin și Sabadi Ana-Raluca:

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog să votați.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi:**

Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de finalizare a proiectului “Mansardarea și Reabilitarea Internatului – Liceul de Artă Tîrgu Mureș”

**Dl. consilier Peti:** - o modificare procedurală aş dori să propun, în loc de art. 1, propun să se modifice în sensul următor: se aprobă modificarea termenului de finalizare stabilit prin art. 1 din Hotărârea Consiliului local nr. 361/2015, în loc de 30.06.2016 la 01.11.2016, a proiectului Mansardarea și reabilitarea internatului Liceul de Artă Tîrgu-Mureș, cod SMIS 54148.

**Dl. consilier Bakos:** - în ce constă modificarea, să-mi explicați?

**Dl. consilier Peti:** - este în expunerea de motive justificarea, dar acum este într-o altă formă.

**Dl. consilier Bakos:** - deci, același conținut, dar o altă formă.

Cu același conținut dar altă formă, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 380/27.11.2014 referitoare la componența Consiliului Științific al Universității Cultural Științifice Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog să faceți propuneri

**Dl. consilier Csiki:** - propun pe dl. Novak Csaba și pe d-na Furo Judita,

**Dl. consilier Bakos:** - dl. Papuc l-a propus pe dl. Pui Sebastian.

**Dl. consilier Hermann:** - propun pe dl. Radu Bălaș.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Csegzi, patru ajung? Este ok cu patru? Dumneavoastră știți. Dacă oamenii doresc să lucreze, haideți să-i lăsăm să lucreze, rămân toți patru. Vă rog să votați.

Domnule Todoran, care e problema? Dl. consilier Fărcaș.

Dl. Matei rămâne. E vorba de reactualizarea comisiei.

Imi oferiți momente dificile. Ori facem..., ori mai faceți încă o propunere. Dorește, dintre cei nominalizați – Fărcaș, Pui, Novak, Furo și dl. Matei ca și om vechi, dl. Bălaș.

Cu toți cei nominalizați, plus dl. Matei ca persoană cu experiență, Fărcaș Bălaș, Pui, Novak și d-na Furo, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor facilități fiscale pentru proprietarii de imobile care au executat lucrări de intervenție pe cheltuială proprie pentru creșterea performanței energetice:

**Dl. consilier Bakos:** - știți despre ce este vorba, și luna trecută a fost, cred, e o listă care apare din când în când, cu facilități fiscale. Nu au fost înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Papuc:** - propun să discutăm acum punctele 13 și 14, iar punctul 12 care va suporta multe discuții, să-l lăsăm la final.

**Dl. consilier Bakos:** - mi se pare o propunere care se poate accepta, înainte să dezbaterem bugetul, să luăm punctele 13 și 14 și atunci epuizăm practic punctele de pe ordinea de zi.

**Dl. consilier Papuc:** - facem și o pauză.

#### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul II 2016:

**Dl. consilier Csiki:** – mă abțin la votarea acestui material pentru că sunt concursuri de proiecte și instituția noastră are proiecte depuse.

**Dl. consilier Bakos:** - am luat act de acest lucru, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru sprijinirea acțiunilor sportive pe semestrul II 2016:

**Dl. consilier Bakos:** - nu sunt înscrieri la cuvânt. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Szaszgaspar B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere. Să sperăm că vom vota și bugetul pentru aceste proiecte, pentru că urmează discutarea bugetului, și eu personal cred că se vor și plăti, momentan sunt restante și pentru primul semestru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

S-a cerut o pauză.

### **P A U Z Ă**

#### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș, pe anul 2016:

**Dl. consilier Bakos:** - discutăm, pentru că avem a doua variantă cea din comisii, care s-a întocmit pe considerentul dacă trei comisii au propus anumită modificare, apare deja în varianta II, urmând ca după ce dezbaterem pe capitole, sau în cursul dezbaterii pe capitole, dacă doriți, să puteți face amendamentele considerate necesare. Acest lucru v-aș spune și în legătură cu propunerile colegilor de la P.O.L. care astăzi ne-au înaintat, de fapt și în comisii au prezentat și astăzi ne-au înaintat în forma scrisă ceva propuneri, dar ca să avem un temei pe baza căruia să discutăm, trebuie să mergem pe capitole. V-aș propune să discutăm pe varianta II, mergem pe capitole urmând să înserăm toate propunerile care doriți dvs. să le spuneți.

**Dl. consilier Bălaș:** - e bine că mi-ați dat cuvântul că tocmai voiam să intervin. Eu am depus amendamentele în scris și acolo unde am depus eu amendamente, fiind primul care a depus un amendament la acele rubrici, v-aș ruga să fie citit primul meu amendament, pentru că așa prevede Regulamentul. În momentul în care eu am depus aceste amendamente,

nu mai era depus nici un amendament. În acest sens am vrut să vă fac o precizare de la început, ca președinte de ședință să știți. Aceasta este poziția mea.

**Dl. consilier Bakos:** - da, vă mulțumesc, am luat act. În schimb, varianta modificată primă este cea din comisii, pentru că de două săptămâni le tot modificăm. Dumneavoastră l-ați pus astăzi.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu le-am depus, o să vedeți că acolo este o dată, 24 august, când încă ultima comisie nu era întrunită. Comisia de urbanism.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles. Oricum nu are sens. Nu putem merge pe varianta dumneavoastră, de vreme ce sunt alți 22 de oameni care au făcut modificări în timp de o lună de zile sau 2-3 săptămâni. Urmează să discutăm o variantă și în momentul în care ajungem - am luat act de propunerea dumneavoastră, este în scris -, dar în momentul în care ajungem la capitolul bugetar, să faceți propunerea respectivă. Am luat act, dumneavoastră ați făcut în scris, este aici, cei care doresc și presa și colegii, pe parcursul ce discutăm pot citi integral materialul. Mergem pe varianta II. La *Venituri* bănuiesc că nu sunt propuneri de modificare de vreme ce nu avem date; doamna director le are.

Urmează capitolul de *Cheltuieli*. Dacă dorește cineva să facă propuneri la capitolul 51 fiind primul capitol. Totdeauna când faceți propuneri, vă rog să comunicați și codul ca să pot să consemnez. Capitolul 51 însemnând toate codurile care încep cu 51.

**Dl. consilier Peti:** - ați expus foarte frumos, domnule președinte, dar cu permisiunea dumneavoastră aș insista pe logica creării variantei II pentru proiect, varianta II care înglobează toate modificările și amendamentele făcute de majoritatea comisiilor. Dacă la o modificare sau propunere de rectificare au achiesat trei comisii, înseamnă că majoritatea consilierilor susțin acel amendament și a fost introdus în proiectul II, în varianta a II-a a acestui proiect. Prezumția este că la varianta II a întrunit majoritatea susținerilor. Totuși, noi comisia de buget, care consider că suntem în măsură să analizăm foarte atent și detaliat și am reluat și legislația în vigoare, noi am dori să ne susținem în continuare propunerile făcute de comisia noastră, respectiv dacă am înțeles bine, mergem pe titluri.

**Dl. consilier Bakos:** - pe capitole și pe fiacre are capitol se poate lua cuvântul. Aveți 2 minute la capitolul 51.

**Dl. consilier Peti:** - la 51.02, la cap. 20, am propus reducerea cu 500 mii a cheltuielilor de funcționare, în loc de 1 milion 255, va fi 755 și deocamdată amânarea creditului de angajament de 972 mii lei.

**Dl. consilier Bălaș:** - insist pe ceea am spus anterior, conform art. 44 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local, la lit. b se spune: „amendamentele propuse se citesc în ordinea formulării”. Insist ca amendamentul meu să fie citit primul, să fie votat sau respins după caz, după care vor urma celelalte amendamente. Art. 46 din R.O.F.-ul Consiliului local spune: „președintele de ședință are următoarele atribuții: p) Președintele de ședință, pe parcursul dezbaterilor, se va îngriji de: dezbaterile amendamentelor propuse de consilieri în ordinea în care au fost propuse”.

Consilierii locali au aceleași drepturi, suntem 23 de consilieri cu aceleași drepturi, indiferent ce s-a votat în comisii, eu am dreptul ca și consilier local să depunem un amendament, dacă l-am depus primul, acest amendament trebuie să fie supus la vot primul.

**Dl. consilier Bakos:** - tocmai v-am răspuns pe marginea Regulamentului, amendamentul dvs. nu este primul amendament ci primul amendament este cel făcut în comisii. Dar, ca să fiți dumneavoastră liniștit, vă rog, stimați colegi să vă exprimați prin vot, care amendament în vom discuta mai repede: cel al celor 23 de consilieri sau 22 de consilieri, sau al domnului Bălaș?

Cine este pentru discuția propunerii d-lui Bălaș? – 4 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorf J., Magyary E.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Bako S., Pui S., Mozes L.)

Cu 4 voturi pentru propunerea nu a fost agreată, ca urmare, mergem pe varianta II, varianta din comisii.

Vă rog să faceți propuneri pe marginea capitolului 51.

**Dl. consilier Hermann:** - procedural. Eu sunt membru în două comisii de specialitate, la fel cum este și dl. Todoran. Suntem doi consilieri care ne-am asumat două comisii. La ultima ședință de comisie, în pofida faptului că în repetate rânduri am cerut să existe un decalaj sănătos între ședințele de comisie, la ora 11 s-a convocat comisia juridică, la ora 12 s-a convocat comisia pentru buget. Moment pentru care, la un moment dat, eu fără să fi terminat la comisia juridică, am fost nevoit să trec la comisia de buget. Pe cale de consecință, datorită unui deficit de organizare mi-a fost îngădit dreptul de a-mi exercita fără impedimente mandatul meu și atribuțiile mele de consilier local. Ca atare, eu în nici una dintre comisii nu am reușit să-mi formulez amendamentele pe care le-aș fi propus în comisie. Sunt unele amendamente care sunt parțial formulate și sunt consemnate în procesul verbal de ședință de comisie la buget, însă la juridic nu am reușit să fac acest lucru. Pe cale de consecință, dacă eu vreau să fac acum amendament pe care nu am avut șansa să-l susțin în comisia de specialitate, eu doar aici în plen îl mai pot face. Altă chestiune procedurală care din punctul meu de vedere subiectiv, rămâne la latitudinea d-lui secretar să aprecieze și să pună în balanță acest aspect, dacă dumneavoastră instituiți așa cum a propus dl. Peti, o „dictatură” a comisiilor de specialitate și mergem pe o majoritate formată în diferite comisii, practic iarăși se îngădește dreptul individual al consilierului să facă propunerile și amendamentele strict individual așa cum de altfel și legea îi conferă acest drept. Eu propun să puneți și dumneavoastră în balanță și avem mare grijă cu aceste chichițe procedurale, pentru că s-a putea să ne trezim cu surprize și să se pună la îndoială legalitatea rectificării de buget pe care noi o facem astăzi.

**Dl. consilier Bakos:** - personal, îmi pare rău că din cele 8 ședințe pe care le-ați avut în cele două comisii nu ați apucat să faceți propuneri, dar puteți face acum, nu vi se îngădește nici un drept. Eu v-am propus să discutăm pe fiecare linie. Dacă doriți, domnule Hermann, puteți face propuneri, stăm până dimineață, pe fiecare linie, puteți să faceți propuneri. Urmând ca și noi, probabil, să ne apucăm și să facem fiecare dintre noi pentru fiecare linie și poate terminăm săptămâna viitoare. Trebuie să fie o logică și logica este că dacă 20 și ceva de oameni și-au format o opinie asupra acestui buget, să fie bază de discuție. Dumneavoastră puteți să fiți pentru sau împotriva acestei propuneri. Puteți să faceți la oricare linie. Nu știu care este problema. Nu putem merge pe o propunere anume, pentru că trebuie să dezbatem bugetul. Și dacă chiar vă pasă de buget atunci haideți să ne apucăm să discutăm pe buget. Am început cu prima linie a acestui buget, vă rog să faceți propuneri pe prima linie.

Primul capitol, dacă doriți să faceți propuneri, vă rog să faceți, dacă nu, vă rog să nu luați cuvântul.

**Dl. consilier Hermann:** – procedural. Ați spus un lucru foarte bun, că nu vreți să stați aici până mâine dimineață. Noi avem o singură ședință plenară pe lună și dacă trebuie stăm până mâine dimineață, pentru că avem o răspundere pe umeri – răspundem pentru un buget de peste 110 milioane de euro, de aproape 500 de milioane lei/an, pe Tîrgu Mureș. Noi aici nu hazardăm și nu ne jucăm cu cele 52 milioane de lei pentru care noi facem astăzi rectificarea bugetară. Haideți să nu tratăm bugetul cu superficialitate, că în fond noi răspundem pentru acei bani, pentru acele taxe și impozite pe care le-a plătit comunitatea, unde le alocăm și cum le alocăm. Dreptul de dezbatere să nu ne fie îngădit, că în fond, pentru asta am venit noi aici, nu să facem repede-repede cum a spus cineva că, consilierii

sunt proști că nu știu să citească trei foi. Uitați-vă ce avem pe buget, cum a spus cineva din executiv că nu putem interpreta trei foi. Dar nu puteți să ne îngrădiți dreptul de a ne spune opiniile și de a ne face amendamentele punctual pe fiecare punct din rectificarea bugetară. Și aici e punctul.

**Dl. consilier Bakos:** - de 10 minute încerc să vă rog să faceți aceste propuneri și îmi pare rău că credeți că în plenul consiliului local, pe facebook sau în fața presei trebuie dezbătute chestiile acestea. Este o transparentă totală, dar trebuia în cele 8 ședințe pe care le-ați avut să vă spuneți cuvântul ca executivul să poată răspunde la ele și le introducă în aceste materiale. O parte cred că sunt, pentru că și P.O.L.-ul și dumneavoastră ați lucrat în această lună. Nu cred că acum v-ați trezit cu aceste materiale. La capitolul 51 dacă are cineva propuneri?

**Dl. consilier Bălaș:** - am un amendament la 51.02.20, propun alocarea sumei de 180 mii ron, către capitolul 65.02.20 – achiziție de mobilier în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Bakos:** - doriți diminuarea sumei cu 100 mii, da?

**Dl. consilier Bălaș:** - nu. La rubrica *Promovarea imaginii municipiului Tîrgu-Mures*, întreaga sumă de 180 mii ron, doresc să o realoc către achiziție de mobilier în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Bakos:** - suma este de 100 mii ron.

**Dl. consilier Bălaș:** - este 180 mii suma inițială prevăzută în rectificarea bugetară.

**Dl. consilier Bakos:** - aceea e varianta inițială, am spus că discutăm de varianta II.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu știu care este varianta II, domnule președinte, aceste este amendamentul meu depus în data de 24 august înainte să fie finalizate orice ședințe în comisii. Este primul amendament. Nici o logică de care vorbești dumneavoastră, nici faptul că 20 de consilieri au votat acum împotriva acestui lucru, nu sunt suverane Regulamentului Consiliului local. Regulamentul este lege și trebuie să-l respectăm indiferent ce se întâmplă, indiferent că nicio majoritate de Consiliu local nu poate vota împotriva Regulamentului Consiliului local.

De aceea insist ca amendamentele mele să fie citite primele, să le respingeți, să le aprobați, colegii mei vor proceda în consecință, cum le dictează conștiința.

**Dl. consilier Bakos:** - foarte bine. La capitolul 20, doriți o micșorare sau o mărire a sumei?

**Dl. consilier Bălaș:** - întreaga sumă de 180 mii ron de la promovarea imaginii municipiului Tîrgu-Mureș, să treacă la achiziție de mobilier în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Bakos:** - când ajungem la mobilier să-mi spuneți. Capitolul 51 este varianta inițială fiind varianta II din mape. Cine este pentru această variantă, urmează apoi varianta propusă de dl. Peti, apoi varianta d-lui Bălaș. Vă rog să votați.

**Dl. consilier Bălaș.** – ce votăm?

**Dl. consilier Bakos:** - varianta inițială din mape, care înseamnă varianta II din mape. De acum încolo, când spun varianta II este varianta din comisii. Cine este de acord cu varianta din comisii, varianta II din mapele dumneavoastră?

Nu este clar? Avem în față varianta II, am spus că discutăm pe acea variantă, pentru că, conține propunerile dumneavoastră din comisii. Dacă nu sunteți de acord cu varianta din comisii votați împotriva. În mod normal trebuie votat nu, din moment ce sunt atâtea propuneri.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Bako S., Csiki Z., Magyary E., Peti A., Bakos L., Kovacs L., Mozes L.)

Cine se abține? –

Consemnați că P.O.L. nu votează și finalizați votul.

(Nu au votat d-nii consilieri Hermann M., Bălaș R. și Gyorfı J.)

Cu 11 voturi pentru și 7 voturi împotriva varianta II a fost votată? Nu, pentru că trebuie 12 voturi.

Urmează varianta propusă de dl. Peti Andrei. Aceasta înseamnă modificare în următorul sens. Faptul că în loc de 1 milion 255 mii lei, va fi suma de 755 mii și creditele de angajament nu există, e zero. În loc de 972 mii lei va fi suma zero.

**Dl. consilier Bălaș:** - vreau să vă spun că la această rubrică există un amendament al lui Mark Christian Hermann și Gyorfı Julia care a fost primul depus.

**Dl. consilier Bakos:** - am rugat să vă spuneți, dacă nu, puteți să votați împotriva. Doamnă Gyorfı, dacă doriți procedural, vă rog să spuneți.

**D-na consilier Gyorfı:** - nu înțeleg dacă votăm amendamente sau votăm pe

**Dl. consilier Bakos:** - votăm pe capitole

**D-na consilier Gyorfı:** - Aș dori și eu să îmi susțin amendamentul depus prin care am propus ca la 51.02.20 de la Cheltuieli de funcționare serviciul logistică, realocarea sumei de 218 mii lei.

**Dl. consilier Bakos:** - discutați de cap. 51?

**D-na consilier Gyorfı:** - da. 51.02.20 - cheltuieli de funcționare serviciul logistică. Realocarea sumei de 218 mii lei pentru achiziția a două autoturisme pentru muncă de teren a asistenților sociali pentru anchete sociale, consiliere și alte nevoi pentru rezolvarea cazurilor sociale, respectiv pentru realizarea analizei de nevoi sociale a populației și harta prestatorilor de servicii sociale a Municipiului Tîrgu Mureș. De asemenea, mai propunem și angajarea unui șofer la serviciul de asistență socială.

**Dl. consilier Bakos:** - când ajungem acolo, puteți propune suma. 218 mii lei. Solicitați micșorarea.

**D-na consilier Gyorfı:** – 68 mii lei propunem pentru achiziționarea celor două mașini și 150 mii lei pentru realizarea analizei de nevoi sociale a populație și harta prestatorilor de servicii.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles, dar propuneți atunci. Momentan scădem cu suma de 218 mii lei.

Supun la vot varianta d-lui Peti, în loc de 1 milion 255 mii, rămân 755 mii și se scade 972 la zero. Vă rog să votați.

Domnule Hermann, ați luat deja cuvântul procedural. Stimăți colegi de la P.O.L., dacă aveți intenția să boicotați această ședință haideți să o faceți, dar nu cu mine. Eu mă retrag, să conducă altcineva ședința, nu mă faceți să, nu e joc, bugetul local e un lucru, spre deosebire de retorica dumneavoastră, chiar că e un lucru foarte important. Dacă vreți să respectați acest buget, vă rog să jucați conform, cum doresc restul.

**Dl. consilier Bălaș:** - jucați conform legii. Domnule președinte, jucați conform regulamentului!

**Dl. consilier Hermann:** - domnule Bakos, procedural. Cu numărul 45.471 din 30.08.2016 ați primit pe masă o informare privind solicitările adresate Secretarului municipiului pentru a fi aduse la cunoștința consilierilor.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Hermann, legat de cap. 51, vă rog. Vă rog să tăiați microfonul.

**Dl. consilier Hermann:** - la punctul 5 sunt amendamentele d-lui Bălaș, la punctul 6 sunt amendamentele d-nei Gyorfı și amendamentele mele, respectiv la punctul 7 iarăși vorbim despre amendamente. Noi am depus niște amendamente cărora dumneavoastră nu doriți să le dați curs. Nu vrem să boicotăm ședința, nu avem decât să discutăm și pe varianta I, și pe varianta II și pe varianta 15, dar asta nu înseamnă că dumneavoastră puteți supune la vot bugetul orașului fără a da citire amendamentelor noastre. Încălcați legea.

**Dl. consilier Bakos:** - citiți-le dumneavoastră când ajungem acolo. Chiar vă rog să le citiți! Suntem interesați.

**Dl. consilier Hermann:** - în ordinea depunerii acestora, să le citiți primele. Nimeni nu a mai depus amendamente în scris în afară de noi.

**Dl. consilier Papuc:** - aș dori să restabilim ordinea, în primul rând, și procedural să explicăm cum s-au desfășurat toate discuțiile din comisii.

**Dl. consilier Bakos:** - nouă nu trebuie să ne explicați, am fost toți acolo. Dl. Hermann nu a participat la opt ședințe, eu ce să fac?

**Dl. consilier Papuc:** - ca să înțelegem. Amendamentele care s-au propus în ședințe de comisii de specialitate, s-au votat cu majoritate de voturi. Cele care nu au întrunit majoritate de voturi, au fost depuse ulterior în scris. Propunerea executivului pe varianta II a fost cea care a întrunit majoritate de voturi. Deci, amendamentele se pot depune oricând, nu s-au votat. Dumneavoastră le-ați supus la vot alte amendamente care nu au trecut. Variantele majorității comisiilor constituite varianta II, plus alte amendamente: ale dumneavoastră, ale d-lui Peti și ale altora. Așa discutăm. Pe varianta propusă de executiv - varianta II care a întrunit majoritatea în comisii, plus celelalte amendamente. Nu varianta 1 și varianta 7. Deci varianta II este cea propusă pe care o discutăm astăzi, plus amendamentele fiecărei formațiuni politice. Asta e discută. Nu am problemă să discutăm până deseară la 12, dar să discutăm pe ceva real. Asta este varianta care s-a propus, asta este varianta care o votăm sau nu o votăm, cu amendamente sau fără. E simplu, nu e complicat. Nu care s-au depus primele. Primele amendamente sau depus în comisii. Eu le-am depus primele când am avut prima ședință a comisiei juridice, care nu au trecut majoritatea. Ca idee.

**Dl. consilier Bakos:** – din fericire, domnule Bălaș, sistemul nu permite circul. Dacă e pornit un microfon, nu vă aud pe dumneavoastră.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu doresc medierea secretarului primăriei. Votăm ce spune regulamentul sau nu?

**Dl. secretar Mureșan:** – dumneavoastră ați avut comisiile de specialitate. Eu am în față materialul care spune că acest material varianta II este conformă cu toate modificările pe care dumneavoastră le-ați cerut în comisiile de specialitate, conform procesului verbal al comisiilor de specialitate. Acum, cum au fost majoritățile acolo, nu e treaba mea să o judec. Dumneavoastră cei care sunteți membri în comisii ați stabilit oportunitatea acestor amendamente și oportunitatea votului lor. O parte din comisia de buget a inclus ca o prevedere în momentul în care se va discuta bugetul, se supune la vot varianta de buget discutată pe capitole, ceea ce dumneavoastră exact asta ați început să faceți. Domnul Radu Bălaș, colegii dumnealui, au depus amendamente pentru că legea permite oricărui consilier local să depună amendamente, le-a depus în scris, chiar dacă acele amendamente au fost discutate în comisiile de specialitate și probabil au fost respinse după cum reiese din procesul verbal. Mai mult, dumneavoastră, în informarea de care ați luat act la începutul ședinței aveți textual copiii după amendamentele depuse de către domnii de la P.O.L. și inclusiv o informare făcută de către Direcția economică cu privire la acele amendamente. Din punct de vedere procedural, dumneavoastră ar trebui să discutați pe varianta II care este rezultatul muncii dumneavoastră în comisiile de specialitate și într-adevăr fiind vorba și de amendamente depuse conform Regulamentului de funcționare al Consiliului local, trebuie să supuneți la vot și amendamentele. Despre asta este vorba.

Domnule Bălaș, dacă dumneavoastră aveți regulamentul în față, eu nu îl am, dar aș putea cita din el și să-mi spuneți dacă greșesc. Regulamentul spune clar: se votează materialul în varianta inițială, dacă este picat se votează în ordinea amendamentelor depuse. Corectați-mă dacă greșesc.

**Dl. Dl. consilier Bălaș:** - da.



**Dl. secretar Mureșan:** - da, greșesc sau ? Bun. În momentul de față, dumneavoastră aveți în mape varianta II care este rezultatul muncii colegilor dumneavoastră și a dumneavoastră în comisii, teoretic trebuie supusă la vot, dar conform deciziei comisiei de buget să se voteze pe capitole, iar dacă acest proiect în final va cădea, trebuie supus la vot conform regulamentului și a ceea ce am reiterat adineauri, amendamentele dumneavoastră cu mențiunea că, optându-se pentru varianta de a vota pe capitole, dumneavoastră aveți dreptul în momentul în care ajungeți la capitolele care vă interesează, să solicitați luarea în dezbateră a amendamentului. Corect. Eu sunt ferm convins că toți colegii dumneavoastră în momentul în care se ajunge la capitolul care vă interesează și pentru care ați depus amendamente, vor supune în dezbateră publică și la vot amendamentul dumneavoastră. Am convingerea asta. Eu sunt ferm convins că au fost și citite.

**Dl. consilier Bălaș:** - primul amendament care trebuie citit este al meu.

**Dl. secretar Mureșan:** - exact. Dar în momentul în care se ajunge la capitolul bugetar care vă interesează.

**Dl. consilier Bakos:** - are cineva altă propunere pentru capitolul 51? Nu. Haideți să vedem varianta lui Peti. Asta încerc să supun la vot de circa 20 de minute. P.O.L.-ul și-a exprimat opiniile urmează să votăm. Vă rog să votați atunci varianta despre care am discutat. Varianta lui Peti. A trecut varianta inițială. Varianta inițială fiind varianta II din mape. Urmează varianta lui... Domnule secretar, vă rog să mă lămuriiți, că m-ați dus și dumneavoastră în eroare. Nu vreau ca acest oraș să nu aibă buget rectificat din cauza unei chichițe și a unor ambiții prostești ale unora. Spuneți-mi ce înseamnă propunere inițială: cea din comisii pe care ne-am zbatut eu timp de o lună de zile, sau cineva care acum două zile a depus ceva în scris la registratură? Spuneți-mi care este amendamentul prim. Dacă nu, trebuie să reluăm tot votul.

**Dl. secretar Mureșan:** - domnule președinte, eu am spus. Ceea ce aveți dumneavoastră în varianta II, titlul mare Varianta II, este munca colegilor dumneavoastră în ședințele de comisii de specialitate, care o aveți supusă dezbaterii; cu mențiunea că trebuie votată pe capitole că așa a decis comisia de buget. La această variantă, dacă în timpul plenului sunt făcute amendamente sau alte propuneri, le supuneți la vot.

**Dl. consilier Bakos:** - primul amendament este al d-lui Peti pentru că și eu în comisie mi-am exprimat în scris, de vreme ce există proces verbal în comisie, amendamentul celor de la P.O.L. urmează să fie dezbătut după ce votăm propunerea lui Peti, urmează propunerea d-nei Gyorfi.

**Dl. consilier Bălaș:** – nu. Varianta inițială după consultările pe care noi le-am avut cu juriștii noștri, este prima formă brută pe care noi am primit-o în mape. Această variantă inițială firește, trebuie să cadă la vot, dacă am propus amendamente în comisii. De acord, domnule secretar? Aia este varianta inițială. Pe urmă, amendamentele se supun în ordinea depunerii.

**Dl. consilier Bakos:** - ați făcut referire la democrație, nu cred că democrația înseamnă că pentru ambițiile unora trebuie să dăm peste cap niște lucruri.

**Dl. consilier Bălaș:** - ce să dați peste cap, niște aranjamente făcute în spate?

**Dl. consilier Bakos:** - refuzați să discutăm pe capitole și doriți să citim. Haideți să ne apucăm, ținem cinci minute pauză, fiecare să citească, dl. Bălaș să stea în fața microfoanelor să citească amendamentele pe care dorește să le facă, și apoi să începem să dezbaterem bugetul.

**Dl. consilier Bălaș:** - fac cum vreți dumneavoastră, domnule președinte, dacă vreți îmi dau jos și cămașa, ca să se citească primele amendamente ale mele conform Regulamentului Consiliului local. Nu vreau să fac circ, dar nici nu vreau să mi se pună pumnul în gură.

**Dl. consilier Bakos:** - să dăm drumul la vot și puteți să-l atacați pentru că nu a fost conform regulamentului.

**Dl. consilier Bălaș:** - și asta vreți?

**Dl. consilier Bakos:** - nu, în nici un caz. Dumneavoastră vreți acest lucru, altfel vă ați conforma la voința celor 22 de consilieri.

**Dl. consilier Bălaș:** - respectați regulamentul, domnule președinte!

**Dl. consilier Bakos:** - eu respect regulamentul, P.O.L.-ul are la dispoziție 30 de minute să citească tot ce doresc și apoi începem să lucrăm. Dacă asta vă lipsește ca să puteți să vă spuneți opiniile haideți să citească P.O.L.-ul dacă consiliul este de acord și apoi începem să lucrăm ca oamenii normali.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu sunt de acord să facem o pauză și să ne punem de acord asupra procedurilor după care urmează să fie votat bugetul. Domnule Dumitru, vă dau cuvântul, dar cred că dl. Hermann e lipit de butonul procedural și nu e corect.

**Dl. consilier Dumitru:** - domnule președinte, stimați colegi, haideți să terminăm cu toate aceste discuții, fiecare poate în felul nostru avem dreptate, haideți să ne apucăm să facem ce avem de făcut. Mă gândesc puțin la ceea ce spunea dl. Hermann, în această sală nu i s-a permis sau i s-a interzis dreptul de a-și exercita atribuțiile de consilier local. Da. Aici are dreptate până la un punct. Am fost împreună la aceeași comisie juridică cu dl. Sergiu Papuc. La un moment dat a intervenit, la ora 11 a început, a venit la ora 12 cealaltă comisie, noi eram aici, dâșii acolo. „Vă rog să consemnați” a cerut dâșul, „plec din comisie, mă duc dincolo pentru că trebuie să fiu și acolo”. Este ok până aici, s-a consemnat. Aici, chestiunea care nu a spus-o. A ieșit afară la fumat, n-a stat acolo, noi am stat, am muncit, comisia de buget a muncit, noi am muncit. Haideți să fim corecți până la capăt, să dăm bugetul orașului. Noi nu am ieșit afară, noi am muncit. Haideți să terminăm să nu ne mai acuzăm, haideți să terminăm cu cercul acesta, nu dă bine nimănui, haideți să votăm bugetul acestui oraș ca pentru asta am fost aleși să fim aici.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Pavel

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Bălaș, înscrieți-vă la cuvânt și luați cuvântul când vă dau eu cuvântul! Domnule Dumitru, și dumneavoastră. Nu vă adresați direct colegilor.

Eu personal am o nelămurire procedurală și până când domnul secretar nu mă lămurește nu voi putea supune la vot cum procedăm. Pentru că, dacă este o ambiguitate, cine a avut prima propunere, e o prostie mare până la urmă, pentru că oricum ne exprimăm prin vot. Dacă asta contează, cine a avut prima propunere, și din cauza asta se va ataca în instanță pe motivul nerespectării procedurii, nu pot să las acest lucru. Probabil că P.O.L.-ul dorește să nu avem buget, nu avem buget.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule președinte, dacă vorbiți de P.O.L. și nu o să-mi dați cuvântul, atunci este un abuz. P.O.L. a fost aici la toate ședințele de comisie. Am stat ore întregi. De o lună de zile noi dezbatem bugetul și la P.O.L. și în consiliu și peste tot. Democrația este dificilă. Democrația nu se face cu „haideți să facem repede”. Democrația este grea și trebuie să o învățăm. Regulamentele sunt clare. Noi nu solicităm, eu nu vreau să fac circ, este un cuvânt prea dur, domnule Pavel, să facem circ. Aici dezbatem bugetul local.

**Dl. consilier Bakos:** - nu-l dezbatem pentru că nu ne dați voie să-l dezbatem.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu solicit respectarea regulamentului care se vrea a fi încălcat.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Bălaș, am cerut de la dl. Mureșan acest lucru. Îmi pare rău că și eu îmi pierd răbdarea, foarte rar se întâmplă dar ați reușit să mă scoateți din regimul normal.

**Dl. consilier Bălaș:** - și eu sunt nervos, să știți.

**Dl. consilier Bakos:** - lăsați-l pe dl. Mureșan să răspundă.

**Dl. secretar Mureșan:** - nimic nu iese bine când pornesc război orgoliile personale. Ideea care este? Materialul inițial care a fost dezbătut prin toate comisiile de specialitate a suferit modificări ca urmare a amendamentelor solicitate de comisii. Acel material pentru a nu avea pe acea pagină cu comisiile de specialitate o grămadă de scris de mână, etc., strict din considerente de tehnică de redactare, a fost redactat de la cap la coadă, din nou, conform solicitărilor comisiilor de specialitate, pentru o lecturare cât mai clară și pentru a nu crea dubii. A primit noțiunea de varianta II, cu toate că este materialul inițial cu amendamentele propuse de comisiile de specialitate. Am înțeles unde bate dl. Radu Bălaș, am înțeles care este dubiul domnului președinte de ședință, părerea mea, pentru a ieși din acest clenci care într-un fel are și o parte de vid legislativ, pentru că, repet, este vorba despre completarea unei hotărâri, nu o variantă care dă cu totul alte soluții, nu reglementează într-un mod cu totul diferit aceeași situație, recomandarea mea ar fi, evident dumneavoastră țineți cont de ea ca să se meargă pe regulament, să supuneți la vot varianta I cea pe care dumneavoastră ulterior ați îmbunătățit-o, dacă acea variantă I cade, după aceea intrați pe prevederile regulamentului, trebuie să dați citire, conform regulamentului, amendamentelor propuse, dacă acele amendamente trec, vor fi trecute în buget care este varianta II, dacă vor pica, veți discuta în continuare bugetul pe varianta II pe fiecare capitol bugetar. Personal altă soluție nu văd.

**Dl. consilier Bakos:** - nu e clar, în sensul că ce înseamnă amendament, eu, cu varianta I cred că nu are nimeni treabă. Ce înseamnă amendament, cel care l-ai depus la registratură sau cel pe care l-ai făcut la comisii? Care e primul amendament? Contează ce s-a spus în comisii sau contează ce s-a spus în plenul consiliului?

**Dl. consilier Mureșan:** - domnule Bakos, tocmai asta am spus, ca să evităm orice dubiu de interpretare, dumneavoastră ce amendamente ați făcut la vremea respectivă în comisii, au fost deja introduse în ședință.

**Dl. consilier Bakos:** - acela e primul amendament.

**Dl. secretar Mureșan:** - exact. Acele amendamente deja au fost votate de către comisiile de specialitate, au avizul favorabil, acela teoretic nici nu-l mai puneți în dezbateri. Dumneavoastră acum dați curs dezbaterii unor noi amendamente care v-au apărut în mape și în informările pe care vi le-am pus, înainte de a vota varianta II, în ideea în care se merge că votați varianta I și nu trece.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles, reluăm discuția bugetului. Conform lămuririlor primite de la dl. secretar, vă supun la vot varianta inițială de acum o ședință și ceva, de acum 2 luni, varianta I din mapele dvs.

Cine este pentru această variantă?

**Dl. consilier Matei:** - haideți că devenim ridicoli și eu știu că președintele are dreptul de a decide ce este mai bine. Noi de aproximativ o lună de zile, ore întregi au fost zile când am stat aici și 6 ore, am analizat, am propus, am corectat, am venit cu propuneri și a rezultat o variantă – varianta II care este în mape și am rugămintea să o supuneți la vot așa cum este și așa cum a rezultat în urma dezbaterii majorității consilierilor. Parcă mă simt jenat că particip la discuții la care nu am participat în calitatea mea de salariat de 40 de ani.

**Dl. consilier Bakos:** - da, și eu aș fi ieșit din sală dacă nu eram președinte de ședință.

**Dl. consilier Bratanovici:** - noi aici am stabilit un lucru. Am validat deja varianta II. Vă spun inginereste, nu juridic. Am stabilit varianta II. La fiecare articol bugetar luați-o în ordine aleatorie, în ordinea preferințelor, votăm varianta II și luăm amendamentele 1, 2, 3, 4, 5 sau câte sunt, și le votăm. Ce e așa de mare greutate?

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Bratanovici, și eu sunt inginer și mi se pare logic, dar juriștii gândesc altfel.

**Dl. consilier Bratanovici:** - varianta II agreată am și votat-o în comisii, am validat-o prin vot adineauri. Luăm în ordinea amendamentelor, la articolul respectiv propunerile câte sunt.

**Dl. consilier Bakos:** - așa este. Varianta I cea istorică, inițială, la care tot face referire dl. Bălaș. Dacă nu trece, votăm varianta II pe capitole. Asta ca nu cumva cineva să spună că nu am respectat regulamentul. Nu vedeți că acesta este jocul, stimați colegi? Să greșim undeva procedural. Acesta e jocul. Încercăm să nu greșim. Vă rog să votați varianta I.

Cine este pentru? – 5 voturi (Matei d., Miculi V., Fărcaș I., Dumitru P., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Kovacs L., Peti A., Mozes L.)

În această variantă proiectul este respins.

Urmează să discutăm varianta din comisii deoarece este mai veche și discutăm pe capitole. Am ajuns la cap I.51. Istoric, hai să fie P.O.L.-ul primul. Vă rog P.O.L.-ul la 51, dar vă rog să respectați regulile de joc. Nu-mi spuneți de unde până unde, doar dacă luați o anumită sumă sau vreți să înserați o sumă la cap. 51. Nu mă interesează ce mașină vreți să cumpărați la alt capitol, aici dacă vreți să micșorați sau să măriți suma. Ascultăm P.O.L.-ul.

**Dl. consilier Bălaș:** - la capitolul 51 am depus un amendament în data de 24 august. 180 mii lei să se anuleze, deci aici să devină zero suma de 180 mii.

**Dl. consilier Bakos:** - o să am rugămintea să faceți referire la varianta II. Nu mai este 180 mii lei. E mai simplu. Dumneavoastră spuneți-mi codul. Zero vreți să fie, da? Codul 20 e zero?

**Dl. consilier Bălaș:** - da, zero. Nu mai trebuie să spun unde să fie alocată suma, nu?

**Dl. consilier Bakos:** - nu momentan. Când ajungem acolo, vă rog să spuneți.

D-na Gyorfı, repetați vă rog propunerea. Minus 218 mii, da?

**Dl. consilier Gyorfı:** - din suma de 1 milion 255 mii lei, să fie realocat 218 mii.

**Dl. consilier Bakos:** - bine. Minus 218 mii. Putem lua cele două propuneri ca fiind ale P.O.L.-ului împreună.

Urmează propunerea U.D.M.R.-ului la punctul 20, să fie 755 mii lei și angajamentul pe anul viitor sau pe anii viitori, să fie zero. În loc de 972 să fie zero. Mai aveți propuneri la 51? Vă propun varianta P.O.L.-ului, cele două propuneri din partea d-lui Bălaș și a d-ne Gyorfı.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Propunerea a fost respinsă.

Urmează varianta propusă De UDMR, de dl. Peti, cu 755 și zero.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Hermann M., Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Gyorfı J.)

Capitolul bugetar a fost adoptat.

Trecem la capitolul 54. Vă rog, la toate codurile care încep cu 54, P.O.L.-ul aveți propuneri la acest capitol?

Dacă nu e nimeni înscris la cuvânt, supun la vot capitolul 54.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul 54 a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

Urmează capitolul 61.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, supun la vot capitolul 61.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul 61 a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

Urmează capitolul 65. Incerc să dau cuvântul colegilor de la P.O.L. Aveți la capitolul 65?

**Dl. consilier Peti:** la 65.02.20, să suplimentăm cu 500 mii lei - reparații și amenajare săli de sport și terenuri de sport.

**Dl. consilier Csiki:** - aș interveni la 65.02 fiind vorba de învățământ, și unitatea pe care o conduc are proiecte, mă abțin de la vot și închid microfonul.

**Dl. consilier Bakos:** - nu acum. Momentan ne aflăm la reparații.

**Dl. consilier Csiki:** - nu are importanță. La învățământ mă retrag.

**Dl. consilier Bakos:** - este varianta inițială din mape, varianta II. Cine este de acord cu varianta inițială? Nu cu propunerea d-lui Peti, ci varianta care o aveți în mape! Încercăm să respectăm regulamentul!

*(remarcă din sală)*

**Dl. consilier Bakos:** - nu e adevărat; că varianta inițială e varianta din mape.

Vă rog, varianta II fără modificări. Aveți dreptate, domnule Maior, în mod normal se merge direct la vot, dar asta e.

**Dl. consilier Bratanovici:** - varianta inițială II nu mai există când este un amendament. Dacă există o propunere, este propunerea.

**Dl. consilier Bakos:** - acela este în sine un amendament, domnule Bratanovici. E amendamentul din comisii.

**Dl. consilier Bratanovici:** - ea are deja mandatul în plen. Varianta II este votată. Dacă fiecare articol, că de aceea votăm pe articole, există un amendament, în ordinea propunerilor se fac propuneri: 1,2,3, nu mai revenim la cea inițială.

**Dl. consilier Bakos:** - cea mai veche propunere e cea din comisii.

**Dl. consilier Bratanovici:** - aia, oricum.

**Dl. consilier Bakos:** - dar nu cade. Nu am spus că a căzut.

**Dl. consilier Bratanovici:** - nu, dar acum ne contrazicem. La cealaltă am votat așa? Nu. Am varianta domnului Peti. Dacă mai există una

**Dl. consilier Bakos:** - e una din comisii, credeți-mă. Varianta din comisii, dacă sunteți de acord. Varianta din comisii ar putea conține propunerile a 10 persoane din sală.

Varianta din comisii, vă rog să votați. Fără amendamentul d-lui Peti. Urmează amendamentul d-lui Peti, dacă P.O.L.-ul nu a găsit printre hârtii vreun alt amendament în scris.

Cine este pentru? – 9 voturi (Matei D., Dumitru P., Fărcaș I., Miculi V., Todoran R., Hermann M., Bălaș R., Gyorf J, Bakos L.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Varianta din comisii a căzut. Urmează propunerea d-lui Peti, cu suplimentarea a 500 mii - amenajare terenuri de sport.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Propunerea a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

Urmează capitolul 66. Dacă sunt înscrieri la cuvânt, dacă nu supun la vot capitolul 66. Numai salarii sunt.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Capitolul 66 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Capitolul 67 – religie cultură recreere, etc.

**Dl. consilier Bălaș:** - să nu ne grăbim.

**Dl. consilier Bakos:** - până găsiți linia, vă spun că am fost informat de colegii Szaszgaspar, Peti și Csiki, dat fiind faptul că acest capitol este capitolul sport, toți trei fiind implicați în sport și sunt direct interesați la acest subiect, la acest capitol nu vor vota.

**Dl. consilier Bălaș:** - la cap. 67020330, suma de 801 mii ron, 701 mii ron, când am depus amendamentul era 801 mii ron ca dovadă că am depus primul amendamentele, să fie realocat către 650220 achiziție de mobilier în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Bakos:** - când ajungem la realocare să-mi spuneți. De la 67020330? Acolo sunt salarii.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu. Capitolul 67020330 – alte servicii culturale.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles. Doriți ca suma să fie micșorată cu

**Dl. consilier Bălaș:** - nu. Toată suma de 701 mii ron să fie alocată către achiziții de mobilier școli și grădinițe. Zero.

**Dl. consilier Bakos:** - deci, acolo să fie zero.

Vă rog să votați în prima fază varianta din comisii, urmează apoi varianta d-lui Bălaș.

Îmi cer scuze, ne grăbim, dar nu a fost nimeni înscris la cuvânt. Acesta e adevărul.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu amendamentul meu se votează primul și după aceea?

**Dl. consilier Bakos:** - ba da, dar amendamentul din comisii, acela e și mai înainte.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu, nu mai este amendament dinainte, domnule președinte. Pe cuvântul meu! Am votat una așa cum trebuia și acum votăm altfel?

**Dl. consilier Bakos:** - tot așa am votat, pe capitole. Dumneavoastră aveți prioritate absolută față de ceea ce se întâmplă în sală. În momentul în care ajungem la un capitol bugetar, dumneavoastră sunteți primul care faceți propunerea. Dar eu, și la capitolele anterioare am supus la vot toate variantele din comisii care, de regulă, cad.

Alte propuneri la acest capitol bugetar care începe cu 67. Vă reamintesc că este vorba de sport. Dacă nu face altceva, fac eu o propunere. Eu aș veni cu propunerea să se consemneze în procesul verbal, dacă doriți mergem pe subcapitole. Haideti să dezbatem capitolul la care s-a făcut propunere, 330 e prima, da? 330 este o singură propunere de modificare. Dl. Kovacs are tot la capitolul 330 la care a avut și dl. Bălaș.

**Dl. consilier Kovacs:** - la alte servicii culturale, în loc de 700 mii, propunem 400 mii lei.

**Dl. consilier Bakos:** – da, în loc de 700 mii, 400 mii. Mergem pe varianta din comisii, cu 700 cine este de acord cu 700?

**Dl. consilier Hermann:** - diferența de 300 mii lei măcar, vă rog, cu responsabilitatea care o aveți pe umeri, condițiile în școli lasă foarte mult de dorit. Măcar diferența aceea de sumă, fac apel către colegii consilieri să o alocăm pentru dotarea școlilor cu mobilier nou.

**Dl. consilier Bakos:** - perfect. Vă rog să repetați când ajungem acolo, la acel capitol bugetar și o să le trecem. Varianta din comisii, vă rog să votați. Cu 700 mii.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bakos L., Matei d., Miculi V., Todoran R., Fărcaș I., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Gyorfı J.)

Cap a fost respins în această variantă.

Urmează varianta propusă de dl. Bălaș cu zero. Suma zero, urmând ca sumele să fie propuse în altă direcție.

Varianta cu zero, la vot.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Cu 3 voturi pentru, 16 împotriva și o abținere varianta nu a fost aprobată.

Urmează varianta propusă de dl. consilier Kovacs cu 400 de mii și urmează să discutăm 300 de mii mai încolo.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfı J.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Varianta a fost adoptată.

Urmează cap. 301, 672301, dacă aveți propuneri la acest capitol.

Dacă nu sunt, vă rog să votați varianta pe care o avem în mape.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. Csiki Z.)

Varianta a fost aprobată.

Capitolul Sport, dacă dorește cineva să facă propuneri.

**Dl. consilier Papuc:** - când votăm capitolul sport, să fie defalcat pe capitole.

**Dl. consilier Bakos:** - momentan este un singur capitol, să votăm sumele. Spuneți, sumele separat, individual. Doamnule secretar, se poate vota fiecare linie separat, fiecare sumă? .... Eu sunt președinte, dar... Oricum, e un capitol bugetar. Haideti, sumele. Liga Liceelor baschet. Este modificare, ceva? nu.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Liga Liceelor fotbal, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Fărcaș I.)

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Competiții sportive între universități, vă rog să votați.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Bakos L.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Adoptată.

Urmează contracte de asociere aprobate prin hotărâri ale Consiliului local.

B.C. Mureș, vă rog să votați.

**Dl. consilier Bălaș:** - am un amendament la această rubrică.

Suma zero, deci 4 milioane 860 mii. Da, BC Mureș 2 milioane 400 mii lei, zero, propunem să se construiască terenuri de sport în școli.

**Dl. consilier Bakos:** - foarte bine. Interesant. Vă rog să votăm varianta inițială care o avem în față, 2 milioane 400 mii, urmând ca apoi să votăm varianta d-lui Bălaș.

Înainte de vot - poate e oarecum abuz -, vreau să vă spun și eu înainte ceva, în sensul că am subliniat adineauri că sunt hotărâri ale consiliului local, niște contracte în care ne-am angajat la plata unor sume față de diverși parteneri și atunci să votăm în cunoștință de cauză.

**Dl. consilier Hermann:** - înainte de a trece la votul în privința sumelor alocate prin contractele de asociere între municipalitate și echipele BC Mureș, FC ASA 2013, CS Universitar și CS City Us, vreau să fac niște precizări. Anul acesta în bugetul local s-au alocat 5,2 milioane de lei fiind suplimentați acești bani cu 4 milioane 860 mii lei, practic din banii plătitorilor de taxe și impozite din Tîrgu Mureș alocându-se o sumă de peste 10 milioane lei, adică unde va la 2 milioane 200 mii euro pentru cluburile sportive. Sumele cele mai mari din aceste contracte sunt date, citez, „suplimentare pentru performanță”; art. 5 punct b din contract. Ei bine, întrebarea mea este una principială: performanța câștigătorilor noștri la olimpiade de matematică sau istorie, cine o plătește? Performanța antreprenorilor care mai generează profit și plătesc taxe și impozite în mod disciplinat, cine o onorează? Performanța altor echipe, vorbesc de la tenis de masă, prin atletism până la șah, performanța acelor copii care dobândesc rezultate bune la concursurile naționale și internaționale, cine o plătește? Există aici o discrepanță. O dată, peste 10 milioane de lei se alocă la 4 cluburi sportive alese după mustață, și sume minuscule de 3, 4, 6, 8 mii lei, se alocă prin concurs de proiecte la nu știu câte duzine de alte cluburi la alte sporturi. Deci, există aici o discrepanță și o discriminare foarte mare. O dată, aceste contracte de asociere nu au fost semnate de către consilierii care și-au dobândit mandatul acum două luni de zile. Eu nu am nici o răspundere umană, morală, instituțională sau legală legată de aceste contracte. Și aceste contracte de asociere prin care dăm pe fotbal, baschet, futsal și volei, pe doar patru sporturi alese în mod discreționar, repet, peste 10 milioane de lei din banii plătitorilor de taxe și impozite, nu mi se pare principial. Numai dacă am defalca aceste sume simplu în 4, dacă am da noi 2 milioane și jumătate de lei la școli, 2 milioane și jumătate de lei am aloca pentru serviciile sociale, 2 milioane și jumătate am aloca la infrastructură și încă 2 milioane și jumătate de lei am investi în învățământ, în promovarea altor valori, pentru că ce a fost argumentul legat de aceste contracte de promovare, că prin faptul că aceste echipe, dacă dobândesc niște rezultate mai bune aduc un renume mai bun orașului nostru. Orașul nostru este, de exemplu, leagănul matematicii non-euclidiene pe plan mondial. Noi băgăm în sport și distrarea maselor zeci de milioane de lei de-a lungul anilor, dar nu suntem în stare la Tîrgu Mureș, să organizăm anual o conferință mondială de matematică. Dacă facem balanța unde promovăm. Pe de altă parte, legat de ASA

**Dl. consilier Bakos:** - domnule consilier, aveți legat de BC Mureș vreo propunere? În afară de cea a d-lui Bălaș care a spus zero?

**Dl. consilier Hermann:** - ultimul lucru care vreau să-l spun, fac apel către toți consilierii locali să încetăm cu această practică de finanțare a unor cluburi sportive, conduse de diferite cercuri de interese – haideți să o spunem pe față – transpartinice, întrucât pentru finanțarea BC Mureș, cine a depus primul proiect de hotărâre în privința continuării aceluși contract de asociere. A fost dl. Szaszgaspar Barnabas care în speță mai și este antrenorul



echipei de baschet BC Mureș, și de către dl. Todoran de la P.N.L., asta în condițiile n care se face o altă legătură transpartinică între două partide când U.D.M.R. cu P.S.D. are o înțelegere spusă pe față, strategică, în ceea ce privește proiectele; pe proiecte. Trebuie să terminăm cu practica alocării banilor publici pe distrarea maselor. Fiecare echipă în cauză trebuie să găsească calea să se autofinanțeze din contracte de promovare, din contracte de sponsorizare, din banii de la federație, etc.

**Dl. consilier Bakos:** - referitor la BC Mureș, aveți propuneri la sumă sau nu? Altceva decât colegii dumneavoastră?

**Dl. consilier Hermann:** - propun, înainte de toate, rezilierea acestor contracte de asociere între municipalitate și cluburile sportive.

**Dl. consilier Bakos:** - nu este tema discuției de astăzi, dacă doriți să faceți o propunere de hotărâre în acest sens. Discutăm momentan de buget, și, domnule Todoran, stați liniștit, eu m-am liniștit. Dacă aveți legat de sumă vreo propunere, legat de BC Mureș, dacă nu, haideți să votăm.

**Dl. consilier Papuc:** - eu am fost în comisia specială care a jurizat acele proiecte de care făcea vorbire distinsul meu coleg Hermann, prin care se solicita alocarea de sume, mici, într-adevăr, pentru toate proiectele sportive din Tîrgu Mureș. Acolo, am fost coleg și cu dl. Bălaș. Dl. Bălaș a fost împotriva rectificării bugetare prin care să majorăm acele sume și să nu le reducem, raportat la punctajele pe care le-am acordat. Pentru că el a consultat cetățenii Tîrgu Mureșului pe facebook și prin telefon a intervenit și a votat împotriva. Dacă tot discutăm de procedură și de dublu limbaj, atât am avut să zic, iar cu privire, vorbim de lucruri diferite, dar vorbim fix de același lucru.

**Dl. consilier Bakos:** - haideți, stimați colegi, să nu ne cităm reciproc. Domnule Bălaș, fiind numit, aveți dreptul la replică.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Papuc, eu nu sunt împotriva alocării. Dacă acea sumă de 4 milioane 860 mii lei include și concursul de proiecte sportive, nu la asta v-ați referit? Dar spuneți-mi la ce v-ați referit. Am votat eu pentru asocierea cu cluburile sportive undeva?

**Dl. consilier Bakos:** - nu. La alte sporturi. Oricum, nu contează. Haideți stimați colegi. Vă rog să votați varianta din mape. BC Mureș cu suplimentare, nu suplimentarea bugetului, și, da, cu 2 milioane 400. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi ((Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Pui.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Adoptată.

FC ASA, dacă sunt propuneri.

**Dl. consilier Hermann:** - legat de finanțarea ASA avem o multitudine de probleme. O dată: în momentul de față, pe rolul Tribunalului Harghita se află un dosar de cercetare penală pentru cheltuirea nelegală a acestor sume de, undeva la peste 7 milioane lei suma alocată de Consiliu local legislativul precedent. Primul termen va fi undeva prin octombrie, a trecut deja de camera preliminară dosarul. Toate părțile implicate în mod evident beneficiază de prezumția de nevinovăție până la o hotărâre contrară adusă de către instanța judecătorească.

ASA 2013 se află în insolvență. Am citit un buletin de insolvență de 70 de pagini, doar Finanțele sunt înscrise în lista creditorilor cu peste 8 milioane de lei în ceea ce privește datoriile către stat, sunt diferite datorii de rangul milioanelei de lei la diferite firme, la diferite persoane fizice, etc. În condițiile în care ASA este în insolvență, bănuiesc că are și conturile poprite din moment ce are niște datorii colosale către bugetul de stat, cum doriți

dumneavoastră să alocați acele sume care din momentul în care intră în contul FC ASA 2013 imediat sunt luați de către cineva și alocați de către administratorul judiciar. Noi inițial, la ultima ședință de comisie de specialitate juridică, am discutat cu dl. Papuc care este președinte de comisie, că vom avea înainte de plenul de azi o discuție, întreaga comisie, cu administratorul judiciar care dispune în problematica legată de insolvența ASA. Încă un lucru pe care doresc să-l punctez. Curtea de conturi a făcut un audit în luna aprilie prin care s-a constatat alocarea, pardon, din sumele alocate prin aceste contracte de asociere între municipalitate și ASA 2013, cheltuirea în alte scopuri, deci cheltuirea nelegală a unei sume de peste 500 mii lei. Aici nu numai ASA intră, ci și celelalte echipe. Din executiv am vorbit cu directoarea economică, d-na Năznean a spus că anumite echipe parțial și-au plătit datoriile către primărie după cum s-a stabilit și prin raportul Curții de conturi, însă, din câte am aflat eu, sunt numai informații primite după ureche, că ASA nu și-a plătit acele datorii. Colegii consilieri, dincolo de faptul că, repet, există deja o situație delicată, există un dosar penal așezat pe rolul instanței, dacă alocă această sumă pentru ASA 2013, din punctul meu de vedere strict subiectiv și individual, se riscă o nouă nelegalitate și o nouă finanțare nelegală. Pe cale de consecință eu fac apel către colegii consilieri să nu voteze această sumă de 1 milion 270 mii lei către ASA 2013.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles. Am luat act de cele spuse de către dumneavoastră și sunt lucruri într-adevăr foarte serioase și triste pe de o parte, dar și îngrijorătoare. O să o rog pe d-na Năznean și pe dl. Mureșan să-mi confirme că nu greșim în momentul în care alocăm această sumă. Ceea ce spuneți dumneavoastră, dacă este adevărat, într-adevăr nu ar trebui să alocăm nicio sumă. Deci să primim această confirmare, și cred că se consemnează bineînțeles că, Consiliul local, în cazul în care cumva votează această sumă, votează în intenția de a respecta anumite angajamente contractuale. Noi am semnat o hârtie că le dăm oamenilor acestora anumite sume. Și trebuie să avem certitudinea că aceste sume în limite legale ajung la destinația respectivă. Dacă nu ajung la destinația respectivă, trebuie să subscriu ce a spus dl. Hermann. În cazul în care dl. secretar și d-na Năznean ne confirmă faptul că prin votul acestei sume nu comitem o neregulă, atunci lucrurile sunt clare. Haideți să ne spună dânsii.

**D-na Năznean Ana:** - în urma discuțiilor cu dumneavoastră, din câte știu v-am explicat și ASA și City Us au plătit integral sumele. Ce ați spus dumneavoastră este eronat. Baschetul și CS Universitar mai au doar 50%, care au solicitat 60 de zile prelungire de termen. Îmi pare rău. Sumele care sunt, sunt pentru finalizarea contractelor în derulare.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Hermann, veți primi cuvântul, să-l ascultăm și pe dl. Mureșan în sensul că sper că nu greșim în momentul în care votăm această sumă.

**Dl. secretar Mureșan:** – lucrurile nu sunt așa de simple cum par, domnule președinte. Ar trebui defalcate pentru toate cluburile cu care sunt încheiate contracte de asociere prin mandatul dat de consiliul local anul trecut. Ar trebui să luați în considerare consiliile directe care conduc activitatea clubului, veghează asupra cheltuirii banului, stabilesc următoarele obiective pe următorul an competițional, nu mai au reprezentanții din partea Consiliului local, aceștia încetându-și activitatea de drept în momentul în care nu au mai avut acea calitate. La o primă citire a contractelor de asociere așa reiese în momentul de față. În ceea ce privește situația Clubului ASA, situația este mai complicată deoarece după cum bine știți, Municipiul Tîrgu Mureș, prin semnătura d-lui viceprimar la acea vreme – Peti Andrei, s-a constituit ca parte civilă în procesul penal, nu am avut nici o opoziție din partea celorlalte părți vis-vis de pretențiile și constituirea noastră ca parte civilă, este evident că doar instanța de judecată va decide în formă finală dacă acel prejudiciu este creat sau nu, sau îl poate diminua sau să constate că nu există deloc, Municipiul Tîrgu Mureș s-a constituit și s-a înscris la masa credală a Clubului ASA pentru o sumă de peste 500 mii ron

dacă bine știu, din obligații contractuale și ceva taxe și impozite, dar, și aici este un semn de întrebare, legea insolvenței pe de altă parte spune foarte clar că în momentul în care se intră pe procedură de insolvență nu ai dreptul să denunți contractul pe care l-ai încheiat cu părțile. Și aici într-adevăr era o problemă de natură juridică pentru că poate ar fi trebuit să se discute și cu administratorul judiciar care este situația actuală. De exemplu, dacă deblocarea sumelor de bani cu adevărat ajută asocierile sportive să-și ducă obiectivele mai departe, sau sunt folosite doar să stingă din creanțele cumulate. Că atunci, cel puțin eu personal aici nu aș vedea că ar putea să-și mai îndeplinească scopul contractului, iar acest răspuns doar administratorul judiciar ar putea să-l dea, mai ales că eu încă în acest moment nu am luat act de un plan de reorganizare. Nu știu dacă a fost aprobat un plan de reorganizare, probabil urmează. Nu am luat la cunoștință. În momentul de față, probabil va fi doar o chestiune de oportunitate să vedeți dacă acordați acești bani, urmând mai departe să analizăm mult mai atent, sau să avem discuții cu administratorul judiciar să vedem exact care este modalitatea, pentru că legea insolvenței apărută anul trecut, e destul de stufoasă și nici nu vrem să greșim.

**Dl. consilier Bakos:** - înseamnă că putem vota, varianta, dacă votăm varianta inițială, acesta va fi subiectul primului vot – putem să o facem cu acel amendament în sensul că această sumă se va vira în cazul în care prin administratorul judiciar această sumă va ajunge la destinația conform contractului. Se poate acest lucru?

**Dl. secretar Mureșan:** – scopul contractului și al asocierii, mă gândesc că este ca acel club să ducă performanța mai departe, să atragă tinerii în activitatea sportivă și totodată să ducă renumele orașului mai departe. Nu știu cum va fi votat planul de reorganizare, habar nu am ce este în strategia administratorului, dacă acei bani nu pot folosi pentru a duce mai departe contractul și criteriile de performanță și obiectivele pe care consiliul director trebuie să le stabilească, nu văd care ar fi rațiunea. Dar nu-mi dau seama pentru că nu am avut încă cu cine să discut pe acest subiect și am înțeles de la dumneavoastră că ați cerut discuții pe acest subiect, de la dl. Papuc și nu știu date.

**Dl. consilier Bakos:** - încerc să fac o completare, de fapt, va fi amendamentul, primul amendament este al d-lui Bălaș, al doilea al meu ar fi, dacă nu cumva trece fără amendamente, suma rectificată. Și o să rog juriștii să găsească termenii mai corecți: suma rectificată de 1 milion 270 mii ron se va vira Clubului ASA cu condiția utilizării în sensul obiectivelor contractului. Sau concret sunt niște sume pentru criterii de performanță? Bine. Suma rectificată se poate vira cu avizul judecătorului sindic pentru criteriile de performanță. Este în regulă așa, colegii din executiv? Asta în cazul în care nu trece varianta inițială. Domnule Bălaș, mai aveți o altă modificare a propunerii inițiale?

**Dl. consilier Bălaș:** - nu, eu doar voiam să adaug pentru posteritate că eu personal sunt împotriva asocierilor cu cluburile profesioniste de sport, cred că dacă suntem o comunitate serioasă putem să regândim susținerea sportivă pentru tot ceea ce înseamnă marea masă a populației din Tîrgu Mureș și doar voiam să se consemneze asta în procesul verbal să rămână în istoria orașului.

**Dl. consilier Bakos:** - rămâne în analele primăriei, mai glumă, mai în serios. Poate era și o doză de umor în ceea ce ați spus dvs. Eu zic că în mod foarte serios, o discuție a noului Consiliu pe tema sprijinirii sportului în Tîrgu Mureș, nu neapărat pe marginea bugetului, ci numai cu acest subiect. Cât de curând să ne întâlnim să discutăm, pentru că nici cluburile nu le putem lăsa cu ochii în soare, dacă ne decidem să facem altceva. Haideți să ne gândim într-o perspectivă de 4 ani, cum sprijinim sportul de masă, cum sprijinim sportul de performanță, pentru că probabil că ambele trebuie sprijinite.

**Dl. consilier Hermann:** - o ultimă observație legată de subiectul finanțării ASA, trasând o linie după toate discuțiile noastre. Ani de zile s-au pompat zeci de milioane de lei

din bani publici într-o echipă de fotbal în a cărui consiliu de administrație au intrat inclusiv consilieri locali și oameni din executiv. Pompezi zeci de milioane de lei într-o echipă de fotbal din banii contribuabilului, ca apoi să colapseze, să intre în insolvență. Întrebarea de fond este una simplă: cine își asumă răspunderea materială, morală și legală pentru acești bani risipiți? În al doilea rând, în comisia de specialitate ni s-a spus că dacă noi nu votăm această sumă pentru că a fost stabilită contractual, riscăm să fim dați în judecată de cluburile sportive. Ei bine, eu nu am încheiat aceste contracte în derulare, eu nu am nici o răspundere individuală în privința acestor contracte, și nici colegii mei, care sunt total neavantajoase pentru oraș și pentru trezoreria orașului. Eu nu întâmplător am pus în discuție oportunitatea rezilierii tuturor acestor contracte de asociere. În al doilea rând, înainte să mă acuzați de declarații politice, vin cu o foarte mică comparație. Municipiul Sibiu susține sportul de performanță și dau și la fotbal, și la baschet, și la volei, și la tenis de masă, și la atletism, și la șah, și la motociclism și au stabilit un plafon superior de 100 mii euro. Dar cum sunt alocați acești bani? Prin concurs de proiecte cu condiții și reguli egale pentru toată lumea. Nu întâmplător am spus contractele acestea de asociere să nu le mai continuăm și să nu votăm aceste sume.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Hermann, nu! Notați-vă ideea pentru discuția care urmează. Am luat act, discutăm de suma de 1 milion 270 mii lei.

**Dl. consilier Hermann:** - am spus ca și dl. Bălaș, tot pentru posteritate și procesul verbal.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles, mă rog, nu comentez.

Cine este de acord cu varianta inițială, cu suma de suplimentare cu 1 milion 270 milioane lei?

Credeam că zgomotul manifestat de majoritatea colegilor era evident că nu dorim pauză. Sunt totuși vreo 2-3 care susțin acest lucru. Vă rog să ne exprimăm asupra acest fapt. Cine este de acord cu o pauză? 11 consilieri.

Cinci minute pauză.

## PAUZĂ

**Dl. consilier Bakos:** - poate că pauza a fost un bun sfetnic. Avem o variantă inițială, avem o propunere din partea d-lui Bălaș cu suma zero, e o propunere cu un amendament, dar aș ruga juriștii sau pe dl. Kovacs să reformuleze propunerea inițială că poate nu stă în picioare juridic.

**Dl. consilier Kovacs:** - grupul UDMR propune transferul sumei în rezervă bugetară până la clarificarea situației juridice.

**Dl. consilier Bakos:** - eu aș reformula ca să fie în concordanță cu ce am spus eu, până la aprobarea din partea judecătorului sindic că această sumă va fi folosită pentru criteriile de performanță promise. Asta am spus și eu inițial. Dar propunerea e a dl. Kovacs, referindu-se la ideea în sensul că e mai sigur ca să avem în prealabil aprobarea și la proxima ocazie să poată vota.

Există, doamnă director, sau domnule secretar, posibilitatea ca fără aprobarea Consiliului local - momentan trecem în rezerva bugetară - în urma adresei care se prezintă consilierilor, să dați drumul la ..., dacă aveți această aprobare? Dacă trecem la rezerva bugetară?

**Dl. consilier Bakos:** - nu. Mă rog, rămâne atunci domnule Kovacs, vă mențineți propunerea cu rezerva bugetară? Bine sunt trei variante: prima variantă – cea din mapă.

Cine este pentru? – 5 voturi (Dumitru P., Matei D., Todoran R., Fărcaș I., Miculi V.)

Cine este împotriva? – 8 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Bako S., Bakos L., Novak C., Pui S.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Bratanovici C., Papuc S., Peti A., Mozes L., Magyary E., Kovacs L.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

În varianta aceasta, linia din capitolul bugetar nu a fost aprobată.

Urmează varianta d-lui Bălaș. Diferența dintre varianta d-lui Bălaș și a d-lui Kovacs este că suma e nominalizată, dar ulterior. Mergem pe varianta d-lui Bălaș – zero.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bratanovici C., Papuc S., Pui S., Peti A., Kovacs L.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

În varianta aceasta linia din capitolul bugetar nu a fost aprobată

Urmează varianta colegului nostru Kovacs, a grupului UDMR. În această variantă suma este transferată în mod dedicat Clubului ASA în rezerva bugetară, urmând ca în urma aprobării judecătorului sindic să revenim și să adoptăm hotărârea.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Bratanovici C., Papuc S., Pui S., Peti A., Fărcaș I.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Nu a trecut nici această variantă, dacă nu a întrunit, nu am nici o variantă, înseamnă că nu a fost adoptată. Clubul ASA, practic a fost adoptată varianta d-lui Bălaș, că, Clubul ASA rămâne fără această sumă. Urmează ca executivul în funcție de... Ce vă propun: domnilor, dacă într-adevăr sunt niște contracte pe care trebuie să le onorăm, să refaceți materialul într-o formă în care se poate adopta.

Urmează CS Universitar. Dacă sunt propuneri?

Rămâne varianta din mape, vă rog să votați. Domnule Bălaș, este vreo modificare? Nu. Atunci vă rog să votați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Pui S., Peti A.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Suma a fost adoptată.

Urmează City Us Tîrgu Mureș.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu vreau să spun că și aici sunt cu zero. Zero, zero, zero.

**Dl. consilier Bakos:** - la City Us?

**Dl. consilier Bălaș:** - da, la toată lumea. Toată suma era.

**Dl. consilier Bakos:** - s-a propus City Us zero. Varianta inițială vă rog să votați, varianta din mape.

Cine est pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Pui S., Peti A.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Urmează concurs de proiecte sportive.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Ați avut, domnilor consilieri de la POL, domnule Bălaș sau domnule Hermann, ca sumele care le-ați tăiat să treacă la sportul de masă. Nu ați avut ceva de genul acesta?

**Dl. consilier Bălaș:** - nu. La terneuri de sport.

**Dl. consilier Bakos:** - deci nu aici la concurs de proiecte.

Cine est pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Linia bugetară a fost adoptată.

Urmează să votăm întregul capitol cu variantele adoptate. Prin acest vot consemnăm că am luat act de cele votate până acum. Teoretic ar trebui să voteze toți pentru.

Cine est pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Gyorfi J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Peti A.)

(Nu au votat domnii consilieri Csiki Z. și Szaszgaspar B.)

Nu știu dacă se poate corecta, dar oricum a trecut.

Urmează capitolul CASM. Supun la vot

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Adoptat.

Urmează capitolul servicii religioase.

**Dl. consilier Bălaș:** - aveam aici un amendament, ca întreaga sumă să treacă la, suma zero, reparații în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Bakos:** - deci, suma zero.

**Dl. consilier Papuc:** - când ați supus la vot întregul capitol, nu aveam toate, nu am votat 67.

**Dl. consilier Bakos:** - nu-i 67. Am votat doar sportul.

**Dl. consilier Papuc:** - nu, nu. A, întregul acela doar l-am votat.

**Dl. consilier Bakos:** - doar capitolul sport am votat.

**Dl. consilier Papuc:** - am înțeles.

**Dl. consilier Bakos:** - întregul 67 urmează de acum încolo.

Varianta servicii religioase, din mape. Supun la vot. Dacă nu, rămâne să votăm varianta d-lui Bălaș.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 4 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfi J., Mozes L.)

Cine se abține? –

Adoptat.

Urmează alte servicii în domeniul religiei, recreerii și culturii.

**Dl. consilier Bălaș:** - suma de 1 milion să fie realocată.

**Dl. consilier Bakos:** - tot zero, da?

**Dl. consilier Bălaș:** - nu. 1 milion, din 1 milion 260 mii.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles. Să rămână 260 mii.

**Dl. consilier Bălaș:** - să fie realocată tot către mobilier în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles. Și o să-mi spuneți destinația când ajungem acolo.

Vă rog să votați.

**Dl. consilier Bălaș:** - ce?

**Dl. consilier Bakos:** - varianta din mape.

**Dl. consilier Bălaș:** - amendamentul meu se votează primul, nu, domnule președinte?

**Dl. consilier Bakos:** - suntem deja la al nu știu câtelea capitol. Inițială fiind din comisie. Urmează varianta dumneavoastră. Vă rog să votați varianta din mape, cea inițială din comisii. Varianta inițială fiind cea din comisii, cu amendamentele din comisii.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Pui S.)

Cine se abține? –

Suma a fost adoptată în varianta din mape.

Urmează să votăm întregul capitol 67.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Csiki Z.)

Hotărârea a fost adoptată.

Urmează capitolul 68. Nu cred că sunt, adică nu știu. Dacă nu este nimic, atunci poate să meargă. Vă rog să votați capitolul 68.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Urmează capitolul 70.002. Tot capitolul 70 în care apar, sau doriți pe capitole mai mici?

**Dl. consilier Peti:** - două propuneri de amendament avem la 70.02, la 70025003 la 71 – Proiectare și execuție pistă de bicicletă pe Platoul Cornești, să scoatem suma de 300 + 2 milioane 500 la angajament. La 7002 500420 de la angajament să scoatem 2 milioane 250, respectiv la 74020501 Salubritate 20 de la deratizare să scădem la, scuzați, ok.

**Dl. consilier Bakos:** – am consemnat, numai la 70. Dacă mai sunt, am uitat să vă întreb și așa o să vă propun, domnul Bălaș, aveți la acest capitol înaintate în dresese către noi?

**Dl. consilier Bălaș:** - din fericire pentru toată lumea, nu mai am nici un amendament.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles, am luat act. Mai aveți cele care când ajungem la școli.

**Dl. consilier Csiki:** - permiteți-mi la 70025002 să mă abțin și să și consemnați, pentru că Centrul de excelență sunt școlarizați la Liceul cu program sportiv.

**Dl. consilier Hermann:** - am încercat să fac o propunere în comisii de specialitate care nu a fost trecută în această versiune pentru că a existat o majoritate.

**Dl. consilier Bakos:** - faceți acum.

**Dl. consilier Hermann:** – aș dori să fac acum un amendament. Am vorbit cu mai multe ONG-uri care militează pentru condiții la bicicliști și mi-au spus următorul lucru: nu au nicidecum nevoie de o sumă atât de mare pentru proiectarea și execuția lucrărilor de amenajare la pista de biciclete pe tronsonul Spitalului județean – Tudor Vladimirescu – via Platoul Cornești, însă mi-au trimis o detaliere tehnică în care au spus că ar nevoie de o sumă minimă de bani care să fie investită în acea pistă de biciclete. E nevoie de ceva vopsea ca să se facă marcajele pe copaci, ca să se delimiteze clar traseul pentru ei, au mai punctat că pietrișul este foarte periculos, s-a pus un tip de pietriș care nu este adecvat pentru pistele de biciclete, nu este o cheltuială exorbitantă. Și în al treilea rând, există mai multe scurgeri de apă pe acel tronson, vreau să punctez că nu este o pistă de biciclete asfaltată, ci este una prin pădure, cu pietriș. Și să se monteze niște podețe de lemn peste acele scurgeri de apă. Deci, o sumă minimă de 100 mii lei eu aș face apel către colegii consilieri să alocăm pentru reabilitarea acelei piste de biciclete, întrucât este folosită de foarte mulți oameni.

**Dl. consilier Bakos:** - întâmplător, cunosc foarte bine speța, în cazul în care propunerea dumneavoastră este aprobată, va trebui să redenumim poziția respectivă, că nu e proiectare și execuție lucrări de piste, ci reparații. Dar urmează să vedem dacă trece.

Supun la vot varianta din comisii, fără modificările propuse în plenul consiliului.

Cine este pentru? – 5 voturi (Matei D., Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Fărcaș

I.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bako S., Mozes L., Szaszgaspar B., Furo J., Papuc S.)

In varianta din mape capitolul nu a fost adoptat.

Urmează propunerea d-lui Peti care presupune alocarea sumei zero la amenajarea pistei de biciclete și inclusiv refuzul de a aloca suma de 2 milioane 500 mii pentru credit de angajament. Și la serviciul juridic fără credit de angajament, bineînțeles.

Supun la vot această variantă.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Hermann M., Bălaș R.)

Cine se abține? – 1 abținere (Gyorfi J.)

Hotărârea a trecut, dar cred că propunerea d-lui Hermann nu contravine acestei variante. Amendamentul d-lui Hermann trebuie votat, înscriindu-se un subcapitol nou, deci, vă rog să votați și propunerea d-lui Hermann – alocarea sumei de 100 mii lei pentru reparația pistei de bicicliști existente, subscriu și eu, într-adevăr e o pistă care e prost gândită. Vă rog să votați dacă doriți această sumă pentru amenajarea pistei existente.

Cine este pentru? – 9 voturi ((Bakos L., Bratanovici C., Gyorfi J., Novak C., Pui S., Bălaș R., Furo J., Hermann M., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bako S., Mozes L., Szaszgaspar B.)

In această variantă capitolul 70.02 nu a fost adoptat.

Urmează capitolul 74.

La 70 integral a fost o singură modificare. Trebuie să votez încă o dată 70? Pentru orice eventualitate, supun la vot capitolul 70 integral.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Csiki Z., Mozes L.)

Capitolul a fost adoptat.

Urmează capitolul 74 – protecția mediului. Aici a avut d-lui Peti, dacă POL-ul a depus ceva înainte.

**Dl. consilier Peti:** - în comisie, acum două săptămâni am discutat, avem un singur amendament la capitolul 74, la dezapezire să scădem cu 500 de mii, deci rămâne în loc de 900, 400 și la deratizare în loc de 1 milion 600, rămâne 600. In rest, nu avem nici o propunere să străzi, transport.

**Dl. consilier Bakos:** - alte propuneri? Dacă nu sunt, vă rog să votați varianta din mape, nu propunerea d-lui Peti.

Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 6 voturi (Matei D., Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Fărcaș I., Csiki Z.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Papuc S.)

Urmează varianta propusă de colegul Peti, cu modificările aduse, în sensul că de la 900 la 400 și de la 1 milion 600 la 600. Aici nu ne atingem de creditul de angajament? Nu. Am înțeles. Deci, cu aceste modificări, vă rog să votați.



Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Bratanovici C., Gyorfı J., Pui S., Bălaș R., Hermann M., Papuc S.)

Capitolul a fost adoptat.

Urmează capitolul 80.

Supun la vot.

Cine est pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Capitolul a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

Capitolul 84 – Transporturi. Dacă nu sunt înscrieri, vă rog să votați. Unde vin școlile? 84, nu. Am trecut.

Vă rog să votați la capitolul 84.

Cine est pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Capitolul 84 a fost aprobat.

Stimați colegi, vă consult înainte de a supune la vot întreaga hotărâre, dacă mai sunt amendamente care nu au fost discutate sau considerați că le-ați uitat.

**D-na consilier Gyorfı:** - nu mai am amendament, dar aș dori să mulțumesc colegilor pentru felul în care ați votat, datorită discuțiilor care au fost ați votat din răzbunare și ați respins o sumă modică de 218 mii lei către asistența socială, nu v-a interesat nici motivația și nici argumentele, vă mulțumesc și vă rog să vă amintiți atunci când veniți către grupurile vulnerabile să vă pozați și să vă faceți campanie electorală. Pentru mine este trist că serviciul de asistență socială îl folosiți numai în campanie electorală.

Vă mulțumesc pentru votul care l-ați dat.

**Dl. consilier Bakos:** - d-na Gyorfı, eu cred că este ceva greșeală, noi am votat doar propunerea dvs. de a nu scădea suma de 218, dar când am ajuns la faza în care trebuia să inserăm, nu ați făcut propunerea. Noi nu am votat împotriva propunerii dvs. se va lua din rezerva bugetară, probabil.

Dacă nu sunt alte luări la cuvânt, vă rog să votați materialul în forma în care l-am votat astăzi.

**D-na consilier Gyorfı:** - aș dori să propun inserarea.

**Dl. consilier Bakos:** - asta trebuia să faceți, de asta v-am spus tot timpul să faceți propunere.

**D-na consilier Gyorfı:** - am propus acum.

**Dl. consilier Bakos:** - spuneți-mi capitolul bugetar și suma.

**D-na consilier Gyorfı:** - din rezervă propun alocarea sumei de 218 mii lei către asigurări și asistență socială pentru achiziția a două autoturisme și pentru realizarea analizei de nevoi sociale a populației și harta prestatorilor de servicii.

**Dl. consilier Bakos:** - spuneți-mi codul.

68.02.

**D-na consilier Gyorfı:** - 68 de mii am cerut pentru cele două mașini, am propus și angajarea unui șofer pentru deservirea mașinilor suplimentare ce se vor achiziționa și 150 mii lei pentru realizarea analizei.

218 mii totalul.

**Dl. consilier Bakos:** - am discutat cu d-na director ca să-mi spună exact, vor fi două capitole bugetare în cadrul capitolului mare 68.0250 unul va fi la capitolul servicii,

plus 150 mii lei și la investiții, la subcod 71 care nu-l aveți în mape, 68 mii pentru achiziție autoturisme. 150 plus 68.

**Dl. consilier Bălaș:** - vă consult într-o problemă, pentru că amendamentele mele se pare că au căzut la vot toate, neașteptat, dacă putem insera și în acest buget local o sumă oarece, nu știu, din 8,3 milioane lei cât am cerut eu, măcar 1 milion de lei pentru achiziționarea de mobilier în școli, grădinițe și creșe.

**Dl. consilier Bakos:** - de asta v-am întrebat adineauri, nu a fost întâmplător, dacă mai sunt amendamente nediscutate, pentru că știam că ați uitat de chestia aceasta.

Bine. Haideti să discutăm în primă fază propunerea d-nei Gyorfî fiind un capitol bugetar și ceea ce spuneți dumneavoastră este un alt capitol, și după aceea discutăm un alt capitol dacă e cazul.

Stimați, colegi, vă rog să votați cu privire la propunerea d-nei Gyorfî cu privire la capitolul asigurării sociale, cu achiziție de autoturisme și servicii.

Cine est pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Capitolul a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

Urmează întrebarea d-lui Bălaș. Spuneți-mi capitolul bugetar și suma.

**Dl. consilier Bălaș:** - trebuie să mergă la 650220 achiziție de mobilier școli și grădinițe.

Domnule Matei, sunteți director de școală, dacă chiar dumneavoastră râdeți de mine că cer mobilier în școli și grădinițe.

**Dl. consilier Matei...**

**Dl. consilier Bălaș:** - știu ce este în școli, domnule Matei. Părinții zugrăvesc săli de clasă și își iau cuiere. Nu-mi spuneți că este frumos, sunt multe lipsuri. Că s-au făcut lucruri bune, e adevărat, toată lumea vede că s-au făcut lucruri bune, dar mai sunt foarte multe lucruri de făcut. Trebuie să fim realiști să recunoaștem lucrul acesta.

**Dl. consilier Bakos:** - înainte să dau cuvântul procedural, sper că nu am greșit eu cu nimic că e tot procedural, m-am consultat cu d-na director economic, capitolul bugetar, spune dânsa, este 65.02 învățământ, capitolul 20 va fi o linie separată mobilier școlar. Suma propusă este de 1 milion de lei.

**Dl. consilier Hermann:** - aș fi dorit să o întrebăm pe d-na director economic câți bani au mai rămas în rezervă, practic, după adoptarea...

**Dl. consilier Bakos:** - vă dați seama că nici ea nu știe, nici noi nu știm, de asta ne-am consultat, că atâtea sume am tăiat, că trebuie să fi geniu să ... Mă rog, poate știe dânsa, dar nu cred.

**Dl. consilier Csiki:** - dacă este vorba de învățământ, mă abțin și la acest articol.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă nu sunt propuneri care să modifice propunerea d-lui Bălaș, vă rog să votați propunerea colegului nostru privind mobilierul școlar.

Cine est pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Csiki Z.)

Capitolul bugetar a fost adoptat.

Nu trebuie să ne mulțumiți, domnule Bălaș, vedeți ce ușor merg lucrurile în consiliu?

**Dl. consilier Bălaș:** - e frumos când ne înțelegem, dar asta nu înseamnă că dacă pe alocuri nu ne înțelegem este ceva rău și facem circ. Este democrație, știți că în dictatură toată lumea spunea da cum spunea șeful. În democrație mai au loc și dezbateri, asta e tot.

Eu nu consider dacă dl. Matei nu e de acord cu mine, că face circ sau că îl judec. Sau oricine altcineva.

Eu mai aveam o propunere, nu știu în ce măsură vă surprinde sau nu, la 65.02 71, asta înseamnă terenuri de sport, exact rubrica la care este și terenul de sport de la Liceul cu Program Sportiv, aş propune să se aloce 1,5 milioane de lei pentru terenuri de sport în licee, urmează să le stabilim care; sau în şcoli generale.

**Dl. consilier Bakos:** - am alocat astăzi, domnule coleg, 500 de mii.

**Dl. consilier Bălaş:** - da? Scuzaţi neatenţia, dar am fost ocupat cu probleme procedurale şi probabil am omis.

**Dl. consilier Bakos:** - haideţi să votăm tot materialul.

Cine est pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 2 abţineri (Peti A., Csiki Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru şi 2 abţineri.

Cu aceasta, am epuizat punctele de pe ordinea de zi, vă rog să faceţi propunere pentru preşedinte de şedinţă, pentru următoarele trei luni.

**Dl. consilier Bratanovici:** - propun pe dl. Papuc Sergiu.

**Dl. consilier Bakos:** - a fost propus dl. papuc, supun la vot propunerea făcută.

Cine est pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? –

Dl. consilier Papuc Sergiu va fi preşedinte de şedinţă pentru următoarele trei luni de zile.

Nemaifiind alte discuţii, lucrările şedinţei ordinare a Consiliului local se încheie.

**dl. Bakos Levente – preşedinte de şedinţă \_\_\_\_\_**

**dl. Mureşan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureş \_\_\_\_\_**