



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 17 decembrie 2015

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 26 noiembrie 2015.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 22 de consilieri. Absentează doamna consilier Karacsony Erdei Etel.

Dl. consilier Maior: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 5.189 din data de 11 decembrie 2015, ne întâlnim astăzi, 17 decembrie 2015, în ședință ordinară a Consiliului local.

Conform uzanțelor, vă rog să vă înscrieți la cuvânt înainte de ordinea de zi.

Dl. primar Florea: – stimați consilieri, a avut loc o întâlnire cu Consiliul Județean, consilierii de acolo, care din păcate tot colegi de-ați noștri consilieri, colegi de-ai dumneavoastră, practic obișnuiți într-un anumit fel, s-au amânat o serie de lucruri importante pentru partea de construcție ulterioară în oraș. Aș vrea să vă spun o vorbă legată de echipa care a prezentat capitala culturală europeană. Nu știu ce au prezentat ceilalți, dar echipa Tîrgu-Mureșului a fost o echipă redutabilă. Modul în care șefii de instituții culturale sau societate civilă, au reușit să prezinte orașul, eu m-am bucurat pentru că i-am simțit crezând în ceea ce spun. E un concurs, sunt niște criterii pe care nu le știu, asta este una, dar cel mai mare câștig este că Primăria și multiculturalitatea în acest oraș trebuie să fie limbajul prin care orașul are obligația să-l ofere Europei, vis-a-vis de cum vedem noi parcursul nostru european. După cum s-au prezentat instituțiile respective și angajamentul că vom crea un, dacă vă aduceți aminte acum trei ani am propus pentru prima dată formarea unui centru intercultural al Tîrgu-Mureșului, să reunească totul la un loc și să nu mai mergem pe căi diferite ci să ne armonizăm construcțiile, cred că vom avea un câștig suplimentar. Cadoul făcut de D.N.A. nu are rost să-l comentez, că de regulă nu avem ce să comentăm. Eu nu am ce să-mi reproșez absolut nimic și nici dv., pentru că ne-am dus de bună credință și cu sufletul curat, nu să obținem bani, ci efectiv să arătăm că vom putea susține și mă bucur că tot ce a susținut Consiliul local de la orice sport sau activitate, am ajuns dintr-un loc periferic în loc de frunte. Asta înseamnă că ați crezut în acest lucru și de comentat nu comentez decât într-un singur fel răutăcios, când v-am rugat mocirla să o lăsați afară în cizme de gumă și să nu o aduceți la masa care reprezintă orașul. Pentru că de acolo s-au generat toate aceste porcării și toate aceste atacuri care din păcate va trebui să luptăm prin toate felurile pentru că instituția primăriei trebuie să rămână acolo unde a fost cunoscută de cetățean, trecem printr-o experiență interesantă unii dintre noi, dar asta este. Atâta timp cât știu că nu s-au

făcut acte de corupție din chestia aceasta, mă îndreptătesc să apelăm la toate mijloacele prin care cât mai rapid să demonstrăm în fața cetățenilor că într-adevăr ceea ce am dorit pentru oraș a fost de bună credință și cu sufletul curat și nicidecum din alte considerente.

Vă invit să luați parte în perioada care vine la toate manifestările organizate, pentru că lumea așteaptă și e normal și firesc să împărtășiți, de multe ori ne lăsați singuri executivul, dar vă rog și consilierii să fie prezenți pentru că lumea întreabă, e o perioadă în care o să simțiți pe pielea dumneavoastră în scurt timp ce înseamnă, pentru că fiind an pregătitor și electoral anul viitor, o să vedeți lucruri pe care nu le-ați văzut până acum, adică din prieteni vă devin dușmani și din omul de lângă tine, dintr-odată ai devenit infractor sau orice, pentru că în lumea politică din România se poate spune orice oricând, așa că vă rog cel puțin cât reprezentăm orașul, să fiți alături de manifestările noastre care sunt apreciate de cetățeni și sondajele spun că Primăria Tîrgu-Mureș este într-o direcție constant bună și nu alte povești.

În rest, vă rugăm să parcurgeți rapid și să putem să ne întâlnim așa cum facem de fiecare dată după un an de luptă și de muncă, luptă în sens pozitiv, să mai împărtășim din și să privim cu optimism spre anul care vine. Vă mulțumesc mult și vă doresc succes.

Dl. consilier Peti: - așa cum v-am obișnuit de trei ani încoace, în acest moment festiv am făcut o mică statistică a ceea ce s-a întâmplat anul acesta aici în consiliul local. Am avut 15 ședințe dintre care 12 ordinare și 3 extraordinare, cred și sunt convins că majoritatea colegilor noștri și-au făcut datoria, cel puțin cei mai mulți au fost prezenți la aproape toate ședințele pe care le-a convocat dl. primar, au inițiat și proiecte de hotărâre dintre care majoritatea lor au fost aprobate, iar prin amendamentele făcute au îmbunătățit proiectele de hotărâre pregătite de către executiv. Dincolo de această statistică unde desigur între oameni politici și oameni de administrație este nevoie și de oameni care lucrează, nu aș dori să influențez atmosfera aceasta festivă și o să spun că anul acesta o să dau niște cadouri mai mult pe latură subiectă sau având în vedere argumente subiective decât cele obiective, pentru că, câteodată uităm să fim și să rămânem oameni chiar în îndârjirea luptelor politice, totuși la masa cealaltă există un om care este de bună credință și eu aș porni de la premisa că toți suntem de bună credință așa cum am depus și jurământul. O să încep cu o propunere. Peste tot în lumea aceasta funcționează, dar mai ales la triburi în Africa dar și în țările civilizate, sfatul seniorilor, sau al bătrânilor și îmi cer scuze pentru acest termen, dar poate și noi am putea beneficia de experiența și expertiza foștilor colegi consilieri care au ajuns la o anumită vârstă, au experiență foarte mare și poate așa simbolic ar merita să ne gândim și la ei, poate aveți în vedere această propunere, dar astăzi eu aș dori să-i felicit și să le dau câte un cadou unor colegi care au cea mai mare experiență și nu vreau să folosesc expresii jignitoare, dar au cele mai mari experiențe în consiliul local, este vorba de dl. profesor inspector Matei Dumitru, care nu numai prin vârstă dar prin experiența prin toate funcțiile publice pe care le-a deținut, consider că este o persoană valoroasă și suntem foarte norocoși că ne ajută și ne-a ajutat și în acest an. La fel și dl. profesor dr. Benedek Istvan care de la început de la instaurarea democrației stă în folosul și reprezintă interesele comunității, dar nu numai în mediul politic și administrativ, dar și în mediul academic și consider U.M.F.-ul unde reprezintă o forță dânsul, o instituție simbol și care va avea un rol hotărâtor în dezvoltarea orașului nostru și pe viitor, de aceea trebuie să avem grijă cu toții ce va fi cu această instituție de elită. Vă mulțumim și orice s-ar întâmpla anul viitor la alegeri eu și cred că noi, contăm pe dv. în continuare.

Vin cu altă propunere, eu mă consider foarte norocos că în această primărie lucrează doamne și domnișoare excelente, nu numai din punctul de vedere al frumuseții dânselor care ne luminează în fiecare zi chiar dacă nu-i soare, dar prin felul cum se

didică, pentru că noi bărbații nu putem să ne dedicăm unor lucruri la fel ca și doamnele și domnișoarele, deci sunt foarte norocos din acest punct de vedere și mă bucur că și în consiliul local mai mult de 10% reprezintă doamne și domnișoare, noi UDMR-ul suntem și aici în față, în sensul că în Statutul nostru al organizației politice am prevăzut că la alegerile viitoare pe listele de candidați trebuie să fie incluse cel puțin 15% reprezentantele sexului frumos și vă îndemn toate partidele politice să aveți în vedere discriminarea pozitivă a doamenlor. Vă mulțumesc doamnelor – d-na prof. director Cristina Someșan, d-nei Corneanu Mariela și mulțumesc d-nei avocat Karacsony Erdei Etel care din păcate din motive obiective nu a putut fi alături de noi. Nu în ultimul rând vreau să acord o distincție la încă două persoane care au intrat în atribuții noi. Este vorba despre dl. secretar Mureșan Andrei care s-a alăturat echipei extraordinare care este în Consiliul local și Primăria Tîrgu-Mureș și cred că în aceste momente și perioade tulburi care au caracterizat în ultimele 6 luni orașul nostru și administrația publică locală, a fost la nivelul așteptărilor și chiar săptămâna aceasta a avut o realizare unică pentru că prin insistențele, obiectivitatea și profesionalismul de care a dat dovadă, a reușit să asigure continuitatea asigurării serviciului public de salubritate, dar nu numai, aceasta este de 2-3 zile care se datorează dânsului probabil. Nu în ultimul rând, d-lui coleg Soos Zoltan, care de două luni de zile este noul lider al fracțiunii U.D.M.R. din Consiliul local care desigur are foarte multe obligații dar și posibilități, nu este o perioadă foarte bună, dar există foarte mari provocări și va avea nevoie și de un vin roșu care să prindă curaj și urez mult succes tuturor.

Dl. consilier Major: - atât de mult a vorbit dl. Peti că nu mai știu ce să spun. Ne-am pregătit și noi cu dl. Primar de aveți fiecare consiler câte un pachet în față, nu sunt din banii primăriei ca să nu fie vreo problemă. Și la doamne le-am pregătit câte un buchet de flori. Ar fi fost frumos aici, dar poate și din cauză că lucrăm foarte mult și suntem aglomerați, am uitat să chemăm două sau trei persoane cum ar fi dl. Kolozsvari, nea Nicu, ar fi fost frumos ca după patru ani de mandat să-i fi chemat fiindcă au stat lângă noi foarte mulți ani. Poate la prima ședință o să-i chemăm. În rest, să vă dea Dumnezeu multă sănătate, după ședință sunteți invitați la un pahar de vin și rugămintea noastră ar fi să veniți cât mai mulți pentru că nu se știe dacă anul viitor pe vremea asta vom mai fi toți în echipă. În ceea ce-l privește pe Peti cu siguranță va fi, pentru că dacă i-a făcut cadoul d-lui Soos, cu siguranță o să prindă lista.

Intrăm în Ordinea de zi a ședinței de azi, conform art. 42 alin 5 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală republicată, supunem aprobării dv. procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 26 noiembrie 2015.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Procesul verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

În conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 5.189 din data de 11 decembrie 2015, avem pe ordinea de zi 51 de puncte și un punct în regim de urgență.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt supun la vot ordinea de zi

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind desfășurarea vizitei delegației oficiale a Municipiului Tîrgu Mureș la Kumamoto/Japonia în perioada 23 – 27 noiembrie 2015:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Adunării Generale a Acționarilor, d-na Karacsony Erdei Etel, să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Adunării Generale a Acționarilor din data de 06.01.2016, a S.C. Compania Aquaserv S.A.:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării unor unități administrativ teritoriale la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ”.

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Dl. consilier Bakos: - îmi cer scuze că poate sunt puțin în urma evenimentelor, nu știam cum să iau cuvântul că începutul ședinței era destul de solemn și sfârșitul ședinței va fi de asemenea. Am constatat în mape două informări din partea unor colegi pe care i-am mandatat noi. Doamnule secretar, domnule președinte, domnule primar, haideți să luăm niște măsuri ca să pregătim un material, sau nu știu care e procedura dar știu că am depus niște eforturi deosebite și în sfârșit am mandatat acele persoane, să pregătim pe data viitoare ceva, că ne-au informat că nu-și fac treaba sau nu pot să-și exprime mandatul pe care l-au primit, haideți să gândim o variantă să se facă dacă trebuie făcut. Dumneavoastră judecați, dar văd că e o informare, ni s-a adus la cunoștință, am luat act și oficial, să gândim ce facem în continuare. Faptul că am fost informați, e un lucru bun.

Dl. consilier Maior: - pentru luna viitoare vedem ce măsuri luăm.

Dl. consilier Molnar: - la punctul 3 din ordinea de zi nu voi vota pentru a evita un posibil conflict de interese.

Dl. consilier Maior: - da, este în regulă.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Molnar E.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pentru anul 2015:

Dl. consilier Maior: - referat privind varianta II a proiectului de hotărâre. În aveți și dv. în mape și ați primit și o rectificare a d-lui Florin Moldovan.

Dl. consilier Soos: - aș avea o rugămintă. Mai demult s-a vorbit despre importanța orașului, valoarea culturală, patrimoniul orașului și aș dori să semnalez mulțumirile legate de renovarea zonei Bolyai și str. Ștefan cel Mare. Din păcate s-a ales o soluție, alta decât s-a făcut prin hotărâre de consiliu, inițial când s-a cerut folosirea

materialelor naturale cum ar fi piatră sau alt material care corespunde zonei de monument și avem de-a face cu una dintre cele mai valoroase zone istorice din Tîrgu-Mureș și propunerea mea este ca în buget prevăzut care prevede și renovarea drumurilor din fonduri europene, această zonă să fie regândită pentru că proiectul din păcate nu a intrat la consiliu, nu a fost avizat de consiliu și aceste pișcoturi să fie schimbate cu alt material. Ne-am înțeles cu dl. Racz ca parcurile din mijloc care au peste un secol, să fie reabilitate și sper să avem aici și susținerea d-nei Miheț pentru a avea într-adevăr o zonă istorică frumos renovată.

Dl. consilier Maior: - toate proiectele, știți că au fost făcute de arhitecții orașului și nu de primire și avizat de monumente, dar nu intrăm în amănunte. Cu amendamentul, referatul privind varianta II și referatul făcut de dl. Moldovan.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării unor facilități fiscale pentru proprietarii de imobile care au executat lucrări de intervenție pe cheltuială proprie pentru creșterea performanței energetice:

Dl. consilier Maior: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pe anul

2016:

Dl. consilier Maior: - aveam în dosare varianta II care cuprinde obiecțiile comisiilor de specialitate. Cu acele obiecții, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2016:

Dl. consilier Maior: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor locale pentru emiterea certificatelor, avizelor și autorizațiilor în anul fiscal 2016, aferente activității Direcției Arhitect Șef:

Dl. consilier Maior: supun la vot proiectul de hotărâre varianta din comisii.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale ce vor fi percepute de Direcția ”Arhitect Șef” pentru anul 2016:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului unor taxe pentru emiterea, completarea și modificarea avizelor de funcționare pentru desfășurarea unor activități economice, a autorizațiilor de funcționare pentru unități de alimentație publică, precum și a autorizațiilor pentru executarea serviciului de transport în regim de taxi pentru anul 2016:

Dl. consilier Maior: - comisiile au optat pentru varinata II. Avem și un referat cu solicitările comisiei juridice. Supun la vot proiectul de hotărâre, plus referatul.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea contravalorii serviciilor prestate de către Serviciul Fond Funciar și Registrul Agricol pe anul 2016:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Serviciul public – Administrația domeniului public pentru anul 2016.

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor este pozitiv. La cap. 11, în loc de taxă să se treacă tarif. Așa se va trece, cu tarif.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Complexul de Agrement și Sport “Mureșul” și Bazinul Acoperit Piscina “ ing. Mircea Birău” pentru anul 2016:

Dl. consilier Maior: - în anexă, în loc de taxă ocupare teren să se reacă tarif ocupare teren. Comisia de comerț solicită fără gratuitate la acces. Propunere 50% la anexa 1 punct 2.23 și anexa 3 punctul 5. Cu acestea, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2016:

Dl. consilier Maior: - raportul pozitiv.

Dl. consilier Soos: - la capitolul bilete de intrare în cetate, aici trebuie să avem în vedere Biserica Reformată, să aibă drept de intrare, să fie și în hotărâre de consiliu că ei nu sunt obligați să plătească taxă de intrare în Cetate. Să fie în anexă.

Dl. consilier Maior: - cu amendamentul făcut de dl. Soos, cred că e un lucru normal, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute de Administrația Grădinii Zoologice, pentru anul 2016:

Dl. consilier Maior: - comisiile au optat pentru majorare cu 50% pentru adulți, restul să nu se majoreze. Comisia de cultură a solicitat introducerea taxei pentru grupuri organizare, la persoanele cu dizabilități acces gratuit.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate pe anul 2016, de către Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului și a taxei speciale privind furnizarea datelor cu caracter personal din Registrul național de evidență a persoanelor.

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2016:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelurilor unor taxe speciale și amenzi pe anul 2016, percepute prin Serviciul public Administrația serelor parcurilor și zonelor verzi:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea componenței Comisiei municipale de avizare a programelor, proiectelor și lucrărilor cu impact asupra spațiilor verzi din Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Nominalizarea pentru 3 consilieri care să facă parte din comisie și 3 membri înlocuitori. Au fost propuși domnii consilieri Hints, Matei și Dordea, iar membri înlocuitori domnii consilieri Loghin, Makkai și Moldovan.

Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 abținere (Matei D.)
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 308 din 16 septembrie 2010:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor este pozitiv, inițiatori 10 consilieri locali. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada ianuarie - decembrie 2016 pentru asociațiile/fundațiile selecționate în baza Legii nr. 34/1998 cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 1153/2001 cu modificările și completările ulterioare:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.
Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe aflate în proprietatea municipalității:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului fișelor de evaluare care stau la baza calculării redevențelor pentru contractele de concesiune ce urmează a fi încheiate în cursul anului 2016 :

Dl. consilier Maior: - varianata II, raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării terenului în suprafață de 23.274 mp situat în Tîrgu Mureș, zona Calea Sighișoarei (fosta livadă pomicolă):

Dl. consilier Maior: - raportul a trei comisii de specialitate este pozitiv.

Dl. consilier Bakos: - trebuie să iau cuvântul în legătură cu acest material și cu altele două. Sunt similare, din două comisii fac și eu parte, sunt niște proiecte ale orașului importante. În speța despre care discutăm acum este vorba despre drumul ocolitor. Comisia numită de noi nu a ajuns la un consens cu vânzătorul. Avem trei asemenea materiale. Devine deja o uzanță, probabil din practica comisiilor, că, chiar dacă nu ajungem la o înțelegere cu cel care vinde sau cumpără, venim cu materialul în fața consiliului, sperând că consiliul în deșteptăciunea pe care o are sau calitățile pe care le avem, putem să luăm o hotărâre bună. Șansele în asemenea situații sunt mici, ca hotărârea noastră să se poată pune în aplicare. Ca urmare, am solicitat, vă propun că în toate asemenea materiale, comisia crede că totuși, trebuie să revină arătând că a încercat să-și facă treaba, să fie un prilej dacă tot vine în fața noastră o asemenea hotărâre, să fie hotărârea care începe procedura de expropriere, sau în sensul că, să se însereze un articol în cazul în care această hotărâre pe care comisia revine în fața părții cu care se negociază, în cazul în care se refuză această hotărâre, să stea la baza declarării utilității publice a acelui imobil sau teren. Că altfel, nu este nicio rațiune în a adopta asemenea hotărâri. În speța de față, comisia a făcut o negociere, iar din cele neconsemnate de fapt în procesul verbal dar și din discuțiile purtate, de fapt și din procesul verbal reiese că părțile nu au agreat o variantă comună. Noi consiliul local trebuie să luăm o decizie, dar luăm probabil decizia propusă de comisie, nu știu dacă și aceea e bună, chiar dacă am făcut și eu parte din acea comisie. Sugestia este în speța de față să sugerăm în cazul în care prețul votat care urmează să-l votăm acum, nu se agreează, prezenta hotărâre constituie temeiul începerii în cazul refuzului, procedurii de declarare a utilității publice a terenului respectiv. Altfel, blocăm ani de zile achiziționarea terenului. Nu știu, domnule secretar, dacă se poate face așa ceva.

Dl. secretar Mureșan: - dumneavoastră în calitate de consilieri puteți face amendamente pe proiecte. Puteți să luați decizia de a oferta suma care ați stabilit-o prin procesul-verbal al comisiei, iar dacă cel căruia i-ați ofertat suma, totuși are posibilitatea să vadă un act administrativ prin care consiliul local acceptă acea propunere și devine propunere fermă prin act administrativ. Poate să răzgândește și o acceptă. Dacă nu o acceptă, prin amendamentul pe care dv. îl puteți face acum în plen, puteți considera zona de interes public și să urmeze apoi printr-o altă hotărâre de consiliu local procedurile de expropriere. Dar asta este strict dreptul dv.

Dl. consilier Bakos: - mi se pare logic să votăm trei materiale, sunt azi trei materiale în această ședință, în care comisiile nu au ajuns la o finalizare a misiunii pe care au avut-o, votăm ceva care probabil că trebuie repetat votul sau eventual să revenim cu toate trei negocierile și să venim cu o variantă. În speța asta negocierile au decurs într-un ton amiabil și părțile urmează probabil să ajungă la un consens.

Dl. consilier Maior: - aș vrea să intervin și eu că am fost în comisie. Dacă vreți să facem cu amendamentul acela putem face. Dar nu cred că noi ca și comisie, dacă am spus o dată că dăm un leu, mă întorc să spun că e un leu și 25. Eu nu o să fac lucrul acesta. Nici Peti nu cred că o să semneze să dăm mai mult. Noi comisia ne-am înțeles la lucrul acesta, el dacă nu e de acord, nu e și e treaba lui, noi, ce a ținut de noi am făcut. Eu asta cred, atât am perceput ca și comisie că putem să-i dăm și într-o anumită decadă de timp. Dacă doriți să înserăm, supuneți la vot cu ce ați spus dv. și revenim în ianuarie cu altă hotărâre dacă nu se ajunge la o înțelegere cu omul. Cred că nu afectează pe nimeni. Cu amendamentul făcut de Bakos supun la vot, urmând ca la sfârșitul lui ianuarie să vedem ce o să fie.

Supun la vot cu amendamentul făcut de către dl. Bakos.

Cine este pentru?- 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Corneanu M., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de achiziție a Bazei Sportive FORZA situată în Tîrgu Mureș str. Insulei nr. 1:

Dl. consilier Maior: - raportul a două comisii de specialitate este pozitiv.

Celelalte comisii au solicitat o analiză mai aprofundată.

Vă explic ce am discutat în comisie. Ei au venit cu 1 milion 600 și noi le-am oferit 700 prima dată și am zis 750. Puteți mandata pe altcineva în locul nostru, să se mai întâlnească o dată cu ei, dar eu oricum mai mult de 750 eu nu voi fi de acord, pentru că o dată ce am spus-o, am discutat cu omul de la noi din primărie care a analizat, s-a dus la fața locului și a venit cu o evaluare mai mare dar totuși noi de acolo am spus că mai coborâm din preț, eu oricum nu o să mă duc. Nu e nicio problemă dacă nu trece materialul, dar e adevărat că ce spune dl. Bakos e mult mai pertinent. Când vrei să faci un proiect, ai putea să ții mai mult negocierea, să încerci să o aduci la un bun final chiar dacă mai dai 10 mii de euro, sau o mie de euro, sau mai scazi 3 mii și plătești pe un termen mai lung, dar nu știu dacă la ora actuală n-ar fi bine să mergem cu varianta asta la om, dacă nu e de acord vedem ce spune și mai venim o dată în consiliu.

Dl. consilier Bakos: - este mai nuanțată situația aici decât la cealaltă, sunt și eu perfect de acord că utilitatea publică este o certitudine pentru că vrem să facem drumul. Aici, pentru achiziția unei baze sportive, aici poate că nu ar strica, de vreme ce el vine să ne ofere ceva și nu noi l-am căutat, poate o fundamentare pentru acest lucru, un fel de studiu de oportunitate pentru achiziție în acest, iar dacă, iarăși dl. secretar nu spune că

expunerea de motive în sine nu este o fundamentare suficientă, pentru că aici ei vin și ne oferă, cu atât mai mult că este vorba de un teren pe care l-au dobândit contra cost, dar tot de la municipalitate. Putem trece și aici articolul pe care l-am spus, dar să fie mai bine argumentat.

Dl. consilier Maior: - am auzit și chestia cu terenul. Eu nu aș trece nici un articol, m-aș duce și le-aș oferi atât, dacă nu sunt de acord, nu sunt de acord. Vis-a-vis de teren, am tot auzit că le-am dat noi terenul gratis, că le-am dat cu 3 euro, cu 5 euro, noi le-am vândut terenul, cu cât le-am vândut, domnule Peti? Cu 19 euro/mp. Noi acum le-am scos afară prețul terenului, ca să înțelegeți de ce suntem convinși că nu vor fi de acord, am scos afară prețul terenului și ne-am dus doar pe construcția existentă și ce este acolo. În afară de faptul că noi l-am vândut cu 21, am scos din calcule terenul și a rămas doar construcția. Nu pledez să se cumpere, v-am spus cât de mult am coborât prețul față de ce era. De la un million 600 la 750. Dacă doriți, doriți, dacă nu, dacă doriți să introducem și aici, dar aici nu merge. Eu supun la vot materialul așa cum este în mape.

Cine este pentru - 10 voturi (Benedek I., Makkai G., Moldovan C., Gombos G., Peti A., Dordea N., Maior, Matei D., Molnar E., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? - 1 vot (Hints M.)

Cine se abține? - 11 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 381 din 27.11.2014 referitoare la aprobarea predării ultimului etaj al imobilului din str. Iuliu Maniu nr. 4 Universității Cultural Științifice din Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Maior: - comisiile au optat pentru o perioadă de 2 ani cu posibilitate de prelungire.

D-na consilier Corneanu: - distinși colegi consilieri, este vorba despre căminul Liceului Avram Iancu, construit în anul 1914, modernizat de primarul Emil Dandea pentru elevii din mediul rural. Vreau să vă supun atenției două elemente, unul legislativ, Legea educației nu permite schimbarea de destinație doar prin ordin de ministru. În al doilea rând, prin corespondența între școală și liceu, am în față, primăria a promis că imobilul va fi redat utilității anterioare la finalizarea lucrărilor de reabilitare. Eu sunt consilier nou, a trebuit să mă documentez să preiau din mers această problemă. Sunt titulară la această școală. Predau la clasele de profesională. În urmă cu mai mulți ani, un ministru a desființat scolile profesionale. Acum suntem în al doilea an când în România există școli profesionale. Liceele tehnologice sunt pentru aceste școli profesionale frecventate în mod special de elevii din mediul rural. Și acum, ca să pun punctul pe *i*, liceele tehnologice din județul nostru suferă, numărul de clase a scăzut pentru că elevii nu pot să facă naveta. Naveta este foarte grea. Nu sunt suficiente locuri de cazare pentru elevii din școlile profesionale. Mai mult, clasele de la secția română au efective mici tot datorită navetei. Structura județului o știm nu trebuie să o discutăm noi aici, satele românești nu sunt la șosea. Deci vă rog în mod special profesorii din acest consiliu și ceilalți, să vă gândiți la elevii care nu își permit chirie sau nu pot să facă naveta pentru a-și continua studiile. În România sunt obligatorii 10 clase. Dacă nu le asigurăm cămin, cum să vină la școală? Eu sunt pentru formare, chiar am activitate la Universitatea Populară, am avut cursuri, am fost elevă a acestei școli, dar toate guvernările au promis că facem pentru învățământ, eu cred că aici este o neînțelegere, eu mă voi opune categoric. Doresc ca acest spațiu să fie redat elevilor din mediul rural.

Dl. consilier Haller: - ca profesor nu pot decât să fiu de acord cu colega antevorbitoare, însă fac parte și din consiliul care urmărește Universitatea cultural

științifică și trebuie să vă spun că este o instituție publică foarte activă și care s-a lansat în foarte multe proiecte și care nu are spațiile corespunzătoare la casa tineretului unde funcționează în prezent. În același timp, văd că școlile care au internat constată o slabă solicitare a locurilor pentru internate, de aceea aș spune ca această cedare a unor spații în internat să fie stabilită sau negociată la începutul fiecărui an școlar, în funcție de solicitările existente în anul respectiv. Nu putem lua o hotărâre

Dl. consilier Maior: - dacă nu-i dăm universității noastre, e a noastră, oameni buni. Dv. o să o votați în luna ianuarie cu buget, dv. o să-i spuneți ce are de făcut, nu ține nici de executiv, e a noastră a tuturor, e universitatea orașului. Dacă noi acolo nu dăm spațiul măcar 2 ani, unde ei deja au pe 10 ani hotărâre de consiliu. Ei au pe 10 ani hotărâre de consiliu. Dacă noi la celălalt etaj, la etajul 1 i-am dat pe 10 ani, la etajul 2 venim și spunem că nu le mai dăm decât, nu știu, să vină în fiecare an să le aprobăm. Mie mi se pare absurd. Noi am spus. Haideți să dăm doi ani, vedem ce fac, tot ai noștri sunt, putem să-i desființăm peste 6 luni, dar le dăm o șansă, vedem ce fac. Referitor la faptul că nu au copiii, internatele sunt goale, eu v-aș duce să vedeți la dl. Oproiescu la Liceul "Aurel Persu", era gol internatul, vrea să aducă copii, nu vin copiii, noi acum trebuie să facem transport gratuit și de la țară să-i plătim pe ei că trebuie să termine 10 clase. Domnule, noi ne ocupăm de noi, de oraș. Suntem consiliul local al orașului.

Dl. secretar Mureșan: – am vrut să iau cuvântul pentru a clarifica anumiți termeni de natură juridică, văd că în ultima vreme tot felul de interpretări se dau. Dacă citiți proiectul de hotărâre, se face referire la modificarea art. 1 din H.C.L. nr. 381/2014 și practic se mai alocă un etaj Universității Cultural-Științifice din Tîrgu-Mureș, universitate care este a Consiliului local și care este în circuitul de învățământ. Îmi pare rău, dacă nu ați mers să citiți prevederile H.C.L. nr. 381/2014 în care spune că, contractul se va încheia sub condiția avizării proiectului de către Inspectoratul Școlar Județean. Cu această ocazie vreau să închid și acest subiect care de ceva vreme stă în eter în oraș, că lipsește avizul Inspectoratului școlar, lipsește Ordinul ministrului educației, etc. Nu, proiectul de hotărâre este schițat pe legea educației naționale, este un proiect de hotărâre de consiliu care practic modifică o hotărâre pe care dv. ați luat-o în 2014, mai adaugă un etaj, mai adaugă spații locative pentru desfășurarea activității de învățământ, dar toate acestea sunt condiționate de avizul Inspectoratului școlar. Pentru că în hotărârea pe care o aveți astăzi sub formă de proiect, scrie foarte clar "restul prevederilor din H.C.L. nr. 381/2014 rămân neschimbate și în vigoare" deci trebuie să fie îndeplinite exact aceleași condiții la încheierea actului adițional prin care dați acest spațiu în plus, ca și cele care au fost îndeplinite în momentul încheierii contractului.

D-na consilier Corneanu: - nu am niciun motiv să mă contrazic cu un coleg cu studii juridice, eu am aici răspunsul Inspectoratului care este categoric *nu*, eu știu că legea educației este o lege organică și la secțiunea 2 art. 112- 113 se spune clar: schimbarea de destinație se face prin ordin de ministru. Eu am ridicat această problemă pentru că sunt profesor în primul rând și în al doilea rând, sunt titulară chiar la școala aceasta. Vă dați seama că oricare ar fi fost situația, nu puteam să fiu de acord ca mie să-mi desființăm clasele. Practic eu, la clasă, o să am mai puține clase și mai puțini elevi din motivele expuse. Noi aici o să hotărâm împreună, au am un singur vot și sunt convinsă că dl. Mureșan o să aplice legea. Am aici răspunsul Inspectoratului școlar și legea.

Dl. consilier Maior: - cu aplicarea legii, supun la vot. În condițiile legii.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Corneanu M.)

Cine se abține? – 8 abțineri (Benedek I., Gujan L., Loghin L., Peti A., Gombos G., Jozsa T., Moldovan O., Someșan C.)

E chirie, 12 voturi.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unei suprafețe de teren de 2.621 mp, situată în Tîrgu Mureș str. Mărăști nr. 1:

Dl. consilier Maior: - comisia de comerț solicită înserarea unui articol prin care în caz de refuz, să se demareze procedura de declanșare de utilitate, ca și la celălalt material. La vot cu acea propunere.

Dl. consilier Bakos: - este un material la care utilitatea publică se pune în discuție.

Dl. consilier Maior: - da, am citit. Supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 6 abțineri (Benedek I., Hints M., Peti A., Corneanu M., Jozsa T., Soos Z.)

Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Dl. consilier Maior: – cumpărare e cu 12 voturi.

Dl. consilier Bakos: - probabil că unii dintre colegi nu au înțeles propunerea noastră. Nu votăm că cumpărăm ceva cu 100 de euro/mp. Aceea era propunerea comisiei care a discutat cu dânșii. Noi mergem să le propunem valoarea evaluată de către expertul primăriei și în cazul în care nu se acceptă acest lucru se trece la demararea procedurilor. Am înțeles eu bine? Nu votăm 100 de euro, votăm evaluarea, nu s-a ajuns la o concluzie, urmând ca atunci poziția primăriei să fie cea a expertului nostru și în cazul în care acest lucru se refuză, se începe procedura de declarare a utilității. Întrebarea era, domnule Lobonț, în varianta propusă de dv., practic, prima întrebare a d-lui viceprimar Peti, eu știu că a fost, dar vă întreb dacă ați parcurs niște etape de negociere cu vânzătorii și am înțeles eu că nu ați ajuns la o concluzie. Noi votăm acum prețul evaluatorului nostru, da?

Dl. Lobonț Horațiu: - da. Am adăugat în mape astăzi încă două ofere de la societăți imobiliare, prețuri care sunt în concordanță cu prețul evaluatorului nostru.

Dl. consilier Bakos: – atunci, am înțeles eu bine. Votăm prețul evaluatorului nostru care este în concordanță cu prețul ofertat sau prețul pieței care îl avem în mape, urmând ca vânzătorul dacă nu acceptă acest preț, atunci demarăm procedurile de declarare a utilității publice. Eu acest lucru propun.

Dl. consilier Maior: - cu acordul dv., repunem materialul pe ordinea de zi, după care votăm din nou materialul. Repunem materialul, pentru că el a fost votat o dată.

Votăm dacă suntem de acord să repunem materialul pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek I., Peti A., Joza T., Soos Z.)

Materialul se repune pe ordinea de zi.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Acum supun la vot materialul cu amendamentul că nu va depăși prețul evaluatorului de la primărie.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 5 abțineri (Benedek I., Peti A., Joza T., Soos Z., Hints M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 5 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului de salubritate al Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Loghin L., Jozsa T., Moldovan O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 125/2001 referitoare la însușirea inventarului domeniului public al Municipiului Tîrgu Mureș

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Corneanu M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Studiului de oportunitate a delegării serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în Municipiul Tîrgu Mureș” precum și unele măsuri privind transportul public:

Dl. consilier Maior: - comisia de comerț a solicitat eliminarea de la art. 2, *se obligă*, și *minim*. Și *minim* și *se obligă*, să se scoată afară. Cu acest amendament, la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Din comisie ar trebui să facă parte 5 membri. Dl. Bakos e la Transport Local.

În punem și în comisia aceasta? Deci, dl. Bakos, dl. Peti, dl. Maior. Dl. Peti vicepreședinte. Dl. Molnar Ervin și dl. Moldovan Călin.

Cu aceste propuneri, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 4 abțineri (Jozsa T., Peti A., Moldovan O., Urcan Gh.)

Compența comisiei a fost aprobată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință temporară a unui teren în favoarea Companiei Naționale de Investiții – C.N.I. S.A. pentru realizarea obiectivului de investiții „Complex de natație”:

Dl. consilier Maior: - raportul a patru comisii de specialitate este pozitiv, comisia juridică până la urmă cred că a semnat materialul, nu? Patru comisii au avizat materialul.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Corneanu M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității documentației de urbanism „Plan Urbanistic General al Municipiului Tîrgu Mureș” cu regulamentul local de urbanism aferent:

Dl. consilier Bakos: - îmi cer scuze că poate într-o ședință care ar trebui să fie solemnă, iau cuvântul de atâtea ori. Este un material deosebit de important pentru Tîrgu-Mureș pentru că este documentul la care se face referire cel mai des în documentațiile de urbanism. Suntem în întârziere, acum un an am prelungit până la 13 decembrie anul aceasta, urmează că prelungim încă o dată fără să primim niște explicații suficiente spun eu, mai mult, constat cu surprindere că, consiliul local este de vină că trebuie să prelungim că în 2013 nu s-au alocat sume. Eu zic că cei care am fost în 2013, de fapt am fost aproape cu toții, am votat orice material care se referă la P.U.G. Faptul că nu sunt bani, nu știu dacă este vina Consiliului local și mi se pare un gest neprietenos că acest lucru s-a întâmplănat. Și nu în 2013 trebuiau alocate sumele ci poate cu 2-3 ani. Dacă știm că P.U.G.-ul expiră în 2013 și se lucrează cu ministerele așa cum se lucrează, atunci trebuia să se pregătească acest material din anul 2012 sau chiar înainte. Faptul că acum prelungim, eu nu văd nicio garanție că peste un an nu vom prelungi încă o dată. Dacă-l citez pe dl. primar, cineva nu-și face temele. Ceva nu este în regulă așa, să prelungim cel mai important document de urbanism în Tîrgu-Mureș fără niște reglementări sau niște explicații, sau fără să se menționeze din vina cui. Să află că eu sunt de vină ca și consilier că nu am votat buget, mi se pare un lucru neprietenos. Sunt convins că eu ca și consilier mi-am făcut, legat de P.U.G. am fost la discuții, dezbateri publice, eu cred că mi-am făcut treaba ca și consilier, și în 2013 și în 2014 și în acest an. În pragul anului 2016 aflăm că în 2013 nu mi-am făcut eu treaba. Nu știu dacă este corect.

Dl. consilier Maior: - astăzi la ora 11 m-am uitat că mi-a spus un coleg consilier, am vorbit cu d-na arhitect și am întrebat-o, noi suntem de vină că pe 2013. Poate că nu e bine să începem cu declarații de genul că în 2013 am fost noi de vină, sau în 2015, eu spun că principala vină este a executivului, pentru că dacă în 2013 la bugetul din ianuarie s-au tăiat anumite sume, se putea veni în luna februarie să se spună, sau în martie sau aprilie, dar toate lucrurile acestea acum nu-și mai au rostul, pentru că rectificările au trecut, anii au trecut. Nu cred că ar trebui să sancționăm materialul acesta doar pentru faptul că s-a strecurat un lucru în material pe care cred că și d-na arhitect șef îl regretă.

D-na Mihet Daniela: – sunt prezentate în expunerea de motive, cronologic care au fost etapele parcurse de la demararea întregului P.U.G. Primele etape terminate conform calendarului, etapa întâi, etapa a doua, prin Hotărâri de Consiliu local dacă vă amintiți, și am justificat ce s-a întâmplat de la ultima hotărâre de la etapa a doua, demersurile până la etapa a treia, cronologic. Îmi pare rău că cronologic s-a nimerit acea etapă din 2013 când nu am avut buget și nu am putut plăti etapa a doua care ar fi ajutat elaboratorii să demareze studiile aferente avizelor necesare pentru etapa a treia, a fost prezentat cronologic, nu este principala cauză, dacă vă uitați inclusiv în ceea ce urmează, cel mai gros capitol este dedicat demersurilor privind obținerea avizelor, pentru că așa cum ați văzut, sunt zeci de avize pe care P.U.G.-ul trebuie să le îndeplinească. Dacă vă uitați în expunerea de motive, greul explicațiilor cade pe această procedură aferentă etapei a treia, nu pe prima cea scurtă de o jumătate de propoziție, care, repet, este prima fiindcă este în ordine cronologică. Din păcate, dl. Soos ar trebui să-și aducă aminte pentru că dânsul a fost cel care a șinut să ne pedepsească pentru că a considerat că nu am dat

suficientă atenție zonei protejate și am avut o perioadă când nu ne-ați aprobat banii pentru buget care ne trebuiau să plătim etapa a doua ca să putem începe etapa a treia. Practic, fiecare etapă se plătește după ce se termină, dar dacă nu se plătește anterioara, nu putem cere elaboratorilor PUG-ului ca din propriul buget să facă și etapa a treia. Nu este nicio vină, este o muncă colosală, un PUG toate orașele îl fac în foarte mulți ani, uitați-vă la Sibiu, uitați-vă la Cluj care după 10 ani au reușit aproape să-și aprobe noul P.U.G.. Noi suntem în fază finală. Mai mult, de când am realizat expunerea de motive au mai venit 3 sau 4 din avizele pe care le-am trecut acolo, printre cele unde am depus documentațiile și urmează să le ridicăm, doar că sunt lucruri pe care nu avem cum să le știm dinainte. Depunem documentație pentru obținerea avizelor cu un conținut cadru, iar elaboratorul consideră că mai are nevoie de niște studii speciale și v-am dat acolo câteva exemple pe care și acelea trebuie să le comandăm de specialiști atestați, să le facem, să le completăm dosarul, au fost anumite avize unde am revenit pentru astfel de solicitări suplimentare și de câte 2- 3 ori.

Nu a fost nicio intenție de nicio natură, a fost o prezentare obiectivă, cronologică. Avem nevoie de P.U.G. așa cum prevedem noi și cum ne dorim, nu ne trebuie anul viitor în totalitate, pentru că suntem pe ultima sută de metri. La Mediu urmează dezbateră publică, procedura durează 90 de zile calendaristice după care ne dau avizul. Sunt niște pași pe care trebuie să-i facem succesivi, iar ultimul aviz al Ministerului Dezvoltării, nu putem să depunem documentația decât după ce toți ceilalți ne-au dat anterior avizele. Acesta este P.U.G.-ul. Este o documentație grea, dar este și foarte dificil de elaborat și avizat. Nu suntem singurii, există chiar și o nouă lege din 27 noiembrie a apărut în acest an, care tocmai pentru că nu suntem singurii în țară, au dat posibilitatea celor care au P.U.G.-ul aprobat anterior lui 2003 să-l prelungească până în decembrie 2018, ceea ce noi nu vrem, pentru că anul viitor o să-l finalizăm și o să vi-l supunem spre aprobare.

Dl. consilier Soos: - referitor la 2013, atunci nu ne-am potrivit la suma propusă pentru P.U.G., era deja în întârziere proiectul în 2013 și după aceea, au urmat încă 2 ani care nu am fost împotriva bugetului, ba chiar am propus la studiul istoric să sprijinim și am cuprins și bani în buget pentru asta, din păcate nu s-a întâmplat colaborarea între muzeu și primărie, dar asta să nu uitați că urmează să intre și în consiliu să dezbaterem și la studiul istoric va trebui să facem o fundamentare foarte serioasă având în vedere că mai mult de două treimi din clădirile orașului nu sunt pe lista de monumente și trebuie să se ocupe cineva de asta pentru că, din păcate patrimoniul Tîrgu-Mureșului se deteriorează zi cu zi. Uitați-vă la zona str. Ștefan cel Mare nu știu dacă vă place dv. ca și arhitect, eu pur și simplu sunt uimit de calitatea pișcoturilor puse, eu nu aș fi de acord în locul dv. cu această lucrare și din acest punct de vedere este important ca P.U.G.ul să reglementeze în sfârșit zona istorică, ce materiale se pot folosi, ce cadramente, ce ferestre și ce culori, pentru că sunt serioase.

Dl. consilier Maior: - în concluzie, votați pentru.

Dl. consilier Soos: - da, eu nu sunt împotriva.

D-na consilier Corneanu: - Ordonanța 85/2012 permite prelungirea doar până în 2015. Acum d-na arhitect a amintit de un document care permite prelungirea până în 2018. Înseamnă că am primit răspunsul dacă acesta este. Deci ați ținut cont de ordonanță.

Dl. consilier Maior: - supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – transformare pod rulant în atelier de producție, spații comerciale, birouri și preuzinal”, str. Depozitelor, nr. 30 cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiari S.C. Sunny Plas S.R.L. și S.C. Spid S.A.:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Corneanu M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire unități funcționale, locuire și servicii în vederea construirii de locuințe” str. Mestecănișului nr. 32 și fn, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiari Kocsis Janos și Kocsis Eniko:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot.

D-na Corneanu: - are 30 de zile pe site?

Dl. consilier Maior: - doamnă Corneanu, care nu doriți să-l votați, abțineți-vă, votați Nu, că e democrație în țara aceasta. Nu vă spune nimeni să votați pentru sau împotriva.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Corneanu M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – lotizare teren și stabilire reglementări pentru construire ansamblu nou de locuințe” str. Voinicenilor fn, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiari Rigo Alexandru, Rigo Judit, Dobo Elemer, Dobo Edith Ildiko:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor este pozitiv, dar cu respectarea legii pentru suprafață casă, teren, dezmembrare drum.

Cu amendamentul făcut în comisii, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – lotizare teren și stabilire reglementări pentru construire ansamblu nou de locuințe, creare acces” str. Voinicenilor fn, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiari Chiorean Alexandru Marcian și Chiorean Anamaria:

Dl. consilier Maior: - cu amendamentul dezmembrare drum, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – lotizare teren pentru construire case de locuit str. Remetea nr. 69C”, cu regulamentul local de urbanism aferent proprietari – beneficiari: Chirteș Nicolae Dorin Marcel și Chirteș Gentilia:

Dl. consilier Maior: - același lucru, PUZ, cu dezmembrare drum, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – stabilire reglementări urbanistice pentru construire casă de locuit unifamilială, str. Ioan Vescan fn (zona str. Remetea)”, proprietari - beneficiari Markos Gyorgy și Markos Livia:

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor este pozitiv. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru casă de locuit, reglementare accese” zona str. Mărului fn, proprietari - beneficiari Bende Endre și Bende Ecaterina.

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor este pozitiv. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire casă de locuit” str. Subpădure nr. 18, proprietari - beneficiari Fekete Gyula Laszlo și Fekete Julia Edit.

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor este pozitiv. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu Mureș și a Consiliului local, cu ocazia deplasării la Kusadasi/Turcia, pentru a participa la workshopul ”Colaborarea dintre orașele înfrățite și Proiecte de Dezvoltare” în perioada 10 - 19 ianuarie 2016:

Dl. consilier Maior: - aici trebuia să votăm cine merge? Nu. Raportul comisiilor este pozitiv. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru sprijinirea familiilor proprietare ale apartamentelor din blocul de pe str. Cisanădiei nr. 13 din Municipiul Tîrgu Mureș afectate de deflagrația din data de 13 decembrie 2014.

Dl. consilier Maior: - raportul comisiilor e pozitiv, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Cu nota secretarului.

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Cu Nota secretarului, e clar. Cu Nota secretarului ce am făcut-o noi. E și trecut aici. Nici nu are rost să mai votăm, că e trecută Nota aici.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Creare stradă de legătură între strada Livezeni și Spitalul Județean de Urgență PIDU III”, cod SMIS 49726:

Dl. consilier Maior: - supun la vot.

Cu completare la art. 2. E trecut pe material. Ce-i în comisii, e normal.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Corneanu M., Moldovan O., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Reabilitare termică a 10 blocuri de locuințe în Tîrgu Mureș - LOT I” cod SMIS 48370.

Dl. consilier Maior: - cu aceeași completare la art. 2, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abțineri (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu Mureș LOT V” cod SMIS 56003.

Dl. consilier Maior: - cu aceeași completare la art. 2, pe care am făcut-o la comisia de buget.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu Mureș LOT VI” cod SMIS 56070:

Dl. consilier Maior: - cu aceeași completare la art. 2, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abțineri (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu Mureș LOT VII” cod SMIS 56100.

Dl. consilier Maior: - cu aceeași completare la art. 2, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abțineri (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Mansardarea și reabilitarea internatului - Liceul de Artă Tîrgu Mureș” cod SMIS 54148.

Dl. consilier Maior: - cu aceeași completare la art. 2, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Jozsa T., Moldovan O., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în lista de investiții pentru anul 2016 a proiectului cu titlul „Modernizare și reamenajare spații publice de agrement „Platoul Cornești” din Tîrgu Mureș” cod SMIS 15013.

Dl. consilier Maior: - cu aceeași completare de la comisia de buget, supun la vot

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Jozsa T., Corneanu M., Hints M., Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înființarea unei societăți comerciale cu răspundere limitată cu obiect principal de activitate CAEN 5510:

Dl. consilier Maior: - comisiile de specialitate ok, supun la vot

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului legal al Municipiului Tîrgu Mureș și al Universității Cultural-Științifice Tîrgu-Mureș în Adunarea Generală a Asociației Lifetech City:

D-na Mihet Daniela: - în principiu, în luna ianuarie se dorește organizarea unei Adunări Generale a Asociației Lifetech City, unde știți că Municipiul Tîrgu-Mureș este membru cu patru entități diferite: Municipiul Tîrgu-Mureș, Universitatea Cultural-Științifică, SC The Science City for Research and Medical Informatics SA și SC Locativ SA. În cadrul acelei Adunări generale se dorește să se ia anumite decizii, sunt cele care sunt enumerate, iar prin retragerea d-lui Kikeli, renunțarea la calitatea de consilier local,

va trebui să desemnați Municipiul Tîrgu-Mureș, Consiliul local, un nou reprezentant în cadrul A.G.A, pe lângă mandatarea lui.

Dl. viceprimar Maior: - îl propun pe dl. consilier Bakos Levente. Supun la vot și proiectul de hotărâre și propunerea.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Adunarea Generală a Acționarilor – SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA

Dl. consilier Maior: - înainte de ședința A.G.A. Piețe, aș vrea să vă spun, poate că era bine să încep cu lucrul acesta, dar am spus că dacă tot e Crăciunul, să nu supăr pe cineva. Am cerut un audit la Locativ, să se facă un audit pe ultimii 4 ani de zile, la dl. Ovidiu Moldovan, să vedem dacă și-a îndeplinit sau nu mandatul. În urma unor discuții pe care le-am avut în comisia de buget-finanțe, în care la salariul pe care îl avea, mai venea cu o mărire de 40% ca și propunere. Pe acest considerent am spus că e bine să vedem dacă și-a făcut sau nu datoria cât timp a fost la SC Locativ SA, să vedem dacă ne putem permite ca de la 8 mii de lei salariu, să-i dăm încă 40% mărire de salariu. Vă spun asta ca să știți acest lucru, pentru că vom veni cu un proiect în prima ședință de consiliu după ce se face acest audit. Să nu creadă cineva că inclusiv Locativul sau Piețele poate să nu fie controlat.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Jozsa: - domnule Maior, dumneavoastră întotdeauna ne-ați onorat până acum și la început de ședință ne-ați spus Kellemes Karácsonyt, dar astăzi nu ați spus.

Dl. consilier Maior: - Kellemes Karácsonyi Ünnepekét kívánok, mindenkinek sok szerencsét és Boldog új évet!. La Mulți Ani!

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

Dl. consilier Maior Claudiu – președinte de ședință _____

Dl. Mureșan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____