



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal

Tîrgu-Mureș din data de 29 mai 2014

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 16 aprilie 2014.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 22 consilieri consilieri. Absentează dl. consilier Soos Zoltan.

D-na consilier Roman: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de 29 mai 2014.

Astăzi avem parte de o sărbătoare foarte importantă, este vorba despre Înălțarea Domnului, sărbătoare care coincide și cu sărbătoarea Zilei Eroilor Neamului. Cu această ocazie, aș dori să ținem un mic moment de reculegere în onoarea celor care-i recunoaștem ca eroi ai neamului, indiferent de care etnie suntem.

Dacă cineva dorește să consulte procesul verbal al ședinței anterioare, acesta se află la masa de prezidiu, știu că procedura prevede citirea acestuia, dar având în vedere că este destul de lung, am să-mi permit să nu respect procedura chiar din punctul acesta de vedere.

D-na consilier Someșan: - aș dori să vă aduc la cunoștință o situație de care cred că s-a luat act în primărie, dar poate că este momentul să fie punctată. În cartierul Unirii este Grădinița cu program prelungit “Lumea Copiilor”, unde sunt foarte multe solicitări de înscriere a copiilor care au domiciliul în cartierul respectiv. Spațiile nu permit funcționarea unor grupe atât de mari după cât sunt de mari solicitările, respectiv cam 70 de copii nu ar avea loc în grupele respective. Așa cred că s-a luat în considerare mansardarea sau extinderea spațiilor și doresc doar să subliniez că ar fi o urgență această extindere a spațiilor, după cum sunt luați în evidență și în anii următori vor fi copii care au domiciliul în cartier.

D-na consilier Roman: - mulțumim pentru intervenție, sunt convinsă că cei din executiv se vor preocupa de această problemă.

Dl. consilier Peti: - dacă este disponibil, aș dori să chemați și traducătorul, dar până când vine, aș dori să vă spun câteva cuvinte. Din păcate, am observat în mapa ședinței de azi nenumărate plângeri prelabile față de o hotărâre adoptată de noi anterior și aș dori

să reflectez asupra lor. Nu contest dreptul niciunei organizații sau persoane vătămate de a contesta o anumită decizie a Consiliului local, dar consider așa cum denotă din sloganul imprimat pe toate documentele primăriei, “Târgu-Mureș este un oraș al armoniei, nu al conflictelor”. Știți foarte bine stimați colegi, că toate deciziile care afectează o comunitate sau alta, în general se iau prin paritate. De-a lungul vremii, eu nu-mi amintesc că o anumită hotărâre a fost contestată sau atacată de orice persoană considerată vătămată, în sensul unei hotărâri care privește comunitatea de naționalitate română, dacă-mi permiteți să folosesc această noțiune. Din păcate, observăm că majoritatea deciziilor pe care le luăm în mod amiabil și corect, în înțelegere prin majoritatea consilierilor locali, dând astfel un mesaj foarte puternic și important comunității locale, nu este luat în considerare, eu nu presupun nimic că ar fi o anumită legătură între aceste organizații civile și unii dintre colegii noștri, dar consider inetic, imoral și incorect această abordare și nu față de noi, ci față de întreg Consiliul local și față de întreaga comunitate din municipiul Târgu-Mureș care, consider eu, cu ocazia Zilelor târgumureșene a dat dovadă din nou de foarte mult respect și corectitudine. Aș dori să vă rog, cel puțin pentru viitor, pentru că eu nu mai știu ce garanții să obținem, când luăm o decizie în paritate, să luăm unele garanții în care cu respectarea tuturor legilor, să nu fie mărul discordiei și niciun partid politic să nu-și facă capital politic din anumite semne de naționalism.

Dl. consilier Sabău: – eu aș fi vrut să vorbesc altceva, însă nu mă pot abține să nu precizez punctul meu de vedere, vis-à-vis de procedurile prealabile declanșate de 10 organizații, ONG-uri din Ardeal, care au luat la cunoștință prin căile proprii, mijloace de comunicare la distanță, etc., despre existența acestei hotărâri. Nu pot, de asemenea, să nu mă gândesc la moto-ul care apare pe toate documentele emise de Primăria Târgu-Mureș și nu știu în ce condiții persoana cu statuia în cauză ar corespunde unității târgumureșenilor. De asemenea, aș vrea, fără să intru în detalii vis-à-vis de substantivul propriu în cauză, aș vrea să precizez faptul că orice persoană conform legislației se poate adresa instanței de judecată, în condițiile în care constată o încălcare flagrantă sau nu a legislației în vigoare. Până la urmă instanța va fi cea care “cerne” lucrurile și va așeza în procedurile legale tot ceea ce face o autoritate publică, o instituție publică în ansamblul său. Practic, cetățenii s-au adresat instanței, instanța va găsi o soluție legală de această dată.

D-na consilier Karacsoni: - aș dori să fac câteva observații și am câteva rugăminți referitoare la documentele care privesc SC MTS Company SRL aflate în mapa noastră. Am lucturat toată documentația care ni s-a pus la dispoziție de către MTS Company anexată cererii dâșnilor de alocare de fonduri pentru realizarea executării silite. Având în vedere această cerere, eu apreciez că s-ar impune să primim o informare detaliată în cel mai scurt timp, de la compartimentul de specialitate al executivului, prin care să cunoaștem exact situația și poziția noastră față de aceste pretenții referitor la care doresc să subliniez că debitul nostru nu este atât de mare pe cât de exorbitante sunt penalitățile. Penalitățile așa cum am citit din actele pe care le am, cresc pe zi ce trece, pentru că s-a pronunțat instanța că acestea se vor achita până la plata efectivă a debitului și nu am văzut lecturând, debitul s-a achitat de mult, numai penalitățile au rămas, eu cred că pe asta merg contestațiile. Însă aș dori să știu dacă este așa, dacă nu, dacă avem obligația să alocăm aceste fonduri, într-adevăr să oprim pentru o informare în acest sens, pentru că vorbim de o sumă mare.

D-na secretar Cioban: - am depus în mapele dv și o notă mai scurtă, dacă doriți în extenso, o s-o facem mai lungă, vis-à-vis și de cealaltă care s-a depus pentru dv. în urmă cu trei luni. Fără nicio problemă redactăm și vă punem la dispoziție.

D-na consilier Roman: - Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 41 de puncte, iar în regim de urgență avem 16 puncte.

Supun la vot ordinea de zi cu cele propuse.
Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind participarea d-lui Csegzi Sandor la Conferința Anuală „Climate Alliance”, la Luxemburg, în perioada 07 – 10 mai 2014:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind accesul public gratuit la internet în sistem wireless în Complexul de agrement și sport „Mureșul”, Parcul Platoul Cornești, Grădina Zoo și Piața Teatrului din Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - în mapele dv. se regăsește varianta II a proiectului pe care l-am discutat în comisii.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei Căminului pentru persoane vârstnice:

D-na consilier Roman: - proiectul a trecut de comisii fără nici un fel de sugestie.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Codului etic ale Căminului pentru persoane vârstnice:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înlocuirea unui membru în Consiliul Consultativ al Căminului pentru persoane vârstnice:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

DI. consilier Pui: - aș fi vrut să fac o propunere, să o propun pe d-na Ciotlăuș, sunt de acord cu proiectul, dar, fără să se supere nimeni, PDL-ul are acum doi membri în comisie; dacă se poate lua în calcul propunerea mea.

D-na consilier Roman: - probabil, va trebui făcut un nou proiect de hotărâre, fiindcă tocmai am votat proiectul.

Dl. consilier Pui: - în regulă, am să-l fac.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea anexei nr. 1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 95 din 8 aprilie 2014 privind unele măsuri în domeniul închirierii terenurilor pentru terase de alimentație publică în Complexul de Agreement și Sport „Mureșul”:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind măsuri de realizare a planului de prevenție și gestionare a situațiilor de urgență în caz de incendiu:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea ajutorului de minimis pentru investiția realizată de către S.C. Privo In S.R.L.:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încadrarea locuinței situate în Municipiul Tîrgu Mureș, str. Rodniciei, nr. 10/15 în categoria locuințelor de serviciu pentru angajații S.C. LOCATIV S.A.:

D-na consilier Roman: - avem varianta II a acestui material, cu care comisiile au fost de acord.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., d-na Karacsony Erdei Etel, să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi ale ședinței Adunării Generale a Acționarilor din data de 19.06.2014 – S.C. Compania Aquaserv S.A.:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony E., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Municipiului Tîrgu Mureș de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. "Aqua Invest Mureș" ajustarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș:

D-na consilier Ciotlăuș: - în comisia de buget am solicitat să se analizeze gradul de suportabilitate a populației, conform politicii tarifare de modificare a prețurilor și tarifelor la Aquaserv și vrem să vedem dacă ni s-a prezentat pentru ședința de azi gradul de suportabilitate.

D-na consilier Roman: - în mape se regăsește referatul privind suportabilitatea tarifelor, îl aveți chiar după proiectul de hotărâre.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Sabău O., Someșan C., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construirea a trei locuințe individuale, str. Agricultorilor, nr. 28", proprietari - beneficiari: Dicui Mircea și Dicui Violeta:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, str. Remetea, nr. 95E", proprietari - beneficiari: Popa Raul - George și Popa Diana – Aura:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism "Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, str. Remetea, nr. 95D", proprietari - beneficiari: Mătieș Ioan Ciprian și Mătieș Aura Cristina:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – stabilire reglementări în vederea construirii unei case de locuit cu garaj și împrejmuire cu porți de acces”, str. Cotitura de Jos f.n., proprietar – beneficiar Socaciu Marius Cosmin:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului local nr. 219/11 iulie 2013 pentru aprobarea trecerii în folosință gratuită către Agenția Națională de Locuințe, a terenului în suprafață de 13.200 mp, situat în Tîrgu Mureș, str. Depozitelor f.n. (etapa a-III-a A), în vederea amplasării a 10 blocuri de locuințe P+3E cu 200 unități de locuit, cuprinse în programul guvernamental ANL de construcții de locuințe pentru tineri destinate închirierii pentru Armată:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului public al Municipiului Tîrgu Mureș pentru desfășurarea comerțului stradal sezonier/ambulant:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu observațiile comisiei de urbanism.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat și vânzarea unui teren în suprafață de 68 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian către Sepsi Laszlo:

D-na consilier Roman: - materialul are avizul favorabil al tuturor comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Sabău O., Someșan C., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind valorificarea bunurilor mobile din domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș aflate în clădirile centralelor termice dezafectate din zona de

termie neconcesionată în 2010, care nu au fost vândute prin repetarea procedurilor de licitație publică conform H.G.R. nr. 841/1995:

D-na consilier Roman: - este materialul pe care l-am discutat adineauri în comisiile reunite dinaintea plenului de azi. Avem în mape trei variante, așa cum au fost ele pregătite. În urma discuțiilor purtate azi, am ajuns la cea de-a patra variantă, variantă care trebuie conturată de către d-na consilier Karacsony împreună cu d-na secretar Cioban.

D-na consilier Karacsony: - stimați colegi, în comisiile reunite s-a conturat ideea potrivit căreia poate că nu organul nostru deliberativ este în măsură să se pronunțe în mod concret asupra măsurilor care urmează, respectiv a pașilor, a demersurilor care vor trebui făcute legat de bunurile care au servit furnizarea energiei termice în Tîrgu-Mureș. Popunerea care s-a conturat a fost de a mandata în mod expres fără dubiu executivul, respectiv municipiul, pentru a administra și gestiona aceste bunuri, cu diligența unui bun proprietar. Dl. Csegzi a fost de față și a spus că această soluție ar detensiona, respectiv ar putea fi un start pentru a porni și a regulariza, a aduce la normal situația acestor bunuri. Este propunerea noastră de variantă ultimă.

Dl. Csegzi Sandor: - această variantă ... le rezolvăm în continuare, dar trebuie să știți că orice valorificare, orice punere în aplicare a acestor demersuri, va trebui să treacă prin consiliu. Astăzi primăria, executivul nu poate valorifica pe baza legii, niciun șurub fără a trece prin acele proceduri care prevăd și hotărârea de consiliu pentru aceste valorificări. Dacă zicem și vom propune că dorim să conservăm toate acestea, indirect va ajunge la dv. pentru că presupune o bugetare. Ați pus în discuție că niciodată nu ați hotărât despre paza bunurilor primăriei sau consiliului local. Nu, dar indirect prin buget când ați votat, acolo sunt cuprinse aceste sume care operaționalizează mai departe executarea deciziilor. În sensul acesta trebuie să decideți. Eu cred că într-adevăr detensionează și pune pe roate procedurile.

Dl. consilier Bakos: - voiam să reamintesc tuturor, pentru că sunt câțiva colegi care nu au fost la discuțiile anterioare, este o temă de 40 milioane euro, ceea ce discutăm și acele diligențe pe care le așteptăm din partea executivului sunt justificate, dar va fi nevoie să lum niște decizii. Costurile pazei acestor bunuri, indiferent dacă discutăm de chiar proiectul aflat la punctul 19 sau 20, costurile de a menține în starea care se află, sunt foarte mari, vor încărca bugetul consiliului local cu cel puțin 2 milioane de lei pe an. Varianta care urmează să se contureze trebuie să luăm act de faptul că este o amânare până la urmă, pentru că la ședința proxima va trebui iarăși să luăm o decizie în acest sens, bineînțeles după ce dl. Csegzi sau executivul primăriei va veni cu niște variante sau strategii.

D-na secretar Cioban: - înainte de orice fel de discuții, aș vrea să vă reamintesc prevederile Legii 215/2001 care se ocupă de acest domeniu, respectiv administrarea domeniului public sau privat al municipiului în speță. Acolo definește ce face consiliul în ceea ce privește acest subiect, adică dispune în condițiile legii, vânzare, concesionare, închiriere, etc. Nu vorbește niciodată de mutarea răspunderii de la consiliul local, pe aceste subiecte bine definite de lege, către executiv. Că nu este o administrare propriu-zisă care se face oricum, dar de la consiliul local către executiv, către Instituția Primarului nu există această noțiune de transmitere a administrării. Ea oricum se face. Dv. va trebui să vă hotărâți. Asta de fapt este o amânare implicită, pentru că a ne întoarce înapoi cu niște propuneri tot aceste variante sunt, mai degrabă sau mai târziu tot acolo ne întoarcem. Ce se întâmplă cu ele? Se stochează, se demontează, se valorifică, se casează, etc. Noțiunea de administrare este o noțiune foarte largă care nu rezolvă problema de niciun fel, pentru că ea e rezolvată și acum tot acest lucru se întâmplă, cineva merge și are grijă de ele. Nu înseamnă administrare în sensul propriu al cuvântului, de gestionar. Administrare înseamnă exact acele terminologii prevăzute de lege în sarcina dv. și nicidecum a executivului. Dacă

dv. doriți o delegare de competență în valorificarea acestor bunuri în condițiile legii, sigur subiectul este altul.

D-na consilier Karacsony: - ceea ce aș fi dorit să subliniez este faptul că vorbim de bunuri de valoare foarte mare. Aceste bunuri în opinia mea nu pot fi tratate unitar, deoarece vorbim de anumite bunuri care într-adevăr nu avem că să facem și nu avem nicio posibilitate de a le reutiliza, însă vorbim de alte bunuri care sunt foarte noi și probabil că acestea în mod separat pot avea o altă soartă. Să decidem acum vânzarea prin negociere directă, după ce un an de zile nici nu știm ce s-a întâmplat, ultima licitație a fost acum un an. Am înțeles că problema stringentă, respectiv eliberarea celor două clădiri din centralele vândute de către lichidatorul judiciar s-a rezolvat. Normal, în mod strategic vom decide și decidem pentru că este de competența consiliului, în situația în care se impune și suntem convinși că se impune vânzarea, vom decide pe acesta, însă paza este un act pur de gestionare, aparține de gestiune paza.

DI. Primar Florea: - domnilor consilieri, dacă aș putea să vă ajut mai ușor, doamnă avocat, încercați să vă eliberați de profesia pe care o exercitați zilnic și care presupune un mod să spunem profesional de a aborda anumite situații. Consiliul local, dacă doriți să vă informați, vă informați atât de mult că aproape nu o să vă ajungă un an. Tot Consiliul local a hotărât tot ce s-a făcut până acum la Energomur. V-am rugat și atunci să luați decizii, încontinuu același lucru se întâmplă. E vorba de sume mari, văd că vă trageți deoparte. Nu, să nu vă trageți deoparte, să dați mandat executivului să facă ce trebuie să facă acolo, nu să păzesc niște utilaje care se îmbătrânesc, se degradează și mâine trebuie să le fac reparații capitale indiferent dacă au stat nefolosite. Trebuie să luați o decizie. Decizia o luați pe baza unor documentații care vi le faceți. Fiecare consilier are și această obligație în a veni în consiliul local. Să vedeți ce se discută pe piață. Spuneți de vânzare cu foarte mare ușurință. Aveți documente câte doriți să vedeți dacă lucrurile chiar sunt dorite sau nu sunt dorite. Puteți lua asocieri, colaborări, puteți lua în calcul o serie de lucruri, dar trebuie să știți în ce situație le luați. Luați o decizie mâine. E un subiect pe care îl rostogoliți de luni de zile, e adevărat ca și trecerea de la comunism la capitalism nu există o carte sau experiență, și aici este o experiență dureroasă, pentru că trebuie să luăm un patrimoniu în care s-a avut o gândire și trebuie să discutăm altceva să facem cu el, dar trebuie să luați o decizie. Dacă-mi spuneți tot să-l păzesc, adică chiar să ajung acolo să păzesc îmi dau seama că e o prostie, pentru că îl păzim de doi ani aproape. Nu erați în consiliu, când am rugat Consiliul local să nu să grăbească la asocierea respectivă. Iată că a generat falimentul. Mă rog, lipsa strategiei naționale, să o punem pe prim plan, lipsa unor abordări coerente a ministerului de-a lungul timpului au creat mare probleme în administrațiile locale. Dar gândiți-vă că mediul privat poate fi interesat într-o formulă de colaborare, de concesiune sau altceva. Dar dacă eu nu am o hotărâre de consiliu? Spuneți mai bine, probabil că nu cunoașteți subiectul și nu e nicio rușine, invităm o consultantă care să vă spună să vă ajute să luați o decizie care considerați dv. că e mai înțeleaptă și vă garantez că oricum nu se rezolvă rapid. Încă nu am văzut nicio administrație locală să găsească soluție la problema aceasta. Intrăm în detalii tehnice și nu aș vrea să vă umplu timpul, dar nu o mai lungiți. Hotărâți o dată o procedură care trebuie făcută și apoi aveți ocazia în comisii sau imediat pașii următori, doar sunteți tot consiliul local care aprobați mai departe procedura, sau comisia, etc.

DI. consilier Sabău: - aș vrea să aduc în discuție și un alt aspect al acestor două proiecte de hotărâre, respectiv cuantumul sumei care ar trebui plătită pentru paza acestor bunuri. Vreau de la acest punct, fără să polemizez dacă e mare sau mic comparând cu valoarea bunurilor păzite, aș vrea să aduc dezbateri sau dacă ar fi o soluție pe viitor să înființăm în cadrul primăriei un serviciu de pază coordonat de Poliția locală Tîrgu-Mureș și

să vedem în ce condiții această situație ar genera costuri mai mici pentru Tîrgu-Mureș, și de asemenea, dacă această situație ar crea un plus de siguranță, de încredere cetățeanului în paza acelor bunuri. Eu mă refer la nivel de principiu, poate că ar fi bine pe viitor să nu mai angajăm firme de pază și să ne înființăm noi serviciul nostru.

D-na consilier Cioban: - o parte dintre dv. știți structura vechii Poliții locale, care avea și un serviciu de pază. Ulterior au apărut legislațiile care prevăd norma de personal pentru poliția locală. Această normă de personal nu cuprinde și personal de pază, de aceea nici nu mai avem polițiști locali care exercită această activitate și cel puțin până legislația actuală rămâne așa, nu vom avea posibilitatea să organizăm un serviciu de asemenea gen.

D-na consilier Roman: - în momentul de față, noi avem trei proiecte de hotărâri în mapă. Am votat ordinea de zi, deci trebuie să votăm cele trei varinate, în ordinea în care ele sunt în mape dacă nu există o altă propunere. Va trebui să iau fiecare proiect de hotărâre din cele trei varinate și să-l supunem votului, dacă nu apare varianta 4.

D-na consilier Ciotlăuș: - înainte de a începe procedura de vot, aș vrea să-i reamintesc domnului primar și colegilor consilieri care urmează să ia o decizie, faptul că avem un raport al unei societăți de consultanță care ne recomandă conservarea sistemului. Este un raport efectuat de către o societate de specialitate, care ne recomandă conservarea sistemului tocmai datorită valorii extrem de mari a acestor bunuri.

Dl. consilier Peti: - îmi pare foarte rău că, consiliul local a mandatat o comisie, dar atunci să clarificăm, mandatăm degeaba comisiile, nu mai avem încredere în colegii noștri între care sunt și eu desigur? Noi, zilnic ne-am ocupat de acest subiect și am găsit trei soluții, desigur nu sunt cele mai perfecte, din punctul de vedere al asumării responsabilității, dar trebuie să luăm o decizie. Noi ieri am avut discuții aprise în cadrul grupului UDMR, chiar am depășit în unele momente cadrul normalității, dar am găsit o soluție pe care am discutat-o cu doamna secretar astăzi și se referă la următorul lucru, și ar fi a cincea variantă. Nu ne oprește nimeni să organizăm licitația împreună cu lichidatorul judiciar. Ar fi un semn pentru eventualii investitori care ar fi interesați de imobilele din municipiul Tîrgu-Mureș, să le achiziționeze la pachet cu bunurile mobile aflate în centralele termice, pentru că ar fi un mesaj prin care noi am fi de acord mai departe să le vindem și terenul dacă există interes în acest sens. După părerea mea și aceasta ar fi o soluție care ar trebui luată în considerare, dar să nu lungim. Nu putem amâna. Astăzi trebuie să luăm o decizie, sau dacă nu putem ajunge la un compromis sau la o majoritate, eu mă retrag din această comisie, nu are niciun rost.

D-na consilier Roman: - acesta a fost motivul pentru care am convenit să ne întâlnim mai devreme înainte de plen, tocmai ca astăzi să transăm situația.

Dl. consilier Bakos: - am să-l completez pe dl. Peti, această comisie nici nu există și astăzi am lucrat două ore pe această temă și săptămâna trecută în fiecare zi aproape, pentru că nu are niciun mandat să facă acest lucru, l-am făcut ca muncă patriotică, iar nici una dintre variante mie cel puțin nu-mi place, varianta formulată de d-na Karacsony la începutul acestui punct mi se pare una frumoasă din punctul de vedere al consiliului local, că aruncă mîța în curtea primăriei, urmează să îl primim înapoi la ședința următoare.

Dl. Primar Florea: - domnilor consilieri, să știți că imaginația mea e foarte mare, dar nu vreau să fac decât cu un mandat foarte clar. Dacă lansăm licitația, fiți convinși că vă veți îmbogăți teribil de mult prin oferta pieței, pentru că omul de afaceri vine și spune. Puteți chema societățile de profil care gestionează, putem chema un oraș înfrățit, orice, dar trebuie să am un mandat pentru asta. Vă dau un singur exemplu, a produce astăzi energie electrică consumând gaz metan, numai în Rusia poți face sau în China. Este absurd. Pentru că tu nu ai corespondentul care să-ți ia agentul termic. Ca să muți un complex de

genul turbina care o avem, să o mutăm într-un centru comercial mare, de exemplu Auchan sau în cartierul Tudor, patru supermarcheturi mari cu un cartier sau două stabilimente hoteliere, ar putea fi o variantă, dar trebuie să o decidă omul de afaceri. Azi am vorbit de exemplu cu niște oameni mare care își fac hale mari de producție, putem vorbi la aeroport, nu știu, dar să muți o turbină de acolo să o instalezi în altă parte, e un cost enorm. Aceste mașini se deteriorează zi de zi. Îmbătrânesc, trebuie servitate, nu pornesc, una din ele nici nu a pornit, nici în probe nu a fost și nici în recepție. Sunt niște lucruri care trebuie să dați un mandat executivului și apoi sigur că în fața dv. se desfășoară activitățile. Nu credeți că vinde cineva pe ușa din spate. Să dea Dumnezeu să vină cineva interesat, dar luați o hotărâre și în momentul în care aplicăm procedura, o luați la cunoștință în consiliu. Domnul Peti, într-adevăr îți înțeleg emoția, pentru că e o situație care dacă am ști, ai un mandat, te duci pe el. Să mai ordonezi încă un studiu acum, cine să facă studii în România? Profesorul universitar de la facultatea de proiectare, a proiectat înfigerea trenului direct în pasajul de la Băneasa. Cine crezi că vine cu o soluție să și-o asume într-un studiu nu știu de care. Vă arăt zeci de studii ordonate în consiliu care nu au nicio utilitate. Fie chemăm un oraș înfrățit, dar asta o fac oricum, dar dați un mandat executivului sau în mod special comisiei respective. Înțelegeți stăm, blocăm puteți să o păziți de orice ca un lucru frumos, îl pui ca în Dickens și ne uităm peste 50 de ani ce frumos era o dată și nu are nicio valoare.

D-na consilier Roman: - din discuții și priviri s-a conturat varianta 5 cu care am impresia că vom fi mai de acord decât cu celele patru discutate anterior, așa că o să-mi iau libertatea de a supune la vot direct varianta 5 și îl rog pe dl. Peti sau pe d-na secretar să mai formuleze încă o dată.

D-na secretar Cioban: - cred că am putea merge pe varianta II prin reformulare, în sensul că se aprobă reluarea procedurilor de licitație publică a bunurilor mobile din patrimoniul privat al municipiului Tîrgu-Mureș aflate în centralele termice dezafectate în zona de termie concesionată, care au rămas nevalorificate în urma licitațiilor anterioare, conform anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 așa propune să-l scoateți cu totul, ca și art. 3 de altfel, iar în locul lor, o formulare de genul că se aprobă organizarea licitației concomitent cu licitațiile ce se vor organiza de către lichidatorul judiciar pentru centralele termice.

Aș vrea să traduc ceea ce am propus și ceea ce am discutat, în momentul în care se presupune că trebuie foarte multe costuri pentru demontare, transport, pază, etc., în momentul în care lichidatorul judiciar stabilește că mâine la ora 12 începe licitația, și comisia noastră de licitație să facă concomitent această licitație, noi să vindem bunurile noastre, el să vândă bunurile lui și atunci poate că prin această colaborare între lichidatorul judiciar și colegii noștri care sunt în comisie s-ar putea ajunge la ceva rezultate.

D-na consilier Roman: - ca să însumez propunerea, din varianta II pe care o regăsiți în mape, art. 1 rămâne, art. 2 și 3 în varianta pe care o aveți dispar, este un articol 2 care va spune ceea ce ne-a explicat d-na secretar cu concomitența celor două licitații și art. 4 devine art. 3, cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

Dl. consilier Bakos: - această variantă presupune o comisie de licitație, deci va trebui nominalizată, dacă spuneți comisia, dacă comisia este aceeași eu aș dori să mă retrag și vă rog să nominalizați după aceea, dacă trece această variantă, o altă persoană.

D-na consilier Roman: - mergem pe varianta comisiei vechi de licitație? Dl. Bakos se retrage. Haideți să facem acum o propunere pentru persoana care să-l înlocuiască pe dl. Bakos, ca să nu votăm de două ori.

D-na secretar Cioban: - am în față procesul verbal al comisiei și din aceasta fac parte: d-na Roman, dl. Bakos, dl. Peti, d-na Ciotlăuș, dl. Lorinczi Lajos, d-na Kovacs Gizela și Szekely Klara. Ultimii trei sunt din executiv.

D-na consilier Roman: - este nevoie de un consilier local. A fost propus dl. Maior Claudiu, în această formulă supun la vot aprobarea; fără art. 2 și 3.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Jozsa T., Sabău O., Someșan C., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Dl. Csegzi Sandor: - s-a încercat această variantă din start, procedurile, legea care este pentru lichidator e una, iar legea pentru noi este alta. El deja în fiecare vineri vinde, noi avem alte proceduri, nu știu dacă sincronizarea aceasta funcționează. A fost întrebat lichidatorul, el dorește acest lucru?

D-na consilier Roman: - eu sunt convinsă că d-na Cioban nu ne-ar propune vreo procedură la care să nu-i găsească dânsa dichisul. Sigur se poate.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind asigurarea serviciilor de pază și supraveghere a bunurilor mobile din patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș aflate în centralele termice concesionate în 2010, ce urmează a fi preluate de la S.C. Locativ S.A.:

D-na consilier Roman: - avem un proces verbal al comisiei de buget și al comisiei juridice.

Supun votului dv. cu modificările aduse de către comisia de buget și comisia juridică.

D-na consilier Karacsony: - la comisia juridică am spus *conform procesului verbal, fără art. 2 și 3.*

D-na consilier Roman: - nu este în mape, așa este. Fără art. 2 și 3, dacă asta este propunerea, punctele 2 și 3 presupunând enunțarea sumei pentru pază.

La punctul 20 avem o singură varianta în mape, cu cele 4 articole. Exista o propunere din partea comisiei juridice care propunea că art. 2 și 3 să nu mai fie în corpul hotărârii. Suntem de acord cu varianta în care? Am supun la vot varianta cu prevederile din procesul verbal, iar d-na Karacsony a spus că în procesul verbal exact acest lucru era menționat.

Dl. consilier Sabău: - aș avea următoarea rugămintă. Dv. când ați făcut apelul proiectului de hotărâre, ați spus nr. 21. consilierii din stânga și din dreapta au votat punctul 21. vă rog să reluăm procedura de vot ca să votăm varianta respectivă de la punctul 20.

D-na consilier Roman: - avem la punctul 20 o singură variantă de proiect, cu 4 articole. Comisia juridică a propus scoaterea art. 2 și 3 din cadrul hotărârii. Această propunere am să v-o supun votului.

Dl. consilier Maior: - doamnă Karacsony, problema este la art. 2 și 3 că s-a specificat firma, se poate face licitație fără nicio problemă, dar dacă o aruncăm acum în curtea Locativului, cei de la Locativ trebuie să-și pună tot personalul să facă de mâine pază, că altceva nu au de făcut. Am înțeles că vreți să se scoată art. 2 și 3 și să se scrie că Locativul se apucă să facă pază. Din punctul meu de vedere cred că facem cea mai mare prostie fiindcă ei nu pot să facă pază, nu au personal și nici nu o să poată angaja. Rugămintea mea ar fi să scoatem punctul 3 afară, să nu fie trecut cuantumul pentru că avem banii alocați în buget, să scoatem afară banii și societatea, se face licitație fără nicio problemă, dar să nu aruncăm la SC Locativ SA, pentru că nu va putea Locativul.

D-na consilier Karacsony: - preluăm de la Locativ. Se aprobă asigurarea pazei și fără a doua propoziție.

Dl. consilier Maior: - fără a doua propoziție, așa este. Se scoate și se face licitație conform legii. Art. 3 rămâne, se face licitație conform legii, iar la art. 2 dispăre partea din spate a hotărârii.

D-na secretar Cioban: - cred că suntem puțin în eroare, eu v-aș propune să lăsați art. 1 așa cum este și să-l completați de data aceasta cu gestionarea acestor bunuri în condițiile legii, ca un bun proprietar.

D-na consilier Roman: - a doua variantă care și mie mi se pare cea mai în regulă de până acum.

D-na consilier Ciotlăuș: - eu nu înțeleg dacă am dat o hotărâre de consiliu de preluare a acestor bunuri de la Locativ din 8 octombrie 2013, de ce până la această dată ele nu au fost preluate și cine a calculat acest termen de prorogare a termenului, adică le dăm un termen maxim de 6 luni de acum înainte. De ce mai au nevoie de un asemenea termen? De ce nu pot să treacă așa cum am dat hotărârea de consiliu local la direcția de specialitate din cadrul aparatului executiv și de aici încolo să le păzească, să facă tot ce trebuie executivul cu ele. Mai luăm hotărâri, mai rectificăm buget să le aprobăm pază? Până acum cine a păzit aceste bunuri fără ai aibă buget de pază, fără să aibă o hotărâre de consiliu local prin care trebuie să dea anumite diligențe ca un bun gospodar?

Dl. Csegzi Sandor: - sunt bunuri care se pot prelua cam într-o lună de zile și sunt bunuri care pot fi preluate în 6 luni de zile. Au aș fi dat chiar un termen mai lung, dar consilierii care au fost de față au considerat că 6 luni trebuie forțat pentru că este un inventar foarte sofisticat. Le putem prelua așa cum au fost preluate la momentul respectiv de către Locativ, că în stare de funcționare, dar atunci erau în stare de funcționare. Astăzi Locativul nu poate să predea aceste bunuri în stare de funcționare pentru că nu are racord la curent, la apă și gaz. Atunci cei care ar fi trebui să preia, au cerut condiții prin care să se poată prelua în condiții de siguranță. Pentru asta trebuie să numărăm fiecare șurub, fiecare element în parte, pentru că nu avem siguranța că sistemul este complet și asta durează mult mai mult decât să preiei de la o zi la alta că este în stare de funcționare, mă duc și văd că funcționează, pot să-l preiau.

D-na consilier Roman: - supun votului dv. varianta spusă de d-na secretar și această variantă conține art. 1 din proiectul pe care îl avem în mape și un art. 2 legat de diligențele proprietarului de bun proprietar prin care lucrurile sunt lămurite.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abțineri (Jozsa T., Gombos G., Someșan C., Loghin L., Ciotlăuș I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 6 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Dl. consilier Bakos: - doar o singură propoziție la varianta votată, că diligențele bunului proprietar presupune ca costurile de pază să fie mai mici decât bunul păzit. Costurile de pază ar fi bine să fie mai mici decât valoarea bunului păzit.

D-na consilier Roman: - le-ai luat în calcul, da?

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din Piața Gării, nr. A3, Tîrgu Mureș”:

D-na consilier Roman: - începând cu punctul nr. 21 și până la punctul 35 inclusiv, avem parte de proiecte de hotărâri care au același obiect și anume, documentație tehnico-economică pentru reabilitarea blocurilor. Am o rugămintă și anume, conform regulamentului putem vota comasate proiecte de hotărâri, dacă hotărâm în acest sens în plen. Atunci, eu vă fac propunerea de a hotărî în plen să votăm comasate aceste proiecte de hotărâri, după care putem face și partea de vot efectiv.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Măgurei, nr. 17,19, 21, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Măgurei, nr. 23, 25, 27, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Mimoselor, nr.1, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Moldovei, nr. 12, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Gheorghe Marinescu, nr. 31, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Constantin Romanu Vivu, nr. 2, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Moldovei, nr. 18A, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din Bulevardul Pandurilor, nr. 72, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din Bulevardul Pandurilor, nr. 5-7, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din Aleea Covasna, nr. 12, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Liviu Rebreanu, nr. 31B, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Mimoselor, nr. 6, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din Aleea Carpați, nr. 43, Tîrgu Mureș”:

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației Tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2 din str. Koos Ferenc, nr. 21, Tîrgu Mureș”:

Vă supun votului dv. ideea de a aproba proiectele de la 21 la 35 împreună.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Propunerea a fost aprobată cu 21 de voturi pentru.

Supun votului dv. toate proiectele de hotărâri privind documentația pentru reabilitarea termică, însemnând de la punctul 21 la punctul 35 inclusiv, din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârile de la punctul 21 și până la punctul 35 au fost adoptate cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul “Reabilitare termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu Mureș – LOT IV”:

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul “Reabilitare termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu Mureș – LOT V”:

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul “Reabilitare termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu-Mureș – LOT VI”:

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul “Reabilitare termică a blocurilor de locuințe în Tîrgu-Mureș – LOT VII”:

De la punctul 36 la punctul 39 este același lucru ca anterior, dacă sunteți de acord să votăm împreună punctele 36 – 39.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Karacsony E.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Propunerea a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Supun aprobării dv. punctele 36 – 39 privind aprobarea cererii de finanțare.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârile de la punctele 36 - 39 din ordinea de zi, au fost adoptate cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.).

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Mecanismului de recuperare a cheltuielilor eligibile și neeligibile, aferente ratei de co-finanțare a asociațiilor de proprietari a lucrărilor din Programul Operațional Regional 2007 - 2013 axa prioritară 1 - Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere - Domeniul de intervenție 1.2 - Sprijinirea investițiilor în eficiență energetică a blocurilor de locuințe - LOT IV, V, VI, VII:

D-na consilier Roman: - comisiile de specialitate și-au dat acordul.

Supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea unor temeuri legale din cuprinsul Hotărârilor Consiliului local nr. 8/30.01.2014 și nr. 50 – 53/27.02.2014.

D-na consilier Roman: - supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sabău O., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 14 abțineri.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind încadrarea cu personal voluntar a Compartimentului de voluntari din cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență.

D-na consilier Roman: - dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

D-na consilier Ciotlăuș: - salut inițiativa colegului Peti Andrei legat de acest proiect de hotărâre, dar vreau să întreb, dacă compartimentul de voluntari a fost aprobat cu 80 de voluntari, la momentul de față avem vreun voluntar înscris? Dacă nu, de ce propunerea dânsului este de 32 și nu 72? Eu aș fi propus majorarea numărului de voluntari până la 72, pentru că la un municipiu reședință de județ, cred că 80 de voluntari nu vor fi prea mulți.

Dl. consilier Peti: - desigur ideile sunt nenumărate și fără limite, dar totul are limita resursele financiare, implică costuri instruirea acestor voluntari, achiziționare de echipament necesar la situațiile de urgență, de aceea am considerat ca pentru început să demarăm procedura de a selecta primii 32 de voluntari, urmând ca dacă se vor dovedi utili, să mai suplimentăm numărul lor.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2014 al S.C. Locativ S.A. Tîrgu Mureș.

D-na consilier Roman: - supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru un reprezentant din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, cu ocazia deplasării la Washington D.C./ S.U.A. pentru a participa la programul ”The American Way – Good Governance Worldwide” în perioada 04 - 14 septembrie 2014:

D-na consilier Roman: - supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acordarea denumirii „Dr. Kozma Béla” actualei străzi „Harghita” din Municipiul Tîrgu Mureș.

D-na consilier Roman: - supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Loghin L., Sîmpălean D., Sabău O.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ciotlăuș I., Someșan C., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Având în vedere că avem în Tîrgu-Mureș o stradă care e denumită Uno Maj, mie nu îmi place cum sună, poate reușim să adunăm comisia de denumiri pentru a schimba numele acelei străzi, cu marea rugămintă către cei care convoacă comisia de denumiri, să convoace toți membri comisiei la fiecare ședință.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune încheiat cu S.C. Locativ S.A.

D-na consilier Roman: - avem varianta II la acest material.

Dl. consilier Pui: - vreau să o propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. consilier Urcan Gh.

Dl. consilier Peti: - propun pe d-na Karacsony Etel.

D-na consilier Roman: - au mai fost propuși d-nii Peti Andrei și Maior Claudiu.

Vă veți alege președintele la prima întâlnire a comisiei.

Dl. consilier Sabău: - eu mă întreb la nivel de principiu, cum putem decide prelungirea unui contract după care stabilim prețul contractului?

D-na secretar Cioban: - din diverse motive pe care nu le cunosc eu în detaliu, s-a ajuns la material în regim urgență pentru că acest contract expiră la începutul lunii iunie. Este posibilitatea prelungirii de către dv. în termenul legal, în alte condiții ar trebui dacă nu se prelungește la timp, să ajungem la o licitație, ceea ce din punctul meu de vedere și al altora, nu este potrivit, raportat la obiectul de activitate al Locativului, adică administrează bunurile orașului și cele proprietate de stat, și atunci sigur că trebuie să ai și o redevență, ea se poate renegocia și această comisie să lucreze cât mai repede și s-a impus dacă observați la art. 3, să se prezinte acestei comisii lista inventarului domeniului privat al municipiului, respectiv proprietate de stat care se ală în gestiunea curentă, pentru a decide în consecință.

Ne asumăm acest lucru, chiar dacă nu e chiar coșer cum dv. ați observat, dar nu avem ce face.

Dl. consilier Ciotlăuș: - aș fi avut o propunere și anume redevența după negociere de către comisie, să fie aprobată de către Consiliul local. Da, este în varianta II.

Dl. consilier Sabău: - ca să continui de unde ați rămas dv., eu aș propune o variantă coșară, adică prelungim contractul de concesiune în condițiile în care este astăzi încheiat, în cuantumul respectiv, și atunci este legal, nu avem o problemă, nu renegociem ulterior un preț care trebuia stabilit de la început. Eu nu vorbesc de oportunitate pe mine m-ar interesa și legalitate. Poate greșesc, colegii să decidă.

Dl. consilier Roman: - oricum, rezultatul negocierilor ajunge din nou în plenum consiliului local.

Supun la vot varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Sabău O., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și două abțineri.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2014.

D-na consilier Roman: - cu observațiile comisiei juridice, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și două abțineri.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea reeșalonării obligațiilor de plată aferente contractului de credit nr. TGM2/026/2010 încheiat între Municipiul Tîrgu Mureș și UniCredit Tîriac Bank:

D-na consilier Roman: - supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea proiectelor culturale care vor începe în perioada 29.05. - 30.06. 2014:

D-na consilier Roman: - supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici referitor la realizarea obiectivului „Amplasarea unui pilon de telecomunicații cu spații tehnice aferente” în suprafață de 300 mp în zona Platoului Cornești:

D-na consilier Ciotlăuș: - eu cred că ar fi trebuit să ni se pună la dispoziție studiu de fezabilitate, altfel, eu consider că prin această hotărâre schimbăm obiectul de activitate a

primăriei, facem concurență mediului privat și putem face pierdere pe bani publici. Mai mult, adineauri am votat rectificarea bugetului local și nu am ținut cont de această investiție pe care urmează să o aprobăm dacă va primi votul consilierilor.

D-na consilier Roman: - vreau să o întreb pe d-na Kiss dacă ne afectează, dar nu am.

DI. Primar Florea: - domnilor consilieri, dacă ați cunoaște istoria amplasării acelei antene și cu toate necazurile care le creează, și cu fazele procesului în care ne aflăm, sunt trei procese deschise unde la toate trei am câștigat, atunci o să votați fără rezerve amplasarea, pentru că scrie foarte bine că la finalizarea contractului celui care l-a avut, intră în proprietatea primăriei. Primăria vrea să-l mute de acolo. Pentru că este pus în drum, pentru că s-a făcut un abuz la vremea respectivă, nu mai vorbesc de afectarea sănătății populației și mai ales se va pune într-un loc în care primăria are obligația să asigure în primul rând fluxul informației către SMURD și ce ține de partea care publică. Iar dacă facem un ban că închiriem locul de acolo, nu facem nicio concurență ilegală, ci facem bani la primărie. Votați cu toată încrederea, pentru că aici am greșit, în multe privințe în care cred că autoritățile locale trebuiau să fie posesoarele unor bunuri în care să acceseze ulterior chirii. Ce se întâmplă acum acolo, nu plătește nimic la primărie, în schimb, închirierile pe care le are acolo la diverse societăți private, îl fac pe domnul de acolo să trăiască foarte confortabil de aproximativ 2 ani de zile, funcționând ilegal; cu tot felul de manevre, prelungiri, ordonanțe prezidențiale, etc. Votați cu încredere, că e corect pentru oraș și incorect pentru un om care abuziv și-a amplasat și în drum, nici nu a vrut să o modifice sau să respecte, i-am spus cu un an și jumătate înainte de expirarea contractului l-am rugat să vină la primărie să accepte un alt amplasament, să se mute din timp. A ignorat pentru că e genul de om căruia totdeauna i se pare că autoritatea locală este obligată să-i satisfacă afacerea lui ilegală. Vă rog să votați cu toată încrederea și faceți un mare act reparatoriu.

DI. consilier Pui: - am avut un proiect asemănător de prelungire a contractului, acum l-am înțeles pe dl. primar, dar atunci se spunea că vom face noi primăria un stâlp cu 200 mii euro, iar acum văd că ajungem la aproape 700 mii euro. Suma mi se pare exorbitantă, luându-mă după vorbe.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum se regăsește în mape.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Sabău O., Someșan C., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 10 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării de la bugetul local a sumelor pentru sezonul competițional 2014 - 2015, în vederea continuării asocierii dintre Municipiul Tîrgu Mureș și Asociația „Fotbal Club ASA 2013 Tîrgu Mureș”:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ciotlăuș I., Pui S.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Sîmpălean D., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

D-na consilier Ciotlăuș: - m-am înscris la cuvânt înainte de vot. Din nou, contractul de asociere nu respectă prevederile legale, eu voi vota împotriva toate contractele de asociere. Am expus în anii trecuți toate motivele pentru care fac acest lucru,

dar pentru cei care votează acest contract de asociere, aş vrea să aduc la cunoştinţă faptul că Legea 69/2000 la art. 69 alin. 2 specifică foarte clar, contractul ce obligaţii are din partea administraţiei publice locale şi a clubului sportiv, şi anume, contractul va cuprinde prevederi clare privind obiectul şi volumul activităţii specifice, parametri sportivi de realizat, suma stabilită pentru finanţarea programelor defalcată pe obiective, activităţi şi naturi de cheltuieli, obligaţiile şi respectarea părţilor, regimul de gestionare a sumelor astfel primite şi controlul financiar care se face în condiţiile legii. Dacă ne uităm la art. 5 vom vedea că la punctul *a* – alocarea sumei de 6 milioane lei pentru sezonul competiţional nu se ştie pentru ce se alocă această sumă. La punctul *c* se mai adaugă o sumă de 2 milioane lei pentru transport, masă, chirii terenuri şi alte cheltuieli. Şi atunci mă întreb ce este la punctul 1, ce suportăm la punctul *a*? De asemenea, nu există raport de activitate pentru contractul de asociere din anul precedent. Noi l-am solicitat în comisia de buget şi nu l-am primit. Sunt câteva lucruri clare, avem rapoartele Curţii de conturi, eu am adus cu mine o copie, dar d-na Kiss le are şi Primăria le are, în care ni se atrage atenţia cu privire la gestionarea acestor contracte de asociere, cu privire la faptul că nici în anii precedenţi nu s-au depus aceste rapoarte şi nici nu s-a depus justificarea cheltuielilor cu documente justificative pe tipuri de cheltuieli. Înseamnă că ignorăm o recomandare a Curţii de conturi. Cred că aceste lucruri ar fi trebuit aduse înainte de a propune consilierilor la vot asemenea contracte de asociere.

Dl. consilier Maior: - în ceea ce priveşte rapoartele, le aveţi pe toate, în ceea ce priveşte Curtea de conturi, aveţi şi rapoartele de la Curtea de conturi, sunt în mape, dacă doriţi discutăm pe lege cât vreţi.

Dl. consilier Pui: - cred că punctele mele de vedere legate de Asociaţia Sportivă Ardealul, le ştiţi. Nu am votat niciodată pentru şi nici nu voi vota, cu toate că mă consider un mare supporter. Probabil v-aţi uitat pe site-ul fanatic.ro, *bombă*: Fals în acte la F.R.F. cu acceptul lui Mircea Sandu, unde se vorbeşte foarte mult de Asociaţia Sportivă Ardealul Tîrgu-Mureş. Dacă intraţi pe site vedeţi totul că este ilegal, banii târgumureşenilor ajung la o asociaţie care de fapt este înregistrată ilegal la F.R.F.

Punctul nr. 11 – regim de urgenţă

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumelor pentru sezonul competiţional 2014 - 2015, în vederea continuării asocierii dintre Municipiul Tîrgu Mureş şi Baschet Club Mureş din Tîrgu Mureş:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 3 abţineri (Sîmpălean D., Ciotlăuş I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru şi 3 abţineri.

Punctul nr. 12– regim de urgenţă

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării de la bugetul local a sumelor pentru sezonul competiţional 2014 - 2015, în vederea continuării asocierii dintre Municipiul Tîrgu Mureş şi Clubul Sportiv Universitar din Tîrgu Mureş:

D-na consilier Roman: - avem în mape varianta II.

Dl. consilier Sabău: – am o propunere de modificare, la varianta II, art. 1, „sau calificarea în cupele europene”.

D-na consilier Roman: - cu această propunere, supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 3 abţineri (Jozsa T., Ciotlăuş I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

D-na Kiss Imola: - doamnă Ciotlăuș, eu nu știu de ce dezinformați consiliul local. Fiecare club sportiv depune decont pentru fiecare ban virat la clubul respectiv. Aceste deconturi trebuie să respecte atât legea sportului cât și contractele aprobate de către dv. și semnate de primărie. Nici un leu virat nu rămâne fără un decont, un act justificativ predat la primărie.

Dl. Primar Florea: - d-na Imola și orice director din primărie, reaua credință să spunem că nu excelăm în asta, dar dacă aveți o nelămurire domnilor consilieri, directorii din primărie vă pot sta la dispoziție nu la ședințele din plen, ci în cadrul oricărei întâlniri programate, cu documentele în față, dacă doriți să aveți o liniște, puteți să o câștigați stând de vorbă cu directorii respectivi. În plen probabil că urmăriți alte declarații.

D-na consilier Ciotlăuș: - citesc din Raportul curții de conturi pe care îl am în față. Nereguli financiar contabile pentru care se emit decizii conform art. 43-44 din lege: alocarea sprijinului financiar de la bugetul local structurilor sportive, fără a avea la bază solicitări scrise din partea acestora, justificarea modului de utilizare a sumelor alocate și neprezentarea de către consiliile directoare ale asocierilor, a rapoartelor asupra activității și a condițiilor de realizarea a contractelor.

Dl. consilier Haller: - pentru că proiectele sportive trec prin comisia noastră, trebuie să vă spun că numărul acestora nu este mare, poate și plata întârziată are un efect disuasiv, convinge lumea să recurgă mai rar la această formă de sprijin și eu aș propune ca la nivel de municipiu să se realizeze un studiu prin care cluburile să facă recensământul propriilor membri, să vedem care club și câți membri are, să stabilim niște proporții în privința sprijinului. Evident că sportul de performanță este mai costisitor și are nevoie de mai mulți bani, dar cred că există o disproporție între formele asociative și sprijinul proiectelor sportive.

Punctul nr. 13 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumelor pentru sezonul competițional 2014 - 2015, în vederea continuării asocierii dintre Municipiul Tîrgu-Mureș și Clubul Sportiv City'Us din Tîrgu Mureș.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta din mape.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Jozsa T., Ciotlăuș I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sîmpălean D.)

Punctul nr. 14 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Municipiul Tîrgu Mureș și Sport Club MUREȘUL Tîrgu Mureș, precum și a alocării de la bugetul local a sumelor pentru sezonul competițional 2014 - 2015.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta din mape.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Jozsa T., Ciotlăuș I., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sîmpălean D.)

Punctul nr. 15 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local care se va deplasa la Budapesta, în perioada 06 - 08 iunie 2014:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta din mape.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Sîmpălean D. și Maior C.)

Punctul nr. 16 – regim de urgență

Informare privind vizita delegației oficiale, a Municipiului Tîrgu Mureș la Chișinău/Republica Moldova, în perioada 16 - 18 mai 2014:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Dl. consilier Peti: - propun ca președinte pentru următoarea ședință ordinară a consiliului local, pe d-na Karacsony Etel.

D-na consilier Roman: supun la vot propunerea făcută.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (d-na Karacsony E.)

D-na consilier Karacsony-Erdei Etel va fi președinte la următoarea ședință ordinară a consiliului local.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Locativ S.A.

Adunarea Generală a Acționarilor - S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

A.G.A. – S.C. The Science City for Research and Medical Informatics S.A.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a consiliului local se încheie.

D-na consilier Roman Ioana Dana – președinte de ședință _____

D-na Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____