



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 11 noiembrie 2013

La ședință sunt prezenți 18 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Gombos Geza-Csaba, Jozsa Tibor, Kikeli Pal, Soos Zoltan și Puiaș Claudiu.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 2898 din data de 6 noiembrie 2013, s-a convocat pentru data de azi, 11 noiembrie 2013, orele 14, ședința extraordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș.

Avem și un traducător autorizat, cu toate că dacă ar fi să fac o apreciere, cred că reprezentanții UDMR sunt cei mai buni traducători din limba maghiară în limba română. Avem, de asemenea în mape, o informare făcută de d-na director economic Kiss Imola. Iată că s-a desecretizat Raportul de control al Curții de Conturi și pe această cale îi mulțumim pentru că ne-a pus la dispoziție acest raport.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde un singur punct, și anume,

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui mandatar judiciar în dosarul nr. 209.1/43/2010 al Inaltei Curți de Casație și Justiție:

Dacă nu sunt alte propuneri pentru ordinea de zi, supun la vot ordinea de zi cu acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Maior Claudiu).

D-na viceprimar Ciotlăuș: - proiectul de hotărâre prevede aprobarea încheierii unui contract de asistență juridică cu Societatea Civilă Profesională de Avocați „Iordăchescu și Asociații”, conform anexei avem draftul de contract de asistență juridică și împuternicirea Primarului municipiului de a semna acest contract de asistență juridică. De asemenea, mandatarul va depune informații asupra stadiului soluționării cauzelor, la Secretarul municipiului care le va aduce la cunoștința autorității executive și bineînțeles, și deliberative.

Pentru ca toată lumea să cunoască această cauză, probabil că d-na Frandeuș ne va face o prezentare. Una din puținele atribuții date de dl. primar, pe care le-am avut, este analiza situației imobilului situat în Tîrgu-Mureș, str. Gh. Marinescu nr. 50, imobil care face obiectul acestui litigiu pentru care azi aprobăm reprezentarea în instanță de către cei de la Casa de Avocatură „Iordăchescu și Asociații”, litigiu desfășurat între Primarul municipiului Tîrgu-Mureș în contradictoriu cu Guvernul României, prin Președintele

Consiliului Județean Mureș, intervenienții Ministerul Internelor și Reformei Administrative și Ministerul Sănătății Publice.

Pe scurt, aș vrea să vă prezint câteva aspecte sesizate de subsemnata, în perioada de documentare. Acest imobil, în urma HGR nr. 867/2002, a fost transmis din domeniul privat al statului și administrarea Ministerul Sănătății, domeniului public al județului Mureș, în administrarea Consiliului Județean. În conformitate cu prevederile HGR 867/2002, art. 2, darea în administrarea, concesiunea, închirierea și schimbarea destinației imobilelor transmise, se pot realiza numai în condițiile legii și cu acordul Ministerul Sănătății și Familiei și al Ministerului Administrației Publice.

Primarul municipiului susține vătămarea dreptului de proprietate a acestor terenuri, cu toate că la data transmiterii imobilelor înscrise la pozițiile 282, 283, 284, 287 și 291 din anexa la HGR sus-menționată în proprietatea județului Mureș, titularul dreptului de proprietate era Statul Român și nu Municipiul Tîrgu-Mureș. Referitor la conformitatea și legalitatea veridicității documentației cadastrale și de întabulare, instanța de judecată s-a pronunțat în mod irevocabil în Dosarul 1784/2007, finalizat prin Decizia nr. 218/2011 a Curții de Apel Mureș, în sensul menținerii ca fiind legală și temeinică Încheierea de Carte funciară, prin care Consiliul Județean Mureș și-a întabulat dreptul de proprietate publică a județului Mureș asupra imobilului. Menționez, de asemenea, faptul că am participat la o întâlnire de lucru în data de 16 iulie 2012 cu reprezentanți ai compartimentului juridic al Consiliului Județean Mureș așa cum am fost desemnată, în vederea informării asupra stadiului procedurilor din justiție în cazul acestui litigiu. Astfel, am aflat că s-a depus recurs la Curtea de Apel Tîrgu-Mureș în dosarul 209.1/2010 de către Consiliul Județean. Având în vedere toate aceste aspecte am cerut secretarului și primarului municipiului un punct de vedere în scris, în ceea ce privește inițierea acestui proces și în ce constă propunerea de consens menționată prin adresa 28.942/2012, precum și dacă în temeiul Hotărârii Consiliului județean nr. 168/2010 municipalitatea a procedat la semnarea protocoalelor de preluare a patrimoniului transmis, sau dacă au fost făcute cunoscute motivele refuzului de preluare, în condițiile în care se reclamă văduvirea municipiului de aceste proprietăți. De asemenea, menționez la momentul respectiv faptul că amenajarea parcării Spitalului județean Tîrgu-Mureș a fost aprobată prin hotărâre de consiliu județean și urmează a fi realizată din fondurile Consiliului Județean Mureș. Am mai cerut o copie a hotărârii de consiliu local prin care această operațiune administrativă referitoare la proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale revendicată de primar în instanță, această inițiativă ar fi trebuit supusă dezbaterii și aprobării autorității deliberative, conform prevederilor art. 61 alin. 2 și 3 din Legea 215/2001. Nu a fost aprobată această inițiativă prin hotărâre de consiliu local, am considerat oportun să vă aduc la cunoștință aceste aspecte.

O rog pe d-na Frandea sau d-na secretar să ne spună punctul de vedere.

D-na secretar Cioban: - o parte din ceea ce dv. ați expus aici, este perfect adevărată, numai că problema este mai complexă. Pornește din 2001, când această autoritate, prin consiliul local de atunci, a aprobat că acest teren de 20 de hectare aferent Spitalului municipal, să fie în domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș. Între timp s-a modificat legislația și Consiliul județean a preluat ad litteram această poziție din Hotărârea 1250 și a înscris-o cu 20 de hectare și s-a emis Hotărârea de Guvern 964/2002 prin care terenul de 20 de hectare care cuprinde, mai spun și am spus și altă dată, unii dintre dv. erați consilieri în acea vreme, parte din Cimitirul municipal, parte din Liceul Ion Vlasiu, parte din Str. Gh. Marinescu, terenul de sub blocurile de garsoniere, partea din spate a terenului liber și tot ceea ce înseamnă aferent Spitalului clinic județean. Când municipiul Tîrgu-Mureș a înscris această anexă, era normal ca tot terenul care aparține acestor străzi sau cimitirului sau liceului, să fie 20 de hectare în domeniul public al

municipiului. Transferându-se anexele la cele două așa cum au fost, au ajuns la județ într-o anexă greșită, 20 de hectare, pentru că unele lucruri, prin Legea 213/1998 sunt stabilite de interes municipal; de exemplu, străzile, liceele, cimitirele municipale, care nu au ce căuta niciodată la județ. Din cauza certurilor care au existat atunci în 2008 între acest municipiu și Consiliul județean, raportat la locația pentru Spitalul clinic de urgență, când acest municipiu a fost interesat să acorde teren din proprietatea municipiului pentru Spitalul de urgență și așa am dat o hotărâre în principiu pentru acest lucru, cred că la începutul anului 2008, în schimb, Consiliul județean, prevalându-se de această anexă la HGR, și ei au dat o hotărâre prin care terenul a fost atribuit pentru construirea spitalului clinic de urgență. Într-o anumită perioadă acest teren a fost întabulat în cartea funciară prin transpunerea din cărțile funciare vechi pe cărțile funciare noi cu 20 de hectare, deși nu a fost și rezultă acest lucru din expertizele de specialitate și recunoscute ca atare de Consiliul județean, din moment ce a dat o hotărâre prin care unele ni le-a oferit înapoi municipiului, hotărâre care nu a fost pusă în aplicare până se termină acest proces. Împotriva încheierii de întabulare s-a făcut plângere și acel proces a fost pierdut de municipiu. Am luat-o de la început și am contestat anexa la HGR, că de acolo pornește problema, și acesta este procesul al doilea în care municipiul a câștigat, iar celelalte entități, respectiv Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Sănătății, Ministerul Administrației și Internelor și sigur, Consiliul Județean, au făcut recurs și în această etapă suntem. Încă o dată spun, acest teren în integralitatea lui, parte este și va fi de interes județean, ceea ce este adevărat a fi aferent Spitalului clinic județean, dar nu tot, pentru că restul este aferent unor obiective de interes municipal anume stabilite prin anexa la Legea 213/1998. Acest proces, dat fiind dificultatea lui și ce am pățit de-a lungul timpului cu unii și cu alții, inclusiv ceea ce dv. faceți aici, că faceți o pledoarie pentru Consiliul Județean, nu pentru acest municipiu, din tot ceea ce ați spus, apărați interesele județului, nu ale municipiului, fără supărare. Noi suntem aici ca să apărăm interesele municipiului Tîrgu-Mureș. Dacă vom reuși sau nu, asta e o altă problemă.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - este aprecierea dv. ale cui interese le reprezintă eu aici, cred că am dat dovadă suficientă de transparență, mi-am expus doar punctul de vedere, având în vedere faptul că am avut atribuții în această apeță și atât cât mi s-au pus la dispoziție documente, am reușit să intru pe ea și să trag o concluzie pe care v-am transmis-o și dv azi aici, categoric dv. cunoașteți foarte bine această speță, nu înțeleg de ce, cu toate acestea înstrăinați această cauză să o reprezinte o casă de avocatură, subminând oarecum autoritatea Serviciului juridic pe care dv. îl coordonați. Știți foarte bine că aveți oameni în subordine, și dv. aveți o pregătire vastă în domeniu, de mulți ani, și nu cred că o casă de avocatură vă va putea reprezenta interesele mai bine decât dv. sau oamenii pe care îi coordonați dv.

Dl. consilier Sabău: - vreau să atrag atenția cu privire la intrarea în cadrul normativ în vigoare, a Legii 281/2013 care vine și modifică Legea 52/2003 privind transparența decizională. Această lege impune niște condiții în plus, pe care le-a omis legea anterioară. Vreau, de asemenea, nu să prezint legea, ceea ce mi-ar face o mare plăcere, pentru că s-ar putea poate să vă plictisesc, însă vom avea o mult mai mare atenție ca executiv, în ceea ce înseamnă modul de dezbatere publică a legii, sunt foarte multe condiții pe care legea le impune. Din păcate, sancțiunile actului normativ care intervine în acest moment nu sunt corespunzătoare. Sperăm că funcționarii primăriei, partea executivă care se ocupă de această problemă, vor respecta legea și fără să fie amenințați cu o sancțiune. Într-adevăr, faci ceva doar dacă ești amenințat cu o sancțiune. Am rugămintea, doamna secretar, să declanșați demersurile pentru a fi respectată legea.

Dacă tot a născut o oarecare contradicție acest proiect de hotărâre, aș vrea să prezint la nivel de principiu un lucru care să fie clar. Ce înseamnă în cartea funciară când

apare la Foaia de proprietate, la Foaia B a cărții funciare, Statul Român. Statul Român practic este proprietar prin cele trei entități sau cele trei categorii de entități autorități publice. Este autoritatea publică locală – municipiul, orașul sau comuna care poate fi înscrisă în cartea funciară, este județul care este autoritatea publică locală și este Statul Român reprezentat de către Guvern. Și atunci, practic, proprietatea publică sau privată, dacă apare Statul Român, înseamnă oricare din cele trei. Din păcate, traducerile cărților funciare din România, știți foarte bine că la un moment dat cărțile funciare nu erau în limba română, în momentul traducerii acestor cărți funciare, datorită succesiunii statale din această zonă, adică statul român la un moment dat est stat succesor pe zona de Ardeal, duce la foarte multe probleme cu privire la domeniul public sau care dintre cele trei forme de manifestare a domeniului public au într-adevăr proprietate, adică municipiul, județul sau Statul prin Guvern. Această situație ar trebuie clarificată în acest sens, începând de la Legea nr. 1 din 1968 – legea reorganizării administrativ teritorială a României. Acea lege începe și clarifică lucrurile. De asemenea, există în Monitorul Oficial al României toate bunurile publice și private trecute în proprietatea autorităților publice. Sunt enumerate expres și limitativ. Practic, în această cauză vorbim doar de cine exercită dreptul de proprietate al statului indiferent dacă rămâne la Municipiul Tîrgu-Mureș, la Consiliul județean, la Guvernul României, va fi oricum al Statului Român ca și proprietate publică.

D-na consilier Karacsony: - eu am lecturat Hotărârea Curții de Apel Tîrgu-Mureș, am văzut concluziile expertizei. Cunosc și Legea 213/1998 și așa cum a arătat și d-na secretar, dânsa are dreptate, în lege se identifică în mod clar care anume bunuri aparțin localităților, municipiilor, comunelor, județului, acestea țin de interesul construcțiilor, respectiv al edificatelor, de cine le folosește.

Lecturând hotărârea și văzând ce anume a concluzionat expertiza efectuată în cauză, într-adevăr în aceste 20 de hectare sunt incluse, așa cum a arătat și d-na secretar, unele cum ar fi cimitir, școală, drum, care într-adevăr nu au ce să caute la altcineva decât la municipiu. Eu opinez că este interesul nostru să apărăm aceste bunuri care fac parte din patrimoniul municipiului și să punem la punct această situație. Hotărârea Curții de Apel nu identifică și nu determină în mod exact, ci expertiza face aceasta. Ceea ce se întâmplă prin hotărâre, este anularea parțială a hotărârilor de guvern, urmând ca la următorul pas să se poată identifica și să se clarifice cine ce deține, conform legii.

Eu apreciez că se impune asistență juridică în asemenea situație, având în vedere complexitatea și importanța acestei cauze, însă eu aș propune o variantă II pentru acest proiect de hotărâre, pentru ca să nu se atribuie în mod direct contractul de asistență juridică către o firmă, ci pentru a intra în legalitate propun varianta II cu următorul conținut:

Art. 1. Se aprobă încheierea unui contract de asistență juridică în condițiile legii, pentru reprezentarea Municipiului Tîrgu-Mureș în Dosarul 209.1/43/2010 al Inaltei Curți de Casație și Justiție.

Art. 2. Se constituie comisia de evaluare a ofertelor depuse în condițiile legii, în următoarea componență: dl. dr. Dorin Florea - Primarul municipiului Tîrgu-Mureș, d-na Ciotlăuș Ionela Claudia – viceprimar și dl. Peti Andrei - viceprimar.

Art. 3. Comisia constituită conform art. 2 va selecta ofertele în cel mult 48 de ore, termenul acesta este impus de termenul de judecată fixat pentru 19 noiembrie la Inalta Curte, pentru municipiu, în baza căroră Primarul municipiului dl. dr. Dorin Florea este împuternicit să încheie contractul de asistență juridică cu un onorariu maximal de 3.000 euro + TVA.

Art. 4. Avocatul desemnat va depune informații asupra stadiului soluționării cauzei la Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș care le va aduce la cunoștința autorității publice deliberative, spre cele legale.

Art. 5. De executarea prezentei hotărâri răspunde Primarul Municipiului Tîrgu-Mureș, secretarul, avocatul desemnat, Direcția Juridică, precum și Direcția Economică.

Este modul în care am lucrat în situații similare când am mai apelat la serviciile profesionale ale avocaților și propun această variantă.

D-na consilier Roman: - pe doamna Cioban aș dori să o întreb dacă până la spețele parcurse în instanțele anterioare, dacă nu folosesc termenii juridici corect, vă rog să mă scuzați, cine anume ne-a reprezentat interesele, aceeași casă de avocatură sau altele? Este important din punctul meu de vedere, pentru că având în vedere că mergem la ultima instanță și acum se va decide soarta acelor terenuri care au fost luate nu tocmai corect, cel puțin asta încercăm să demonstrăm, dacă speța este cunoscută de cei care urmează să depună respectivele dorințe de a lucra cu noi. Pe mine mă interesează să știu că nu vine o casă nouă, ci una care cunoaște speța cu adevărat.

D-na secretar Cioban: - nu ne-a reprezentat nimeni, reprezentarea s-a făcut prin Direcția Juridică.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - consider că propunerea celei de-a doua variante, făcută de d-na consilier Karacsony, este una care vine în spiritul respectării legii și să nu mergem direct pe o încredințare directă, subscriu la varianta propusă de d-na Karacsony.

Dl. consilier Sabău: - o mică precizare vis-a-vis de varianta II. La art. 1 unde ați spus „în dosarul nr.”, și în dosarul de casare, dacă se va impune. Altfel, vom angaja avocat la fiecare stagiou procesual: prima instanță, a doua instanță, a treia instanță.

D-na consilier Karacsony: - ne aflăm după două casări cu trimitere. Nu se mai poate.

Dl. consilier Sabău: - da, nu se mai poate. Îmi retrag precizarea.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - supun la vot varianta II propusă de d-na Karacsony.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S.)

Horărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

Înainte să închei ședința de azi, aș vrea să constatăm absența din mijlocul nostru a domnului primar, cel care a inițiat acest litigiu și care evident susține interesele municipalității, iată că nu a venit alături de noi să susțină aceste interese și să ne ceară votul pentru acest proiect de hotărâre.

D-na secretar Cioban: – domnii consilierii care au fost consilieri și în acel mandat, își amintesc de discuțiile din acea vreme și chiar consiliu a hotărât la acea vreme, să se atace această Încheiere de întabulare. O să-mi confirme colegii care au mai fost consilieri, inițiativa a fost și rămâne a Consiliului prin Primarul municipiului Tîrgu-Mureș.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local se încheie.

D-na viceprimar Ciotlăuș Ionela – președinte de ședință _____

D-na Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____