



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 8 octombrie 2013

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 19 septembrie 2013.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 de consilieri. Absentează d-nii consilieri Fărcaș Ioan și Gombos Geza.

D-l consilier Torzsok: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 8 octombrie 2013.

D-l viceprimar Peti: - o să încep cu relatarea despre un eveniment nefericit care s-a produs săptămâna trecută în ziua de joi, fapt ce mă determină să utilizez de acum înainte și să exercit dreptul constituțional și legal care este asigurat tuturor consilierilor locali, să vorbească în limba maternă la ședințele consiliului local în localitățile unde populația aparținând unei etnii depășește cota de 20%, deci o să trec pe limba maghiară, după care o să spun și în limba română.

Acest eveniment nefericit care s-a întâmplat joi la Piața din 7 Noiembrie, ne-a creat premisa să ne exercităm și noi în calitate de consilieri locali dreptul constituțional și prevăzut de legile din România, de a ne exprima în limba maternă cu ocazia ședințelor consiliului local, fiind o localitate cu peste 20%. Considerăm un abuz din partea unor angajați ai Administrației Piețelor și ai Direcției Poliția Locale, amendând o persoană care nu a făcut altceva decât și-a exercitat drepturile cetățenești și considerăm și mai grav acest fapt deoarece sunt lucruri mult mai importante să facem în Târgu-Mureș. Este ultima șansă să devenim capitală regională a unei regiuni de dezvoltare și s-au întâmplat următoarele lucruri: din 25 octombrie pierdem singura cursă TAROM care ne leagă de capitala țării, cu grave repercusiuni asupra dezvoltării ulterioare a aeroportului. Ministrul transporturilor a declarat că autostrada Iași – Târgu-Mureș este prea scumpă pentru țara noastră, iar bani pentru continuarea autostrăzii Transilvania nu mai sunt. A mai ajuns un document foarte interesat la mine, Calea Ferată Română dorește să transforme din interoperabil în neinteroperabil ruta Deda - Târgu-Mureș – Războieni, plasând Târgu-Mureșul în afara tuturor infrastructurilor rutiere, cale ferată și aeriană în România, prin aceasta izolând definitiv și din păcate irevocabil orașul nostru, care sigur își va pune amprenta pe dezvoltarea ulterioară a Târgu-Mureșului. Solicit tuturor colegilor consilieri, indiferent de culoarea politică să ne unim și să nu ratăm ultima șansă de a salva Târgu-Mureșul. Cred că este ultimul tren pe care ne putem urca și să luptăm ca Târgu-Mureșul să devină capitala unei regiuni de dezvoltare.

D-l consilier Haller: - solicităm explicații din partea executivului pentru nepunerea în aplicare a hotărârii de consiliu local privitoare la afișarea inscripțiilor bilingve pe fațada instituțiilor de învățământ, deși termenul era 15 septembrie și în bugetul acestui an a fost alocată suma corespunzătoare. Hotărârea de consiliu nu a fost pusă în aplicare, cu excepția Școlii "Bernadi" și întârzierea este aproape de o lună de zile, ceea ce a provocat o decepție în rândul elevilor și cadrelor didactice, pentru că se creează impresia că se refuză elevilor de limbă maternă maghiară acest gest simbolic dar foarte important, a recunoașterii apartenenței lor la instituțiile respective. Odată, un scriitor a spus că ceea ce este frumos în școli este faptul că fiecare școală poate să fie o insulă de echitate și adevăr. Cerem Primăriei să fie în asentimentul acestor insule de adevăr și echitate.

D-l consilier Sabău: - adresez directorului Poliției Locale rugămintea de avea în această perioadă o grijă mai mare vis-à-vis de zona din jurul școlilor și trecerea de pietoni, pentru a se evita în această perioadă și nu numai, accidentele rutiere. Aș vrea să felicit, nu știu cine a reușit și a amenajat trecerea de pietoni de pe Bd. 1 Decembrie 1918, la ieșirea spre benzinăria Mol unde a avut un accident destul de grav în primăvara acestui an. Dacă executivul primăriei s-a ocupat de amenajare, felicit executivul primăriei, fiindcă într-adevăr aceea zonă prezintă siguranță pentru cetățeni.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - domnule președinte, stimați colegi, revin la o solicitare pe care am făcut-o și la ședința precedentă, aceea de a primi un exemplar al Raportului Curții de Conturi realizat în cursul anului 2013. Acest raport nu a parvenit nici unui membru al consiliului local, mi-am permis să telefonez și să iau legătura cu vicepreședintele Curții de conturi care mi-a comunicat numărul de adresă și data în care raportul a fost înaintat consiliului local. Mi se pare inadmisibil și ilegal ca cineva din executiv să violeze corespondența consilierilor locali, să nu pună la dispoziție o scrisoare care este adresată consiliului local și de asemenea, să ignore o solicitare pe care unul din consilieri o adresează în cadrul ședinței de consiliu. Cu această ocazie aș vrea ca d-na secretar să motiveze de ce din corespondență a fost sustras acest raport și nu ne-a fost pus la dispoziție.

D-na secretar Cioban: - atunci când a venit Raportul Curții de Conturi eu nu eram aici, și știu că e la Direcția Economică. Nu a fost sustras de la nimeni, nici măcar eu nu l-am văzut.

D-l Primar Florea: - o să vă prezint în scurt timp o scrisoare în poște, vis-à-vis de ceea ce a spus d-l Peti și mă îngrijorează că ați descoperit la 2 ani sau la aproape 3 ani, că într-adevăr vă preocupă ceva și anume ceva important pentru istoria și viitorul acestui oraș. Aș vrea să nu dați dovadă de multă ipocrizie pentru că puteți folosi 10 limbi, ipocrizia și demagogia în același fel se exprimă. Aveți o majoritate, domnule Peti, și U.D.M.R.-ului în mod special îi spun acest lucru, ca principalul partid căruia m-am adresat în momentul în care am pregătit tot proiectul împreună cu o mare parte dintre dv., când am pregătit Tîrgu-Mureșul pentru a-l oferi tuturor în a-l folosi în dezbateri și orice fel de intervenții pentru a susține Mureșul în ceea ce înseamnă viziunea asupra viitorului său. Există demersuri făcute de primărie de 3 ani de zile, nu doar treziți dintr-un vis așa un coșmar prelung, ceea ce observ în ultima perioadă chemați populația să se exprime, dar oferind, ce? Eu ofer de 3 ani de zile Tîrgu-Mureșul așa cum îl văd și cum îl vede executivul în a fi în atenția unei țări întregi, mult probabil a unei regiuni mai mari istorice și geografice, și mai mult, într-un mod concurențial județelor sau orașelor învecinate. Nu v-am văzut entuziasmul pentru a demara Zona Metropolitană și unirea tîrgumureșul pentru a fi un oraș competitiv în primele 10, nu v-am văzut lângă rectorii, în întâlnirile succesive ale executivului când am spus să facem

un centru universitar unic, puternic, mixt, pentru a oferi regiunilor și României, celorlalte orașe, șansa de a ne vedea posibil ca o capitală, nu v-am văzut îngrijorarea pentru aeroport când v-am anunțat clar, erați în consiliul de administrație, că se face politică și că aeroportul va ajunge falimentar ceea ce s-a întâmplat acum și văd că vă ridicăți și spuneți, nu am văzut pe nimeni să luați poziție, ați votat, e adevărat centurile orașului, care sunt cu caracter regional, dar nu am văzut entuziasmul vis-à-vis de a corecta marea prostie care se face acum și se împăunează unii cu centura orașului. Ați votat cetățean de onoare sau pro urbe în momentul în care s-a dus decizia la Tîrgu-Mureș, ca Tîrgu-Mureșul să rămână pe tronsonul rețelei TNT în 22 martie 2012. Vă pot sta la dispoziție cu toată suita în care am prezentat Tîrgu-Mureșul cum să-și apere poziția ca și capitală într-o viitoare și posibilă regiune. Vă rog să nu mai spuneți acest lucru pentru că vă descalifică, pentru că nu ați participat la nicio întâlnire organizată de primărie cu mediu de afaceri, cu mediu turistic, cu mediu universitar, mai mult, ați votat împotriva spitalului regional care era punct esențial ca parte componentă a zestrei orașului în competiție cu celelalte orașe învecinate. Voi prezenta o scrisoare publică, fiindcă văd că demagogia sau impostura vă oprește la acest lucru. Aveți ocazia 3 ani de zile să apărați Mureșul și să-l susțineți cu demnitate. Când trebuia să suțin aceste lucruri la un post de televiziune, m-ați dat indisponibil și l-ați trimis pe d-l Frunda și pe d-l președinte al Consiliului Județean, să apere ce? Nu am văzut nicio poziție publică a Consiliului Județean, a altor lideri politici, a majorității care ați constituit-o, pentru a fi alături de târgumureșeni. Am muncit mult la acest proiect, este mult posibil îmbunătățit, o să aveți reacția Ciucului și Sf. Gheorghe cu care am discutat și care nu au înțeles absența dialogului dv., nu au înțeles de ce nu apărați și mai rămâne să-și depună ei candidatura pentru că Mureșul din păcate îl duceți într-o zonă în care nu mai e competitiv. Centrul de cercetări, supercomputerul care va fi cel mai mare dintr-o parte a Europei l-ați respins cu un entuziasm tâmp. Sunt lucruri care foarte greu le spun acum și nu le spun cu plăcere absolut deloc, dar mi-ar place în momentul în care se fac astfel de decizii sau demersuri politice, să aveți în vedere aceste lucruri.

În ce privește linia C.F.R., așa este, domnule Peti. O să asistați la tot mai multe atacuri și decizii neprietenoase, pentru că nu are cine să apere județul, nu are cine să apere orașul nicăieri, decât primarul printr-un consiliu de multe ori absent. În ce privește piața, ceea ce spuneți dv., să știți că este falsă și mincinoasă interpretarea. Primăria, nu a existat niciodată să nu dea orice fel de aprobare, s-a împrăștiat în acest oraș tot ce vreți și ce nu vreți, cu o singură condiție, să respecte legea și să-și ia autorizație. Spuneți-i doamnei aceleia care promovează Tîrgu-Mureșul conflictual, continuu arătați partea urâtă a acestei zone, să vină la primărie să-și ia autorizație de distribuție a cum se scrie varza în ungurește și va avea autorizație și va da acele plăcuțe pe care să scrie țăranul producătorul cum se spune la cartof sau la varză; nu e asta o problemă, nu faceți un cap de țară și nu mai atrageți Tîrgu-Mureșul în zona conflictuală, că nu o să vină nimeni să se asocieze sau să-și dorească capitală europeană când promovați continuu zonă conflictuală, zonă de disensiuni și nici măcar o zonă prietenoasă.

Asta e rugămintea care o fac ca primar și ca om care pun interesele orașului mai presus de interesele de partid. Mulțumesc și cred că mi-ați luat cu cele mai curate sentimente gândurile bune și scrisoarea v-o dau ca să aveți reper pe ce să vă bazați în momentul în care cereți Mureșul capitală. Merită și e muncă depusă, nu e sforărie din sediul unui partid, haideți și votați, semnați aici că noi am decis pentru voi. Nu, ați muncit și dv. o mare parte a acelor hotărâri. Dar sunt 3 ani. Capitala nu se declară pe ultima sută de metri să spui că se pregătește un mare eșec. Eșecul l-ați creat prin

indolență, prin absență și prin faptul că aveți prieteni în toate guvernele și nu ați știut să vă folosiți pozițiile.

D-l consilier Torzsok: - revin la subiectul ridicat de d-na viceprimar, dacă cineva poate să ne dea un răspuns la solicitarea respectivă.

D-l consilier Kiss: - procesul verbal al Curții de conturi este la Direcția Economică, am primit și decizia de la Curtea de conturi, adică ce măsuri au dispus să luăm până la termenul din octombrie, aceste măsuri le-am luat deja și pregătesc un material informativ pe înțelesul tuturor să nu mai pățesc așa că lucrurile sunt distorsionate. Pentru ședința următoare o să aveți toată lumea un material care va include și procesul verbal al Curții de Conturi, măsurile luate, etc.

D-l consilier Pui: - legat de ce avem în mape, o notă de informare a d-nei Cioban cu privire la faptul că la data de 23.09.2013 d-l Maior Sergiu Claudiu a depus contestație împotriva Raportului A.N.I., la ultimul alineat scrie: “în aceste condiții, asupra analizării situației, consiliul local se poate pronunța dacă va fi cazul, numai după rămânerea definitivă a raportului urmare unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care se pronunță în cauză”.

Am câteva întrebări, sugestii, dacă pe lângă contestație există vreun proces de suspendare a Raportului A.N.I., care lege și ce articol prevede așa ceva, pentru că, conform art. 9 alin. 2 lit. b din Legea 393/2004 privind statutul aleșilor locali, calitatea de consilier local încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului în caz de incompatibilitate. Art. 11 din aceeași Lege 393/2004 nu condiționează aplicarea prevederilor art. 9 alin. 2, de rămânere definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești în cazul contestării stării de incompatibilitate. Se putea iniția un proiect de hotărâre privind demiterea. Dacă d-l consilier Maior Sergiu Claudiu rămâne pe funcție și instanța confirmă decizia A.N.I., ce se întâmplă cu hotărârile care intră în circuitul civil adoptate cu participarea unui consilier incompatibil? De ce acest proces să nu se judece cu cel asupra căruia planează suspiciuni de incompatibilitate, suspendat? De ce să nu se judece cu domnia sa pe funcție? Cred că este mult mai înțelept din partea noastră ca în actuala situație, mandatul de consilier local al d-lui Maior Sergiu Claudiu să înceteze. Procedând în așa fel și Consiliul local Tîrgu-Mureș este ferit de interpretări, discuții neprincipiale ori etichetări din partea cetățenilor care ne-au ales și ne-au trimis în consiliul local ca să le reprezentăm interesele lor și nu pe ale altora.

D-na secretar Cioban: - ca să-mi completez propria notă, vreau să aduc la cunoștința consiliului că acum discutăm despre o lege specială care stabilește condițiile în care se stabilesc și de către cine, condițiile de incompatibilitate. Ați avut și data trecută în mapă Raportul A.N.I. din care rezulta că d-l Maior s-ar afla într-o situație de incompatibilitate. Potrivit legii acest raport poate fi contestat și a fost contestat, perioadă în care consiliul local trebuie să aștepte pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile, iar vreau să aduc la cunoștința d-lui Pui că o lege se aplică în coroborare cu altă lege, nu luăm ad litteram fără să ne uităm la altceva, mai ales la legea specială care reglementează un anumit domeniu de activitate. Dacă s-ar întâmpla așa cum dv. ați propune și am face o regie că astăzi s-ar da o hotărâre de suspendare și după ce se termină procesul și iese o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care îl declară pe dl. Maior nevinovat, dânsul nu ar mai putea să revină pentru că a fost suspendat de drept, numai urmare unei alegeri. De aceea această lege a stabilit acest cadru, să nu se întâmple abuzuri de drept. Dacă dv. ați lua în discuție asemenea proiect de hotărâre vă aduc la cunoștință că el nu există, iar dacă ar exista trebuie să aibă un raport al secretarului și să fie contrasemnat de primar; ori asemenea raport eu nu voi face și d-l primar nu are ce să contrasemneze.

D-l consilier Benedek: - aceste lucruri nu sunt juste, multe erau adăvarate dar multe nu sunt adevărate, grupul nostru a sesizat de mai multe ori și aeroportul și restul problemelor și eu cred că a venit momentul ca toți să participăm la referendum și să fim de acord ca Tîrgu-Mureșul să fie capitala unei regiuni. Eu cred că s-ar putea să fie singura soluție care să ne ajute.

D-l consilier Soos: - domnule primar, stimați consilieri, eu cred că una dintre problemele orașului este lipsa dialogului, de multe ori consilierii suntem puși în fața unor decizii deja luate, cum este și bugetul propus pentru rectificare, apar poziții, aproximativ 50 miliarde și nu sunt note explicative, nu sunt referate, suntem considerați un aparat de vot și nu cred că acesta este rolul unui consiliu și nici nu suntem implicați în luarea unei decizii efective, deciziile sunt deja luate, noi suntem folosiți efectiv în aprobarea acestor decizii.

Zona Metropolitană ar funcționa dacă ar fi un dialog real între primărie și celelalte primării din comunele înconjurătoare, nu cred că numai ei sunt de vină, eu cred că dacă am invita primarii aici și am începe un dialog cu dv., cu consiliul local și între ei, am putea merge mai departe. Nu știu, dar până nu-i invităm nu putem spune că nu se poate și să găsim vinovați. Referitor la bilingvism pe piețe, nu cred că cineva este amendat, în câte limbi pune eticheta la varză.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - cer d-nei secretar și d-lui primar, dacă doresc în continuare să protejeze consilierul local Maior Sergiu Claudiu, să-l suspende de îndată din orice funcție executivă pe care acesta o exercită în cadrul Primăriei Tîrgu-Mureș. Cred că este o problemă de legalitate pe care dâșii trebuie să și-o asume.

D-na consilier Roman: - în Parlamentul României se practică o cutumă, am aflat-o de la colegi care s-au perindat pe acolo. În momentul în care mergi la tribună și iei cuvântul și urmează să spui ceva ce poate deranjează anumite persoane din sală, îți ceri scuze dinainte. Îmi cer scuze dinainte, voi fi doar ironică. În legătură cu atât de dezbătutul caz legat de incompatibilități, am putea să cerem sfătuire de la Consiliul Județean, pentru că ei s-au aflat exact în aceeași situație cu o persoană pe care cred că o știm cu toții, și am putea cere sfătuire exact cum au putut lucrările Consiliul Județean să continue cu o persoană aflată în incompatibilitate care s-a demonstrat în cele din urmă în mandatul trecut. Haideți să încercăm să păstrăm măsura exact cum trebuie păstrată. Există un sistem legislativ în această țară care își va spune cuvântul exact cum și l-a spus și în alte cazuri.

D-l consilier Torzsok: - nemaifiind înscrieri la cuvânt vin cu propunerea datorită faptului că avem un dosar pentru ședința A.G.A. Locativ și vă consult dacă sunteți de acord să luăm înainte de materialele de pe ordinea de zi, ședința A.G.A. Locativ.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

În rog pe dl. director să preia conducerea ședinței AGA.

D-l consilier Torzsok: - Ordinea de zi comunicată pentru această ședință cuprinde 21 de puncte, punctul nr. 11 fiind retras, și mai avem 4 materiale în regim de urgență.

Supun votului dv. aprobarea ca aceste materiale să fie dezbătute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de achiziție a imobilelor situate în Tîrgu Mureș, str. Kós Károly nr. 1/B din patrimoniul S.C. Energomur S.A. societate comercială în faliment:

D-l consilier Torzsok: - avem un referat al comisiei de buget, atașat materialului, care cere o completare a art. 2.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să fac câteva precizări referitoare la acest proiect. Comisia nominalizată de către consiliul local nu mai era valabilă la data adjudecării la licitație a aceluși imobil, prin urmare domniile Csegzi și Todoran nemaifăcând parte din consiliul local ar fi trebuit reactualizată comisia și să fie numiți alți reprezentanți ai consiliului local care să participe la licitație. În al doilea rând destinația propusă de această comisie pentru clădirile adjudecate și aici mă refer în mod special la sediul F care este cel mai consistent, este achiziție pentru societatea Aquaserv. Consiliul local nu a fost de acord, iar această comisie nu s-a prezentat în plenul consiliului local să facă o astfel de propunere, pentru a se achiziționa imobilul respectiv în favoarea Aquaservului. În al treilea rând, într-adevăr am putea admite o astfel de achiziție, cu condiția ca imobilului respectiv să i se dea o utilitate publică asupra căreia să cădem de acord cu toții, eu personal am fost cu d-l Peti și cu d-l Pui la fața locului și am vizitat toate imobilele care fac obiectul acelei licitații și am considerat de bun augur să mergem pe o variantă de campus școlar care într-adevăr ar fi deosebit de utilă Municipiului Tîrgu-Mureș, dar și pentru acest lucru avem nevoie de un studiu de fezabilitate care într-adevăr să ne arate că ar fi oportună în acea zonă să se amenajeze un campus școlar. În altă ordine de idei, doar așa de a aproba această achiziție de către o comisie pe care nu o recunoaștem și care nu mai face parte din consiliul local, mi se pare că ar trebui să amânăm acest material.

D-l consilier Pui: - de ce în Minuta ședinței ordinare de astăzi scrie că hotărârea se adoptă cu jumătate din numărul consilierilor, iar la temeiul legal, dacă vă uitați la hotărâre, ultimul alineat, scrie art. 45 alin. 3, care spune clar că este necesar două treimi din numărul consilierilor. Văzând aceste lucruri și nimeni nu se hotărăște care este varianta clară și corectă, mă întorc la H.C.L. 227 din 11 iulie 2013 prin care am aprobat achiziția unui teren de 3.978 mp lângă cimitirul Livezeni, și acolo am fost propus în comisia de licitație, m-am uitat la temeiul legal și apare art. 45 alin. 1, care înseamnă că se poate adopta hotărârea cu votul majorității membrilor consiliului, cu toate că eu consider că acea hotărâre este o hotărâre ilegală. Spun acum chiar dacă am făcut parte din comisia de negociere. Fiind o hotărâre de patrimoniu, este neapărat nevoie de două treimi. Sper că în ceasul 24, cineva să ne spună foarte clar, cât este legal. Părerea mea este că trebuie două treimi. Vă spun aceste lucruri fiindcă am făcut parte din comisia de negociere împreună cu d-l Bakos, și nu putem noi doi să hotărâm în numele consiliului local să achiziționăm un teren la prețul de 46,5 euro/mp, consider că acel proces verbal trebuie pus în fața consiliului local și să voteze toți consilierii locali.

D-l consilier Torzsok: - domnule Pui, în ultima parte a intervenției dv., v-ați referit la terenul de la Livezeni, nu?

D-na secretar Cioban: - în această hotărâre este o greșală. Haideți să lămurim problema cu patrimoniul. Aici nu este vorba de patrimoniu, pentru că se cumpără ceva care urmează să intre în patrimoniu. E vorba de bani. Atunci când patrimoniul există, este înscris în evidențele municipiului, sunt hotărâri asupra patrimoniului care au în vedere concesiuni, vânzări, închirieri, asocieri, etc. Acum este

o problemă strictă de bani, dacă municipiul cumpără sau nu acest imobil pentru oraș și atunci este o problemă de buget și este jumătate plus unu, este o greșeală, eu sincer nici nu m-am uitat la partea aceea, dar în mod sigur discutăm numai despre bani și despre un viitor patrimoniu al orașului, dacă dv. dispuneți cumpărarea.

Aș vrea să mai spun că Municipiul Tîrgu-Mureș nu-și poate permite, dv. vă puteți permite să amânați acest material, trebuie să vă pronunțații fiindcă opeste două zile trebuie să plătim și pentru acest lucru s-a promovat pentru această ședință în data de 8 octombrie. Un alt aspect este că municipiul Tîrgu-Mureș prin consiliul care a fost data trecută, și-a asumat această răspundere prin reprezentanții pe care i-a desemnat. Dacă ne plac sau nu anumite nume din acea comisie, nu are niciun fel de importanță. Acolo unde unu chiar dacă nu mai este consilier, și au rămas patru, o comisie poate să lucreze cu 4 din 5. un al treilea aspect care trebuie luat în evidență este faptul că la această licitație am depus taxă de garanție de 2 miliarde lei. Dacă nu veți aproba, cine plătește?

D-l consilier Pui: - consider că acea hotărâre trebuie să o voteze tot consiliul local.

D-l consilier Torzsok: - care hotărâre, domnule Pui?

D-l consilier Pui: - cea cu cimitirul de la Livezeni și la aceasta să se hotărască clar: două treimi sau majoritate simplă. Sunt chestiuni de patrimoniu.

D-l consilier Torzsok: - discutăm de Energomur, domnule Pui.

D-l consilier Sabău: - într-adevăr, ar fi o mare problemă să se piardă cauțiunea care a fost achitată. Eu am o singură nelămurire pe această situație, vis-à-vis de cine a inițiat acest proiect de hotărâre. Din câte văd, expunerea de motive poartă semnătura efectiv olografă a d-lui Csegzi Sandor. Domnul Csegzi, în acest moment nu are inițiativă legislativă în consiliul local. De asemenea, dacă ar fi aprobat de către executiv, atunci înseamnă că executivul, respectiv primarul, ar fi pus ștampila și semnătura dânsului. Aș vrea să clarificăm cine este inițiatorul acestui proiect de hotărâre.

D-l consilier Torzsok: - din câte cunosc eu legea administrației publice locale, orice cetățean al acestei urbe poate iniția proiecte de hotărâri. Dl. Csegzi în calitate de cetățean, poate iniția. Poate greșesc eu.

D-l consilier Bakos: - sunt surprins de aceste discuții pe care le purtăm, pentru că am ajuns la punctul final al unui proces pe care l-am decis cu ani în urmă, cred că în 2012. Atunci am luat decizia de a achiziționa aceste bunuri pe care suntem pe cale să le pierdem și au fost întotdeauna ale orașului. Nu știu de ce a devenit o întrebare dacă această achiziție este oportună sau nu. Faptul că d-l Csegzi a semnat și eu, asta este pur practic, practic aveți în față o propunere a unei comisii din care fac parte foarte multe persoane, numai noi doi am fost desemnați de către această comisie din care probabil d-l Todoran a lipsit, să reprezentăm orașul. Oricum, nu era nicio situație de decizie, pentru că acesta este prețul minim care conform legislației se poate da pentru aceste imobile și cu care au fost de acord creditorii noștri. Nu era nicio situație de negociere, pentru că cel care l-a cumpărat alături de noi, caietul de sarcini, nu s-a prezentat. Există pericolul ca acest lucru să se întâmple. Oricum, această situație nu putea fi amânată. Consider că este o formalitate decizia, indiferent de cvorum, această decizie am luat-o în urmă cu un an, în accepțiunea mea este o formalitate, dacă nu este o formalitate, de acum înainte pe mine să nu mă nominalizați în nicio comisie, pentru că înseamnă că angajăm municipiul în diverse ipostaze și apoi se poate să ne răzgândim.

D-l viceprimar Peti: – doar o mică precizare, de data aceasta doar luăm act de rezultatul negocierii prețului de achiziție și nu decidem asupra aprobării achiziției, deoarece acesta a fost făcut acum doi ani de zile când nu numai că am aprobat să

salvăm cât mai mult se poate patrimoniul orașului, dar și evaluarea oficială a acestor bunuri.

D-I consilier Torzsok: - doamnă Ciotlăuș, vă mențineți propunerea de amânare?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - da.

D-I consilier Torzsok: - conform regulamentului, supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 4 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Kikeli P.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Sabău O., Loghin L., Jozsa T., Soos Z.)

Este respinsă mânărea.

D-I consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre cu completarea comisiei de buget, privind destinația acestui ansamblu de clădiri, respectiv cu destinația campus școlar sau alte activități de educație.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 7 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Jozsa T., Haller B., Karacsony E., Soos Z.)

Hotărârea a fost doptată cu 14 voturi și 7 abțineri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al unității administrative teritoriale - Municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul 2013:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - se pare că în această ședința, am doar propuneri de amânare.

Aș propune amânarea acestui material pe următoarele considerente: în primul rând, am depășit data de 30 septembrie și cred că executivul trebuia să ne prezinte mai întâi execuția bugetului la 30 septembrie 2013, astfel încât să putem lua decizii în ce privește rectificarea bugetară. E adevărat că rectificarea propusă este una pozitivă și executivul se bazează pe creșterea veniturilor, mai ales din taxele locale. Problema este de ce la această oră bursele școlare în Tîrgu-Mureș încă nu au fost plătite nici pentru anul 2013 și nici pentru 2012, pentru 2012 doar parțial. Nu mai vorbesc de bursele sociale care știm cu toții că aveau o prioritate, dar și celelalte burse, toate, atât cele de performanță cât și cele de merit. De asemenea, se propun proiecte noi de investiții și reparații, iar cele aprobate anterior, nici măcar nu au fost demarate. Se suplimentează anumite poziții bilanțiere, fără a se specifica sumele aprobate inițial. Astfel se induce în eroare plenul consiliului și vă pot da câteva exemple, pe partea de cadastru imobiliar se propune o sumă de 950 mii, fără a ni se aduce aminte și fără a se trece la bugetul inițial o sumă deja aprobată de 566.640 lei. De asemenea, la reactualizarea P.U.G.-ului, am aprobat inițial la începutul anului suma de 280 mii lei, nu este cuprinsă. La proiectare, furnizare echipamente și instalații centrale termice la unitățile de învățământ, aveam o sumă inițială propusă de 700 mii lei. Acum se suplimentează 1.327.000 lei, mai vorbesc de Parcul municipal unde de asemenea am aprobat 1.200.000 lei la începutul anului, iar acum se suplimentează cu 1.500.000 lei.

Ultima remarcă este vis-a-vis de subvențiile la transporturi în care ni se propune o majorare a capitolului de cheltuieli cu aproape 5 milioane lei, nejustificată nici în cadrul comisiei, pentru că anul trecut la subvenții am închis anul și s-au descurcat cei de la Siletina cu 13 milioane lei. Anul acesta au nevoie de 18 milioane lei. O creștere de 5 milioane lei este foarte mare și nejustificată. Asta în condițiile în care chiar azi am primit un memoriu din partea revoluționarilor de la Asociația 21

Decembrie 1989 prin care ne aduc la cunoștință o problemă cu care se confruntă revoluționarii mureșeni, și anume faptul că pe mijloacele de transport în comun suntem umiliți, batjocoriți de angajații firmelor de transport în comun, necunoscându-se și nerespectându-se prevederile Legii 341. Vă amintesc faptul că revoluționarii alături de celelalte categorii sociale, de noi consiliu local au primit gratuități și sunt în continuare la decontare ca și gratuități.

D-l consilier Torzsok: - în afară de problema Siletinei, restul întrebărilor enunțate aici încercați să le rezolvați în comisie? Ați pus întrebare și nu ați primit răspuns?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - nu am întrebat în comisie și nu am primit răspuns, pentru că înainte de comisie acest proiect nu ni s-a adus la cunoștință să-l studiem, iar în cadrul comisiei noi nu am avut bugetul inițial ca să putem compara creșterile sau dacă investițiile inițiale aprobate pe anul acesta, au fost sau nu executate. Singura problemă pe care am ridicat-o a fost cea cu bursele și ni s-a răspuns că urmează să se plătească.

D-l consilier Torzsok: - o sugestie, în comisia noastră de urbanism în astfel de cazuri amânăm discutarea materialului pentru ședința următoare de comisie. Nu de altceva, dar să nu transformăm plenul în ședință de comisie.

D-na consilier Karacsony: - ceea ce aș dori să spun este că nu văd ca acest material să fi trecut prin trei comisii. Comisia de comerț, comisia de cultură și comisia juridică nu a avizat acest material. De asemenea, în expunerea de motive se face trimitere la referate de necesitate a compartimentelor de specialitate, referate care nu sunt anexate și nu există absolut nicio explicație referitoare la sumele cu care urmează sau se dorește a se rectifica bugetul. Apreciez că pentru a putea lua o hotărâre și pentru a manifesta respect unii față de alții, se impune ca informațiile respective să ne fie furnizate și în scris.

D-l consilier Torzsok: - aveți o propunere concretă?

D-na consilier Karacsony: - aș dori detalierea acestora, respectiv amânarea, pentru a ne edifica asupra lor.

D-l consilier Benedek: - așa cum am spus și data trecută, sunt anumite lucruri care trebuie să fie prezentate în anumite comisii. Comisia vizată a fost comisia de buget care a semnat materialul. Dacă cineva din alte comisii avea niște dubii, era bine să se vină cu această idee din timp, pentru că atunci putem să facem acele modificări și în loc de ședință plenară să nu facem ședință de comisie.

D-l consilier Sabău: - eu aș face o propunere de compromis. Într-adevăr, nu a fost dezbatere publică, a fost viza tuturor comisiilor, însă sunt niște poziții pe care nu știu dacă noi ne permitem să le amânăm, cum ar fi, cheltuieli în zona de sănătate, cultură, școli, învățământ. Ne atrage atenția în principal Gimnaziul Europa, dâșii trebuie să-și renoveze de urgență locația unde au fost mutați, pentru a-și putea desfășura activitățile. Eu aș face o propunere de compromis, în sensul în care să amânăm anumite poziții care poate ar comporta mai multe discuții, iar celelalte să le decidem astăzi. Varianta pe care eu aș propune-o, ar fi capitolul 7.002 poziția 20, respectiv bunuri și servicii pentru Reparații Parcul Municipal și Amenajare parc Ivănești și Rovinari, suma respectivă cu care se vine în plus să rămână în fondul de rezervă și restul pozițiilor să le votăm astăzi, pentru a putea să se deruleze banii, pe ordine publică, pe sănătate, școli, cultură. Asta ar fi propunerea mea. Spun de Parcul Municipal, pentru că noi în ședință de consiliu local am decis că stadionul din parcul municipal să fie multirol. În expunerea de motive atașată hotărârii consiliului local, pe care am găsit-o pe site-ul primăriei. În anexe apare că s-a amenajat doar arenă nouă de atletism. Noi am

considerat atunci că ar fi bine să fie stadion multifuncțional, însă a rămas că ar fi arenă nouă de atletism. Aș vrea să clarificăm, că ar fi de atletism, că este multifuncțională, dacă am amâna doar aceste două poziții, sau dacă sunt colegi care mai doresc amânarea altor poziții, am putea să clarificăm problema fără să blocăm partea de sănătate școli, învățământ.

D-l consilier Peti: - poate câteodată sunt bune exemple sau bune practici pe care ar fi bine să le urmărim, cum este procedura de lucru în Consiliul Județean, așa știu că d-l secretar stabilește fiecare punct pe ordinea de zi la ce comisie de specialitate trebuie să intre. Poate luăm în considerare și schimbarea modului de lucru la consiliul local. Ceea ce se referă la amenajare parc în cartierele Săvinești și Rovinari, vă pot spune că în aceste două cartiere înainte de amenajare au fost patru locuri de joacă pentru copii și locuitorii, după părerea mea, pe drept cuvânt solicită ca primăria să amenajeze câte un loc, un spațiu de joacă pentru copiii din cartiere, care sunt două cartiere cu foarte mulți copii și este foarte benefic. În al treilea rând, nu prea ține de subiectul nostru dar merită să spun, aș dori să provoc toți colegii să ne gândim împreună ce se facem cu aceste trasee și trasee interurbane, care până acum s-a trecut cu vederea și au folosit toate stațiile interne din municipiul Tîrgu-Mureș. Aș dori să găsim împreună soluții prin care contribuabilul târgumureșean nu pierde nimic, fiindcă din banii lui sunt amenajate aceste stații de autobuz, este făcută curățenia și sunt amenajate, iar în același timp, nici publicul călător, nici cel târgumureșean și nici din localități din împrejur, nu vor pierde.

D-l consilier Torzsok: - vreau să fac o precizare, atât în expunere cât și în proiectul de hotărâre este o greșală cu denumirea parcului, scrie Ivănești, care este de fapt Săvinești.

D-l consilier Bakos: - am ezitat să iau cuvântul la acest subiect, dar dacă colegul Peti a vorbit despre transportul local, în calitate de reprezentant A.G.A. în transportul local, doresc să vă reamintesc că d-l director Tatar la începutul anului a prezentat un calcul exact, a spus că sub 130 milioane de lei nu pot, el a cerut 130, noi din inițiativă proprie și din elan am tăiat la 120. Uite că suntem în septembrie și ne vedem în situația de a completa aceste sume. Folosesc acest prilej fiind și o rectificare bugetară, poate ultima importantă în acest an, ca în proiecția pe anul viitor, dacă putem să facem niște calcule mai exacte și dacă se poate să ne folosim de acel studiu pe care l-am comandat cu privire la optimizarea transportului local în vederea dimensionării corecte a sumelor. Sper că în timp util vom avea datele acelui studiu ca să avem un transport local așa cum ne dorim noi. Am spus adineauri că avem un transport local poate nu cel mai bun din regiunea noastră, fiindcă știm cu toții care sunt dificultățile cu care ne confruntăm, dar cu siguranță este unul din cele mai prietenoase din punct de vedere social, din regiune sau poate chiar din țară, și dacă dorim să menținem acest lucru avem nevoie de niște date exacte pentru a continua în acest fel.

D-l consilier Soos: - față de propunerea d-lui Sabău, aș propune și analizarea poziției reactualizare P.U.G., deoarece neavând un studiu eficient asupra siturilor și monumentelor din oraș, zilnic sunt distrugerii. Acum câteva săptămâni s-a distrus o fațadă istorică pe str. Aurel Filimon nr. 4 și s-a pus polistiren pe dațadă, deși este zonă de monument, protejată a orașului, în aceeași situație este și zona Palatului Culturii unde este binevenită amenajarea din spatele palatului, dar un garaj cu 6 nivele nu cred că o să fie benefic zonei de monument, deoarece generează un trafic cu trepidații, cu consecințe neprevăzute și deja Palatul Culturii are planșee fisurate. Sigur dl. Bernadi când a construit Palatul Culturii nu s-a gândit că în 100 de ani nu o să mai fie dezvoltat

nimic în oraș în ceea ce privește cultura. Poate reușim acum ca în loc de parcare să fie și altă concepție la folosirea zonei de monument a orașului.

D-l consilier Torzsok: - din informațiile mele, acest P.U.G. ca și reactualizare este în lucru.

D-na arhitect Mihet: - este contract semnat, P.U.G.-ul este în a treia etapă, și conform graficului de execuție suma aceea este aferentă lucrărilor efectuate pe parcursul acestui an și care vor trebui decontate conform contractului asumat.

D-na consilier Roman: - o întrebare față de colegul care a afirmat adineauri că nu s-a făcut nimic în ultimii 100 de ani pentru cultură. V-ați referit poate la partea de clădiri, pentru că altfel cred că s-ar simți destul de jigniți oamenii care se ocupă de cultură în Tîrgu-Mureș, că se fac asemenea afirmații în acest plen, probabil i-am putea aduce aici, și de etnie maghiară și de etnie română, ca să vă spună ce s-a făcut în ultimii 100 de ani în domeniul culturii.

D-l consilier Soos: - referitor la acest P.U.G. dacă nu se are în vedere zonele de monument, siturile arheologice, o să intrăm în probleme cum este și în Cetate că pe parcursul execuției se comandă studiile. Evident că nu se poate lucra așa și o să fie aceeași problemă în spatele Palatului Culturii unde am semnalat deja că sunt situri arheologice. Desigur răspunsul dat de Muzeu nu a fost bine primit de firma care a câștigat concesiunea terenului, dar am spus că legea trebuie respectată și nu putem face asemenea concesiuni că ei cer un act ca să se acopere. Va trebui să facă descărcare de sarcină arheologică, tocmai ca să evităm situația din Cetate și rog să includeți și în realizarea acestui P.U.G. asemenea studii să fie prevăzute, pentru că altfel putem evita multe complicații și probleme care apar și care le vedem zi de zi pe stradă. Nu am adus și alte exemple, dar o să aduc foarte multe fațade distruse în centrul istoric în ultimii doi ani. Presupun că de multe lucruri nici nu știți și apar peste noapte fel și fel de transformări.

D-na arhitect Mihet: - P.U.G.-ul se reactualizează în baza unei legi specifice. Există un conținut cadru. În acest P.U.G., conform legii este realizat și un studiu istoric care merge până la redefinirea zonei centrale și stabilirea unor măsuri specifice care vor fi detaliate ulterior printr-un P.U.Z. dedicat zonei centrale. Toate aceste lucruri sunt prevăzute în lege, se derulează conform legii. Proiectul celălalt este un alt subiect pe care dacă doriți o să-l discutăm atunci când va fi de actualitate, când se va organiza o dezbatere publică în acest sens. Deocamdată este în procedură de avizare la alte instituții ale statului, când va ajunge și la primărie și va fi la noi, o să discutăm ca atare despre el.

D-l consilier Pui: - revin la punctul 1 din ordinea de zi, la art. 2 scrie “ se aprobă cuprinderea în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș”, părerea mea este că proiectul este respins, nu are cum să treacă cu 14 voturi, era nevoie de 16 voturi, mai ales că în preambulul hotărârii se face referire la art. 45 alin. 3.

D-l consilier Torzsok: - revin la punctul 2, avem două propuneri de amânare – d-na Ciotlăuș și d-na Karacsony, și o propunere a d-lui Sabău de scoatere parțială a unor poziții, pentru fondul de rezervă.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 8 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Jozsa T., Haller B., Karacsony E., Soos Z., Matei D.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Sabău O.)

S-a respins amânarea.

(Nu a votat d-l consilier Kikeli P.)

D-l consilier Torzsok: - supun la vot propunerea d-lui Sabău de a vota parțial acest buget, respectiv poziția 20 să fie trecută la fondul de rezervă. Cred că d-l Soos s-a lămurit cu P.U.G.-ul.

Supun la vot varianta d-lui Sabău.

Cine este pentru? – 6 voturi (Loghin L., Sabău O., Someșan C., Puiac C., Haller B., Soos Z.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Maior C., Peti A., Matei D.)

Cine se abține? – 11 abțineri.

În această variantă materialul s-a respins.

(Nu a votat d-l consilier Kikeli P.)

D-l consilier Torzsok: - supun la vot varianta inițială a proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 10 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Jozsa T., Haller B., Karacsony E., Soos Z., Loghin L., Sabău O., Someșan C.)

(Nu a votat d-l consilier Kikeli P.)

Balotaj.

Repetăm votul.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 9 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Jozsa T., Haller B., Karacsony E., Soos Z., Loghin L., Someșan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Kikeli P. și Sabău O.)

Nu avem buget rectificat.

D-l primar Florea: - domnilor consilieri, nu vreau să vă încurc foarte mult, vă rog chemați consultanți de la psihiatrie, de bun simț sau de care vreți. Vorbeați de capitală europeană, o să fugă ca de dracu de prostie, demagogie și imbecilitate politică. Nicio problemă, votați împotriva că asta arată mediocritatea în care vreți să coborâți și dv. Ei nu au nevoie de capitală, de evoluție, de valori. Lăsați profesorii fără salariu, etc. Acesta este consiliul local, și participați numai datorită unei obligații de vot, nu știu ce căutați sau ce primiți la schimb, domnilor șefi de fracție. Sunteți amândoi aici. Aveți o chestie de onoare, dați-vă demisia, dacă asta vă cer în tenebrele politicului, să vă bateți joc de oraș. Efectiv ce ați făcut acum, v-ați bătut joc de oraș. Nu pricepeți nici două cuvinte despre buget, dar demagogia și vocalizele sunt maxime, habar nu aveți, decât exprimări politice imbecile. În rest, puteți să o spuneți în toate limbile, același lucru este valabil.

D-l viceprimar Peti: - a mai fost propusă o variantă la acest proiect, cea propusă de d-l Sabău și d-l Soos. A căzut varianta propusă de Sabău. D-l Sabău a spus să punem la rezervă punctul 7.002. 20 – Parcul municipal și amenajare parc Săvinești. Apoi a propus d-l Soos punerea în rezervă a cadastrului imobiliar și reactualizare P.U.G. Această variantă nu am votat-o.

D-l consilier Torzsok: - înainte de vot am întrebat pe d-l Soos care este situația cu reactualizarea P.U.G.-ului și a retras propunerea. Nu ați retras-o? Imi cer scuze.

D-l consilier Soos propune punerea la fondul de rezervă a fondurilor necesare plății proiectanților pentru reactualizare P.U.G. D-nă Ciotlăuș, eu am întrebat și am înțeles greșit din gesturile d-lui Soos, că își retrace propunerea și am supus la vot numai propunerea d-lui Sabău. Revin la varianta d-lui Soos – punerea la fondul de rezervă a sumelor aferente reactualizării P.U.G. Vă alăturați propunerilor d-lui Sabău?

Împreună cele trei propuneri, de a pune la fondul de rezervă pozițiile cu parcuri, respectiv cu reactualizarea P.U.G.-ului, supun la vot bugetul.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

D-l consilier Torzsok: - eu motivez votul: sunt surse pentru un contract care trebuie plătit; un contract în derulare.

D-na arhitect Mihet: - o mențione pentru d-l Soos. Studiul istoric care urmează să fie supus spre aprobare Ministerului Culturii prin direcțiile de specialitate și comisiile de specialitate, este pregătit și urmează a fi depus o dată cu respectarea din partea noastră a obligațiilor contractuale care probabil nu se va întâmpla în viitorul apropiat. Puteți să verificați această informație la elaboratorii P.U.G.-ului – SC Proiect SA și echipa aferentă.

D-l consilier Roman: - legat de materialul trecut și de P.U.G., o singură precizare, lăsând la o parte faptul că sunt de acord cu ceea ce ați spus dv. și anume că avem un contract în derulare și indiferent că ne stăpânesc anumite emoții sau nu în plenul consiliului local, contractul trebuie respectat, dar asta probabil avocații părții vătămate vor decide, în cazul în care vom transforma acest contract într-o parte vătămată, eu îmi pun o întrebare retorică și știu că d-na Mihet îmi va da răspunsul, ce se întâmplă cu toți cei care mai doresc să construiască în acest oraș, mai sunt care vor să facă ceva, fie că e vorba de persoane fizice sau juridice, și care așteaptă ca acest P.U.G. să fie finalizat ca să știe dacă terenurile pe care urmează a construi sunt sau nu în anumite categorii. Aceste discuții sunt zilnic la biroul arhitectului șef. Lor le vom spune probabil să mai ia o pauză până ne hotărâm cum e cu trepidațiile care afectează palnșeele și apoi vom vota și PUG-ul în 2013 la Tîrgu-Mureș.

D-l consilier Soos: - ca răspuns, eu vă spun că, construcțiile se fac într-o veselie și fără P.U.G, iar distrugerile de monumente iarăși în același ritm se fac la Tîrgu-Mureș fără P.U.G. Dacă nu va face o dată ordine cum trebuie administrat acest oraș, zona centrală, în 20 de ani nu mai rămân monumente. Asta este foarte important pentru mine ca specialist, că sunt instituții de stat, cu specialiști și nu suntem niciodată convocați, întrebați. Dacă este un contract făcut, mă întreb de ce nu a fost inclus în buget din start. De ce apare această sumă dintr-odată. Asta am vrut să înțeleg, că a apărut o sumă fără referat. Nu era problema că este necesar sau nu, dar nu am înțeles de ce apare și de unde această sumă și dacă primesc precizările necesare și o să știu informația cum se derulează acest contract, atunci probabil o să reluăm în 2 săptămâni prin hotărâre de consiliu, și o să fie aprobată și această sumă. Nu e vorba că suntem împotriva, ci este vorba că nu suntem informați și nu suntem luați în serios.

D-na viceprimar Ciotăuș: - ordinea firească a lucrurilor este ca mai întâi să se aprobe bugetul de către deliberativ, iar apoi executivul să-și încheie contracte pe seama aprobării primite de la deliberativ. Nu se încheie întâi contractul fără buget, iar apoi se forțează mâna deliberativului cu alocarea sumelor necesare. Această este ordinea firească și legală, doamna Roman.

D-na arhitect Mihet: – contractul este semnat acum aproape 2 ani de zile în baza unei prevederi bugetare, în funcție de derularea lucrărilor la P.U.G. s-a estimat o sumă necesară în fiecare an, pentru acest an aceasta este suma aferentă, poziția în sine există și la începutul anului în buget, iar, domnule Soos, în continuare autorizațiile de construire care se eliberează în centrul istoric se fac întotdeauna cu avizul Direcției Județene de Cultură și Patrimoniu, iar cele care se fac în afara legii sunt sancționate, ca

dovadă se pot prezenta “n” dosare penale care se pregătesc pentru proprietarii de imobile în zona protejată care lucrează. Disciplina în construcții funcționează, la fel și partea de autorizări în construcții. Dacă sunt situații punctuale, așa cum v-am spus de nenumărate ori, le putem discuta și verifica care este stadiul fiecărei clădiri; cum s-a autorizat, în baza cărui aviz, sau dacă nu s-a autorizat, care sunt măsurile legale care s-au luat. Legile se aplică.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții ale Serviciului public Administrația Creșelor:

D-1 consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Maior C., Gujan L., Sabău O.)

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții ale Căminului pentru persoane vârstnice Tîrgu Mureș:

D-1 consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Maior C., Gujan L. și Sabău O.)

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. d-na Karacsony Erdei Etel să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Adunării Generale a Acționarilor din data de 7.11.2013:

D-na viceprimar Ciotăuș: - înainte de a trece la acest proiect de hotărâre, tot legat de Aquaserv, aș dori să fac o propunere. Având în vedere nenumăratele sesizări provenite de la populație privind pierderile de apă care se facturează lună de lună pe seama populației, precum și creșterea continuă a prețului apei, în neconcordanță cu creșterea continuă a salariilor personalului, a numărului de personal, s-a ajuns la o schemă de personal de 880 persoane la Aquaserv, precum și propunerea fondului de premiere, creșterea indemnizațiilor consiliului de administrație care astăzi urmează să o mandatăm pe d-na Karacsony să participe la Adunare generală de majorare a acelor cheltuieli, pe total creșterea continuă a cheltuielilor de operare la operatorul Aquaserv, în timp ce productivitatea muncii scade, indicatorii de productivitatea muncii scad și de asemenea producția fizică scade, aș avea o propunere de înființare a unei comisii de control a operatorului Aquaserv formată din reprezentanți ai consiliului local și prin urmare, aș dori ca fiecare formațiune politică să-și nominalizeze un membru din care să se formeze această comisie de control la Aquaserv.

D-1 consilier Torzsok: - doriți inițierea unei hotărâri de consiliu? Poate era bine să fie pregătită o expunere, un material, ca să putem vota azi și un material în acest sens.

D-na consilier Roman: - în cazul în care materialul respectiv va ajunge în plen, vreau să vă rog nu cumva să mă propuneți în această comisie, pentru că până acum am fost în toate comisiile care au verificat serviciile publice pe care le deține consiliul local și mi-am dat seama că aceste comisii se suprapun din punct de vedere

procedural pe tot ceea ce înseamnă legislație în domeniu și anume cea a administrației publice, ce nu interzice niciunui consilier local oricând să verifice toate actele care le dorește de la oricare serviciu ce ne aparține. Pe mine să mă lăsați deoparte.

D-na secretar Cioban: - vă amintiți că la începutul mandatului, pornind de la un posibil referendum, s-a propus o comisie de analiză și control la utilitățile publice, și după o perioadă destul de lungă de timp Instituția Prefectului a venit și a atacat această hotărâre în contencios. Ea este pe roul instanței și așa cum am explicat și atunci, există tot felul de organe care verifică tot felul de lucruri în condițiile legii, dv. puteți face comisii cu activitatea temporară pe lucruri punctuale, nu să mă duc eu, comisie din consilieri să fac o analiză de la A la Z la Aquaserv. Eu nu am nicio problemă cu Aquaservul, dar vreau să vă spun faptul că această instituție funcționează în baza Legii 31, ea are organe de control, este controlată de Curtea de Conturi. Control, pentru ce? Unde scrie că dv. puteți face controlul întregii activități de la Aquaserv? Eu nu spun să nu faceți, dar o să aștept rezultatul acestui proces care se va întâmpla în anul 2014 pe ideile pe care le-ați avut a începutul mandatului și mă întreb ce ați putea face la Aquaserv o anumită perioadă, trebuie să fii specialist în foarte multe lucruri, ce concluzii și cum am putea aici să propunem niște hotărâri care să îmbunătățească activitatea acestui agent economic? Dacă se dorește a se face și se merge pe principii punctuale așa cum d-l Torzsok a spus, ar trebui să fie un proiect de hotărâre în care să se stabilească punctual ce dorim să se verifice, prețul la apă, modul de funcționare a instituției, salariile sau alte lucruri și pregătită din timp așa cum scrie Legea 215, fără depășirea competenței materiale și profesionale a dv. în calitate de consilieri.

D-l consilier Maior: - am o propunere și dacă jignesc pe cineva să mă scuze. Dacă a mai rămas ceva care funcționează, haideți să facem o comisie să distrugem. În această comisie propun ca președinte pe d-na Ciotlăuș - mickey mouse, pinocchio și încă vreo 2-3 personaje din desene animate, să meargă în control și să verifice cam tot ce a mai rămas în administrația Municipiului Tîrgu-Mureș. Sper să distrugă tot și apoi să stăm liniștiți în consiliul local să ne uităm unii la alții și poate împreună, un desen animat sau altceva.

D-l consilier Torzsok: - domnule Maior, am o rugămintă cel puțin la ședința de azi, altfel eu mă ridic și plec de pe acest scaun. Nu vreau să asist la

D-l viceprimar Peti: - am o propunere pentru o soluție de compromis, să ni se prezinte pentru ședința următoare raportul comisiei de cenzori pentru anul trecut, respectiv raportul firmei de audit, tot cu privire la raporturile financiare ale companiei și noi consilierii pe baza documentării acestor rapoarte să decidem dacă este justificat să creăm această supracomisie.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să vă rog în calitate de președinte de ședință, să-l poftiți afară din sală pe Claudiu Maior, pentru că în repetate rânduri conturbă lucrările ședinței și folosește un limbaj inadecvat. Nu mai vorbesc de faptul că este lipsit de legitimitate acest individ.

D-l consilier Torzsok: - întrucât pentru propunerea d-nei Ciotlăuș nu avem material pregătit, avem și o altă propunere a d-lui Peti în acest subiect, revin și supun la vot punctul 5.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

(Nu au votat domnii consilieri Maior C. și Soos Z.

Am rugămintea să fie trimisă o adresă oficială către Aquaserv pentru solicitarea acestor documente solicitate de către d-l Peti, pentru următoarea ședință a Consiliului local, ca să putem analiza.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind cuprinderea în Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 22/202.662/2010, încheiat cu operatorul S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș, a noilor mijloace fixe care sunt parte a serviciului de alimentare cu apă și canalizare, din domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș, realizate prin investiții derulate de operator, recepționate în luna iulie 2013:

D-l consilier Torzsok: - avem nevoie de o comisie, vă rog să faceți propuneri. A fost propus d-l consilier Jozsa Tibor.

Este vorba de o investiție realizată din surse de la bugetul local, trebuie preluat de către primărie și simultan predat Aquaservului pentru operare. Este o formalitate, procedural. Sistemul este acolo în stradă, funcționează, vă rog să mai numiți două persoane.

Au fost propuși domnii consilieri Soos Zoltan și Haller Bela.

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre cu comisia în componența propusă.

Cine este pentru? – 17

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Gujan L., Soos Z., Haller B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat d-l consilier Maior C.)

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind cuprinderea în Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apă și canalizare nr. 22/202.662/2010, încheiat cu operatorul S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș, a noilor mijloace fixe și a terenurilor aferente care sunt parte a serviciului de alimentare cu apă și canalizare, din domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș, necesare pentru promovarea și realizarea investiției „Reamplasarea Stațiilor de hidrofor din CT-uri (CT Budai N. Antal, CT Tudor 1, 3, 4, 6) investiții derulate de operator:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-l consilier Maior C.)

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind desemnarea unei comisii de preluare a „bunurilor de retur” și „a bunurilor de preluare” din partea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-l consilier Torzsok: - vă rog să nominalizați o comisie, un președinte și doi membri. Se propune să fie aceeași comisie ca și la punctul 6.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Gujan L., Jozsa T., Haller B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al H.C.L.M. nr. 69/26.02.2009 referitoare la aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către S.C. Irokar Company S.R.L. a terenului în suprafață de 171,5 mp situat în Tîrgu Mureș, str. Livezeni nr. 4:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.M. nr. 45/11.02.2008 referitoare la trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș a spațiului situat în Piața Victoriei nr. 33 în suprafață de 258,30 mp și aprobarea organizării licitației publice în vederea vânzării spațiului situat în Piața Victoriei nr. 33:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să vă aduc la cunoștință atât în calitate de viceprimar cât și de lider al grupului P.N.L., faptul că P.N.L. nu este de acord cu înstrăinarea patrimoniului orașului. Credem că patrimoniul orașului trebuie conservat, valorificat și exploatat în interes public. Este inadmisibil azi când ducem lipsă de terenuri și clădiri, să începem să vindem terenurile și clădirile, pentru că cei doi ordonatori de credite, caz unic în Tara Românească – dl. Florea și Claudiu Maior, nu pot menegeria și eficientiza bugetul local. Ce vom lăsa generațiilor viitoare? Vom face la fel ca și cu sistemul centralizat, că îl cumpărăm cu 40 milioane euro și îl vindem pe 10 lei la fier vechi? La fel vom face și cu această clădire din patrimoniul orașului? În loc să facem ceva de utilitate publică, am putea face chiar un centru de informare publică care cu siguranță ar rămâne în zestrea orașului, vorba d-lui primar. În altă ordine de idei, proiectul propus este în dezacord cu Hotărârea de Consiliu local nr. 45/2008 la care face referire. La acel moment se propunea vânzarea la un preț de 10 mii euro/mp, fără teren. Acum proiectul de față este la 1000 euro/mp, inclusiv terenul. La art. 2 se propune modificarea H.C.L. nr. 45/2008, dar la art. 6 al aceluiași proiect se propune abrogarea H.C.L. nr. 45/2008. Ori îl modificăm, ori îl abrogăm, nicidecum același lucru în cadrul aceluiași proiect. De asemenea, proiectul prevede vânzarea a 258 mp suprafață desfășurată, iar în raportul de evaluare sunt 320 mp. Poate ne spune cineva care este suprafața care se propune a se vinde.

D-l consilier Torzsok: - propuneți amânarea?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propun respingerea.

D-l consilier Torzsok: - atunci o să votați contra.

D-l consilier Soos: - din partea fracțiunii U.D.M.R. suntem de părere că acest imobil ar trebui valorificat mult mai bine decât vânzarea lui și propunem să fie transformat într-o librărie, deoarece atât intelectualul maghiar cât și cel român deplânge pierderea Librăriei „Romulus Guga” din centrul orașului, care a fost gazda multor prezentări de carte și serate literare. Credem că Tîrgu-Mureșul este printre puținele orașe unde bugetul cultural este sub 1% și măcar în această privință ar trebui să ne luăm un angajament și să transformăm acest spațiu într-o librărie desemnată cărților atât în limba română cât și în limba maghiară și desigur un punct de deservire a turismului care nu are momentan în Tîrgu-Mureș un punct de informare reală. Suntem împotriva acestei vânzări.

D-l consilier Torzsok: - o rog pe d-na Cioban dacă ne poate lămuri în legătură cu neconcordanța între art. 2 și art. 6, cu abrogarea, respectiv modificarea.

D-na secretar Cioban: - dacă aveți hotărârea în față, veți vedea că se modifică aproape fiecare articol din vechea Hotărâre nr. 45 care avea în vedere închirierea și ca să nu avem două hotărâri de același fel, s-a propus la sfârșit, după ce se modifică și termenul de licitație și vânzarea și prețul și alt caiet de sarcini, ea să fie abrogată. S-a propus modificarea pentru că art. 1 avea în vedere trecerea din domeniul public în domeniul privat fără carte funciară, că atunci nu era intabulată că era anul în care nu am reușit să intabulăm și acum e o identificare punctuală, pe suprafață utilă și pe suprafață desfășurată.

D-l consilier Maior: - propun amânarea materialului până la noi ordine care le primesc oamenii politici.

D-na consilier Roman: - solicit niște informații suplimentare dacă tot există propunerea de amânare. S-a propus realizarea unei librării acolo. Aș vrea ca până la ședința viitoare cei care doresc să facă această propunere să devină și realitate, să vină cu niște soluții în care să ne explice dacă înființăm o societate comercială care să aibă grijă de acea activitate sau acea activitate ar trebui să o dăm la SC Locativ SA, care văd că tot ce avem de făcut din punct de vedere economic aruncăm în spatele Locativului, și să vină cu un studiu care să ne explice cum anume va funcționa acea librărie pentru că este o activitate comercială, vreau să știu care este gândirea. Poate facem un parteneriat cu Consiliul Județean, nu știu, ne gândim la anumite variante prin care acest spațiu să fie exploatat cât mai bine din acest punct de vedere, dar scris, documentat și din toate punctele de vedere, nu doar declarativ.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – salut inițiativa formațiunii U.D.M.R. în ce privește înființarea unei librării în acea locație, vreau să vă spun că P.N.L. încă din 2008 când s-a propus prima dată vânzarea acestui imobil a propus înființarea unei librării în acea locație, avem un proiect, o să-l prezentăm colegilor de la U.D.M.R. și cu siguranță vom susține propunerea acestora.

D-l consilier Torzsok: - avem o propunere de amânare, supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Jozsa T., Haller B., Karacsony E., Soos Z.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Loghin L., Sabău O., Roman I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi – retras.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind liniile de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale pentru anul 2014:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii la plată a taxei de autorizare a lucrărilor de spargere străzi trotuare, zone verzi, pentru lucrările de înlocuiri, reparații, bransamente/racorduri la rețelele publice de alimentare cu energie termică și apă caldă, care aparțin domeniului public:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Loghin L., Sabău O., Someșan C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 21 mp din Tîrgu Mureș, str. Voinicenilor f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la KAYIŞLIGIL NICOLETA-ANGELA:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Urcan Gh.)

Cine se abține? – 1 abținere (Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în reglementarea înscrierii provizorii în cartea funciară a unui teren aflat în patrimoniul Municipiului Tîrgu Mureș:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil, respectiv dezmembrarea imobilului situat pe str. Depozitelor f.nr., aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 7 (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O., Someșan C., Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 7 abțineri.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 1955B/24.08.2009 încheiat între Municipiul Tîrgu Mureș în calitate de proprietar și Casa de Cultură a Studenților Tîrgu Mureș asupra spațiului situat în str. Nicolae Grigorescu, nr. 19, în suprafață de 513 mp din care 398 în folosință exclusivă:

D-l consilier Torzsok: - propun să discutăm pe varianta III care s-a născut în urma discuțiilor din comisii.

D-l consilier Maior: - nu am găsit varianta III, am o întrebare dacă ne poate da răspunsul d-l Sabău, îmi spunea de o problemă, am spus să o rezolve, dacă se poate legal, sunt de acord cu materialul și-l votăm. Mi-a spus că este expirat contractul și că nu mai putem prelungi. Dacă din punct de vedere legal, e ok, fără problemă.

D-na secretar Cioban: - în varianta III am propus direct o repartizare, este proprietatea municipiului, dv. puteți să prelungiți contractul sau repartizare, e o diferență numai de nuanță juridică și vă rog să votați varianta III cu repartizarea aceluși spațiu.

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta III cu propunerea de 3 ani, în loc de 5.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Urcan Gh.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal - introducerea teren în intravilan, lotizare teren, stabilirea reglementărilor privind organizarea rețelei stradale și infrastructurii edilitare în vederea construirii unui ansamblu rezidențial nou, str. Budiului, f.nr.” cu regulamentul local de urbanism aferent proprietar - beneficiar: S.C.”Izorep”S.R.L.:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construirea unei case de locuit unifamiliale și a unui parcaj auto acoperit, prelungirea str. Pomilor - zona str. Mărului, f.nr.” Beneficiari - Proprietari: Gorea Vasile-Silviu și Gorea Ioana-Tatiana:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire hală depozit, str. Dezrobirii, nr. 23”, Beneficiar - Proprietar: S.C. ”Intraserv”S.R.L.:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea de amplasament, schimbarea activității și suplimentarea concesiunii pentru doamna Sarchiz Carmen:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 5 voturi (Ciotlăuș I., Matei D., Sîmpălean D., Maior C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 8 voturi (Haller B., Karacsony E., Soos Z., Kikeli P., Torzsok S., Sabău O., Someșan C., Puiac C.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru „Mansardare și modificare clădire Academia de Sport”:

D-l consilier Pui: - sună foarte bine proiectul, dar nu am avut timp să-l studiem, știți că ne-a fost introdus în mape înainte de a începe ședința. Am două întrebări, de ce acum acest proiect și de ce în regim de urgență?

D-l Mircea Moldovan: - acum, pentru că trebuie să începem lucrările în acest an, așa cum arătat și în expunerea de motive ne duce la o creștere a numărului de locuri de cazare, am avut probleme foarte mari în vara aceasta și în plus, asigură o mai bună izolare a clădirii Academiei.

D-l consilier Torzsok. – câțiva dintre noi mai lucrăm în investiții, să-mi fie cu iertare, dar discutăm de un Studiu de fezabilitate, după care ar urma fază de proiectare, licitații, contestații, cred că dacă începeți în mai, va fi bine, în ritmul în care investițiile se promovează în această țară.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - eu cred în primul rând că nu este oportună această investiție la acest moment, câtă vreme anul acesta am aprobat investiții la începerea anului, pentru școli, pentru unități sanitare, investiții pe care nici măcar nu le-am demarat cu toate că sunt aprobate. În cursul verii am fost în vizită la această Academie de Sport în care toate camerele actual construite, nu de mult finalizată investiția la un quantum de peste 5 milioane lei, erau ocupate de F.C.M., nicidecum de plătitori, și aș vrea pe această cale să-i cer d-lui Moldovan să ne aducă o situație, cu încasările, cu bonuri de marcat la Academia de Sport, din această vară, pe partea de cazare.

D-l consilier Maior: - cred că cu bonuri de marcat nu, dar o să vă aducă cu facturi, pentru că mai fac facturi, mai există facturi. Trebuia să spuneți să nu introduceți materialul, în comisii ați spus da, v-am întrebat atunci, să introducem materialul sau nu, e normal să-și facă licitația, să se apuce încet să deruleze tot ce ține de asta, a fost în comisia de buget acest material și d-na Ciotlăuș a semnat. Mie îmi pare rău că ajungem la astfel de discuții. Chiar nu ți-e rușine?

D-l consilier Pui: - nu există raportul comisiilor, nu știu să fi trecut prin vreo comisie. Ar trebui, domnule președinte, să-l chemați la ordine, că nu se mai poate așa.

D-l consilier Torzsok: - domnule Maior, eu pot să plec și cineva să conducă în continuare. Nu mă poate obliga nimeni să stau aici și să ascult...

Propuneți amânarea, domnule Pui?

Avem o propunere de amânare a acestui material. Respingerea, votați *contra*, domnule Pui, eventual puteți propune amânarea.

Supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 5 voturi (Sîmpălean D, Loghin L., Sabău O., Someșan, Puiac)

Cine este împotriva? – 8 voturi (Maior C., Roman I., Matei D., Urcan Gh., Ciotlăuș I., Pui S., Benedek I.)

Cine se abține? – 8 abțineri

S-a respins amânarea.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma din dosare.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Haller B, Sîmpălean D., Kikeli P.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Karacsony E., Torzsok S., Jozsa T., Soos Z., Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială, cu ocazia vizitei la Chișinău/Republica Moldova, în perioada 12 - 15 octombrie 2013:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații din partea Municipiului Tîrgu Mureș și a Consiliului local, la Strumyani/Bulgaria, în perioada 17 – 21 octombrie 2013:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

D-l consilier Bakos: - iau cuvântul pe textul meu pe care îl am de obicei: trebuie mers. Și dacă nu doriți ca d-l primar să desemneze persoane cu care eventual nu sunteți de acord, atunci e momentul să se facă propuneri.

D-l consilier Torzsok: - dacă nu sunt propuneri, executivul o să desemneze delegația.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 vot (Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri, în vederea desfășurării activității secției maghiare a Grădiniței PN 11 – structură a Școlii Gimnaziale „Al. Ioan Cuza” și a Grădiniței din cadrul Liceului Vocațional Reformat:

D-l consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Haller B., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele următoarei ședințe de consiliu.

S-a făcut propunerea ca d-na Ciotlăuș Ionela să fie președintele următoarei ședințe de consiliu.

D-l consilier Torzsok: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

În unanimitate a fost aleasă d-na consilier Ciotlăuș Ionela președinte al ședinței viitoare.

d-l consilier Törzsök Sandor – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____

