



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 29 aprilie 2013

La ședință sunt prezenți 20 de consilieri locali. Absentează domnii consilieri Kikeli Pal, Urcan Gheorghe și Jozsa Tibor.

D-I consilier Peti: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 29 aprilie 2013.

Au apărut două puncte pe ordinea de zi în regim de urgență, un proiect mi-l asum pentru că a fost o greșeală, nu am supus la vot nominalizarea unor membri la punctul 8, respectiv este un proiect depus de către d-na Ciotlăuș privind nominalizarea unor membri în comisia specială de analiză pentru Complexul de Agreement și Sport „Mureșul”.

Supun la vot ordinea de zi care cuprinde 4 puncte și încă 2 puncte în regim de urgență.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire bloc de locuințe colective P+6-E, str. Suceava, fn”, beneficiar: S.C. Edimur Construct S.R.L.:

D-I consilier Peti: - P+6

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Torzsok S.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Benedek I., Karacsony E., Soos Z., Bakos L., Peti

A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 5 abțineri.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - aș vrea să ne explice d-na Miheț la primul proiect de hotărâre care tocmai s-a votat, care era diferența și motivația dânzei față de varianta care s-a prezentat la ședința de joi. Am înțeles că au intervenit modificări.

D-na arhitect Miheț: - noi nu am cerut nicio modificare a textului, este același material care l-ați avut și joi. Din partea noastră nu a venit nicio propunere de modificare.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - la urgență, acum, este P+6-E. Joi era P+6. Explicați această modificare.

D-na arhitect Mihet: - noi nu am făcut nicio modificare, este același material.

D-I consilier Peti: - la mine este în plus o paranteză. Am convocatorul de joi în care este la fel, bloc de locuințe colective P+6-)E.

D-na arhitect Mihet: - în loc de paranteză era 9, fiindcă sunt pe aceeași tastă. Probabil s-a greșit acolo. Materialul este același.

În materialul propriu-zis, nu ca și convocator, materialul este același.

Punctul 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mărirea capitalului social a S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A.:

D-I consilier Peti: - aveți în mape varianta III, modificarea apare la art. 3 care a fost completat „după aprobarea acestora de către Adunarea Generală a societății sus menționate”.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la majorarea capitalului social cu suprafața de teren specificată în proiectul de hotărâre, vreau să vă aduc la cunoștință faptul că H.G.R. nr. 1147/2010 ne condiționează primirea terenului la art. 2 spunând: „după preluare, imobilul transmis potrivit art. 1, se utilizează în vederea sistematizării zonei, respectiv pentru realizarea de locuințe și sedii pentru administrația publică locală”. Faptul că noi construim acolo un centru de afaceri și achiziționăm un supercomputer, nu este în acord cu prevederea H.G.R. O rog pe d-na secretar să ne explice din punct de vedere juridic, se pare că în baza acestei hotărâri de guvern, avem o afectatiune publică. Destinația cu care ne-a fost transmis acest imobil și terenul aferent, nu a fost pentru altceva decât pentru activități desfășurate de către administrația publică locală, respectiv sedii administrative.

D-na secretar Cioban: - când discutăm de o societate care aparține de acest oraș și care este împreună cu Locativul sută la sută a orașului, discutăm de obiective social culturale, birouri, la această autoritate, prin acele funcțiuni pe care le are în teritoriu. Acum discutăm despre o societate comercială, data viitoare putem discuta de sediul Ascom sau altă societate. Nu este nici un impediment legal ca aceste spații să fie construite de municipalitate pentru societăți care țin sută la sută tot de acest oraș.

D-I consilier Torzsok: - eu aș vrea să ne întoarcem la votul anterior. Ce regim de înălțime va avea blocul pe care l-am votat? 6, 9, 4, în cascadă? Hotărârea era de la 6 la 9. În convocator este 6. Ce am votat?

D-na arhitect Mihet: - în hotărâre este în cascadă, de la 6 la 9. Hotărârea ați votat-o.

D-I consilier Torzsok: - nu știu dacă a fost clar pentru toată lumea ce s-a votat. Propun reluarea votului.

D-I consilier Peti: - avem două convocatoare unde apare diferit. În dispoziția hotărârii așa cum a fost inițial este între 6 și 9 etaje.

D-na arhitect Mihet: - clădirea are echivalentul a trei scări, un bloc are 6 etaje, e în cascadă. Scara din mijloc are 8 etaje, iar ultima, jumătate are 9 și jumătate se retrage către 8.

D-I consilier Peti: - sunt 3 blocuri.

D-na arhitect Mihet: - e un bloc, lamă, dar cu trei scări.

D-I consilier Peti: - s-a înțeles ceva greșit, considerați că trebuie să reluăm votul?

Prevederile prezentei documentații de urbanism se referă la următoarele:

- Condiții de amplasare: construcție amplasată la 4,0m față de limita sudică, la min 9,0m față de limita vestică a parcelei; distanțele dintre clădiri- min ½ înălțimea clădirii celei mai înalte;

-Regim de înălțime: P+6-9E;

-Posibilități maxime de ocupare și utilizare a terenului: POT max= 35%; CUT max= 3;

D-I consilier Bakos: - am o întrebare, am văzut că sunt 300 sau 400 de semnături, dacă pentru această documentație este necesar sau nu acordul vecinilor, pentru că o parte din aceste persoane sunt vecini. Nu degeaba ne zbatem, dacă au semnat că nu sunt de acord?

D-na arhitect Mihet: - dacă sunt acele semnături de care am fost întrebată și eu, sunt referitoare la un alt teren, nu în stânga unde este acesta lângă blocul ANL, ci în partea dreaptă. Este un alt teren. Acest lucru a fost clarificat. Acea petiție cu acele întrebări unde sunt acum garaje, e o documentație care e numai în faza de certificat de urbanism, care nu a parcurs procedurile de dezbatere publică, anunțul.etc. Această documentație de astăzi, a parcurs aceste proceduri, cu dezbateri, etc., conform legii. Cea la care faceți referire, este altceva, alt amplasament, alt proprietar, altă investiție.

D-I consilier Brișcaru: - am votat. Cine dorește să repună proiectul în discuție, mai avem ședințe, avem un mandat de 3 ani și jumătate, putem să-l tot rediscutăm.

D-I consilier Benedek: - e o problemă, pentru că m-a sunat inclusiv d-l parlamentar Kerekes. E vorba de 100 de oameni.

D-na arhitect Mihet: - este celălalt amplasament.

D-I consilier Benedek: - vineri m-a sunat și m-a rugat să-mi mențin părerea.

D-na arhitect Mihet: - este o altă investiție în altă parte, nu pe terenul care face dânsul referire.

D-I consilier Benedek: - cineva care stă acolo să fie atât de zăpăcit ca să confunde, eu nu cred.

D-na arhitect Mihet: - dânsul a depus o scrisoare oficială însoțită de acele semnături la care noi am răspuns, cu identificări, am verificat la comisia de retrocedări, e vorba de un alt teren, cu date cadastrale, etc.

D-I consilier Benedek: - am fost la fața locului și știu despre ce este vorba. Kerekes a spus că e la câțiva metri de blocul lui.

D-I consilier Peti: - trecem la prezentarea proiectului Oraș Digital, până atunci obținem o hartă color și ne clarificăm.

D-I consultant Dinu: - în ceea ce privește proiectul, am ajuns la concluzia că ar fi util pentru dv., să avem o prezentare sintetică a cifrelor și a contribuțiilor pe care S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A. ar trebui să le pună în acest proiect. Valoarea totală a pachetului integrat, așa cum am discutat și data trecută, este de 77 milioane lei, am detaliat în continuare contribuția SC THE SCIENCE CITY și aici avem două și aici avem două tipuri de contribuții: una în numerar de 24 milioane lei. Vă rog să considerați că suma următoare, cea de 9,9 milioane lei este TVA, este recuperabil, contribuția în natură este de 4.164.363 lei, acela este terenul despre care am discutat și logica în care am făcut această diferențiere este că am încercat să punem cât mai puțin din partea SC THE SCIENCE CITY ca și contribuție cash, tocmai de aceea avem terenul respectiv, la fel am vrut să facem diferențierea între TVA care este într-adevăr

o sumă cu care SC THE SCIENCE CITY contribuie, numai că ea va fi recuperată, fiind o cheltuială eligibilă.

Proiectul de investiții

Aici am vrut să fie clar, să detaliem pe fiecare componență a proiectului de investiții și după cum vedeți, cifrele sunt prezentate pe parte de clădire, parte de supercomputer și data room, data center, iar pe lângă cele trei coloane am inclus partea de intensitate a ajutorului de stat. Vă rog să considerați partea de intensitate a ajutorului de stat, că aceea este calculată la valoarea cheltuielilor eligibile și nu la valoarea totală a proiectului. La fel, în momentul în care discutăm de contribuția SC THE SCIENCE CITY a fost surprinsă în mod diferit contribuția în natură față de contribuția în numerar, la cheltuielile neeligibile, vă rog să considerați că din acei 10.194.272 lei, 9,9 milioane reprezintă TVA și aceea este o cheltuială recuperabilă. În continuare, sunt prezentate cheltuielile de cercetare/dezvoltare în care SC THE SCIENCE CITY este parte implicată, este partener, sunt trei proiecte, în toate avem ca și partener universitățile, U.M.F., U.P.M. și unul dintre ele, cel cu înregistrarea computerizată a datelor din sistemul medical, presupune și parteneriat cu Fundația pentru SMURD. În ceea ce privește contribuțiile, sunt exemplificate valorile totale ale proiectelor, în următoarea coloană este prezentată contribuția pe care SC THE SCIENCE CITY ar avea-o, din care am exemplificat cheltuielile neeligibile tocmai pentru a arăta faptul că ele reprezintă un procent relativ mic față de valoarea totală a proiectului și față de contribuția THE SCIENCE CITY. În ceea ce privește proiectele soft, știu că a fost un subiect dezbătut, aici am vrut să subliniem faptul că pentru două din proiectele soft avem intensitatea ajutorului de stat de sută la sută, este vorba de schemele de minimis pe care le-am menționat și atunci când vă uitați la costurile neeligibile puteți remarca faptul că ele sunt mai mari decât contribuția SC THE SCIENCE CITY, tocmai datorită faptului că acea sumă reprezintă inclusiv contribuția partenerilor în implementarea proiectelor respective. De asemenea, dacă vă uitați la partea de promovare a Polului de competitivitate, o să ajugeți la concluzia, contribuția SC THE SCIENCE CITY este în jur de 5-6%.

Acestea sunt cifrele, dacă doriți putem trece prin fiecare parte și să vă explic cum am ajuns la aceste valori.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la felul în care noi ne vom implica în construirea aceluia centru de afaceri și achiziționarea supercomputerului, cred că ar fi normal ca noi consiliul local care avem o contribuție atât de importantă la acest pachet integrat, să știm care este analiza cost/beneficiu pe acel proiect, de asemenea, vreau să ne spuneti dacă proiectul va avea ca finalitate o utilitate publică și nu privată a acestei societăți. În declarația de eligibilitate a Polului de competitivitate, a pachetului integrat, aveam o condiționare prin care strategia de dezvoltare a polului de competitivitate a fost aprobată de către membrii polului conform regulamentelor interne. Vrem să știm dacă există un astfel de regulament intern și dacă și universitățile cunosc strategia privind primul proiect, și au subscris la aceasta. Din discuțiile pe care le-am avut și în cadrul dezbaterii publice și ulterior cu universitățile, acestea nu dețin informații în ceea ce privește achiziționarea supercomputerului și utilizarea acestuia.

D-l consultant Dinu: - referitor la ultima întrebare, în ce privește strategia Polului de competitivitate, la momentul la care a fost depusă această documentație în ultima etapă, pe lângă consultarea cu dv., consiliului local, și pe lângă votul dv. am avut și consultarea cu partenerii și avem nu numai minute care să dovedească participarea domniilor lor la consultare, la scrierea strategiei, ci avem inclusiv Minute care să

demonstreze consultare și modul în care s-a lucrat pe strategie. Înainte de depunerea în prima etapă a documentației, documentul a circulat la toți partenerii și toți l-au avizat. Am primit inclusiv comentarii de la domniile lor pe respectiva strategie și la fel, acest lucru este documentat. Toate aceste documente, o parte dintre ele v-au fost transmise și dv., sunt anexă la documentația pe care v-am prezentat-o în prima etapă a depunerii Polului de competitivitate. Am o cerință care de altfel a fost și evaluată, care ține de transparență în structurarea Polului, în structurarea strategiei și inclusiv în partea de transparență am obligativitatea de a mă consulta cu membri Polului. Prin urmare, ar fi fost cel puțin dificil să am aprobare din partea domniilor lor, fără ca dâșii să fie informați despre conținutul strategiei.

În ceea ce privește utilitatea publică, pot să vă spun că asset-urile, mijloacele fixe care vor fi achiziționate în cadrul proiectului dacă vorbim de unul din proiectele de investiții, vor rămâne și vor fi proprietatea lui SC THE SCIENCE CITY. În ceea ce privește tipul de exploatare, universitățile care sunt parteneri au acces la această infrastructură, universitățile care vor realiza activități de cercetare/dezvoltare, pot avea acces la infrastructură, depinde de SC THE SCIENCE CITY modul în care va norma accesul la această infrastructură, dacă dorește să-l facă accesul să fie liber, dacă dorește să impună o anumită taxă. Nu în ultimul rând, și ținând cont de faptul că am considerat că acest tip de infrastructură poate fi considerat infrastructură critică, ceea ce i-ar da șansa să fie finanțată inclusiv de la bugetul de stat, este foarte adevărat că acest statut și această susținere ar impune noi condiționalități în ceea ce privește accesul la infrastructură, adică, dacă într-adevăr costurile de funcționare ar fi plătite din bugetul public, este foarte adevărat că pentru lucrările de cercetare toate universitățile din țară ar trebui să aibă acces liber la această infrastructură, dar pentru costurile pentru care ar fi suportate de la bugetul național. Proprietatea o să fie a Societății THE SCIENCE CITY asupra acestei infrastructuri și această structură va trebui să reglementeze accesul la această infrastructură.

În ceea ce privește analiza cost/beneficiu, ea este o parte obligatorie a Studiului de fezabilitate, care va fi depus odată cu toată documentația în etapa II. Este condiționalitate pentru evaluare.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vorbim despre un proiect de aproape 20 milioane euro la care contribuția consiliului local este de aproape 12 milioane euro, chiar și TVA-ul acela care se va restitui ulterior, haideți să-l eliminăm, dacă nu, vorbim de aproape 10 milioane euro cofinanțare din partea noastră, a consiliului. Nu se poate să nu aprobăm înainte un studiu de fezabilitate, să nu avem o structură minimă, un studiu de fezabilitate. Ne puneți într-o situație dificilă în care chiar nu putem lua o hotărâre. Hotărâm că alocăm un quantum atât de mare din bugetul consiliului local, pe ceva ce nu știm încă, urmează să se creioneze un studiu, o strategie, iar strategia la care faceți referire nu a fost elaborată în scris și asumată de universități și consiliu local. Ne-ați povestit foarte frumos și data trecută despre acest minunat proiect integrat și credem în el, dar, totuși, scrisul e sfânt. Noi suntem cei care hotărâm și votăm să alocăm aceste sume. Noi ne luăm responsabilitatea amănării unei sume importante din bugetul acestui oraș pentru ceva ce nu știm dacă va fi fezabil, dacă-l vom putea utiliza. Chiar reprezentanții universităților ne-au spus în dezbaterile publice pe care am avut-o săptămâna trecută, că s-ar putea să luăm o jucărie la care să ne uităm, pentru că nu există în România specialiști care să poată utiliza acel supercomputer.

D-l consultant Dinu: - referitor la strategie, așa cum spuneți și dv., este foarte important să fie în scris. Tocmai de aceea vreau să vă asigur că ea există, a fost și evaluată

de Autoritatea de Management. Rezultatul evaluării este că Polul de competitivitate pe care dv. veți decide azi dacă să-l susțineți sau nu, este pe locul 6 din 22 la nivel național. Strategia a fost documentul principal pe baza căruia s-a făcut evaluarea. Mă îndoiesc că dacă ea nu ar fi existat, dacă nu ar fi fost reală și mai ales în scris, putea să fie evaluat.

În ce privește celelalte argumente privitoare la universități, mărturisesc că sunt surprins de concluziile pe care le menționați, la momentul acesta în țară avem mai multe clustere de high performance computing, care se află și la Universitatea de Vest din Timișoara, și la Universitatea din Brașov și în proprietatea Institutelor de Cercetare ale Academiei Române, avem inclusiv un astfel de clustere de high-performance-computing pe Platforma de la Măgurele și el urmează să fie implicat în proiectul ELI- NP care este implementat și finanțat din fonduri europene. Din punct de vedere al specialiștilor, în opinia mea cred că există pentru că altfel aceste clustere ar fi dificil să fie operate.

În al doilea rând, cred că ar fi de menționat și faptul că până la momentul la care supercomputerul să fie funcțional, mai sunt aproape 3 ani, perioadă în care așteptăm cu interes implicarea universităților în dezvoltarea de specialiști, realizarea competențelor și inclusiv să pună umărul alături de compania SC THE SCIENCE CITY în specificarea datelor supercomputerului, în definirea modului în care acesta va fi funcțional, în definirea pachetelor de servicii, etc.

La momentul acesta, singura discuție este dacă într-adevăr dv. considerați oportun această investiție sau nu, dacă din punctul dv. de vedere pentru dezvoltarea comunității considerați supercomputerul ca fiind un element care să vă dea competitivitate pe mai departe, sau dacă veți merge pe alte opțiuni. Cred că asta este întrebarea asupra căreia trebuie să reflectăm astăzi. Faptul că există proiecte de investiții care să pună în valoare competitivitatea Târgu-Mureșului, ar fi excelent, am vrea și noi să le știm ca să dezvoltăm acești poli în congruență cu aceste proiecte. Vă mărturisesc că în discuția pe care am avut-o și asta este o muncă de un an și jumătate despre care discutăm azi, nu am reușit să identificăm în afară de două tipuri de avantaje comparative, parte de experiență foarte bună și brand în Târgu-Mureș apropo de medicină, și parte de expertiză, experiență și univerități, studenți care ar poate fi specializați, nu am reușit să descoperim alte avantaje comparative. Vreau să fac referire la raportul pe care Comisia Europeană l-a realizat și el este inclusiv bază pentru alocarea fondurilor europene, perioada de programare următoare. Nu cred că ar trebui să fie o surpriză pentru cineva că România la momentul acesta, în ceea ce privește utilizarea de tehnologie și suportul pe care tehnologia îl are pentru creșterea economică, este pe penultimul loc la nivelul UE. Ceea ce facem aici, în opinia mea este un mecanism sustenabil care să susțină competitivitatea și economia târgumureșeană în următorii ani, în niciun caz nu este un mecanism care să înceapă să funcționeze de mâine, cu asta suntem cu toții de acord. Întrebarea este: avem alte opțiuni pentru competitivitate? Până acum nu am auzit un răspuns, dacă nu avem, cred că ar fi cazul să ne apucăm de lucru. Fără suportul dv. mă tem că nu mă pot apuca de lucru, în ciuda faptului că în ultimul an și jumătate noi chiar am muncit.

Studiu de fezabilitate există, până acum nu a fost supus atenției dv. pentru că el nu a intrat niciodată în evaluare. Elemente din SF am citat săptămâna trecută când ne-am întâlnit la nivel de comisie și m-ați întrebat dacă și când acest proiect de investiții va începe să genereze fluxuri de capital pozitive, și v-am spus că în primul an după implementare. Nu pot să am astfel de elemente sau concluzii fără să am un studiu de fezabilitate, o analiză economică, previziuni, analiză cost/beneficiu.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - dacă există această strategie, dacă există și un S.F., sunt minute, acorduri pe care le avem, le-am studiat și sunt absolut fără prea multe informații, decât la modul general. Am toată documentația și pot să v-o arăt, că nu este o strategie. De asemenea, noi când aprobăm în consiliul local un proiect, indiferent de valoare, avem la bază un S.F. Acel S.F. ni se pune la dispoziție pentru a-l studia. În acest caz nu s-a pus la dispoziție nici strategia, nici S.F.-ul chiar și într-o formă foarte simplă. Știți că la Timișoara există un supercomputer care azi nu funcționează și nu poate fi utilizat? Cred că noi pe dv. v-am angajat, cred că opțiunile de competitivitate trebuia să le identificați dv. și să veniți în fața noastră cu aceste opțiuni.

D-l consultant Dinu: - cred că termenii contractului spun să scriu o cerere de finanțare, nimic mai mult. Nu m-ați angajat să nici să fac analiza avantajelor comparative la Târgu-Mureș, nici să definesc noi opțiuni pentru dezvoltarea comunității dv. în perioada de programare următoare. Aș fi făcut-o cu drag, pentru că fac asta la nivel național. Am făcut chesiunea aceasta, jobul acesta pentru România, începând din 2002. Trei ani pentru Guvernul României în echipa de negociere, trei ani pentru Comisia Europeană ocupându-mă inclusiv de România, iar din 2011 de când am început să lucrez la Târgu-Mureș, acesta a fost singurul proiect. Ca să vă spun absolut dsincer așa cum a fost spiritul discuției până acum, m-am implicat în acest proiect primind de la UMF o temă. Mi s-a spus că acum 20 de ani România a pierdut un premiu Nobel al prof. Benga, tocmai din cauza faptului că nu am avut infrastructură. Am luat tema asta, ne-am asumat-o, ne-am apucat de lucru și am pus niște documente pe masa dv. Eu cred că ce am făcut până acum în prima etapă de evaluare și anume strategia, este un produs bun. Ținând cont de faptul că este eligibil pentru finanțare într-un buget de câteva sute de milioane euro la nivel național, ținând cont de faptul că un astfel de instrument nu s-a mai folosit în România în perioada de programare curentă și mai ales ținând cont de faptul că în perioada 2014-2020 aceasta va reprezenta unul din instrumentele esențiale pentru a crea aglomerări competitive la nivelul României care să susțină creșterea economică. Până la urmă, proiectul cu Polul poate să rămână sau să cadă. Ce pot să vă spun cu siguranță, că după 2014, o să fie în continuare bani disponibili pentru aceste instrumente. Fără să aveți o platformă care să poată atrage, mă tem că nu veți putea folosi această oportunitate.

D-l consilier Brișcaru: - vreau să revenim la ordinea de zi, cred că întreaga discuție pleacă de la definirea, inclusiv în condițiile legii, a utilității publice față de acest proiect, nu ne-am propus să cumpărăm un calculator doar de dragul de a-l cumpăra, pentru că ne-am putea trezi în situația în care au mai cumpărat și alții, și nu au avut ce să facă cu ele. Utilitatea publică apropo de întrebare, și aici îl înțeleg pe domnul preoiectant că nu era treaba domniei sale să dea toate aceste explicații în completare, cred că trebuia definite mult mai exact pentru ca noi să avem o perspectivă a unei astfel de intervenții într-o investiție de o asemenea amploare pe termen mediu și lung, dar probabil că e o discuție în etapele următoare. Aș vrea să revenim la temă, fiindcă nu m-a satisfăcut explicația pe care d-na Cioban a dat-o cu privire la posibilitatea ca noi să ne dăm seama că putem folosi un teren dat cu o destinație specială, cum vrem noi, că dacă tot noi hotărâm putem face ce vrem cu el. Să nu ne trezim în situația în care decidem o astfel de funcțiune, alta decât cea aprobată prin hotărârea de guvern și ulterior vine cineva și ne întreabă cum am decis unilateral schimbarea destinației acestui imobil de către consiliul local fără măcar să întrebăm pe cel care ne-a pus la dispoziție. Cred că în prealabil, în paralel există niște termene care curg, în prealabil o corespondență cu cel care ne-a transferat terenul prin

hotărâre de guvern ar fi obligatorie, măcar să-l înștiințăm ce vrem să facem cu cei 8000 mp, așa cum e în materialul propus pentru majorarea de capital social la societatea comercială.

Am auzit că președintele Consiliului de Administrație este un angajat al Primăriei Municipiului Târgu-Mureș. Fără a avea nimic, am văzut dăruirea cu care a lucrat în acest proiect. Să fim puțin atenți la regimul de incompatibilitate, pentru că s-ar putea ca unui funcționar public din primărie să-i plasăm o responsabilitate care să-l trimită direct în fața legii penale.

D-I consilier Sabău: - aș vrea să facem un scenariu. Să spunem că mergem pe varianta ideală, proiectul este în derulare la un moment dat, în implementarea proiectului ne încurcăm, moment în care autoritatea de finanțare va constata că din greșeala cuiva care are managementul proiectului, acești bani trebuie returnați finanțatorului (Comisiei Europene). Pe mine mă interesează foarte mult cui plasăm răspunderea juridică, în condițiile în care echipa de management în desfășurarea proiectului, greșește.

D-I consultant Dinu: - H.G. 66/2012 are ca subiect recuperarea sumelor plătite din ajutor de stat. În ceea ce privește răspunderea juridică, este exclusiv asupra beneficiarului, pentru proiectele în care SC THE SCIENCE CITY este beneficiar, răspunderea exclusivă este a Societății THE SCIENCE CITY, pentru proiectele în care nu este lider al consorțiului respectiv, este al partenerilor care sunt considerați beneficiari. Pentru proiectele de investiții, este a societății

D-I consilier Sabău: - cu alte cuvinte, dacă unul dintre parteneri greșește în implementarea proiectului, nu răspundem noi prin THE SCIENCE CITY, răspunde efectiv acea persoană care a greșit?

D-I consultant Dinu: - la momentul semnării contractului de finanțare, contractul de finanțare nu este semnat cu fiecare partener în parte, este semnat cu liderul consorțiului care este considerat beneficiarul ajutorului de stat, el are mai multe responsabilități în implementare, pe de o parte strângerea dovezilor că respectivele cheltuieli declarate sau respectivele acțiuni declarate au fost implementate conform documentației, iar pe de altă parte, el va fi cel care va gestiona relația cu Autoritatea de management. Tot liderul consorțiului este cel care își asumă managementul și implementarea respectivului proiect, inclusiv va fi ținut responsabil de respectarea calendarului de implementare și atingerea obiectivelor. Dacă obiectivele nu vor fi atinse așa cum au fost declarate, responsabilul este liderul consorțiului respectiv. Aici unde am trecut contribuția SC THE SCIENCE CITY, în proiectele respective SC THE SCIENCE CITY este lider al consorțiului.

D-I consilier Sabău: - dv. vorbiți de răspunderea instituțională, eu vreau să merg mai departe. Răspunderea personală este a echipei de management a proiectului? Vor fi câteva persoane fizice, că până la urmă societatea comercială nu poate ea însăși să elaboreze voința proprie. Vă întreb în ideea în care sunt interesat de următoarea problemă: oare vis-a-vis de ce a spus dl. Brișcaru înainte, cine va decide persoanele cu CNP și date din buletin, care vor ajuta la implementarea proiectului? Greșeala dâșilor va atrage răspunderea SC THE SCIENCE CITY; în sensul acesta vreau să fiu clarificat.

D-I consultant Dinu: - la momentul la care depunem documentația de aplicație, noi avem organigramă, niște fișe ale posturilor, urmează să fie elaborate documente interne de funcționare și urmează să fie elaborate proceduri pentru recrutarea personalului. Autoritatea de management nu poate avea decât pretenția ca respectivele proceduri pe care SC THE SCIENCE CITY și le structurează și le aprobă, să fie eventual și implementate.

Mai mult, autoritate de management nu are nicio problemă, asta o să fie o chestiune de management a SC THE SCIENCE CITY

D-na viceprimar Ciotlăuș: - tot legat de persoane, structura companiei va include, ne-ați dat o argumentare la prezentarea din luna august, prin care ne spuneți că pentru implementarea cu succes a acestui proiect este nevoie de o structură, în prima etapă care deja a trecut, minimă de personal prin înființarea a 6 posturi printre care director executiv al companiei, director științific, expert contabil, expert financiar jurist și expert achiziții publice. Ocuparea posturilor va fi o procedură publică prin concurs de selecție organizat în acord cu legislația românească în vigoare. Numirea acestor directori conform actului constitutiv al acestei societăți, se putea face de către Consiliul de administrație. Putem să știm și noi cine face parte? Este o condiție de eligibilitate. Dv. ne-ați spus la dispoziție acest material în luna august.

D-na arhitect Mihet: - prima etapă e vorba după semnarea contractului de finanțare, nu anterior.

D-l consultant Dinu: - din punctul meu de vedere, modul în care dv. faceți recrutarea personalului, nu este o chestiune care să intereseze Autoritatea de management. Este foarte important însă demonstrez că am capacitate administrativă, este foarte important să demonstrez că am echipa, să demonstrez că fișele de post care sunt atașate organigramei au persoane cu suficientă competență și experiență care să le îneplinească, dar modul în care dv. în speță SC THE SCIENCE CITY va face recrutarea, va conduce procesul de selecție, cât de public și transparent va fi, asta este o chestiune care ține de management. Am anumite prevederi foarte clare legate de nondiscriminare. Cu siguranță, în modul în care dv. veți face selecția, sau SC THE SCIENCE CITY va face selecția, nu pot să am criterii care să țină de discriminare sau care să fie suspectate de discriminare, nu pot să am criterii care să nu țină de experiența profesională.

D-l consilier Soos: - nu vreau să fiu înțeles în sensul că am fi împotriva unei realizări de această importanță, eu ca și opinie personală, eu lucrez de 15 ani în cercetare în arheologie și lucrăm cu sute de mii de piese în baza de date, dar ceea ce eu aș dori să înțeleg, noi când aplicăm pentru ceva, avem deja un material pe care vrem să-l folosim și atunci am nevoie de unelte sau scule. În momentul de față universitățile nu o să aibă bani ca să contribuie la cercetare și nici bani să întrețină personal. În sine, întreținerea acestui centru sau Oraș Digital va costa o sumă foarte mare pentru oraș, în afară de ce eventual votăm azi. Asta ar trebui sprijinit și de firme multinaționale puternice ca să fie viabil, altfel nu cred că avem nevoie de o capacitate așa de mare. S-ar putea eventual începe cu ceva care ne ajunge. Încă o întrebare, dacă există Studiu de fezabilitate, aici este inclus cinci miliarde pentru un alt studiu de fezabilitate. Dacă puteți răspunde la asta.

D-l consultant Dinu: – în ceea ce privește S.F.-ul pe care dv. l-ați menționat, este unul dintre proiectele soft. El se referă la studierea părților tehnice și realizarea analizei respective, care ține de dezvoltarea ulterioară a întregului consorțiu și implicit trecerea la Orașul științific, după ce se termină implementarea acestui proiect, cel pe care-l discutăm azi. Legat de primul punct cu partea de implicarea multinaționalelor, vreau să vă spun că din discuțiile care le-am avut până acum, din ce înțeleg de la colegii noștri din echipa Digital Mureș, discuțiile au început de câțiva ani, numai că la momentul acesta, principalul punct de blocaj a fost că nu am putut pune multinaționalelor sau potențialilor investitori, pe masă, decât eventual niște planuri frumoase. Din punctul nostru de vedere, aceasta ar fi fost prima etapă de dezvoltare a proiectului și într-adevăr să le demonstrăm. O dată ce vin la Târgu-Mureș și decid să realizeze investiții aici, ar avea sedii, ar avea infrastructuri la care

ar putea avea acces, ar avea servicii în afară de tipurile de servicii clasice pe care le pun la dispoziție orice parcuri industriale sau orașe științifice, ar avea universități și mai ales forță de muncă pe care să o poată angaja. Vreau să vă spun că discuțiile pe care le-am avut, inevitabil s-au oprit la ideea de diferențiatori. Ei mi-au spus că avem parcuri industriale și la Cluj, de ce nu m-aș duce acolo, au populație universitară mult mai mare. Dați-mi argumente suficiente, încât să vin să fac locarea la Târgu-Mureș. Asta ar fi prima etapă de implementare a proiectului.

D-na consilier Roman: - am ascultat cu interes lucrurile care s-au spus aici și privind-mi colegii, am ajuns la concluzia că eu identificasem 4 consilieri locali aici pe a căror carte de vizită scrie și termenul *universitate*, d-l Kikeli din nefericire nu este prezent, nu știam că d-l Soos se ocupă de cercetare. Colegii care se află azi în sală, unii dintre ei se afla la apogeul carierei academice, alții sunt la început, au confirmat, dar încă mai au un drum lung de parcurs. Sunt convinsă că aceste persoane, mă refer strict la persoanele de față încercând să fac o paralelă între cum văd ei lucrurile și cum văd eu, un profan în domeniu. În momentul în care acești domni merg la serviciu la universitate, la un moment dat trec pe lângă niște birouri deasupra cărora scrie *Departament de cercetare*. Indiferent ce se întâmplă în spatele respectivelor uși, sunt convinsă că știu că în acele universități există așa ceva. Gestul pe care noi urmează să-l facem în următoarele minute, va avea un efect concret. Pe de altă parte, din punctul meu de vedere, încercătura pentru aceste persoane va fi puțin mai mare decât este pentru mine, pentru că efectul respectivului vot va aduce o „gură de oxigen” acelor departamente de cercetare pe lângă care dâșii trec. Acea gură de oxigen măcar se poate materializa în stabilirea unor noi obiective în ideea că există o certitudine că aici la Târgu-Mureș aleșii locali îi susțin pe acei oameni care fac cercetare și cred în capacitatea lor. Sunt convinsă că pentru cei care vor face acest gest de a vota pentru respectivul proiect, încercătura de a face un lucru atât de bun cred că va fi mai mare decât pentru mine. Aceasta este concluzia mea, lăsând la o parte celelalte detalii care sper că v-au fost oferite cu extrem de multă generozitate, astfel încât să răspundă la toate semnele de întrebare care pe bună dreptate trebuie să le aveți.

D-l consilier Bakos: - trebuie să reacționez la gândurile pozitive ale d-nei Roman, eu nu văd așa de roz situația, cunoscând mediul academic și lucrând în mediul academic, eu nu cred că în afară de faptul că vom putea colabora și ajunge în relații mai apropiate cu mediul academic, care, cu certitudine este un lucru bun, eu nu văd potențialul acestui proiect în colaborarea cu universitățile, pentru că nu cred că au capacitatea să lucreze astăzi la nivel. Poate excepțiile confirmă regula. Eu cred mult mai mult în judecata celor care aprobă aceste sume și a celor care au clasificat acest proiect pe locul 6 pe țară, din 22 de proiecte. Ideile pe care le-am auzit în prezentarea în cadrul comisiei, în sensul că există nevoia de capacitate de calcul pe piață, pe piața IMM-urilor și în altă parte. Proiectele, eu sunt convins că marea majoritate sunt mult prea exagerat dimensionate la nivel de costuri, puterea acestor proiecte iese din potențialul pe care îl are, nu neapărat cu universitățile, mai puțin faptul că vom fi în relații mai strânse cu mediul academic. Eu am mai multă încredere în cei care aprobă aceste sume, că nu sunt deosebit de mari probleme și s-a făcut o analiză. Nu avem prea mulți cercetători de nivel mondial la Târgu-Mureș, dar poate după ce se votează proiectul, vom avea.

D-l consilier Peti: - concluzionez, am reținut patru lucruri importante care au fost atinse până acum, sunt patru domenii diferite sau patru perspective diferite - legal, tehnic, financiar și sentimental. Din perspectivă legală, avem următoarele întrebări: terenul tabular, proprietari suntem Primăria sau Guvernul cu anumite condiții?

Dacă putem modifica din domeniul public în domeniul privat, având în vedere că destinația este stabilită prin hotărâre de guvern?

Dacă destinația este pentru sediu pentru autoritățile publice locale, acest sediu al unei societăți comerciale înființate și deținute sută la sută de autoritatea publică locală, se include în această categorie. Din punct de vedere legal, sunt aceste aspecte.

Din punct de vedere tehnic, dacă avem personal suficient de instruit ca să poată utiliza și folosi acest echipament. Din punct de vedere financiar este cel mai dificil să ne dăm seama dacă este cel mai eficient să folosim aceste sume pentru cofinanțarea acestui proiect care este de anvergură și este de viitor și poate defini destinația orașului nostru pe termen lung, sau ar fi o variantă mult mai fezabilă. Sentimental, pentru mine aspectul acesta este cel mai important. Noi consilierii locali avem capacitatea să ne păstrăm valorile acasă, valorile de toate tipurile? Suntem în posibilitatea să asigurăm condiții de lucru pentru oameni superdotați, adică oameni de cercetare? Putem și avem capacitatea să contribuim la creșterea nivelului educațional prin sprijinirea activității de cercetare în cadrul acestor universități?

D-l consilier Sabău: – eu provin din acel mediu pe care d-na Roman l-a identificat, sunt jurist și mă pricep foarte puțin la calculatoare și informatică, eu merg pe mâna semnăturii rectorului Universității „Petru Maior” care chiar cu asta se ocupă. De asemenea, aș vrea să explic modul în care voi vota, respectiv având în vedere art. 253¹ Cod Penal cu privire la conflictul de interese, în pozițiile unde apare Universitatea „Petru Maior” a cărei angajat sunt, eu am să mă abțin.

D-na viceprimar Ciotlăus: - vreau s-o întreb pe d-na Roman dacă are interes personal în acest proiect, dacă lucrează sau e angajată în vreun fel ca și coordonator al proiectului, sau nu. De asemenea, aș vrea să vorbesc nu doar unui număr restrâns de consilieri care au legătură cu cercetarea sau cu universitățile, aș vrea să vorbesc tuturor și în primul rând târgumureșenilor. Câtă vreme la acest moment nu este garantată utilitatea publică la acest proiect, nu este identificată sursa de finanțare pentru partea de cofinanțare, nu este foarte riscant să ne angajăm și să ne asumăm alocarea a aproape 10-12 milioane euro în acest proiect. Dacă chiar vrem să sprijinim universitățile din zonă, poate că ne-am putea asuma și am putea să ne angajăm să sprijinim cu 2-3 milioane euro care nu au un risc atât de mare, direct universitățile, în realizarea acestor proiecte. De asemenea, aș vrea să constat din nou că d-l primar nu este alături de noi la unul din cele mai importante proiecte pe care le are la ora actuală Municipiul Târgu-Mureș, să aflăm și părerea dânsului, poate dânsul nu este de acord cu acest proiect. Noi consiliul local ar trebui să avem și sprijinul dânsului pe acest proiect, în luarea acestei decizii, să o luăm de comun acord.

D-l consilier Peti. – o rog pe d-na secretar, poate ne clarifică în privința observațiilor din punct de vedere legal, pentru că după ce trecem hopul acesta, poate ajungem mai aproape de o soluție.

D-na secretar Cioban: - am în față și multiplicăm un CF - str. Călărașilor, 130671, în care scrie Municipiul Târgu-Mureș, terenul despre care discutăm, tot terenul de la cazarmă cu obiectivele respective, în administrarea Consiliului local al municipiului Târgu-Mureș. Din punct de vedere al proprietății, problemele sunt clare, este întabulat și a trece din domeniul public în domeniul privat un teren pentru obiective de interes public, nu private, cum încearcă să se expună aici, nu este nicio problemă din punct de vedere al competenței dv. Poți să faci o definiție ce înseamnă sedii pentru administrația publică locală, dar la acest lucru am răspuns anterior.

D-na consilier Roman: - pentru a păstra stilul în care discuțiile s-au desfășurat până acum, vă mulțumesc pentru întrebare, o să afirm public, da, am un interes personal în acest proiect. Il am din momentul în care am auzit pentru prima dată termenul de supercomputer și s-a concretizat acest interes din momentul în care m-am întâlnit pentru prima dată cu dl. Dinu și mi-a explicat ceea ce i-au spus cei care au fondat UMF-ul legat de acel Premiu Nobel care a trecut pe lângă noi, fiindcă nu am avut capacitatea tehnică de a demonstra că lucrurile gândite de un profesor târgumureșean sunt adevărate.

În ce se manifestă acest interes personal al meu? Tangențial „lucrez” la acest proiect de un an de zile. Că lucrez înseamnă că nu am niciun fel de contract, lucrez pro-bono, înseamnă că în momentul în care știam etapele care se parcurg, veneam și mă sfătuiam cu o parte dintre dv. și vă aduceam mai multe argumente, înseamnă că în momentul în care se scriau niște comunicate de presă, făceam editarea de text pentru că e ceva la care din când în când mă pricep și ca să nu trec la capitolul celălalt în care să spun că interesul major al meu personal este faptul că am doi copii și mi-aș dori foarte mult ca măcar unul dintrei să rămână acasă și poate să aibă capacitate intelectuală de care are nevoie ca să lucreze. Dacă vedeți lucru acesta ca un interes personal, da, îl am. Voi continua să lucrez la acest proiect, declar de pe acum că va fi pro-bono, datorită faptului că este vorba despre fonduri europene veți avea posibilitatea să verificați fiecare cent sau ron cheltuit, pentru că la momentul în care discutăm de fonduri europene orice fel de cheltuială este superverificată, dv. veți putea vedea dacă vreun ban din respectiva cheltuială se îndreaptă către persoana mea la modul direct, astfel încât nu doar vorbele mele să stea drept cheazășie, ci actele contabile.

Îl rog pe dl. Dinu să vă explice partea cu cofinanțarea legată de universități.

D-I consilier Maior: - după ce d-na Ciotlăuș la întrebările adresate d-lui consultant, a luat 10-0, 10-0 10-0, încă mai continuă cu absurdități și minciuni. Să ai trei întâlniri la care ți s-a răspuns la toate întrebările de fiecare dată, nici măcar o întrebare să nu stea în aer, să vi să faci aici demagogie, după ce exponentul politic spune în presă că nu dă doi bani pe acest proiect, cred că e o pierdere de vreme din partea noastră a consilierilor. Mă mir cum poate fi absurdă și în această săptămână.

D-I consilier Pui: - domnule Maior, au fost doar întrebări, nu afirmații și nu pot fi catalogate minciuni.

D-I consilier Simpălean: - cred că acest subiect îl depășește pe dl. Maior, așa ca idee.

Referitor la ce a spus d-na Roman, că pentru unii dintre noi încărcătura este mult mai mare, și este, având în vedere că, nu știu dacă la toți colegii dar la unii dintre noi știu sigur că au pățit-o, s-au primit telefoane și tot felul de povești pe la conducerea universităților cum că unii consilieri sunt împotriva, lucru total fals. Tot ce înseamnă finanțare, având în vedere că un proiect de cercetare, într-o universitate presupune angajarea unei echipe și un salariu în plus pentru un asistent care câștigă în jur de 9,9 mil, lei pe lună.

Vă întreb, dacă amânăm această hotărâre cu suma, privitoare la acest supercomputer, în vederea identificării unei variante mai ieftine, agreeate de toți colegii, afectăm în vreun fel sau altul restul proiectelor care vizează universitățile din acest oraș? Ceea ce a spus dl. Sabău, și eu o să închid aparatul, aflându-mă într-un conflict de interese.

Dl. consultant Dinu: - în ceea ce privește informațiile despre care discutăm, ele au fost fundamentate, nu pot să îndeplinesc după informațiile pe care le am la acest moment, obiectivele declarate la nivelul strategiei și propuse la nivelul proiectului, fără

alocarea sumelor respective. De asemenea, am condiții de eligibilitate legate de structura consorțiului, nu pot să merg fără proiect de investiții, nu pot să merg fără proiect de cercetare dezvoltare, nu pot să merg fără proiecte soft. Dacă ar fi existat astfel de opțiuni, le-am fi explorat și vi le-am fi prezentat. În spiritul deschis al discuției pe care am avut-o până acum. Orice retragere la momentul acesta, după știința noastră, a structurii proiectelor prezentate în prima etapă de evaluare ridică riscuri semnificative în ceea ce privește excluderea polului de competitivitate cu totul.

Două precizări la o întrebare dinainte, în ceea ce privește susținerea și identificarea surselor de cofinanțare, la momentul acesta dacă doriți să verificați pagina 229 din ghid, art 5, se referă la prefinanțare și este menționat acolo „conform reglementărilor în vigoare toate proiectele pot beneficia de o prefinanțare de maxim 35% din valoarea nerambursabilă a proiectului acordat din fonduri publice”.

Din punctul meu de vedere, 35% din suma totală a proiectelor prezentate, ar trebui să ofere o marjă de flexibilitate suficientă bugetului local, încât să nu prezinte o problemă susținerea implementării și a cash-flow. Cu permisiunea dv. aș vrea să vă sugerez pentru partea de identificare a resurselor de cofinanțare, O.U.G. nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobată prin Legea 362/2009, care la Normele metodologice art. 1 explică mecanismele de susținere a sumei integrale a cheltuielilor pe care ar trebui să le angajeze UAT-urile prin bugetele lor și susținerea acestora pentru proiectele finanțate din fonduri europene de la bugetul de stat/bugetele locale. De asemenea, este disponibilă pe site-ul Ministerul fondurilor europene, O.U.G. 64/2009 aprobată prin Legea 362/2009.

D-na consilier Roman: - am nevoie de răspunsul d-lui Sabău și cred că este foarte importantă precizarea, în funcție de intervenția pe care a avut-o d-l consilier Sîmpălean și intervenția d-lui Sabău. Personal, poate că văd greșit lucrurile, dar dânsul cu siguranță mă poate lămuri, dacă abținerea la vot are legătură doar cu acele proiecte care implică universitățile, UPM în cazul d-lui Sabău și UMF în cazul d-lui Sîmpălean, sau incompatibilitatea ar putea să fie și în cazul transferului de teren, unde din punct de vedere financiar universitățile nu au de beneficiat de nimic, pentru că acest transfer de teren unde e nevoie de două treimi, doar SC THE SCIENCE CITY va avea de beneficiat, nu și universitățile. Eu personal cred că nu vă aflați în niciun fel de incompatibilitate, dar dl Sabău ne poate spune mai bine.

D-l consilier Sîmpălean: - de aceea am întrebat dacă unul dintre puncte afectează tot proiectul sau este punctual. Tocmai ce ni s-a explicat că nu putem vota la unul *pentru* și la unul *împotriva*, că totul este la pachet.

D-na arhitect Mihet: - discutăm de materialul de pe ordinea de zi a Consiliului local, punctul 2. La AGA, punctul 1 care, practic se primește terenul; ceea ce aprobă consiliul local, AGA acceptă.

D-l consilier Sabău: - în accepțiunea mea, articolul din Codul Penal pe care l-am invocat, subsemnatul mă abțin la punctul 3 de pe ordinea de zi a ședinței AGA și punctul 4.

D-l consilier Peti: - deocamdată nu suntem la ședința AGA, discutăm despre punctul 2.

D-l consilier Benedek: - am impresia că „pălăria este prea mare pentru noi” Aș vrea să întreb câți sunt în consiliu care lucrează în cercetare? Care au scris cel puțin 50 de lucrări care au fost comunicate. Am impresia că s-a făcut o greșală în sensul că trebuiau invitați aici niște oameni care sunt vizați de problemă. Sunt care nu se apropie de această

problemă din punct de vedere politic și din punct de vedere real. Colegi consilieri care în urma ocupației lor nu au tangență cu cercetarea, sigur că mai greu pot aborda o problemă ca aceasta. Era mai bine dacă erau chemați aici niște oameni de la universități care ar putea să spună o părere, ca să ne încurajeze că într-adevăr facem un lucru bun pentru viitor, sau nu ne trezim după 3 ani cu acest megacomputer că nu mai este actual.

D-na arhitect Mihet: - această întâlnire a avut loc miercuri, la ora 14, în care am invitat rectorii celor 4 universități.

D-I consilier Benedek: - eu nu am vorbit de rectori, ci de cercetători.

D-na arhitect Mihet: - cercetătorii sunt implicați și în proiecte și au muncit cot la cot cu noi în elaborarea documentației.

D-I consilier Benedek: - de la UMF cine a fost?

D-na arhitect Mihet: - pe cine a desemnat dl. rector la momentul respectiv. Din cadrul catedrei de informatică medicală, dânsul a desemnat echipa pentru a se implica în proiect.

D-I consilier Benedek: - am întrebat, pentru că aici colegii au spus că au anumite interese, au primit telefoane, și eu am primit telefon pentru sport, de la UMF.

D-I consilier Brișcaru: - propun să discutăm ce avem pe ordinea de zi la consiliul local și apoi să revenim la acest punct. Pe acest extras CF și pe HG de transfer, cred că ar mai trebui completat. Eu aș propune ca înainte de a trece propriu-zis la aprobarea acestora, să luăm o pauză, ca toți colegii să fie lămuriți să putem opera un drept de proprietate trecut în CF asupra unui teren din domeniul public la care noi acum îl trecem în domeniul privat și nu facem ce a spus hotărârea de guvern de transfer, care e revocabilă, ci schimbăm destinația ducându-l ca aport la o societate comercială. Sunt trei decizii juridice cu privire la o suprafață de teren pentru că acesta îl avem pe ordinea de zi a consiliului local. Ca să ne putem lămuri cu toții că se poate face acest lucru în această ședință, fără să mai completăm hotărârea de consiliu, după părerea mea ar mai trebui completată și precizată hotărârea, s-ar impune 10 minute de pauză. La felul cum evoluează, sunt două lucruri pe care le discutăm în paralel: informațiile cu privire la AGA și informațiile cu privire la natura juridică a terenului pe care dorim să-l aducem ca aport. Așa cum reiese din hotărârea de guvern sunt convins că în această formă, hotărrea nu poate fi adoptată să majorăm capitalul social cu aport teren în natură, pentru că intrăm în contradicție cu prevederile hotărârii de guvern.

D-I consilier Bakos: - e foarte greu să discuți despre ordinea de zi în consiliu și local și despre AGA, fiindcă se leagă cele două. Mie mi se pare că abordarea faptului că universitățile au nevoie de acest proiect, este un lucru probabil. Dar este o falsă sau semifalsă problemă. Noi, în primul rând trebuie să decidem utilitatea sau necesitatea de a cheltui 24 milioane lei în vederea achiziționării unui supercomputer și crearea unui centru de afaceri în Transilvania. Nu înțeleg acele rețineri, păcat că Universitatea Sapienția nu primește niciun ban din fondurile publice, l-aș fi votat fără reținere, fiindcă nu mă consider incompatibil, nefiind nici rector, nici director acolo, și cred că nici colegii nu sunt. Dimpotrivă, dacă nu aș fi votat, mi s-ar fi părut un gest nepolitic sau de ezitare. Principala problemă astăzi, este dacă vrem să facem acel centru de afaceri, cu implicarea IMM-urilor în special, cu universitățile nu cred că au proiecte de cercetare care să fie neapărat nevoie. Nu sunt specialist, dar dacă mă uit la marea majoritate a proiectelor, ba e strategie, ba e management. Sunt 2-3 proiecte care din titlu, necesită o capacitate de calcul. Eu am spus și data trecută că mizez pe faptul că cel care a organizat aceste proiecte a știut ce a analizat și faptul că are un impact în domeniul economic. Faptul că universitățile vor

beneficia sau nu de acest lucru, depinde în mare parte de ei, dacă vor reuși să formuleze proiecte de cercetare care să fie atractive pentru ei. Nu cred că noi suntem în mare măsură influențați de acești parteneri. Nu cred că e chiar o necesitate. Acesta este punctul cheie. Punctul cheie este prima parte.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - avem două probleme, una juridică de amplasare a acestui centru de afaceri pe acest teren și s-ar putea, pentru că am avut și o altă variantă pe terenul aerodromului, pe cele 100 hectare. Echipa de implementare a acestui proiect s-a răzgândit și a venit cu această variantă, poate mai există și o a treia variantă în discuție. Mai este și un alt aspect, cel tehnic, dacă este de utilitate publică acest computer, dacă are cine să-l utilizeze sau nu. Aș vrea să pun întrebare la care poate reușiți să ne răspundeți, dacă memorandumul încheiat cu IBM stă la baza acestui proiect, dacă IBM este sau nu colaborator cu noi în acest proiect. Într-o fițuică din Târgu-Mureș apare la un moment dat un zvon că deja am purtat discuții cu LG, Samsung sau alte firme. Poate ne dați și nouă niște detalii, pentru că noi hotărâm și luăm aceste decizii.

D-l consultant Dinu: - la partea cu investitorii, așa cum am menționat și mai devreme, discuții exploratorii au existat, la momentul acesta memorandumul pe care l-ați amintit dv., cu o companie privată, în speță cu IBM, nu stă la baza acestui proiect, dar discuții exploratorii cu investitorii, au existat. Fără a avea discuții exploratorii cu potențiali investitori, e foarte dificil să faci un SF, o strategie, e foarte dificil să ai acces la locuri din lume în care s-au implementat astfel de proiecte, la un moment dat ați auzit despre experiența Isilomulino. Există o Universitate în Rochester S.U.A., care implementează deja un proiect similar, în sensul că au un supercomputer de o capacitate comparabilă cu ceea ce facem noi aici și ne-a interesat foarte tare să înțeleg cum s-au gândit domniile lor să-și definească serviciile pentru a asigura sustenabilitatea financiară a proiectului. În acel proiect, IBM a fost implicat, din punctul nostru de vedere a fost un avantaj faptul că exista o legătură anterioară cu compania și ne-au putut opune în legătură cu cei care au experiență în implementare. Din câte știu eu, tipul acesta de discuții a existat.

P A U Z Ă

Au plecat domnii consilieri Sîmpălean Dan și Gombos Geza și a sosit dl. consilier Urcan Gheorghe – sunt prezenți 19 consilieri.

D-l consilier Peti: - am o propunere, deoarece am pus foarte multe întrebări și sunt foarte multe lucruri care necesită clarificare, din cele patru puncte de vedere, juridic, tehnic, financiar și sentimental, vă propun să votăm ședința pentru mâine la ora 14, dar exclusiv cu privire la punctul 2 și ședința AGA.

D-l consilier Brișcaru:- pentru a fi consecvenți, trebuie să rupem lucrurile în două. Avem un punct cu privire la majorarea capitalului social care poate fi discutat dacă se reformulează hotărârea și e simplu de reformulat, și un alt punct care reprezintă ședința A.G.A. Ședința A.G.A. putem să o ținem mâine sau poimâine, dar să amânăm un punct de pe ordinea de zi pentru a-l cupla cu un punct AGA, e ilegal. Propun să se modifice articolul în sensul în care „se aprobă demararea procedurilor privind trecerea terenului din Târgu-Mureș, str. Calarasilor nr. 107, în suprafața de 8.000 mp din suprafață totală de 64.094mp din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu-Mureș, teren identificat conform Planului de situație anexat care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește primarul municipiului pentru derularea procedurilor, se aprobă demararea procedurilor privind trecerea terenului de la art. 1 în patrimoniul S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A.” Aici fac o mențiune, demararea procedurilor înseamnă o foarte scurtă corespondență cu reprezentanții Guvernului României care au stabilit prin act normativ destinația acestui imobil. Restul articolelor pot rămâne neschimbate.

D-na secretar Cioban: - această problemă nu rezolvă nimic, decât că ne dăm de lucru unul altuia. Eu aş propune un text care să fie mulțumitor pentru toată lumea, în ceea ce privește destinația acestui imobil, astfel: „destinația imobilului ce se va edifica pe teren transmis în condițiile art. 1, va urma regimul juridic al bunurilor de uz și utilitate publică, în condițiile legii”.

D-l consilier Sabău: - noi nu putem face mâine o ședință în prelungire. Acesta este motivul pentru care azi ne-am întrunit ca urmare a unei convocări pentru o ședință extraordinară. Dacă va fi să se amâne azi, va trebui o altă ședință extraordinară care să clarifice această problemă.

Vis-à-vis de cele două propuneri făcute de d-na secretar și dl. Brișcaru referitor la reformularea celor două articole, am putea imagina și o altă variantă, “*se aprobă*” și la final “*cu acordul ministerului*” sau “*se aprobă...*” și la final “*cu respectarea HGR nr. ...*”; care ne transferă nouă proprietatea.

D-na secretar Cioban: - eu agreez partea aceasta cu respectarea, dar reformulăm întregul text, și cu respectarea prevederilor art. 1 din H.G.R. nr. 1147/2010.

D-l consilier Bakos: - fiind vorba de o procedură, nici data trecută nu am înțeles cu privire la continuarea ședinței a doua zi. Așa s-a procedat timp de 20 de ani și sper că în 20 de ani nu am comis ilegalități. Nu știu în propunerea colegilor ce înseamnă dacă noi acum ne apucăm și discutăm și trece de ora 12 noaptea. Înseamnă că trebuie să ne ridicăm de pe scunee? Nu am înțeles de ce nu s-ar putea continua această ședință în cursul acestei zile.

D-l consilier Sabău: - o experiență anterioară de 15-20 de ani, nu poate duce la a modifica legislația României în vigoare. Cutuma la care face referire d-l coleg, are recunoaștere doar în dreptul civil vis-a-vis de distanța dintre plantație, până unde ai voie să construiești și de unde ai voie să nu construiești. Această cutumă nu este izvor de drept. Practica, care a fost de mult timp, nu înseamnă că duce la legalitatea ședinței. Acesta este argumentul principal. Noi ne putem întâlni doar în baza unei ședințe ordinare sau extraordinare care se convoacă într-o anumită zi și la o anumită oră. Legea nu spune când se termină ședința. Se termină atunci când declară președintele că s-a epuizat ordinea de zi.

D-l consilier Brișcaru: - sunt două lucruri. Una este pentru ședință de consiliu și alta pentru A.G.A. Să împărțim lucrurile, că dacă rămânem cu ele combinate, nu e bine. Să discutăm punctul de pe ordinea de zi a consiliului local și celelalte puncte, decidem când le discutăm. Doamnele Bakos, dacă ne prinde ora 1, suntem în aceeași convocare.

D-na secretar Cioban: - vreau să fac o clarificare. Aveți un Regulament care prevede acest lucru și nu este abrogat. Pe de altă parte, există o prevedere expresă a Legii 215/2001 care stabilește că în caz de forță majoră, nimeni nu a definit ce înseamnă asta, și pentru rezolvarea intereselor locuitorilor orașului, consiliul se poate întruni de îndată.

D-l consilier Brișcaru: - forța majoră e definită de lege, nu pentru că ne vine nouă o idee să declarăm forță majoră, că dacă află cineva de la o autoritate serioasă, o să spună să am înebunit.

D-I consilier Peti: - doamnă secretar, vă rog să reformulăm art. 1 în sensul propunerii d-lui Brișcaru și d-lui Sabău.

D-na secretar Cioban: – cele două propuneri nu se pot combina pentru că nu se pot. Una este demararea procedurilor și cealaltă este aprobare propriu-zisă. Eu am agreat propunerea d-lui Sabău și acolo unde erau "...", trebuie să completăm. Asta era ideea. Sunt de acord cu ceea ce propune, dar să completăm și punctele.

D-I consilier Peti: - vă rog să formulați textual. La art. 1, la sfârșit, a terenului sus menționat,

D-I consilier Sabău: - Art. 1 îl lăsăm în integralitatea sa și la final, după „a terenului sus-menționat” punem *virgulă* și scriem „cu respectarea H.G.R. nr. 1147/2010 și a actului administrativ nr. A6910/2010 al Ministerului Apărării Naționale”. Sunt cele două acte care le văd în CF.

La art. 2, lăsăm textul așa cum este, însă după cei *4.500.016 lei*, „cu respectarea celor două acte administrative”.

D-I consilier Peti: - supun la vot varianta III în forma primită azi, cu cele două completări la art. 1 și 2, cu respectarea H.G.R. nr. 1147/2010 și a actului administrativ nr. A6910/2010 al Ministerului Apărării Naționale.

DI. consilier Bakos: - art. 3 înseamnă acceptarea declarației de angajament care conține sumele care

D-I consilier Peti: - după aprobarea acestora de către AGA. Aceasta a fost modificarea făcută de varianta III. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003 asupra terenului situat în Municipiul Tîrgu Mureș, str. Cornești, în dreptul nr. 92 - 94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat:

D-I consilier Peti: - avem varianta II la acest material.

D-I consilier Pui: - am văzut acum că este varianta II. În calitate de inițiator, nu m-a întrebat nimeni nimic. Nu sunt de acord cu varianta II, se poate modifica, fără art. 3 și 4 și cu o modificare la art. 1 după *SC Radiotel SRL* să se scrie *pe o perioadă de cinci ani*. Restul pică.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la acest pilon de comunicații, în primul rând în ședința precedentă am avut o informare din partea Instituției Prefectului, care ne notifică privind pericolul întreruperii comunicațiilor, și de asemenea, ne pune în vedere să luăm urgent măsuri și să informăm asupra situației.

În al doilea rând, cu toate că am fost de acord cu toții că susținem mediul privat în oraș, astăzi se vine cu o variantă în care vrem să distrugem acel privat, vrem deja o investiție care deservește un astfel de serviciu, să fie anulată și să vină primăria să mai piardă 200 mii euro ca să-i arunce pe geam. Ne batem joc de banul public investind în același lucru. Cred că nu suntem consecvenți, ori sprijinim mediul privat corect și onest. Am citit propunerea STS-ului care este o recomandare și se sugerează ca primăria să finanțeze o astfel de investiție, dar de ce? Să-i scutească de costuri. Această investiție nu va fi generatoare de venituri pentru Primăria Tîrgu-Mureș. Eu cred că varianta cu prelungirea

este mult mai onestă în acest moment, față de mediul privat pe care-l susținem cu toții cel puțin la nivel declarativ.

D-I consilier Bakos: - am rezerve cu 200 mii, nu am prea văzut hotărâri cu circa 200 mii euro, așa tăia art. 3 și așa lăsa varianta III așa cum este; fără sumă, pentru că oricum ne angajăm la art. 1 la edificarea unui turn de comunicații, iar suma urmând ca atunci când este un studiu de fezabilitate, de prefzabilitate sau ce trebuie la asemenea situații, un studiu de oportunitate, și după ce se demarează aceste lucruri putem să stabilim și suma. Mi se pare destul de caraghios circa 200 mii euro. Până unde e circa, până la 150 sau 250? E relativ.

D-I consilier Maior: - dacă o să citiți adresa informală cu 200 mii euro, am spus că suma de circa 200 mii euro, de ce? Până în 200 mii euro să ne angajăm, pentru că acolo scria de betoane, de tras curent, lucruri care există deja pe platformă. Mai mult, cei de la STS au deja un studiu de fezabilitate și au eliberat un certificat de urbanism. Sau, în loc de *circa*, să fie *până la*.

D-I consilier Peti: - avem următoarele amendamente, la art. 1 până la 5 ani fără 3 și 4. Dl. Bakos a propus la art. 3 să se scrie cel mult 200 mii euro. Conform procedurii, trecem la vot varianta II în forma inițială, cu cel mult 200 mii euro.

D-I consilier Pui: - vă rog să supuneți la vot varianta inițială, nu varianta II.

D-I consilier Peti: - supun la vot materialul în varianta I propusă de inițiator.

Cine este pentru? – 7 voturi (Ciotlăuș I., Brișcaru C., Sabău O., Pui S., Loghin L., Peti A., Puiac C.)

Cine este împotrivă? – 8 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Fărcaș I., Haller B., Gujan L., Soos Z.)

Respins.

Supun la vot varianta II, cu art. 3 modificat în *cel mult 200 mii euro*, în loc de *circa*.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Brișcaru C., Loghin L., Puiac C.)

Respins

Supun la vot varianta 2 cu amendamentul făcut de dl. Pui, fără art. 3 și 4.

D-I consilier Maior: - ca să fie legală și să se adopte, dacă scoatem din art. 1 se aprobă prelungirea contractului, atunci cu jumătate plus 1, celelalte articole pot să treacă.

A treia variantă este: „Art. 1: se edifică un turn de comunicații de către Primăria Târgu-Mureș în zona Platoului Cornești. Sumele necesare realizării turnului de comunicații de până la 200 mii euro fără TVA se vor aloca din rezerva bugetului local pe anul 2013, asupra investiției se vor efectua studii necesare și procedurile se vor derula în condițiile legii.

Art. 5: cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Direcția Economică și Administrația Domeniului Public”.

D-I consilier Sabău: - nu am înțeles propunerea. Art 1 rămâne neschimbat?

D-I consilier Maior: - schimbat. Nu se mai prelungeste, a căzut prelungirea. Construiește primăria, în momentul în care are hotărârea de consiliu.

D-I consilier Brișcaru: - hotărârea a trecut. Cu jumătate plus 1 din numărul consilierilor în funcție a trecut; prelungirea contractului; așa cum a trecut și prelungirea contractului cu Siletina, cu jumătate plus 1 și nu a mai fost atâta zbatere juridică și metafizică. Acest material în forma prezentată anterior, cu 14 voturi a trecut. Dacă primăria

vreodată, pe baza bugetului aprobat, că 200 mii euro doar unora li se par bani puțini când folosesc resurse publice, va avea un proiect pentru realizarea unei astfel de antene, poate va face și antene primăria, fiindcă văd că avem tot felul de preocupări. Până în acel moment, ca să nu se sisteze comunicațiile și să dăm posibilitatea toți să opereze pe aceste servicii. Hotărârea în forma prezentată în a doua variantă a trecut.

D-na secretar Cioban: - am mai spus, tot ceea ce înseamnă patrimoniu, înseamnă două treimi. Legea stabilește acest lucru, trebuie 16 voturi.

D-l consilier Bakos: - ce se întâmplă dacă tăiem art. 2, 3, 4? Este intenția d-lui Pui, că se prelungește contractul până la edificarea unui turn de comunicații. La ședința următoare votăm suma. Se prelungește contractul până la rezolvarea tuturor problemelor de comunicații. Fără art. 3 și 4.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - se pare că mai nou, noi fabricăm proiecte și venim cu amendamente, cu propuneri pe care nimeni nu și le însușește și nu și le asumă. Eu personal nu mai votez astfel de proiecte.

La ultima ședință de consiliu am avut o informare din partea Instituției Prefectului nu știu câți dintre dv. ați citit-o. Ni se solicită reanalizarea și revocarea unor acte administrative pe care le considerați adoptate cu încălcarea unor dispoziții legale și ne enumeră mai multe proiecte de hotărâri pe care le-am luat exact în acest fel, că le-am modificat după cum am vrut noi în consiliu local. Hotărârea de consiliu privind modificarea H.C.L. privind aprobarea noului Regulament de ridicare a mașinilor, H.C.L. privind aprobarea scutirii de plată pentru automobilele hibrid, H.C.L. privind transportul local, toate au fost revocate de Instituția Prefectului. D-na secretar nu ne avertizează că facem aceleași greșeli, ne asumăm niște acte administrativ ilegale, în necunoștință de cauză. Poate nu avem rele intenții, ci doar propuneri așa, de circa 200 mii euro. Ce contează că e ban public și că există deja o asemenea investiție care funcționează? Vă propun să o dărâmam că facem alta. Mai nou, primăria este un obiectiv de afaceri. Și-a schimbat obiectul de activitate, câtă vreme este și trecută pe persoană fizică.

D-l consilier Brișcaru: - considerând conform legii că materialul a trecut și nu mai avem despre ce să discutăm, pentru că sunt prea multe opinii personale exprimate. Aș vrea să ridic o problemă reală cu privire la aceste informări care circulă între consilieri. Am studiat materialul, notificarea amplă venită de la Prefectură, că nu mai e cum era pe vremuri, asupra tuturor acelor puncte, dacă luați procesele verbale ale ședințelor în aceste ședințe de consiliu, acele lucruri au fost invocate și puse în vederea d-nei secretar ca lucrurile să nu se deruleze în acea direcție. Rugămintea mea este, pentru prima ședință ordinară a consiliului local, vis-a-vis de aceste informări ale prefectului, notificările, să ne fie puse toate, pentru că vor avea și consecințe juridice dacă prefectul nu renunță la punerile în vedere. În al doilea rând, din procesele verbale rog Serviciul relații cu consilieri să scoată dacă la acele hotărâri, acele puncte, au fost invocate de către noi consilierii în cadrul ședințelor de consiliu, pentru că în acel moment putem constata că avem o problemă gravă cu privire la felul în care se acordă viza de legalitate și să dea acceptul de legalitate din partea secretarului consiliului local.

D-l consilier Peti: - eu trebuie să supun la vot următoarea variantă, care ar fi varianta II fără art. 3 și 4.

D-l consilier Pui: - să dăm citire la ceea ce supunem la vot ca să fie bine însușită de toți colegii.

Art.1: Se aprobă prelungirea contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003, asupra terenului situat în municipiul Târgu-Mureș, str. Cornești în dreptul nr. 92-94, în

suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat, în favoarea SC Radiotel SRL, pe o perioadă de cinci ani.

Art. 2: Celelalte clauze ale contractului de concesiune rămân neschimbate până la termenul de la art. 1.

Art. 3 Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredinează Direcția Economică și Administrația Domeniului Public și compartimentul Arhitect șef.

Indiferent ce variantă ar fi, să supunem la vot ceea ce eu am dat citire.

D-l consilier Peti: - vă promit că supun la vot, dacă nu trece varianta III.

Vă rog să votăm varianta III care este varianta II fără art. 3 și 4.

D-l consilier Maior: - propun să supuneți la vot fiecare articol separat ca să nu mai avem nicio problemă; din varianta III pe care o avem în dosare. E o variantă în dosare, fiecare articol să fie supus separat la vot. Dacă este cum spune d-l Brișcaru, înseamnă că sunt de ajuns 14 voturi la primul punct.

D-l consilier Sabău: - au picat pe rând toate propunerile, iar acum ne situăm în fața variantei III, însușită și de către inițiator. Varianta III, art. 1 spune: „Se aprobă prelungirea contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003, asupra terenului situat în municipiul Târgu-Mureș, str. Cornești în dreptul nr. 92-94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat, în favoarea SC Radiotel SRL, până la edificarea unui turn de comunicații de către municipiul Târgu-Mureș în zona Platoului Cornești”.

D-l consilier Peti: - aceasta este varianta propusă de d-l Bakos.

D-l consilier Sabău: - da, asta am spus. Este varianta propusă de dl. Bakos și asumată de inițiator.

D-l consilier Peti: - supun la vot art. 1 în varianta citită de dl. Sabău, propusă de dl. Bakos și agreată de dl. Pui.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Matei D.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Gujan L., Karacsony E., Soss Z., Haller B., Roman I., Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre s-a respins.

D-l consilier Pui: - ultima propunere la art. 1, eu ca inițiator propun să fie 2 ani. Vă rog să supuneți la vot cu 2 ani și în acest timp poate ne hotărâm ce facem pe viitor.

D-na secretar Cioban: - de la Radiotel au făcut niște cereri. Nu știu dacă dv. sunteți reprezentantul lor, ca să puteți urca, coborî, etc. trebuie să ne axăm pe cererea lor. Poate că nici nu agreează 2 ani; nu avem de unde să știm.

D-l consilier Peti: - supun la vot art. 1 în varianta citită de dl. Sabău, inițiată de dl. Bakos și avizată de inițiator și completată de inițiator cu 2 ani.

D-l consilier Maior: - am o propunere și cred că veți fi în asentimentul meu. Varianta II pe care o aveți în mape, exact cum este, cu „până la edificarea unui turn de telecomunicații de către municipiul Târgu-Mureș în zona Platoului Cornești, dar nu mai mult de 6 luni”. La punctul 3, nu „circa”, ci „de până la 200 mii euro”. 6 luni de zile sunt și domnii, dacă noi nu reușim în 6 luni, mai poate interveni cu hotărâre de consiliu, mai prelungim 6 luni, nu văd care e problema. Votăm cu două treimi, 6 luni de zile maxim, după care mai revine o dată, îi mai prelungim dacă nu reușim.

D-l consilier Pui: - la prelungirea contractului cu Siletina, nu trebuiau două treimi? Eu nu mai înțeleg nimic. Ori facem pauză, ori am impresia că fac parte dintr-un mediu alcoolico-protesto-grotesc. Nu mai înțeleg nimic.

D-I consilier Peti: - revenim la vot, art. 1 în varianta citită de dl. Sabău, inițiată de dl. Bakos și avizată de d-l Pui, cu prelungire pentru 2 ani.

Cine este pentru? – 9 voturi (Bakos L., Ciotlăuș I., Peti A., Puiac C., Pui S., Sabău O., Brișcaru C., Loghin L., Soos Z.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 9 abțineri

Proiectul de hotărâre s-a respins.

Supun la vot varianta d-lui Maior, cu 6 luni și la art. 3 „cel mult 200 mii euro”.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sabău O., Brișcaru C., Loghin L., Soos Z.)

Proiectul de hotărâre s-a respins.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea unor taxe de ocupare a domeniului public la manifestarea „Zilele Târgumureșene” și alte manifestări organizate în 2013:

D-I consilier Peti: - supun la vot materialul în varianta II.

D-I consilier Brișcaru: - fac câteva propuneri, pentru că sunt câteva rupturi de logică în material. Taxăm cartea la Zilele târgumureșene și nu-i taxăm pe cei care vin cu corturi mari. Propunerea pe care aș face-o este ca cei care comercializează carte să fie scutiți și cei care vin cu corturi mari să nu încaseze niciun leu de la cei pe care-i găzduiesc în corturile mari. Și atunci putem fi și noi de acord să fie scutiți cu 80% așa cum face propunerea, dar să nu încaseze nici un leu de la cei care stau în acele corturi. Aceia să stea gratis comercianții în corturi, să prezinte un document că stau gratis în cort și atunci scutim și noi firma care vine cu corturi mari sau persoanele fizice.

D-I consilier Peti: - domnule Brișcaru, propuneți la art. 1 ultima propoziție în felul următor: pentru agenții economici care pun la dispoziție corturi în suprafață mare, respectiv cele care comercializează carte

D-I consilier Brișcaru: - nu. Două lucruri diferite. La scutiri să fie trecuți agenții economici care comercializează carte, să nu plătească nimic la Zilele târgumureșene, să fie trecut în art. 2 partea cu comercializarea de carte și acel articol cu corturile, să fie scutiți dacă aduc corturi, dar în interiorul corturilor să nu se achite nici un leu de către societățile comerciale. În caz contrar, să plătească chiria pe metru pătrat în funcție de specificul de comerț pe care-l derulează societățile din cort.

D-I consilier Peti: - aveți următoarele propuneri, la art. 2 se completează cu cei care comercializează cărți și la art. 1 ultima propoziție,

D-I consilier Brișcaru: - „pentru agenții economici care pun la dispoziție corturi de suprafață mare, taxele se reduc cu 80%, cu condiția ca cei care desfășoară activități comerciale în aceste corturi să nu plătească nici un leu societății care aduce corturile”. Să fie gratuit.

D-I consilier Peti: - conform procedurii, mai întâi supun la vot în forma inițială, varianta II.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sabău O., Ciotlăuș I., Pui S.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bakos L., Karacsony E., Haller B., Soos Z.)

Respins

Supun la vot proiectul de hotărâre cu completările d-lui Brișcaru.
Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. 131/25.04.2013 referitoare la aprobarea unor măsuri de scoaterea unor bunuri din lista bunurilor mobile proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș supuse anterior valorificării, aflate în centralele termice dezafectate din zona de termie neconcesionată.

D-I consilier Peti: - trebuie nominalizați membri în comisiile respective. 5 membri: un președinte, doi membri plini și doi supleanți.

D-I consilier Pui: - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

D-I consilier Peti: - propun pe d-l Jozsa Tibor.

A fost propus dl. Loghin Lucian președinte.

Membri înlocuitori: Soos Zoltan și Fărcaș Ioan.

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre cu aceste propuneri.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 158/25.04.2013 referitoare la constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare a activităților din cadrul Complexului de agrement și sport „Mureșul”.

D-I consilier Brișcaru: - am o propunere de completare a acestei inițiative, să nu fie vizată de activitatea comisiei doar Administrația Complexului de Agrement și Sport „Mureșul”, ci și Administrația Piețelor din Târgu-Mureș. Fac solicitarea în dubla calitate de consilier și reprezentant al dv. în AGA.

Să încercăm dacă e de făcut, să facem lumină și la Administrația Piețelor Târgu-Mureș.

D-I consilier Peti: - vă rog să nominalizați 4 membri în această comisie.

Au fost propuși domnii consilieri: Roman Ioana, Brișcaru Cornel, Jozsa Tibor și Peti Andrei. Cu aceste nominalizări, respectiv completarea d-lui Brișcaru respectiv propunerile d-nei secretar, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Gujan L., Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

D-I consilier Bakos: - văd o preocupare din partea colegilor privind gestionarea averii orașului, a serviciilor, la ședința trecută nu a trecut materialul privind prelungirea contractului de administrare cu Romsilva. Dânsii prestează servicii de foarte mult timp, eu nu înțeleg ce se întâmplă, dacă abordăm discuția, propun să fie invitați cei de la Romsilva

să ne prezinte, etc. Să știți cei care ați votat împotriva propunerii mele data trecută, sunt 850 mii hectare de pădure în Târgu-Mureș. Ar trebui să ne pese cum merg lucrurile acolo.

D-l consilier Benedek: - peste o săptămână este Campionatul național de înot și la ora actuală sportivii sunt dați afară din bazinul de la Week-end, nu pot să facă antrenament. Vă rog foarte mult, pe perioada aceasta de pregătire înainte de concurs, să nu-i dăm afară, să facem efort să-i ajutăm.

D-l consilier Haller: - mă simt nevoit să revin asupra punctului 1, având în vedere această diferență între convocator unde scrie P+6E și proiectul de hotărâre unde apare P+6-9E. Eu credeam că 6 etaje sunt o soluție de compromis, dar văd că PUD-ul revine în forma inițială, în cazul acesta, fie se revotează, fie îmi retrag votul pozitiv.

D-na arhitect Mihet: - nu s-a modificat nimic față de hotărâre inițială, la convocator s-a greșit o cifră, în loc de 9 s-a pus „,). Hotărârea este aceeași.

D-na secretar Cioban: - noțiunea că îmi retrag votul după 3 ore de ședință, nu este prevăzută niciunde. Chiar dacă am accepta că se retrage, au fost 14 voturi, ar rămâne 13 și hotărârea este adoptată.

D-na consilier Karascony: - urez colegilor noștri *Sărbători fericite*.

D-l consilier Sabău: - la SMURD să sunați pe fix, ca să poată veni, că nu mai au sisteme de comunicații la distanță.

D-l consilier Peti: - urmează AGA. Aveți în față convocatorul cu 10 puncte pe ordinea de zi.

D-l consilier Bakos: - aceasta a fost propunerea, că aceste probleme le vom discuta mâine.

D-l consilier Peti: - supun votului dv. reconvocarea pentru mâine a ședinței AGA - S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Roman I., Matei D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Fărcaș I., Urcan Gh., Puiac C.)

Propunerea a fost aprobată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Peti Andrei - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Târgu-Mureș _____