



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 7 martie 2013

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 4 ianuarie 2013 sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 31 ianuarie 2013.

La începutul ședinței sunt prezenți 19 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Gombos Geza-Csaba, Puiac Claudiu, Pui Sebastian și Benedek Istvan. În timpul ședinței a sosit dl. consilier Benedek Istvan, sunt prezenți 20 consilieri locali.

D-1 consilier Törzsök: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 7 martie 2013.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 75 de proiecte de hotărâri și 2 proiecte de hotărâri în regim de urgență.

D-1 viceprimar Jozsa: - aș dori să aduc la cunoștința Serviciului investiții că am primit niște adrese la cabinetul viceprimarului, cu privire la str. Mureșului, referitor la promisiunea Primăriei din perioada 2010-2011 în ce privește asfaltarea cu un singur strat de asfalt. Primăria a fost de acord în 2010-2011 respectiv 2012, prin adrese trimise, dar nu s-a efectuat. Rugămintea noastră este, dat fiind că acolo lucrează 1000-1200 de angajați, sunt peste 25 de firme, o să predau d-nei secretar această cerere semnată de toate firmele, care au rugămintea ca peste stratul de beton care este încă bun, să punem un strat de asfalt până nu se degradează.

D-1 consilier Peti: - permiteți-mi să urez *La mulți ani* doamnelor și domnișoarelor din Consiliul local și din Primăria Târgu-Mureș.

În al doilea rând, este vorba despre un eveniment pe care-l pregătește Organizația municipală UDMR, referitor la comemorarea Revoluției Pașoptiste, ne pregătim intens pentru data de 15 martie, din păcate nu am primit deocamdată sprijinul pe care am contat din partea unor colegi și aș dori să revenim asupra solicitării noastre de a permite numai pe un scurt traseu nu mai mare de 1000 metri, permiterea călăreților în zona obeliscului secuilor martiri. Vă rog să revenim, pentru că există precedent chiar în Târgu-Mureș de Zilele târgumureșene, dar vă pot aminti și de Cluj Napoca și Baia Mare unde s-a făcut excepție cu privire la aceste solicitări.

A treia temă este din nou de actualitate, tăieri de arbori, copaci și toaletări. Populația este destul de nemulțumită, mai ales cu privire la neprofesionalismul de care dau dovadă cei care lucrează, tot timpul revenim la acest subiect dar nu se vede nicio schimbare în acest sens și am rugămintea, pentru că în regim de urgență apare un material, pentru oameni garanția o reprezintă consilierii pe care-i votează în mod direct, să fim majoritari în această comisie.

D-1 consilier Brișcaru: - vin o cerere adresată executivului, de a ne prezenta tuturor consilierilor, până la ședința din luna martie ordinară și legală, o situație cu privire la asigurarea conducerii Serelor în municipiul Târgu-Mureș, în condițiile în care am înțeles că fostul director s-a pensionat; un punct de vedere al executivului cu privire la asigurarea managementului la acest serviciu aflat în subordinea directă și exclusivă a consiliului local.

D-I consilier Törzsök: - am în față o solicitare oficială depusă la Registratura primăriei de către Fundația Alpha Transilvania, de către dl. președinte Lupșa Alexandru, pentru luare de cuvânt. Procedural, vreau să vă spun că în mape la materiale în regim de urgență avem un material legat de aprobarea BVC-ului SC Locativ SA. Contrar uzanțelor de până acum, prima dată va trebui să facem o ședință AGA Locativ, să aprobăm bugetul și apoi să revenim; probabil după epuizarea punctelor din ordinea de zi, înainte de materialele în regim de urgență să ne constituim în AGA.

D-na consilier Roman: - o singură completare legat de solicitarea d-lui Alexandru Lupșa, mi-a spus să vă transmis dv. că a depus respectiva cerere, dar în cursul zilei de azi nu va mai veni să vorbească în fața noastră, în schimb, cu siguranță ne vom întâlni cu dânsul și în comisii când ne vom întruni pentru viitoarea ședință de consiliu local. A considerat că este mai bine să discutăm în comisii anumite aspecte, pentru că sunt mai eficiente decât un plen de consiliu.

D-I consilier Törzsök: - Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 75 de puncte și 2 puncte în regim de urgență.

D-na consilier Ciotlăuș: - am depus un proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a scutirilor de la plata impozitului pe clădiri a proprietarilor apartamentelor din blocurile de locuințe și ai imobilelor care execută lucrări de intervenție pe cheltuiala proprie pentru creșterea performanței energetice ori lucrări cu privire la creșterea calității arhitectural-ambientale, ca urmare a prevederilor HCL 153/2012, și nu apare pe lista materialelor în regim de urgență. Vă cer să aprobați introducerea acestui proiect de hotărâre în regim de urgență.

D-I consilier Törzsök: - supun la vot ordinea de zi cu cele 75 pe puncte, plus cele 2 materiale în regim de urgență și proiectul de hotărâre propus de d-na Ciotlăuș.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 al Hotărârii Consiliului local municipal nr. 19/2011 referitoare la acceptarea propunerii de transmitere a unor imobile din domeniul public al Statului și din administrarea Aeroclubului României în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș și în administrarea Consiliului local municipal Târgu Mureș:

D-I consilier Törzsök: - dacă sunt observații la acest material.

D-I consilier Brișcaru: - am solicitat la comisia juridică și văd că materialul nu a fost modificat, așa cum a fost formulat, materialul nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege. Noi nu putem printr-un text al unei hotărâri de consiliu să modificăm textul unei hotărâri de guvern. Propunerea pe care noi am făcut-o a fost ca acest text să fie pus în acord cu o propunere înaintată Guvernului României ca acesta să procedeze la modificarea hotărârii de guvern, în sensul celor solicitate de noi, prelungirea aceluia termen pe care Primăria Târgu-Mureș nu l-a respectat de 3 ani de zile și prelungirea lui la 5 ani de zile pentru a se putea realiza acel schimb de terenuri cu facilitatea aerodrom. Rugămintea mea este în forma finală să fie modificat conform solicitării comisiei juridice în sensul în care se propune Guvernului României prelungirea de la 3 la 5 ani a termenului prevăzut pentru realizarea aceluia schimb de terenuri pentru realizarea aerodromului.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - într-adevăr acest proiect de hotărâre nu este legal, noi nu putem să contravenim unei hotărâri de guvern, chiar dacă am vota în această formă această hotărâre, ea va fi nulă de drept, fără acceptul Guvernului; în condițiile vechi dar și cele noi, fiind imposibil de realizat. În hotărârea inițială de guvern, la nota de fundamentare anexată, se specifică valoarea de inventar a acestui aerodrom, care este 200 milioane lei. Eu vreau să întreb consilierii și cei din executiv care au pregătit acest proiect de hotărâre, cum justificăm ca într-un

termen de 5 ani municipalitatea să realizeze construcția sau achiziționarea unei astfel de aerodrom. Este imposibil. Este o fantezie la care eu vă propun să nu subscriem.

D-l consilier Bakos: - nu mă pronunț cu privire la legalitate, probabil că cei care semnează își asumă acest lucru. Important este ca să regândim acest algoritm de căutare a acestui aerodrom. Degeaba prelungim, eu consider că în forma în care caietul de sarcini și implicit modul de căutare a unor parteneri pentru construirea unui aerodrom este practic ineficientă sau imposibil de realizat. Dacă ne angajăm ca în 5 ani să facem acest lucru, atunci să facem într-un fel care chiar se poate face. Până la urmă vrem ca acest aerodrom să se mute de acolo pentru că municipalitatea are nevoie de acel teren.

D-na secretar Cioban: - constat că multora dintre dv. vă plac termenii tari în materie de legalitate, dar vreau să reamintesc cu respect consilierilor, că tehnica legislativă prevede că atunci când se dorește modificarea unui act administrativ de autoritate, în speță a unei hotărâri de guvern, totul pornește așa cum am și început, adică, trebuie să existe o hotărâre de consiliu local care se înaintează prefectului care o depune la ministerul de resort, și se ajunge acolo unde trebuie, respectiv la cei care propun și adoptă hotărârile de guvern. Dacă veți observa, numai un singur articol din vechea noastră hotărâre, și nu se modifică hotărârea de guvern, ci hotărârea noastră, a consiliului local, care are în vedere numai termenul, dar ni s-a cerut să scriem articolul întreg chiar dacă se referă numai la termen, în loc de 3 ani să fie 5 ani. Aceasta este formula legală, prevăzută de lege și agreată de cei care adoptă respectiv propun proiecte de hotărâri de guvern de modificare.

D-l consilier Torzsok: - a fost propunerea d-lui Brișcaru de a reformula hotărârea. D-na Ciotlăuș, solicitați amânarea?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - nu.

D-l consilier Maior: - îi rog pe d-nii consilieri, în momentul în care schimbăm textul, e clar că hotărârea de guvern nu va trece.

D-l consilier Brișcaru: - textul să fie formulat în așa fel încât să fie o propunere înaintată Guvernului României pentru modificarea termenului, și nu imperativ modificarea textului hotărârii de guvern așa cum se susține, printr-o hotărâre de consiliu. Ce se poate înainta către Guvernul României în acest moment este fie o propunere venită din partea executivului și a consiliului local pentru prelungirea termenului în parametri stabiliți așa cum spune d-na viceprimar, dacă acei parametri mai sunt valabili, de prelungire a termenului de la 3 la 5 ani, ca până la urmă executivul să-și facă treaba cu acel aerodrom, sau amânarea materialului, punerea lui în discuție, aducerea tuturor indicatorilor și ulterior revenirea cu materialul pe ordinea de zi. Cred că optim pentru acest moment este reformularea textului hotărârii ca fiind o propunere înaintată Guvernului României de majorare a termenului.

D-l consilier Maior: - domnule Brișcaru, de acord, reformulați și spuneți-ne cum vreți să apară, pentru că noi am formulat în sensul care ni s-a cerut de către guvern. Dacă dv. doriți alt text, spuneți-l să-l supunem la vot și să vedem dacă trece sau nu. Nu mai amânați că e păcat, avem două licitații efectuate, nu s-a prezentat nimeni la ele.

D-l consilier Peti: - dacă consilierii locali am avea fișa postului, sigur una dintre atribuții ar fi apărarea patrimoniului orașului. Nici nu intră în discuție că nu avem aceleași interese în consiliul local. Noi în comisia de buget am discutat un lucru. Ar trebui lângă această propunere să trimitem și un fel de raport de activitate prin care spunem că datorită unor circumstanțe obiective neprezentarea nici unei oferte la cele două proceduri de licitație organizate, nu am putut respecta acest termen. În același timp, și eu cred că ar fi necesar o corespondență anterioară cu ministerul de resort, pentru a cunoaște intențiile obiective și reale cu privire la acest teren. Nu în ultimul rând, de acest teren se leagă și un proiect cu finanțare europeană, Orașul Digital, în care, din nou, toți avem mare încredere și ar însemna un succes uriaș pentru orașul nostru.

D-l consilier Torzsok: - în timpul pauzei, cei care doresc o reformulare să vină cu un text pe care să-l supunem votului.

D-I consilier Bakos: - indiferent de forma în care se adoptă sau se prelungește, să ne gândim că într-adevăr acest schimb de teren să se întâmple. Experiența de până acum arată că în formele în care căutăm, nu vom reuși, probabil.

D-na secretar Cioban: – dacă asta ideea, eu aș propune să lăsăm art. 1 așa cum este și să scriem un alt articol în care se va înscrie ceea ce dv. doriți, respectiv, prevederile cuprinse în art. 1, se vor înainta organelor abilitate conform legii spre aprobare.

D-I consilier Brișcaru: - propun să reformulăm în pauză.

Amânat după pauză.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de la plată a impozitului pentru automobile hybrid și electrice:

D-na consilier Roman: - în urma discuțiilor pe care le-am avut în comisii, vin eu cu o completare a hotărârii. În primul rând, aș dori să adaug un articol 2, iar art. 2 să devină art. 3.

Art.2 Scutirea se va acorda doar proprietarilor automobilelor a căror carte tehnică cuprinde datele tehnice ce confirmă motorizarea hybrid sau electrică.

Această propunere o fac la sugestia comisiei juridice care a subliniat faptul că vor beneficia de scutire doar autoturismele care ies așa din fabricație, nu sunt modificare ulterior.

Având în vedere că dezbaterile au fost împărțite ca și opinii în funcție de cuantumul scutirii respective, propunerea mea fiind de sută la sută, dar am văzut că sunt colegi care s-au gândit la 50%, rugămintea ar fi să propunem în varianta de sută la sută și dacă nu trece, să propunem în varianta cu 50%.

D-I consilier Törzsök: - *supun la vot proiectul cu completarea făcută ca și art. 2 de către d-na Roman și cu versiunea sută la sută.*

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reducerea cotei de impozitare de la 1,716% la 0,25% la unele imobile aflate în concesiunea S.C. LOCATIV S.A. Tîrgu Mureș pentru anul fiscal 2013:

D-I consilier Törzsök: - acest material revine anual. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Dinamic Trans S.R.L. a terenului în suprafață de 9,18 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-I consilier Törzsök: - comisiile de specialitate au avut observații, si anume „fără construcții pe acest teren”. Dacă nu sunt intervenții, cu această completare supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Textila Mureș Socom a terenului în suprafață de 13,65 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-I consilier Törzsök: - comisia de urbanism a spus că este de acord, cu avizul favorabil al comisiei de preavizare.

Dl. consilier Brișcaru: - la comisia juridică materialul a fost respins pentru că am considerat, urmare a discuțiilor purtate inclusiv cu reprezentanți din serviciile Primăriei Municipiului Târgu-Mureș, că se creează un precedent foarte periculos. Sunt două materiale care ne propun închiderea cu geam termopan a parterului blocurilor din municipiul Târgu-Mureș sub balcoane. Într-o astfel de situație, aprobarea unui astfel de material va crea acel precedent care va duce cel mai sigur, la ceea ce s-a întâmplat cu scările de acces pe spațiile, schimbarea spațiilor cu altă destinație din blocuri: scări urâte, lipsa unei abordări unitare din punct de vedere urbanistic a ceea ce se întâmplă la parterul blocurilor din municipiul Târgu-Mureș. Există posibilitatea ca astfel de închideri cu termopan de diverse culori și forme, să existe cel puțin în o mie sau două mii de cazuri în tot municipiul Târgu-Mureș. Întrebarea pe care noi am pus-o și consecința a fost, în funcție de răspunsul primit, respingerea materialului, dacă există o strategie unitară de abordare a acestei problematice pentru tot municipiul Târgu-Mureș, fiindcă nu e doar o speță pe un bulevard din municipiu. A permite să se închidă cu extindere de data aceasta, (firmele în acest fel fac o economie, nu mai plătesc la primărie concesiunea sau taxa de terasă stabilită de către consiliul local, ci plătesc o redevență foarte mică pe timp de 49 de ani). A închide în acest fel parterul blocurilor sub balcoane, ar crea un precedent pentru care nu știu dacă suntem pregătiți. În următoarea perioadă de timp, la parterul tuturor blocurilor din municipiu, pe aceste hotărâri de consiliu va exista dreptul oricărui proprietar de a închide cu termopan și noi să nu-l putem refuza. Cu alte cuvinte, preluarea suprafețelor din domeniul public, în această formă pe viitor, pe minim 49 de ani, într-o formă pe care noi în acest moment din punct de vedere urbanistic nu o controlăm.

Propunerea ar fi ca aceste materiale, atâta timp cât nu există o abordare unitară, urbanistică cu privire la aceste spețe, iar din punct de vedere economic ce se întâmplă cu veniturile eventuale pe care le încasăm, pentru că după o astfel de închidere se va trece la dobândirea unei terase mai încolo de terasa pe care în acest moment o obțin societățile comerciale, propunerea noastră ar fi ca astfel de materiale să fie abordate unitar pe viitor, după ce condițiile urbanistice, economico-financiare chiar și juridice, vor fi prezentate și tratate prin hotărâre, unitar de către consiliul local. Există un precedent periculos în municipiul Târgu-Mureș, cu acele schimbări de destinație la parterul blocurilor, intrările acelea sunt din 5 în 5 metri, tot mai diferite și tot mai urâte.

D-l consilier Maior: - mă mir de ce spune dl. Brișcaru că nu putem controla construcțiile. Prin autorizație de construire asta faci, controlezi construcțiile. Mă mir că veniți și spuneți că îi scutim de o anumită taxă, când în ultima vreme nu văd altceva în materiale decât scutiri, burse, acum îi scutim cu anvelopări de blocuri. Dacă considerați că nu e normal să crească numărul privaților și să producă ceva în oraș, atunci dăm scutiri peste tot, dar nu mai ajutăm pe nimeni care muncește.

D-l viceprimar Jozsa: - pe str. Pandurilor unde se întâmplă acest lucru, am fost personal să verific, într-adevăr îi dau dreptate d-lui Brișcaru în vederea terasei sezoniere, trebuie să avem în vedere că acolo avem un proiect pentru pista de biciclete aprobat în 2010 de către consiliul local, dacă după închiderea respectivă o să mai aprobăm și o terasă să iasă 4-5 metri, atunci nu o să mai fie confortabil pentru pietoni și pentru pista de biciclete care trebuie realizată. Am rugămintea către executiv. Nu pot să spun că sunt împotriva acestui material, dar atunci să avem în vedere ca terasa sezonieră să fie așa încât să nu împiedice circulația pietonală, respectiv pista de biciclete care ar trebui să urmeze.

D-l consilier Maior: - spune că nu ești de acord, nu găsi tot felul de aberații. Ce prostie e asta, pista de biciclete prin terasa omului? Vorbim despre o terasă existentă pe trotuar pe care omul vrea să o închidă. Nu s-a dat cu biciclete cineva nici până acum și de acum înainte, totul merge pe lângă.

D-na arhitect Mihet: - domnilor consilieri care ați fost și în mandatul trecut, s-a discutat foarte mult această problemă a concesiunii de spațiu în vecinătatea blocurilor de locuit pentru extinderea spațiilor comerciale. Să nu uităm că există o hotărâre de consiliu local care permite schimbarea destinațiilor apartamentelor la parterul blocurilor, cu condiția ca accesul la

aceste spații să se facă separat pentru a nu deranja condominiu, pe cei care locuiesc în respectivul bloc. În baza acestei hotărâri și ținând cont de ceea ce practica ne-a demonstrat de-a lungul timpului, de mulți ani nu s-a încurajat sub nicio formă extindere pe domeniul public, decât acolo unde s-a considerat că intervenția aduce un plus-valoare față de ceea ce există acum acolo. În cazul în care pe unul din bulevarde sunt niște spații extinse în imediata vecinătate și a rămas o zonă neextinsă, s-a permis extinderea cu condiția să se alinieze la spațiile vecine stânga dreapta, să se creeze o unitate arhitecturală între spațiul propus și cele din imediata vecinătate, sau acolo unde spațiul comercial așa cum există, cu o copertină autorizată acum mulți ani și într-o stare deplorabilă, prin propunere se aduce o valoare spațiului respectiv, se îmbunătățește imaginea. Ca urmare, trec de comisia de preavizare din cadrul primăriei astfel de propuneri, nu orice propuneri. Propunerile care sunt astăzi au fost analizate ținând cont de aceste aspecte. Solicitări sunt foarte multe de la oameni, în urma analizării tuturor acestor idei și condiții care au apărut de-a lungul timpului în urma analizării situației existente, s-a ajuns la această concluzie. Se încurajează extinderea numai acolo unde se aduce valoare aceluia parter de bloc, prin aliniere la spații vecine stânga-dreapta, sau prin modernizarea spațiului, astfel încât calitatea fațadelor să crească.

D-I consilier Torzsok: - completând hotărârea cu prevederile din expunere, respectiv că extinderea se permite până la aliniamentul blocului, supun la vot.

D-I consilier Soos: - și eu sunt de acord să fie făcute asemenea investiții, însă ar trebui să ținem cont de aspectul urbanistic. Asta ar trebui să fie o reglementare, să fie 3-4 modele în oraș care să fie adoptate și să nu fie făcute, observația d-lui Brișcaru cu aceste intrări este corectă. Sunt de foarte multe feluri și urbanistic arată urât. Mă refer și la orașul istoric unde termopanele albe invadează orașul și arată urât. Este din ce în ce mai gravă situația urbanistică arhitecturală a centrului istoric. Propun să fie o reglementare și câteva modele adoptate de către consiliu sau arhitectul șef și să putem da drumul la asemenea investiții.

D-I consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre cu completarea menționată.

D-na consilier Karacsony: - care variantă se supune la vot? Am văzut atașat un referat potrivit căruia se propune de către mai multe comisii ca redevența să fie la nivelul valorii de 508 euro/an. De asemenea, se propune introducerea în această hotărâre a mențiunii potrivit căreia se desființează în mod definitiv terasa, ca să evităm ceea ce a spus dl. viceprimar că se va mai extinde peste extindere.

D-I consilier Torzsok: - vă mulțumesc de observație, legat de partea urbanistică, și în expunere se menționează cu desființarea terasei, respectiv copertinei, și îmi cer scuze că nu am fost atent la partea de redevență.

D-I consilier Bakos: - apropo de redevență, am spus și la ședința trecută, haideți să regândim, eu sunt dispus să vin și să calculăm, să reanalizăm, dar nu putem să inventăm cifre. Trebuie un algoritm nou de calcul a redevențelor. Este un algoritm care s-a aplicat până acum, iar acum, pe diverse criterii cred că am înmulțit cu 2. Nu ar fi indicat ca de acum înainte la fiecare ședință o comisie de specialitate sau chiar plenul consiliului să decidă luând cifre din aer. Haideți să reanalizăm modul de calcul a redevențelor și de acum înainte să se aplice la toate cererile de acest gen.

D-I consilier Torzsok: - propun să votăm mai întâi fără modificarea redevenței, iar apoi supun la vot redevența nou propusă.

D-I consilier Maior: - dacă supuneți fără amendamentul făcut de comisia de buget, nici noi nu o să votăm, fiindcă noi am făcut acest amendament și am spus 508 euro. Asta a fost discuția în comisia de buget. Fiindcă nu mai ocupă terasa, le anulăm terasa și nu vor mai ocupa terasa, ei vor plăti redevența cât ar fi fost terasa. Prețul urca de la 169 euro, la 508 euro. Propun să supuneți la vot cu amendamentul făcut de comisia de buget, cu amendamentul făcut de d-na avocat și dl. viceprimar.

D-I consilier Torzsok: - supun la vot cu cele două modificări urbanistice, respectiv se va extinde până la limita blocului și se desființează copertina, respectiv redevența de 508 euro.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea către S.C. Com Tur S.R.L. a terenului în suprafață de 13,65 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-1 consilier Törzsök: - este similar cu punctul anterior.

D-1 consilier Brișcaru: - am participat în urmă cu ani de zile la discuția cu acele intrări și insist asupra felului în care vor arăta parterurile de bloc în municipiul Tîrgu-Mureș. Atunci a fost un moment zero când cineva a cerut o scară de acces, s-a spus așa: aprobăm acum scara aceasta și apoi vom veni cu soluție unitară în municipiul Tîrgu-Mureș, iar de atunci au trecut 12 ani și acea soluție nu a mai fost generată. Rugămintea mea este, pentru că pornim de la această speță în acest moment și precizările pe care noi le-am făcut au fost în sensul de a trata pe viitor unitar această problematică a felului în care vor arăta parterurile de bloc, rugămintea în consens cu ce au mai spus și alți colegi, ca până la ședința ordinară din luna martie, arhitectul șef al orașului să prezinte o viziune proprie cu privire la felul în care pe modele vor arăta astfel de modificări la parterul blocurilor în municipiul Tîrgu-Mureș. Dacă nu, de la o astfel de speță, d-na arhitect are dreptate, dar așa s-a pornit și că scările, s-a interzis multă vreme accesul separat pe scară prin ocuparea domeniului public și ulterior s-au scăpat lucrurile de sub control. Propunerea ar fi ca până la ședința din luna martie, d-na arhitect să vină cu câteva propuneri pe care să le asumăm și toți cei care doresc într-un fel sau altul să ocupe în acest fel domeniul public la parterul blocurilor și sub balcoane, să vină cu propuneri pe care consiliul să le asume și cei care pe viitor vor veni cu astfel de propuneri de extindere în fața primăriei sau consiliului, să poată veni în cunoștință de cauză, asumându-și unul din proiectele însușite de către Consiliul local.

D-na arhitect șef Mihet: - este aproape imposibil ceea ce cereți. Nu uitați că sunt mii de modele de blocuri de locuit, cu atât mai mult dacă ne gândim și la alte spații. Nu poți să propui un model unitar, pentru că atunci când se analizează o extindere, arhitectul care face propunerea raportează atât la clădirea mare blocul de locuit, cât și la ceea ce există în imediata vecinătate. Sunt foarte multe spețe și sunt foarte multe variabile. Nu ai cum să vi cu 2-3 modele pe care să le stabilești ca modele standard și să le aplici la nivelul întregului oraș. Este incorect din punct de vedere urbanistic.

Așa cum am spus, principiile care s-au aplicat atunci când s-au analizat aceste solicitări au fost modul în care propunerea prin volumetrie, materiale, raport, se armonizează cu clădirea întregă – blocul de locuit, și cu ceea ce s-a executat în imediata vecinătate și în măsura în care s-au putut impune anumite cerințe privind o anumită culoare, anumite materiale de folosit, s-au impus aceste lucruri, dar este o analiză care se face punctual la fiecare solicitare.

D-1 consilier Maior: - există comisia de urbanism, de acum înainte orice material intră, el se prezintă la comisia de urbanism, dacă dl. Torzsok care e președinte de mulți ani, își dă avizul și apoi să înștiințeze fiecare consilier acolo unde sunt

D-1 consilier Brișcaru: - de acord să existe și insist pe abordare unitară. Dau exemplul municipiului Alba-Iulia unde s-a abordat unitar, sunt 5 modele cu accesul acela de care vorbim noi, cu scară la parterul blocului pentru schimbarea de destinație la apartamente sau garsoniere, și nu o să găsiți niciodată în municipiul Alba, fie că vorbim de centru sau că vorbim de cartiere, un bloc gri cu geamuri termopan roșii și cu scară de marmură roz, cum avem noi în oraș; șerpuită, cu coloane. Sunt câteva restricții care ar trebui să le punem, sunt zone în oraș, în care nu putem permite să fie realizat orice fel de proiect cu materialul clientului, pentru că de atâta are clientul bani. Noi impunem regulile și cei care doresc le respectă, dacă nu doresc să le respecte, este ca în oricare domeniu de activitate. În acest moment, lucrurile, din punct de vedere al accesului la parterul blocului și sunt absolut convins că aceasta va fi speța care eu voi fi atent, ne vom trezi cu situații în municipiul Tîrgu-Mureș, una mai țipătoare ca cealaltă pentru că omul de atâta a avut bani.

Blocurile nu sunt de foarte multe tipuri, nu vreau să intru în polemică cu d-na arhitect șef, sunt convins că cu mai multă aplecare va găsi o soluție și în această privință, în așa fel încât acolo unde e posibil să avem o abordare unitară controlată, a ceea ce se va întâmpla pe viitor la parterul blocurilor. Aceste materiale sunt la a patra discutare în consiliul local și pe aceleași motive ele au fost amânate.

D-1 consilier Torzsok: - mulțumesc d-lui Maior pentru aprecieri, însă vreau să vă spun că eu sunt un inginer constructor. În viața mea am încercat să mă bazez pe părerile altora care știu mai mult într-un domeniu. În acest caz mă bazez pe părerea arhitecților.

D-1 consilier Soos: - sunt de acord și cu ce a spus d-na Miheț că e imposibil să facem un model standard, dar cartierele de blocuri nu sunt așa de diversificate arhitectural ca să nu putem găsi 5-6 modele, nu nepărat forma este problema, ci cromatica. Acolo ar trebui să fie niște criterii.

D-1 viceprimar Jozsa: - aș ruga foarte frumos ca Poliția locală, cei care controlează agenții economici aflați pe stradă, cum venim în oraș dinspre Sîngeorgiu de Mureș, începe iarăși valul sezonului în care parterul blocurilor arată ca în Turcia. Societățile pun afară bidoane, plasticuri, haine, mingi, etc. Nu cred că așa sunt autorizați de către municipiul Târgu-Mureș, ca îi să-și poată expune marfa pe perețele blocului, respectiv pe scările de la intrare.

D-1 consilier Torzsok: - și eu sunt de părere că anumite principii totuși s-a putea prestabili, și vă dau două exemple: coloristica, materialul utilizat și poate se mai găsesc și altele. Nu vorbesc de volumetrie, de arhitectură, sunt sute de cazuri. Anumite principii s-ar putea stabili.

Comisia de urbanism a cerut să respectăm cele scrise în expunerea de motive, nu se va face extinderea decât până la aliniamentul existent și cu respectarea arhitecturii construcțiilor învecinate.

Dacă nu sunt alte intervenții, cu această completare și cu redevența de 508 euro supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 17

Cine este împotrivă? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut în valoare de maxim 18.000.000 lei, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 3/2013 referitoare la reglementarea unor măsuri pentru reducerea unor arierate din economie, alte măsuri financiare, precum și modificarea unor acte normative:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - am două observații și anume, ca lista prezentată la comisia de buget, cu arieratele înregistrare, să facă obiectul cererii de finanțare. Exact sumele și beneficiarii acelor sume, pe care ni i-ați prezentat în comisia de buget, să facă obiectul cererii de finanțare pe care o veți înainta la minister. De asemenea, proiectul de hotărâre la art. 6 nu coincide cu prevederile O.G. 3/2013 și anume, „*prezenta hotărâre se comunică prin intermediul secretarului municipiului, primarului municipiului și prefectului județului Mureș și se aduce la cunoștință publică*” nu cum scrie aici, prin afișare la sediul primăriei, ci *prin publicare în Monitorul oficial*, fiindcă așa prevede Ordonanța nr.3/2013. Să verificați și să supunem aprobării acest amendament, fiindcă am verificat anexa pe care o dă această ordonanță și se cere publicarea în Monitorul Oficial.

D-1 consilier Törzsök: - cu această modificare și corectură propusă de d-na viceprimar, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

D-1. consilier Brișcaru: - doar o mențiune, din nici un punct de vedere materialul nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a fi adoptat. Este un material pregătit în

04.03.2013 care nu a intrat în comisiile de specialitate ale consiliului local, deși ar fi existat timp suficient ca acesta să fie discutat, e o altă surpriză pusă în fața Consiliului local, absolut ilegal.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe pentru tineri (ANL), destinate închirierii pentru anul 2013:

D-I consilier Törzsök: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind subvenționarea chiriei beneficiarilor unităților locative achiziționate, situate în imobilele din Târgu Mureș, Bulevardul Pandurilor nr. 44, 46:

D-I consilier Törzsök: - discutăm pe varianta II a acestui material.

D-I consilier Brișcaru: - l-am rugat pe dl. director din executiv, care se ocupă de problemele locative, l-am rugat și pe dl. director de la SC Locativ, să vină în fața consiliului cu o propunere negociată între cele două servicii. Noi am stabilit în urmă cu două luni de zile niște criterii de acordare a acestor locuințe. În acest moment se modifică criteriile și primesc mai mulți sau mai puțini posibilitatea de a intra în aceste blocuri, persoane, în funcție de numărul de copii. Noi am stabilit ca persoanele să fie specialiști în principal, în domeniile de activitate, pentru a fi reținuți în municipiul Târgu-Mureș, cu anumit quantum al veniturilor pe care aceștia le au și printre alte criterii de acordare a unei facilități cu privire la accesul în aceste apartamente, să fie și numărul de copii. În acest moment creăm o discriminare în afara criteriilor, ne rupem de criteriile stabilite în funcție de numărul de copii pe care aceste persoane le au. Propunerea discutată la comisia juridică, a fost de diminuare în condițiile în care am constatat că aceste locuințe nu se pot ocupa la 3 euro/mp, discutarea reducerii quantumului acestei chirii/mp. Am avut 250 de solicitanți inițial care și-au depus dosarele, au mai rămas 70 de persoane pentru 130 de locuințe. Acest criteriu introdus, de diferențiere pentru cei aflați în listă în funcție de numărul de copii plasează în afara hotărârii noastre criteriile vechi aprobate. Nu se mai ține seama de studiile pe care persoana le are la ocuparea locuinței, nu se mai ține seama de vârstă, de veniturile pe care persoana le are, ci stabilim o ierarhie în funcție de numărul de copii, fiind că aceasta va fi consecința: reducerea quantumului chiriei în funcție de numărul de copii va stabili prezența sau nu în listă a persoanelor. Rugămintea mea ar fi față de acest material să se vină cu o propunere unitară de chirie/mp și această chirie să nu fie diferențiată doar în funcție de numărul de copii. Am înțeles că e maxim de 2,5 și se ajunge undeva la 2,2-2,3 cum spunea dl. Bako. Eu cred că ar trebui să mergem, nu putem stabili pentru cel care are un copil, 2,2 euro/mp, ci pentru cel care are doi copii, 2,1 euro/mp. Dacă anul viitor mai are un copil, ce facem, venim și recalculăm chiria? Propunerea este să fie unitar în acel bloc/mp a unei chirii pe care să și-o permită toți cei înscriși în listă pe criteriile stabilite de noi, în așa fel încât acele apartamente să fie ocupate și valorificate de către cei care au dreptul să le ocupe în viitor.

D-I consilier Törzsök: - propuneți amânarea materialului?

D-I consilier Brișcaru: - da, chiar și până după pauză, în așa fel încât să vină o propunere unitară din partea Locativului cu care am discutat la comisia juridică și a fost de acord în principiu cu reducerea chirie de la 3 euro la 2 euro, față de propunerea cu care a venit executivul primăriei, respectiv reducerea procentuală în funcție de numărul de copii, a chiriei/mp. Propunerea ar fi cel puțin până după pauză, dacă o altă soluție nu se identifică, cred că soluția optimă ar fi reducerea de la 3 la 2 euro/mp a acestei chirii, în așa fel încât să avem o ordine definitivă a persoanelor tratată nediferențiat.

D-I consilier Törzsök: - citesc din observația dv. din comisie: *materialul trebuie precizat; discuții în plen*. Eu vă pun întrebarea de ce nu s-a putut dezbate în comisii acest subiect și să se vină cu altă versiune a amaterialului?

D-I consilier Brișcaru: - fiindcă ni s-a promis că până la ședința de consiliu se va veni cu un material asumat de către Locativ care va fi în viitor administratorul spațiilor, și executiv reprezentat de dl. Bako, cel care face propunerea în acest moment pentru stabilirea chiriei/mp. Ni s-a promis că se va veni cu un material asumat de comun acord de către executiv și de către SC Locativ SA.

D-I consilier Peti: - am impresia că se amestecă terminologia. Noi am stabilit anumite criterii de punctare pe baza cărora s-a făcut ordinea de prioritate pe această listă pentru toți cei care

și-au manifestat intenția de a ocupa aceste locuințe. Acesta este un aspect. Al doilea aspect este faptul că aceste locuințe fiind de categorie socială cum să-i ajutăm pe acești chiriași cu o subvenție pentru a le ușura traiul în Târgu-Mureș. În al doilea rând, cred că noi avem interesul ca să se nască și să crească cât la mulți copii în orașul nostru. Nu știu de ce ne-ar supăra sau dezavantaja dacă aceste locuințe ar fi ocupate și de către familii sau chiar de către o mămică care crește singură 2-3 copii. Eu sunt pentru aceste lucruri.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - chiria este 3 euro pentru toată lumea. Subvenția se primește diferențiat, iar criteriile de acces au fost aceleași. Subvenția este altceva. Acel specialist care în baza criteriilor de acces acum poate primi repartiție pe o astfel de locuință, anul acesta plătește 3 euro/mp iar anul viitor dacă va avea un copil, are o subvenție de cât am propus noi în acest proiect de hotărâre. Și eu cred că varianta II propusă de comisia de buget este una bună.

D-I viceprimar Jozsa: - eu am înțeles de la dl. Bako că noi conform legii suntem obligați să acordăm o subvenție, având în vedere că am achiziționat aceste apartamente cu o reducere de TVA, numai 5% plătim TVA și atunci noi trebuie să acordăm o subvenție. De aceea, această subvenție este fixată conform legii avem o marjă de la 0 la 5% în care putem acorda niște subvenții. Suntem obligați să acordăm subvenții, nu modificăm chiria.

D-I consilier Sabău: - eu am înțeles că acestea nu sunt apartamente sociale. Eu cred că scopul acestui proiect este de a promova natalitatea la Târgu-Mureș. Haideți să mai cumpărăm 2-3 mii de apartamente și să stimulăm populația orașului să facă copii, dacă acesta este scopul pentru cele 136 de apartamente.

Dl. consilier Torzsok: - supun la vot varianta II a materialului.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Loghin L., Sabău O., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. d-na Karacsony Erdei Etel să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor, ordinare, a S.C. Compania Aquaserv S.A. din data de 7 martie 2013:

D-I consilier Törzsök: - trebuie să o mandatăm pe d-na Karacsony pentru ședința din 15 martie.

D-na consilier Karacsony: - în data de 15 martie nu voi fi în localitate, ca urmare vă rog să mandatați pe altcineva.

D-I consilier Peti: - propunem pe dl. Jozsa Tibor.

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea să-l mandatăm pe dl. Jozsa pentru această ședință.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public propuse a se realiza în anul 2013 din sursele proprii ale S.C. Compania Aquaserv S.A.

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenție și indicatorii tehnico - economici pentru obiectivul „Reabilitarea Parcului MIHAI EMINESCU”:

D-l consilier Brișcaru: - la comisia juridică am cerut două lucruri. Pentru că e vorba din nou de intervenția pe domeniul public pentru realizarea unui astfel de parc, am cerut un lucru de bun simț cred, ca la proiect să participe și arhitectul șef al orașului, nu doar Administrația Domeniului Public care inițiază, iar pentru că o astfel de investițiile va afecta în viitor, inclusiv prin tăieri de arbori, intervenția din punct de vedere al mobilierului urban, ca acest material să stea în dezbatere publică 30 de zile. Nu doar legea cu privire la transparența decizională ne obligă să facem acest lucru, ci și legislația cu privire la mediu ne obligă ca un astfel de proiect de investiție să stea în dezbatere publică. Din acest punct de vedere am considerat că proiectul, pentru momentul la care ni s-a pus în discuție la comisia juridică și astăzi în plen, e prematur, urmând ca după dezbateră publică și după ce există un punct de vedere însușit de către arhitectul șef al orașului, el să reentre eventual în dezbatere publică și în dezbateră consiliului local. Materialul, din punctul nostru de vedere la momentul la care l-am discutat din ambele perspective, este un material ce nu poate fi discutat în cursul acestei zile. Se modifică foarte mult parametri cu care noi și cetățenii care vor fi beneficiarii celor două parcuri propuse, ar trebui să fie de acord.

D-l viceprimar Jozsa: - cred că într-o ședință anterioară am discutat despre proiectele orașului, adică studiu de fezabilitate care a fost prezentat consiliului local, și am decis ca fiecare proiect să reentre în comisiile de specialitate înainte să fie executat. Aș dori un amendament ca și acest proiect și orice proiect care-l face ADP-ul să intre în comisiile de specialitate, respectiv urbanism și spațiu verde, dacă se dă acceptul de la urbanism și spațiu verde putem executa.

D-l consilier Brișcaru: - propun ca cele două materiale 12 și 13, să fie amânate până la momentul când cele două condiții solicitate de comisia juridică și de alți colegi, se îndeplinesc; respectiv dezbateră publică și însușirea materialului de către arhitectul șef al orașului.

D-l consilier Soos: - eu aș dori să intervin la materialul 14, noi am cere o regândire totală a Studiului de fezabilitate, deoarece acesta nu este în contextul ambiental al zonei cetății. Aici avem mai multe modele. Până în anii '60 a existat o scară în zona aceasta care ducea la Biserica Reformată, care a fost în anii '60 demolată și atunci a fost un proiect întocmit de Ministerul Culturii, d-na Sanda Ignat, ei au avut anumite concepții care între timp sau dovedit a fi greșite. Acest proiect ar trebui refăcut de un specialist în monumente, să aibă în vedere și structurile anterioare existente în zonă, care au fost dezafectate și să fie reabilitată forma anterioară. Sunt și documentații de arhivă, fotografiile, oricum inițiativa este binevenită, doar că ar trebui să avem în vedere și arhitectura anterioară a zonei.

D-l consilier Maior: - dacă tot amânăm materialele acestea, o să trebuiască să lucrăm la vară când e înflorit totul. Cu amendamentul făcut de dl. Jozsa, ca cele două comisii să-și dea avizul înainte de a începe lucrările, eu cred că ar fi ok, dar dacă azi amânăm pentru 30 de zile, o să lucrăm la vară.

D-l viceprimar Jozsa: - referitor la cele două amendamente, eu sunt de acord ca acest material să treacă să putem întocmi caiete de sarcini, dar atunci aceste caiete de sarcini

înainte de întocmire să fie vizate de către serviciul urbanistic respectiv arhitectul șef, și cele două comisii de specialitate; ca să nu oprim procedura de achiziție, SEAP-ul.

D-1 consilier Soos: - și eu sunt de acord, dar atunci ar trebui să hotărâm ca acest studiu de fezabilitate să fie refăcut cu altă concepție, fiindcă ceea ce s-a făcut, pe str. Eminescu sunt de acord, la str. Avram Iancu ar trebui refăcută documentația.

D-1 consilier Törzsök: - dl. Brișcaru a propus amânarea punctului 12.

Supun la vot amânarea materialului spre a intra în dezbatere publică.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Gujan L., Matei D., Maior C., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bakos L., Jozsa T., Fărcaș I., Roman I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea STUDIULUI DE FEZABILITATE pentru Lucrări de Reabilitare și indicatorii tehnico - economici pentru obiectivul „REABILITARE PARC INTERSECȚIA STR. AVRAM IANCU – STR. BERNADY GYORGY., Tîrgu Mureș, jud. Mureș:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot amânarea materialului spre a intra în dezbatere publică.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Gujan L., Matei D., Maior C., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bakos L., Jozsa T., Fărcaș I., Roman I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 98,60 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, f. nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Dogar Cornelius:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 30,25 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, f. nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Blaj Ioan Sorin și Blaj Petruța:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 107,25 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, f. Nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Dogar Beniamin:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 177 mp din Tîrgu Mureș, str. Zeno Vancea, f. Nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Dogar Sorel Antoniu:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș și realizarea unui schimb de terenuri cu Musgociu Mircea, în interesul public municipal în vederea realizării proiectului „Prelungirea Căii Sighișoarei în două direcții”:

D-l viceprimar Jozsa: - având în vedere că în urmă cu câțiva am fost trimis personal de către dl. primar, să mă ocup de acest drum de ocolire, aș dori să cer executivului un singur lucru. Dacă tot avem material în care oamenii aceștia și-au dat acordul, aș dori să-i comasăm pe toți, am înțeles de la executiv că au mai rămas trei probleme: problema cu Sapienia care trebuie mutat gardul, încă o persoană care există pe acest amplasament și încă o persoană care deține teren și care nu a fost încă expropriat. În 2009-2010 legea nu ne permitea să expropriem așa de repede, acum avem o lege bună de expropriere, și dacă se mai prezintă asemenea materiale, am rugămintea către executiv ca să se prezinte toți o dată, aprobăm o dată. Dacă noi aprobăm acest material, mai rămân 2-3 puncte și oricum nu putem realiza acest drum. Nu avem în domeniul public al nostru acest teren și nu putem accesa nici fonduri. Haideți să amânăm acest material ca să comasăm împreună totul și rog executivul ca în cel mai scurt timp să-i găsim și pe ceilalți doi sau trei care au rămas, comasăm, schimbăm terenul sau dacă avem fonduri suficiente plătim pentru expropriere.

D-l consilier Major: – ideea este că nu poți să legi un material de celelalte. Când ne-am dus la fața locului, dacă vrei să-l expropriezi pe unul, ai o discuție cu el. la altul, ai o altă discuție. Eventual să dăm un termen ca celelalte materiale să fie aduse în fața noastră și să luăm o decizie, indiferent dacă ajungi sau nu la o înțelegere cu omul. Cel care și-a construit să să spună că vrea 5 miliarde, nu stă la negocieri și atunci îl expropriem. Dacă dl. Musgociu acum e de acord să facă acest lucru, haideți să-i dăm drumul. Ar fi o absurditate să-i legăm pe unii de alții; cu un amendament ca în două luni de zile, cei care au rămas la fața locului, cele două sau trei poziții să se prezinte în consiliul local și să se ia indiferent de cine locuiește acolo, o soluție.

Dl. Moldovan Florian: - această situație care s-a creat, este o hotărâre anterioară prin care s-a aprobat acest schimb de terenuri, dl. Jozsa știe pentru că dânsul a semnat Minuta și a condus toate discuțiile cu proprietarii din acele zone, suntem la semnarea unui precontract cu aceștia și ne trebuie o aprobare pentru fiecare în parte. Așa s-a pornit acțiunea, dl. Jozsa știe pentru că dânsul a pornit acțiunea, iar acum dânsul se opune. Este aprobat în consiliu, iar acum suntem în faza finală ca să încheiem aceste contracte.

D-l viceprimar Jozsa: - eu nu mă opun, eu rog executivul, știu că este o Minută semnată în anul 2010 prin care domnul Musgociu și-a dat acordul ca să putem schimba terenul, Primăria Tîrgu-Mureș nu a găsit atunci un teren care putea fi dat în schimb, solicitat de către dl. Musgociu. Rugămintea mea este, deoarece mai sunt acolo două sau trei cazuri, haideți să le grupăm să fim eficienți. Nu aprobăm acest material și mai trece un an de zile. Să fim eficienți și în 2-3 luni să rezolvăm problema Calea Sighișoarei ca să putem depune la minister sau pentru fonduri europene, pentru că este vorba despre varianta Tîrgu-Mureșului.

D-1 consilier Törzsök: - deoarece a fost o propunere de amânare, supun votului dv. amânarea materialului.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? - 4 voturi (Loghin L., Matei D., Maior C., Roman I.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Gujan L., Urcan Gh., Fărcaș I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 181/28.04.2011 referitoare la acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Comes Virgil, Comes Ovidiu Alexandru, Andrei Monica Rozalia, Cotoară Diana-Monica, Comes Cecilia Anca, Marta Ioan și soția Maria, Kutasi Attila și soția Reka, Suciu Iulian Claudiu și soția Gabriela Dana, Danciu Radu Stelian și soția Maria Iuliana, Moldovan Septimiu Traian și soția Margareta:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

A sosit dl. consilier Benedek Istvan – *sunt prezenți 20 consilieri locali.*

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind preluarea de către „Asocierea pentru transport urban de călători Tîrgu Mureș S.C. Transport Local S.A. – S.C. Siletina Impex S.R.L.” a traseelor de călători prevăzute în Anexa nr. 1 la Contractul nr. 1840/21.10.1999, respectiv Traseul 30, 30 bis, 31, 32, 33, 34, 35 precum și prelungirea asocierii mai sus menționate până la organizarea unei noi proceduri de atribuire a gestiunii:

D-1 consilier Törzsök: - la acest material discutăm pe varianta IV care am primit-o azi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - așa cum mi-am formulat o opinie asupra tuturor contractelor încheiate de Transportul local în Târgu-Mureș, atât în comisia de buget cât și în comisia de analiză a contractelor privind delegarea utilităților publice în Târgu-Mureș, consider că este oportun ca într-una din variantele propuse astăzi, să introducem un amendament și anume, începând cu data prezentei hotărâri să se demareze toate procedurile legale de atribuire a acestui serviciu, nu înainte de a comanda un studiu aprofundat asupra situației reale actuale asupra transportului public de călători în Târgu-Mureș. Pentru că acest lucru nu s-a mai făcut din anii 1999 când s-au încheiat aceste contracte și deoarece cu siguranță situația actuală este alta decât acum 13-14 ani, și anume, să se facă un audit al rețelei de călători, un audit a potențialului de călători plătitori de abonamente și bilete și beneficiari de subvenții, și de asemenea, un audit al parcului de vehicule existente la acest moment.

D-1 consilier Brișcaru: - în toate variantele există un punct ilegal. În această variantă nr. 4, art. 4: prelungirea contractului dintre SC Transport Local și Siletina Impex. E absolut ilegal și în afara oricărei norme de drept o astfel de prelungire. Suntem puși în situația în care o astfel de prelungire va atrage consecințe inclusiv patrimoniale asupra celor care se fac vinovați de o astfel de prelungire. Suntem în procedura de evaluare hotărâre de către consiliul local care se finalizează la 30 martie a.c. cu privire la felul în care vor arăta, pe decizia consiliului local, serviciile publice din municipiul Târgu-Mureș în viitor. Contractul cu Siletina expiră în aprilie. Nu vă de ce acum am da o hotărâre de consiliu pentru prelungirea contractului cu Siletina, urmând ca noi în luna aprilie când expiră contractul, să luăm o decizie definitivă cu privire la situația acestui serviciu public. Repet, acest punct 4 regăsit în diverse forme, în alte variante propuse e absolut ilegal, o astfel de prelungire e absolut ilegală, cred că acest punct ar trebui scos din hotărârea de consiliu, dacă se dorește prestarea serviciului să se presteze, dar până la

momentul când se ia o decizie definitivă cu privire la raporturile contractuale dintre consiliul local și transportatorii publici de persoane din municipiului Târgu-Mureș. Suntem în curs de verificare, eforturile pe care colegii consilieri le depun în această perioadă de timp de a face lumină cu privire la transportul local, salubritate, sunt lovite de nulitate, dacă se vine în ședință de consiliu local cu prelungirea contractului fără să se țină seama de norma legală și de verificările pe care comisia le operează în acest moment.

D-1 consilier Törzsök: - din momentul încetării contractului de asociere și până la adjudecarea serviciului la alt prestator, cine va presta acest serviciu în Târgu-Mureș?

D-1 consilier Brișcaru: - societatea aflată în patrimoniul consiliului local SC Transport Local SA. Poate să presteze, asta în situația în care nu am decide înainte nu după să ne aflăm în imposibilitate eventuală de a opera, astăzi demararea procedurilor pentru a stabili în ce fel dorim ca serviciul public de transport să arate în viitor. În primul rând e ilegal și în al doilea rând, toate eforturile colegilor consilieri în această perioadă de a stabili direcțiile viitoare cu privire la salubritate, transport public și parcări, sunt lovite în acest moment de nulitate, dacă prelungim contractul ilegal prin voința noastră în acest fel, printr-o hotărâre de consiliu, profitând de faptul că, cu o societate de transport am încetat relațiile contractuale. Acest punct este ilegal, punctul 4 din varianta IV.

D-1 consilier Törzsök: - cum credeți că acest serviciu poate fi asigurat într-un vid contractual, fără mijloace de transport? Această comisie la care faceți referire face o viziune asupra organizării acestor servicii publice? Eu știu că analizează activitatea.

D-1 consilier Brișcaru: - da, dar mandatul dat acestei comisii a fost de a se verifica stadiul relațiilor contractuale dintre consiliul local, primărie și acești parteneri contractuali, în perspectiva prestării acestor servicii pentru viitor în municipiul Târgu-Mureș. Să știm dacă le vom presta noi consiliul local respectiv primăria, prin societăți comerciale aflate în directă subordine a consiliului local și a primăriei, sau le vom înstrăina terților. Din datele pe care noi le avem în acest moment, sunt foarte multe abateri, foarte grave în relațiile contractuale dintre consiliul local, primărie și acești parteneri contractuali. Eu sunt absolut convins că la momentul la care va fi prezentat raportul de către fiecare consilier în parte, membrii acestei comisii de verificare, lucrurile vor merge într-acolo încât cel puțin organele de anchetă vor fi sesizate pentru viitor datorită daunelor produse de acești prestatori, în sarcina consiliului local și a primăriei.

Repet, eu mă refer la un punct de această hotărâre care e ilegală conform legislației românești în vigoare, de încredințare a unui serviciu prin prelungirea unui contract care se apropie de termen în acest moment, în loc să organizăm dacă ne dorim asta și decidem asta, o licitație publică pentru prestarea acestor servicii. Să vină în fața noastră cu o altă prelungire ilegală, în loc să se demareze procedurile prevăzute de lege pentru prestarea unor astfel de servicii în viitor.

D-1 consilier Peti: - nu aș dori să prelungesc această dezbatere dar câteodată merită să ne întoarcem în trecut, la izvoare. În 1999 această licitație, această acordare de trasee unor firme private, a avut la bază un plan de transport sau plan urbanistic care are legătură cu transportul și care la vremea aceea a prezentat cea mai potrivită și corespunzătoare rețea de trasee și mijloace de transport. În timp, timp de 14 ani acești prestatori și-au construit o bază materială, mijloace de transport și resurse umane, bazându-se pe acest plan de transport. Recunosc faptul că probabil timp de 14 ani, acest plan de transport numai este actual, de aici ar trebui să pornim și să inițiem o viziune nouă, pe care din punctul meu de vedere ar trebui să aibă la bază trei principii majore: să creștem calitatea serviciilor în transportul în comun; să nu reducem numărul beneficiarilor de facilități oferite și asigurate azi de către primărie; să reducem efortul bugetar privind susținerea transportului în comun. Dacă avem o astfel de viziune, de soluție, din punctul meu de vedere suntem de acord să o sprijinim, dar până găsim această soluție, trebuie să asigurăm continuitatea acestui serviciu. Dacă aveți altă soluție care să fie legală, noi suntem deschiși. Vreau să sesizați că nu expiră un contract în aprilie cu privire la delegarea acestui serviciu pe anumite trasee, ci expiră contractul de asociere care este total

altceva. Nu prelungim contracte de delegare cu privire la trasee, prelungim numai până la adjudecarea licitației contractului de asociere.

D-1 consilier Sabău: - în acest moment, consiliului local este pus într-o situație ingrată. La art. 1 vorbim despre un contract expirat deja. Executivul primăriei ar fi trebuit să depună toate diligențele ca acel contract să nu ajungă la împlinirea termenului pentru care a fost încheiat, adică această prelungire sau soluția găsită pentru cele 7 linii care astăzi se află în administrarea Tudor Trans, să fi fost rezolvate anterior expirării contractului inițial. Nouă ni se cere în acest moment să găsim un tertip juridic pentru a putea prelungi ceva care juridic a încetat, pentru a găsi o soluție pentru târgumureșeni. La acest punct ar trebui să căutăm și persoanele vinovate din executiv care nu au depus toate diligențele pentru a veni în fața consiliului local înainte să expire contractul, pentru a vedea soluțiile pe care le avem la dispoziție.

Dacă vorbim de art. 4 din varianta IV, discuția a început de la prima formă a proiectului de hotărâre prin care se propunea ca cele 7 linii de la Tudor Trans, să fie trecute în Asocieria dintre Siletina și Transport Local. Atunci exista rațiunea pentru care să prelungim contractul dintre Transport Local și Siletina, era firesc, pentru că luam încă 7 linii dintr-o zonă și le trimiteam dincolo. În acest moment povestim pentru a clarifica cele 7 linii care astăzi nu-și mai au acoperire juridică. Art. 4 ar trebui să reprezinte un alt proiect de hotărâre de consiliu, nu acest proiect; să nu fie amândouă situațiile menținute în același proiect,

Referitor la art. 1, eu aș avea o întrebare, poate retorică, din documentația pusă la dispoziție consiliului local, eu nu văd vreo manifestare de intenție a Tudor Trans, cu privire la a continua împreună cu Transportul local să asigure transportul de călători pe cele 7 rute. Nu există. Poate vor sau nu. De asemenea, nu văd în aceste documente faptul că Siletina ar dori continuarea raportului contractual cu SC Transport Local.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - chiar dacă astăzi nu vom aproba prelungirea acestor contracte, prestatorul, operatorul de serviciu de transport, este obligat conform normelor ANRSC ca pentru o perioadă de maxim 90 de zile să asigure continuitatea acestui serviciu public. Pentru a ieși din impas, eu vă propun să votăm varianta IV, dar cu următoarea formulare: la **art. 1** din punctul meu de vedere este în regulă. La **art. 2:** se aprobă demararea procedurilor legale pentru atribuirea gestiunii serviciului public de transport local din Târgu-Mureș, în condițiile legii, începând cu data prezentei hotărâri, cu termen maxim de realizare 30 iunie 2013.

Articolul 3 nu-i văd rostul.

D-1 consilier Törzsök: - totuși, cred că, caietul de sarcini și ce dorim de la acest serviciu, trebuie să intre în consiliul local. Ar trebui să vedem ce se licitează.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - bineînțeles, dar nu împuternicim pe nimeni.

D-1 consilier Törzsök: - se fixează executivului un termen pentru a veni în fața executivului să prezinte gândirea privind trasee, cerințe de calitate, de performanță, etc.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - la art. 3 eu aș propune reformularea și să introducem: se aprobă comandarea unui studiu aprofundat privind starea actuală a transportului public de călători în Târgu-Mureș și elaborarea strategiei de dezvoltare durabilă a transportului public de călători pe termen scurt, mediu și lung.

La art. 4, se aprobă prelungirea contractului de asociere dintre S.C. Transport Local S.A. și S.C. Siletina Impex S.R.L. până la adjudecarea definitivă a serviciului, în condițiile legii, respectiv termen maxim 30.06.2013

D-1 consilier Törzsök: - personal mi se pare că art. 3 propus de dv. contravine art. 2. Înainte faci studiu și faci o strategie și apoi lansezi licitația.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - concomitent se poate comanda și studiu.

D-1 consilier Törzsök: - dacă studiul va arăta că ne trebuie 20 trasee și noi lansăm caietul de sarcini cu 10 trasee, ce am făcut? Ori una, ori alta.

D-1 consilier Brișcaru: - domnule președinte, ați primit răspunsul de la doamna viceprimar ce se întâmplă cu serviciile, ne-am aflat în aceeași situație a unui serviciu public prestat, dar înștiințați mult după termenul prevăzut de lege, cu E-Star. Propunerea pe care aș face-o pentru că se încurcă lucrurile, un aspect ce îndeplinește condițiile prevăzute de lege,

respectiv preluarea unor linii într-o asociere în acest moment valabilă încă 90 de zile conform legii, obligatoriu de prestat, cu prelungirea unui contract de asociere cu o societate comercială în mod direct și ilegal. Eu aș propune ca pe lângă precizările făcute la alte articole decât art.4, art. 4 să fie eliminat complet pentru că e ilegal și toate celelalte să fie menținute în hotărâre așa cum au fost ele. S-ar putea ca executivul să nu vină nici peste 7 luni de zile, nici peste doi ani de zile cu o propunere și atunci ne-am pus singuri în situația ilegală de a prelungi un astfel de contract, fără îndeplinirea formelor legale de licitație pentru încredințarea unui astfel de serviciu. Propunerea este ca art. 4 să fie eliminat și să se voteze în felul acesta. În termenul pe care legea și contractul ni-l pun la dispoziție, vom putea fi în măsură să decidem ce urmează să se întâmple și în ce fel urmează să se întâmple cu privire la raporturile dintre consiliul local, primărie și prestatorul de servicii de transport.

D-I consilier Törzsök: - dv. propuneți votarea materialul fără art. 4.

D-I consilier Brișcaru: - da, pentru că noi trebuie să rezolvăm o problemă de trasee în acest moment, nu trebuie să prelungim un contract de asociere. Motivarea din expunerea de motive este acordarea în continuare a acestui serviciu de transport pentru persoanele din municipiul Tîrgu-Mureș, dar în paralel ni se pune în discuție și spre aprobare o prelungire de contract de asociere care nu are nicio legătură cu acele trasee de transport, doar să fim de acord ca trasele să fie preluate de asociere până la momentul expirării contractului și ulterior reîncredințarea serviciului conform legii, iar art. 4 să dispară pentru că e ilegal.

D-I consilier Maior: - d-nă Ciotlăuș, referitor la art. 3 nu știu ce vi se pare anormal să împuternicim ADP-ul să promoveze procedurile legale de atribuire a gestiunii serviciilor de transport public local, și mai putem scrie *până la ședina din aprilie 2013*. Apoi putem spune *în acest timp se face și un studiu*. Propun să se meargă cu acest lucru, iar în ce privește punctul 4, domnule Brișcaru, că e legal sau nu, eu v-aș întreba dacă tot vă legați de trasee, cine duce oamenii? Am spus că până în aprilie se vine cu studiu, aprobăm caietul de sarcini, dar nu poți în fiecare lună să aduci zeci de mii de pensionari pentru că îi trece cuiva prin cap că în fiecare lună prelungeste așa cum crede de cuviință. Dv. ar trebui să știți aceste lucruri pentru că ați semnat hotărârea de atunci cu mâna dv. pentru că erați secretarul primăriei. Noi dăm abonamente, facilități, ca și consiliu local, pe termen de 6 luni de zile, nu poți aduce zeci de mii de oameni doar pentru că duminică așa îți trece prin cap. Mai mult de atât, că până în aprilie îți ofer un caiet de sarcini ca și executiv, care și asta mi se pare foarte greu, gândiți-vă că trebuie să fac o licitație. După ce s-a făcut licitația, cine va scoate un studiu care să fie prezentat până aprilie? Cu toate acestea, am spus să încercăm să vedem cum facem.

În ceea ce privește comisia, sunteți jurist de atâția ani și în loc să porniți de la prezumția de nevinovăție, deja văd că comisia tot acuză că suntem vinovați, nu să rezolve comisia, ci am pornit deja deliberat pe prezumția de vinovăție. Toți cei care au lucrat sunt vinovați, în loc ca acum să mulțumim SC Tudor Trans că din ianuarie duce veterani, pensionari, elevi, studenți, în favoarea consiliului local pe gratis, fără să primească nici un ban.

Am rugămintea să studiați atent și atunci când votați să vă gândiți serios că nu poți în fiecare lună să vi să spui tot felul de lucruri. După ce am făcut caietul de sarcini și a câștigat cineva licitația, cu mult drag, cum doriți dvs, domnule Brișcaru.

D-I consilier Brișcaru: - eu cred că ar mai exista și o minimă obligație morală de abținere în astfel de spețe, domnule Maior.

Legat de partea tehnică și legală, în acest moment sunt două lucruri diferite. În aprilie când expiră contractul dacă consiliul local și executivul nu sunt în stare să pregătească procedurile pentru încredințarea serviciului în exterior, avem 90 de zile la dispoziție, conform legii, când societatea comercială e obligată, asocierea, să ne presteze serviciul; cu subvenții pentru oameni, etc. propunerea pe care eu o fac ca să rămânem în perimetrul prevăzut de lege, fără răspundere penală și patrimonială, e așa: să rămânem în prevederile contractului și având în vedere contractul de asociere între SC Transport Local și SC Siletina Impex SRL, să preia cu toate facilitățile și drepturile ce decurg conform legii din prestarea acestui serviciu, și între timp, în termenul prevăzut de lege și din acest moment avem la dispoziție 120 de zile considerând că

doar în aprilie expiră, plus 90 de zile cât ne dă legea, avem la dispoziție 120 de zile să pregătim decizia și forma în care să prestăm în viitor acest serviciu public. Propunerea este, cu completările propuse de d-na Ciotlăuș, materialul să treacă, dar fără punctul nr. 4 care ne plasează în mod explicit în afara prevederilor legale în materia încredințării acestui serviciu. Contractul ajunge la termen după care asocierea trebuie să mai presteze încă 90 de zile, timp în care noi ne putem organiza exact așa cum dorim.

D-I consilier Törzsök: - sunteți de acord să comasăm propunerea d-nei Ciotlăuș de la art. 3, cu cele spuse de dl. Maior?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la art. 3, nu-i văd rostul pentru că până în luna aprilie, e o vagă iluzie că cineva ne va prezenta ceva în legătură cu acest serviciu, iar pe de altă parte ADP-ul este împuternicit la art. 6.

O rog pe d-na secretar să ne spună, pentru că recitind, am remarcat că art. 2 și propunerea de la art. 3 de a comanda acest studiu, ele vor merge concomitent și nu e bine. V-aș ruga să ne ajutați să formulăm în așa fel încât să fie în regulă.

D-I viceprimar Jozsa: - propun o pauză să discutăm materialul.

D-na secretar Cioban: - propun un amalgam, să rămână art. 1 cu care toată lumea este de acord, să se renunțe la art. 3 și art. 2 să fie reformulat astfel: se aprobă comandarea de îndată a unui studiu privind transportul local în municipiul Târgu-Mureș, urmare căruia se arobă demararea procedurilor legale pentru atribuirea gestiunii serviciului public în condițiile legii, dar nu mai târziu de 30.04.2013. Prelungirea termenului să fie până în 30.06.2013, apoi vin licitațiile și toate celelalte.

D-I consilier Brișcaru: - doamna viceprimar are dreptate. Ca să comanzi un astfel de studiu trebuie să îndeplinești o anumită procedură. Se comandă probabil la o firmă specializată care se ocupă cu așa ceva.

D-I consilier Törzsök: - art. 2 se reformulează și se pasează pe 30 mai 2013.

D-na secretar Cioban: - dacă conveniți că termenul pentru art. 2 prin reformularea acelor articole 2 cu 3 și renunțarea la art. 3, atunci la art. 4 să fie o prelungire de contract până la 30.06.2013, pentru că între 30 mai și termenul de licitație poate fi până în 30.06.2012 cu respectarea tuturor termenelor prevăzute de lege pentru că trebuie o licitație. Eu am citit acest contract și el nu este bazat pe legea serviciilor comunitare de transport, este un contract de asociere care nu prevede această clauză cu cele 90 de zile. A apărut mai târziu. Este un contract de drept civil și trebuie să țineți cont că dacă el expiră în data de 17, nefiind clauză de prelungire, el trebuie prelungit. Acest consiliu are obligația să asigure continuitatea serviciului. Nu discutăm despre o lege care se aplică pentru un contract care s-a încheiat în anul 1999 pentru că legea apărut în 2007 și atunci trebuie să ne gândim că acest serviciu trebuie să funcționeze în continuare. În luna aprilie, după data de 17 când expiră acest contract, nu mai aveți ce prelungi pentru că el nu mai există.

D-I consilier Törzsök: - este un proiect de hotărâre tipic nediscutat în comisii, rezultatele se văd aici.

D-I consilier Sabău: - art. 1, noi în prima formă, propunem ca 7 linii să plece asocierii dintre Tudor Trans și Transport Local, dar ei cer doar trei: 30, 30B și 32; cu celelalte 4 ce se întâmplă?

D-I consilier Maior: - nu aveți de unde să știți că acele linii, ele se efectuează de către ei, că numai sunt rentabile și nu mai vor să le facă, asta nu înseamnă că noi ca și consiliu local nu suntem obligați să efectuăm transport. Sunt linii ca 18, 2, 23, 17 este unde frecvența populație este mult mai mare și oricine și-ar dori să facă, dar asta nu înseamnă că asocierea nu este obligată să facă și liniile rele unde nu se face profit. E normal ca ei să nu-și dorescă. În schimb, noi ce am făcut? La art. 1 am pus toate liniile la Transport local care vine în asociere și poate să le dea societății Tudor Trans, până când găsim pe cineva să facă transport.

D-I consilier Sabău: - dar nu putem să dăm cu forța 4 linii în plus. Ei cer 3 și noi le dăm 7. Eu așa înțeleg.

D-l consilier Benedek: - nu putem lăsa orașul fără transport în comun. Dacă azi venim cu hotărâre că nu aprobăm, de mâine cine transportă?

D-l consilier Törzsök: - există varianta propusă de d-na Cioban pe care o rog să reia textul.

D-na secretar Cioban: - am văzut că la art. 1 nu există nici un fel de problemă pentru că aceste trasee se preiau de către transportul local. El să rămână la fel. Se renunță la art. 3 și art. 2 se reformulează în sensul că se aprobă comandarea de îndată a unui studiu privind transportul local în Târgu-Mureș către o societate autorizată conform legii, pentru că aici se discută că nu la oricine, și demararea procedurilor legale pentru atribuirea gestiunii serviciului public de transport local în condițiile legii, până cel târziu la 30 mai 2013.

Art. 3 cade, art. 4 se propune de către d-na viceprimar *până cel târziu la 30.06.2013*. Rămâne art. 5 și art. 6.

D-l consilier Törzsök: - din 30 mai până la 30 iunie, credeți că se poate derula procedura de licitație cu contestație, etc.?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - s-a propus să votăm această variantă pe care am reformulat-o de comun acord cu d-na secretar.

D-l consilier Brișcaru: - o precizare. De la momentul intrării în vigoare a legislației cu privire la serviciile publice în raporturi contractuale dintre o autoritate publică și societăți comerciale companii sau regii, se aplică prevederile legislației noi și asupra contractelor vechi. Așa este întotdeauna. Este text expres prevăzut în legea nouă cu privire la asta, acel termen de 90 de zile de prelungire automată în furnizarea serviciului se aplică și în speța dată acestui contract.

D-l consilier Törzsök: - de aici să înțeleg că doriți eliminarea propunerilor de prelungire până la 30 iunie?

D-l consilier Brișcaru: - să nu votăm explicit prelungirea contractului de asociere, pentru că e ilegal.

D-na secretar Cioban: - această lege a apărut în 2007 și are în vedere niște modalități expres prevăzute de lege de atribuire a serviciului de transport local care nu are în vedere un contract de asociere. Mie îmi pare rău că chiar cu dv. discutăm despre un contract de asociere care s-a făcut și pe care dv. l-ați avizat de legalitate atunci. Asta e pe alte principii, decât o lege care a apărut ulterior. Această lege stabilește că se pot reface contractele în vigoare care au în vedere gestiunea delegată a serviciului, nu contracte de asociere. Dacă contractul expiră, el nu mai poate fi prelungit, fiindcă a fost prelungit de atâtea ori cât a permis acest contract. Acum nu se mai poate permite. Suntem în martie, iar el expiră în aprilie. Dacă dv. nu-l aprobați acum ca prelungire și nu avem ședință până în 17 aprilie, nu mai avem ce prelungi, iar ceea ce nu se poate prelungi, nu se poate. Atunci o să avem „un gol de producție” când acest serviciu pe o altă lege, dvs. aveți obligativitatea să fie continuat, prestat pentru târgumureșeni, în condiții de legalitate. Eu cred că este fezabil și se poate ca în 2 luni de zile să comanzi un studiu și să aprobați un caiet de sarcini ca să se țină licitație. Dacă vom ajunge într-o condiție că mai trebuie o jumătate de lună sau o lună, trebuie să vă asumați și aceste răspunderi. Că e de vină x sau y, asta e o altă problemă care nu trebuie discutată aici, din moment ce au fost ședințe de comisii.

D-l consilier Törzsök: - supun la vot varianta enunțată de d-na Cioban.

Varianta 4 a fost până în 30 iunie.

D-l consilier Maior: - dacă pui 30 iunie 2013, nu mai poți veni să prelungi.

D-l consilier Törzsök: - ce propuneți?

D-l consilier Maior: - până la adjudecarea definitivă a serviciului în condițiile legii. Puneți un an de zile, dar nu ceva ce nu merge.

D-l consilier Törzsök: - d-na Cioban spune 30.07.2012. Și eu spun că o lună de zile e insuficient pentru derularea procedurilor.

D-l consilier Maior: - am rugămintea să supuneți la vot materialul așa cum este mape și dacă nu trece nu mai facem transport.

D-l consilier Törzsök: - procedural, materialul din dosar se votează mai întâi.

D-l consilier Brişcaru: - o menţiune înainte de vot, fiind vorba despre un contract de asociere, e nevoie de două treimi; inclusiv la prelungire.

D-l viceprimar Jozsa: - am discutat mai bine de 30 de minute acest material. Sunt o grămadă de amendamente pe care şi d-na Cioban le-a însușit. Dorim să facem transport în Târgu-Mureș, dorim să facem și licitație, haideți cu amendamentele să ne înțelegem, să revenim și să votăm un material corect.

D-l consilier Törzsök: - supun la vot varianta IV din dosar.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - haideți să le votăm pe toate cinci.

D-na secretar Cioban: - potrivit regulamentului, trebuie să supuneți la vot toate variantele, dacă lumea nu cade de acord asupra unei variante.

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta I.

Cine este pentru? – 3 voturi (Maior C., Urcan Gh., Matei D.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? - 5 abțineri (Fărcaș I., Haller B., Roman I., Gujan L., Jozsa T.)

In această variantă, proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.)

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 1 vot (Maior C.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? - 6 abțineri (Fărcaș I., Roman I., Gujan L., Urcan Gh., Matei D., Jozsa

T.)

In această variantă, proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.)

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta III.

Cine este pentru? – 1 vot (Urcan Gh.,

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? - 5 abțineri (Fărcaș I., Roman I., Gujan L., Matei D., Jozsa T.)

In această variantă, proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat d-l consilier Bakos L.)

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta IV.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brişcaru C., Loghin L., Sîmpălean D., Ciotlăuș I.,

Sabău O.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Jozsa T., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

D-l consilier Brişcaru: - e vorba de un contract de asociere și e nevoie de două treimi din numărul consilierilor în funcție.

D-na secretar Cioban: - nu e vorba despre un contract de asociere de administrare. E vorba de un termen de prelungire a unui contract. Între timp legea aceasta s-a schimbat de mai multe ori. Într-adevăr inițial și contractele de colaborare, asociere erau cu două treimi, ceea ce nu se întâmplă azi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - cei care ați votat varianta IV, constat că acest studiu la care am achiesat cu toții că este necesar să pornim de la starea actuală a transportului public de călători, nu-l vom mai comanda? La următoarea ședință prelungim termenele de prisos?

D-na consilier Roman: - urmează să plec, nu am plecat niciodată și nici nu am lipsit de la ședințele de plen, nu o fac din lipsă de respect, dar trebuie să fiu alături de copilul meu la serbare.

D-l consilier Brişcaru: - d-na secretar să verifice dacă nu cumva votul acordat de dl. Maior la materialul precedent intră în conflict cu prevederile legale cu privire la exercitarea votului atunci când există un interes personal sau patrimonial.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - domnule Maior, vă aflați într-un conflict de interese și nu aveți voie să votați la acest material pentru că, contractul inițial pe care noi azi am aprobat să-l prelungim, e semnat de dv.

D-na secretar Cioban: - cine a semnat contractul în 1999, l-a semnat cu cineva pentru o societate. Am înțeles că dl. Maior nu mai are nicio legătură cu această societate, dar o să verific. Ca reprezentant al unei societăți a semnat contractul în 1999 și astăzi am înțeles că nu mai are nicio legătură cu această societate. Faptul că a semnat într-o anumită calitate odată, pentru o societate, și acum nu mai are acea calitate, nu se ridică problema conflictului de interese.

D-l consilier Brișcaru: - dacă pe prevederile legislației în vigoare cu privire la interesul personal, patrimonial al persoanei care votează și al rudelor acestora până la un anumit grad, există conflict de interese.

D-l consilier Törzsök: - avem promisiunea că d-na secretar va verifica.

A plecat d-na consilier Roman Ioana, sunt prezenți 19 consilieri locali.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenție și indicatorii tehnico - economici pentru obiectivul „Înlocuire rețea de canalizare menajeră, înlocuire rețea apă potabilă, înlocuire rețea de canalizare pluvială, inclusiv bransamente și racorduri, în Municipiul Tîrgu Mureș – pe străzile: Livezeni, Cutezanței, Gloriei, Lalelelor, Ștefan cel Mare, Bolyai Farkas, Kogălniceanu, Tîrgului, P-ța Petofi Sandor, Bernady Gyorgy, Mihai Viteazu, Gh. Marinescu:

D-l consilier Törzsök: - comisia juridică respinge materialul până după adoptarea bugetului.

D-na consilier Karacsony: - am o întrebare. La comisia juridică s-a vehiculat faptul că asemenea propuneri și hotărâri nu se pot, este ilegal să se adopte înainte de adoptarea bugetului. O rog pe d-na Cioban să ne spună dacă este așa sau nu.

D-na secretar Cioban: - aș vrea să spun domnilor consilieri că astăzi se propune o documentație de avizare a unor lucrări de intervenții. Nu se propune finanțarea unui proiect. Când discutăm de un proiect care să se finanțeze din bugetul local, este partea a doua care într-adevăr are legătură cu bugetul, pentru că în buget nu poți prevedea lucrare fără să ai finanțarea corespunzătoare, dar astăzi proiectul este aprobarea unei documentații de avizare pentru lucrări de intervenții. Este ca un studiu.

D-l consilier Törzsök: - mai mult, dacă vă uitați la art. 1 punctul II, se face eșalonarea investiției pe 3 ani, dar anul nu este precizat.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? 4 abțineri (Brișcaru C., Loghin L., Jozsa T., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 4 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Gujan L., Sabău O.)

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – lotizare teren și reconversie funcțională zonă în vederea construirii unei spălătorii auto și a unor locuințe unifamiliale (P+1+M), Calea Sighisoarei, fn” cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar S.C. Ani Construct S.R.L.:

D-l consilier Törzsök: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Gujan L., Sabău O.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru reamenajare și extindere locuință, str. Negoifului, nr.71” beneficiari - proprietari: Nașca Ioan și Nașca Ana:

D-I consilier Törzsök: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos I., Gujan L., Sabău O.)

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal – reconformare zonă pentru înființare capacitate producție energetică, str. Livezeni, f.nr.” cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar S.C. „Royal Energy Invest” S.R.L.:

D-I viceprimar Jozsa: - la acest proiect, noi, consilierii UDMR cerem o asigurare, și anume, că el nu o să împiedice legătura drumurilor Ernei respectiv centura care va inițiată de către municipiu, prelungirea Căii Sighișoarei. Sunt 2-3 variante la Consiliul Județean și Târgu-Mureșul are vreo 2-3 variante, aici suntem de acord să nu împiedicăm niciun investitor în Târgu-Mureș, dar cu amendamentul încât acest proiect să nu influențeze cele două variante de drum.

D-na secretar Cioban: - legat de acest lucru, vă rog să observați art. 2 care scrie că punerea în aplicare a prezentei hotărâri se va realiza în condițiile regulamentului local de urbanism aferent PUZ. Toate aceste lucrări trebuie concordate în mod automat.

D-I consilier Brișcaru: – materialul nu a intrat în comisiile de specialitate, în acest moment nu avem nici garanția solicitată de către dl. viceprimar, dar nici faptul că materialul e în concordanță cu reglementările urbanistice pentru zona respectivă, e să fie pus în dezbatere publică 30 de zile și ulterior să fie supus dezbaterii și aprobării consiliului local.

D-na arhitect Mihet: - domnule consilier, aveți în material inclusiv procesul verbal al comisiei tehnice de urbanism formată din specialiști care este dovada garanției că s-a verificat concordanța cu toate documentațiile de urbanism aprobate în zonă și încadrarea în acele prevederi. Nu spuneți că materialul este incomplet, are tot ce-i trebuie, procedural a parcurs toate etapele, inclusiv dezbatere publică.

D-I consilier Brișcaru. - nu a fost în dezbatere publică conform Legii 52/2003 și materialul nu a trecut prin comisiile de specialitate ale consiliului local. Dacă aceste lucruri par lipsite de importanță pentru un astfel de material, atunci poate să treacă mai departe, dar două prevederi legale și una regulamentară nu au fost îndeplinite; nu dezbaterea publică la care face dv. referire, ci cea pe Legea 52/2003.

D-na arhitect Mihet: - dv. ați spus că nu a făcut dovada verificării încadrărilor în documentațiile de urbanism aprobate, ceea ce nu e adevărat.

D-I consilier Brișcaru: - d-na secretar a spus că ulterior, cele două, acest material cu reglementările din zonă vor fi puse de acord.

D-I consilier Törzsök: - în comisia de urbanism a fost acest material, s-a verificat și corelarea cu drumul de rocadă, mai mult vreau să vă semnalez că este o documentație pentru reconformarea zonei, tocmai pentru a schimba destinația unui teren din zona respectivă.

Dl. consilier Maior: - am spus că toți sunt vinovați.

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ciotlăuș I., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 163 din 20 mai 2010, prin care „s-a luat act de prevederile art. 19 alin. 2, pct. 13 din Ordinul nr. 25/2009 al Ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și s-a emis acordul pentru scoaterea din fondul forestier național a unei suprafețe de 7,5664 ha și compensarea cu o suprafață de 37.7436 ha, necesară realizării obiectivului de investiții „Stradă de legătură între Spitalul Clinic Județean de Urgență Târgu Mureș și strada Livezeni”:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să fac niște precizări dat fiind faptul că la un moment dat, în mandatul de viceprimar am avut în atribuții acest proiect al străzii de legătură între Spitalul Județean și str. Livezeni. Cu toate că în anul 2010 acest proiect de hotărâre a fost aprobat prin hotărâre de consiliu local, acesta a fost retras de la autoritatea de management din două motive: pentru faptul că zona de pădure vizată în acest proiect a fost cuprins în arie protejată și implicit neavizarea de către mediu a acestui proiect, și de asemenea, sumele alocate pentru acest proiect au fost trase pentru refacerea altor drumuri din Târgu-Mureș. Prin urmare, toată procedura pentru acest proiect trebuie reluată de la început. Personal nu voi fi de acord cu un astfel de proiect de hotărâre prin care să defrișăm 7 hectare de teren în Târgu-Mureș, într-un oraș puternic poluat, în schimbul a 37 hectare de pădure, când este foarte simplu să se reia procedura de la început și să mergem pe liziera pădurii. Este foarte necesar acest drum de legătură, dar trebuie să schimbăm puțin proiectul tehnic. Este mult mai simplu și în avantajul tuturor locuitorilor și cu un efort investițional mult mai mic.

D-l consilier Törzsök: - propuneți amânarea?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - da; sau supunem la vot și respingem.

D-l consilier Maior: - am votat o dată drumul, am vot tot ce ține de acest lucru, acum era efectiv un aviz care trebuie dat ca să putem preda să facem drumul. Eu o rog pe d-na Miheț să vă explice ce trebuie să votați. Observ că d-na Ciotlăuș, chiar dacă a avut sub semnătură acest lucru, nu s-a informat cum trebuie.

D-na arhitect Mihet: - câteva precizări vis-a-vis de ceea ce a spus d-na viceprimar. Proiectul, la momentul când a fost retras de la finanțare pe Axa 1, de la POR de la ADR Centru, zona nu era declarată Sit Natura 2000. Aceasta s-a declarat ulterior, procedură care a fost atacată în instanță și există sentință definitivă și irevocabilă prin care s-a anulat această încadrare care s-a făcut așa cum s-a făcut. Au fost nenumărate procese, și acelea s-au încheiat, iar proiectul a fost retras, pentru că fiind prevăzători am realizat că în urma situației complicate, a procedurilor complicate, în condițiile în care mai aveam un aviz de scos, respectiv scoaterea din circuitul forestier, aviz care trebuia dat de către ministrul mediului de la acea vreme, am prevăzut că ne va fi foarte greu să obținem acel aviz în timp, fără acel aviz neputând elibera autorizația de construire și că riscam să pierdem 15 milioane de euro. Executivul, în urma discuțiilor și cu anumiți consilier locali, a decis să retargă acest proiect de bună voie și să-l înlocuiască cu alte proiecte pentru a nu pierde bani, lucru care s-a și întâmplat, acei bani nu s-au pierdut, lucrările se vor realiza.

Această hotărâre ne-a fost cerută pentru a putea scoate acest ultim aviz, practic este o corectură. Așa cum vedeți în textul hotărârii se corectează niște zecimale după suprafața de scos din circuitul forestier și respectiv de împădurit. Dăm 37 hectare la schimb pentru împădurire. Aceste 37 ha au identificate în zone marginase care au nevoie de ecologizare. 20 ha sunt în jurul actualei gropi de gunoi a orașului, iar 17 ha sunt în zona Remetea, o pășune care e un teren instabil și care nu poate fi valorificat altfel.

Dl. consilier Benedek: - se știe foarte bine că eu nu sunt de acord cu această hotărâre. Dacă cineva vrea să facă un drum, poate să-l facă la liziera pădurii fără să sacrifice singura pădure din jurul orașului.

D-na secretar Cioban: - doresc să înțeleagă fiecare dintre dv. că astăzi nu se face altceva decât se corectează niște suprafețe. Inițial discutam de 7.664 mp pentru scoatere definitivă din circuitul agricol, acum discutăm de 75.560 mp, mai puțin 1200 metri. Se scoate din circuitul definitiv o suprafață mai mică de teren și se dă o suprafață mai mare pentru reîmpădurit în Remetea. Nu discutăm de aceleași suprafețe că aceste suprafețe s-au aprobat. S-au făcut noi

calculare după noi ordine, după noi indici tehnici care au dus la concluzia că se scoate din circuitul definitiv o suprafață mai mică și se dă la împădurire prin compensare o suprafață mai mare care nu e esențială și nemiapomenită la asemenea suprafețe de care discutăm și asemenea trasee.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să mai fac o precizare și anume, Ordinul 924/2011 pe care-l invocăm în prezenta hotărâre, este anterior Ordinului 2387/2011 emis de Ministerul mediului privind instituirea regimului de arie naturală protejată.

D-na secretar Cioban: - dacă discutăm de Natura 2000, într-adevăr există un ordin prin care s-a instituit în pădurea mare Târgu-Mureș acest program. Noi am atacat acest ordin, prevederea din anexă de la ordin, în contencioasă, și această prevedere cu privire la pădurea mare din Târgu-Mureș, Natura 2000 nu există, pentru că a fost anulată în mod definitiv și irevocabil prin hotărâre judecătorească. Vă rog să nu induceți în eroare.

D-l consilier Törzsök: - supun la vot materialul din dosar.

Cine este pentru? – 6 voturi (Maior C., Jozsa T., Gujan L., Matei D., Urcan Gh., Fărcaș I.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl. viceprimar Jozsa: - am greșit la vot, sunt împotriva acestui material, deci, sunt 5 voturi pentru și 14 voturi împotriva.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea burselor școlare pentru anul școlar 2012 – 2013:

D-l consilier Matei: - acest proiect nu poate fi adoptat și solicit amânarea pentru ședința următoare. În acest moment nu avem adoptat bugetul și nu cunoaștem fondurile repartizate pentru acest segment. În al doilea rând, lipsește avizul de legalitate. Apoi, dacă lecturați raportul de specialitate și expunerea de motive, eu nu spun că sunt iresponsabil întocmite, sunt sumar întocmite și nu se justifică a lua o decizie care implică bani, răspundere și nu mai putem să dezinformăm elevii și părinții în această situație. Numărul de beneficiari și cuantumul burselor, pot să dau explicații ce înseamnă bursă de ajutor social de 40 de lei când un dosar pentru obținerea acestei burse este la 120 de lei, cu ancheta socială, cu documentele care trebuie să le depună copilul. Solicit amânarea și propun să realizăm sau să aducem la zi plata burselor aprobate prin hotărâre de consiliu local, este vorba de bursele pe semestrul II al anului școlar anterior, respectiv semestrul I al anului școlar 2012-2013.

De ce solicit ca în următoarea hotărâre dacă se propune, să fie o formulare cât de cât corectă? Se spune aici: *se aprobă acordarea de burse școlare conform necesarului transmis de fiecare unitate de învățământ.*

Domnilor colegi, în lege, în ordinul de ministru scrie clar că în învățământul preuniversitar se pot acorda burse în funcție de veniturile pe care le ai, disponibilitățile pe care le ai. Noi avem, în condițiile care sunt specificate aici, aproximativ 14 mii de elevi care ar beneficia de burse, ori 1,5 și explicați-mi dacă bugetul local poate suporta acest lucru. De aceea, cuantificarea respectiv numărul de beneficiari și cuantumul burselor trebuie stabilit clar și așa fi de acord cu o hotărâre în care să văd clar, la fel ca și la alte hotărâri, pentru burse școlare se acordă suma de 1,5 lei, iar directorii unităților de învățământ, comisia de învățământ, inspectoratul, etc., Direcția Școli din această instituție, să poată răspunde dacă acei 1,5 lei într-adevăr să ajungă la copii. În consecință, solicit amânarea și pregătirea pentru ședința următoare a ceea ce trebuie pregătit, și plata burselor restante.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - îmi pare rău, domnule Matei, că în calitate de fost inspector general, sunteți împotriva acordării burselor școlare la elevi în Târgu-Mureș. În al doilea rând, am în față o adresă emisă de dl. primar Florea în urma unei alte înștiințări primite de la dv. personal, în cursul anului 2012, prin care cuantumul burselor pentru anul școlar 2011-2012, stabilit de Inspectoratul școlar județean Mureș pe care dv. îl conduceați la acel moment, este următorul: burse de performanță 200 lei, bursă de merit 150 lei, bursă de studiu 100 lei, bursă de ajutor social 40 de lei. Cuantumul burselor pe care eu îl propun prin acest proiect de hotărâre este

identic cu ceea ce dv. în urmă cu un an de zile ați propus. Prin urmare, Legea educației nr.1 specifică foarte clar că acordarea acestor burse se face prin hotărâre de consiliu local, nu prin cuprinderea haotică în bugetul consiliului local fără nici un fundament. Acest proiect de hotărâre va fi un fundament pentru cuprinderea în bugetul consiliului local pentru anul 2013.

D-I consilier Matei: - la bursa socială, nu mai sunt de acord cu cuantumul de 40 de lei, fiindcă mergem înainte. S-a terminat criza și venim cu alt cuantum, dar revin la art. 1 unde se spune clar: se aprobă acordarea de burse conform necesarului transmis de la fiecare unitate de învățământ. Necesarul este 15 mii de copii. Haideți să dăm burse. Doamnă Ciotlăuș, media 7 se compune din mediile de 10 la purtare, desen, muzica, religie și alte medii de 5, iar noi le dăm burse de merit. Ordinul de ministru nu este bun, dar nu trebuie să-l acceptăm ad-literam și din banii care-i avem, să stimulăm copiii care merită și copiii care au probleme sociale. Eu nu o să fiu niciodată de acord cu bursă socială de 40 de lei.

D-I consilier Törzsök: - probabil la sfârșitul lunii martie vom discuta bugetul local. Haideți să amânăm materialul până după buget, știind de ce dispunem și vom hotărî.

D-I consilier Brișcaru: - v-aș propune, la fel ca și la celelalte materiale, să supuneți la vot materialul, fiindcă este un material de principiu, cu privire la tipul de burse care stabilesc. Legat de viza de legalitate, ne-am obișnuit ca d-na secretar să nu acorde viza de legalitate inițiativelor consilierilor locali, iar în al doilea rând, nu venim decât în întâmpinarea doleanțelor din urmă cu puțină perioadă de timp, a fostului inspector școlar general care dorea același lucru. Că dumnealui își dorește mai bine, toți ne dorim, dar nu venim decât pe așteptare și o solicitare a domniei sale, probabil nematerializată în anul trecut. Vă rog să supuneți la vot materialul.

D-I consilier Törzsök: - cu singura precizare, că în material nu apare *în principiu*. Propuneți *în principiu*?

D-I consilier Kikeli: - este vorba de două probleme: una cu caracter principial și alte cu caracter practic. Acei copii care s-au aplecat să aibă bursă în anul școlar precedent, sume aprobate nu de actualul consiliu, consider că acele sume trebuie onorate. În rest, există câteva probleme legate de aceste burse sociale. Acelea trebuie apreciate în mod corect. Este inadmisibil ca evaluarea unei burse sociale, să coste mai mult decât bursa socială în sine. Să existe un număr mai mic de burse sociale pentru cazurile care sunt absolut eligibile pentru așa ceva, dar aceea să fie o sumă care este în raport cu problema socială prezentată de un copil, probabil talentat sau care trebuie să-și continue studiile.

D-I consilier Torzsok: – vă rog, atunci când vă înscrieți la cuvânt procedural, să luați cuvântul pe procedură.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - pentru a stimula învățământul și disciplina în Târgu-Mureș, pentru a stimula acești elevi, atât pe cei cu performanță cât și pe cei cu nevoi sociale, vă supun aprobării acest proiect de hotărâre, cu următoarea apreciere financiară în ceea ce-l privește. Noi ne permitem să alocăm la un club privat de fotbal din Târgu-Mureș, 8 milioane de lei pe an și nu ne permitem să stimulăm învățământul în Târgu-Mureș cu aproximativ 1 milion de lei pe an? Suma este incomparabil mai mică și mult mai utilă și mai eficientă pentru copiii noștri și pentru învățământul târgumureșean pe care dl. Matei din prisma pregătirii profesionale, ar trebui să-l stimuleze și să-l întrețină.

D-I consilier Maior: - am o propunere. Se aprobă acordarea de burse școlare pentru anul 2012-2013 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat cu domiciliul în Târgu-Mureș, urmare unui studiu efectuat de fiecare unitate școlară în parte.

Dacă e să ne gândim ca să știm și cuantum și medii, dacă azi vă întreb câți elevi sunt, la cine dați burse și câți bani alocați din bugetul local, o să spuneți că nu cunoașteți acest lucru. Până luna viitoare, cuantumul și categoriile de burse se vor stabili de către autoritatea publică deliberativă conform solicitărilor și propunerilor efectuate la art. 1 al prezentei, după aprobarea bugetului local. Cu ce vin de la bugetul de stat și cu ce vin de la propunerile făcute de către directorii de școli în funcție de medii, vom hotărî dacă dăm la toată lumea și nu mai dăm nimic în oraș și dăm burse de 500, 600, 1000 lei/membru de familie, sau dăm 100, sau dăm numai la o anumită categorie, sau îl punem să facă un dosar care-l cost 1400 lei, dar bursa e 400 lei, cred că

e o aberație. Propun ca până luna viitoare să-i împuternicim pe directorii de școli să vină cu o variantă pe care dv. o veți vota în funcție și de numărul pe care-l știți. La ora actuală, nu știm câți sunt efectiv. Să vedem și suma alocată de bugetul de stat și bugetul nostru.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propunerea formulată de colegul nostru contravine prevederilor legale. Legea 1 prevede acordarea acestor burse. Există un Ordin al ministrului educației nr 5576/2011 care reglementează clar care sunt criteriile de alocare a acestor burse; nu directorii școlilor, nu dl. Maior și nici eu, nu stabilim aceste criterii. Criteriile sunt reglementate din punct de vedere legal prin ordin al Ministerului Educației. Directorii școlilor au transmis la Direcția școli necesarul de burse pentru anul școlar 2012-2013. Există o astfel de evidență și eu propun să se plătească tuturor copiilor din Tîrgu-Mureș, cu domiciliul în Tîrgu-Mureș care se încadrează în criteriile stabilite de ordinul Ministerului Educației. Cine să facă studiu pentru acest lucru când există prevedere legală clară?

D-l consilier Matei: - art. 20 alin 1 din ordin spune: „criteriile specifice de acordare a bursei de performanță, a bursei de merit, studiu, celor de ajutor social, se stabilesc anual în consiliile de administrație ale unităților de învățământ în limitele fondurilor repartizate în acest sens”.

D-l consilier Maior: - citesc din expunerea de motive promovată de d-na Ciotlăuș: Având în vedere prevederile art.105 alin. (2) din Legea nr.1/2011 privind educația națională „Finanțarea complementară se asigură din bugetele locale ale unității administrativ teritoriale”. Spuneți-ne o sumă pe care o acordăm complementară, dumneavoastră ați scris lucrurile acestea.

D-l consilier Sabău: - vis-a-vis de ordine, mai întâi votăm bugetul sau bursele? Cred că mai întâi ar trebui să aflăm ce a fost mai întâi, oul sau găina. Consiliile de administrație ale școlilor vor decide în limita fondurilor care se stabilesc de către consiliul local. Pentru a avea în exercițiul bugetar și în bugetul pe 2013 o sumă, trebuie mai întâi luată această hotărâre care obligă ulterior consiliul local să prevedem în exercițiul bugetar o sumă. În acel moment, vom ști exact cât vom avea de cheltuit. Acum nu putem stabili cât, pentru că nu avem bugetul.

D-l consilier Brișcaru: - supuneți materialul la vot, pentru că e vorba de aprobarea unor tipuri de burse pentru elevii din municipiul Tîrgu-Mureș, urmând ca în luna martie să fie cuprinse sumele în funcție de quantumul acestora de numărul elevilor, etc. nu înțeleg de unde atâta înverșunare pentru respingerea unui material care vizează susținerea în școlile din orașul nostru, a copiilor, nu a unor alte tipuri de activități la care nu s-a pus în discuție nici aprobarea bugetului, nici susținerea legală, nici economico-financiară. E o hotărâre atât de simplă, aprobarea unor tipuri de burse într-un anumit quantum, urmând ca la momentul aprobării bugetului să avem cuprinsă prevederea bugetară în interiorul bugetului consiliului local. Stabilim bursele, tipul de burse și quantumul acestora.

D-l consilier Törzsök: - pe mine personal mă deranjează quantumul, fiindcă nu știu care este bugetul.

D-l consilier Maior: - domnule Brișcaru, v-ați uitat prima dată și ați crezut că votăm în principiu. Și eu am fost de acord în principiu, pentru că e normal. Acum încercați să ne puneți o hotărâre de consiliu în care noi să votăm ceva ce nu știm nici sume nici elevi, doar bazându-mă pe ceva ce va exista cândva. Vi se pare normal? Nu e normal să votăm azi să împuternicim, am spus „se aprobă acordarea de burse școlare pentru anul 2012-2013 pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat cu domiciliul în Tîrgu-Mureș, urmare unui studiu efectuat de fiecare unitate școlară în parte”. Vom ști atunci câți avem și care e suma. Până atunci ce discutăm?

D-l consilier Peti: - în lumina celor spuse de colegii noștri, am următoarea propunere: art. 1 să rămână nemodificat, la art. 2 quantumul bursei de ajutor social să crească de la 40 de lei 100 lei, art. 3 reformulat astfel: „se aprobă acordarea bursei de la art. 2 în limita fondurilor disponibile și alocate de la bugetul local”. Art. 4 rămâne nemodificat.

D-na director Kiss: - niciunul dintre dv. nu a citit expunerea de motive atent. Aici scrie „Finanțarea complementară se asigură din bugetele locale ale unității administrativ teritoriale de care aparțin unitățile de învățământ preuniversitar, din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată”.

Anul trecut nu am primit niciun leu. Dacă vă interesează suma, anual e vorba de 25-30 miliarde lei vechi, pentru tot, pentru un an pentru elevii din Târgu-Mureș. Anul trecut nu am primit niciun leu. Anul acesta sper, să vedem, așteptăm de la finanțe sumele defalcate din TVA, să vedem ce primim și apoi să vedem dacă mai alocăm ceva în plus din bugetul local sau nu. După părerea mea, se poate discuta în paralel, în funcție de sumele primite de la bugetul de stat. Acest lucru e un fenomen general fiindcă primăriile nu au avut bani să aloce pentru burse, dar cât de cât am încercat și noi să plătim burse sociale. În urmă cu o lună de zile m-a sunat reprezentantul Avocatului Poporului din Târgu-Mureș, spunea că studiază această problemă și au încercat să facă demersuri ca finanțarea acestor burse să se dea înapoi la inspectoratele școlare, nu la primării, fiindcă inspectoratele au mai multe pârgii de control decât noi. Eu propun ca acest proiect de hotărâre să fie aprobat paralel cu bugetul și vedem ce avem.

D-I consilier Törzsök: - supun votului amânarea acestui material, până la aprobarea bugetului.

Cine este pentru? – 8 voturi

Cine este împotrivă? – 7 voturi (Ciotlăuș I., Loghin L., Sabău O., Soos Z., Jozsa T., Peti A., Sîmpălean D.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Benedek I., Bakos L.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

(Nu au votat domnii consilieri Brișcaru C., Karacsony E.)

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei speciale de analiză și verificare a proiectelor de lucrări de investiții de interes local din Municipiul Târgu Mureș:

D-I consilier Törzsök: - comisiile nu au avut obiecții, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Benedek I., Gujan L., Fărcaș I., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 4 abțineri.

(Nu au votat domnii consilieri Brișcaru C., și Karacsony E.)

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie.

Dl. viceprimar Jozsa: - propun pe dl. consilier Peti Andrei - președinte, iar pe d-na Ciotlăuș Ionela – vicepreședinte.

Au fost propuși ca membri în comisie, domnii consilieri: Pui Sebastian, Jozsa Tibor, Soos Zoltan, Gujan Lucian și Roman Ioana.

Dl. consilier Bakos: - revin cu o propunere mai veche. Și cealaltă comisie își dovedește o oarecare greutate în a se întruni și a lucra, chiar dacă vreți să faceți ceva, e prea mult. De ce nu merge tot consiliul? Eu personal aș vrea să ies și din cealaltă comisie pentru că nu este una lucrativă. Și consiliul local e comisie specială. Dv. sunteți inițiatorul, dar o persoană de la un partid, cred că e prea mult.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – vreau să vă spun că la lucrările comisiei din care și dv. faceți parte, am avansat destul de mult și am identificat foarte multe nereguli la toate cele trei contracte. Mai mult, ne-am familiarizat cu probleme serioase ale municipiului și cred că suntem mai implicați și consilierii locali ar trebui să se implice din ce în ce mai mult în activitatea autorității.

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu mai sunt alte nominalizări, supun la vot comisia în componența care s-a propus.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? - 1 abținere (Gujan L.)

Componența comisiei a fost aprobată cu 17 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat doamna consilier Karacsony E.)

P A U Z Ă

A plecat d-na consilier Karacsony Erdei Etel – sunt prezenți 18 consilieri locali.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Tâmplarilor nr. 5, Tîrgu Mureș”:

D-na Dana Ijac: - aceste blocuri și aceste trei studii de fezabilitate vor fi grupate în trei cereri de finanțare, dar noi preconizăm ca până la sfârșitul lunii mai să le depunem pe toate.

D-l Belean Dorin: - pentru toate cele 48 de blocuri s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, în mai multe ședințe, în ultimi trei ani de zile. Pentru că Ghidul solicitantului prevede ca pentru fiecare bloc să existe o hotărâre de consiliu local separată, prioritate ar trebui să aibă cele din 2010 pentru care s-au aprobat indicatorii. Din cele 48 blocuri sunt 10 blocuri care fac obiectul cererii de finanțare nr. 3, în sensul că aceste blocuri, în accepțiunea Ghidului solicitantului nu ar fi eligibile pentru ca există mai multe scări de bloc. E cazul blocului de pe str. Infrățirii nr. 9, 11, 13, 15.

D-l consilier Törzsök: - azi votăm indicatorii tehnico economici pentru niște blocuri.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din Piața Armatei nr. 30, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Depozitelor nr. 6, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Depozitelor nr. 8, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Liviu Rebreanu nr. 41, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Săvinești nr. 8 - 10, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. 22 Decembrie 1989 nr. 34, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Pandurilor nr. 8, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Pandurilor nr. 92, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Pandurilor nr. 51, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Pandurilor nr. 10 - 12, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din Piața Trandafirilor nr. 27 - 30, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din Piața Teatrului nr. T 4, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din Piața Teatrului nr. T 5, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din B-dul 1848 nr. 52 - 56, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Ciucaș nr. 2, 4, 6, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Parângului nr. 2, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Ion Buteanu nr. 22, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Ceahlău nr. 5 - 7, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Koos Ferencz nr. 4, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Koos Ferencz nr. 14, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Ciucaș, nr. 9, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Ciucaș, nr. 5, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Ciucaș, nr. 1, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 52 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Moldovei nr. 8, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Moldovei nr. 26, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 54 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Calea Sighișoarei, nr. 1 – 3 din Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 55 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Calea Sighișoarei, nr. 5 – 7 din Tîrgu Mureș”:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 56 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Brașovului nr. 12, Tîrgu Mureș”:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 57 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Mimoszelor nr. 3, Tîrgu Mureș”:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 58 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Panseluțelor nr. 4, Tîrgu Mureș”:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 59 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Violetelor nr. 4, Tîrgu Mureș”:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 60 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Violetelor nr. 5, Tîrgu Mureș”:

D-1 consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 61 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Narciselor nr. 14 AB, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 62 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Narciselor nr. 6 AB, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 63 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Înfrățirii, nr. 6 – 8, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 64 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Cornișa, nr. 8, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 65 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Aleea Cornișa, nr. 28, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 66 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Făget nr. 34, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 67 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Alea Carpați, nr. 27, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 68 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR MDI 1.2, din str. Gheorghe Marinescu, nr. 47 – 49 Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 69 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Cornișa nr. 19, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 70 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Alea Covasna nr. 9, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 71 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Moldovei nr. 24A, Tîrgu Mureș”:

D-I consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 72 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Înfrățirii nr. 11, 13, 15, 17 + Armoniei nr. 2 Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 73 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Petru Dobra nr. 18, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 74 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Gării nr. 2A, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 75 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici și a documentației tehnice pentru proiectul „Reabilitare termică a blocului de locuințe prin POR DMI 1.2, din str. Depozitelor nr. 7, Tîrgu Mureș”:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Reluare punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 al Hotărârii Consiliului local municipal nr. 19/2011 referitoare la acceptarea propunerii de transmitere a unor imobile din domeniul public al Statului și din administrarea Aeroclubului României în domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș și în administrarea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș:

D-l consilier Törzsök: - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat în dosare.

Cine este pentru? – 5 voturi (Fărcaș I., Maior C., Gujan L., Urcan Gh., Matei D.)

Cine este împotriva? - 10 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L., Jozsa T., Benedek I.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

D-l consilier Bakos: - vin cu propunerea să se reformuleze, oricum trebuie prelungit fiindcă e interesul nostru ca acest teren să intre în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș, să

revină materialul într-o formă agreată de toți și să găsim modalitatea de a modifica procedura de adjudecare a licitației. Degeaba așteptăm ca cineva să vină cu un aeroport la cheie și să ne roage să achiziționăm la un preț rezonabil. Trebuie gândit procedural, dacă într-adevăr dorim să avem acel teren la dispoziție. Dacă nu, vom prelungi și peste 5 ani și tot nu se va face.

D-na secretar Cioban: - scrie în expunerea de motive că acest termen la care s-a angajat la vremea respectivă, să fie prelungit cu încă 3 ani, ca acest consiliu să poată prelua terenul în condiții legale și să poată face dacă se va putea realiza în 5 ani acel aerodrom. Eu cred că este o mare greșeală din punctul meu de vedere, ca să nu continuăm aceste proceduri, pentru că 100 de hectare pentru oraș înseamnă un lucru foarte mare. Să ne împiedicăm la o solicitare din care noi cerem ca acest termen să fie prelungit. Ca să nu existe nici un fel de dubii cu privire la acest lucru, eu am explicat și înainte că așa se face și așa a fost agreat, eu cred că acest art. 2 putem schimba numai acel termen, în sensul că art. 2 al HCL nr. 19/2011 să se înlocuiască termenul de maxim 2 ani, cu maxim 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, restul rămân toate nemodificate. Dacă se dorește în continuare un art. 2, propunerile consiliului local să fie înaintate organelor abilitate conform legii în vederea aprobării.

D-l consilier Torzsok: - propuneți o hotărâre modificată.

D-na secretar Cioban: - nu textul integral al art. 2, ci numai acel cuvânt. În loc de maxim 2 ani, să fie maxim 5 ani.

D-l consilier Sabău: - conform ROF-ului consiliului, nu putem resupune la vot în aceeași ședință. Astăzi nu mai putem discuta această nouă variantă a hotărârii. Respectarea legii este esența problemei.

D-l consilier Maior: - domnule Sabău, nu vi se cere decât să votați o prelungire pentru un teren pe care nu vrem să-l pierdem. Nu e normal să pierdem un teren doar pentru ambiții. Dacă Guvernul nu va dori prelungirea, nu o va da.

D-l consilier Torzsok: - cineva din executiv a făcut în această perioadă o intervenție scrisă la Guvern?

D-na secretar Cioban: - eu personal am fost la Prefectură, s-au făcut două adrese, dl. Prefect a fost la București la Ministerul Transporturilor, a lăsat o cerere și la Secretariatul General al Guvernului și de acolo ni s-a spus dacă dorim să se prelungească, e ok, dar să reluăm de la început cu acest termen, să fie voința consiliului exprimată printr-o hotărâre.

Scrie în expunerea de motive că ne-am adresat organelor superioare. De acolo ni s-a spus că trebuie o nouă hotărâre ca să rezulte voința acestui oraș că dorește să meargă în continuare cu proiectul. Eu cred că a ne încurca în probleme procedurale, nu este nici prima și nici ultima dată și toată lumea trebuie să înțeleagă ce importantă este pentru oraș această posibilitate care trebuie valorificată sub orice formă. Dacă nu se dorește, spuneți și ne oprim din toate punctele de vedere.

D-l consilier Sabău: - noi nu putem face abstracție de ROF-ul consiliului care spune că nu putem rediscuta un proiect care a fost respins la vot. Asta este părerea mea și colegii care consideră că se poate încălca ROF-ul consiliului îi invit să voteze acest nou proiect.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în acest context al reluării votului și eu propun să reluăm votul pe proiectul cu transportul local care e de importanță vitală pentru acest oraș, și proiectul cu bursele școlare, etc.

Stimați colegi, obligațiile la care noi ne-am angaja că într-un termen de 5 ani vom construi un nou aerodrom, este o iluzie. Nu putem face acest lucru. Valoarea de inventar a acestui aerodrom este de 200 milioane lei. Prin absurd, să spunem că vom construi un alt aerodrom și vom identifica un teren pe care încă nu l-ați identificat, în 2 ani nu am identificat un potențial teren de 100 hectare. Cu 50 milioane de lei să construim un astfel de aerodrom, credeți că este posibil din fondurile consiliului local? Pentru că nu vom putea accesa fonduri nerambursabile, pentru că acest aerodrom trebuie să-l dăm la schimb nu va rămâne în patrimoniul nostru. Este absolut o iluzie. Niciodată nu vom putea să aplicăm acele condiții la care tocmai ne angajăm printr-un proiect de hotărâre.

D-1 consilier Brișcaru: - propun să revenim la ordinea de zi a consiliului local și dacă se consideră că e o prioritate, în această lună mai avem o ședință, poate materialul va fi mai bine pregătit, susținut, atât din punct de vedere cât și legal și vom proceda la votarea lui. În acest moment ni se solicită să ne răzgândim asupra unui material care a fost votat deja.

D-1 consilier Benedek: - dacă vrei să rezolvi o problemă, găsești modul de rezolvare și rezolvi, nu tot vorbim că nu se poate. Trebuie să încercăm. Se poate că nu o să reușim. Poate că în proporție de 90% nu o să reușim, dar avem 10% că se poate rezolva. Este o problemă importantă pentru oraș, dacă vrem, putem relua votul, și eu spun că nu avem șanse mari, dar avem o șansă de 10%, sau 1%. Este o greșeală mare față de oraș, și dacă citiți istoria orașului, dacă în anumite momente unii care conduceau orașul nu luau o hotărâre în interesul orașului, astăzi Târgu-Mureșul nu exista.

D-1 consilier Maior: - m-aș bucura dacă ați putea lămuri, cel puțin pentru mine. La început ați spus că nu votați pentru că nu există corespondență. Ați spus că nu e legal. Ați indus în eroare o parte dintre consilieri spunând că neexistând aceste discuții, nu putem lua hotărâri. Acum când există, veniți și invocați altceva. Dacă nu doriți să votați, nu votați, dar nu e normal să oprești orașul să nu faci nimic doar pe o temă că suntem siguri nu se va putea face.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Locativ S.A.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2013 al S.C. Locativ S.A. Târgu Mureș:

D-1 consilier Torzsok: - propun să ne exprimăm votul la acest material, de această dată în calitate de consiliu.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Loghin L., Sabău O., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea completării componentei Comisiei locale municipale de avizare a programelor, proiectelor și lucrărilor cu impact asupra spațiilor verzi din Municipiul Târgu Mureș:

D-1 consilier Torzsok: - este o propunere de completare a comisiei cu d-na Ciotlăuș Ionela și dl. Soos Zoltan.

Supun la vot acest material.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? - 1 vot (Gujan L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C. și Bakos L.)

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a scutiilor de la plata impozitului pe clădiri a proprietarilor apartamentelor din blocurile de locuințe și ai imobilelor care execută lucrări de intervenție pe cheltuiala proprie pentru creșterea performanței energetice ori lucrări cu privire la creșterea calității arhitectural-ambientale:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - conform prevederilor HCL 152/2012 prin care s-a aprobat acordarea scutiilor, în condițiile legii, pentru proprietarii apartamentelor din blocurile de locuințe și ai imobilelor care au executat lucrări de reabilitare termică pe cont propriu din surse proprii, și de asemenea pentru proprietarii care execută lucrări cu privire la creșterea calității arhitectural ambientale a clădirilor, s-a întocmit regulamentul de acordare a acestor scutiri.

Dl. consilier Maior: - cred că intră în vigoare din 2014.

D-na secretar Cioban: - prima dată, ca să se aprobe un regulament, ar trebui să dați o hotărâre de aprobare, nu o hotărâre de principiu cum ați dat în decembrie. Să se aprobe cuantumul scutirilor și facilităților către cetățenii îndreptățiți conform legii, și apoi intră în vigoare regulamentul după care se face.

Așa cum arată hotărârea, în sensul că se aprobă regulamentul și scutirile vor fi acordate începând cu validarea acestei hotărâri sau altfel, deci scutirile se acordă conform legii în vigoare, respectiv Codului fiscal care stabilește în mod foarte clar: scutirile de asemenea gen, se aprobă începând cu anul fiscal următor (art. 286 alin. 8 și 9 din Codul fiscal).

Repet, dacă dv. doriți să acordați aceste scutiri, hotărârea trebuie să scrie foarte punctual că se aprobă unele scutiri de 7 ani sau 5 ani în cuantumurile pe care le veți stabili dv., propuse de d-na Ciotlăuș sau de către executiv, fiindcă există o procedură făcută de serviciul taxe și impozite care propune alte procente de scutiri, o altă procedură, va trebui să alegeți între cele două, să se aprobe aceste scutiri și apoi să se aprobe regulamentul, iar intrarea în vigoare se face așa cum scrie Codul fiscal, nu altfel și nu în alte condiții, pentru că legea trebuie respectată.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – revenind la H.C.L. 153/2012, dv., doamnă secretar, trebuia să ne spuneți la acea ședință la care am aprobat acea hotărâre, că introducerea expresiei în principiu, nu este de fapt aprobare. Hotărârea respectivă intră în vigoare la 1 ianuarie 2013, nu în principiu, ci definitiv și irevocabil, acordarea scutirilor menționate la art. 1 și 2 se va efectua în baza unui regulament de acordare a acestor scutiri, în conformitate cu prevederile acelei hotărâri, subsemnata care am fost mandatată prin acea hotărâre împreună cu Serviciul energetic și Direcția Arhitect șef, am întocmit prezentul regulament pe care îl propun aprobării. În urma aprobării acestui regulament, la art. 2 din prezentul proiect de hotărâre, se aprobă scutirile prevăzute la art. 1 și 2 din HCL 153/2012, care era în principiu, iar de data aceasta o aprobăm definitiv și fără principiu, în conformitate cu regulamentul aprobat la art. 1. E normal că aprobăm acele scutiri, pentru că la acel moment am rămas la expresia principiu fiindcă nu aveam regulament. Acum avem regulament, prin urmare, în baza acestui regulament putem aplica acele scutiri cu care am fost de acord cu toții în decembrie 2012.

Referitor la prevederile Codului fiscal cu privire la acordarea acelor scutiri este reglementat foarte clar, consiliul local poate acorda scutire de la plata impozitului pe clădiri sau reducerea acestuia pe perioadă de minim 7 ani, cu începere de la data de 1 ianuarie a anului fiscal următor finalizării lucrărilor de reabilitare. Prin urmare, nu cererile le luăm anul acesta și aplicăm reducerea de anul viitor, lucrările care au fost executate în anul precedent pot fi scutite de la plata impozitului începând cu acest an. Este foarte logic și clar, nu avem nici un dubiu în acest sens.

D-na secretar Cioban: - nici un act administrativ nu se poate aplica pentru trecut, ci numai pentru viitor. Suntem în anul 2013, iar anul fiscal viitor este 2014. Pentru toate lucrările care încep de la data în care veți aproba dv. o asemenea facilitate, pentru acele lucrări se vor aplica aceste principii, nu pentru cele de anul trecut să le aplic în anul fiscal curent. Altfel, ar trebui să retroactiveze acest act administrativ, să se acorde facilități pentru anul 2012, ceea ce nu se poate.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în 2012 am aprobat acordarea scutirilor din anul fiscal următor 2013.

Dl. consilier Törzsök: - supun la vot materialul în forma prezentată în dosare.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Törzsök S.)

Cine se abține? - 6 abțineri (Benedek I., Gujan L., Matei D., Fărcaș I., Maior C.,

Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat domnul consilier Bakos L.)

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele următoarei ședințe ordinare de consiliu.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propun pe dl. consilier Sîmpălean Dan.

Dl. consilier Törzsök: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

In unanimitate a fost ales dl. consilier Sîmpălean Dan președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Törzsök Sandor - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Târgu-Mureș _____