



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 26 martie 2013

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 7 martie 2013.

La începutul ședinței sunt prezenți 21 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Gombos Geza-Csaba și Soos Zoltan. În timpul ședinței a sosit dl. consilier Soos Zoltan, sunt prezenți 22 consilieri locali.

D-l consilier Sîmpălean: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 26 martie 2013.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 22 de proiecte de hotărâri și 4 proiecte de hotărâri în regim de urgență.

S-au anunțat pentru astăzi două ședințe AGA, ca urmare propun să începem cu aceste ședințe.

A.G.A. – SC Transport Local SA

A.G.A. – S.C. Locativ S.A.

Prezentarea Raportului comisiei de analiză a contractelor încheiate de Municipiul Târgu Mureș în domeniul transportului local, salubrității și parcărilor publice:

D-l consilier Sabău: - am multiplicat pentru toți domnii consilieri acest raport, de asemenea vă rugăm să ne permiteți să prezentăm pe scrup în Powerpoint acest raport. Sunt 3 persoane care vor susține cele trei capitole.

Prima parte a raportului include verificarea serviciului public de parcare din municipiul Târgu-Mureș.

Comisia constată că în domeniul parcărilor publice cu plată în municipiul Târgu-Mureș există două acte juridice care reglementează acest subiect, respectiv Contractul 16 din 20.01.2009 și Contractul de asociere nr. 169/25.04.2006. Contractul 16/2009 privește un număr de străzi prezentat în anexa contractului respectiv, iar Contractul de asociere nr. 169/25.04.2006 vizează străzile din zona de agrement “Mureșul”, din incintă și din jur, precum și cele din Piața Armatei și străzile învecinate. Comisia a luat la cunoștință despre existența raportului corpului de control al primului-ministru. Am găsit anumite situații constatate de alte instituții ale Statului Român, altele decât consiliul local, raportul ANRMAT și raportul Curții de Conturi a județului Mureș.

Corpul de control al primului-ministru constată că există o infracțiune de abuz în serviciu și o infracțiune de. Comisia constată că nu au fost instalate cele 100 de camere de supraveghere astfel cum se spunea în contractul de licitație. Nu sunt delimitate locurile de parcare. Am identificat

un număr de 4 străzi, care deși nu au fost licitate, astăzi se taxează: str. T.Vladimirescu, Crizantemelor, Liceului și incinta Hotelului Continental și BRD.

Referitor la redevența, conform contractului era stabilită în felul următor: pentru cele 3119 locuri de parcare care se dau în concesiune, redevența urma să fie 500 mii lei pe an, calculându-se o medie pentru fiecare parcare în parte, respectiv 160 lei/an de parcare. Concret, verificând procesele verbale semestriale prin care s-a pus la dispoziția concesiunii străzile, am stabilit că 55% din străzile date în concesiune au un număr de locuri de parcare mai mic.

De asemenea, comisia a fost sesizată de mai mulți cetățeni cu privire la faptul că nu se dau bonuri fiscale la intrarea în Week-end la cele două bariere. Această concluzie este și una de ordin personal a unora din membri comisiei, care au intrat la Week-end și nu au primit bonuri fiscale. De asemenea, bariera din spatele CASM cenzurează accesul în Sângeorgiu de Mureș, situație considerată inacceptabilă. Noi am propus selectiv din documentația pusă la dispoziția noastră un quantum al redevenței pe luna iunie 2008 s-a plătit Primăriei Târgu-Mureș 11,95 lei, în 2009 - 14 mii, în 2010 - 1300, 2011 - 369, 2012 - 652 lei. Făcând un calcul simplu, în luna iunie 2012 încasările totale din documentație au fost de 2050 lei, respective 68 lei/zi, atâta a încasat societatea concesiionară din tichetele din cele 13 străzi și CASM.

De asemenea, în condițiile în care nu sunt înregistrate în contabilitatea societății intrările și parcările plătite, Primăria Târgu-Mureș este prejudiciată de ce? Conform contractului are 50% parte din total încasări. Ajungând la cifrele anterioare pe care le-am prezentat 2011-2012, devine foarte interesant odată ce am intrat în deceniul 2 al mileniului, se schimbă prezența la Week-end și celelalte zone de parcare, motiv pentru care văzând sumele respective am ajuns la concluzia că primăria cheltuie mai mult cu întreținerea acelor locuri de parcare, pe salubritate și iluminat, decât încasează; și atunci, nu mai este rentabil ca și primărie să ținem acel serviciu. Comisia a propus în acest sens cu privire la contractul de asociere, rezilierea acestuia din vina exclusivă a asociatului, iar parcare în CASM să fie gratuită, însă, să fie administrată de CASM pentru a evita un ambuteiaj și o aglomerare deosebită în acea zonă.

Cu privire la contractul 16/2009 obținut prin licitația despre care vorbeam, comisia propune însușirea de către consiliul local a raportului corpului de control al primului ministru și identificarea soluției prin care să se restabilească ordinea juridică, care a fost încălcată cu ocazia încheierii acelu contract. De asemenea, propunem realizarea imediată a tuturor investițiilor la care era obligat concesiionarul, acele investiții pe care noi le-am realizat și dacă vom proceda la delimitarea corectă a zonelor de parcare vom ajunge la a cuantifica corect și exact quantumul redevenței care va trebui plătită primăriei Târgu-Mureș. Asta ar fi propunerea comisiei în ceea ce înseamnă parcări publice.

D-l consilier Maior: - în ceea ce privește situația reală a parcărilor publice, în legătură cu concluziile comisiei de verificare a contractului de parcări, pentru corecta informare a consiliului local precizez următoarele:

Raportul Corpului de Control al Primului-Ministru și rapoartele de control ale ANRMAT au fost soluționate definitiv și irevocabil în instanțele judecătorești.

Referitor la procesul verbal de constatare și sancționare nr. 1603/2009, pentru fapta referitoare la criteriile de selecție, prin adresa 15125 din 05.01.2010 a ANRMAT, contractul nu prevede expres modalitatea de suplimentare, dar nici nu interzice (cap. 9 pct. 3). Străzile Tudor Vladimirescu, Crizantemelor și Liceului au funcționat înainte de 2009 în regim de plată, motiv pentru care au fost preluate la începutul contractului actual.

Răspuns pentru problema 4: redevența se stabilește trimestrial, în funcție de numărul de locuri administrate (cap. 9 pct. 3 alin 2 din contract).

Concesionarul și-a achitat obligațiile de plată a redevenței achitând sumele datorate pentru locurile de parcare administrate care au fost predate de primărie. Locurile de parcare sunt stabilite prin planșe pe fiecare stradă pentru calcularea unui loc de parcare longitudinal cu bordură, acolo unde practic nu sunt determinate individual, s-au luat la 5,5 metri. Astfel, afirmația că 55% din străzi au un număr mai mic de locuri de parcare decât cel licitat este falsă (pct. 3 pag. 2 alin 2)

Răspuns pentru problema 5: pentru întârzierile de plată concesionarul a achitat penalitățile legale astfel încât nu s-au încălcat clauzele contractului.

Răspuns pentru problema 6: potrivit contractului de asociere privind parcările din CASM, asociatul are obligația de a prezenta date contabile numai persoanelor împuternicite de primar (art. 8 lit c. din contract)

Răspuns pentru problema 7: pag. 4 alin 3. sumele prezentate de comisie nu sunt reale. Asociatul a plătit în fiecare an cel puțin 15 mii lei. Din cauza timpului scurt pe care l-am avut la dispoziție am reușit să formulez un punct de vedere doar în proporție de 90%, restul delaliilor urmând să le înaintez consiliului local până la data de 10 martie 2013.

D-l viceprimar Jozsa: - o să prezint constatările comisiei referitor la transportul local.

Obiectul verificării

- Contract încheiat între Municipiul Tîrgu Mureș și S.C.Tudor Trans S.R.L nr.1840/21.10.1999;
- Contract încheiat între Municipiul Tîrgu Mureș și S.C. Siletina S.R.L. nr.1780/14.10.1999;
- Contract de asociere între S.C. Transport Local S.A. și S.C. Siletina Impex S.R.L.
- **Constatările comisiei**
- Contractele încheiate în urmă cu 13-14 ani nu sunt ajustate la nevoile actuale ale populației și la legislația în vigoare.
- Contractele încheiate cu SC Tudor Trans Serv SRL și SC Siletina Impex SRL și-au încetat valabilitatea
- Nu au fost evaluați și menționați indicatorii de performanță
- nu s-a îmbunătățit infrastructura de transport rutier public de persoane
- nu s-au făcut adaptările necesare pentru transportul persoanelor cu nevoi speciale
- nu s-a modificat și adoptat *Regulamentul de organizare a transportului public de persoane în Tîrgu-Mureș și Planul de transport aferent din anul 2002*
- sistemul de acordare a subvențiilor de la bugetul local avantajează operatorul economic în raport cu interesele municipalității
- plata subvențiilor se realizează indiferent dacă numărul de călătorii la care au dreptul au fost sau nu efectuate.

Este constatarea comisiei pe baza actelor primite. Dorim să vă înștiințăm că actele au fost primite cu greutate de către comisia aprobată de consiliul local și din actele primite, așa reiese. Poate executivul are acte care nu ne-au fost puse la dispoziție, atunci rugămintea noastră este să prezinte și această parte a dărilor.

- absența inscripționării cu plăci de traseu iluminate pe lateral dreapta și în spatele autovehiculului
- lipsa platformei de acces pentru persoanele cu dizabilități și a persoanelor vârstnice
- nu s-a extins rețeaua de transport (ex.Băneasa-Depozitelor, str.Livezeni nr.69 – Mașini de Calcul)
- nu s-a redus durata călătoriei

- nu s-a redus poluarea prin dotarea autovehiculelor cu motoare performante sau montarea de dispozitive care îmbunătățesc randamentul motoarelor și reduc emisiile de poluanți
- nu s-a realizat un sistem de comunicare eficient cu dispeceratul și autovehiculele aflate pe traseu. La ora actuală funcționează pe baza telefoanelor mobile.

Concluzii/propuneri

- evaluarea stării actuale a serviciului public local de transport prin efectuarea unui **studiu de oportunitate** care să cuprindă:
 - auditul rețelei de transport municipale;
 - auditul parcului de vehicule (autobuze și microbuze);
 - auditul potențialului de călători.
- formularea strategiei pentru dezvoltare durabilă a serviciului public de transport și atribuirea acestui serviciu în vederea:
 - îmbunătățirii performanțelor operaționale și financiare ale operatorului de transport;
 - menținerii caracterului social al transportului urban de călători;
- elaborării unor programe de investiții la nivel local ;
 - identificării soluțiilor de finanțare.
- adoptarea unor acte administrative prin care se aprobă *regulamente privind organizarea și funcționarea serviciului de transport public local și modul de acordare a gratuităților*, pentru diminuarea subvențiilor nejustificate acordate de la bugetul local.
- reevaluarea modului de aprobare și acordare a subvențiilor privind transportul public de călători prin serviciul propriu de protecție socială, decontarea de către operator făcându-se ulterior acordării efective a facilității de transport.

S.C. Siletina Impex SRL a avut obligația de a efectua niște investiții în colaborare cu transport local, ele au fost efectuate, ceea ce am înțeles că la ora actuală nu este funcțional și nu s-a putut concretiza, este un magazin de piese auto care la întrebarea d-lui director Tatar Bela ne-a înștiințat că nu a avut rost să-l țină în funcțiune, având în vedere că nimeni nu a solicitat piese din acest magazin, acesta este închis, restul investițiilor sunt realizate, condițiile normale de lucru.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - înainte de a prezenta raportul pe partea de salubritate, aș vrea să fac câteva aprecieri cu privire la activitatea comisiei pe toate cele trei contracte.

În toate cele trei contracte am identificat puncte comune de nerealizare a obligațiilor contractuale de către cei care operează serviciile. Aș vrea să menționez faptul că doi colegi ai noștri din comisie au semnat, comisia e formată din 7 membri, dl. Urcan a semnat raportul cu o notă prin care admite parțial raportul întocmit, cu mențiunea că nu a fost consultată conducerea societăților în cauză, iar învinuirea s-a făcut fără posibilitatea verificării tuturor documentelor. De asemenea, d-na Roman Ioana are un punct de vedere.

D-na consilier Roman: - doresc să motivez de ce semnătura mea apare cu observația din punctul de vedere personal. Am participat la toate ședințele acestei comisii, mai puțin la prima întâlnire, cred, și cu siguranță ceea ce pot spune este că fiecare document care a fost pus la dispoziția comisiei a fost citit cel puțin de 5 membri din comisie, deși unele dintre documente au ajuns la mine mai târziu. Ce am remarcat în schimb că nu s-a întâmplat: comunicarea între membrii comisiei și aparatul primăriei s-a desfășurat strict prin adrese, adrese care atât din partea comisiei cât și unele răspunsuri, nu din partea angajaților, ci a unei societăți, au putut fi catalogate de mine drept obraznice, în atitudine și ton. Nu toate documentele au fost puse la dispoziția comisiei și comunicarea aceasta a dus la faptul că eu în calitate de membru al comisiei nu simt că am putut să-mi fac o părere concludentă și să trag astăzi concluziile acestui raport, pentru că nu am avut parte de

toate documentele. Tocmai ce am asistat mai devreme că unul dintre membri comisiei a prezentat o situație pe unul dintre contractele verificate și o altă persoană din executiv a reușit să spună unele lucruri care nu pot spune nici că a avut dreptate membrul comisiei, nici că a avut dreptate persoana din executiv, ci pot să spun doar că există o diferență de opinii pe care eu ca membru al comisiei nu le am în totalitatea lor. De ce am semnat acest proces verbal cu obiecțiuni? Am propus în felul următor, la ședința anterioară, timpul fiind foarte scurt, până astăzi nu s-a mai putut realiza decât într-o mică măsură, dar vom fixa un termen, dacă mă și ajutați, următorul lucru: acest raport să fie trimis fiecărui funcționar din primărie care are tangență cu cele trei contracte verificate. Până vineri, fiecare acest personal să dea un raport tot în scris și să pot face o comparație, ca membru al comisiei, între ce am constatat eu alături de colegii mei și ce spune executivul. Altfel, eu voi semna un raport pe care poate cineva să mi-l rezolve în două cuvinte, sau poate că nu, dar vreau să fiu sigură de acest lucru. Am vrut să-mi exprim clar punctul de vedere, pentru că interesul față de munca acestei comisii este mare și am vrut să se știe că din punctul meu de vedere, concluziile prezentate în momentul de față nu sunt finale. Eu personal, dacă nu decide consiliul în plenumul lui, ca până vineri să avem rapoartele scrise ale funcționarilor care se ocupă de aceste contracte și asumate de ei, eu personal tot le voi cere și doar în acel moment voi face public și în fața dv. punctul de vedere cunoscut. Nu sunt nici de acord, nici împotriva, dar important este să am toate datele pentru că se pare că nu există toate datele și nu trebuie neapărat să căutăm vinovatul, important este să ne elucidăm cu toții, și eu, mai ales, ca membru al comisiei.

D-na viceprimat Ciotlăus: - trebuie să recunosc faptul că într-adevăr, și toți cei care ați primit raportul în formă detaliată, veți observa că la fiecare contract există un capitol privind mențiuni referitoare la documentele solicitate de către membrii comisiei și documentele nepuse la dispoziția membrilor comisiei. Categorie, aprecierile pe care noi le-am făcut atât în munca de documentare a informațiilor care ne-au fost puse la dispoziție, nu pot să fie și pentru documentele pe care nu le-am primit, dacă vom primi în viitorul apropiat și alte documente, probabil că raportul poate fi continuat și evaluat într-o altă formă.

Aș vrea să fac o scurtă completare la raportul privind transportul. Vreau să vă spun că investițiile care s-au impus în contractul de asociere cu SC Siletina Impex SRL, condițiile privind investițiile, au fost de asemenea natură încât nici la acest moment, după 13 ani de asociere, nu se știe dacă investițiile trebuiau făcute în formă concretă materializată, sau doar o amenajare a unor spații deja existente la societatea de transport local. Rămâne de văzut, probabil că ne veți mai aduce documente justificative și vom reveni asupra acestei aprecieri. De asemenea, trebuie să vă spun că nu ni s-a pus la dispoziția membrilor comisiei, nici un fel de document în ceea ce privește plata subvențiilor pe toți acești ani, subvenții care au fost gestionate în exclusivitate de către Siletina. Cei de la Transport local au colaborat cu noi și ne-au pus la dispoziție documentele și la vizita pe teren ne-au prezentat situația investițiilor realizate de către Siletina, în schimb, absolut niciun document justificativ în ceea ce privește administrarea acestei asocieri, administrare care este realizată din punct de vedere contabil de către societatea Siletina, nu s-a pus la dispoziția membrilor comisiei.

D-l consilier Brișcaru: - haideți să prezentăm toate părțile raportului pentru că, cu asta a fost investită comisia, iar la final, dacă sunt colegi care au un punct de vedere vis-à-vis de asta, dacă generăm discuții pe fiecare punct, să fie prezentat în totalitate și apoi fiecare coleg să-și poată exprima un punct de vedere dacă dorește, pe marginea întregului raport.

D-na viceprimar Ciotlăus: - raportul privind contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate

În urma analizei contractului de delegare a serviciului public privind salubritatea în Târgu-Mureș, s-au identificat abateri grave legate de neexecutarea prevederilor din caietul de sarcini în baza căruia acesta a adjudecat licitația, și anume:

Art. 4 pct. d) cântărirea autogunoierii la intrarea și ieșirea din depozitul ecologic. Nu s-a executat nicodată pe perioada derulării acestui contract, noi am fost la fața locului și am verificat acest lucru și chiar avem un film în derulare cu o declarație a unui angajat al Salubriservului, la fața locului.

Art. 5 alin. (1) pre colectarea deșeurilor municipiului se face de către producătorii acestora în punctele de pre colectare care vor fi dotate cu recipiente standardizate de către concesionar.

Aceste puncte nu există. Acum o săptămână, în depozitul de deșeurii din Târgu-Mureș, deși este neconform și trebuia închis încă din 2009, la acest depozit societatea Salubriserv desfășoară activitate, contrar tuturor regulilor și normelor legale de funcționare a unei societăți care ar putea intra în situația de a-și pierde licența de operare.

Art. 5 alin. (2) punctele de pre colectare vor fi amenajate până la 31.12.2007 un număr de 6 platforme de pre colectare cu dimensiuni între (50-100 mp) în zonele dens populate pe amplasamente asigurate de Administrația Publică :

- 2 platforme în cartierul Tudor
- 1 platformă în zona Cornișă-22 Dec.1989
- 1 platformă în zona Aleea Carpați-Unirii
- 1 platformă în zona Libertății-Mureșeni
- 1 platformă în cartierul B-dul 1848.

Spălarea și dezinfectarea recipientilor se va efectua de către concesionar cu frecvența convenită.

În acest moment asociațiile de proprietari au această sarcină și execută pe cheltuiala lor această obligație a Salubriservului.

Utilizatorii casnici din gospodării vor realiza individual pre colectarea în recipientele care vor fi puse la dispoziție de operator în termen de cel mult 1 an de la data încheierii contractului de concesiune, ceea ce nu s-a executat.

Art.14 alin.(1). Concedentul va urmări permanent modul de efectuare a prestării de către operator, privind calitatea prestației și cantitatea de deșeurii municipale transportate efectiv, în baza cantității recepționate la depozitul ecologic și raportate biroului de profil din cadrul Primăriei.

Din punctul meu de vedere, acesta este cel mai grav lucru, faptul că atât conform caietului de sarcini și a contractului de delegare a acestui serviciu către societatea Salubriserv, dar și în baza Regulamentului de organizare și funcționare la nivelul municipiului a serviciilor de salubritate, era obligat ca toată prestația pe care acesta o execută și care urmează să se achite de către municipiu acestuia, să fie cântărită și măsurată. Acest lucru nu s-a întâmplat în Târgu-Mureș. Trebuie să vă spun că noi plătim și în această perioadă evaluată de 5 ani am plătit și SC Salubriserv SA a realizat o cifră de afaceri de aproximativ 20 milioane euro. Vom vedea că nu a reușit să-și respecte o altă obligație contractuală în ceea ce privește investițiile pe care ar fi trebuit să le execute în municipiul Târgu-Mureș.

Art.15 alin.(1) Activitatea de curățare a căilor publice se desfășoară în scopul aducerii domeniului public în stare de curățenie.

Art. 15. Pct.g) Cântărirea deșeurilor stradale, nu se putea face plata fără această operațiune.

Art. 36 alin. (2) Funcționarea și întreținerea zilnică a rampei de gunoi presupune următoarele:

- asigurarea pazei permanente la rampă, precum și evidența zilnică a cantității de deșeurii depuse
- asigurarea compactării deșeurilor depozitate
- acoperirea permanentă cu pământ a masei de deșeurii.
- nu s-au respectat prevederile acordului de mediu SB nr.14/2009 revizuit în 2011. Depozitul trebuia închis din 2009. Probabil cu toții știm de ce nu s-a închis în 2009, pentru că în zonă nu era amenajat un alt depozit, dar nu s-a găsit o soluție nici în 2010, 2011, 2012. Săptămâna trecută încă se depozitau deșeurii în acest depozit.

Nu s-au realizat cerințele prevăzute de Hotărârea nr. 394/2005 actualizată „privind depozitarea deșeurilor”:

- Art.12 alin.(1) „Operatorul depozitului este obligat să-și constituie un fond pentru închiderea și urmărirea postînchidere a depozitului, denumit Fond pentru închiderea depozitului de deșeurii și urmărirea acestuia postînchidere”

- Expirarea scrisorii de garanție bancară de bună execuție a contractului la data de 25.02.2012, dar în urma solicitării comisiei se emite o nouă scrisoare de garanție la data de 26.02.2013.

De asemenea, valoarea acesteia este inferioară cerințelor stipulate în contractul de concesiune, respectiv scrisoarea care ni s-a pus la dispoziție este în cuantum de 36.000 euro, iar obligațiile contractuale erau la încheierea contractului 50.000 EUR și actualizarea acestei sume prin majorarea anuală în funcție de valoarea prestațiilor.

Raportul Curții de Conturi pentru anii 2009-2011 constată faptul că s-a creat un prejudiciu bugetului local prin angajarea unor plăți nejustificate din bugetul local către SC Salubriserv SA prin achiziționarea de eurocontainere și europubele în valoare de 617.000 lei și linie tehnologică de selectare deșeurii în valoare de 1.924.000 lei.

Astfel, se constată o suprapunere de achiziție efectuată de Primărie cu o execuție a unor investiții ce cad în sarcina exclusivă a concesionarului.

Contrar prevederilor contractuale începând cu anul 2009, Primăria Tg. Mureș nu a întreprins măsuri pentru recuperarea contravalorii investițiilor nerealizate de Salubriserv în primul an de contract (2008).

Investițiile nerealizate de către Salubriserv însumează 450.000 euro, costând în:

- construirea a 10 platforme pentru colectare selectivă;
- construirea a 2 platforme de compostare;
- achiziționarea a 40.000 de europubele de 80 litri în valoare de 1.520.000 euro.

Referitor la redevențe:

Conform art. 8 din contract „Redevența anuală este 1,5 % din valoarea achitată de Administrația Publică Locală anual operatorului și va fi achitată trimestrial”.

Raportul Curții de Conturi sesizează neînregistrarea în evidența contabilă a redevenței cuvenite bugetului local din concesiune serviciului de salubritate, financiare anuale.

Aș vrea să revin la depozitul neconform, depozit care trebuia închis deja, probabil știți că locația respectivă urmează a fi administrată de Consiliul județean în vederea închiderii depozitului, care face parte integrantă din proiectul managementului integrat al deșeurilor solide la nivelul județului Mureș. Problema cu care ne vom confrunta cu toții în perioada imediat următoare este o problemă deosebit de gravă și este atât din culpa societății Salubriserv, dar implicit din culpa noastră, din pricina inacțiunii executivului primăriei, pentru că depozitul de deșeurii de la Sânpaul urmează să fie dat în folosință în cursul lunii mai. De asemenea, stația de compostare care s-a construit la Vălureni urmează să fie dată în folosință spre sfârșitul lunii aprilie. Acestea sunt decontate în baza unui proiect nerambursabil de 50 milioane euro, din fonduri europene și care nu va putea fi implementat din culpa municipiului care s-a angajat prin hotărâre de consiliu și prin contractul de asociere cu Consiliul județean pentru derularea acestui contract și cu celelalte unități administrative teritoriale din județul Mureș în amenajarea drumului de acces și a utilităților necesare între depozitul actual de deșeurii și stația de compostare, prin urmare, toată activitatea proiectului integrat la nivelul județului va fi blocată în perioada imediat următoare.

În incinta depozitului de deșeurii s-a construit o stație de epurare a apei, aprobată prin hotărâre de consiliu local pentru care Primăria Târgu-Mureș a luat un credit în urmă cu trei ani de zile când a început execuția acelei lucrări, lucrarea este executată în proporție de 90% și este abandonată, este în paragină, paradoxal la incinta respectivă se află o firmă de pază care spune că păzește, firmă contractată de către primărie. Nu mai pun în discuție protecția mediului care este afectată prin nefuncționarea acestei stații de epurare. Aceasta este culpa directă a municipiului, nu are nicio legătură Salubriservul cu această investiție, doar că în misiunea noastră am constatat la locul faptei această situație care mi se pare că trebuie adusă la cunoștința dv.

În urma analizei contractelor de delegare a serviciilor publice de utilități pentru cele trei tipuri de servicii publice, membrii comisiei au formulat recomandări ce reprezintă un prim nivel al maturității unei administrări eficiente a patrimoniului. Un punct comun al celor trei contracte este faptul că interesele municipiului nu sunt reprezentate așa cum ar trebui, în aceste trei contracte. Toate aceste contracte sunt doar în avantajul societăților care au primit în delegare gestiunea acestor servicii, și nicidecum în avantajul municipiului.

D-na consilier Roman: - revin la punctul formulat anterior, pentru că am un argument în plus. Noi am avut o întâlnire cu o parte dintre angajații primăriei care s-au ocupat de aceste contracte, discutând despre Salubriserv, a fost și șefa serviciului salubritate. De atunci până acum a reușit să punteze trei lucruri importante din cele menționate de comisie în respectivul raport, aș vrea să dau citire tocmai pentru a exista și un răspuns la semnele de întrebare pe care le ridică această comisie. Totuși, menționez faptul că aș dori să văd un raport scris din partea d-nei Kagan și a celorlalte persoane, până vineri.

Referitor la investițiile asumate de SC Salubriserv SA, conform anexei 3 la contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în municipiul Târgu-Mureș, nr. 5/15.01.2008.

Conform prevederilor contractului valoarea totală a investițiilor asumate de SC Salubriserv SA este de 2.782.288 euro, din care investiții în valoare de 1.138.520 euro au fost amânate prin HCL nr. 403/2009, respectiv prin HCL nr. 181/2011 privind realizarea investiției „amenajare depozit provizoriu de deșuri și drum de acces”. În conformitate cu facturile depuse către concesionar la municipiul Târgu-Mureș, valoarea investițiilor realizate este de 1.664.515,59 euro, din care 1.017.078,8 reprezintă achiziția de europubele.

Cu privire la prevederile HCL nr. 189/2011 privind realizarea investiției „amenajare depozit provizoriu de deșuri și drum de acces”, menționăm că SC Salubriserv SA a comandat și a finalizat documentația tehnică necesară realizării respectivului depozit provizoriu, investiție ce nu a fost realizată după controlul efectuat de Camera de Conturi Mureș, control ce recomanda utilizarea art. 17 alin. 6 din contract, în vederea recuperării investițiilor realizate nu din culpa concesionarului. Menționăm că în acest sens, în ianuarie 2012 municipiul Târgu-Mureș a luat măsura reținerii sumei de 55.634 lei, iar în luna aprilie concesionarul a fost somat pentru plata sumei de 1.869.105,9 lei, somație atacată în instanță de SC Salubriserv SA, proces pe rol momentan. Pentru deblocarea situației create la sfârșitul anului 2012, Municipiul Târgu-Mureș a invitat concesionarul la conciliere în vederea stabilirii modului de recuperare a investițiilor amânate. După mai multe runde de discuții s-a semnat proces verbal de conciliere.

2. Referitor la programul de salubritate stradală, menționăm că menționăm că programul din anexa 1 de la Contractul de delegare a serviciului este un program bază, minimal (în conformitate cu prevederile art.32 din Caietul de sarcini, articol care stipulează ca frecvența indicată în anexa 1 este frecvența minimă), program care cuprinde numai măturat manual, mecanic și spălat mecanic. Activitatea de salubritate pe lângă cele menționate mai sus, cuprinde încă o serie de activități care nu pot fi cuantificate anterior efectuării și care se execută în funcție de necesitate, activități cum ar fi: transport deșuri stradale, transport grămezi de deșuri ilegale, curățat rigole, spălat cu furtun, stropit (care se execută numai vara la temperaturi mai mari de 30°C), curățat zone verzi, greblat, etc.

În legătură cu utilizarea taxei de curățenie generală menționăm că în Municipiul Târgu Mureș se organizează de două ori pe an, aceasta activitate se desfășoară după un program elaborat separat, care include toate străzile, nu numai cele care sunt în programul de salubritate stradală. În cadrul acestei acțiuni se rașchetează, se mătură toate străzile din oraș (unde îmbrăcăminte carosabilului permite), se transportă deșeurile adunate de populație (deșuri vegetale din curți, grădini, mobilier uzat, etc.) după programul anunțat în mass media locală. După terminarea acțiunii se întocmește situația cu lucrările executate.

Referitor la groapa de gunoi, cu privire la obligativitatea cântării deșeurilor, vă comunicăm următoarele: la elaborarea caietului de sarcini municipiul avea deja în derulare execuția investiției „amenajare platformă pentru instalație de compactare, ambalare”, platformă prevăzută cu cântar, nu este trecut nici la investiții minime cerute, nici la dotarea minimă din contract, deci nu s-a cerut așa ceva, mai ales că în conformitate cu prevederile legale depozitul era sistat din 2009.

Acesta este punctul de vedere al unei persoane din executiv care se ocupă de unul din contractele analizate, le aștept până vineri și pe celelalte.

D-l consilier Sabău: - mi-ar fi plăcut foarte mult dacă aceste rapoarte ar fi ajuns la comisie înainte să încheiem raportul final. Îl felicit pe dl. Maior că a avut o celeritate deosebită ca într-o oră și jumătate să-și întocmească acel raport cu privire la raportul comisiei, de asemenea și d-na Roman tot într-un timp scurt a avut o poziție.

Aș dori să mulțumesc și colegilor care au lucrat în această comisie, și doresc pe viitor executivul să facă un pas spre consilieri, că nu vrem rău la nimeni și acest lucru s-a demonstrat până la urmă.

D-l consilier Maior: - după ce am primit raportul, am cerut niște precizări de la d-na Maior Marta, nu o să citesc tot, pentru că le cunoașteți, cei care sunt consilieri de mai multă vreme, sunt expuneri de motive cu privire la eliberarea biletelor, abonamentelor.

„In cazul elevilor, pentru cei sub 14 ani, legitimațiile de transport se eliberează în baza unei declarații a părinților însoțită de actele de identitate a celor doi părinți.

Studentii pot solicita legitimație de transport fie în baza actului de identitate și al carnetului Studcard valabil, vizat la zi, fie în baza actului de identitate.

Eliberarea abonamentelor pentru persoanele cu handicap accentuat și grav și pentru însoțitorii acestora, se face în baza actului de identitate și a certificatului de încadrare în grad de handicap, după care, însoțiți și de documentele doveditoare ale însoțitorului – act de identitate, hotărâre judecătorească, dispoziția primarului, etc, se eliberează abonamentul”. La eliberarea abonamentelor beneficiarii sunt trecuți pe o listă cu date de identificare. Acele date de identificare nu se puteau da, dar în rest, cum se strâng acele date ați fi putut vedea în hotărârile de consiliu.

Spuneți că este în defavoarea regiei de transport. Costul unui abonament pe toate liniile este de 80 de lei, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav și pentru însoțitorii acestora, cât și pentru revoluționari, se plătește o sumă, pentru studenți costul unui abonament este de 43 de lei/lună; de la 80 de lei plătește 43 lei. Pentru un elev costul unui abonament lunar este de 42 lei/lună. Pentru pensionari, costul unui abonament/lună este de 44 lei. Toți beneficiarii de gratuități la transport urban, după îndeplinirea vârstei de pensionare, sunt asimilați pensionarilor, nicidecum lucrurile pe care le-ați scris acolo. Costurile tuturor abonamentelor au fost stabilite și aprobate în cadrul ședințelor de consiliu local.

Este o adresă, o să primiți și la comisie și dacă o să reușiți să nu mai aveți acolo un măscărici care să-i amenințe tot timpul și să-i tracaseze, gen D.N.A., Poliție, așa cum vin la comisie din executivul primăriei, vor merge și la comisia dv. și o să vă dea toate actele.

Stimată d-na consilier, la vârsta dv. nu e chiar frumos să induceți în eroare consiliu local. Nu e frumos să „umflați cu pompa” raportul, crezând că-l faceți mai interesant. Nu mai puțin de trei pagini, la pag 2, 3, 5, sunt copy-paste. Sunteți obișnuiți, mai aveți unul deasupra. Acest ocus-pocus pe care-l faceți, nu păcălește pe nimeni. Totuși, pentru a vă exersa calitățile de scamator, vă recomand să vă înscrieți la emisiunea „Români au talent”. Am văzut că umblați pe la groapa de gunoi, pe la societatea de transport și faceți pe controlorul de serviciu. Pentru ca activitatea dv. să fie mai eficientă, vă recomand să aveți la dv. colac de salvare în cazul în care cineva se înneacă, și o găletușă cu nisip în cazul în care cineva aruncă țigara în loc nepermis, pentru că și de acolo mai vin niște voturi. Pentru că suntem preocupați de recuzita dv., v-am adus un chitanțier cu care să-i amendați pe pensionarii și elevii care circulă gratis pe autobuze. Vă dau și insignă de control ca să fiți primul consilier controlor pe autobuze din istoria orașului.

Procedural, dezinformați consiliul local și consilierii atunci când afirmați că nu s-au făcut adaptările necesare pentru transportul persoanelor cu nevoi speciale conform legislației în vigoare,

dovada fiind colaborarea bună pe care o avem cu Asociația persoanelor cu dizabilități, căreia i s-a pus la dispoziție numai anul trecut, de mai multe ori pe autobuzele Transportului local, special echipate cu rampă, pentru excursiile care le-au organizat. Șoferii și autobuzele sunt instruiți să folosească platformele din dotare, atunci când au pasageri cu dizabilități.

Dezinformați consiliul și cetățenii, pentru că nu cu mult timp în urmă, și în campania electorală afirmați că sunteți împotriva maxi-taxiurilor, iar acum propuneți pentru traseele secundare sau greu accesibile folosirea de autovehicule de tip autobuz sau minibuz. Vă rog să ne spuneți când ați dezinformați consiliul, când erați împotriva maxi-taxiurilor sau când le propuneți? Noi, de 10 ani ne chinuim să scoatem microbuzele afară, tot timpul am fost acuzați că erau microbuze și acum, revenim cu ele. Ar fi mai multe de spus despre scamatoriile dv., dar nu vreau să abuzez de răbdarea colegilor. Vă reamintesc însă că emisiunea *României au talent* ar fi o bună rampă de lansare. Dacă nu vă primesc la secțiunea *scamatorii*, încercați la *jonglerii*. Vă dau un sfat: nu dansați, că lui Mihai Petre nu o să-i placă.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - nu-mi permit să comentez atitudinea acestui coleg care ne-a demonstrat în toate felurile posibile, că mai mult de atât nu poate.

În toate declarațiile publice pe care eu le-am făcut vreodată în legătură cu desfășurarea activității publice pe care o dețin, le-am făcut bazat pe documente. Am documente și tot ceea ce eu afirm este justificat. Oricând, oricui, pot să pun la dispoziție aceste documente și nu mă joc „de-a v-ați ascunselea”, domnule Maior. De obicei îmi asum ceea ce fac. Nu primesc niște bilețele de la niște consilieri ai consilierilor care trebuie să le citiți. Dacă le spuneți de la dv., poate că at fi fost o glumă bună.

D-l consilier Peti: - remarc anumite lucruri cu privire la acest raport, dar eu aș începe cu lucrurile pozitive.

Se vede că s-a depus un efort uriaș pentru pregătirea acestei analize din toate punctele de vedere și trebuie recunoscut acest lucru, acest efort. Pentru mine este un succes că s-a reușit să se conlucreze într-o astfel de comisie, indiferent de partidul politic pe care îl reprezintă, indiferent de ideologii, etc. pentru mine azi este o certitudine că doamnele conduc și această comisie care mă face fericit, este o garanție pentru mine că se face un lucru bun pentru societate. La fel este un lucru pozitiv că s-a ajuns la finalitatea acestei activități a comisiei și am văzut azi rezultatul.

Ceea ce în continuare este o enigmă pentru mine, vorbim despre femeii pe care nu le cunoști niciodată și activitatea sau rezultatul acestei comisii este o enigmă pentru mine, pentru că implicarea banului public și asigurarea eficienței utilizării fondurilor publice implică mai multe etape. În prima etapă este un raport de necesitate, fundamentat de ce avem nevoie de un anumit contract. Dacă suntem de acord cu necesitatea și justificarea acestui contract, atunci prevedem în bugetul local, trece prin numeroase controale de la raportul de specialitate al Direcției tehnice, de votul nostru al majorității care în ultimul mandat de obicei a fost cu votul tuturor consilierilor consilierilor locali, apoi a trecut prin controlul de legalitate al Prefecturii, etc. apoi, executivul trece la achiziționarea acestui serviciu prin regulile foarte stricte ale achiziției publice care din nou trece prin controlul ANRMAP, controlul SEAP-ului, Curții Naționale de Soluționare a Contestațiilor și dacă se impune ajunge și la Curtea de Apel.

Executarea tuturor contractelor cade sub incidența controlului Curții de Conturi, care din când în când dar cu o periodicitate, acoperă integral toată perioada verificată, ajunge la anumite concluzii cu care poate fi sau nu de acord executivul sau autoritatea care a fost supusă controlului. Astăzi suntem puși în situația în care noi, consiliul local deși am luat la momentul respectiv anumite decizii bazate pe anumite documente, suntem puși în situația în care ne întrebăm dacă a fost corect, justificat, bine întemeiată acea decizie care a stat la baza acestor trei contracte? Cine este abilitat să

cântărească gunoiul colectat de la populație? Cine este abilitat să verifice dacă la punctul de colectare s-a făcut colectarea selectivă sau parțial selectivă sau deloc selectivă? Sunt autorități ale statului la care toți avem încrederea și așteptăm să-și facă datoria. Așa cum cred că noi toți ne facem datoria, chiar mai mult, peste atribuțiile și competențele stabilite prin legea administrației publice locale că ne-am implicat în asemenea lucruri concrete, dar vă pun o întrebare poetică, și care va fi pasul următor? Am fost de acord cu înființarea acestei comisii, recunosc și felicit colegii care au participat la această activitate, dar nu văd pasul următor.

D-l consilier Urcan: - cu acordul dv. aș dori să motivez mențiunea înscrisă odată cu semnarea raportului.

În acest raport dar și în comisii s-a venit cu învinuiri, s-a cerut de exemplu, recuperarea diferenței rezultate din neplata redevenței. Am spus că atunci vom putea să avem un punct de vedere nominal, când vom cunoaște exact dacă există sau nu această diferență de redevență. Din discuția d-lui Maior Claudiu a rezultat că această redevență a fost plătită, chiar și penalități.

Raportat la învinuiri, la transportul local, lunar, pentru subvenționarea serviciului de transport public local, prestat de Asocieria pentru transport SC Transport Local SA – SC Siletina Impex SRL, sunt alocate nejustificat de la bugetul local sume importante de bani. Totodată, în acest raport este menționată și lipsa documentației. Atunci, înseamnă că noi dacă nu am avut documente în baza cărora să menționăm justificat alocarea nejustificată a banilor, nu putem spune că probabil vor veni cu documente și atunci nu avem dreptate. Mai sunt puncte care le admit doar parțial nu mi le însușesc. Aici aș face referire la propunerea de reziliere a contractului cu SC Tracia Trade SRL. Eu sunt de părere că această propunere să vină în urma analizei consiliului local, nu a comisiei care a făcut această constatare. Totodată, m-am raportat la faptul că nu am avut o discuție cu conducătorii acestor societăți, care fac parte din acest contract. Ar trebui să avem și punctul lor de vedere. Dacă aveam această discuție, probabil primeam niște documente în plus. Astăzi, întrucât a fost ședința AGA Transport Local, de la d-na Ramona Neag am primit documente care erau menționate în raport că au fost solicitate și nu au fost primite. Avem situația investițiilor, în anexa 1, rezultă că Siletina a cumpărat 8 autobuze noi și încă 10 autobuze care nu depășesc vârsta de 10 ani vechime la achiziționarea lor.

Situația nominală a beneficiarilor de transport gratuit prin care în procent de 12,4% se repartizează pentru Siletina, se repartizează la Primăria Târgu-Mureș. Pentru alte informații asupra documentelor, este prezentă aici d-na Ramona Neag.

D-l consilier Sîmpălean: - am dori să multiplicăm acel document.

D-l consilier Maior: - referitor la groapa de gunoi, i-aș ruga pe domnii consilieri să-și amintească că în urmă cu 12 luni, Consiliul județean, având în vedere că nu finalizase proiectul unei gropi de gunoi ecologice, ruga primăria și societatea salubriserv, ca transportul gunoiului și din alte localități – Cristești, Ungeni și tot ce exista pe raza județului Mureș, să fie duse la groapa de gunoi din Târgu Mureș. În cazul în care peste 6 luni de zile gunoiul din oraș va trebui dus în altă locație pentru că cei de la Consiliul județean nu și-au făcut treaba, tariful va crește de trei ori. Restul sunt povești. Dacă doriți acest lucru, eu în locul d-nei Ciotlăuș aș face următoarea precizare: eu Ionela Ciotlăuș, dușmanul cetățenilor, vreau ca prețul transportului la gunoi să crească de 3 ori la Târgu-Mureș.

Dl. Peti a spus un lucru extraordinar, tot analizăm, dar soluția? În cazul în care se va închide groapa de gunoi a orașului, eu, Claudiu Maior, voi propune ca tot gunoiul din oraș să fie descărcat la locuința din Corunca, fiindcă d-na Ciotlăuș nu plătește la Târgu-Mureș ci la Corunca, la locuința d-lui Brișcaru și a altor consilieri care doresc creșterea de trei ori a tarifului la transportul gunoiului. Am spus-o public și o voi face.

D-l consilier Brișcaru: - câteva lucruri care aş vrea să le spun pe marginea acestui raport, la lucrările comisiei am participat de câteva ori, aş vrea să-i cer scuze d-nei Ciotlăuş pentru toate mizeriile pe care le-aţi auzit, le veţi mai auzi, vis-a-vis de faptul că încercaţi, sau încercaţi unii dintre noi să facă cu bună credinţă treaba în interiorul acestei autorităţi publice. Nu sunteţi nici prima, nu veţi fi nici ultima care va fi jignită şi umilită în public, partea proastă a acceptării unei astfel de atitudini este că fiecareia dintre cei care participă într-un fel sau altul complice fără să aibă o atitudine vis-a-vis de un astfel de comportament, i se poate întâmpla de mâine încolo ca întreaga viaţă să-i fie terfelită de astfel de personaje. În numele colegilor care simt că lucrurile acestea nu sunt în ordine, aş vrea să vă cer eu personal scuze.

Legat de raport şi de felul în care s-a ajuns la aceste concluzii, aş vrea să vă felicit pe cei care aţi făcut efectiv parte din comisie, pentru că munca nu a fost deloc uşoară. Am văzut care a fost relaţia pe care grupul de consilieri investit de consiliul local prin hotărâre, cu această treabă, a avut-o cu cea mai mare parte din executivului din municipiul Târgu-Mureş. Pentru că nu toate serviciile au acţionat aşa cum se spune, au fost unele servicii care au înţeles că în fişa postului în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pe baza unei hotărâri de consiliu, trebuie să relaţioneze cu grupul de consilieri. Faptul că s-a ajuns la o astfel de relaţie între grupul de consilieri investiti de către noi cu această verificare la principalele servicii publice din municipiu, nu e vina consilierilor locali, ci e vina acelor persoane care au generat o astfel de atitudine din partea grupului de consilieri, mergându-se până acolo încât să se treacă faptul că e sancţionatoriu comportamentul acestora. Poate că e prima dată la municipiul Târgu-Mureş când ne aflăm într-un punct zero cu privire la anumite constatări efectuate de data aceasta unitar de către un grup investit de consiliul local şi care ne dă, aşa cum am propus iniţial la momentul când s-a făcut această comisie, o oglindă a felului în care există servicii publice în municipiul Târgu-Mureş şi mai mult decât atât, a felului în care arată raporturile contractuale pe bani publici între Primăria municipiului Târgu-Mureş, Consiliul local şi anumiţi prestatori de servicii publice importante.

Eu sunt mulţumit de felul că acest material a juns în această formă, însuşit de către comisie cu 4 la 3 voturi, şi a ajuns pe masa noastră spre informare. Nu aş vrea să intru în detaliu cu privire la gravitatea unora sau altora dintre menţiunile cuprinse în acest material şi nici într-o polemică mai mult sau mai puţin tehnică, nici măcar într-o evaluare suplimentară. Eu cred că prezenţa ne obligă pe noi în acest moment, şi este şi o rugămintă pe care o adresez nedeinvestitului preşedinte al acestei comisii, pentru ca acest material să ajungă cel puţin la 3 instituţii importante ale Statului Român: D.N.A., I.P.J. Mureş şi Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureş; să fie depus materialul la aceste instituţii, pentru că acum înainte, în funcţie de constatările comisiei, singurele în măsură să constate dacă există sau nu vinovăţii cu privire la derularea raporturilor contractuale pe bani publici, între o autoritate publică şi nişte prestatori de servicii, indiferent cât de mult vom vrea să amânăm, nu sunt decât aceste instituţii ale statului care au instrumentele, personalul şi mijloacele necesare pentru a face lumină. Poate că nu va fi nimeni vinovat de pe urma întocmirii acestui raport şi depunerii lui la principalele instituţii care investighează astfel de fapte, ca cele conţinute în raport, dar cred că la momentul la care se va da un punct de vedere de la cele trei instituţii abilitate, vom şti dacă în administraţia publică din municipiul Târgu-Mureş se lucrează cu bună credinţă sau nu pe bani publici, în aşa fel încât să putem merge mai departe ori de câte ori ni se pun la dispoziţie materiale cu privire la transportul public de persoane, cu privire la parcări, cu privire la salubritate. Fără un astfel de punct zero, pornind de la un astfel de material extrem de important, cred că activitatea pe cele trei servicii publice importante din municipiul Târgu-Mureş dintre cele mai mari consumatoare de resurse publice pe care le avem, nu putem să mergem mai departe. Cred că e necesar şi îi solicit preşedintelui ca în perioada imediat următoare acest material să fie depus la cele

trei instituții importante ale Statului Român care pot să facă lumină în cele constatate, să vedem dacă suntem sau nu în culpă din acest punct de vedere, al felului, modului, mijloacelor prin care înțelegem să utilizăm fondurile publice.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să răspund apelului la care unii dintre colegii noștri l-au adresat și anume cel de a da soluții.

Noi nu am venit să incriminăm activitatea derulară prin aceste contracte. Este important să tragem un semnal de alarmă că până la urmă noi consiliul local avem responsabilitatea administrării patrimoniului public, noi am luat niște decizii în urmă cu câțiva ani, dacă le-am luat rău, dacă s-au pus în practică rău și dacă ele nu sunt îndeplinite așa cum ne-am așteptat, nu înseamnă că nu le putem îndrepta. Nu spune nimeni că trebuie să punem pe cineva la colț sau să-l pedepsim, dar nu înseamnă că nu trebuie să luăm act despre aceste constatări și să le remediem.

De exemplu, pentru partea de salubritate, am propus niște soluții pertinente, în avantajul municipiului, pe care vă rog să luați act de soluțiile propuse, să nu spuneți că nu am venit și cu niște propuneri. Nu am venit doar să tregem un semnal de alarmă ci să și rezolvăm problema.

Comisia propune următoarele măsuri imediate de remediere a problemelor identificate,

- înregistrarea în conformitate cu prevederile legale a cuantumului redevenței de încasat de la operator.

- completarea valorii scrisorii de garanție bancară până la valoarea prevăzută în contractul de concesiune.

- identificarea imediată a celui mai apropiat depozit conform pentru depozitarea deșeurilor, supravegherea și obligarea operatorului de a respecta prevederile legale și de mediu ce se impun.

Vreau să vă spun că toți copiii noștri din Târgu-Mureș sunt afectați din punct de vedere al protecției mediului, de poluarea pe care o generează acest depozit de deșeuri, nu e vina executivului, nu e vina Salubriservului nici a noastră sau a cetățenilor, dar trebuie să remediem acest lucru. Prețul deșeurilor care vor fi colectate de la populație nu va fi afectat, domnule Maior, de această sesizare, pentru că prețul a fost câștigat în licitație și adjudecat în acest sens. Va fi o perioadă scurtă de tranzit care poate este de la 3 luni la 6 luni prin care operatorul este obligat să ducă la un depozit conform acest deșeuri.

- reluarea imediată a lucrărilor de investiții la stația de epurare

Cred că este imperios necesar să nu abandonăm o investiție făcută din bani publici și pentru care am luat și un credit cu costuri suplimentare, dobânzi.

- reținerea la sursă din obligațiile de plată față de operator a contravalorii investițiilor nerealizate la drumul de acces precum și începerea imediată a lucrărilor aferente drumului de acces la stația de compostare în conformitate cu angajamentul municipiului luat prin hotărârea Consiliului Local privind aportul municipiului Târgu Mureș la proiectul de management integrat al deșeurilor solide în județul Mureș

- obligarea operatorului la cântărirea cantității de deșeuri colectate conform prevederilor contractuale.

- recuperarea unui eventual prejudiciu ca urmare a nerespectării clauzelor contractuale;

- măsurarea prestației serviciului de salubritate conform cap. 7 din ROF aprobat de CLM în anul 2004.

Acestea sunt soluțiile pe care le propunem și direcțiile pe care ar trebui să mergem.

D-l consilier Sabău: - referitor la întrebarea domnului Peti, comisia a acționat în baza mandatului primit de la consiliul local. Mandatul comisiei era de a întocmi un raport, ceea ce a și făcut. Comisia nu este parte în contractele de concesiune. Comisia nu decide în numele consiliului local, ci a făcut o serie de constatări în baza înscrisurilor și a situațiilor de fapt, constatate în mod direct și nemijlocit de către consiliul local. Înscrisuri – cele puse la dispoziție, situația de fapt – cele constatate prin vâz, auz, etc. Acela a fost modul de a constitui acest raport. Dacă discutăm că ar mai

fi înscrisuri care nu le-am avut în vedere, este posibil. Văd că încep să ajungă hârtii după ce a fost întocmit raportul comisiei. Nu înseamnă că deținem aevărul absolut. Noi am făcut o propunere, propunerea este a consiliului local și consiliul local trebuie să aibă nu o voință politică să decidă pe aceste lucruri, ci o voință administrativă pentru cetățeni. Mai departe, ține de consiliul local ce dorește să facă cu aceste concluzii, să facă abstracție de ele, fie să

D-na consilier Roman: - mă refer doar la procedură, am o rugămintă către membrii comisiei, dacă sunteți de acord ca până vineri să dăm acel termen limită colegilor din primărie, să ne pună la dispoziție acte suplimentare și rapoartele lor în scris, față de rapoartele pe care azi le-am dat tuturor, cu rugămintea ca în data de 2 aprilie să ne întâlnim și să le mai analizăm încă o dată în plenul comisiei. Dacă credeți oportun acest demers, în ideea de a continua, de a face ceva, atunci poate că vom ajunge la o concluzie finală.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - eu sunt de acord și cred că și colegii mei sunt de acord, cu specificarea faptului că raportul trebuie să fie însoțit de documente justificative. Rugămintea mea este ca raportul să fie completat cu documentele pe care noi le-am solicitat și nu le-am primit.

D-l consilier Kikeli: - personal, felicit comisia pentru munca depusă, domeniul meu de activitate este cel de sănătate și toate problemele ridicate aici afectează sub raport psihic, inclusiv biologic, sănătatea întregii populații. Consider că înființarea acestei comisii a fost un lucru corect, pentru că a adus în atenția noastră o problemă, și anume, identificarea unor probleme și conturarea unor soluții de rezolvare a acestora. Nu cred că această comisie are peste această limită niște drepturi de a interveni, pentru că sunt o serie de organisme abilitate să rezolve această problemă. Eu nu cred că aceste lucruri care afectează pe unii din noi, ar trebui să reprezinte un moment de încrâncenare. Sunt niște realități absolut necesare care trebuie să le cunoaștem și eu consider că drumul pe care ar trebui să-l urmeze comisia în continuare, este monitorizarea acestor probleme. Nu sunt probleme de campanie și este extrem de important ca acele rapoarte, de la cei care sunt abilitați, care au aceste atribuții, să ajungă la comisie în mod sistematic. Calea de urmat în continuare este că niște probleme sunt într-adevăr urmărite și de membrii consiliului.

O ultimă problemă privește aportul populației, gradul nostru de educație, fiindcă este inadmisibil ca dacă nu stau 10 companii de salubritate, în urma noastră să apară un morman de gunoaie. Este o problemă extrem de importantă, dar populația este responsabilă de gradul acesta de cultură sau incultură prin care noi aruncăm la infinit gunoaie în acest oraș, nu respectăm o serie de reguli elementare. Trebuie pornite niște acțiuni educative în această privință, pentru că altfel, într-adevăr aceste cheltuieli devin disproporțional de mari, pentru că noi creem o bună parte din aceste probleme.

D-l consilier Benedek: - această comisie a enumerat multe lucruri pe care le cunoaștem majoritatea consilierilor, într-adevăr merită o discuție ca apoi să avem niște concluzii concrete pentru a ameliora situația și a intra în realitate. Sunt foarte multe probleme, eu cred că această discuție care a fost astăzi a fost importantă, dar eu sunt convins că aceste lucruri trebuie discutate în comisii mai întâi și apoi venit cu un material mult mai scurt, mai concret, care să propună niște soluții. Altfel, am discutat aici 2-3 ore și nu știu dacă plecăm de aici cu niște concluzii clare, cu niște soluții clare. Repet, s-a depus o muncă, dar pe viitor ar fi mai bine să discutăm în comisii și apoi în consiliu.

P A U Z Ă

D-l consilier Sîmpălean: - Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 22 de proiecte de hotărâri și 4 proiecte de hotărâri în regim de urgență.

Înainte de a supune la vot, s-a venit propunerea de a discuta mai întâi punctele 21 și 22 din ordinea de zi, ca primele puncte din ordinea de zi.

D-I consilier Peti: - vin și eu cu propunerea ca și punctul nr. 20 din ordinea de zi să-l aducem în față, fiindcă a fost depus din timp proiectul de hotărâre.

D-na secretar Cioban: - să se motiveze aceste propuneri.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - au fost primele postate pe site-ul instituției și ordinea de zi a fost alta la comisiile de specialitate. A fost modificată ulterior în mod tendențios.

D-I consilier Sîmpălean: - supun la vot ordinea de zi, cu propunerea ca punctele 21, 22 și 20 să fie discutate la început, în această ordine.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Matei D., Roman I.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Maior C., Gujan L.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea burselor școlare pentru anul școlar 2012 – 2013:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în completarea acestui proiect inițiat de mine, am primit o înștiințare de la Direcția Școli, în care se estimează numărul de burse pentru semestrul I. După calculele efectuate în funcție de quantumul burselor școlare propus de subsemnata la art. 2 din proiectul de hotărâre și numărul de burse pe care colegii de la Direcția Școli ni l-au dat, rezultă un cunatum total de 5 milioane lei. Avem un număr de 126 burse de performanță, 3764 burse de merit, 609 burse de studiu și 552 burse sociale. De asemenea, 13 burse ocazionale care nu știm ce reprezintă. Quantumul total al acestor burse estimat pe întreg anul școlar este de 5 milioane lei. Cred că învățământul târgumureșean merită să intre ca o prioritate la finanțare în atenția consiliului local municipal. Cred că nu trebuie să ne îngrijoreze numărul mare de copii bursieri, ci să ne bucure acest lucru și să-i sprijinim să creștem performanța acestora atât ca merit la învățătură cât și în ceea ce privește disciplina. De asemenea, să ne îngrijoreze dacă vom aloca fonduri în alte direcții care nu necesită neapărat o performanță deosebită. Cu această ocazie, aș vrea să vă fac o recomandare pe site-ul licitații.ro, puteți la cunoștință faptul că Primăria Târgu-Mureș prin aparatul executiv atribuie contracte succesive în quantum de până la 15 mii de euro, la aceleași societăți, succesiv, în repetate rânduri. Societatea Acero care prestează consultanță la Primăria Târgu-Mureș, are asemenea contracte încheiate, vreo 4 sau 5 contracte în cursul anului 2012. De asemenea, la începutul anului 2013 se licitează tot așa printr-o atribuire directă închirierea unor scaune, un scaun închiriat cu 180 lei. Pot să mai continui exemplele, dar dacă dv. veți accesa acel site veți avea o surpriză și veți putea însuma să vedeți ce înseamnă valoric toate aceste sume alocate pe diferite consultanțe, închirieri și diverse alte prestații, cred eu mai puțin importante decât învățământul.

D-I consilier Matei: - comisia de urbanism și comisia de buget au spus să aprobăm aceste sume după aprobarea bugetului. Dacă dv. și în calitate de executiv, considerați că quantumul de 5 milioane Primăria îl poate suporta, introduceți-l în art. 1, că se aprobă burse în quantum de 5 milioane pentru elevi, după cum urmează. Să fie stipulat quantumul pentru aceste burse, dacă nu, nu vor apare nici în buget. Nu s-au plătit bursele nici pe semestrul II al anului școlar anterior, datorită faptului că nu s-au avansat, nu s-au cuantificat sumele necesare care să acopere bursele respective. Nefiind bani, nu s-au plătit. Este foarte dificil și pentru noi în calitate de profesori, în fiecare lună sute de copii să vină în fața direcțiunii să întrebe când primesc bursa. Din acest motiv am rugămintea ca în art. 1 să stabilim că se aprobă burse în quantum de 5 milioane lei pentru anul școlar 2012-2013 și apoi cine și cum răspunde de ele, nu am nimic împotriva art. 2 și 3 care sunt în proiectul de hotărâre.

D-l consilier Peti: - noi UDMR-ul dorim să rămânem consecvenți și propunem creșterea bursei de ajutor social de la 40 lei, la 100 lei. Cu această modificare am dori să aprobăm art. 2.

D-na viceprimar Ciotlăus: - în calitate de inițiator, îmi asum cele două amendamente formulate și anume bursa de ajutor social la valoarea de 100 de lei și la art. 3 se aprobă includerea sumei de 5 milioane lei în bugetul local pentru anul 2013, în vederea plății burselor școlare enunțate la art. 1, în funcție de numărul transmis de fiecare unitate de învățământ.

Mă bucur, domnule Matei, că ați revenit la sentimente mai bune în ce privește acordarea burselor școlare, știu care sunt greutățile cu care s-au confruntat până acum beneficiarii acestor burse și ca urmare a sesizărilor acestora am inițiat acest proiect de hotărâre, tocmai pentru a preîntâmpina o astfel de situație în care să nu avem fondurile necesare să achităm acestor copii contravaloarea burselor.

D-l consilier Maior: - am o propunere: bursa de performanță – 800 lei; bursa de merit – 600 lei; bursa de studiu – 500 lei, iar bursa de ajutor social - 1500 lei. Eu doresc să-i ajut pe acești elevi și rămân consecvent că este inadmisibil ca la nivel de elevi să nu primești acești bani. Vă rog să supuneți la vot cu propunerea făcută de mine.

D-l consilier Brișcaru: - avem două propuneri și aș apela la dv. să trecem la vot. Avem o propunere de 5 milioane lei în cuantumurile – unul dintre ele modificate – propuse de d-na viceprimar, și o altă propunere de triplare a acestei sume de 5 milioane, la 15 milioane lei, propusă de către dl. Maior. Ar trebui să trecem la vot să vedem care dintre aceste două propuneri se aprobă.

Dacă aș dori să merg în continuare pe logica propagandei, eu aș putea să propun la 30 mii lei prima bursă, următoarea la 70 mii, etc. Să rămânem în parametri propunerilor făcute și să trecem la vot, o propunere de 5 milioane propunere de buget și o propunere de 15 milioane lei.

D-na viceprimar Ciotlăus: - dacă-mi permiteți în calitate de inițiator să nu-mi asum propunerea formulată de Claudiu Maior, care, ca de obicei își bate joc de cetățenii din Târgu-Mureș, de copii acestora, și formulează niște amendamente inoportune. Propun să supunem la vot prima variantă pe care eu în calitate de inițiator mi-o asum.

D-na consilier Roman: - am o întrebare față de secretarul primăriei. În momentul de față, proiectul de hotărâre pe care eu îl am în mapă nu are viza de legalitate. În plen s-au făcut două propuneri. Aș dori să știu în cazul căreia dintre propuneri acordați viza de legalitate dacă o acordați? Asta ținând de consecvență și de ce am spus că nu votez decât acele materiale care au viză de legalitate, dacă nu, eu îmi deconectez aparatul de vot.

Mai am rugămintea, înainte de a se supune la vot orice hotărâre, pentru că de câteva ședințe se provoacă mici neînțelegeri sau poate eu nu înțeleg textul care urmează a fi supus votului, aș ruga președintele de ședință să citească cu exactitate textul ce urmează a fi supus la vot, în cazul în care se fac amendamente.

D-na secretar Cioban: - aș vrea să fiți serioși, pentru că e o problemă serioasă. Dv. sau bugetul local nu decontează sume, ci acordă sume. Nicio hotărâre a dv. nu este legală dacă ea vine să aplice principii care retroactivează. Vom putea discuta dacă vreți să discutăm de condiții de legalitate, de această perioadă în care suntem, de această ședință și nu de ceva care s-a întâmplat sau nu în materie financiară. Vreau să înțelegeți cum se constituie bugetul când discutăm de bursele școlare. Bugetul local precum și bugetul statului, pot co-finanța bursele școlare. Dacă discutăm de bugetul local, atunci aceste sume trebuie să le constituiți ca și sursă bugetară prin bugetul local care urmează să-l aprobați și numai pentru copiii care sunt din Târgu-Mureș. Dacă discutăm de sume defalcate din TVA, atunci discutăm de bugetul statului, sume pe care nu le puteți cuprinde în buget și să fie cerute de la bugetul statului și numai după ce se primesc aceste sume, se includ în bugetul local, după ce se face o rectificare de buget. Mulți dintre dv. cunoașteți acest lucru, la începutul

fiecărui an se cer aceste sume de la bugetul statului, dar ca de obicei, în ultimul timp nu se prea primesc. Dv. ați cuprinde în bugetul local ceva care va veni sau nu de la bugetul statului. Dacă vă asumați răspunderea pentru cuprinderea în bugetul local a burselor școlare pentru copiii din Târgu-Mureș, atunci puteți face, dar numai din bugetul local. Cealaltă categorie urmează o altă procedură și se referă la toți copiii care frecventează unitățile școlare din municipiul Târgu-Mureș, indiferent unde au domiciliul. În această cunoștință de cauză dv. să decideți. Eu nu aș decide dacă aș fi în locul dv., atâta timp cât nu știu câte burse trebuie și cum le cuprind în buget și care sunt sumele pe care pot conta de la bugetul statului.

D-l consilier Maior: - nu știu de ce totdeauna când vorbim de elevi, studenți, cineva încearcă să ia în derâdere propunerile pe care le face grupul PDL. Repet, doresc să se aloce suma de 150 miliarde lei vechi pentru elevi și studenți. Nu văd de ce nu se poate aloca această sumă, atâta timp cât din buzunar în 5 minute am putut aloca suma de 5 milioane lei. Ca să vedeți că rămân consecvent, luna trecută, pe aceeași hotărâre am spus același lucru. Dacă doriți să ajutăm cu adevărat elevii, rămâne ca sumele să le stabilim. Am făcut și eu o propunere, mi se pare firească și v-aș ruga să o luați în considerare, fiindcă altfel, voi fi primul care voi anunța peste tot că ați fost împotriva elevilor și studenților. Ceea ce spune d-na Ciotlăuș, este problema dânzei.

D-l consilier Jozsa: - întrebarea mea către executiv este dacă pe aceste sume care s-au aprobat și în anii anteriori, sunt achitate de către Primăria Târgu-Mureș, către elevi.

D-l consilier Matei: – noi trebuie să avem un buget pentru burse. Dacă nu sunt alocați bani în buget pentru burse, vorbim degeaba.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - pentru a nu ajunge în situația în care am fost în anii precedenți, acum luăm această hotărâre și ne asumăm ca în bugetul din 2013 să fie inclusă suma de 5 milioane lei pentru acordarea acestor burse. Criteriile de acordare sunt stabilite prin Ordin al Ministerului Educației și Învățământului. Noi consiliul local stabilim criteriile. Noi alocăm banii necesari acordării acestor burse.

D-l consilier Maior: - dv. acum supuneți la vot o hotărâre, o recomandare. Dacă tot este o recomandare, atunci vă rog să supuneți la vot cu 150 miliarde. Nu este normal ca elevul din Târgu-Mureș să primească într-un an de criză, ceea ce dorește Guvernul USL, niște bani de buzunar. Este inadmisibil acest lucru. Vă rog să supuneți la vot propunerea cu 150 miliarde pentru că așa este normal și nu este normal ca cetățeanul din Târgu-Mureș să nu beneficieze de acești bani, doar pentru că d-na Ionela Ciotlăuș dorește să le dea sumele derizorii și de batjocură pe care le dorește dânsa.

D-l consilier Haller: - din câte am înțeles, la școala unde sunt eu acum s-au cerut listele cu bursierii. Este o evaluare a sumelor necesare și cred că este momentul când se va ști care este suma exactă. Poate discutăm prea devreme. În altă ordine de idei, eu cred că nu ar fi bine nici din punct de vedere pedagogic să introducem o distincție între copiii care au domiciliul în Târgu-Mureș și ceilalți. Uneori, cei care fac neveta din provincie lucrează mai bine și mai mult. Eu cred că ar trebui să revenim la această discuție sigur apreciind buna intenție a propunătorului și menținând în actualitate această tematică.

Propun amânarea materialului.

D-l consilier Kikeli: - aș dori să accentuez problema ridicată de dl. Matei, nu s-au plătit nici bursele pentru perioada anului precedent. Dacă acestea nu se plătesc, atunci corpul didactic cunoaște impactul moral. În al doilea rând, aș dori să avem pentru ședința următoare, sunt de acord cu propunerea d-nei Ciotlăuș în sensul alocării unei sume, dar această sumă să nu fie arbitrară, ci să fie o sumă reală care într-adevăr se poate acoperi și atunci nu ajungem în situația aceasta. D-na Kiss, în această privință cum se poate stabili o sumă care apoi să o achităm în mod onorabil?

D-na director Kiss: - plata acestor burse se va face din impozite și taxe locale. D-na Cioban are dreptate, e legal ca să beneficieze copiii din Târgu-Mureș de aceste burse, fiindcă sunt din impozite și taxe locale. Cote din TVA nu am primit.

D-na secretar Cioban: - vreau să înțeleagă toată lumea de ce nu s-a plătit. Acest consiliu nu a aprobat cum se încearcă acum, cuantumul burselor pentru anul școlar precedent, ci a solicitat de la bugetul statului sume defalcate din TVA care nu s-au primit. Dacă ele nu se primesc, nu se poate plăti, nici acum și nici data viitoare. Acum suntem într-o situație pe care vreau să o înțelegeți. Dacă se aprobă din bugetul local sume pentru burse, trebuie să stabiliți suma și cuantumul acestora și din bugetul local dacă se dorește să se aprobe cuantumul sumelor din bugetul statului, aceste sume trebuie cerute și se pot include în buget numai atunci când se primesc.

D-l consilier Matei: - susțin ideea lansată de dl. Haller, l-aș întreba și pe dânsul, la Liceul Bolyai câți elevi îndeplinesc condițiile pentru a obține aceste burse? Eu pot să spun, la mine sunt de merit, de performanță și sociale, în total 72 de burse. Noi nu avem încă o situație clară și pentru ședința următoare să avem pe unități de învățământ defalcat, pe categorii de burse efectivele de elevi. O situație clară înmulțit cu cuantumul, rezultă o sumă pe care o putem cere. În această idee, am solicitat o amânare pentru a pregăti un material, fiindcă informările și expunerile de motive nu ne dau o informație clară asupra necesarului de bani pe care trebuie să-i alocăm pentru aceste burse.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - repet, situația foarte clară exact așa cum dv. ați formulat-o, am formulat-o și eu de la cabinet viceprimar, Direcției Școli care ne-a transmis un număr total, probabil crezând că nu ne privește copilul de la nu știu care școală. În funcție de numărul pe care l-am primit, am estimat acest buget.

Ca să nu ajungem în aceeași situație ca aceste burse care sunt cu valori modice, pertinente și care s-au acordat în anii precedenți, pentru a nu ajunge în aceeași situație de a nu se achita, acum hotărâm ca din bugetul local alocăm 5 milioane de lei pentru plata acestor burse. Dacă până la sfârșitul anului se constată că nu consumăm întreg bugetul, vin rectificări bugetare, realocăm spre alte fonduri, poate că trebuie să suplimentăm suma, nu se știe oricum, nici până la ședința următoare nu vom avea numărul burselor pentru anul școlar 2012-2013, pentru că nivelul de performanță al elevilor se va ști la sfârșitul semestrului al doilea.

Vă propun să votăm alocarea sumei de 5 milioane lei din bugetul local, sumă care știm cu siguranță că va ajunge la acești copii, care nu mai depinde nici de Guvernul României nici de d-na Kiss Imola sau Claudiu Maior care doresc sau nu să le plătească, care doresc să plătească eventual doar burse sociale și nu cele de performanță. Din sesizările pe care eu le-am primit la cabinet, reiese că anumite școli au primit aceste burse, anumite școli nu au primit.

D-l consilier Bakos: - am înțeles că există șansa de a solicita niște sume de la bugetul central și cred că noi avem datoria să încercăm să degrevăm această presiune asupra bugetului local, și haideți să solicităm aceste sume. Foarte ușor aruncăm cu 5 milioane cu 150 de milioane lei, stimați colegi trebuie să remarc că azi suntem foarte populați. Azi am votat că plătim apa caldă la Locativ la o serie de persoane, am luat act că se plătesc sume imense pentru transport gratuit pentru foarte multe persoane, votăm foarte multe sume pentru ajutor social, etc. În această echipă care suntem noi în față, nu am făcut nimic. Să creem niște condiții ca să se și facă bani în acest oraș. Arată bine și în presă și în fața cetățenilor, dar haideți să ne gândim să alocăm bani pentru niște activități care mai și generează niște fonduri. În ultimele luni nu am auzit nicio propunere, este de fapt și o autocritică, și eu am votat acele sume și o să votez și bursele, dar nu se poate așa. Din când în când să ne mai gândim și cu ochii gospodarului. Dacă dăm tot felul de sume, gen ajutor social, nu știu dacă acest oraș va prospera vreodată.

D-I consilier Maior: - mă bucur că în expunerea pe care a făcut-o d-na Ciotlăuș, a spus sume modice. E bine dacă sunteți de acord cu sume modice și nu cu sume reale. Aici fac un apel d-lui Peti și o să-l întreb de ce nu 150 și de ce 50? De ce nu când știm numărul exact și nu acum din burtă? De ce nu când vine dl. director cu lista exactă și de acum minciuni? Poate dânsul o să reușească să-și dea răspunsul singur, pentru că bănuiesc că nu o să-l dea acum. Eu rămân la aceeași propunere: 150 miliarde lei. Aceste sume sunt modice, este o batjocură adusă elevului, adusă de către guvernul USL. Dacă le votați dv. vă doresc success, noi ne vom abține, pentru că noi vom veni cu un material luna viitoare cu 150 miliarde lei.

D-I consilier Brișcaru: - revin la propunerea de a supune la vot proiectul de hotărâre așa cum el a fost pus în discuție, urmând ca pe parcurs, funcție de nevoile existente, pentru că acesta este așa cum spunea și d-na viceprimar un process de mai lungă durată care necesită o anume evaluare și dl. Matei ar trebui să știe și știm bine că o eventuală amânare pentru luna martie nu e decât de dragul amânării, nu pentru rezolvarea problemei.

Am rugămintea să formulăm în principiu această sumă, urmând ca dacă se spune din partea executivului până luna viitoare vin toate informațiile necesare și suficiente pentru a diminua sau crește această sumă, să o facem. Cred că e oportun să prindem această sumă pentru a avea în viitor posibilitatea ca, copiii care studiază în municipiul Târgu-Mureș și aș merge pe aceeași linie care spuneau și unii dintre colegii noștri, dacă studiază și e excepțional în municipiul Târgu-Mureș, să poată beneficia ca elev care studiază și e excepțional în municipiul Târgu-Mureș, indiferent de domiciliul pe care îl are, urmând ca la buget să definitivăm poziția de buget: o sumă de 5 milioane cuprinsă nu mi se pare mare. Cred că toată discuția e în jurul unei teme care ar trebui în mod real să ne intereseze, sunt alte alocări de resurse bugetare mult mai inoportun făcute de către consiliul local și la care nu există o asemenea dezbatere.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să-i răspund d-lui Bakos, referitor la bugetul local, acesta se construiește din venituri pe care cetățenii din Târgu-Mureș le alocă bugetului local, iar ceea ce eu propun, aceste măsuri populiste sau cum vreți să le spuneți dv., este de a reveni în comunitate aceste sume, la cetățeni. Mi se pare absolut normal ca o sumă de 5 milioane lei anual să revină la copiii din Târgu-Mureș care ar trebui să fim bucuroși să fie cât mai mulți copii merituosi cu performanțe care să încaseze aceste burse, și nicidecum să intre în buzunarele a trei societăți mari private din Târgu-Mureș. Tocmai v-am arătat cam câte sume se vehiculează și câte sume ajung la niște societăți private. Banii din bugetul local al municipiului și din bugetul de stat chiar, ajung la societăți private din Târgu-Mureș. Că ajung la prea puține, că ajung degeaba și că nu ajung în folosul comunității, este problema noastră. Nu sunt măsuri populiste, este necesar ca o parte din sumele colectate de la populație să se întoarcă tot la populație și să sprijinim creșterea performanței în Târgu-Mureș, dacă vrem competitivitate în viitor în această comunitate, nu putem altfel decât prin performanța copiilor noștri.

D-I consilier Bakos: - sună foarte bine și chiar ați dat definiție populismului prin ceea ce ați spus. Eu v-am sugerat, dl. Maior a avut o sumă și mai mare, suma modică sugerată de dv. reprezintă 3% din bugetul local, alocat pentru o singură poziție din bugetul local propus de dv., pentru acordarea de burse. Foarte frumos.

D-I consilier Kikeli: - suntem în situația unei decizii principiale în sensul alocării unei sume din bugetul local pentru aceste burse. Este o decizie nu pentru ziua de 26 martie, ci inclusiv pentru perioada care urmează. Sunt de acord cu a decide că inclusiv din bugetul local, pentru a stimula în condiții foarte clare, cei din Târgu-Mureș, să se aloce. Dar suma variază de la an la an. Numărul celor care sunt de merit, etc. și această sumă se schimbă de la an la an. Ca atare, noi putem

să votăm că se alocă sume în raport și imediat ce ajung aceste evaluări, atunci se poate stabili suma exactă și nu ajungem la rectificări și alte lucruri care apoi nu se pot rezolva.

A doua problema că asta nu exclude ca obligațiile în această privință ale bugetului de stat, să fie accesate.

D-l consilier Peti: - am auzit la radio o poveste frumoasă, o realitate despre un elev din Huși care se pregătește intens pentru olimpiadele de informatică pe bani proprii, pentru că nu e nimeni care să-l susțină și a spus că se pregătește pentru a obține premiul nobel din informatică. Ce m-a uimit în acest interviu, e că atunci când a fost întrebat unde dorește să lucreze când va fi mare, a spus că vrea să plece la studii în America, dar apoi să revină ca profesor în România. Noi avem obligația să-i susținem pe acești elevi.

Din moment ce dl. Maior a făcut apel la o soluție de compromis pe care probabil dânsul o așteaptă de la mine, vreau să fac o propunere. La art. 3 să reformulăm astfel: se aprobă finanțarea comună din bugetul de stat și bugetul local a sumelor prevăzute la art. 2. Atunci, avem o soluție de compromis, solicităm de la Guvern, o să prevedem în bugetul local după ce vom aproba bugetul pe 2013.

D-l consilier Matei: - ca să fim corecți unii cu alții, eu sunt de acord să rămână această hotărâre sub forma că se acordă sume, mă angajez eu ca pentru ședința următoare să aduc situația clară a tuturor liceelor și școlilor din municipiul Târgu-Mureș și în baza acestora să aprobăm sumele necesare.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în aceste condiții, textul inițiat de mine rămâne același și urmează ca în ședința următoare dv. să ne prezentați concret, iar noi în bugetul care-l construim pe anul 2013 să alocăm suma de. Cu amendamentul formulat de dl. Peti, la art. 3 se aprobă finanțarea comună.

D-na secretar Cioban: - domnule Peti, se poate aproba ceva care este de competența acestui organ, dar nu se poate aproba așa cum ați spus dv., se aprobă cofinanțarea comună din bugetul Statului și din bugetul local. În numele bugetului Statului, discută Guvernul României, dv. nu puteți hotărî că dați de la bugetul Statului; se vor solicita, eventual.

D-l consilier Peti: - sumele din art. 2 se vor solicita de la bugetul de Stat.

D-na secretar Cioban: - dacă nu se primesc, nu se pot acorda.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot materialul.

Art. 1 rămâne nemodificat.

La art. 2 a fost o propunere, la bursa socială, de la 40 de lei, la 100 lei.

La art. 3, *se aprobă includerea sumelor*, aici nu mai introducem suma de 5 mii lei, ci mergem pe varianta propusă de dl. Peti.

Art. 4 rămâne la fel.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? 3 abțineri (Fărcaș I., Maior C., Gujan)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

D-na consilier Roman: – de 10 luni de zile, am învățat de la colegii de acolo că procedura e sfântă și o respect. Nu o spun nici peiorativ și nici ironic acum. Dacă nu am băga de seamă ce spune d-na Cioban, ar însemna, cu tot respectul convenit, nu știu de ce e în sală.

D-l consilier Brișcaru: – o scurtă precizare. Ultima parte a polemicii cu privire la material, purtată cu d-na Cioban, d-na Cioban a intervenit într-o problemă de oportunitate, nu de legalitate. Nu indica un text de lege care interzice adoptarea în această formă a unei astfel de

hotărâri. Oportunitatea o discută consiliul, o discută executivul, viza juridică e cu totul altceva decât o polemică purtată pe un proiect de hotărâre.

D-na secretar Cioban: - nu dvs. stabiliți unde e oportunitate și unde e legalitate. Obiecțiile de legalitate le-am făcut printr-un referat pe care mi-l asum.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de acordare a scutirilor de la plata impozitului pe clădiri a proprietarilor apartamentelor din blocurile de locuințe și ai imobilelor care execută lucrări de intervenție pe cheltuiala proprie pentru creșterea performanței energetice ori lucrări cu privire la creșterea calității arhitectural-ambientale:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - este, de asemenea, un proiect controversat. Ca să vedeți că ținem cont de recomandările d-nei secretar, la acest proiect, avem acest regulement pe care îl propun ținând cont de o hotărâre anterioară pe care noi am adoptat-o, respectiv H.C.L. 153/20.12.2012, în care la art. 3 s-a solicitat ca și amendament acordarea scutirilor conform art. 1 și 2 al prezentei se va efectua în baza unui regulament de acordare a acestor scutiri.

D-na secretar ne-a adus o Notă cu propunerile de modificare a regulamentului, eu ca și inițiator am acceptat recomandările și doresc includerea a acestora în proiectul de hotărâre.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele făcute de d-na Cioban.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Puiac C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Fărcaș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

(Nu a votat d-l consilier Soos Z.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 377 din 17.09.2009 referitoare la aprobarea amplasării bustului scriitorului Suto Andras:

D-l consilier Peti: - o singură remarcă aș dori și vă consult fiindcă aș dori să inițiez pentru ședința viitoare un proiect de hotărâre ca Târgu-Mureșul să participe la concursul pentru obținerea titlului de capitală culturală europeană în anul 2020. Dacă sunteți de acord și credeți că o să obțin girul dv. pentru acest proiect foarte ambițios din punctul meu de vedere, atunci eu voi pregăti materialul.

D-l consilier Sîmpălean: - materialul are câteva amendamente, comisia de urbanism propune un termen maxim de realizare de 18 luni și solicită identificarea amplasării în perimetrul propus. Comisia juridică propune prezentarea unui proiect pentru întreaga piață de mobiliare a acestuia cu avizele necesare. D-na secretar spune că nu s-au prezentat rapoarte de specialitate pozitive, sunt probleme de amplasament. Propune amânarea proiectului pentru o dată ulterioară.

D-l consilier Roman: - nu am înțeles din varianta II ce are semnătura dv., spune nu s-au prezentat rapoarte de specialitate pozitive, sunt probleme de amplasament. Propunere de amânare, datorită faptului că lucrurile nu sunt încă foarte clare. Sincer eu optez pentru varianta aceasta de amânare, aș avea destul de multe argumente, dacă doriți le putem discuta pe-ndelete, aici depinde cât de deschis este consiliul local în a aborda această temă. Dacă nu sunt alte intervenții, propunerea mea este de amânare. Așa cum știm, mai întâi se supune la vot amânarea și ulterior se votează materialul propus.

D-l consilier Benedek: – am discutat două probleme timp de 4 ore. Nu vreau să ajungem acum la discuții prelungite, dar e vorba de amplasarea unei statui care dă un aer deosebit acestei piețe care are legătură cu teatrul. Nu înțeleg amplasarea unei opera de artă, nu înțeleg rezerva dv.

Dacă ar depinde mine, aş umple tot oraşul cu statui. În urmă cu o jumătate de an, am propus ca acea alee care duce spre teatru, să fie o alee cu busturi, cu piese de artă.

D-I consilier Sîmpălean: - am înţeles de la d-na arhitect că nu se poate amplasa, deoarece este un proiect gata făcut, trebuie modificat şi să obţină un aviz. De aceea am prous amânarea până la o dată ulterioară, ca să cuprindem în plan mai multe astfel de statui.

Având în vedere că s-a făcut o propunere de amânare, supun la vot această propunere.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 8 voturi (Bakos L., Haller B., Karacsoni E., Peti A., Benedek I., Jozsa T., Kikeli Z., Soos Z.)

Cine se abţine? – 1 abţinere (Maior C.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

D-I consilier Brişcaru: - referitor la propunerea de amânare, îl cunoaştem pe colegul Peti suficient de perseverent, peste o săptămână vom avea din nou la comisii materialul şi ne vom izbi pe fond de aceeaşi problemă. Avem şi o problemă de fond şi noi am încercat să o abordăm cât mai obiectiv şi firesc posibil în comisia juridică. Oricare propunere de mutare a unui astfel de bust în Piaţa Teatrului din municipiul Târgu-Mureş, se va lovi de lipsa avizului din partea Ministerului Culturii pentru mobilarea acelu ansamblu. Este un ansamblu considerat monument. (Singurul lucru aprobat care se înscrie ambiental în acea piaţă este acel chioşc de cârnaţi). Pentru a nu adopta o hotărâre ulterioară, propunerea noastră a fost ca întreg ansamblul să fie mobilat şi poate ar reprezenta şi un punct de atracţie pentru Târgu-Mureş, cu astfel de bănci pe care să stea personalităţi ale culturii, care au avut legătură cu municipiul Târgu-Mureş, de etnie română, maghiară, saşi, evrei, în așa fel încât de-a lungul timpului să reuşim să punem câte o personalitate unanim recunoscută în municipiul Târgu-Mureş de către autoritatea publică locală. Dacă dl. Peti vrea să stea lângă Suto să poată să o facă, eu dacă doresc să stau lângă Eminescu să pot să o fac, şi invers. Să pornim prin a modifica pe fond proiectul, pentru că oricâte astfel de propuneri vor fi, vor rămâne nematerializate în condiţiile în care ne vom izbi de lipsa unui accept din partea ministerului. Rugămintea noastră ar fi pentru cei de la domeniul public pentru că ei au prezentat o Notă cu privire la material, dar şi către arhitectul şef al oraşului, să solicite, la solicitarea consiliului local dacă sunteţi de acord, proiectantul ansamblului Piaţa Teatrului, în așa fel încât o astfel de soluţie de mobilare a pieţei Teatrului, pe viitor să fie acceptată.

D-I viceprimar Jozsa: - felicit pe dl. Brişcaru şi mulţumesc pentru suportul acordat UDMR-ului, dvs. aţi afirmat că într-adevăr sunteţi de acord cu dl. Suto amplasat în Piaţa Teatrului.

D-I consilier Soos: - în cultură, mie nu-mi place să vorbim de etnii şi naţiuni, deoarece cultura este universală.

Referitor la amplasarea statuii, trebuie verificat dacă într-adevăr trebuie un aviz de la Ministerul Culturii, pentru că amenajarea Pieţei în sine trebuie avizată, având în vedere că sunt monumente de categoria A, dar propunerea, dacă se referă la o locaţie unde nu sunt monumente de categoria A, nu este sigur că trebuie avizată de Ministerul Culturii, s-ar putea să fie nevoie doar de avizul consiliului.

D-na arhitect Mihet: - proiectul de modernizare a Pieţei Teatrului a parcurs toate procedurile de avizare, inclusiv de către Ministerul Culturii, şi nu conţine niciun amplasament nou pentru alte statui, doar reamplasarea celor existente. Orice propunere pentru o nouă statuie trebuie susţinută de către un studiu de specialitate, un proiect, întocmit şi avizat conform legii, inclusiv de Ministerul Culturii.

D-I consilier Soos: - trebuie completat cu un proiect tehnic. Propunerea ar fi fost să fie denumită o alee exactă între Hotel Continental şi Galeriile Luxor, fără să extindem amplasamentul

unde sunt statui din anii '70 care marchează puternic caracterul pieței, și atunci ar fi numai zona dintre Hotel Continental și Galeriile Luxor. Aceasta ar fi fost o altă propunere, dacă trebuie aviz, atunci trebuie proiect tehnic întocmit.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - eu am votat amânarea, având în vedere că descopăr cu stupoare ca și anexă la acest material, Hotărâre nr. 377/2009 privind amplasarea bustului scriitorului Suto Andras în Piața Mărăști. Ca să nu se ajungă într-o astfel de situație să votăm astăzi în necunoștință de cauză, după care să ne trezim peste 3 ani că executivul nu a pus în executare hotărârea noastră, prefer ca până la ședința următoare sau până la obținerea acelui aviz să venim cu un proiect de hotărâre care să poată fi pus în aplicare. Inițiatorii, de ce nu au pus în aplicare hotărârea din 2009?

D-l consilier Torzsok: - cred că procedural avem o problemă. Ca să primim orice aviz de la Ministerul Culturii sau de la orice minister, prima dată trebuie să avem o propunere de amplasare. La ce să dea azi Ministerul culturii aprobare, dacă azi nu avem o propunere certă?

D-l consilier Maior: – eu nu am fost de acord cu amânarea. Domnule Jozsa, dacă te abți, înseamnă că nu ești de acord. Nu recunoașteți nici că ați semnat la Salubriserv cantitățile de gunoi așa cum a fost, iar apoi ați venit cu ineptia că trebuiau cântărite. Eu aș fi vrut să intre în plen. În ceea ce privește punerea în practică, din nou se greșește. Cine trebuia să le pună în practică, executivul?

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului împrumuturilor interne contractate de Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Tîrgu Mureș, potrivit O.U.G. nr. 2/2013, pentru anul 2013:

D-l consilier Sîmpălean: - materialul este avizat de comisii, îl supun la vot așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-na Karacsony E. și d-l Bakos L.)

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul „Reabilitare termică a 10 blocuri de locuințe – Tîrgu Mureș – LOT I”.

D-l consilier Sîmpălean: - materialul nu are semnătura tuturor comisiilor de specialitate.

D-na Dana Ijac: - am prezentat în toate comisiile intenția noastră de a înainta cele 48 de studii de fezabilitate care au fost aprobate în ședința trecută, le-am grupat în trei cereri de finanțare pe care intenționăm să le depunem în cursul lunii aprilie pentru a obține finanțare nerambursabilă din fonduri europene.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot toate cele trei proiecte de hotărâre de acest gen.

D-l consilier Brișcaru: - domnule președinte, supuneți-le la vot pe rând, pentru că sunt cu probleme diferite. Sunt loturi care seamănă, dar unele au o problemă și altele nu au o problemă.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat d-l Bakos L.)

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul „Reabilitare termică a 28 blocuri de locuințe – Tîrgu Mureș – LOT II”:

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru 1 abținere.

(Nu a votat d-l Bakos L.)

Au plecat d-nii consilieri Puiaș Claudiu și Bakos Levente – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind angajarea unui mandatar judiciar în cauzele generate urmare declanșării procedurii de executare silită în dosar execuțional 204/E/2008 de BEJ Giunca Maria Cristina:

D-l consilier Sîmpălean: - comisia de cultură a optat pentru discuții în plen. Comisia de buget solicită verificarea încadrării în prevederile legale. Există varianta III a proiectului de hotărâre care cuprinde solicitările comisiei juridice.

Vă rog să faceți propuneri pentru cei doi consilieri.

D-l consilier Brișcaru: - propun pe dl. consilier Sabău Olimpiu și pe d-na consilier Karacsony Etel, dacă e de acord.

D-na consilier Karacsony: - eu renunț.

D-l consilier Maior: - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

D-na consilier Karacsony: - propun să se completeze proiectul de hotărâre prin stabilirea unei limite superioare, pentru că toate discuțiile se poartă pe suma care va constitui obiectul contractelor de asistență și ca să știe și cei doi consilieri care vor participa la negocieri, suma.

D-l consilier Sîmpălean: - înseamnă că propuneți încă un articol care să stabilească un prag superior.

D-l consilier Brișcaru: - am o rugămintă, pentru procesul verbal să ne spună d-na Cioban dacă e legal să angajăm un astfel de cabinet de avocatură?

D-na secretar Cioban: - pentru procesul verbal sau pentru cei prezenți?

Legea permite să se angajeze în situații deosebite cabinete de avocatură sau avocați. Am lămurit problema aceasta și data trecută când era vorba de celelalte situații și cunoașteți cu toții acest subiect. Poate că dv. îl cunoașteți mai bine decât mine fiindcă erați aici.

D-l consilier Maior: - din câte știu eu, era altcineva primar atunci, dar nu vreau să-i dau satisfacția d-lui Brișcaru să mai vorbească o dată. Eu mă refeream la colegul dânsului pe care îl consider nevinovat, nu așa cum face d-l Brișcaru de fiecare dată, considerându-i pe toți hoți sau altceva.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre, cu cele două propuneri și fără stabilirea aceluia prag superior, fără introducerea altui articol.

D-na consilier Karacsony: - atunci, să fie eventual o informare.

D-l consilier Sîmpălean: - ok. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi .

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. dl./d-na
să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe Ordinea de zi a ședinței
Adunării Generale a Acționarilor a S.C. Compania Aquaserv S.A. din data de 11 aprilie 2013:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - eu sunt de acord cu mandatarea d-nei Karacsony, dintr-o analiză pe care am făcut-o asupra materialului în ceea ce privește votul pe care dânsa trebuie să-l dea în AGA la Aquaserv, rezultă următoarele lucruri: vânzările fizice de apă în anul 2013 față de anul 2012 scad cu 5% deși în cursul anului 2013 sunt unități administrative-teritoriale din care vor intra în sistem consumatori noi. Deci, ar trebui să crească producția de apă.

În prognoza care ni se pune să o aprobăm astăzi, veniturile scad. De asemenea, se constată o creștere a cheltuielilor de personal cu 8%, o creștere a cheltuielilor de exploatare cu 5%. De asemenea, se constată o creștere a productivității valorice cu 4,84% pe seama creșterii prețului la apă în 2013, lucruri cu care nu ar trebui să mai fim de acord, pentru că dacă într-adevăr trebuie să eficientizăm serviciul, atunci trebuie să mergem pe o restructurare de personal, nicidecum pe o creștere a cheltuielilor de personal, având în vedere și faptul că cea mai mare parte a serviciilor executate de Aquaserv s-a externalizat. Prin urmare, numărul de personal ar trebui să scadă. Dacă noi azi vom fi de acord și la AGA se va aproba acest buget de venituri și cheltuieli, atunci suntem de acord că oricând pot să crească cheltuielile de exploatare și cheltuielile de personal, iar prețul la apă poate să crească oricând, fiindcă noi suntem de acord să tot creștem cheltuielile și să scădăm veniturile, nu să eficientizăm acest serviciu. Vom ajunge în aceeași situație dramatică în care am fost și cu Energomurul.

D-l consilier Brișcaru: - pe lângă cele spuse de d-na viceprimar, încă două scurte completări provenite din discuțiile purtate la comisia juridică cu reprezentantul Aquaserv.

Aprobarea materialului afectează inclusiv bugetul municipiului care nu e încă aprobat. Propunerea pe care noi am făcut-o la comisia juridică a fost de amânare până la data de 11 aprilie 2013 așa cum a spus d-na director Kiss, și am propus amânarea materialului până atunci, pentru a aproba mai întâi bugetul municipiului și a nu fi nevoit Aquaservul să facă o rectificare, și în al doilea rând, să se aibă în vedere la întocmirea materialului, apropo de veniturile pe care directorii le au, ca veniturile directorului general și directorului economic al Aquaserv să nu depășească veniturile Primarului municipiului Târgu-Mureș. Primarului municipiului Târgu-Mureș. Are un venit de 3160 lei/lună, cu alte cuvinte cele două persoane care conduc Aquaservul să nu depășească la o societate aflată în subordinea consiliului local respectiv a Primăriei Târgu-Mureș, veniturile celui care conduce executivul Consiliului local. Propun amânarea până după votarea bugetului, pentru că dacă nu, vor fi nevoiți cei de la Aquaserv să opereze o nouă adunare generală a acționarilor pentru rectificarea bugetului cu sumele provenite din bugetul consiliului local.

D-na secretar Cioban: - vă rog să vă uitați la varianta 2 și să citiți exact ce scrie: listă de utilaje independente, investiții din domeniul public propuse a se realiza în 2013 din surse proprii de la Aquaserv. Liste de utilaje din domeniul privat propuse a se realiza în 2013 de la Aquaserv? De ce discutăm altceva decât scrie aici?

D-na consilier Roman: - am vrut să spun exact ce a spus d-na Cioban. Încă un mic amendament, cu siguranță știm cu toții și dacă nu știm ar fi bine să ne informăm care este maniera în care prețul apei crește la Aquaserv? Fiindcă nu crește că vrea cineva să crească. Sau mai bine spus crește că vrea cineva să crească, dar acel cineva este un organ foarte bine controlat, abilitat căruia eu îi acord prezumția de nevinovăție în ceea ce privește creșterea prețului; și nu este vorba nici de consiliul local nici de Primăria Târgu-Mureș, ci este vorba de alt organ, probabil dl. Tozsok ne poate explica mai multe. O singură afirmație care poate fi catalogată drept răutăcioasă, interesantă

propunerea ca acest cuantum să fie asemănător cu al primarului Târgu-Mureșului. Fac doar o paralelă și nu-mi pot permite să nu o fac pentru că subiectul este de actualitate. La clădirea de peste stradă, s-a votat în urmă cu 3 săptămâni ca, cuantumul sumei pe care următorul director al aeroportului să-l primească ca și salariu net, este de minim 1500 euro.

D-l consilier Brișcaru: - în urmă cu ceva timp am discutat la Aquaserv, de a găsi formule de atragere de noi consumatori în sistem. Ni s-a spus atunci de către dl. director general și dl. director economic, că în acest moment nu sunt pregătiți. Aceasta ar fi o primă formă, mai ales acolo unde se extind rețele, având în vedere și participarea Aquaservului la ADI Aquainvest, ar fi o primă formă pentru creșterea veniturilor, o altă formă de creștere a veniturilor decât majorarea prețului la apă.

Legat de ce se întâmplă la alte instituții, atâta vreme cât nu suntem reprezentanții acelei instituții, ar fi bine să ne limităm la noi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - dacă alții fac greșeli, nu înseamnă că noi nu trebuie să facem bine și trebuie să ne luăm după greșelile celorlalți. Legat de observația făcută de d-na secretar, la punctul 7 aprobăm și lista de investiții care urmează a se realiza în anul 2013, cu finanțare parțială sau integrală din bugetul local al municipiului Târgu-Mureș.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot propunerea d-lui Brișcaru de a amâna materialul.

Cine este pentru? – 7 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Benedek I., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Jozsa T., Matei D., Torzsok S.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Fărcaș I., Karacsony E., Gujan L., Kikeli P.)

Proiectul de hotărâre nu se amână.

(Nu au votat d-nii consilieri Haller B. și Peti A.)

Reluăm votul pentru amânarea materialului până la ședința din 11 aprilie 2013.

Cine este pentru? – 6 voturi (Brișcaru C., Ciotlăuș I., Sabău O., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? - 5 abțineri (Fărcaș I., Karacsony E., Gujan L., Matei Soos Z.)

Proiectul de hotărâre nu se amână.

(Nu a votat d-l consilier Haller B.)

D-l viceprimar Jozsa: - propunem pe d-na consilier Karacsony Erdei Etel.

D-na consilier Karacsony: - cu privire la observațiile care s-au făcut înainte de a trece la votarea amânării materialului, aş avea două întrebări. Dacă d-na Ciotlăuș a avut anumite obiecții cu privire la bugetul de venituri și cheltuieli pe 2013, are anumite propuneri privind modificarea acestuia?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propunerea mea era de a nu accepta creșterea cheltuielilor, nici a celor de exploatare și nici a celor de personal, în baza creșterii prețului la apă. Chiar nu este normal, de vreme ce prognoza bugetului vine și ne spune că veniturile se vor realiza cu 5% mai puțin față de anul precedent. Noi știm din start că va scădea cantitatea de apă furnizată și veniturile ne vor scădea, dar acceptăm majorarea cheltuielilor de personal și a cheltuielilor de exploatare. Ne vom acoperi această diminuare prin creșterea prețului la apă, care se va răsfrânge asupra cetățenilor. Știu povestea cu BERD-ul dar credeți.-mă că voi face personal o sesizare acolo, prin care voi întreba dacă nu poate Aquaserv să facă eficiență economică pe această societate prin diminuarea cheltuielilor de personal, nu prin creșterea prețului la apă.

D-l consilier Torzsok: - eu chiar vă rog să faceți o sesizare, chiar mâine.

Tot acest consiliu, respectiv consiliul vechi, pentru participarea la POS Mediu 110 milioane euro, a votat o politică tarifară care stă la baza majorării tarifelor. Domnule Sabău, dacă vreți să mă acuzați iarăși că am interese la Aquaserv, puteți să o faceți.

D-na consilier Karacsony: - mandatarea mea este pentru aprobarea limitelor. Eu aş ruga consiliul să stabilească și cu o asemenea hotărâre să mă prezint. În convocator scrie că se convoacă pentru adoptarea unei hotărâri privind limitele. Să stabilim.

D-l consilier Brișcaru: –propunerea comisiei juridice, pe o prevedere simplă, salariul directorului general și al directorului economic al companiei, să nu depășească salariul Primarului municipiului Târgu-Mureș.

D-l consilier Sabău: - domnule consilier, eu nu am făcut referire la un substantiv propriu în înscrisul respectiv și nici în această ședință. Fiecare acționează conform conștiinței proprii.

D-l consilier Peti: - este vorba despre o întreprindere, un agent economic unde noi suntem acționari, avem interesul să fie cât mai profitabil. Pe mine nu mă interesează cât are salariul, ce criterii de performanță îi stabilim. Dacă crește profitul cu 10% dăm atâta. Aici asta contează, criteriile de performanță. Propun la art. 17 să fie stabilit pentru toți directorii, poate să fie o limită minimă și maximă care e stabilită aici, dar să fie legată de criteriile de performanță; pentru toți directorii.

D-l consilier Simpălean: - supun la vot cu propunerea să fie d-na Karacsony, cu ceea ce a propus dl. Brișcaru.

D-na secretar Cioban: - potrivit regulamentului, trebuie să supuneți la vot varianta din mape, apoi, în ordinea propunerilor făcute, le supuneți pe toate la vot.

D-l consilier Simpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat în mape.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Ciotlăuș I., Sabău O., Pui S., Simpălean D.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Karacsony E., Loghin)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat d-l consilier Haller B.)

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 125/27.04.2006 referitoare la aprobarea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din Târgu Mureș și a documentației aferente:

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Ciotlăuș I., Loghin L., Sabău O.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Brișcaru C., Pui S., Simpălean D.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui parteneriat pentru organizarea Conferinței Internaționale în Drept Public și Administrație Publică, cu tema: „Provocările secolului 21 în drept și administrație publică”:

D-l consilier Kikeli: - nu am fost suficient de edificați asupra acestui eveniment. Nu am obținut o informare, inclusiv asupra impactului privind municipiul Târgu-Mureș și greutatea profesională a manifestării. Am fi dorit o informare fiindcă nu cunoaștem organizațiile.

D-l Trif Aurel: - o să vă informez după ce va avea loc această manifestare, în ideea în care veți aproba sau nu materialul. Este o manifestare care onorează municipiul Târgu-Mureș, dată

fiind și participarea internațională de care se bucură această acțiune și în consecință vă voi informa imediat după desfășurare.

D-I consilier Roman: - am o rugămintă care o transmit prin dl. Sabău să o transmită mai departe la Universitate, dacă acest proiect de hotărâre va trece, că este o nouă mână întinsă de către Primăria Târgu-Mureș și Consiliului local, în încercarea de a avea o relație cât mai bună cu ei. Spun lucrul acesta nu fără interes, dâșii ne sunt parteneri în proiectul Digital Mureș și acum ne aflăm într-o etapă de final și dorim să fie și mai aproape de noi, astfel încât lucrurile să continue cât mai bine ca și până acum.

D-I consilier Sabău: - la ultimele ediții ale acestei conferințe am participat. Conferința are un impact internațional, participă în jur de 200 cadre universitare din lume, chiar și de pe alte continente au fost la ediția de anul trecut. De asemenea, singura situație care a provocat acest contract de asociere, este că nu avem încă bugetul aprobat.

D-I consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a lotului 131 în suprafață de 450 mp situat în Cartierul Belvedere:

D-I consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea metodologiei pentru pregătirea și organizarea licitațiilor pentru vânzarea imobilelor aflate în domeniul privat al municipiului aprobată prin H.C.L.M. nr. 477 din 17.12.2009:

D-I consilier Sîmpălean: - există anumite observații, comisia juridică a solicitat modificarea punctului 1.2, comisia să fie formată din 7 membri, 2 viceprimari, 2 consilieri locali și 3 reprezentanți ai executivului care vor fi desemnați prin dispoziție de primar.

D-na consilier Roman: - îmi permit să vă explic pentru că eu împreună cu dl. Bakos Levente am lucrat alături de d-na Szekeli Klara la acest material. La mine nu a ajuns solicitarea comisiei juridice.

D-na secretar Cioban: - la Metodologie la punctul 1.2 este o comisie formată din 5 membri și comisia juridică propune să fie formată din 7 membri. Dacă dv. hotărî să fie formată din 7 membri, atunci se vor nominaliza din partea consiliului.

DI. consilier Sîmpălean: - supun la vot dacă sunteți de acord ca această comisie să fie formată din 7 membri.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Benedek I., Torzsok S. și Urcan Gh.)

Propunerea a fost aprobată cu 13 voturi pentru, un vot împotriva și 3 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Peti A. și Sabău O.)

S-au propus cei doi viceprimari, doi consilieri locali și trei persoane din partea executivului desemnate prin dispoziție de primar.

Dl. viceprimar Jozsa: - eu nu doresc să fac parte din această comisie.

D-l consilier Brișcaru: - o să fie trecuți viceprimarii. Aș face o propunere, din partea consilierilor îl propun pe dl. Loghin Lucian.

D-na secretar Cioban: - propun să rămână cei care sunt în prezent, la care adăugați cei doi viceprimari și sunt chiar 7 membri.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot cu cei doi viceprimari în comisie.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Jozsa T.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Peti A. și Sabău O.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Vintilă Ionel Ioan și Vintilă Mărioara a terenului în suprafață de 15,60 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-l consilier Sîmpălean: - materialul a fost respins de comisia juridică.

D-l consilier Brișcaru: - o să și explicăm de ce. În ședința consiliului local de data trecută, am cerut pentru cele două materiale care consecutiv ne-au fost retransmise consiliului local, să ni se pună la dispoziție o abordare strategică din punct de vedere urbanistic, al arhitectului șef al orașului, pentru astfel de spețe. Ni s-a spus că nu sunt multe. Eu sunt absolut convins că în perioada imediat următoare, astfel de materiale vor apărea dacă nu săptămânal, câte trei pe săptămână. Cred că arhitectul șef al orașului ar trebui să ne propună o soluție sau mai multe soluții pe care în principiu să le acceptăm, în funcție de specificul tipului de construcție, de zonă, de acces, astfel de lucruri să fac în marile municipii din România, în așa fel încât să nu ne trezim în viitorii 2-3 ani de zile cu un oraș care are astupate toate parterurile de bloc la nivelul balcoanelor în culori diferite, din materiale diferite, etc. Ni s-a promis la ședința trecută că o astfel de soluție, un astfel de proiect ni se va pune la dispoziție pentru ca pe viitor să mai putem aproba astfel de materiale. Acum avem în loc de una sau multe propuneri venite din partea arhitectului șef, avem un alt material de închidere a unui parter de bloc sub balcon.

D-l consilier Maior: - dacă citeați expunerea de motive, ați fi văzut că în urma analizării materialului de către comisia de avizare a proiectelor de hotărâri, acest material a primit aviz favorabil. Exact ce a cerut d-l Brișcaru. Propun să trecem la vot.

D-l consilier Brișcaru: - nimic nu vă îndreptățește să faceți aprecieri cu privire la studii, la comportament, la atitudine, măcar pe viitor.

Propun amânarea materialului până când ni se pun la dispoziție de către executive, acele variante pe care să le luăm în discuție în abordarea noastră, ca și consiliu local.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Loghin L., Matei D., Urcan Gh., Maior C., Roman I.)

Cine se abține? - 5 abțineri (Benedek I., Gujan L., Sabău O., Fărcaș I. și Jozsa T.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Kiss Ladislau a terenului în suprafață de 14,11 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

Brișcaru Propun amânarea materialului

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Loghin L., Maior C., Roman I.)

Cine se abține? - 5 abțineri (Benedek I., Gujan L., Fărcaș I., Jozsa T., Urcan Gh., Matei

D.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință, precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - am o propunere, având în vedere că reprezentanții Casei de Cultură a Studenților au înaintat executivului o solicitare de aprobare a prelungirii contractului pe o perioadă de până la 5 ani, având în vedere faptul că au în derulare proiecte cu finanțare nerambursabilă și nu pot face dovada continuității în acel spațiu cu un contract care expiră peste 6 luni, să se aprobe la art. 1, prelungirea pentru o perioadă de 5 ani, nu de 6 luni. Cred că este oportună propunerea atâta vreme cât este Casa de Cultură „Mihai Eminescu” găzduiește Casa de Cultură a Studenților din Târgu-Mureș.

D-l consilier Maior: - eu am înțeles că d-na Ciotlăuș are ceva personal acolo, dar nu putem lua în serios toate propunerile aberante.

În ce privește Casa de Cultură a Studenților, aceasta este obligată să-și caute un loc pentru că noi, de 4 ani de zile în fiecare an i-am tot spus să aibă grijă. La ora actuală discutăm despre un spațiu de 513 mp pe care dorim să-l ținem pentru ceea ce ați votat dv. acum două luni și se numește Universitatea Populară. O dată votăm că susținem universitatea, iar acum venim cu aberații de genul acesta. Am votat că acolo dl. Cseszgi este președinte, iar acum spunem că-l lăsăm pe drumuri fiindcă trebuie să votăm pentru Casa de Cultură a Studenților care este finanțată de la Guvernul României.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - domnule Maior, sunteți într-o gravă eroare. Eu sunt membră a Consiliului Științific la această universitate. Deja spațiile care trebuia să le ocupăm, le-am ocupat, pentru că după cum știți, cei de la Spații Verzi au părăsit spațiile pe care le aveau în Casa de Cultură, oricum Casa de cultură s-a transformat într-un sediu administrativ al primăriei și nu-și mai are obiectul de activitate așa cum ar trebui să fie o casă de cultură. Eu cred că, câtă vreme reușim să găzduim acolo un club de distracție, de ce nu am putea găzdui și o casă de cultură a studenților. Chiar cred că își are locul acolo, nu în altă parte. Cred că ar trebui să-i susțineți. Universitatea Populară are spații, stați liniștit, că sunt membră în Consiliul științific de acolo, știu ce am aprobat și unde ne desfășurăm activitatea.

D-l consilier Maior: - iar greșiți, că nu știți. Noi i-am mutat pe cei de la Administrația Serelor, provizoriu, jos la Sere și am reamenajat birourile pentru ca Universitatea unde dv. sunteți mare academician, să puteți sta provizoriu. La ora actuală discutăm de o facultate a noastră pe care vrem să o ajutăm și dacă vrem să facem acest lucru îl facem, dacă nu, prelungiți contractul și atunci peste 3 luni de zile, d-na Ionela Ciotlăuș își va susține orele în stradă.

D-l consilier Sîmpălean: - cu amendamentul propus de d-na viceprimar, supun la vot proiectul. La art. 1 în loc de 6 luni, 5 ani.

D-na secretar Cioban: - această solicitare a fost analizată în comisia pe care dv. cu onor ați numit-o Comisia pentru spații cu altă destinație, ne amintim de această cerere și știu că era pe 5 ani, poate să confirme și dl. director de la Locativ, dar nu era motivată de ceea ce d-na viceprimar

spune. D-na viceprimar nu a fost la această ședință, noi am spus că în virtutea atribuțiilor pe care dv. le-ați dat acestei comisii, ca să se prelungească pe cel mult 6 luni ca pentru orice altă fundație sau asociație din acest oraș. Dacă sunt probleme altele decât ce cunoaștem noi, eu cred că ar trebui să se vină cu, eu știu clar că nu poți accesa fonduri europene pentru contracte a căror valabilitate nu este peste 15 ani. Dacă vă amintiți subiectul pe care l-am discutat la instituții publice. De 5 ani nu ar ajuta cu nimic, dar dacă într-adevăr există niște proiecte pe care le au și doresc să le cofinanțeze, eu cred că nu e nicio problemă ca să revină cu acest subiect punctual, să arate că se doresc niște contracte cu termen mai mare, doresc să fie ajutați, ca să fie într-adevăr ajutați. Cu 5 ani nu se schimbă nimic. Pentru articolul 1, dv. vă încălcați propria hotărâre prin care ați hotărât pentru asta, 6 luni la toată lumea. Dacă totuși se încălcă, să o faceți în cunoștință de cauză pentru o cauză bună, cu 15 ani, nu cu 5 ani.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - recunosc, nu știu de o prevedere care să oblige la 15 ani. Cererea reprezentanților Casei de Cultură a Studenților a ajuns și la mine exact în forma care a fost adresată și executivului și ea era motivată cu accesarea fondurilor europene. Ei solicitau pe o perioadă de 5 ani. Dacă sunteți de acord, Casa de Cultură “Mihai Eminescu” să-i găzduiască pe o perioadă de 15 ani, nu cred că nu ar fi licit.

D-na secretar Cioban: - eu aș propune să rămână 6 luni ca la toată lumea, iar în perioada aceasta să vină să motiveze că asta fac, asta doresc și chiar se va întâmpla. Altfel, rămân simple afirmații.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul în varianta inițială de 6 luni, urmând ca cine dorește mai mult să vină cu motivația.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Ciotlăuș I., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire casă de locuit cu regim de înălțime P+M, conformare arhitectural volumetrică, mod de ocupare a terenului”, str. Substejeriș nr. 8, proprietari – beneficiari Todoran Butilă George Cristian și Todoran Butilă Anamaria:

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament construire locuință unifamilială D+P+M, stabilire reglementări privind accesul auto și pietonale, conformare arhitectural-volumetrică, mod de ocupare a terenului”, str. Simion Mândrescu, fn proprietari-beneficiari Boalcă Ioan și Boalcă Elena:

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

(Nu au votat d-nii consilieri Puiac C., și Bakos L.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea închirierii terenurilor pentru terase de alimentație publică în Complexul de Agreement și Sport „Mureșul”:

D-l consilier Sîmpălean: - comisia de cultură solicită un preț mai mare la chirie. În dosar există o completare, ca urmare a solicitării comisiei juridice.

D-na consilier Karacsony: - în comisia juridică s-a pus în discuție dacă aceste societăți care doresc să închirieze au sau nu au achitate la zi taxele și impozitele locale. Ni s-a pus la dispoziție astăzi situația obligațiilor de plată a acestor societăți. Eu propun modificarea proiectului de hotărâre, astfel încât să impunem ca societățile care vor primi în chirie să achite obligațiile restante față de bugetul local, până la data limită de.

D-l consilier Sîmpălean: deci, la art. 1?

D-l consilier Karacsony: - da.

D-l consilier Roman: - am avut înainte de plen o conversație cu dl. Cîrcu care mi-a explicat situația de care se vorbește și din ce am înțeles de la dânsul, aceste datorii nu sunt acumulate de ieri sau de azi, ci sunt unele societăți care au 114 mii lei și vin dintr-o perioadă mai lungă de timp. Sunt două scenarii. Dacă-i punem să plătească înainte de a semna contractul, s-ar putea să ne trezim că în Week-end nu mai avem terase funcționale în perioada aceasta, sau una din variante pe care dl. Cîrcu a spus-o, să-i lăsăm cu condiție pusă prin hotărâre de consiliu local de achitare a tuturor creștelor până la data de 1.09.2013, urmând ca, dacă nu se achită până atunci, să înceteze de drept contractele pe care le au, fără niciun fel de altă somație sau măsură. Eu am expus doar o discuție pe care am avut-o.

Propunerea dv. ar fi că, dacă nu plătesc nu semnează?

D-l consilier Karacsony: - da.

D-na secretar Cioban: - eu știu că nu poți face nicio înțelegere cu nimeni dacă nu și-a plătit dările către celălalt partener. Eu nu cred că nu vor funcționa terase la Week-end dacă unul sau doi nu intră în situația aceasta. Eu cred că ar fi o învățătură de minte dacă dvs. ați stabili ca până la 1 mai când începe sezonul, să plătească toată lumea, cei care au plătit urmează să li se facă contracte de închiriere.

D-l consilier Sabău: - eu cred că azi noi vom putea decide să prelungim chiriile doar pentru acele societăți care și-au achitat datoriile, în condițiile în care mai sunt societăți care nu și-au achitat datoriile, luna viitoare va veni un alt proiect cu restul firmelor care și-au achitat între timp datoriile. Este ciudat să spui că îți dau în chirie, dar de fapt eu recunosc că ai o datorie față de mine, mie mi se pare bună varianta.

D-na secretar Cioban: - nu se prelungeste nimic. In fiecare an la Weekend se închiriază de la început pe perioada sezonului pentru terase. Acestea sunt numai terasele. Nu se va face contract de închiriere dacă nu se plătește cât ați stabilit dv.

D-l consilier Sabău: - noi azi stabilim că se închiriază la x, y, z.

D-l consilier Sîmpălean: - dacă la 1 mai nu au achitat datoria, nu se face contractul.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - ați propus 1 mai, dar la art. 2 spune că se va încheia cu o lună înainte, respectiv la 1 aprilie 2013. Ei trebuie să aibă anterior încheiate contractele și să și plătească.

D-na secretar Cioban: - 1 aprilie este luni. Hotărârea nici măcar nu a intrat în vigoare ca să poți discuta cu cineva de contract. Atunci să fie 15 aprilie și când începe sezonul, toată lumea e cu contract și tot ce trebuie.

D-l consilier Sîmpălean: - am și o propunere, la art. 3 să fie de 5 ori taxa actuală pentru cei care depășesc suprafața pentru terasă, mi se pare exagerată. Am primit astăzi două reclamații și am spus că oamenii aceia închid și pleacă acasă.

D-l consilier Maior. – de ce s-a ajuns la acest lucru? Ați văzut că pe lângă spațiile închiriate apar tot felul de tonete mici care ei spun că aparține de locul lor. El are închiriată aceeași suprafață pe care o are și sub clădire. Mai mult, dacă vă duceți pe aleea principală o să vedeți că pe ea tot apar, unul cu orlandine, altul cu înghețată. Dacă vrea să-și pună în plus de ce are, plătește de trei ori prețul. Dacă nu vrea să plătească, să o pună la el în terasă și avem și noi o alee frumoasă.

D-l consilier Sîmpălean: - ce mi s-a spus mie, concret este vorba de terasa Orhideea, are 29.200 lei de plată. Are 185 mp și nu depășește terasa. Dacă depășește suprafața terasei care o are, mi se pare abuziv să-i lăum mai mult decât este sub construcție.

Supun la vot materialul, cu modificarea ca până la 15 aprilie 2013 să aibă achitate toate taxele la bugetul local.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 abținere (Maior C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 58 mp din Tîrgu Mureș, str. Constantin Hagi Stoian f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Baciuleontin și Baciuleontin Izabella Brigitta:

D-l consilier Sîmpălean: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 42 mp din Tîrgu Mureș, str. Remetea f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Fărcaș Gheorghe și Fărcaș Cornelia:

D-l consilier Sîmpălean: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 30,60 mp din Tîrgu Mureș, str. Constantin Hagi Stoian f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Ștefan Florin:

D-l consilier Sîmpălean: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate. supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 27 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Ștefan Florin:

D-I consilier Sîmpălean: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru concursul de proiecte sportive – semestrul I 2013:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - nu este semnat de toți membri comisiei.

D-I consilier Sîmpălean: - eu nu am fost anunțat la comisie.

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi și un vot împotriva.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș și realizarea unui schimb de terenuri cu Musgociu Mircea în interesul public municipal în vederea realizării proiectului „Prelungirea Căii Sighișoarei în două direcții”:

D-I consilier Sîmpălean: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Haller B., Kikeli P., Soos Z., Karacsony E., Peti A.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Benedek I., Torzsok S., Ciotlăuș I.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003 asupra terenului situat în Municipiul Tîrgu Mureș str. Cornești, în dreptul nr. 92 – 94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat:

D-I consilier Pui: - este un proiect foarte bine fundamentat, este vorba despre prelungirea cu 5 ani a unei concesiuni încheiate pe 10 ani cu firma SC Radiotel SRL, de la Platoul Cornești, care este indispensabilă vieții noastre, a municipiului, oferă multe servicii, apeluri de urgență 112, serviciul SMURD, telefonie, echipamente de comunicații, comunicații de urgență ale Ministerului Sănătății, etc. Este nevoie de prelungirea acestui contract de concesiune. Are buletine de analiză

oprivind radiațiile electromagnetice, oamenii și-au achitat tot ce trebuie față de primărie. Propun să votăm materialul așa cum este.

D-l consilier Maior: - în ce privește acest material, nu văd altceva decât un interes personal al d-lui Pui, pentru că o societate privată care la ora actuală nu are nici măcar acordul STS-ului pe care noi îl avem în scris că dorește să se mute de pe această antetă, cu semnătura d-lui general, nu văd de ce trebuie susținut. Nu văd de ce trebuie ca cetățenii din Târgu-Mureș să aibă probleme de sănătate, cancer sau alte boli din cauza acestor antene. Dacă sunt interese de genul “ajutăm privații pentru anumite scopuri”, este problema dv. Dar acest privat a fost de trei ori la Primăria Târgu-Mureș și de trei ori l-am rugat să vină și să reamplasăm acea construcție împreună cu cei de la STS de la care avem adresă în scris că doresc reamplasarea acestei antene. În rest, o astfel de construcție încasează lunar 10-15 mii euro în funcție de clienții pe care îi are începând de la Radiotel, Vodafone, Orange, etc. Dacă cineva votează acest material înseamnă că are ceva personal cu acea societate, la ora actuală nu este normal ca cetățenii din acea zonă să beneficieze de astfel de batjocură. Eu propun amânarea materialului până când veți reuși să veniți cu o soluție viabilă, cu un amplasament cu care să fie de acord și cei de la STS și arhitectul șef, chiar dacă această construcție costă mai mult. Acea construcție ca să poată prinde și zona Tudor și 7 Noiembrie, ea trebuie ridicată undeva cu 15-20 metri, fapt recunoscut de societatea în cauză. Nu orește amplasarea în altă parte, pentru că ar trebui să investească bani. La ora actuală noi avem pe acel domeniu, și mă mir că a trecut materialul în comisia de urbanism, acea construcție este la jumătatea drumului aprobat de noi pentru extinderea zonei Grădinii Zoologice. Propun amânarea materialului.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - cred că ne induce din nou în eroare dl. Maior când ne spune că noi am avea interese pe acest proiect, prin urmare îl acuză pe dl. Sebastian Pui. Vreau să spun că dv. domnule Maior din 2003 ați acceptat un contract de concesiune pe acest amplasament și ați deservit această societate, ba mai mult, dv. aveți un interes personal, deoarece colegul dv. de partid tocmai și-a achiziționat o casă în zonă și este la colțul casei dânsului. Interesele păstrați-le și nu le dați pe noi pentru că dv. “trageți sforile” în Primăria Târgu-Mureș, nu Sebastian Pui. Nu mai vorbesc de importanța strategică a acestei probleme.

D-l consilier Maior: - în ce privește colegii mei de partid, eu le mulțumesc dacă reușesc să se mute la Platou, pentru că înseamnă că au muncit la viața lor, dar în ce privește interesele dv. și ale d-lui Pui, pentru o societate privată care să primească acordul pe 5 sau 10 ani ca să îmbolnăvească cetățenii din acest oraș, cred că este o diferență ca de la cer la pământ.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în această perioadă de 10 ani nu s-au îmbolnăvit oamenii, a fost în regulă contractul și brusc credeți că altcineva are interese pe acel amplasament? Cred că durata pe care dv. ați aprobat-o inițial este mult mai mare decât ceea ce se propune astăzi.

D-l consilier Sabău: - eu am impresia că dl. Maior are certificat ORNIS. Acela este un certificat care îți dă acces la informații cu caracter secret, topsecret, lucruri de genul acesta. Îl felicit, pentru că nu este ușor să obții un asemenea certificat, fiind verificat de foarte multe instituții pentru a-l putea obține. Cu titlu de exemplu, judecătorii care dau mandate de interceptare a convorbirilor telefonice, în general în România, trebuie în prealabil să aibă certificat ORNIS. De asemenea și procurorii de la DNA au certificate Ornis. Este un lucru complicat de obținut. De asemenea, eu citesc un înscris din anexa proiectului prin care Primăria Târgu-Mureș își exprimă acordul pentru vânzarea acestui imobil către concesionar, ori proiectul vizează mai puțin decât o vânzare, vizează doar o prelungire a concesiunii, dar există un principiu în drept: *cine poate mai mult, poate și mai puțin*, ori nu se poate ca în 2012.03.29 primăria să trimită o adresă societății prin care să spună că se poate cumpăra terenul în vederea furnizării acelor servicii de care vorbea dl.

consilier, după care la o lună de zile distanță, poate a intervenit o mutare în zonă și Primăria trimite o adresă prin care respinge.

D-l consilier Benedek: - să fim mai serioși, sunt niște lucruri cunoscute. Sigur că nu poți spune că un amplasament ca acesta creează cancer, dar rezolvat foarte serios și orașul s-a extins. Doi factori contribuie la apariția unei boli ca și cancerul, unul este predispoziția genetică și factorii favorizanți. Acest amplasament este un factor favorizant.

D-l consilier Mihet: - aș dori să fac câteva precizări ca să vă parafralez. Dacă considerăm că s-a făcut o greșeală, nu înseamnă că trebuie să perpetuăm în ea. Condițiile în care s-au eliberat autorizația, concesiunea și autorizația pentru 10 ani în 2003, a fost conform legislației în vigoare la acea vreme și a proiectelor pe care municipiul le avea în derulare la acea vreme. De atunci s-au întâmplat anumite lucruri printre care, așa cum spunea și dl. Mayor, proiectul Platoul Cornești. Acel edificat, prin amplasare incomodează foarte mult ceea ce se dorește a se amenaja. Pe mine mă surprinde solicitarea proprietarului acelei antene pentru prelungirea contractului, prin intermediul d-lui Pui, pentru că de luni de zile ne chinuim împreună cu dânsul să identificăm un alt amplasament de comun acord pe domeniul public pentru mutarea acestei antene, tot undeva în zona Platoului într-un punct mai înalt care să acopere printr-o rază mult mai eficientă, toată zona aceea de oraș. De unde până unde s-a ajuns la această hotărâre de prelungire a contractului pe amplasamentul existent după atâta muncă împreună, pentru că s-a depus efort din partea executivului, ADP-ul a ieșit, s-a identificat, s-a venit cu diferite avariate, cu argumente pro și contra. Între timp, și cei de la STS au venit cu solicitarea unei antene individuale tot în aceeași zonă. Eu zic că este foarte pripită solicitarea pe care ați prezentat-o azi, ar trebui fundamentată și în continuare consider că ar trebui gândit un alt amplasament în vecinătate, undeva mai departe de zona locuită și care să nu deranjeze zona de agrement și Grădina zoologică care s-a dezvoltat în ultimii ani.

D-l consilier Sabău: d-na architect, aș vrea să vă întreb cum aveți dv. obiecțiuni de genul “mă miră propunerea unui consilier local”?

D-na architect Mihet: - mă miră demersul respectivului de a apela la un consilier local în condițiile, în care împreună am depus efort.

D-l consilier Sabău: - dv. vă mirați de lucruri personale, nu de lucruri profesionale. Dv. sunteți plătită de primărie nu să vă mirați, ci să vă exercitați atribuțiile de serviciu.

D-na architect Mihet: - m-am întâlnit cu acest domn de două zile și am discutat de reamplasare, fără să știu că există pe ordinea de zi un astfel de material.

D-l consilier Sabău: - vă rog pe viitor să nu mai aveți asemenea forme de prezentare vis-à-vis de proiectele unor consilieri locali.

D-na architect Mihet: - mă miră demersul proprietarului acelei antene.

D-l consilier Sabău: - nu trebuie să vă mire, ci să vă faceți treaba profesional, ceea ce face un architect.

D-na architect Mihet: - mi-am făcut-o. Mă mir acum să realizez că am muncit degeaba.

D-l consilier Mayor: - haideți să vedem dacă am avut sau nu dreptate, dacă există un interes.

“Serviciul de telecomunicații speciale, d-lui doctor Dorin Florea – primarul municipiului Târgu-Mureș, adresă semnată de dl. inginer Marcel Opreș.

In contextul celor menționate mai sus și având în vedere că în acest moment Serviciul de Telecomunicații Speciale are spații tehnice și/sau spații pe piloni metalici închiriate de la operatorii de telecomunicații la Platoul Cornești, vă rugăm să analizați posibilitatea obținerii de către STS a unei suprafețe de teren de aproximativ 250 mp în zona Platoul Cornești unde ar putea fi instalat un pilon de telecomunicații”.

Din cauza aceasta graba atât de mare, pentru că dâșii știu că cei de la STS doresc amplasarea unui asemenea stâlp și vor putea să dea voie dacă noi nu-l construim ca și primărie, și altora dar bineînțeles într-o altă parte decât cea în care este acum, pentru că afectează grav comunitatea de acolo. Nu am vrut să intru în aceste detalii, dar îmi pare rău că ajugeți să susțineți materiale care sunt în interesul firmei și în momentul în care există un interes al firmei să se grăbească cu acest lucru. Poate că e normal la dv. în partid să susțineți astfel de oameni.

D-l consilier Brișcaru: - până la urmă am înțeles, d-na viceprimar, dl. consilier, are firma un interes. Numai că de pe înregistrare ar putea fi și un drăguț denunț calomnios aici.

Eu revin la întrebarea pe care colegul nostru a formulat-o și e legată de alte spețe din municipiul Târgu-Mureș, de ce în urmă cu un an de zile doreai să-i vinzi terenul acestei societăți și îți dădeai acceptul în scris, iar astăzi te opui cu vehemență sub pretextul că iradiază pe cineva și produce cancer în cap, acceptul pentru a-i prelungi un contract de concesiune. Eu aici aș vedea că este o problemă, în a refuza cu vehemență prelungirea unui document pe care anterior nu doar că l-ai avut pe o durată mult mai lungă, ci ai fost de acord să-i vinzi terenul. Oare nu are legătură și cu speța de tip Lidl din spate de la Lukoil, cu accesul pe care firma nu-l primește de la primărie, pentru a ieși în drum și stă cu investiția în municipiul Târgu-Mureș, apropo de discuțiile cu privire la susținerea de către o administrație prietenoasă a investițiilor în municipiu pentru realizare de investiții pentru creere de locuri de muncă. Despre asta este vorba. Avem toate datele, avem o solicitare din partea colegului nostru, conformă cu solicitările mai vechi ale Primăriei municipiului Târgu-Mureș care a fost de acord cu încheierea unui contract, ulterior Primăria municipiului Târgu-Mureș se oferă să-i vândă acest teren pentru că avem o corespondență scrisă și în acest moment, de prelungire a contractului pe o perioadă determinată, și nimic mai mult.

D-l consilier Maior: - nefiind în consiliu, e normal să nu cunoască. Domnule Brișcaru, dacă ați fi studiat atent materialele, ați fi văzut că există o hotărâre de consiliu de un an și jumătate, prin care eram obligați să trimitem la toate societățile o înștiințare, prin care, dacă doreau în urma analizării Primăriei municipiului Târgu-Mureș să vină și să facă o propunere care ar fi trecut prin consiliul local, dar nu știți lucrurile acestea pentru că nu erați în consiliu.

D-l viceprimar Jozsa: – citesc în material că expiră la 25 mai, văd că are SMURD-ul, și alte instituții. Dacă ați fi de acord, domnule consilier, să ajungem la consens să prelungim măcar anul acesta, cu termenul, încât la 31 decembrie expiră totul și să-și caute o altă locație. Până atunci, și STS-ul și fiecare își rezolvă problema. E propunerea mea, având în vedere că e SMURD-ul, spitalul, totuși trebuie să rezolvăm. Dacă sunt alte posibilități ca aceste instituții până la 27 mai să plece de acolo, atunci e ok, dacă nu este altă posibilitate să-și monteze altundeva o antenă, consider că ar trebui să prelungim măcar anul acesta, ca să le dăm posibilitatea să-și monteze altundeva antena.

D-l consilier Soos: - propun amânarea materialului, pentru că nu avem în documentație un plan de situație, cum ar afecta dezvoltarea Platoului Cornești această locație, nu avem un material de la un arhitect. Același lucru ca și la statuia lui Suto Andras, nu vreau să fac legătura între cele două materiale, dar trebuie să fie întocmit materialul ca să înțelegem ce este în spate. Nu sunt împotriva, se poate prelungi dacă se dovedește că este ok informația.

D-l consilier Sîmpălean: - este o propunere de amânare, supun la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Benedek I., Loghin L., Sîmpălean D., Ciotlăuș I., Sabău

O.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Brișcaru C., Pui S., Jozsa T.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente pentru proiectul „Reabilitare termică a 10 blocuri de locuințe – Târgu Mureș – LOT III”.

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek I.)

Cine se abține? - 2 abțineri Brișcaru Sabău

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, un vot împotriva și două abțineri.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele următoarei ședințe de consiliu.

D-l consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Peti Andrei

D-l consilier Sîmpălean: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

In unanimitate a fost ales dl. consilier Peti Andrei președinte al ședinței viitoare.

D-na Stoica: - în 2008 am cumpărat un spațiu comercial și un teren, printr-o hotărâre de consiliu. Acum acest teren vrem să-l delimităm și să-l întabulăm, pentru că s-a achitat și pentru această cerere noi am primit o Autorizație de construire temporară pe doi ani. Am executat îngrădirea și ceea ce se cerea prin AC și peste doi ani, fără posibilitatea de reautorizare, ni s-au închis toate ușile și nu știm din ce cauză. Vânzătorul este Statul Român, proprietarii suntem noi care am plătit și avem acest drept să obținem o autorizare permanentă, este terenul nostru și l-am cumpărat printr-o hotărâre de consiliu. Am făcut toate demersurile pe cheltuiala noastră și am obținut o autorizație de construire temporară pe terenul nostru. Avem nevoie de AC definitivă pentru a putea merge la cadastru, cu ajutorul unui topograf și să-l scoatem din indiviziune.

D-l consilier Torzsok: - trebuie văzut ce corespondență s-a purtat cu executivul și alte lucruri.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Sîmpălean Dan - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Târgu-Mureș _____