



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu-Mureș din data de 31 ianuarie 2013

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 20 decembrie 2012 și Sinteza procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 4 ianuarie 2012.

La ședință sunt prezenți 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Fărcaș Ioan.

Dl. consilier Briscaru: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 31 ianuarie 2013.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 34 de proiecte de hotărâri și un proiect de hotărâre în regim de urgență.

Am avut o solicitare referitoare la punctul 4 din ordinea de zi, și anume, de a discuta acest material ca prim punct, deoarece este prezent dl. comisar șef Damaschin de la Poliția Municipiului Târgu-Mureș care dorește să prezinte o informare cu privire la materialul pregătit.

Dacă sunt luări de cuvânt din partea consilierilor, înainte de a vota ordinea de zi, vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

Dl. consilier Kikeli: - nu am obiecțiuni la ordinea de zi, dar, din partea Comisiei de cultură am dori să înaintăm pentru luna martie un proiect de hotărâre privind constituirea comitetului de organizare a Zilelor târgumureșene. De ce intervin pe acest subiect, pentru că am dori ca aceste zile să constituie unul dintre brendurile orașului nostru, ca atare, în preambul am dori ca comisiile de specialitate să gândească asupra unor propuneri, atât în privința participării la acest comitet de organizare cât și în privința programelor, doresc să menționez că comisia de cultură lucrează la o serie de propuneri în această privință. Dorim ca aceste zile să aibă o greutate sub toate raporturile și să reprezinte cu demnitate orașul nostru.

Menționez că regret că am aflat să festivalul Felsziget a luat drumul spre Cluj, primarul municipiului Cluj-Napoca a declarat că speră ca în cel mai scurt timp acest festival să devină unul dintre brendurile municipiului Cluj-Napoca. Consider că în viitorul foarte apropiat va trebui să discutăm cu responsabilitate problema brendului municipiului Târgu-Mureș, pentru că este bine să câștigăm o serie de lucruri și cred, inclusiv discuțiile din consiliul local ar fi mult mai ușoare când mergem de-a lungul unor strategii în această privință.

Dl. consilier Peti: - o să țin un mic discurs mai general, aș porni din antichitate când oamenii au construit o cetate pentru a-și apăra și din respect pentru comunitatea pe care o reprezintă, apoi s-au construit biserici pentru a respecta pe bunul Dumnezeu și a-și manifesta religia și a-și apăra religia. Ulterior s-au construit primării pentru a conduce o colectivitate și din punctul meu de vedere inițial s-a gândit că va fi condusă colectivitatea de oameni, de personalități, cu o statură. Eu consider în continuare că primăria trebuie să fie un exemplu pentru cetățeanul care îl reprezintă și-l conduce. Eu îmi doresc un oraș care să fie un punct important pe harta Europei. În acest sens provoc executivul să ne gândim o manifestație, un eveniment de anvergură europeană. Municipiile din jur - Sibiu, Cluj - merg pe o cale, nu știu dacă această cale ar trebui să o urmeze și Târgu-Mureșul, să vedem dacă cultura și tineretul le-a luat alte municipii, poate mergem pe educație, pe cercetare sau alt domeniu, dar este foarte important pentru a atrage investiții și a aduce un renume orașului nostru.

Dl. viceprimar Jozsa: - aş dori să intervin pe partea de sport. Municipiul Târgu-Mureş respectiv Consiliul local, acordă fonduri pentru diferite cluburi sportive, stabilite într-un buget strict. De nenumărate ori am fost căutat de cluburi sportive, respectiv persoane ale căror copii practică sport la balonul nostru construit de către municipiu printr-o hotărâre de consiliu, acel balon a fost construit în scopul de a dezvolta masa sportivă cum s-a formulat în hotărârea de consiliu. În decurs de 1-2 luni tot vin informații de pe piață, respectiv cluburile sportive, că acel balon nu ar fi acum util, fiindcă suntem în pierdere. Am înțeles că și executivul primăriei a făcut niște controale acolo, respectiv audit intern, prin care acel balon este în pierdere. Doresc să reamintesc consilierilor respectiv executivului primăriei că acel balon acoperit a fost construit cu scopul de a crea o altă alternativă pentru sportul de masă. Actual Primăria, prin programul ei are aproximativ 500-600 de copii care practică acolo înotul, sportivii poloști, respectiv înotători de performanță încă vreo 200. Am un raport cu 700-800 de copii care practică. Nici în comisi nu am putut fixa un tarif prea mare sau prea mic. Unii spun că este mare, alții spun că este mic. Vreau să pun în vedere consiliului, referitor la acest balon, că nu suntem o societate privată ca să avem profit asupra lui. Noi trebuie să suținem sportul de masă și rog consiliul respectiv executivul, cine a făcut acel audit intern, să ne prezinte și nouă situația și să hotărâm în consiliu un buget pentru acel amplasament care să acopere cheltuielile de funcționalitate respectiv veniturile care le avem de la biletele de intrare de la cluburile sportive și alții care utilizează acel balon, am înțeles că acoperim la 18-20% costurile. Rog consiliul să analizăm și să aprobăm un buget, restul de 80% pentru funcționarea corectă, având în vedere că aproximativ 700-800 de copii frecventează acest balon.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot ordinea de zi prezentată conform Dispoziție primarului, plus materialul în regim de urgență.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului local municipal Târgu-Mureş la realizarea proiectului „POLIȚIE – AUTORITĂȚI LOCALE SERVICII PUBLICE ÎN PARTENERIAT”:

Dl. consilier Brișcaru: - în rog pe dl. Damaschin să facă prezentarea materialului pe care l-a pregătit.

Dl. comisar șef Damaschin: - am venit în fața dv. să vă prezint din nou acel acord de parteneriat care în acest an face 4 ani, 4 ani în care Consiliul local Târgu-Mureş s-a implicat în mod direct în posibilitatea Poliției Târgu-Mureş de a participa și a patrula efectiv 24 de ore din 24. Din anumite motive obiective care nu depind de noi și de actul nostru managerial, prin ajutorul pe care ni-l dați dv. cu cele 150 de bonuri lunare segmentul de ordine publică reușește să patruleze și să acopere efectiv toate zonele de pe raza municipiului Târgu-Mureş fiind într-o permanentă colaborare și înțelegere legal de patrulare, atât cu Poliția locală căreia îi mulțumesc pe această linie pentru interesul acordat, precum și cu efectivele de jandarmi, respectiv gruparea mobilă și Inspectoratul județean de jandarmi.

Am prezentat pentru dv. un material pe care vreau să-l parcurg.

Anul 2012 a fost primul an în care am avut o scădere a infracțiunilor sesizate.

Vreau să fac o mențiune legat se aceste infracțiuni sesizate, ele reprezintă atât categoria faptelor cu autori necunoscuți, cât și categoria faptelor cu autori cunoscuți. Este pentru prima dată în Târgu-Mureş când numărul faptelor cu autori cunoscuți depășește efectiv numărul faptelor sesizate cu autori necunoscuți și din acest punct de vedere apare și meritul posibilității noastre de a patrula în tot orașul.

Aspecte care ne-au interesat pe raza municipiului Târgu-Mureș au fost: reducerea criminalității și a temerilor populației legat de aceasta, creșterea gradului de siguranță publică a cetățeanului, îmbunătățirea calității serviciului polițienesc și apropierea de comunitate. Am pus un accent deosebit pe raza municipiului Târgu-Mureș, având această posibilitate a scăderii stării infracționale, pe activitatea preventivă care în proporție de 60%, cu toată convingerea putem spune că a fost efectiv finanțată de către consiliul local, prin acei fluturași, acele benere și acele activități comune pe care le facem cu poliția locală și efectivele de jandarmi, respectiv fluturașii pe care-i găsiți pe autoturisme în diferite zone ale municipiului.

Evoluția fenomenului infracțional

În anul 2012, în municipiul Târgu-Mureș nu au existat evenimente deosebite, de natură să tulbure grav ordinea și liniștea publică și să inducă o stare de temere în rândul cetățenilor;

În cursul anului 2012 la nivelul Poliției Municipiului Târgu-Mureș s-a înregistrat o scădere cu 67 infracțiuni față de anul 2011.

Scăderea numărului de infracțiuni sesizate se datorează în mare parte activităților de prevenire desfășurate în mod agresiv pe raza municipiului Târgu-Mureș, precum și a faptului că pregătirea antiinfracțională a populației a dat roade în ultimul an.

De menționat că pe fondul scăderii infracțiunilor sesizate - în total, infracțiunile contra patrimoniului înregistrează o ușoară creștere (+ 4,2%; + 76 fapte). Este vorba despre acele fapte cu prejudiciu relativ mic, iar în proporție de 60% din categoria acestora sunt furturile din curs fără prejudiciu ridicat și furturile de la supermarket-uri unde avem zilnic pe raza orașului între 4 și 5 astfel de furturi cu valori curpinse între 20 și 30 de lei care suntem obligați după lege să le dăm curs și efectiv ne intră și nou în rata criminalității.

În ceea ce privește criminalitatea sesizată se pot evidenția următoarele aspecte:

- creșterea încrederii târgumureșeanului în instituția Poliției, cetățenii înțelegând tot mai mult faptul că într-o societate democratică, soluționarea diverselor situații conflictuale, unele de natură penală, trebuie realizată prin instituțiile abilitate, și nu pe cont propriu;
- eficiența activității polițiștilor, în special la infracțiunile prevăzute de legi speciale;

Criminalitatea stradală a cunoscut un trend relativ constant, principalele tipuri de infracțiuni stradale fiind: furturi din societăți comerciale, furturi din auto, furturi din geți și buzunare.

Segmentul problematic este cel al furturilor din autoturisme (numărul crescut al distrugerilor - în special ale sistemelor de închidere), reclamate ca furturi în scopul obținerii despăgubirilor CASCO).

Din situația prezentată se poate observa că segmentul problematic legat de furturile din auto începe să înregistreze un trend ușor ascendent față de anul trecut (+39 fapte).

O să avem ulterior în material și alte poziții în care o să vedeți că în baza activităților pe care le-am desfășurat în zona Week-end unde e foarte multă lume în sezon, în acest an, în baza activităților care s-au desfășurat am avut doar 3 furturi în zona respectivă, un furt în afara zonei de agrement, iar 2 furturi în interiorul acestei zone.

Referitor la criminalitatea stradală, un aspect semnificativ este colaborarea cu Poliția Locală și structurile de jandarmi, reușindu-se o acoperire eficientă a zonelor cu risc criminogen, prin acționarea în patrulare mixte.

În continuare la nivelul Poliției Municipiului Târgu-Mureș predomină categoria infracțiunilor contra patrimoniului, care reprezintă o prioritate permanentă pentru toate structurile.

Ca element de importanță deosebită pentru anul 2012 se poate exemplifica rezultatul măsurilor luate în zonele cartierului Dâmbu-Pietros și Viile 1 Mai, constând în reorganizarea dispozitivelor de ordine publică și efectivelor de jandarmi.

Astfel infracțiunile de furt din zonele anterior menționate, care în cursul anului 2011 reprezentau 70% din totalul faptelor de natură penală sesizate, au înregistrat o scădere cu 45%.

Prevenirea criminalității

Pe acest segment de activitate, având în vedere evoluția situației operative, activitățile au vizat în special prevenirea furturilor din autoturisme, din locuințe și din buzunare/genți.

Campania „Fii inteligent! Protejează-ți autoturismul!” (aprilie-mai) a fost derulată de IPJ Mureș prin Compartimentul de Analiză și Prevenire a Criminalității și Poliția Municipiului Târgu-Mureș.

Pentru susținerea campaniei de informare au fost tipărite cu sprijinul Primăriei Tg-Mureș peste 25.000 de materiale, care au fost expuse/distribuite în zone de interes.

Un important avantaj în această campanie l-a constituit în acest an colaborarea cu Inspectoratul de Jandarmi Județean, Gruparea de Jandarmi Mobilă și Poliția Comunitară Târgu-Mureș. În funcție de zonele de risc rezultate în urma analizelor, a fost stabilită o planificare exactă a activităților. Astfel, în cele 16 zile de campanie, 5 echipe au acționat în 90 de acțiuni (114 persoane implicate).

S-au derulat activități de identificare și informare a proprietarilor de autovehicule care lasă în interiorul mașinii, la vedere, bunuri ce pot să atragă infractorii. Peste 1500 de autoturisme au fost observate având bunuri în interior, iar 300 de proprietari ai acestora, din județul Mureș, au primit „o scrisoare” din partea poliției mureșene, cu mesaj preventiv.

Mass-media a recepționat mesajul campaniei, oferindu-și sprijinul pentru diseminarea informațiilor. Spoturi audio (peste 500 de difuzări la 7 posturi radio), știri, articole și „afișe” în presa scrisă, emisiuni/reportaje TV, spoturi la TV cablu, toate acestea au constituit un sprijin real pentru atingerea obiectivelor propuse.

Campania „Fii inteligent! Protejează-ți autoturismul!” poate fi considerată de succes! Pe parcursul acestor zile, de la media de 1,2 infracțiuni/zi în primele 3 luni ale anului, s-a ajuns la o medie de 0,44 furturi din auto/zi în municipiul Tg-Mureș.

O contribuție importantă au avut și diversele materiale realizate: autocolante mari pe autobuse, roll-up-uri, fluturași etc.

În ceea ce privește „Săptămâna prevenirii criminalității”, în anul 2012, un partener important a fost Primăria Târgu-Mureș, care a finanțat realizarea de materiale preventive. Zilnic s-au derulat acțiuni cu efective mărite, atât în ceea ce privește criminalitatea stradală, cât și siguranța rutieră ori delincvența juvenilă.

“Asigură-ți o zi frumoasă!” Proiect de prevenire a criminalității în zona Complexului de Agrement „Mureșul” Târgu-Mureș

În anul precedent, activitățile derulate în zona complexului au condus și la concluzia că numeroși proprietari de autoturisme – în special din alte județe - lasă bunuri la vedere, în interior. Din aceste considerente, Poliția mureșeană – prin Compartimentul de Analiză și Prevenire a Criminalității și Poliția Târgu-Mureș, a reluat activitățile ce au ca scop menținerea gradului de siguranță a cetățenilor în Complexul Mureșul și zonele adiacente în Proiectul „Asigură-ți o zi frumoasă!”.

Alături de Poliție, în proiect s-au implicat: Primăria Târgu-Mureș, Administrația Complexului ”Mureșul”, Poliția Locală Târgu-Mureș, Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș,

Gruparea de Jandarmi Mobilă Târgu-Mureș, Radio Vacanța, Gelateria ICE CUB și Terasa HOT FRESH.

Scopul proiectului a fost menținerea gradului de siguranță a cetățenilor/bunurilor acestora în Complexul Mureșul și străzile adiacente, urmărit prin 2 obiective: informarea cetățenilor cu privire la măsurile de prevenire a victimizării și securizarea zonei complexului prin instituirea unei zone speciale de siguranță publică, în a doua parte a săptămânii.

Pe parcursul celor două luni, 90 de persoane (76 de polițiști, jandarmi, polițiști comunitari, 14 voluntari) au fost implicate în 80 de acțiuni în teren (48 preventive/de informare, 32 patrulare). În cadrul activităților, au fost distribuite peste 1500 de materiale preventive, iar 343 de autoturisme au fost observate cu bunuri în interior. Proprietarii acestora au fost avertizați personal, cu sprijinul Radio Vacanța, asupra riscurilor la care se expun.

De un real folos au fost spoturile difuzate de 960 de ori, precum și cele 26 concursuri cu premii organizate în zilele de sâmbătă și duminică, la Radio Vacanța.

Unul dintre cele mai tari puncte ale proiectului îl constituie parteneriatul cu Primăria Târgu-Mureș, Poliția Locală Târgu-Mureș, Inspectoratul de Jandarmi Județean Mureș, Gruparea de Jandarmi Mobilă Târgu-Mureș, Radio Vacanța.

Proiectul poate fi considerat un succes, atât din punct de vedere al implicării partenerilor și organizării activităților, cât și din punct de vedere al evoluției situației operative. Astfel, deși în perioada derulării, în zona vizată de activități (patrulare, informare) au fost parcate cca. 100.000 autoturisme, iar complexul a fost vizitat de peste 200.000 cetățeni, au fost sesizate numai 3 fapte de furt din autoturism!

“Informează-te! Siguranța locuinței depinde și de tine!” Proiect de informare pentru prevenirea furturilor din locuințe

Scop proiectului: informarea cetățenilor cu privire la măsurile de siguranță ce trebuie adoptate în domeniul furturilor din locuință, promovând în mod deosebit soluțiile colective de securitate, adică acele soluții care asigură un plus de siguranță tuturor locatarilor unui imobil: sisteme de acces în scara blocului, interfoane, sisteme de iluminat, sisteme de alarmă, monitorizare sau intervenție în caz de nevoie.

Obiective:

- a) realizarea unei pagini web www.siguranta.locuintei.mures.ro – informații cât mai complete referitoare la furturile din locuințe din județul Mureș;
- b) realizarea unui sondaj de opinie cu tema “Furturile din locuințe. Modalități optime de transmitere a mesajului preventiv”;
- c) derularea de activități preventiv-informative în domeniu, cu diferite grupuri țintă.

Considerații privind posibile evoluții ale fenomenului infracțional la nivelul municipiului Târgu-Mureș în anul 2013

Analizând evoluția infracționalității în anul 2012, precum și o serie de factori favorizanți comiterii de fapte antisociale, se poate prezuma riscul continuării comiterii unor categorii de infracțiuni, cum ar fi:

- furturile din autoturisme;
- furturile din locuințe;
- mica criminalitate (furturi din anexe);
- furturi/tâlhării comise în special prin modul de operare “smulgerea obiectelor”.

PRIORITĂȚILE POLIȚIEI MUNICIPALE ÎN ANUL 2013

- menținerea unui grad corespunzător de siguranță stradală
- menținerea climatului de siguranță în unitățile de învățământ și în preajma acestora
- implicarea mai activă a societății civile în activitățile ce au ca scop ordinea și siguranța publică (asociații de proprietari, societăți de transport, societăți de pază, unități de învățământ etc.)
- menținerea bunei colaborări între cele 4 structuri care acționează în stradă: poliția municipală – poliția locală – iij – brigada mobilă
- identificarea unor mijloace diverse de prevenirea a criminalității

Mulțumim tuturor polițiștilor târgumureșeni și partenerilor Poliției municipale, pentru eforturile depuse în scopul îmbunătățirii climatului de siguranță comunitară!

Referitor la faptele de violență, probabil ați luat la cunoștință în cursul lunii mai și iunie, pe raza municipiului Tîrgu-Mureș am avut 14 smulgeri de lăntișoare într-un interval foarte scurt, fapt ce a creat o stare de panică în rândul doamnelor. Fac mențiunea că din cele 14, în 10 din ele au fost identificați autorii și au fost luate măsuri de reținere, ulterior fiind emise și mandate de arestare pe această linie.

Dl. consilier Bakos: - ascult cu interes prezentarea d-lui Damaschin și apreciez rezultatele pe care le au și personal țin întotdeauna să spun că în cursul anului am și eu numai experiențe pozitive și constat o îmbunătățire a imaginii Poliției municipiului și a Poliției locale.

Nu am văzut în prezentare, deși apar foarte multe sesizări în presă, cu privire la furturile din autovehicule, în special furturi din buzunare în autovehicule. Dacă preconizați vreo acțiune în acest sens, fiindcă primim foarte multe reproșuri în acest sens; ceva similar cum ați avut cu furturile din autovehicule parcate.

Dl. comisar șef Damaschin: - avem în momentul de față în derulare niște activități comune, desfășurate cu efectivele de la jandarmi. Activitățile constau în echipe mixte care le avem în ținută civilă și în anumite zone desfășurăm activitățile cu echipele de poliție de proximitate prin stații pentru prevenirea acestor fapte. Vreau să fac mențiunea că furturi din buzunare am avut în cursul lunii august și septembrie 2012, iar în acest an și de prin octombrie încoace am avut doar 4 furturi din buzunare în mijloacele de transport și încă mai avem acel fenomen legat de faptul că unii dintre cetățeni vor să-și schimbe buletinele, iar pe segmentul că se plătește o amendă pentru pierdere, se merge pe sustragere. Sunt cazuri izolate, pe noi ne interesează autorii în primul rând și reacția cetățeanului care trebuie să fie informat de către noi pe această linie și accentuăm mai mult activitatea preventivă. ultima activitate cu identificare de autori pe furturi din mijloacele de transport am avut-o la sfârșitul lunii decembrie. Sunt grupuri de 4-5 și numai unu putem aresta.

Dl. consilier Brișcaru: - mi-aș permite și eu doar două precizări, rugămintea mea este ca pe art. 7 din această convenție să continuați ca semestrial să ne informați cu privire la activitățile derulate în cadrul proiectului.

În al doilea rând, e o obligație datorită solicitării din partea comisiei juridice a consiliului local, să aveți în vedere ca pe viitor, din aceste sume să fie ajutate și alte servicii decât cel de ordine publică, care operează în municipiul Tîrgu-Mureș.

Dl. comisar șef Damaschin: - aceste bonuri le repartizăm pe segmentul de siguranță publică și patrulare, iar în situația în care se impune și este nevoie, și pe segmentul rutier.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot aprobarea proiectului de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind stadiul proiectului „Pol de Competitivitate pentru cercetare-dezvoltare în domeniul medical și informatică medicală”:

Dl. consilier Brișcaru: - o rog pe d-na Miheț să ne spună câteva cuvinte despre material.

D-na arhitect șef Miheț: - ideea este că așa cum ne-am luat angajamentul la întâlnirea la care v-am furnizat toate informațiile privind proiectul pe care am dori să-l depunem la Ministerul Economiei, v-am ținut la curent lună de lună cu etapele parcurse și de curând am primit vestea că proiectul a fost aprobat pentru trecerea în etapa următoare de evaluare, decurgând din acel moment termenul pentru depunerea următoarei etape – cea a studiului de fezabilitate.

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Informare privind activitatea Serviciului Public de Asistență Socială în anul 2012:

D-na Maior Marta: - în acest material am prezentat toate tipurile de servicii acordate în cadrul SPAS către populația defavorizată din municipiu, conforme reglementărilor legale în vigoare, precum și cele care s-au derulat în conformitate cu hotărârile de consiliu care au fost adoptate anul trecut, respectiv ajutoarele de urgență pentru montarea centralelor termice de apartament acolo unde s-a sistat furnizarea agentului termic și demararea acordării meniului de 3 ori pe săptămână în baza hotărârii aprobate de dvs.

Dl. consilier Brișcaru: - a crescut sau a scăzut numărul persoanelor care beneficiază de acest meniu?

D-na Maior Marta: - a crescut.

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

RAPORT privind activitatea asistenților personali din cadrul Serviciului Public de Asistență Socială, în perioada 1 iulie 2012 – 31 decembrie 2012:

Dl. consilier Brișcaru: - numărul de asistenți personali a scăzut?

D-na Maior Marta: - a scăzut, pentru că angajări nu s-au mai făcut și foarte mulți au optat pentru indemnizație, din considerente financiare, pentru că pe o perioadă de un an au primit și ajutor de șomaj și indemnizație.

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul I – 2013:

Dl. consilier Brișcaru: - așa avea o mențiune vis-a-vis de semnarea materialului, până în acest moment, materialul a fost semnat de întreaga comisie care a jurizat aceste proiecte, pentru că pe forma multiplicată dl. Gombos nu a semnat, de asemenea și dl. Matei. Să înțeleg că nu a ajuns materialul sau există și o altă formă care colegii consilieri au reușit să o însușească?

D-na secretar Cioban: - dv. știți cum funcționează comisiile. Un domn consilier sau o altă persoană care nu participă la procedura de jurizare, nu poți să-l pui să semneze pentru că nu a fost acolo. Are posibilitatea ca în plen să-și spună punctul de vedere ca un consilier care nu a participat dar trebuia să participe. În mod normal și firesc nu putem scrie și pune pe cineva să semneze, dacă nu a participat la comisie. Dacă se pretinde acest lucru, o să pretindem de acum

încolo să semneze că își însușește, dar nu a participat. Ca să se lege procesele verbale cu modul de procedură a comisiei. Este important ca aceste comisii să lucreze cu cvorumul prevăzut de dv. Dacă lipsește cineva, nu înseamnă că ele nu pot lucra în continuare. Asta este explicația pentru care nu e semnat de toți consilierii, fiindcă nu au participat.

Dl. consilier Brișcaru: - dacă la acest material nu mai există puncte de vedere, supun votului dv. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea modalităților de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu Mureș pentru anul 2013:

Dl. consilier Kikeli: - aș dori să menționez următorul lucru, față de perioadele de publicare a concursului din anii precedenți, este primul an în care în cadrul comisiei am defalcat în mod evident concursurile pentru sportul de performanță, sportul școlar și sportul pentru toți. În privința sportului pentru toți care înseamnă acțiuni pentru sănătatea urbei noastre, pentru prima dată am definit că nu numai cluburi sportive, ci și asociații și fundații care au în profil activități de acest gen, pot să participe. Pentru moment noi vă cerem aprobarea pentru a demara depunerea materialului pentru concurs pentru perioada 1 martie, respectiv semestrul II, urmând ca în această perioadă să reformulăm grilele de evaluare în raport cu acele priorități care sunt pentru comunitate. În al doilea rând, este extrem de important să defalcăm procentul din suma existentă, procentajul pentru sportul de performanță, pentru sportul școlar și pentru sportul pentru toți, problemă care nu a fost până în momentul de față reglementată. Ar fi extrem de important, o să evaluăm proiectele, respectiv o să aducem în fața dv. pentru a decide procentajul pe care-l alocăm separat pentru fiecare categorie. Dacă dorim ca acțiunile sportive de masă să domine pentru cetățeanul de rând, atunci vom aloca mai mult acolo, dacă dorim accent pe sportul școlar, o să vedem în raport cu prezentarea proiectelor pentru acest concurs și o să vă informăm o dată cu depunerea lo, ca să putem lua o decizie clară, să nu avem discuțiile care au fost în perioada precedentă.

Dl. consilier Brișcaru: - din nici un punct de vedere, materialul nu îndeplinește prevederile legale cu privire la dezbaterea publică, materialul a fost întocmit în urmă cu o săptămână, deși e vorba de aprobarea unor reglementări general aplicabile pe raza municipiului Tîrgu-Mureș în acest domeniu de activitate și e complet în afara prevederilor legale în materie, să sperăm că ceea ce spunea dl. Kikeli, pe viitor executivul va depune un efort mai mare în a respecta prevederile legale cu privire la astfel de materiale de aplicare generală.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință aprobarea „Listei de priorități pe anul 2013” pentru atribuirea de spații cu altă destinație decât aceea de locuință precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt observații, cu aceeași mențiune că nu sunt respectate prevederile legale în vigoare cu privire la transparența decizională, supun la vot materialul în forma prezentată.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Brișcaru C., Sîmpălean D., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării contractului de concesiune încheiat cu S.C. Locativ S.A. în sensul includerii în acest contract a 136 unități locative din cadrul imobilelor situate în Tîrgu Mureș, B-dul Pandurilor, nr. 44, 46.

DI. consilier Brișcaru: - și acest material este întocmit în urmă cu o săptămână.

DI. consilier Sabău: - aș vrea să încep prin a prezenta că acest proiect are trei variante. În prima variantă se propunea consiliului local să modificăm un contract de concesiune în sensul în care Primăria Tîrgu-Mureș să transfere concesiunea unor imobile Locativului. Primăria Tîrgu-Mureș nu este proprietar pe aceste imobile. Oricum, a primit viza juridică.

Varianta II a acestui proiect este în sensul în care Primăria Tîrgu-Mureș va transfera dreptul de administrare Locativului. Avem o singură problemă, în cartea funciară azi avem un contract de ipotecă prin care Banca Comercială Română are o interdicție prin care interzice proprietarului sau nouă să putem da în chirie, administrare sau concesiune acest imobil. Mă bucură faptul că obiecțiunile din comisii s-au reținut astăzi și vedem două adrese vis-a-vis de BCR care este creditorul ipotecar al acestor imobile, prin care BCR ca și creditor ipotecar ar formula o declarație prin care dâșii sunt de acord cu radierea interdicției de închiriere. Nu-mi explic cum s-a primit viza juridică pe această situație, adică ipoteca spunea că nu poate să se închirieze imobilul și viza juridică a fost acordată.

Tot ca o problemă juridică, citez „acordul băncii ipotecare este valabil pe o perioadă de 90 de zile de la data emiterii acestuia”. Nu înțeleg, doar 90 de zile ne lasă să închiriem bunul sau ce? Prima parte a acordului sună promițător, dar mie personal această situație îmi dă de gândit. 90 de zile avem acord și după 90 de zile nu mai putem închiria? De asemenea, vreau să precizez că Primăria Tîrgu-Mureș în acest moment nu este proprietara celor 136 de imobile. Noi ne comportăm ca un administrator-chiriaș. Acordul pe care îl avem de la proprietar R.C.B. spune așa: „ne exprimăm acordul cu privire la închirierea apartamentelor”. Noi în acest moment decidem că transferăm administrarea, ori noțiunea de administrare nu este aceeași cu noțiunea de închiriere.

Acordul pe care banca ni-l dă azi, 31.01.2013, încă nu s-a operat în Cartea Funciară pentru că nu avea cum să se opereze azi în CF. După părerea mea, acest proiect de hotărâre nu-l putem dezbate decât în momentul în care știm ce avem voie noi să facem cu aceste imobile, cele 136 de apartamente. Până nu mi se prezintă un extras CF care să-mi spună că nu mai avem interdicție de închiriere, până nu vedem exact clauzele contractului încheiat între noi și vânzător, și de asemenea, până nu vedem în integralitatea sa contractul de ipotecă, eu am o foarte mare reținere să votez acest proiect, fiindcă se poate întâmpla următorul lucru: valoarea imobilului este 6,3 milioane euro, împărțit la 23 de consilieri locali și vedem cât pune fiecare de la el.

D-na consilier Karacsony: - referitor la observațiile care s-au făcut pe această temă, aș dori și cred că d-na secretar ne poate confirma că avem clauză expresă în CF-ul încheiat cu privire la aceste apartamente, care ne permite în mod expres administrarea acestora și trecând mai departe, putem să împuternicim o altă persoană să administrăm în numele nostru. Eu cred că această primă

problemă care este cea mai importantă, avem sau nu dreptul de a le prelua, a le administra, a le închiria în continuare, eu cred că este clar din punct de vedere legal în contractele care s-au încheiat.

D-na secretar Cioban: - o parte importantă din această sală cunoaște că municipiul Târgu-Mureș a achiziționat în baza unei hotărâri de consiliu un număr de apartamente, azi fiind 136, pentru care procedurile sunt în curs avansat de soluționare. Sigur că astăzi nu sunt înscrise în CF, dar așa cum fiecare dintre noi știm, contractul de vânzare-cumpărare înseamnă titlu asupra imobilului și astăzi municipiul Târgu-Mureș înscris sau nu în CF care se face pentru opzabilitate la al treilea, este proprietar. Municipiul Târgu-Mureș are dreptul, potrivit clauzelor contractuale, să închirieze acest imobil, ba chiar are această obligație și dacă tot o mai lungim, cineva din acest oraș care are dreptul în urma criteriilor stabilite de dvs., nu va beneficia de aceste locuințe. Există la ora actuală două soluții, ca aceste apartamente să le administreze municipiul Târgu-Mureș fără să le dea la Locativ, pentru că sunt proprietatea sa, ceea ce ar presupune ca aceste 136 să fie administrate de cineva din această clădire și ar presupune să angajăm niște persoane în acest sens, ceea ce nu putem, grație unei ordonanțe de guvern privind blocarea posturilor, sau să se dea în concesiune la Locativ prin adăugare la vechiul contract de concesiune pe care-l cunoașteți fiecare dintre dv. Locativul este al municipiului sută la sută și vedem că nu există nici un impediment legal ca acesta să administreze aceste locuințe cum le administrează și pe celelalte care le-ați dat tot dv. în condițiile acestea. Grație tuturor ideilor care s-au născut aici, s-au născut mai multe variante printre care și varianta III, care prevede în mod expres la unul din articole că înainte de semnarea contractului între Locativ și municipiul Târgu-Mureș, se va cere acordul expres al băncii finanțatoare. Eu cred că varianta III este viabilă și o puteți aproba în condiții legale. Nici celelalte nu au nicio problemă. Răspunderea contractuală revine celui care a semnat contractul cu finanțatorul.

DI. consilier Peti: - eu am încercat să fac un experiment să mă distanțez de această sedință și m-am pus în locul unei familii cu 3 copii, care nu are locuință. Dacă aș asculta această discuție pe care o purtăm azi, aș fi foarte supărat, pe mine în primul rând, că asist la o asemenea discuție. Noi stăm pe o mină de aur, dar murim de foame lângă mina de aur. Avem 136 de locuințe libere care stau să fie ocupate și avem 260 de solicitări pentru aceste locuințe și discutăm despre aspecte nu spun să trecem peste legalitate. Avem acordul condiționat al proprietarului, avem acordul condiționat al beneficiarului dreptului de ipotecă. De ce mai stăm să discutăm? Înserăm toate aceste clauze în contractele de închiriere și să dăm drumul, pentru că vă spun și situația inversă, o să plătim dacă vine Curtea de Conturi și ne va întreba de ce am stat luni de zile fără să folosim aceste locuințe și să încasăm chirie și stăm să treacă acea perioadă de grație. Haideți să dăm drumul, să dăm un mesaj pozitiv acelor familii care stau unii dintre ei pe drumuri și așteaptă această oportunitate uriașă. Nu discut despre alte aspecte, am trecut peste ele, acum suntem în ultimul moment.

DI. consilier Sabău: - aici suntem într-o eroare comună. Noi vorbim de dreptul de administrare, în sensul cărei legi, în sensul Codului civil sau în sensul Legii administrației publice locale?

Dacă vorbim de drept de administrare în sensul Legii administrației publice locale, vorbim că, consiliul local administrează bunuri aflate în domeniul public și privat al municipiului. Astăzi noi nu putem vorbi de administrarea unui bun în proprietate, deci, vorbim de contract de administrare în sensul legislației civile, adică nouă contractual ni se transmite dreptul de administrare prin contractul de vânzare-cumpărare a cărui parte suntem. Se ridică următoarea problemă juridică: noi putem ceda dreptul de administrare dobândit convențional? Vis-a-vis de noțiunile ce ar fi mai important să facem, să aplicăm legea sau să găsim alte variante, vreau să vă spun că există un adagio latin care a dăinuit peste vremuri, care spune că legea se aplică și dacă piere cetatea.

DI. consilier Brișcaru: - o să spun și eu câteva cuvinte vis-a-vis de materialul la care se face referire, chiar dacă e așa de marea mina de aur, ne cerem permisiunea să facem câteva sublinieri care ar putea face ca mina de aur să se transforme într-o groapă pentru toți, la un moment dat. Discuțiile la comisia juridică ne-au dus la următoarele constatări, credem noi de apreciat pentru foarte mulți care sunt interesați de această temă a rezolvării în acest fel și cu acest prilej a problematicei locuințelor din municipiul Târgu-Mureș. Fără îndoială că nimeni nu pune în discuție principiul conform căruia între alte obligații importante pe care consilierii le au, este și aceea de a rezolva problemele locative din municipiu, dar nu în orice condiții, fiindcă dacă noi am putea să trecem cu Poliția locală la scoaterea afară a unora dintre locuitori, și înlocuirea acestora cu alții, și am rezolva problema locativă.

Constatările pe care noi le-am făcut la comisia juridică sunt:

- în acest moment Primăria municipiului Târgu-Mureș și consiliul local nu poate evidenția în contabilitate aceste 136 de apartamente, deși le-a evidențiat.

- evidențierea în contabilitate a acestor bunuri s-a făcut ca bunuri aflate în proprietatea municipiului, deși ele au fost achiziționate ca locuințe sociale, cu un TVA redus, deci aflate în domeniul public al municipiului Târgu-Mureș.

- în acest moment, proprietar tabular al acestor imobile este o societate comercială cu răspundere limitată care în orice moment poate da faliment și dreptul de preempțiune nenotat în Cf în favoarea municipiului care plătește 800 euro/mp pentru 8 mii de metri pătrați cumpărați, nu va putea să fie exercitat în nici un fel. La un moment dat, există probabilitatea ca societatea comercială din diverse motive să intre în faliment, banca să-și recupereze, fiindcă valoarea ipotecii de rang 1 înscrisă în Cf, așa cum face mențiune și banca, e foarte mare, de peste 15 milioane de euro, adică o valoare la care banca se va îndestula din prețul acestor apartamente, urmând ca municipiul Târgu-Mureș să rămână fără nimic. Acea prevedere din contractul de vânzare-cumpărare pe care se bazează o parte din angajații Primăriei municipiului Târgu-Mureș conform căreia dacă noi plătim 4 ani și 11 luni, urmează să ni se transfere în proprietate proporțional la valoare numărul de apartamente corespunzător, nu e real, pentru că ipoteca de rang 1 dă dreptul în condițiile contractului și ale mențiunilor de carte funciară doar băncii să se îndestuleze și apoi, după finanțe și alții, Primăria Târgu-Mureș și consiliul local ar urma să se îndestuleze, dacă mai rămâne din ce. În acest moment urmează să dispunem și e greșit formulat inclusiv cvorumul cu care se ia o astfel de hotărâre, pentru că vorbim despre administrarea patrimoniului și este o hotărâre care se adoptă cu două treimi din numărul consilierilor în funcție, dar urmează să luăm o măsură sau ni s-a prezentat o măsură în acest fel, să dispunem asupra unui bun care nu a fost și în următorii cinci ani nu va fi în proprietatea municipiului Târgu-Mureș nicio secundă. Așa scrie în contractul de vânzare-cumpărare conform căruia la momentul la care se achită integral peste cinci ani de zile, toate sumele convenite RCB-ului, pentru că aceasta este firma de la care am preluat în folosință niște apartamente, ni se transferă dreptul de proprietate, adică am făcut un fel de pseudo-leasing cu aceste apartamente. Întrebarea care se ridică la aceste valori și chiar având în considerare faptul că în acele apartamente urmează să dăm sau nu speranță la un viitor mai bun și o viață mai frumoasă unor persoane din municipiul Târgu-Mureș, s-ar putea ca peste 1 an sau 2 ani, pe lângă faptul că unii vor plăti sume considerabile de bani pe încheierea unui astfel de contract de vânzare-cumpărare prin nerespectarea hotărârilor consiliului local care a împuternicit o comisie să cumpere apartamente nu să facă un pseudo-leasing, ne vom putea trezi în situația în care nu doar că vom plăti sume cu titlu de daune, penalități, calculate la câteva milioane de euro, ci și de a evacua conform adevărului BCR-ului acele persoane imediat și fără somația, în situația în care apar incidente cu privire la plăți.

Ca să revin la punctul de vedere exprimat de dl. consilier Peti, cred că merită o mai atentă aplecare asupra acestei teme și cred că în viitorul apropiat ar trebui să se investigheze modul în care s-au achiziționat de către consiliul local și nu numai, aceste apartamente, dacă hotărârile luate de către consiliul local au fost executate întru totul, respectiv dacă etapa în care am ajuns cu aceste bunuri predate în folosință pe 5 ani de zile de către RCB, pot sau nu, considerat a fi în proprietatea municipiului și el să poată dispune pentru rezolvarea unor probleme ca atare. Repet. Toate lucrurile pe care vi le-am spus au stat la baza discuțiilor purtate în comisia juridică și sunt constatări provenite din actele aflate la baza regimului juridic al acestor apartamente.

Dl. consilier Peti: - nu am spus nimic în sensul să nu respectăm legea. Am spus că avem 260 de familii parțial aflate pe drumuri, și avem 136 de locuințe libere care pot fi ocupate mâine. Știu un lucru. Nici ieri nu am încasat chirie, nici azi și nici mâine, dacă nu aprobăm azi această hotărâre și o să răspundem inclusiv pentru lucru acesta. În al treilea rând, dacă eu sunt jurist, aș dori să fiu avocatul oamenilor cetățenilor care m-au trimis aici să găsesc soluții pentru ei. Pentru mine este inacceptabil să devin avocatul băncilor comerciale, a unei firme de construcții sau oricărei alte instituții care nu m-a trimis aici. Pe mine m-au trimis aici cetățenii și eu vreau să fiu avocatul lor și pentru asta fac tot posibilul să treacă acest material.

Dl. consilier Kikeli: - s-au prezentat trei variante și nu o stim care o votăm.

Dl. consilier Brișcaru: - d-na secretar, vă rog să ne lămuriți, pentru că dv., deși sunt regimuri juridice diferite, le-ați vizat de legalitate pe toate trei.

D-na secretar Cioban: - înainte de a repeta ceea ce am mai spus, vreau să aveți în vedere diferența foarte mare între proprietate și patrimoniu. Într-adevăr aceste locuințe nu sunt în proprietatea municipiului, dar astăzi sunt în patrimoniul său. La fel cum o mașină cumpărată în leasing este folosită de cel care a încheiat contractul de leasing, vreau să faceți o similitudine între aceste locuințe și un contract de leasing pentru un bun mobil. Este în patrimoniul orașului și aveți obligația să hotărâți ca acestea să fie folosite pentru scopul pentru care au fost achiziționate, adică să fie date acelor cetățeni care au dreptul potrivit criteriilor aprobate de dv.

Sunt trei variante, v-aș propune să le votați pe rând în ordinea în care au fost depuse, fiindcă ele s-au născut urmare discuțiilor din comisiile de specialitate, fiecare cu părerile care și le-a exprimat, eu accentuez încă o dată, este bun proprietatea municipiului, se poate reține în patrimoniul orașului și administra printr-un serviciu de specialitate pe care nu-l putem înființa fiindcă nu putem angaja personal, sau se poate da în formă de administrare, închiriere sau concesiune la Locativ. Dar Locativul este la rândul său proprietatea municipiului, avem un contract de concesiune, avem stabilite niște redevențe și fiind „copilul nostru mai mic”, nu este nicio interdicție legală ca această unitate specializată în acest domeniu să primească în concesiune aceste imobile.

Dl. consilier Sabău: - haideți să clarificăm noțiunile juridice. Prin patrimoniu înțelegem totalitatea drepturilor de creanță și a drepturilor reale existente în cadrul unei persoane fizice sau juridice. Prin patrimoniu înțelegem atât drept de proprietate - o clădire, un teren - plus drept de creanță, adică o datorie veche rezultată dintr-un contract de împrumut.

D-na Secretar Cioban: - nu vreau să fac nici un fel de teorie dualistă cu nimeni pe niște principii, dar dreptul de folosință este un dezmembrământ al dreptului de proprietate. El se înscrie în patrimoniul unei unități, este un drept de folosință înscris sau nu în cartea funciară.

Dl. consilier Brișcaru: - nu vreau să transformăm ședința într-un colocviu de la Facultatea de Drept, d-na secretar, nu aveți dreptate.

Față de forma propusă, respectiv aceea de a vota rând pe rând toate variantele considerate a fi perfect legale de către secretarul municipiului, deși unele dintre el intră în contradicție și cu

legea, supun aprobării dvs. materialul în varianta I: „se aprobă modificarea contractului de concesiune încheiat între Primăria municipiului și SC Locativ SA în baza Protocolului 9/1999, în sensul concesiunii unităților locative”.

Cine este pentru? – 1 vot (Benedek I.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Loghin L., Matei D., Sabău O., Maior C., Roman I., Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II: „se aprobă completarea contractului încheiat între Primărie și SC Locativ SA în sensul cuprinderii în obiectul acestuia a celor 136 de unități achiziționate pe Bd. Pandurilor 44, în vederea administrării.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 15

Cine se abține? – 7 abțineri (Benedek I., Loghin L., Matei D., Sabău O., Maior C., Roman I., Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta III: „se aprobă completarea contractului încheiat între Primărie și SC Locativ SA, în sensul cuprinderii în obiectul acestuia și a celor 136 de unități locative achiziționate pe Bd. Pandurilor nr. 44, 46. Înainte de predarea/primirea imobilelor de la art. 1 se va solicita acordul băncii și a SC RCB Development & Consulting SRL cu privire la punctul 4.2.1 din contractul de vânzare/cumpărare”.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Loghin L., Sabău O., Puiaș C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiunea către S.C. Compania Aquaserv S.A. a noilor mijloace fixe aferente Serviciului de alimentare cu apă și canalizare, din domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș, realizate prin investiții derulate de operator, recepționate în anii 2011 – 2012:

Dl. viceprimar Jozsa: - am o solicitare de la proprietarii imobilelor de pe str. Jilava, care în mai multe rânduri au solicitat către Aquaserv, respectiv către executivul primăriei, să înlocuiască țeava de apă existentă, apa potabilă care a fost a CFR-ului. Am rugămintea către Aquaserv, executiv, respectiv către Direcția Tehnică, ca în buget să cuprindem str. Jilava, aproximativ 300 m sau 400 m, prin care să înlocuim țeava care aproximativ 50 de ani și sunt pierderi, o să prezint o listă de la locuitorii de acolo.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în sensul respectării uzanțelor de până acum, în ceea ce privește punerea în aplicare a unor hotărâri, așa vrea ca la art. 3, în componența nominală a comisiei să intre și reprezentanți ai consiliului local. Față de uzanțele de până acum, este o modificare prin care ni se propune ca în componența nominală să nu intre decât persoane din executivul primăriei. Propun în acest sens un număr de 3 consilieri care să facă parte din această comisie.

Dl. consilier Brișcaru: - cu completarea d-nei viceprimar, supun la vot proiectul de hotărâre.

Vă rog să faceți propuneri.

Au fost propuși domnii consilieri Jozsa Tibor, Loghin Lucian și Gujan Lucian.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat d-na consilier Roman I.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei rectificată de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public propuse a se realiza în anul 2012 din sursele proprii ale S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ciotlăuș I., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri Sîmpălean D. și Roman I.)

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. să aprobe subiectele de pe ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor, ordinare, a S.C. Compania Aquaserv S.A., conform convocatorului ședinței.

DI. consilier Peti: - deoarece d-na consilier Karacsony nu va fi în localitate, propun să-l mandatăm pe dl. Jozsa Tibor din partea consiliului local.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu mai sunt alte propuneri, cu modificarea datei materialului și cu mandatarea domnului Jozsa Tibor, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității actelor de acceptare pentru construcții tip garaj din categoria garaje acceptate prin Hotărârile ale Consiliului local municipal, amplasate pe domeniul public și privat al Municipiului Tîrgu Mureș în zonele de cartiere și inventariate prin Hotărârea Consiliului local nr. 73/2006.

DI. consilier Bakos: - nu sunt împotriva acestei prelungiri, dar cu mare plăcere constat că colegii din comisia de cultură au formulat independent de părerea mea, aceeași părere pe care o sugerez eu de ani de zile. Problema garajelor în Tîrgu-Mureș este nerezolvată și cea mai mare încurcătură o reprezintă tocmai aceste garaje acceptate ale căror acte se prelungesc și cu această ocazie. Consilierii noi din consiliu trebuie să știe că majoritatea acestor garaje au fost construite ilegal și ulterior însușite de consiliu, ca urmare, propunerea comisiei de cultură cu privire la elaborarea unei strategii sau punerea în aplicare a unor strategii începute cu ani în urmă ar fi benefic, pentru că acele parcări acoperite care devin o uzanță în cartiere, sunt adesea încurcate de aceste garaje acceptate și nimeni nu se atinge de aceste garaje. Aceste garaje în accepțiunea mea sunt ilegale, doar că au act din partea primăriei. Solicit ca acei care sunt interesați de temă împreună cu ADP să ne gândim ce facem cu aceste garaje pe un orizont de 5 ani, 10 sau 20 de ani.

Dl. consilier Jozsa: - rog serviciul ADP, respectiv cine prelungește, să verificăm și starea fizică a garajelor, respectiv acele garaje care nu prezintă din punct de vedere estetic sau fizic, să nu fie prelungite contractele până nu se repară aceste garaje. Știu că avem nevoie de impozite și la aceste garaje sumele sunt destul de consistente, dar trebuie să lucrăm estetic și fizic să arate bine.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot proiectul cum a fost prezentat, alegând și varianta: 1 an, 3 ani sau 5 ani.

Cu mențiunea că prelungirea se va face pentru 3 ani, cuprinsă în proiectul de hotărâre, supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Haller B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Maior Claudiu).

Probabil că în 3 ani se va elabora și strategia.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 241 din 05 iulie 2007 și aprobarea noului Regulament de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar, precum și a celor fără stăpân sau abandonate, aflate pe domeniul public din Municipiul Tîrgu Mureș, a Caietului de sarcini și Comisia de licitație.

Dl. consilier Brișcaru: - aș face o singură propunere vis-a-vis de acest material de pe ordinea de zi, ca acest material și cu propunerea pentru revocarea în totalitate a proiectului de hotărâre, să fie discutat deodată, în așa fel încât, la final, în funcție de decizia ce va fi luată, să nu fim în situația în care unul din materiale sau ambele materiale să treacă sau să intre în contradicție prevederile unuia sau altuia din cele cuprinse în cele două expuneri de motive și proiecte de hotărâre. Cu alte cuvinte, să facem referire în discuțiile care se vor purta, și la materialul 13 de pe ordinea de zi și la punctul 14 care solicită revocarea în totalitate a măsurii de ridicare a mașinilor de pe domeniul public și privat din municipiul Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Sabău: - mă bucură faptul că din întâmplare a apărut pe ordinea de zi de azi și acest material, care vine în momentul în care niște consilieri solicită colegilor din consiliu să constate anumite acte administrative ilegale. Noi în materialul următor care poate întâmplător a ajuns pe poziția 14 și proiectul executivului poziția 13, noi am sesizat următoarele probleme: hotărârea de consiliu local adoptată cu privire la ridicarea mașinilor de pe raza municipiului Tîrgu-Mureș, care are la bază un regulament adoptat în acel moment, este un act juridic administrativ în contradicție cu legislația în vigoare, iar această formulare înseamnă că acel act este ilegal, pentru că, în primul rând contravine unei legi care spune clar că se pot ridica mașinile doar în condițiile unui regulament adoptat de Guvern. Noi în acest moment nu avem în România un regulament adoptat de Guvernul României. Această situație provoacă ca un regulament al consiliului local să nu poată avea forța juridică în sensul Legii 24/2000 legea tehnicii legislative, o forță juridică care să suplinească lipsa unui regulament adoptat de guvern.

În argumentația noastră am adus în ajutor, în sprijinul nostru, două hotărâri definitive și irevocabile a unor instanțe din România, respectiv Curtea de Apel Cluj, și nu pot să nu remarc faptul că în optica executivului Primăriei se consideră că practica judecătorească invocată de noi este nerelevantă. De asemenea, în sprijinul ideii noastre am adus un principiu absolut ținut cont de el, respectiv un principiu dispus de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv previzibilitatea și predictibilitatea actelor normative în vigoare. În traducere liberă, eu cetățean

român trebuie să pot avea cunoștință despre actele administrative și legislative care îmi sunt aplicate. Cum poate un cetățean cu domiciliul în Timișoara care se află în vizită la Tîrgu-Mureș, să cunoască dispozițiile hotărârilor consiliului local sau regulamentul propriu al orașului? Eu nu vreau să spun că doar Tîrgu-Mureșul este în această eroare, este în eroare orice autoritate publică din România care adoptă un asemenea regulament pentru că nu poate să procedeze în consecință.

O altă situație, este faptul că punctul 13 din ordinea de zi vine și recunoaște faptul că este ilegal regulamentul pe care noi îl invocăm că nu este corect, pentru că din întâmplare se recunoaște faptul că *regulamentul trebuie reactualizat și armonizat cu prevederile legale actuale*. Atâta vreme cât recunoști în scris și sub semnătură că regulamentul trebuie actualizat și armonizat cu prevederile legale actuale, înseamnă implicit că tu recunoști că regulamentul nu este în consonanță cu legislația în vigoare, ori se încearcă într-o oarecare formulă proprie inițiatorilor, de a se aduce pe făgașul normal și corect aceste lucruri. O altă situație care mi se pare mie foarte importantă de clarificat este unde se achită sumele conform regulamentului anterior, vis-a-vis de recuperarea mașinii, la casieria cui? A primăriei sau a unei societăți comerciale? Cu alte cuvinte este ca și cum ai plăti o amendă la un SRL, ori eu nu pot agreea o asemenea variantă. Acesta este motivul pentru care din cazurile de încălcare a legii pe care noi le-am sesizat, am solicitat anularea unui act administrativ ilegal.

D-na consilier Karacsony: - referitor la cele două proiecte, într-adevăr ambele s-au discutat în comisii. Eu cred că trebuie să ne aplecăm să avem o asemenea reglementare pentru a exista o anumită ordine în oraș. Știm că străzile sunt supraaglomerate de mașini. Dacă veți lectura, veți observa că în varianta 13, varianta propusă spre aprobare, se indică în mod expres când anume se poate ridica o mașină. Pentru a evita situațiile de anulare pentru nelegalitate hotărârii, raportându-ne și la practica anterioară a instanțelor, am făcut anumite precizări care sper și cred că dacă vor fi incluse se regăsesc în referatul care a fost atașat la acest proiect, respectiv ridicarea mașinilor să se facă în condițiile legii numai în prezența poliției rutiere, pentru că a fost una din problemele sesizate de instanță privitor la ridicare. Procesul verbal care se va întocmi să poată fi ridicat la adresa spațiului de depozitare, pentru ca să existe posibilitatea de contestare a acestuia. Un ultim aspect, autoturismul se poate elibera la prezentarea unui certificat de grefă care să ateste că s-a formulat contestație sau în situația în care se achită amenda. În acest fel se poate evita faptul că un autoturism, o mașină se reține în mod nejustificat, respectiv s-a formulat contestație și proprietarul este lipsit de folosința autoturismului. Este practica și este soluția adoptată și prin Ordonanța nr. 2 a Guvernului, eu cred că prin aceasta am putea elimina problemele care au apărut de-a lungul timpului în executarea unor asemenea hotărâri.

DI. consilier Kikeli: - consider că în situația este față, este extrem de important în primul rând ca populația să fie informată asupra deciziei pe care o vom aduce. Așa cum poliția a făcut o serie de măsuri preventive, și aici trebuie găsită modalitatea de a aduce la cunoștința celor care conduc autovehicule. În al doilea rând, zonele unde se ridică autoturisme trebuie să fie semnalizate de așa manieră ca cineva care vine dintr-o altă localitate și nu cunoaște, să poată fi informat.

DI. consilier Jozsa: - am citit Caietul de sarcini și așa avea o remarcă. În caietul de sarcini se scrie despre un post telefonic permanent. Aș dori ca acesta să fie cu număr gratuit. Poate unii dintre proprietarii mașinilor ridicate nu au bani să sune să afle unde este mașina; sau să se monteze posturi telefonice pe străzi care să fie cu conectare gratuită directă, adică prestatorul acestui serviciu, fie pune niște indicatoare cu telefon gratuit, ori montează el un post telefonic gratuit ca cei care nu și găsesc mașina să poată suna.

DI. consilier Maior: - așa avea un mic comentariu vis-a-vis de ce a spus d-na avocat, cred că punctele 2 și 3 sunt normale, în momentul în care faci o contestație, să te duci să ridici mașina. În

schimb, la punctul 1 unde scrie că Poliția Rutieră trebuie să fie prezentă, există o legislație rutieră care din păcate nu ne dă voie. Și pentru noi ar fi fost mult mai ușor să avem Poliția Rutieră de față. Dacă dl. președinte îi dă cuvântul d-lui Bretfelean, dânsul e pregătit să vă spună câteva lucruri.

Dl. consilier Jozsa: - având în vedere tot caietul de sarcini, „echipa de intervenție se va prezenta la locul indicat telefonic de agenții autorizați, în timp de 30 de minute”. Nu mi se pare relevant. Ar trebui să împărțim Tîrgu-Mureșul în zona de centru și unele zone-cheie unde dacă o mașină este avariata sau staționează ilegal, să poată fi ridicată mult mai repede. 30 de minute să blochezi un drum, nu mi se pare normal. Rugămintea mea este să împărțim Tîrgu-Mureșul în centru și unele zone cheie în care să impunem că trebuie să intervină în 10 minute sau 15 minute.

Dl. consilier Sabău: - anticipez în acest moment votul colegilor, însă cei care vor vota pentru a se adopta acest nou raport, regulament, eu am o întrebare: în intervalul de timp cât regulamentul a fost în discordanță după cum se recunoaște de către inițiatori, primesc oamenii înapoi banii pe care i-au plătit ilegal? Poate e o întrebare retorică, poate ar trebui să înserăm un articol în acest proiect de hotărâre în care să spunem că taxele încasate ilegal vor fi restituite. Las la aprecierea inițiatorilor.

D-na secretar Cioban: - aș vrea să relev faptul că cine poate constata că un act administrativ este ilegal: eu, dumneavoastră, dl. Prefect, dl. coleg și oricare cetățean din acest oraș poate considera o hotărâre ilegală și poate lua măsurile pe care le poate potrivit legii, ca această măsură să ajungă în contencios. În schimb, singurul organ din țara aceasta care poate constata nelegalitatea unei hotărâri a dv. este judecătorul. Doar el poate. Noi, fiecare presupunem și considerăm că este ilegală, dar a ajunge la parte a doua a problemei, că unii considerăm că este ilegal și să dăm înapoi niște taxe și impozite, devine o problemă de absurd. Faptul că implicit fiecare lucru și fiecare hotărâre a dv. este perfectibilă, că apar acte normative noi, că ideile se pot schimba, ține de viață și normal că nici un lucru nu este perfect, de aceea trebuie și alte hotărâri modificate în timp, apar idei noi, apar oameni noi, apar organizații care vin cu tot felul de idei. Nu înseamnă că orice hotărâre pe care ați luat-o aici înseamnă cea mai bună variantă. Este una din variantele care s-a luat, dar nu înseamnă că în mod implicit ne apucăm și fiecare dăm cu presupusul că este ilegală, ceea ce este de competența judecătorului și consecința nr. 2 este să dăm înapoi niște taxe la unii și la alții după cum identificăm, care s-au luat în bugetul acestui municipiu, pe bugetul anului 2012, buget care s-a închis potrivit normelor contabile.

Punctul 2, cu ceea ce poate prevedea că există la Târgu-Mureș un cetățean de la Constanța.

Suntem în anul de grație 2013, Constituția este în vigoare și prevede că nimeni nu se poate apăra cu necunoașterea legii și avem internetul unde sunt publicate toate hotărârile pe care le-ați adus dv.

D-na consilier Roman: - fac afirmația fără urmă de ironie, mă bucur că sunt în consiliul local discuții atât de serioase și argumentate legate de forma juridică a actelor pe care noi le aprobăm. Suntem un for deliberativ, dăm acte normative, este bine că le discutăm atât. Mi-ar place să vă am avocați pe câțiva dintre dv. în cazul în care aș avea nevoie. Fiecare act normativ pe care noi îl luăm, produce efecte, fiecăruia dintre noi în parte. În momentul în care noi, cu toate argumentele juridice aduse aici, am lăsa în aer situația de astăzi referitoare la ridicarea autovehiculelor parcate în mod ilegal pe teritoriul municipiului Târgu-Mureș, am crea cel puțin senzația dacă nu și cadrul clar, ca să se întâmple niște nereguli foarte mari în perioada următoare. Suntem cu toții șoferi și cred că petreceți cu toții destul de multe ore în trafic în oraș, ca să știți că se parchează extrem de mult în mod ilegal în Târgu-Mureș.

Evident că îmi doresc ca acest regulament să fie în forma legală, dar să nu pierdem din vedere nu doar forma cât și oportunitatea unui astfel de regulament și a unei astfel de hotărâri. Revenim puțin la ceea ce spunea dl. Peti că l-au trimis niște oameni aici și am discutat destul de mult în ultima perioadă legat de oportunitatea ridicării mașinilor în Tîrgu-Mureș și contrar opiniei unora care cred că târgumureșeanul nu și-ar dori acest lucru, am remarcat că foarte multă lume își dorește acest lucru, în anumite condiții, iar aplicarea dublei măsuri a acestei ridicări este principalul lucru pe care oamenii nu și-l doresc. Dacă aplicăm acest regulament, dacă-l votăm azi, rugămintea mare ar fi să ne îndreptăm atenția până și din punct de vedere al juridicului, asupra modului în care el se aplică. Pe oameni nu-i deranjează că se ridică mașinile, ci-i deranjează că poate nu se ridică tot timpul la fel pentru toată lumea. Al doilea lucru de punctat, ar trebui să ne preocupe și modul în care dacă reușim să le creăm oamenilor condiții de a parca mai ușor în oraș, cu siguranță am avea mai puține mașini parcate aiurea și să ne batem capul cu faptul că e legal sau ilegal o astfel de hotărâre.

Revenind la mandatul anterior, executivul a avut o propunere legată de un mod mai ușor de a parca în oraș, care a rămas în aer. Poate reușim în formula nouă a consiliului să rezolvăm niște parcări supraterane sau subterane care să rezolve problema aceasta la modul cel mai serios, nu doar din punct de vedere al legislației, mai ales în zona spitalului, că acolo într-adevăr e foarte greu de găsit o soluție în momentul de față.

Dl. consilier Brișcaru: - pentru că sunt unul dintre inițiatorii proiectului, nu o să insist foarte mult asupra punctelor care stau la baza solicitării noastre de a ridica în totalitate această măsură care a însemnat ani de zile o vânătoare a mașinilor din Tîrgu-Mureș în funcție de preferințele pe care Poliția Locală și societatea care încasa banii în mod absolut ilegal, o avea prin oraș. Cu alte cuvinte, dacă te uitați la un rând din cinci mașini, una din mijloc era ridicată și când întrebai reprezentantul nostru al autorității care în mod ilegal se afla acolo, spunea că „doar pe a dv. am nimerit-o azi”. Sunt mulți din oraș care pot să confirme acest lucru.

Constat și eu în această perioadă de timp că această măsură a reprezentat o vânătoare a locuitorilor din orașul nostru și că în acest moment, pe baza argumentelor aduse de noi cei care promovăm eliminarea în totalitate în lipsa unui regulament cadru care să reglementeze această situație, toți cei la care li s-au ridicat mașinile, din acest moment pe baza argumentației noastre se pot îndrepta împotriva autorității locale ori de câte ori constată și infracțiunea de distrugere la care au fost supuși cam toți cei la care li s-a ridicat mașina, încă nu s-a prescris. S-au încasat în mod ilegal sume în municipiul Tîrgu-Mureș, au fost dispuse în mod ilegal măsuri în municipiul Tîrgu-Mureș în afara unui cadru care să fie conform cu prevederile legale în vigoare.

Cu alte cuvinte, toate mașinile până în acest moment și probabil și pe viitor, în mod ilegal vor fi ridicate din municipiul Tîrgu-Mureș, având folos doar societatea comercială care administrează în acest moment acest serviciu pseudo-legal încredințat de către Primăria municipiului Tîrgu-Mureș. Noi insistăm în continuare ca materialul promovat de noi cei de la P.S.D. să fie aprobat în forma pusă în discuție și în dezbateri publice, urmând ca în perioada imediat următoare, pe baza unei dezbateri publice reale să se întocmească împreună cu alte autorități ale statului, un regulament cu privire la parcare mașinilor în municipiul Tîrgu-Mureș, dar care să meargă în paralel și cu soluții complementare. E nefiresc ca autoritate publică să „vănăm” mașinile prin municipiul Tîrgu-Mureș, fără a pune la dispoziție și soluții pentru locuitorii din municipiul Tîrgu-Mureș care au înțeles să-și cumpere și o mașină. Cu alte cuvinte, întărim cadrul normativ în acest moment cu încă o măsură ilegală, fără a pune în discuție fondul problemei pe care o avem în municipiul Tîrgu-Mureș și anume, aceea de a realiza noi locuri de parcare și nu de a trasa în folosul altei firme private client, linii pe

domeniul public, în așa fel încât o altă firmă să încaseze mulți bani de pe domeniul public din municipiul Tîrgu-Mureș.

DI. consilier Peti: - vă invit să facem un exercițiu și vă dau exemplul meu, nu parchez în Piața Victoriei și Piața Trandafirilor, las liber cetățenilor locurile de parcare, mă mai deplasez și pe jos. Revenind la situația concretă propun adoptarea materialului cu propunerea comisiei juridice de la punctul 2 și 3.

DI. consilier Brișcaru: - cu propunerea comisiei juridice de la punctul 1, 2 și 3. Trei propuneri.

DI. consilier Sabău: - o menționez vis-a-vis de obiecțiunile comisiei juridice, eu am o rezervă pe ceea ce înseamnă procedura de citare a procesului verbal la sediul unei societăți comerciale de unde omul merge să-și recupereze mașina. Procedura de citare nu poate fi făcută decât în condițiile Codului de procedură civilă, sens pentru care trebuie să închidem acest subiect. Eventual să fie o dublă procedură de citare, atât la sediul unde ajunge mașina, cât și la domiciliul persoanei.

DI. consilier Brișcaru: - propunerea care s-a făcut a fost aceea ca persoanei să i se asigure dreptul de a fi înmânat documentul de ridicare a mașinii sau de la fața locului, asta înseamnă că cel care a constatat sau a participat la constatare rămâne la fața locului până când proprietarul bunului care a fost ridicat se prezintă pentru a-i fi înmânat, sau de la sediul autorității publice locale. Să nu trebuiască să umble prin tot orașul așa cum se întâmplă acum, în așa fel încât dacă găsește portarul de la societatea comercială, primește procesul verbal, dacă nu, nu, pentru că nu o să-l poată lăsa pe domeniul public.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - fac o propunere referitor la nivelul minim al redevenței propus în caietul de sarcini. Cred că ar trebui să nu păstrăm în continuare același procedeu prin care contractele anterioare de delegare a serviciilor publice se fac în avantajul firmelor private care iau și prestează acele servicii, ci și în avantajul nostru, al autorității publice locale. Astfel încât, propun ca nivelul minim al redevenței ca preț de pornire al licitației să fie de 50% din încasări, dar nu mai puțin de 100 mii lei pe an. La un calcul foarte simplu pot să vă spun că societatea respectivă dacă ar ridica 10 mașini/zi ar încasa la 90 mii lei/lună. E ușor de realizat.

D-na consilier Karacsony: - o singură frază, dacă am modifica, *ridicarea mașinilor se face în condițiile legii*. Nu mai trecem în prezența, și atunci să rămână și punctul 1. Insist pentru acest lucru, *în condițiile legii*.

DI. consilier Sabău: - dacă această propunere va fi adoptată, adică să se ridice doar în condițiile legii, atunci nu se vor mai ridica.

DI. director Bretfelean: - un lucru vreau să spun pentru cei care sunteți de la oraș, cei de la țară consider că e în funcțiune Poliția comunitară, de la 1 ianuarie 2011 funcționează Poliția locală. I-aș ruga pe cei care stau în jurul Târgu-Mureșului să citească legea. În același scop citesc art. 7 lit. h din Legea poliției locale:

Pe linie de siguranța circulației, „poliția locală constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea staționarea parcare a autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar”.

Nu se pune problema prezenței niciunui polițist de la Poliția rutieră sau din altă structură sau de altă natură. Vreau să mai precizez din start că nu s-au ridicat mașini decât acolo unde era semnul *Oprirea staționarea interzisă*, dublat de tăbliță adițională *Atenție se ridică autovehicule*, cu numărul de telefon unde cetățeanul se poate adresa. Dacă în America cetățeanul merge în Cansas sau în alt stat și nu cunoaște legislația locală, nu i se aplică legea? Sunt 40 sau 50 de state. Aici punem

problema că vine cel de la Timișoara și nu știe ce se întâmplă la Tîrgu-Mureș? Juriștii ar trebui să știe că necunoașterea legii nu te absolvă de răspundere, iar hotărârile de consiliu local au pe teritoriul Tîrgu-Mureșului rang de lege. Mai mult, noi am aplicat amenzi cu 2 puncte penalizare și 140 de lei amendă, iar ceea ce încasează firma privată este în baza redevenței pe care o plătește o taxă pentru ridicare, transport și parcare. Nu are nicio legătură una cu alta, asta pentru a nu fi dv. dezinformați. În aceeași ordine de idei v-aș ruga să vă gândiți foarte bine, Tîrgu-Mureșul este un oraș sufocat. Dacă nu vom ridica aceste mașini, pentru noi Poliția locală, este mult mai ușor. Dacă nu vom ridica mașini, ne vom trezi cum am avut situația în luna septembrie, puteți verifica la Dispeceratul integrat 112, când jandarmul de la Prefectură ne-a chemat pentru că intrarea în Prefectură și Consiliul județean era blocată și pe o parte și pe alta. Era o mașină de Dâmbovită și una de Suceava, conducătorii auto plecați, iar prefectul și Președintele Consiliului județean nu puteau să plece din instituție cu mașina. Am avut zeci de situații când la SMURD s-au blocat intrările punându-se în pericol integritatea fizică și chiar viața cetățenilor urbei. Eu știu că așa în mod volatil putem să punem problema și altfel, așa comunitari cum suntem noi, dar trebuie să ne gândim la binele cetățeanului, așa cum s-a spus aici.

DI. consilier Brișcaru: - mulțumim d-lui Bretfelean, acum am înțeles care e diferența dintre comunitar și local, poveștile dv. ale localilor sunt mult mai dramatice. Aceasta cu Prefectura m-a uimit. E bine că există ca și polițiști locali, fiindcă era o situație într-adevăr tragică.

Să se nominalizeze membrii comisiei prevăzute în material, trei consilieri și trei membri înlocuitori.

DI. consilier Pui: - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

Au mai fost propuși domnii consilieri Jozsa Tibor și Urcan Gheorghe

Membri înlocuitori: Haller Bela, Sîmpălean Dan, Gujan Lucian.

DI. consilier Brișcaru: - supun la vot proiectul de hotărâre cu cele trei amendamente formulate și comisia în forma propusă de dvs., inclusiv membri înlocuitori.

DI. consilier Bakos: - referitor la propunerea d-nei Ciotlăuș, nu știu în ce măsură, e o idee bună, în schimb, nu cumva mărești taxele, în total taxa plătită, nu știu în ce măsură ați verificat aceste cifre, sunt substanțial mai mari decât cele de până acum?

DI. consilier Ciotlăuș: - nu este vorba de asta, ci este vorba despre totalitatea sumelor încasate. Din totalitatea sumelor încasate, indiferent care ar fi cuantumul acestora, 50% revine autorității publice locale și 50% societății care se ocupă cu acest serviciu. Este o limitare a contractului, în cazul în care nu se ridică foarte multe mașini și nu se încasează foarte mult, totuși în formularea din caietul de sarcini se impune ca societatea care ia delegarea acestui serviciu să plătească autorității suma de 100 mii lei. Nu majorează cu nimic taxele către populație, dimpotrivă, din sumele încasate se întoarce 50% la autoritate, și poate cu acei bani reușim să amenajăm locuri de parcare.

DI. consilier Bakos: - suma era rezonabilă sau poate fi chiar mărită, eu am rețineri că în vechiul caiet de sarcini figurau o serie de solicitări cu privire la calitatea vehiculelor, garanții, asigurări, etc., care erau calculate în costuri, care erau dublate cu o jumătate a redevenței plătite, s-ar putea să ne ducă la oferte cu un preț mai ridicat. Până acum veneau cu oferta că ridică mașina cu 10 lei, măbind redevența adică dublând redevența va veni cu 20 de lei și cel care câștigă va avea ... Nu am făcut calculele, s-ar putea ca propunerea dv. să nu afecteze cu nimic.

D-na consilier Roman: - nu se va ajunge în această situație, deoarece Caietul de sarcini prevede următorul fapt: se impun următoarele valori maxime ale tarifelor. Noi le impunem prin

caietul de sarcini și atunci indiferent ce alte idei avem noi, acestea sunt prețurile maxime. Ei trebuie să vină cu prețuri sub ceea ce impunem.

Dl. consilier Maior: - o singură problemă este, dacă facem lucru acesta. Va fi o vânatoare de ridicat de mașini. Noi am fugit data trecută de acest lucru și chiar am discutat în consiliul local și am spus că nu e normal să punem redevență de 2 sau 3 miliarde lei pe lună, pentru că în momentul în care pe zi se ridică 6 mașini, socotiți 6 mașini care se ridică la acest preț. Vor sta la vânatoare de mașini. Atunci am spus că important este să fie avertizați nu să le luăm mașina.

Dl. viceprimar Jozsa: - eu cred că Poliția locală, respectiv Poliția rutieră are intenția de a preveni. Apoi să amendăm și să stăm la vânatoare de mașini. Eu nu m-am legat de cuantumul redevenței, dar prima dată rog Poliția locală respectiv poliția rutieră, prima dată să prevenim dacă chiar vedem pe cineva dezinformați. Nu să stăm la pândă și imediat să ridicăm. Putem să ne plasăm noi ca și polițiști locali să atragem atenția că se ridică mașina.

Dl. consilier Maior: - chiar asta era ideea. În momentul în care mărești redevența la firmă, firma nu va avea ce face decât să meargă și să-i găsească. Dacă eu las la o redevență minimă socotiți, 6 mașini pe zi ori cât este, nici măcar nu-și acoperă jumătate din cât îi luăm noi. Noi îi luăm minim 1 miliard și vedeți cât îi iese. Dacă noi mărim acum, ei vor sta la vânatoare, lucru pe care noi nu l-am dorit. Am dorit să facem ordine.

Dl. viceprimar Jozsa: - am înțeles. Problema firmei respective ce va câștiga este în felul următor. Nu el vânează mașini. Fără acordul Poliției rutiere, Poliția locală nu are dreptul să ridice, degeaba stă la colț să vâneze mașini. Dacă Poliția rutieră nu dispune prin dispecerat, firma poate să vâneze. Poate atunci noi ar trebui să punem în caietul de sarcini și înspre beneficiul firmei ceva, adică să spunem că îi asigurăm un front de lucru de minim 2 miliarde lei/an ca să nu vâneze firma. Dar asta este o discriminare, nu se poate face așa ceva.

Dl. consilier Maior: - nu poate polițistul să-i spună să nu ridice mașina, dacă e oprită acolo. Atunci care e rolul polițistului dacă el e acolo și are tabla, cum să spună polițistul să facă o ilegalitate?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în spirit de glumă, noi asigurăm front de lucru firmei respective pentru că nu avem amenajate parcări, față de numărul de mașini pe care îl avem în municipiul Tîrgu-Mureș.

Dl. viceprimar Jozsa: - poate că nu am fost pe înțelesul tuturor și îl rog pe dl. Bretfelean să explice cine are dreptul de a ridica mașini și cine dispune acestei societăți?

Dl. director Bretfelean: - dispunerea ridicării o face exclusiv polițistul local de la Siguranța rutieră și în nici un caz acesta nu poate să o facă decât acolo unde este semnul oprirea/staționarea interzisă, dublat de tăblița adițională. Toate semnele inclusiv tăblița adițională s-au pus cu acordul și în baza unui proces verbal încheiat cu colegii noștri de la poliția rutieră din cadrul municipiului. Nu se fac aceste montări de semne de circulație pe domeniul public, decât în comisia de circulație din care fac parte și dâșii. Nu este nici un abuz nici în ce privește ridicarea, nici montarea lor.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot punctul 13 cu completarea solicitată de d-na Ciotlăuș și cu modificările precizate în comisia juridică.

Dl. consilier Maior: - aș dori să supuneți la vot proiectul cu modificările propuse de comisia juridică, iar dacă nu trece să supuneți la vot și cu modificarea cerută de d-na Ciotlăuș.

Dl. consilier Brișcaru: - ceva nu am înțeles, știu că nu vă plac unele din propunerile care vin din sală, dar regulamentul e regulament.

Dl. viceprimar Jozsa: - aș dori ca acea propunere cu telefonul gratuit să fie inclusă.

DI. consilier Brișcaru: - supun la vot punctul nr. 13 cu cele 3 propuneri ale comisiei juridice, cu propunerea d-nei Ciotlăuș și cu propunerea d-lui Jozsa vis-a-vis de telefon.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Brișcaru C., Sabău O., Loghin L.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior C., Roman I., Matei D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri).

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii de Consiliu local municipal nr. 241/05.07.2007 referitoare la modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 305/30.11.2005 și aprobarea noului Regulament de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar, precum și a celor abandonate pe domeniul public din Municipiul Tîrgu Mureș, a Caietului de sarcini și Comisia de licitație.

DI. consilier Brișcaru: - supun la vot proiectul de hotărâre.

D-na secretar Cioban: - propun ca pe lângă articolul care e formulat pentru materialul nr. 14, această hotărâre să intre în vigoare numai pe data la care vom avea un adjudecatar definitiv cu privire la concesiunea acestui serviciu.

DI. consilier Brișcaru: - am înțeles, la materialul anterior să se facă precizarea că modificările se aplică doar după momentul la care se adjudecă, deși ar trebui să fie impus imediat și să se aplice societății comerciale care și în acest moment administrează, pentru că așa cum am constatat avea prevederi ilegale măsura anterioară și ar trebui să i se comunice măsuri mai apropiate de îndeplinire a prevederilor legale în materie.

Supun la vot acest material prin care noi consilierii PSD solicităm eliminarea în totalitate a acestui serviciu de ridicare, de pe raza municipiului Tîrgu-Mureș.

Cine este pentru? – 3 voturi (Brișcaru C., Sabău O., Loghin L.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri (Maior C., Gujan L., Matei D., Jozsa T., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui referendum local pentru consultarea cetățenilor Municipiului Tîrgu Mureș în legătură cu organizarea și prestarea serviciilor de salubritate și parcuri publice în Municipiul Tîrgu Mureș:

DI. consilier Sabău: – acest proiect a fost foarte dezbătut în Tîrgu-Mureș și în cadrul comisiilor de specialitate, argumentele sunt scrise, sunt cunoscute de dv. și de ceilalți târgumureșeni.

Aș vrea să explic care ar fi rațiunea noțiunii de referendum și care ar fi rațiunea acestei noțiuni în societatea civilă românească. Eu nu pot să mă dezic de principiile dreptului în ceea ce fac și ceea ce spun. Astfel, modul de exercitare a democrației are două forme. Avem democrația indirectă, adică democrația prin reprezentare, care este acea democrație prin care alesul local sau parlamentar votează și este democrația directă prin care cetățeanul este consultat nemijlocit în proiectele mai importante pentru comunitatea locală sau pentru ceea ce înseamnă o țară. Exemplul de succes în aceste democrații directe este exemplul Elveției. Tradiția lor este foarte clară. Referendumul este o punere în aplicare în legislația română a democrației directe. Cu alte cuvinte, noi supunem colegilor consilieri să răspundă la următoarea întrebare: *considerați dvs. că știți mai bine decât electoratul ce este de făcut în Tîrgu-Mureș în ceea ce înseamnă parcuri publice sau salubritate?* În funcție de aceasta veți proceda la vot. De asemenea, nu pot să nu remarc că aceste

frământări pe care le-am transpus noi în scris și le-am înregistrat la Primăria Târgu-Mureș sunt reale frământări ale târgumureșenilor, nu sunt imaginațiile doar a celor care au semnat acest proiect.

DI. consilier Peti: - sunt două principii democratice cu care toți suntem de acord. Este cea de a consulta cetățenii la deciziile pe care le luăm și îi afectează, dar această consultare are o anumită procedură care este prevăzută în legislație. Desigur, există și această posibilitate la proiecte de anvergură sau care va influența pe termen foarte lung dezvoltarea orașului, să cerem părerea tuturor cetățenilor. Problema mea majoră este din 1990 încoace, participarea la vot, la aceste proceduri este tot mai mică. Cum să capacităm cetățenii să participe la aceste consultări? Am avut consultarea aceea unde am participat mai mulți cu privire la programul de tăieri de arbori. Am fost vreo 60 de persoane. Nu știu câți ar participa la un astfel de referendum și nu știu cât de justificată este în aceste două subiecte.

Al doilea principiu cu care sunt de acord este transparența cheltuirii banilor publici. Aici sunt din nou de acord să analizăm efectul și rezultatele implementării executării acestor două contracte, să analizăm dacă s-au realizat acele deziderate pe care le-am avut în vedere cu ocazia aprobării încheierii acestor două contracte, și dacă nu s-au realizat și acest lucru este dovedit și probat, atunci să analizăm consecințele rezilierii acestor două contracte, presupunând că totuși s-au făcut investiții de către aceste firme și să vedem cât ne-ar costa. Orice demers democratic costă, dar nu înseamnă că nu merită acest cost, dar trebuie să fie justificat. Eu aș dori ca de pe planul zvonisticii să ajungem pe planul dovezilor și probelor certe, indiscutabile pe hârtie, dacă sunt unele aspecte, vă rog să le sesizați în scris și atunci putem lua o decizie înțeleaptă, dar din motivele enunțate anterior, nu cred că putem aproba în această formă.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - faptul că nu se impune la acest moment organizarea unui referendum pentru consultarea populației, pentru a vedea dacă populația este sau nu satisfăcută de serviciile pe care cele două societăți le prestează la acest moment pe linie de administrare parcuri publice și salubritate, nu înseamnă că nu ar trebui să luăm foarte în serios această problemă. Vreau să vă spun că din audiențele pe care le-am desfășurat până acum, sunt foarte multe sesizări în ce privește problema salubrității și problem lipsei parcurilor din municipiul Târgu-Mureș. Eu aș propune o comisie formată din reprezentanți ai consiliului local care să analizeze derularea activității celor două societăți, să analizeze nivelul indicatorilor de satisfacere a nevoilor populației și de asemenea, indicatorii de performanță a optimizării acestor servicii. Consider că acesta este un punct de plecare prin care putem să analizăm dacă într-adevăr aceste probleme pot fi rezolvate printr-o altă metodă, fără a se ajunge la un referendum.

D-na consilier Roman: - eu mi-am format o opinie și voi vota într-un anumit fel, dar o să vă explic acum de ce nu o să pot vota în felul în care aș fi vrut prima dată. În primul rând, să-i spun d-lui Sabău că există și democrație participativă, deci putem să ne gândim la foarte multe variante și mi-ar plăcea să ne pute compara cu Elveția, dar e cu totul o altă discuție ce nu-și are locul într-o ședință de consiliu.

Aș fi vrut să votez inițial cu abținere la acest proiect, pentru că știind că există mai multe tipuri de democrații, mi se pare un demers nu doar legal prevăzut, dar e și unul normal, atât al meu ca și ales local să-mi doresc să consult populația, cât poate și al târgumureșeanului care poate dorește să fie întrebare. Discut strict de principii lăsând la o parte partea de statistică care arată clar că interesul orașului de a ne răspunde nou la întrebări, este destul de redus. Când discutăm de referendum e cu totul altceva ce se întâmplă. Aș fi votat cu abținere pentru că sunt de acord cu principiul și cu ideea, nu sunt de acord cu oportunitatea din multiple motive pe care nu o să le dezvolt acum. În schimb, eu nu o să pot vota acest material, fiindcă am tot discutat foarte mult

despre aspectele juridice. Materialul nu are viză de legalitate și dacă e să fiu consecventă cu acțiunile mele de până acum, de fiecare dată când au existat materiale fără viză de legalitate, eu mi-am deconectat aparatul de vot, adică mă comportam ca și cum nu aș fi prezentă aici. Dacă obțineți viză de legalitate, de la mine aveți abținere, dacă nu, nu voi putea să votez.

Ar trebui să ne punem întrebarea cum să stimulăm țîrgumureșenii să știe să vină la un referendum, să răspundă, dar să aibă informațiile care să-i facă să dea un răspuns argumentat, nu unul emoțional.

Referitor la propunerea d-nei Ciotlăuș, părerea mea personală este că cel puțin dv. și dl. Jozsa în calitate de viceprimari chiar puteți să faceți controlul respectiv, nu știu dacă e nevoie de comisie, dar sunt convinsă că din poziția pe care o aveți, puteți face control pentru a vedea cum stau lucrurile.

DI. consilier Jozsa: - dacă tot ne referim la servicii delegate, aș avea o rugămintă la Administrația Domeniul Public, să ne facă o scurtă prezentare despre acele GPS-uri montate conform hotărârii de consiliu, să ne prezinte un raport, dacă s-au montat aceste GPS-uri, dacă funcționează, dacă decontul se face pe baza acelor GPS-uri.

DI. consilier Bakos: - noțiunea de referendum mă duce cu gândul la ceva solemn, de genul imn, drapel, noțiuni solemne și importante și aș bagateliza referendumul la nivelul „cine golește tomberonul?”. Este o chestiune serioasă care se face de puține ori în viața unei comunități. Pe de altă parte, îmi place ideea de a tinde spre democrația elvețiană și sper că vom face un exercițiu de această natură și la punctul 33 când vom discuta de bilingvism și multiculturalitate.

DI. consilier Brișcaru: - datoria și obligația noastră este pe problemele importante și serviciile publice, precum salubritatea, transportul, parcărilor, căldura care nu o mai avem, dar ar fi fost, să fie îndreptate și permanent luat pulsul populației, indiferent de formațiunea politică din care facem parte, suntem suma tuturor voturilor legal exercitate în municipiul Tîrgu-Mureș, mai mult decât oricare reprezentant de autoritate publică din acest municipiu.

Cred că o astfel de temă pusă în dezbatere publică de către noi, ar trebui să constituie unul din principalele motive pentru care noi să ținem în continuare a ne desfășura activitatea, respectiv găsirea acelor mijloace prin care noi permanent să rămânem în legătură cu comunitatea pe care o reprezentăm. Forma, nouă ne pare grea atâta vreme cât încă vreo câțiva ani de zile o vom tot amâna. Cea mai profund democratică de relație între reprezentant și cel care-i dă mandatul de reprezentant, rămâne într-o autoritate publică consultarea directă prin referendum, recunoscută de legislația românească și europeană în vigoare, și nu punerea în discuție sau nu, în mod arbitrar, indiferent de profunzimea problemelor din comunitate, a unor puncte în dezbaterea publică sau nu a unei autorități, așa cum se întâmplă. Noi invocăm de fiecare dată – apropo de felul în care ne-am dori cu toții să funcționăm – faptul că populația nici măcar nu e înștiințată, darămite consultată, la foarte multe din materialele pe care cu viză de legalitate profund aplicată pe ele ni se pun în dezbaterea publică în cadrul acestui consiliu local, încălcând pregnant o normă imperativă care ne obligă pe noi consilierii locali să nu luăm în discuție astfel de materiale complet în afara prevederilor legale. Dar eu sunt convins că în viitor vor exista autorități ale statului român în județ și în alte părți, care vor verifica legalitatea adoptării acestor hotărâri ale consiliului local.

Ceea ce noi am propus și ne pare bine, vrem să spunem că evaluând rezultatul acestor două săptămâni cât a trecut de la momentul în care am pus în dezbatere publică, au fost foarte multe persoane care într-un fel sau altul și-au exprimat punctul de vedere față de acest material. Un prim pas din punctul de vedere al inițiatorilor în respectarea acestor prevederi legale obligatorii pentru noi, a fost parcurs. A fost pus în dezbatere publică. Felul în care vom consulta populația, măsurile

prin care vom ajunge la astfel de consultare trebuie să rămână, din punctul nostru de vedere dar sunt convins că și al dv., o principală obligație de serviciu în consiliul local. Degeaba cerem votul sau degeaba facem conferință de presă sau înștiințăm cu anumite măsuri, dacă atunci când avem posibilitatea pe serviciile publice și măsurile publice importante, uităm să-i întrebăm pe cei la care le cerem votul și găsim o formulă prin care să amânăm din nou discutarea unor probleme de interes local în comunitatea care interesează. Noi vom merge mai departe cu propunerile noastre și ori de câte ori se vor pune în discuție probleme care privesc părți ale comunității sau comunitatea în totalitatea ei, vom veni cu astfel de propuneri de dezbateri publice pe stradă, pe cartier și în total oraș. Fie că palce sau nu unora dintre consilierii locali în acest moment, e obligația noastră de serviciu să ne aplecăm spre această formă de consultare permanentă și directă a locuitorilor unei comunități. Poate că astăzi, față de ce s-a discutat până în acest moment și față de ce a spus d-na viceprimar a propus și sunt perfect de acord să fie evaluate din toate punctele de vedere relația dintre autoritatea publică locală și toți prestatorii de servicii față de municipalitate poate că această primă etapă trebuie parcursă în acest mod. Propunerea pe care noi am face-o în calitate de inițiatori este ca până la momentul la care se vor suplimenta cu date elocvente revenite din această verificare a relației dintre părțile contractante la serviciile publice și autoritatea publică, materialul să fie amânat de pe ordinea de zi, urmând ca așa cum s-a propus în viitorul apropiat să-l repunem în discuție în așa fel încât cu o mai bună informare din partea dv. și a celor care sunt interesați în orașul nostru de astfel de subiecte precum buna calitate a serviciilor publice, să revenim în fața dv.

Dl. consilier Soos: - e o soluție pe viitor și liberalizarea acestei piețe. În multe orașe din România sunt mai multe firme care fac asemenea servicii și atunci este mult mai ușor de controlat piața, prețul și calitatea serviciilor. De exemplu, municipiul Cluj-Napoca are mai multe firme care se ocupă cu problema deșeurilor, cu curățarea străzilor, pe viitor acesta ar putea fi un obiectiv în consiliul local, să fie liberalizată această piață, și ce a spus dl. Jozsa dacă aceste GPS-uri funcționează, și acolo se poate verificare calitatea serviciilor și cantitatea transportată.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să-i răspund d-nei Roman. Calitatea noastră de viceprimar astăzi este una nerecunoscută și ignorată în mare parte de toți membrii consiliul local în mare parte, de întreg aparatul executiv din subordinea primarului și bineînțeles cu voința imperativă a d-lui primar. Azi, municipiul Târgu-Mureș are 4 viceprimari de care ați luat la cunoștință cu toții în toate felurile posibile. Azi, municipiul Târgu-Mureș are 2 viceprimari ilegali cu atribuții, și 2 viceprimari aleși în mod legal fără atribuții. Stimată doamnă, am sute de sesizări făcute aparatului executiv din subordinea primarului la care nu mi s-a răspuns, ba mai mult, mi s-a răspuns că au dispoziție să nu-mi răspundă. Prin urmare, cred că în acest moment, doar prin intermediul unei comisii speciale constituită din reprezentanți ai consiliului local, în care fiecare formațiune politică își nominalizează un membru, are putere mai mare în fața d-lui primar și a aparatului executiv.

Dl. consilier Brișcaru: - cred că autoritatea cu care este investit conform legii, consiliul local poate în acest moment, în această problemă a serviciilor publice pe care avem relație contractuală cu Primăria Târgu-Mureș, să facem lumină. Ce se va întâmpla ulterior, să avem date concrete și elocvente cu care să informăm populația vis-a-vis de stadiu, felul, modul în care sunt prestate aceste servicii. Știm cu toții că gunoiul este peste tot în oraș, știm toți că parcarile arată execrabil în municipiul Târgu-Mureș. Știm că avem cele mai urâte, degradate și de proastă calitate autobuze și microbuze din România. Datele culese de o altfel de comisie care să facă o astfel de evaluare în interiorul primăriei și la societățile comerciale cu care avem relație contractuală, cred că ar putea să ne pună la dispoziție tuturor, pentru prima dată probabil, acele informații necesare pentru a lua decizii în cunoștință de cauză. Să vedem care e ultimul an în care s-a cumpărat un autobuz,

care e ultima dată când s-a dus la Turda gunoiul din Târgu-Mureș și nu la groapa din Cristești și alte lucruri care eu cred că sunt de interes pentru noi ca reprezentanți și pe viitor să luăm decizii în cunoștință de cauză și pentru populația care plătind ne dă nouă dreptul să încredințăm astfel de contracte. Susțin o astfel de propunere de constituire din reprezentanți ai consiliului, a unei comisii de verificare a raporturilor contractuale dintre Primăria municipiului Târgu-Mureș și serviciile publice, societățile comerciale care prestează servicii publice pentru această autoritate publică, pentru a avea o evidență clară a felului în care stăm în acest moment în aceste relații contractuale.

Cu propunerea ca materialul nr. 15 să fie amânat de pe ordinea de zi, v-aș face propunerea ca în locul acestui material să facem propuneri pentru constituirea unei astfel de comisii de verificare formată din consilierii locali, care într-un termen dat de 30 sau 60 de zile, să prezinte consiliului local o radiografie a felului în care arată relațiile contractuale dintre Primăria municipiului Târgu-Mureș și principalele societăți comerciale prestatoare ale unor astfel de servicii publice, față de municipalitate.

DI. consilier Maior: - sunt de acord, vă felicit, trebuia să retrageți mai repede materialul și să veniți numai cu acest lucru. Dacă tot sunteți imparțial, pregătiți materialul, puneți-l pe site să-l vadă populația și-l votăm luna viitoare.

DI. consilier Brișcaru: - am rugămintea să faceți propuneri pentru numărul membrilor acestei comisii și apoi propuneri nominale.

DI. consilier Pui: - propun să fie formată din 7 persoane această comisie și să facă parte în primul rând viceprimarii.

DI. consilier Maior: - de acord, viceprimarii și apoi tot consiliul local. Vă propun pe toți să venim, să muncim și cei care sunt interesați să verifice, să vină.

DI. consilier Bakos: - aș sugera formațiunilor politice ca pe lângă cei care s-au implicat, să mandateze și pe cei din comisia de servicii publice și comerț.

DI. consilier Brișcaru: - m-am referit la toate serviciile publice prestate în oraș: transport, salubritate, parcări, unde avem relații contractuale cu societăți private.

S-a vehiculat propunerea ca această comisie să fie formată din 7 membri și am înțeles că sunteți de acord cu acest lucru.

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie.

Nu știu dacă în comisia de comerț sunt reprezentate toate formațiunile politice.

DI. consilier Sabău: - cele 7 persoane propun să fie: cei doi viceprimari, cei trei inițiatori și ca să echilibrăm culoarea politică a comisiei, ar trebui să mai fie de la PD-L.

DI. consilier Benedek: - părerea mea este că ați ales un drum corect, în sensul că sunt probleme și la salubritate și la parcări, care trebuie să intereseze pe toți consilierii. Cine vrea să se implice în acest lucru, să-i lăsăm, pentru că într-adevăr sunt probleme.

DI. consilier Bakos: - eu chiar vreau să fac acest lucru și dacă în comisia de comerț suntem doi de la UDMR și dl. viceprimar este, eu pot să mă retrag. Chiar mă interesează un raport care e întocmit împreună cu acele societăți. Poate nu e un subiect prea amplu, să ne apucăm și de Aquaserv, Salubriserv, transport local, etc. sau să facem trei comisii diferite și cei trei inițiatori și inclusiv comisia de comerț să le împărțim și să facem comisii de 4-5 persoane pentru fiecare operator major să fie 3-4 și până la ședința viitoare să primim o listă cu toate societățile care le-ați enumerat dv. și în funcție de aceasta, să vedem unde și care le analizăm. Cele care prezintă interes sunt Salubriservul, parcările și transportul local.

DI. consilier Brișcaru: - pentru a elimina confuzia, noi ne-am referit la cele trei servicii importante prestate în acest moment de către societăți comerciale private: **salubritatea, parcările și**

transportul local. Toate celelalte care sunt în subordinea directă a consiliul local sau la care consiliul local are o intervenție, cum e Aquaserv, Locativ, prezintă dări de seamă și avem o imagine a totalei activități a acestor entități, cu atât mai mult cu cât suntem reprezentați în C.A.

Până în acest moment sunt două propuneri: cei doi viceprimari.

Dl. viceprimar Jozsa: - să rămână comisia de comerț formată din Bakos L., Roman I., Pui S., Urcan Gh., Jozsa T.; și d-na Ciotlăuș. Ar mai intra unul din inițiatori, dl. Brișcaru sau dl. Sabău.

Dl. consilier Brișcaru: - propun ca dl. Sabău să facă parte din această comisie.

Supun la vot amânarea punctul 15 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Matei D.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Bakos L., Benedek I., Torzsok S., Gujan L. Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Supun la vot aprobarea acestei comisii formată din 7 persoane, cu persoanele nominalizate de către dv. Sunt bineveniți toți colegii care au un interes în problematica pe care noi o vom discuta în perioada următoare. Propunerea e de 30 sau 60 de zile.

Dl. consilier Sabău: - propun să majorăm numărul membrilor de la 7 la 9, în așa fel încât ceilalți doi inițiatori să vină în comisia respectivă.

Dl. consilier Brișcaru: - vă asigur că eu și dl. Loghin vom participa.

Supun la vot comisia formată din cele 7 persoane, cu posibilitatea ca toți ceilalți colegi din consiliu să participe, și cu mențiunea ca termenul să fie 60 de zile, în 60 de zile să fie prezentat un raport. Data limită – 30 martie 2013, până la care să fie prezentat un raport al acestei comisii cu privire la starea actuală a relațiilor contractuale dintre Primăria municipiului Târgu-Mureș și societățile comerciale prestatoare.

Dl. consilier Simpălean: - vreau să vă rog ca atunci când se întrunește comisia, să fie trimis câte un e-mail ca să știe toți consilierii.

Dl. consilier Brișcaru: - rugămintea ar fi ca împuterniciți pentru toate lucrările comisiei, mai ales pe partea de formă, proceduri, înscrieri, să fie cei doi viceprimari ai municipiului.

Dl. consilier Bakos: - mă gândeam ca dl. Sabău care este unul dintre inițiatori, să stabilească împreună cu cei doi viceprimari termene, etc. și să fie responsabil pentru convocare. Din experiența anterioară știm că foarte multe comisii nu se întrunesc din cauză că nu le convoacă nimeni.

Dl. consilier Brișcaru: - cu această mențiune că dl. Sabău este coordonatorul acestei comisii de lucru a consiliului local, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 abțineri (Matei D., Maior C., Roman I., Gujan L., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 5 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – reconversie funcțională zonă de la UTR „CB2” la UTR „A13a” pentru construire spații de depozitare, str. Mureșului, nr. 9 – 11” cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar S.C. Saifamim Prod S.R.L.

Dl. consilier Brișcaru: - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate.

D-na consilier Roman: - intervenția mea nu este pe acest material, ci pe votul care l-am dat anterior m-am abținut și o să motivez de ce. Foarte mulți dintre dv. văd oportunitatea comisiei și a votului pe care l-ați dat. Vreau să atrag atenția asupra unui precedent pe care l-am creat, și anume, am creat consilieri de rangul I și consilieri de rangul II. În calitatea noastră de aleși locali egali, fiecare dintre noi avem dreptul de a fi informați în totalitate despre tot ce se întâmplă în acest oraș. Datorită acestei comisii și a faptului că din ea facem parte doar câțiva, cel puțin în spiritul ideii, am încălcat acest lucru. Eu vă promit că am să vă trimit personal pe e-mail tuturor, fiecare fărămă de informație pe care o primesc în comisia respectivă, ca să fiu eu liniștită că nu sunt consilieri de rangul I și rangul II.

Dl. consilier Brișcaru: - dacă pe acest material nu sunt intervenții, supun la vot materialul în forma care a fost prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - extindere corp clădire C2, str. Recoltei, nr. 17A” beneficiari: Kovacs Benedek - Sandor și Kovacs Ildiko.

Dl. consilier Brișcaru: - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate.

Dacă pe acest material nu sunt intervenții, supun la vot materialul în forma care a fost prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă pentru dotări și echipamente publice de interes municipal și supramunicipal, str. Călărășilor, nr.107”cu regulamentul local de urbanism aferent beneficiar Municipiul Târgu-Mureș:

Dl. consilier Brișcaru: - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate.

Dacă pe acest material nu sunt intervenții, supun la vot materialul în forma care a fost prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Dl. consilier Kikeli: - referitor la acest material, singura observație este că am aprobat planul urbanistic pentru fosta cazarmă. În imediata apropiere este Parcul Municipal care consider că formează la un moment dat un tot unitar sub raport funcțional, respectiv acum o lună am aprobat un proiect de hotărâre inițiat de dl. Peti referitor la reabilitarea stadionului cu pistă de atletism. Ar fi

extrem de important, pentru că cred că nu implică costuri atât de mari, ca acest complex să fie realizat planul urbanistic și pentru partea de parc municipal.

D-na arhitect Mihet: – așa cum cred că vi s-a spus și în comisie, PUZ-urile se fac atunci când printre altele se propune o reconversie funcțională a zonei. La stadion nu se dorește acest lucru pentru că se dorește păstrarea acelei funcțiuni. Din punct de vedere urbanistic, nu este nevoie de o astfel de documentație de urbanism, pentru că funcțiunea nu se dorește a fi schimbată, iar proiectul care urmează a fi derulat în perioada următoare de reamenajare a zonei, de rehabilitare, consolidare și extindere a stadionului, se încadrează în ceea ce PUG-ul are cuprins în acest moment. Din acest motiv nu face obiectul documentației de urbanism pe care ați menționat-o. Sunt două lucruri diferite.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă pentru construire centru comercial, str. Livezeni, nr. 6A, 6B” cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar S.C.”Profitec”S.R.L.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în forma care a fost prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Haller B., Sîmpălean D. și Sabău O.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Mihai Viteazul”:

DI. consilier Brișcaru: - urmează un șir de materiale pentru aprobarea unor astfel de documentații. Aș propune să punem în discuție materialele rând pe rând, cel puțin o propunere de amânare a acestor materiale. Am solicitat și am discutat în comisia juridică vis-a-vis de felul în care aceste materiale au fost judecate pentru a fi supuse aprobării comisiilor de specialitate și ulterior plenului. S-a venit cu o completare, problema din punctul meu de vedere nu ar fi alta decât că o parte din aceste studii indicatori tehnico-economici au mai fost aprobați și anul trecut. O să dau un exemplu, str. Lalelelor care și anul trecut, indicatorii tehnico economici și studiul de fezabilitate a mai fost aprobat o dată, din contră, s-a și plătit. Între ele, pe acest traseu, fiindcă ni s-a spus din partea Direcției Tehnice că e un traseu strategic care leagă o zonă cu alta a orașului intrând pe foarte multe străduțe mici în municipiul Tîrgu-Mureș, dacă mai aprobăm încă o dată indicatori tehnico economici, s-ar putea fie să reinnoim și să recumpărăm materialul mai vechi, fiindcă înțeleg că a fost plătit și recepționat, sau, dacă nu e bun, să ne dea banii înapoi că noi vrem să-l mai facem o dată.

DI. director Racz: - noi discutăm despre niște proiecte complet diferite pe str. Lalelelor. Una este documentația de lucrări de intervenții și reparații care intervine și pe stratul de fundație, iar pentru str. Lalelelor nu este plătită, pentru că documentația nu a fost recepționată. Intenția a fost să se facă str. Lalelelor, dar nu s-a făcut. Nu este plătit, nu este recepționat.

În urma discuțiilor din comisie am venit cu varianta II la aceste materiale. În varianta II s-au propus următoarele lucruri: proiectul tehnic să fie demarat doar în momentul în care se vor identifica fondurile și demararea proiectului tehnic se va face tot pe bază de hotărâre de consiliu, iar punctul 2 era ca în momentul în care se va demara proiectul tehnic, să se țină cont de observațiile comisiilor de specialitate și să fie coroborat cu HCL privind piste de biciclete.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - având în vedere multitudinea de sugestii pe care le-ați acceptat domnule Racz, și anume, tipul de bordură de granit care se dorește ca cel puțin în zona istorică să se păstreze tot din granit și nu înlocuirea acestuia cu beton, în ceea ce privește spațiile verzi, vreau să vă spun că documentațiile tehnice, în forma care ne-ați prezentat-o se ignoră total, nu se menționează nimic în ceea ce le privește. De asemenea, din punct de vedere tehnic soluția de amenajare a parcărilor cu dale de dimensiuni foarte mici nu este eficientă în timp și se propune asfaltarea.

Indicatorii economici astfel acceptați astăzi cum îi propuneți dvs. dar acceptând și condițiile impuse de comisiile de specialitate, urmează a fi modificați. Nu ne garantează nimic astăzi că cuantumul valoric al acestor indicatori tehnico-economici va rămâne același, în condițiile în care dvs. admiteți și acceptați toate soluțiile pe care noi le-am propus. De asemenea, din documentația pe care ne-ați pus-o la dispoziție în comisii, nu rezultă analiza cost-beneficiu, nu rezultă identificarea surselor de finanțare, nu rezultă eșalonarea investiției, totuși trebuie să fim în cunoștință de cauză, în februarie 2011 s-au aprobat la pachet vreo 20 de proiecte din care azi nici jumătate nu sunt materializate. Mai aprobăm 20 ca să știm peste 2-3 ani că le avem plătite aceste studii dar nu știm dacă le vom face? Nici măcar nu ne propunem o eșalonare a derulării acestor proiecte și o inventariere a celor pe care nu le-am realizat și la care până la ora actuală nu am identificat sursă de finanțare, că probabil de asta nu le demarăm.

DI. director Racz: - aceste studii de fezabilitate, valoarea nu este cuprinsă în bugetul pe anul 2013. Pentru accesarea fondurilor trebuie prezentat o documentație tehnică, studiu de fezabilitate sau detalii de execuție. Dacă dorim să accesăm aceste fonduri, avem nevoie de aceste detalii, noi trebuie să pornim de la ceva.

Dacă am lua partea cu pistele de biciclete, nu ar implica costuri suplimentare pentru proiect. Referitor la pavaj, acestea nu sunt străzi modernizate de către gaz. S-ar putea că nu anul viitor sau peste 2-3 ani, dar în 4 ani sigur să intervină gazul. În momentul în care am pus asfalt, deja avem probleme. Este mult mai simplu să lucrezi cu pavaj sau cu granit mai mare. Costurile, că se va merge pe parte de pavaj sau asfalt, sunt aproximativ aceleași. În orice studiu de fezabilitate, conform legii, toate neprevăzutele pot și trebuie să fie prevăzute prin studiu de fezabilitate. Teoretic orice modificare s-a solicitat în comisii nu poate trece peste valoarea neprevăzutele. Legislația la ora actuală îmi permite ca înainte de a face o procedură de licitație, sau înainte de a depune pentru finanțare proiectul tehnic, să îl revizuiem.

DI. consilier Maior: - iar nu suntem consecvenți. Votăm un material pe care nici nu l-am avut în mape, în schimb venim și spunem că nu suntem de acord cu documentația pentru avizarea indicatorilor tehnico-economici și mă mir că doamna Ciotlăuș ridică problema pavajului, că e mai mic sau mai mare, când astăzi votezi doar indicatorii tehnico-economici, urmând ca proiectul tehnic, detaliile de execuție se vor întocmi după identificarea surselor de finanțare și cu aprobarea consiliului local.

În al treilea rând, scrie aici că obiectivul propus nu este cuprins în bugetul local al municipiului pentru anul 2013. Ce discutăm? Dacă doriți să ne oprim să nu mai facem proiecte pentru bani europeni, nu votați nici măcar străzile care le-am discutat împreună.

DI. consilier Peti: - doresc să supun atenției că prin varianta II am prevenit cheltuirea inutilă a banilor publici. Am făcut primul pas necesar pentru a putea identifica și accesa fonduri europene nerambursabile. Dacă informațiile mele sunt corecte, din procedurile de licitație publică pe programul integrat de dezvoltare urbană care la rândul lui ca și proiect este finanțat de la fonduri europene, s-a făcut o economie de 3,5 milioane euro, fapt pentru care s-au făcut aceste studii. Este o

posibilitate și oportunitate uriașă care va fi valabilă numai pentru anul acesta. În altă ordine de idei, din toate propunerile comisiilor de specialitate și un om laic își poate spune părerea că aceste cheltuieli vor fi mult mai mari decât cele preconizate, în sensul că s-a solicitat material nobil, care merge la monumente istorice care sigur va fi mai scump decât materialul inițial prevăzut, oricum valoarea finală va fi rezultatul unei proceduri de licitație publică. Eu presupun ca buna credință și intenție că acești arhitecți, proiectanți, au folosit date standardizate, prețul stas pentru care ei răspund în fața oricărui organ care va veni să verifice aceste prețuri. Eu cred că altfel ar trebui să punem în discuție acest subiect, cred că varianta II satisface toate solicitările.

DI. consilier Kikeli: - având în vedere faptul că s-a semnalat că pe străzile acestea care reprezintă o zonă foarte importantă, s-ar putea să se impună reamenajarea rețelei de gaz și apă, nu se poate semnala acestor structuri ca să facă în prealabil lucrările.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu mai sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pui S., Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Bernady Gyorgy”:

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare Piața Petofi Sandor”:

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Târgului”:

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Mihail Kogălniceanu”.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Ștefan cel Mare”.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Lalelelor”.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Bolyai Farkas, tronson str. Ștefan cel Mare – str. Mihail Kogălniceanu”.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Gloriei”.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Livezeni tronson str. Sf. Ioan – B-dul 1 Decembrie 1918”:

DI. viceprimar Jozsa: - am o mică obiecție pe care am uitat să o formulez în comisie referitor la str. SF Ioan. Cu proiectul cu Aquaservul, tehnic vorbind nu era strada în domeniul public. Aș dori ca ADP să verifice dacă strada aparține domeniului public.

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu mai sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare B-dul 1 Decembrie 1918 – tronson str. Lalelelor – str. Ștefan cel Mare”:

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Cutezanței”:

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare pentru lucrări de intervenție și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Gheorghe Marinescu”:

DI. consilier Brișcaru: - dacă nu sunt intervenții pe acest material, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri în domeniul inscripționării bilingve a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Brișcaru: - materialul are viză juridică și este inițiat de către dl. consilier Peti Andras.

Dl. consilier Soos: - aș dori să mă apropiez de această propunere din două puncte de vedere. Problema bilingvismului care știu că în multe „bucătării politice” acest lucru este privit cu temere, ce o să spună alegătorii? Doresc să spun că în istoria României moderne, anii 1950-1960-1970 nu era o problemă bilingvismul. Dacă ne uităm la orașul Târgu-Mureș, în anii 1960 administrația era parțial în limba maghiară și efectiv Epoca Ceaușescu este cea care ne-a îndoctrinat și a făcut un învățământ prin care să creeze o imagine de inamic. De ce s-a făcut acest lucru am înțeles anul trecut când am fost în Albania. Pentru motivul foarte simplu, ca să poată controla populația și să poată face toate mizeriile creând imaginea unei probleme care erau minoritățile. Noi azi și în viitor sper că vom reuși ca aceste bariere de doctrine care provin din Epoca Ceaușescu se le putem depăși și să nu mai fie discutate aceste lucruri, mai ales dacă vorbim de modelul elvețian.

A doua problemă care vreau să o menționez, azi s-a pus de mai multe ori accent pe legalitate. Este o lege din 2001 care trebuie aplicată, nu este altceva.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să vin cu următoarele precizări. Există un precedent în cadrul autorității publice locale, de a lua hotărâri și a nu fi puse în executare. Vreau să aduc la cunoștință faptul că avem HCL nr. 8/2011 cu același obiect ca și materialul pe care-l avem azi inițiat de dl. Peti. Mi se pare anormal și inadmisibil ca hotărâri de consiliu pe care noi le luăm să nu fie puse în aplicare de aparatul executiv. Nu este nicio explicație și nu înțeleg până la ora aceasta de ce nu s-a pus în aplicare această hotărâre. Mi se pare ilegal și anormal ca azi să luăm o nouă hotărâre pe aceeași speță. Mi s-ar părea normal să venim cu o completare la H.C.L. nr. 8/2011, prin care să includem în bugetul din 2013 costurile inscripționării unităților de învățământ și de asemenea să actualizăm cu prevederile Ordinului Ministerului Educației nr. 6564/2011 aceste inscripții. Mai degrabă să ne gândim la acest lucru, nicidecum să luăm a doua oară o hotărâre având același obiect.

Doamnă secretar, vă rog să-mi spuneți dacă din punct de vedere juridic este normal acest lucru.

D-na secretar Cioban: - în primul rând, discutăm de temeuri juridice diferite, discutăm de un ordin și de legislație ulterioară acestei hotărâri care implică în mod automat o anumită formă a siglelor unităților de învățământ, poate că o parte dintre dv. cunoașteți că s-au redenumit, de exemplu, Liceul de artă – Liceul Vocațional de Artă, unele licee au devenit licee tehnologice, unele școli generale se numesc gimnazii, schimbându-se nu din punct de vedere al denumirii acestora, ci din punct de vedere al modului lor de clasificare. Aceste prevederi ale Ordinului Ministrului Învățământului vor intra în vigoare începând cu anul școlar 2013-2014 și trebuie să aibă o anumită formă standard prevăzută de lege. Separat, legea administrației publice locale are prevederi legale în acest sens, iar această hotărâre în condiții de legalitate de această dată vine să pună în fața dv. nu o problemă de finanțare a unor sigle care este absolut firească, pentru că unitățile de învățământ se repară și se întrețin prin bugetul acestui instituții, ci să reglementeze modul cum arată din punctul de vedere al limbii române și limbii maghiare inscripțiile de la școli, respectiv siglele acestora denumite ca atare în ordinul ministrului. Hotărârea pe care dv. ați luat-o nu era o legislație aplicabilă normativă în acest sens. Acum este și ar trebui să se ia această hotărâre și să se respecte ca atare, ca unitățile de învățământ, din anul 2013-2014 să aibă în antetul lor și siglele lor în condiții de legalitate.

Dl. consilier Maior: - mie nu mi se pare normal ca atunci când există o coaliție, când vrem votăm cu ea și când nu vrem, nu votăm cu ea. Mi s-ar părea normal să nu ne ascundem după tot felul de legi și să spunem că nu vrem să votăm, cum nu mi se pare normal să nu treacă materialul. Pentru că de când ați venit în consiliul local faceți numai politică, noi de data aceasta o să ne abținem și vă informez că luna viitoare dacă coaliția va funcționa, cu siguranță va trece, dacă nu trece luna aceasta. Dacă nu, peste 2 luni sau 3 luni va trebui să existe o coaliție a cetățenilor din Târgu-Mureș. Nu e normal să te bați cu pumnul în piept că îi respecti pe târgumureșeni și atunci când să dai ce li se cuvine, să te eschivezi.

Dl. consilier Brișcaru: - nu o să votez acest material și vă spun de ce. Așa cum am spus și în comisia juridică și cum îl rog din nou pe dl. Peti, haideți să încercăm cel puțin noi consilierii, chiar dacă d-na Cioban în principiu nu semnează niciodată un material de la consilieri, de data aceasta a semnat. Paradoxal, singurul material și cel mai apropiat de cel mai mic termen văzut vreodată în istoria administrației, adică 5 zile e acesta, în loc de 30 de zile cât ar trebui să stea, acela e vizat de d-na secretar. Haideți să punem materialul în dezbatere publică, mai ales că e inițiat de noi consilierii, și apoi, după ce e discutat de populația atât de dragă d-lui Claudiu Maior, să putem trece și la votul acestuia, ca votul să fie dat în perfecte condiții de legalitate. În acest moment sunt doar 6 zile din ziua în care s-a înregistrat. Propun să intre în dezbatere publică, să fie discutat de toți cei interesați și ulterior să fie votat sau nu în consiliul local.

Dl. consilier Maior: - propun să-l amânăm și luna viitoare îl discutăm în comisii și vedem ce se întâmplă.

Dl. consilier Peti: - propun o pauză.

P A U Z Ă

A plecat dl. consilier Matei D. – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Dl. consilier Peti: - în pauză am găsit o soluție care ar trebui să fie acceptabilă pentru toți, propun modificarea proiectului de hotărâre în sensul următor: *se completează HCL nr. 11 din 8 februarie 2011, astfel: la art. 1 „Se aprobă finanțarea integrală din bugetul local a cheltuielilor de confecționare și amplasare firme, sigle pe frontispiciul unităților de învățământ preuniversitar de stat de pe raza municipiului Târgu-Mureș, cu denumirea acestor unități și în limba maghiară, conform traducerii anexate”.*

La **art. 2** se modifică în felul următor: *„Direcția economică va propune includerea sumelor necesare în bugetul local pe anul 2013, în vederea achiziționării și montării siglelor unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Târgu-Mureș actualizate conform Ordinului Ministerului Educației nr. 6564/2011”.*

Dl. consilier Brișcaru: - îmi permit să mai fac o precizare, nici această formă nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege privind dezbaterea publică.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma propusă.

Cine este pentru? – 13 voturi (consilierii UDMR și consilierii PNL)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sabău O.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Maior C., Roman I., Urcan Gh., Gujan L., Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de avizare a proiectelor municipalității, care vizează amenajarea cu caracter permanent sau temporar de bunuri din domeniul public și/sau privat al Municipiului Tîrgu Mureș.

DL. consilier Brișcaru: - materialul este inițiat de d-na viceprimar Ionela Ciotlăuș.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - știu că acest proiect de hotărâre a fost controversat și extrem de dezbătut în toate comisiile de specialitate. Prima variantă inițiată de subsemnata nu a primit viza de legalitate din partea d-nei secretar, astfel, ținând cont de recomandările colegilor din comisiile de specialitate, am venit cu a doua variantă pe care azi ați primit-o, variantă care din nou nu a primit viza de legalitate, de această dată nemotivat zic eu, nici prima dată nu a fost motivată, dar de această dată cu atât mai mult nu s-a mai motivat.

Deși s-a speculat faptul că în calitate de viceprimar nu am atribuții și îmi caut singură atribuții, trebuie să vă spun că într-adevăr pentru a reuși să mă implic în viața comunității, am nevoie de informații și dv. de asemenea în calitate de consilieri aveți nevoie de mult mai multă transparență de care până în acest moment nu beneficiem nici unii și nici alții, din partea aparatului executiv, astfel că aș vrea să precizez din nou faptul că rolul acestei comisii este unul consultativ și nu limitează dreptul nimănui din consiliul local de a iniția proiecte. De asta am și reluat forularea, inițial era comisie de avizare a proiectelor municipalității, apoi am revenit și am zis a lucrărilor municipalității.

Comisia are rolul de a participa alături de direcțiile de specialitate la prioritizarea lucrărilor necesar a fi executate în municipiu Tîrgu-Mureș. Având în vedere nenumăratele sesizări și probleme identificate la nivelul cartierelor din municipiu, cum ar fi amenajarea patinoarului despre care consiliul local nu a știut nimic, noi în calitate de consilieri, ar trebui să știm și să ne putem interesa asupra tot ceea ce reprezintă obiective în municipiul Tîrgu-Mureș. Vreau să vă spun stimată colegă, că m-am interesat la acel moment și nimeni nu știa decât că a dat Claudiu Maior ordin să se execute acele lucrări. Nu mi s-a părut normal ca direcții de specialitate care chiar coordonau această activitate să nu aibă nici un fel de aprobare din partea nimănui, decât un ordin verbal. De asemenea, sunt lucrări începute în cartiere și dl. Moldovan poate să confirme, înainte de începerea campaniei electorale din iunie, ulterior, în luna iulie ele au fost abandonate, pentru că ele au fost speculate electoral. Au fost începute în timpul campaniei electorale după care au fost abandonate pentru că nu existau fonduri. Nu era normal ca cineva din aparatul executiv să facă acest lucru la acel moment. De asemenea, amenajarea de parcări și parcuri publice fără aprobarea sau informarea componentei consiliului local. Datorită lipsei acestor informații necesare stadiului proiectelor aprobate de consiliul local, există 20 de proiecte aprobate în februarie 2011, din care nici jumătate nu au fost începute și nici nu știm care este stadiul acelor proiecte. Astfel, alegerea aleatorie la îndemâna aparatului executiv a lucrărilor, proiectelor aprobate de consiliul local fără consultarea acestuia, cred că impune o astfel de comisie, din care să facă parte reprezentanți ai consiliului local, alături de reprezentanți ai departamentelor de specialitate și împreună să stabilească prioritatea lucrărilor ce urmează a se demara în funcție de restricțiile bugetare, de resursele financiare pe care le are autoritatea la acel moment. Nu vreau să îngrădesc dreptul nimănui, prin această comisie eu cred că putem îmbunătăți activitatea în cadrul autorității și putem armoniza viziunea executivului cu viziunea consiliului local.

D-na secretar Cioban: - nu corespunde realității că nu am motivat lipsa vizei de legalitate. Fiecare dintre dv. aveți o notă în care scrie de ce. În ceea ce privește al doilea proiect, vreau să fac o observație foarte pertinentă în ceea ce privește art. 1 cu prioritate, adică „o comisie de avizare a lucrărilor municipalității pentru lucrări ce urmează a fi decontate prin contracte

subsecvente ale acordului cadru”. Eu nu am înțeles nimic din asta, iar o altă observație legată de faptul că această comisie să fie permanentă. Noi avem comisii permanente ale consiliului care sunt cele cinci de specialitate, care funcționează pe întreaga durată a mandatului consiliului și legea permite cum ați făcut mai înainte cu o oră, să faceți niște comisii de specialitate, pe lucrări punctuale, să verificați câte ceva, care au o perioadă de funcționalitate determinată, punctual, pe 60 de zile cum era cealaltă, dar nu pe toată durata mandatului. Dacă acest termen nu-l clarificați și nu faceți niște competențe foarte clare pentru o comisie este absolut inutil altfel, asta înseamnă probabil totul ce se mișcă pe aici și acești domni consilieri să vină în fiecare zi la serviciu așa cum venim noi ceilalți. Pe de altă parte, nu este nici un temei legal ca o asemenea comisie să se instituie ca o supracomisie, ca o supraprocedură, să te încurci de la o ședință la alta. Mereu ați văzut că atunci când se promovează proiecte se tot amână, se stabilesc tot felul de lucruri, eu cred că promovarea investițiilor trebuie făcută după lege, cu procedurile, cu termenele și documentele necesare, să nu înființăm ceva deasupra, etc. Dacă tot discutăm de problema relația consiliul local-consilier-viceprimar cu primarul, sigur că nu o să o rezolvați prin această comisie și este atribuția celui care are sau nu o relație cu dv. din punct de vedere al colaborării și pentru care nici un unul de aici, nici eu, nu voi răspunde, decât cel care este implicat. Să nu mutăm centrul de greutate în altă parte decât trebuie.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - temeiul legal este Legea 215/2001 art. 54 alin 7 în care spune: „*Consiliile locale pot organiza, din proprie inițiativă comisii speciale de analiză și verificare, pe perioadă determinată. Componenta comisiei speciale de analiză și verificare, obiectivele și perioada de desfășurare a activităților acesteia se stabilesc prin hotărâre a consiliului local. Membrii comisiei acționează în limitele stabilite prin hotărâre*”. Este temeiul legal al înființării acestei comisii. Am și stabilit perioada. Este pe perioada mandatului.

Dl. consilier Maior: - să înțeleg că față de ce am discutat în comisie, s-a schimbat ceva? În comisia de buget am căzut de acord cu toții că este o comisie care își dă un vot consultativ. Dacă s-a schimbat ceva, nu sunt de accord, dacă nu s-a schimbat și rămânem consecvenți la ce am discutat în comisie, nu am nimic împotrivă.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în discuțiile care noi le-am avut în comisie chiar dv. ați pus în discuție faptul că aș îngrădi prin această comisie dreptul anumitor consilieri locali de a iniția proiecte. Și atunci am schimbat și nu am mai pus proiecte, și am trecut avizarea lucrărilor, nu proiectelor, tocmai pentru a nu se mai confunda.

Dl. consilier Maior: - eu m-am legat atunci doar de un singur cuvânt *consultativ*, și v-am spus de ce. Nu mi s-a părut normal ca să facem o discriminare – consilieri de rangul 1 și consilieri de rangul 2. Atunci ați spus, împreună cu dl. Peti că este normal să fie o comisie consultativă. Dacă este o comisie consultativă, și eu aș vrea să fac parte, dar eu nu pot fi consilier mai mare ca dl. consilier Gombos sau ca altcineva dintre colegi. Dacă e consultativă, e ok. Dacă nu, v-am spus punctul meu de vedere.

D-na consilier Roman: - reacția primă pe care am avut-o eu când am citit prima variantă a materialului, nu a avut neapărat o legătură cu faptul că eu aș fi simțit că mi-ar fi limitat dreptul de a iniția hotărâri de consiliu local, ci mi-am simțit limitat dreptul de a-mi expune o opinie, decât ulterior unei comisii care anterior părerii mele, dacă nu aș fi făcut parte din respectiva comisie, s-ar fi pronunțat deja asupra unor oportunități. Indiferent care e terminologia, proiecte, lucrări, etc. în continuare îmi mențin rezerva aceasta. Intervenția mea nu o să aibă legătură neapărat cu aspectele juridice, de procedură, etc, pentru că acolo sunt foarte multe de spus, lucrurile sunt clare și facem ping-pong pe legi între noi, și ce înțelegem pe perioadă determinată sau nu, etc. Mi-am făcut o opinie foarte clară în legătură cu acest material în momentul în care dv. ați avut intervenția anterioară extrem de vehementă și argumentată din punctual dv. de vedere, referitor la cealaltă comisie pe care am votat-o azi. Pentru mine acum este evident că prin această metodă de a aduce în consiliul local o astfel de propunere de comisie, îmi forțați mâna să apăs un buton ca să vă pună într-o postură prin care să reușiți să obțineți acele informații pe care spuneți că nu le puteți obține.

Nu vreau să judec maniera că fiecare dintre noi încearcă prin ce mijloace poate să ajungă la ceea ce își dorește, dar ceea ce vreau să-mi exprim este că nu pot fi părtașă ca unealtă la reglarea relației pe care o aveți cu instituția primăriei, cu executivul, cu primarul, cu oricine. Ați făcut o afirmație foarte generală anterior, că marea majoritate dintre noi nu obținem informațiile. Eu vreau să ies din această categorie fiindcă mi-am obținut informațiile de fiecare dată când am avut nevoie. Poate nu mi-a convenit ce am auzit, dar informațiile am reușit să le obțin. Dv. vă aflați în poziția de viceprimar datorită unei conjuncturi politice. Acea conjunctură politică de la momentul respectiv v-a pus pe dv. în respectiva poziție. Acum e deja rolul dv. să vă reglați relația cu executivul de altă natură cu care nu sunteți în relații bune. Nu vă puteți folosi de votul meu ca să vă pun într-o astfel de situație. Chiar dacă argumentați oportunitatea unei astfel de comisii, nu intru pe fond, discut de zona aceasta fină între ceea ce se poate face în acea comisie cum spunea dl. Maior că poate exista și o chestie pozitivă și cealaltă motivație care vă determină, pe care o pot înțelege, dar nu pot să fac lucrul respectiv pentru că repet, e o decizie politică ce s-a luat atunci când ați fost numită viceprimar, politic trebuie reglate lucrurile mai departe. Orice comisie și orice regulament facem noi aici, nu o să ducă la o bună înțelegere doar pentru că există acea comisie. E nevoie de mai mult de atât. Aflându-vă într-o poziție de viceprimar și eu fiind doar consilier local, cred că știți și înțelegeți mai mult decât mine și aveți poate mai mare măsură de a rezolva problema respectivă, nu folosindu-vă de mine.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - nu vreau decât să vă responsabilizez, doamnă consilier. Dv. speculați faptul că eu m-aș folosi de această comisie. Eu cred că sunt lucruri pe care noi consilierii locali trebuie să le știm și trebuie să fim în cunoștință de cauză, este anormal și vă dau exemplul amenajării aceluia patinoar, care dincolo de utilitatea lui și bucuria copiilor, vreau să vă spun că la acel moment am fost chemată de un grup de cetățeni revoltați pentru acea amenajare la incinta patinoarului. Ne-am plimbat împreună toți în jurul lui nu a existat niciun panou de amenajare, cine amenajează și ce amenajează, ce se întâmplă acolo. Se schimba destinația unui parc din spațiu verde în ceva, în patinoar. Dv. în calitate de consilier local ați luat la cunoștință în plenul consiliului local despre acel obiectiv? Nu. Și nu este normal. Pentru ca acest lucru să nu se mai întâmple și nu pentru a-mi rezolva eu o problemă. Eu nu fac politică aici, fac administrație. Dacă făceam politică, probabil că azi aș fi avut atribuții. Vreau să țineți cont de acest lucru.

Dl. consilier Peti: – sunt de acord cu principiul transparenței decizionale mai ales în privința cheltuirii fondurilor publice. În schimb, mi se pare că, câteodată avem interesul să interpretăm într-un anumit fel legea, în felul în care ne avantajează. La ce mă refer? Legea administrației publice locale la atribuțiile consiliului local prevede următorul lucru: la orice fel de investiție din fonduri publice trebuie aprobați indicatorii tehnico-economici și studiul de fezabilitate. Unde mai avem control asupra investițiilor este la partea de buget unde aprobăm fondurile necesare realizării acelei investiții. Eu îmi cer scuze, dar nu prea îmi amintesc că noi în consiliul local am aprobat un accord cadru în care am dat mână liberă executivului să cheltuiască acei bani liber, fără nicio obligație. Această hotărâre aș dori să extindem la toate investițiile efectuate din fonduri publice, dar care nu se referă la atribuțiile prevăzute prin lege, ci intervin în faza intermediară, după ce am aprobat studiul de fezabilitate și înainte de a aloca fondurile necesare. Văd aici o rațiune pentru că am aprobat studii de fezabilitate pentru o sută de lei dar ne dăm seama că avem numai 10 lei și trebuie prioritar. În acest sens sunt de acord cu această hotărâre.

În al doilea rând, aș dori să spun d-lui Maior că la art. 2 alin. 4 este acel lucru despre care ne-am înțeles în comisia de buget, că rolul comisiei este unul consultativ. În schimb, am o problemă strict procedurală la art. 3 și 4. În cazul în care am acceptat principiul că nu facem diferențiere între consilieri, în cazul în care acest aviz este consultativ înseamnă că dacă este un aviz negativ, nu pot obliga primarul sau executivul să nu treacă la faza următoare. La art. 3 trebuie modificat: „Primarul municipiului nu va executa decât în baza avizului de oportunitate în cazul în care comisia apreciază că lucrările de la art. 1 nu este oportun a se realiza, va comunica aviz negativ primarului în data de, și primarul, în măsura în care dorește să dezvolte în continuare lucrarea, trebuie să fie avizată de către consiliul local.

Eu cred în continuare că am ajuns la o înțelegere în comisia de buget, nu înlocuiește această comisie consiliul local, nu facem diferențiere între consilieri, și acest aviz consultativ de oportunitate privește exclusiv faptul cum ne economisim sau cum găspodărim resursele limitate față de solicitările uriașe.

Dl. consilier Bakos: - fiindcă am fost viceprimar, am trecut și eu prin experiențe similare, chiar dacă cu Ioana Roman, în comisii suntem de aceeași părere în multe ipostaze, acum nu sunt de aceeași, părere că e foarte greu să obții informații, ca și consilier, în special când e vorba despre informații de natură financiară și disciplină contractuală.

O oarecare dificultate există, am simțit și eu, deși dacă trag o linie am avut o relație lucrativă corectă cu toți angajații primăriei în calitate de viceprimar, dar aceste dificultăți de care spuneți dv. există și au existat. Poate sunt și într-o oarecare abordare sunt și justificate, pot fi considerate confidențiale, din punct de vedere legal în niciun fel, dar, mă rog, aveți dreptate. Totuși am avut discuții chiar în această ședință, inclusiv cu colegii mei din formațiune cu privire la aceste comisii, în special am avut opinie divergentă cu privire la o tentativă care persista acum câțiva ani în consiliu. Tot așa se dorea să fie o comisie operativă, ca secretarii și președinții comisiilor să formeze o comisie lucrativă, ca atunci când trebuie decis repede ceva, să fie un preaviz, o structură între cele două - plenul consiliului și executivul. Eu cred că această comisie încearcă să-și asume niște atribuții operative în probleme operative sau de execuție a hotărârilor consiliului care cred că este oarecum la limita legalității. Eu cred că noi trebuie să deliberăm, să stabilim niște limite și de executarea acestora răspund cei care fac parte din executiv. Eu personal am multe nedumeriri, pe de o parte vă înțeleg, intenția este bună și vă confrunțați cu niște probleme reale, dar pe de altă parte, mă văd și eu în calitate de consilier la rang 2. Pe de altă parte, mi se pare că această comisie este un fel de poliție a consiliului local, o structură de control, o suprastructură. Cu votul meu sunt la limită. Aveți dreptate în multe privințe, dar cred că și din punct de vedere legal clatină propunerea.

Dl. consilier Briscaru: - în comisia juridică am avut discuții inclusiv cu privire la aspectele de legalitate, dacă e o suprastructură executivă sau suprastructură deliberativă, și nuanțele discutate, mi-aș fi dorit, d-nă secretar, un efort mai mare ca punctele de vedere exprimate în comisii să le avem și în această ședință. Am renunțat destul de repede la un obicei care părea a fi bun, pentru ca toți colegii să cunoască, nuanțele puse în discuție în interiorul comisiei, din punctul nostru de vedere, al celor din comisia juridică, au fost clarificate. Am înțeles și propunerile pe care le-am făcut au fost în sensul să nu existe un supraprimar sau un supraconsiliu local, în așa fel încât competențele stabilite de legislația în vigoare pentru primarul municipiului Tîrgu-Mureș sau pentru consiliu local, să nu fie încălcate, ci doar să reprezinte un organism intermediar în relația dintre inițiator în speță executiv, și deliberativ, în așa fel încât pe masa noastră să nu mai apară toate aceste discuții.

Mai presus de acest material, cred că problema se află în altă parte și cred că de prea multă vreme nu dorim să o soluționăm în calitate de consilieri, respectiv în a rezolva o dată pentru totdeauna statutul viceprimarilor municipiului Tîrgu-Mureș.

Pornind de la o supărare ancestrală, metafizică a primarului că „pupilele” domniei sale nu ocupă decât de fapt niște birouri și nu o funcție de demnitate publică, ne complacem în situația în care păstrăm doi colegi pe care noi i-am votat cu majoritatea prevăzută de lege, într-o situație penibilă, respectiv să se milogească la o armată de funcționari docili și complet aplecați în fața primarului, care nu înțeleg nici competențe prevăzute de lege, nici obligații, îndatoriri, decât a respecta cu strictețe ordinul preamăritului care semnază fluturașul de salariu. Acest instrument îl are primarul municipiului în mână, în a umili doi colegi ai noștri zi de zi, săptămână de săptămână. Nu vorbesc de problema spațiilor, dotărilor, a prestigiului, ci vorbesc pur și simplu de a exercita niște atribuții normale de către doi colegi ai noștri. Dacă ne-am propune ca luna viitoare, așa cum ne-am propus și în luna decembrie, chiar prin intermediul acestei structuri a administrației publice locale, recunoscută de lege și care nu intră în conflict, să punem în discuție ROF-ul consiliului local. Regulamentul intern de funcționare a Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș, Statul de funcții și fișele posturilor din aparatul propriu, eu cred că nu ar mai trebui să constituim astfel de comisii niciodată. Stă în puterea noastră ca pe cei doi colegi ai noștri să-i scoatem din situația umilitoare în care-i pune primarul și cu o gașcă mică din primăria municipiului, zi de zi. Acesta nu este un comportament

normal și civilizată într-o autoritate modernă, ceea ce se întâmplă aici este o chestie derizorie neîntâlnită decât probabil într-un sat care nu și-a câștigat încă independența.

Noi ar trebui să ne asumăm rolul pe care-l avem, să clarificăm statutul viceprimarilor municipiului, să le stabilim clar competențele, și pentru prima dată celor care nu le respectă competențele și vorbesc de subalternii primarului, să stabilim un set de sancțiuni pentru că legea ne permite, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în relația cu viceprimarii, și aceste comisii nu și-ar mai avea locul. Rațiunea pentru care susțin un astfel de material, deși din toate punctele de vedere poate fi interpretat și probabil va fi interpretat și așa face și o propunere de termen, e aceasta: e nevoie ca cei doi viceprimari în principal, dar și o parte dintre consilieri, alții decât cei din PD-L, să aibă acces la informații, să poată participa în mod real la dezbateri, nu în comisie sau în ședință de plen atunci când se aduc material în procedură de urgență, acestea sunt rațiunile pentru care susțin un astfel de proiect, până la rezolvarea definitivă conform legii, a atribuțiilor, a rolului și locului viceprimarilor municipiului Târgu-Mureș. Nu așa fi așa de îngrijorat de *supra și deasupra*. Atâta vreme cât tolerați două personaje în Primăria Târgu-Mureș care semnează documente inclusiv cu caracter financiar fiscal și nu sunt îngrijorat ca secretar al municipiului, nu așa fi îngrijorat nici de această *supra, deasupra*. Nu e un aspect de legalitate. Cred că ar fi cazul ca pentru luna februarie, cel mai târziu în luna martie să avem definitiv noua propunere a felului în care vrem să arate consiliul local pentru a evita foarte multe din incidentele care apar în consiliul local, noua Organigramă a Primăriei municipiului Târgu-Mureș, noul Stat de funcții și cu un set de sancțiuni aplicabile conform legii aparatului din Primăria municipiului Târgu-Mureș, în așa fel încât să nu-și mai permită nimeni cu atât mai mult viceprimarilor municipiului Târgu-Mureș, să nu le răspundă solicitărilor, să nu le dea relații, să-i pună în situații umilitoare și jignitoare. Noi i-am desemnat, i-am ales chiar dacă lumea e supărată, și măcar cei care i-am stabilit prin vot democratic conform legii în acest consiliu să ne asumăm faptul că ei trebuie să depășească acest stadiu în care sunt puși de către primar și cine mai participă la această mascaradă numită administrație publică de tip Primăria municipiului Târgu-Mureș.

Dl. consilier Bakos: - am uitat o idee care e de fapt o întrebare retorică. Credeți că această comisie consultativă rezolvă aceste probleme pe care le-ați enumerat? Dacă nu, nu merită să o mai facem.

Dl. consilier Brișcaru: - ar putea, dacă nu se elimină acel punct și eu personal sunt de acord cu menținerea aceluia punct, că nu poate fi promovat un material fără acest aviz al comisiei, dar, repet, până la momentul la care se discută ROF-ul, Statul de funcții, etc, pentru că acolo pot fi reglate toate aceste derapaje de la comportamentul normal și legal din Primăria municipiului Târgu-Mureș.

Dl. consilier Maior: - „propun încă o revoluție”. Eu am înțeles că e democrație, că unii trăiesc un vis, dar să-l discreditezi pe primarul municipiului, tu care nu ai făcut nimic pentru acest oraș. Să vorbești la fiecare ședință de consiliu și să-ți bați joc de toată munca față de care noi toți consilierii de aici să asistăm la o demagogie ca aceasta, mi se pare sfidător.

Votez materialul dacă e consultativ, dar să ajungi să-și bați joc de fiecare dată de acești oameni, mi se pare inacceptabil.

Dl. consilier Brișcaru: - constat că sunteți o proastă replică a primarului, vă asemuiți dintr-un punct de vedere.

Dacă nu mai sunt alte intervenții pe acest punct, supun la vot materialul în varianta II.

Dl. viceprimar Jozsa: - vreau să o întreb pe d-na secretar Cioban, în forma discutată de dl. Maior, respectiv de dl. Peti, avem viza de legalitate la acest material?

D-na secretar Cioban: - în măsura în care se vor defini acești termeni, ce înseamnă, contracte subsecvente ale acordului cadru, se vor scoate unele chestiuni care încalcă competențele prevăzute de lege, sigur că se va aviza, dar atâta timp cât e așa, nu ai ce să avizezi din punct de vedere legal.

D-na consilier Roman: - o încercare de schimbare a unor termene, poate reușim să obținem o viză în acest caz, în loc de avizare, să fie analiză și verificare.

D-na secretar Cioban: - așa cum arată e prea complicat să modificăm, dar eu mă angajez că vorbesc cu doamna și la prima ședință o facem cum trebuie ca să poată fi aprobată de dv. în condiții de legalitate, fără niciun fel de pasiune de niciun fel de natură, între mine și alții.

Dl. viceprimar Jozsa: - aici venim să lucrăm profesional. Părerile personale unul despre altul, cum ești cum arăți, cine ești, așa dori să nu se mai întâmple.

D-na viceprimar Ciotlăus: - repet, s-a speculat doar că încerc să-mi caut atribuții. Nu acesta era scopul.

Pentru că așa vrea să primesc abținerea sau votul d-nei Roman pe această inițiativă, solicit amânarea acestui proiect de hotărâre, astfel încât d-na secretar, așa cum a promis, fără să țină cont de alte indicații, să mă ajute să formulăm acest proiect, astfel încât să fie legal și să nu lezeze dreptul nimănui care ar avea vreun interes în oraș.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Simpălean D.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu au votat domnii consilieri Urcan Gh., Soos Z.)

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției utilizării sumelor provenite din excedentul anului 2011 pentru finanțarea cheltuielilor secțiunii de dezvoltare pe anul 2012:

D-na director Kiss: - în 10 februarie trebuie să predăm darea de seamă pe anul 2012 și se cere aprobarea utilizării fondului de rulment. Anul trecut în februarie ați aprobat folosirea fondului de rulment pentru 3 proiecte europene și am anexat și HCL nr. 45 din 23 februarie 2012, iar proiectul de azi propune aprobarea contului de execuție, sunt aceleași sume și aceleași proiecte.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot materialul în forma prezentată.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Simpălean D., Soos Z.)

Am o rugămintă, am formulat-o și la ședința consiliului local din luna decembrie. Avem o hotărâre de consiliu, aceea cu accesul motocicletelor și bicicletelor în centrul orașului. Până în acest moment hotărârea e confirmată de legalitate, a fost publicată pe site-ul primăriei, hotărârea e în vigoare, rugămintea e ca în cel mai scurt timp indicatoarele de acces ale motocicletelor și bicicletelor amplasate la intrarea în municipiu să fie ridicate, pentru că menținerea acestor indicatoare contravine unei hotărâri de consiliu votată de către voi.

Vă rog să faceți propuneri pentru următorul președinte al ședinței de consiliu ordinare.

Dl. consilier Benedek: - propun ca următorul președinte de ședință să fie dl. Torzsok Sandor.

Dl. consilier Brișcaru: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Cu 19 voturi pentru, dl. consilier Torzsok Sandor a fost ales președinte al ședinței viitoare.

Adunarea Generală a Acționarilor - S.C. Locativ S.A.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

dl. consilier Brișcaru Cornel – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Târgu-Mureș _____