



**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal**  
**Tîrgu-Mureș din data de 29 noiembrie 2012**

*S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 25 octombrie 2012 și Sinteza procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 22 noiembrie 2012.*

La ședință sunt prezenți 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Kikeli Pal.

**DI. consilier Bakos:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de 29 noiembrie 2012.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 22 de proiecte de hotărâri și trei propuneri în regim de urgență, din care două le avem în mape, iar unul a fost înaintat de către d-na viceprimar Ciotlăuș Ionela, înainte de ședință.

Dacă sunt luări de cuvânt din partea consilierilor, înainte de a vota ordinea de zi, vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

**DI. consilier Brișcaru:** - doar câteva puncte, vis-à-vis de lucruri pe care noi le considerăm importante în această perioadă de timp. Prima pleacă de la o sesizare venită din partea unui ONG vis-à-vis de nerespectarea legii transparenței decizionale la Primăria municipiului Tîrgu-Mureș, cu privire la procedura prin care actele administrative de autoritate sunt puse în dezbatere publică tuturor cetățenilor municipiului Tîrgu-Mureș care sunt interesați, indiferent dacă aceștia plac sau nu administrației publice locale. Am sesizat de nenumărate ori faptul că nu se respectă legea transparenței decizionale în perioada premergătoare dezbaterii în consiliu a materialelor ce sunt supuse acestor dezbateri și din punctul meu și al nostru de vedere, susținem orice fel de demers al persoanelor fizice sau juridice, inclusive plângeri îndreptate împotriva funcționarilor primăriei care nu-și fac treaba, pentru încălcarea permanentă a acestor prevederi a legislației românești în vigoare. Susținem și dacă e nevoie mergem ca martori în calitatea oficială pe care o avem, pentru a susține că în Primăria municipiului Tîrgu-Mureș legea transparenței decizionale nu este respectată niciodată.

Un al doilea punct pe care aș vrea să-l aduc la cunoștința colegilor este vis-à-vis de intenția consilierilor P.S.D. în acest moment, dar probabil pe viitor și a altor consilieri locali din cadrul Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, de a iniția un referendum cu privire la trecerea în subordinea directă a Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, a trei servicii publice extreme de importante: serviciul de salubritate, de transport local și parcări publice. Noi vom înregistra la Primăria municipiului Tîrgu-Mureș proiectul nostru de hotărâre, conform legii e nevoie de semnătura a 7 consilieri locali, în cazul în care nu vom obține cele 7 semnături din partea colegilor din consiliu, intenționăm să trecem la adunarea de semnături pentru inițierea acestui referendum, din partea cetățenilor orașului.

O rugămintă către Primăria municipiului Tîrgu-Mureș e să nu mai folosească angajații primăriei sau ai serviciilor publice din subordine în campania electorală în timpul serviciului, ne-am dori ca aceste persoane să nu mai fie utilizate obligatoriu în campania electorală, ci ele să fie trimise în concediu medical sau în concediu fără plată dacă tot sunt obligați să participe la activități de campanie electorală și ține de rugămintea către executivul consiliului local ca pentru ședința următoare să fie pus în discuție ROF-ul consiliului local, pentru că ne-am întâlnit în această perioadă

de timp cu o sumă de incidente față de comportamentul unor funcționari în relația cu consilierii locali la comisiile de specialitate. Cred că ar trebui clarificată această relație dintre executiv și consilieri, în așa fel ca atunci când angajații primăriei nu răspund corespunzător aceștia să poată fi sancționați.

**Dl. consilier Loghin:** - vreau să aflăm punctul de vedere al compartimentului Arhitect șef, referitor la problema de ocupare a domeniului public, a trotuarelor, cu acele firii aparținând Electrica SA.

**Dl. consilier Sabău:** - vis-a-vis de legea transparenței decizionale în administrația publică, vreau să atrag atenția asupra faptului că transparența nu este o facultate a autorității publice, ci este o obligație a acesteia, de asemenea, legea transparenței decizionale are și sancțiuni, nu este doar o normă de indicare. Prima sancțiune în condițiile contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată în drepturile sale poate ataca în instanță oricare dintre hotărârile consiliului local luate fără transparență și a doua sancțiune, constituie abatere disciplinară încălcarea prezentei legi de către funcționarii publici, așa cum spune art. 14 din Legea 52/2003.

**Dl. consilier Bakos:** - propunerea dv. se poate discuta împreună cu propunerea d-lui Brișcaru în cadrul ROF-ului în luna decembrie.

**Dl. consilier Peti:** - ca întotdeauna, eu obișnuiesc să transmit doleanțele și felicitările populației din Tîrgu-Mureș, am și eu o felicitare tuturor celor care s-au implicat în organizarea Campionatului național de înot din Complexul de Agreement și Sport "Mureșul", am participat în calitate de părinte, dar a fost fantastic, condiții excelente.

Al doilea lucru care a devenit fenomen în municipiul Tîrgu-Mureș este furtul din buzunare în mijloacele de transport în comun. Am ajuns obiect de discuție și pe rețelele de socializare, pentru că acești pasageri deja pun pozele presupușilor autori ai acestor furturi, iar noi Poliția locală nu reușim să identificăm niciunul dintre acești făptuitori. Doresc să atrag atenția și să solicit sprijinul Poliției locale să se implice mai activ în stoparea sau cel puțin reducerea acestui fenomen în municipiul Tîrgu-Mureș.

**Dl. director Bretfelean:** - vă aduc la cunoștință câteva aspecte.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 155/2010 a Poliției locale, poliția locală nu are dreptul să instrumenteze infracțiuni. Furtul este infracțiune. Noi putem doar preventiv să patrulăm mai intens pe mijloacele de transport în comun, lucru pe care îl facem, însă poliția locală nu are structuri de filaj, de documentare foto-video de surprindere a hoților, nu avem în atribuțiile legale așa ceva. Încercăm să sprijinim și o facem în mod repetat. Colegii de la Poliția municipiului Tîrgu-Mureș vă pot spune, le punem oameni la dispoziție în echipajele conduse de dâșii. Noi, de sine stătători nu putem documenta asemenea activități.

**Dl. consilier Bakos:** - mai este o problemă, verbal s-a înscris dl. Budai Stefan de la asociațiile de proprietari.

Consult consiliului dacă îi dăm cuvântul, subiectul neavând nicio legătură cu materialele pe care le dezbaterem astăzi și nu este o cerere scrisă în acest sens.

**D-na secretar Cioban:** - Regulamentul care este în vigoare permite ca dv. cu consultarea consiliului să aprobați ca să ia cuvântul, dacă există o cerere scrisă și se referă la vreun material din ordinea de zi.

**Dl. consilier Bakos:** - în consecință, domnule Budai vă rog să vă expuneți tema printr-o cerere scrisă, urmând ca apoi să ne consultăm în consiliu pentru a putea lua cuvântul.

**Dl. consilier Brișcaru:** - dl. Budai a venit cu cerere la comisia juridică, am avut o discuție cu domnia sa și cu șeful de la Compartimentul asociații de proprietari – dl. Belean, și e o chestiune ce ține de relația Consiliul local – Primăria municipiului Tîrgu-Mureș, pentru că a avut loc și o deplasare la asociația de proprietari și dl. președinte al federației. Rugămintea mea, a comisiei juridice ar fi să-i dați posibilitatea să ia cuvântul în această ședință.

**Dl. consilier Bakos:** - în această situație, consult consiliul local dacă este de accord ca dl. Budai să ia cuvântul.

**Dl. Budai Stefan:** - în urmă cu 2 ani și jumătate s-a făcut o adresă de la Asociația de proprietari 29 către Primăria Tîrgu-Mureș prin care a întrebat compartimentul de resort dacă poate fi

administrator o persoană care nu are atestat. Primăria în zelul care a răspuns a spus nu. E vorba despre o doamnă care a avut atestatul și în baza acestor adrese i s-a desfășurat contractul de muncă. Justiția a făcut dreptatea și a anulat desfășurarea contractului de muncă și a cerut în mod imperativ reinstalarea în funcție. Am o cerere ca să deblocăm această situație și am vrut să supun atenției dv. faptul că nu s-au respectat prevederile legale și dacă tot trăgăm această situație, cartierul din Budai o să ajungă în imposibilitate de a-și plăti datoriile către utilizatori.

Dânșii au încălcat grav prin semnături falsificate și au depus o listă. S-au dus la furnizorii de utilități să ceară clementă să le factureze. Nu le facturează pentru că nu au depus lista. Eu vă spun ce trebuie să conțină, actul de asociere, nume, prenume, adresă, CNP act de identitate. Nu s-a respectat. Acum, furnizorii de utilități, Aquaserv, Salubritate, Electrica facturează tot la asociație și încasează alții. S-a deblocat o situație care nu se poate. Eu vă cer sprijinul dv. ca acele liste să fie depuse la Comisia juridică cu semnăturile care s-a înființat o asociație pirat cu semnături false.

**Dl. consilier Bakos:** - ceea ce spuneți dv. nu este de competența consiliului local, poate nici a primăriei. Este de competența organelor de urmărire penală fiind o evaziune sau uz de fals, iar pe de altă parte este un litigiu în cadrul unei asociații care nu privește consiliul local. Nu este o problemă de reglementare, este un litigiu, am luat act și colegii consilieri și eu personal încercăm să vă ajutăm dacă aveți nelămuriri cui să vă adresați în această speță, dar în niciun caz consiliului.

**Dl. Budai Ștefan:** - eu am rugămintea, pentru că sunteți legislativul orașului, haideți să deblocăm situația aceasta, este datoria noastră morală față de 360 familii care sunt în situația că nu știu unde să plătească.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Belean, vă rog să vă consultați cu dl. Budai, chiar și colegii din comisia juridică, haideți să-l sprijinim pe dl. Budai.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - pe legea asociației de proprietari, consiliul local are atribuții în supravegherea și coordonarea asociațiilor de proprietari. Avem un serviciu de specialitate în cadrul aparatului executiv care ar trebui să rezolve această problemă. Este un litigiu între cele două asociații de proprietari, iar acest litigiu până în acest moment nu a reușit să fie rezolvat de către serviciile de specialitate. Ca atare, cred că ar trebui să intervenim chiar și prin comisia juridică, în această problemă.

**Dl. consilier Bakos:** - sau să se adreseze instanței.

Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 22 de puncte, alături de care mai avem două proiecte de hotărâri în regim de urgență. Mai este un material în regim de urgență propus de d-na viceprimar Ciotlăuș.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - proiectul de hotărâre inițiat de subsemnata, se referă la acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri, a proprietarilor apartamentelor din blocurile de locuințe și a imobilelor care au executat lucrări de intervenție pe cheltuiala proprie pentru creșterea performanței energetice și cele care au executat lucrări cu privire la creșterea calității arhitecturale ambientale. Urgența derivă din faptul că deja se lucrează la construcția bugetului pe anul 2013 și dacă o vom aproba această scutire va trebui să ținem cont de ea. De asemenea, astăzi vom aproba în această ședință planul de dezvoltare durabilă a orașului până în anul 2020, în acest plan, acordarea acestei scutiri este prevăzută.

**Dl. consilier Maior:** - în ceea ce privește taxele și impozitele, acestea o să fie discutate în luna decembrie. Eu cred că la fel ca și celelalte taxe, până în luna decembrie putem amâna acest material, nu a intrat nici la comisii, nu s-a afișat nici pe site, mă mir că dl. Brișcaru nu a intervenit de data aceasta, și sper ca atunci când o reformulați să apară că sunt o parte din bani, dacă vă uitați la lege spune că cei care au investit bani din contribuțiile proprii. Dacă discutăm de blocurile care s-au anvelopat împreună cu noi, să vedem dacă este legală scutirea.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot ordinea de zi în varianta inițială, cu cele două materiale în regim de urgență. Dacă nu trece, mergem cu varianta cu materialul d-nei Ciotlăuș.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Ciotlăuș I., Peti A., Simpălean D., Jozsa T., Pui S.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Brișcaru C., Karacsony E., Haller B., Soos Z.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 13 de voturi pentru, 5 voturi împotriva și 4 abțineri.

**D-na secretar Cioban:** - punctul nr. 15 a suscitat o serie de discuții în ceea ce privește bunurile mobile din centralele termice, fiindcă nu a fost terminat raportul făcut de dl. Papuc, se retrage, urmând ca dvs. să-l discutați în totalitatea lui ca implicație, în luna decembrie, fiindcă am înțeles că mulți dintre colegii noștri nu au luat la cunoștință despre aceste prevederi și spre evitarea unor discuții inutile se retrage.

**Dl. consilier Brișcaru:** - mai este materialul nr. 9 care nu a primit viza nici unei comisii de specialitate și totuși a fost lăsat pe ordinea de zi pentru a fi discutat.

**Dl. consilier Bakos:** - când ajungem la punctele respective vom lua o decizie în acest sens.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Informare privind deplasarea unei delegații la Bournemouth/Anglia în perioada 07 – 09 noiembrie 2012 :

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2013.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă sunt observații la acest material?

**Dl. consilier Brișcaru:** - la comisia juridică, dl. director Korpadi a adus inițial un material, nu dădeau bine sumele, a adus ulterior un alt material, de asemenea nu dădeau sumele pentru că există o sumă de neconcordanțe între mișcările de personal în interiorul Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și nu se înțelege dacă acest material constituie baza prin care noi aprobăm Statul de funcții pe anul viitor în Primăria municipiului Tîrgu-Mureș, asta însemnând urcări în grad ale unor funcționari din primărie dar și angajări de personal, ulterior dl. Korpadi a revenit cu un material unde 17+20 rezulta 0, asta pentru că nu concorda în primul material, iar acum a venit cu un alt material la care sumele nu dau din nou. Aș dori două răspunsuri: dacă acest material în această formă prezentată de către dl. director constituie baza prin care noi aprobăm statul de funcții, fără a discuta statul de funcții efectiv al Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș, pentru că acest accept se comunică spre Agenția Națională a Funcționarilor Publici, pe de o parte, pe de altă parte, dacă în timp util am putea primi în cursul acestei zile un material în care numerele așa cum ele sunt cunoscute adunate, să dea suma din partea de jos a tabelului, și pentru Consiliul local municipal. Acest tabel în această formă, diferit față de celelate două pe care le-am primit, sumele cuprinse în el nu dau rezultatul din partea de jos.

**Dl. director Korpadi:** - acel material a fost întocmit de șefa de serviciu de la resurse umane, exclusiv pe algoritmul stabilit de agenție. De asta nu rezultă, pentru că nu merge pe adunări matematice, sunt niște posturi care așa se trec acolo. Dacă aveți cea mai mică bănuială că este altceva decât o formalitate pentru anul viitor, un plan de ocupare a funcțiilor publice în condițiile în care posturile sunt blocate, eu vă rog să nu respingeți și o să vedeți că nu este nicio șmecherie. Este un algoritm, colega a explicat, nu sunt adunări simple, este un algoritm stabilit de agenție. Sunt posturile publice vacante, dacă nu trimitem la agenție, pentru 2013 nu va aviza nici un post să scoatem la concurs, dacă va fi cazul. Chiar dacă este rubrică cu posturi nou înființate, asta nu înseamnă că suplimentăm posturile. Am făcut un referat unde exact asta am arătat. Nu se pune problema de suplimentare de posturi pe anul viitor, iar algoritmul nu a fost stabilit de mine ca să spun da, există logică pentru că 1+2=3. Chiar la comisia juridică colega dv. a înțeles că este un algoritm altfel decât cel stabilit în mod normal. Îmi susțin punctul de vedere că este un plan simplu, o formalitate pe care o transmitem la agenție, iar dacă ar fi să modificăm organigrama, indiferent sub ce formă, asta înseamnă o hotărâre de consiliu de sine stătătoare.

**Dl. consilier Brișcaru:** - titlul materialului este aprobarea planului de funcții la Primăria Tîrgu-Mureș, dacă ne uităm pe rubrică, trecând peste algoritm, vom vedea că vorbim despre înființare de posturi noi și nouă ni se propune să aprobăm înființarea unor posturi noi în primărie, cu alte cuvinte, anul viitor când ne-am propus să discutăm și statul de funcții al primăriei municipiului Tîrgu-Mureș pe viitoarea organigramă a executivului nu vom mai putea, pentru că deja am aprobat, iar în al doilea rând, pe acest material nu dau sumele. La felul în care au fost prezentate în comisia juridică două materiale, am întrebat-o pe colega d-lui Korpadi care a spus că inclusiv în luna

decembrie după momentul la care se clarifică toate aceste nuanțe care pot fi pe fond importante pentru viitor, poate fi aprobat acest stat de funcții, acest plan de ocupare a funcțiilor în primăria Tîrgu-Mureș dar nu în forma prezentată și nu în acest moment.

**Dl. consilier Bakos:** - am înțeles că este doar o statistică, iar în ceea ce privește cifrele, nu se stabilesc de primar sau de consiliu, ci sunt stabilite de lege.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării Bibliotecii Județene Mureș pentru achiziționarea de fond de carte pentru filialele de cartier ale Bibliotecii Județene Mureș:**

**Dl. consilier Peti:** - este un material interesant și merită să ne gândim asupra lui și să facem să fie cât mai legal. Cred că nimeni nu pune sub semnul îndoielii ce important ar fi ca și copiii noștri să citească cât mai multe cărți și să se uite la televizor sau să se joace pe calculator cât mai puțin. Acesta a fost și un îndemn din partea d-lui primar, cândva. Al doilea lucru care este benefic și din punctul meu de vedere transmite un mesaj foarte elegant și diplomatic, ce bine ar fi pentru dezvoltarea municipiului și județului Mureș, o apropiere între cele două mari instituții, primărie și Consiliul Județean Mureș. După părerea mea, ar fi bine să avem cât mai multe programe împreună și dați-mi voie să fiu puțin și subiectiv, și ar fi bine ca și în perspectiva dezvoltării aeroportului să ajungem la o înțelegere, nemaivorbind despre Zona metropolitană. Cu toate acestea, comisia noastră de buget și-a însușit referatul de specialitate al compartimentului din primărie care solicită anumite documente pentru aprobarea în cunoștință de cauză a acestei hotărâri. În concret, să avem o solicitare scrisă de la Biblioteca Județeană, ce deficit de finanțare sau fonduri are, pentru achiziționarea acestor cărți. Ce categorie de cititori dorește să se adreseze prin achiziționarea acestor cărți, respectiv, un buget defalcat, ca să avem certitudinea că nu există suprapuneri de finanțare sau co-finanțare, să existe separat aceste cărți, pentru biblioteci de cartiere au fost achiziționate de primărie, iar restul de consiliul județean.

Până la aducerea acestor documente suplimentare, propun amânarea materialului.

**Dl. consilier Sabău:** - în susținerea acestui material, îi mulțumesc d-lui consilier pentru gândurile bune care le-a transmis din partea inițială a discursului său. De asemenea, aș vrea să atrag atenția asupra unei situații. Orașul Reghin are bibliotecă municipală, Ludușul și Tîrnăveniul la fel, însă Tîrgu-Mureșul nu are o bibliotecă municipală. Municipiul Tîrgu-Mureș cred că ar trebui să vină în ajutorul bibliotecii județene care conform ROF-ului său este și o bibliotecă municipală. Fondul de carte al bibliotecii județene este destinat târgumureșenilor, și atunci, bibliotecile de cartier în oarecare formulă, ar trebui să fie în sarcina noastră și nu a Consiliului Județean. Atâta vreme cât Consiliul județean finanțează bibliotecile de cartier, înseamnă că noi Tîrgu-Mureșul nu facem nimic pentru acele biblioteci de cartier. Această situație a fost ridicată și în consiliul județean de către colegii USL de acolo și cred că un fond de carte în plus nu ar strica niciodată.

Ca să răspund întrebărilor care le-ați adresat, s-ar impune o solicitare scrisă. Atenție, Biblioteca județeană nu este o entitate privată ca să ceară anumite lucruri, ea nu dispune în sensul dreptului privat. Ea funcționează ca o instituție publică. Este ca și cum finanțele mi-ar da mie cerere ca să plătesc impozitul.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă să amână materialul, nu are rost să intrăm în dezbateri.

**Dl. consilier Sabău:** - s-au ridicat 4 întrebări și aș ruga să pot răspunde la ele.

Întrebarea ar fi ce categorie de cărți ar fi necesară bibliotecii județene. Eu cred că nu ține de consiliul local să decidem noi ce cărți cumpărăm. E treaba Bibliotecii județene să facă fondul de carte pentru bibliotecile de cartier. Dacă vorbim de suprapunere de finanțare este foarte clar, Biblioteca județeană este finanțată de către Consiliul Județean, noi nu finanțăm decât un singur lucru: cărți care vor fi cumpărate pentru târgumureșeni.

**D-na consilier Roman:** - am luat legătura cu d-na director a Bibliotecii județene. Într-adevăr nu a făcut nicio solicitare scrisă, dar o va face, pentru că eu cred că e nevoie, chiar dacă nu are personalitate juridică. Fondul de carte, nu e vorba doar de cărți, ci e vorba de mai multe lucruri, de la DVD-uri cu filme, etc. Da, avem nevoie să ni se trimită bugetul defalcat pentru că bugetul Bibliotecii județene este de 2 milioane de roni pe 2012 iar pe anul 2012, 138 mii roni au fost alocați pentru fondul de carte. Noi am suplimentat, aproape am dublat suma respectivă, în acest context, ar trebui să vedem exact ce se întâmplă cu acei bani, în contextul în care avem trei secții locale ale bibliotecii județene în Tîrgu-Mureș și o propunere mai am. Susțin amânarea până când ne vine partea cu banii și de atunci puteți să vă bazați pe votul meu pozitiv, când vom vedea exact cum se vor folosi. Mai am o rugămintă. Dânsa spune că nu avem în cartierul Tudor o astfel de bibliotecă, de care evident că ar fi nevoie, și ar avea o propunere de discutat cu dl. Csegzi, ca poate una dintre clădirile, poate o fostă centrală termică dezafectată să fie folosită pentru astfel de lucruri.

**Dl. primar Florea:** - vă mărturisesc că de 5-6 luni încoace, mă înduioșez. Mă apucă un sentiment extraordinar de curios să-i văd pe domnii consilieri atât de apropiați de gesturi culturale și educaționale, lucru care cred că s-a întâmplat o mutație majoră în expresia, gândirea și comportamentul lor. Lăsați-i să vorbească, fiindcă demonstrează că nu cunosc administrație, nu cunosc niciunul din proiectele pe care primăria le-a avut cu biblioteca și cu Ambasada americană, etc. dar sunt extraordinari în mentalitatea lor, că văd un entuziasm, tot poporul tîrgumureșean stând în biblioteci de dimineața până seara studiind ce? În loc să discutați de toate blocajele Consiliul județean, cum ne-am exprimat dorința de a prelua instituțiile de cultură, că asta dovedește că nu este în stare consiliul județean să conducă instituțiile de cultură la nivelul și la epoca în care trăim. Discutați despre carte, nu discutați de internet, de programele mari care le-am făcut cu Ambasada Americană, și cu Biblioteca Teleki, mai ales și exprimarea primăriei de a prelua aceste instituții de cultură. Dacă vreți să stăm să ne transformăm în a conduce noi acțiunile consiliului județean, nu aveți decât.

Domnule Peti, mâine sau chiar azi o să asistați la distrugerea Aeroportului Tîrgu-Mureș, cu ce decizie se ia în consiliul județean. În ceea ce privește o relație de apropiere, nu poate fi decât la un nivel cultural, undeva echivalent. Eu vă rog și vă mandatez cu această situație să discutați, dacă o găsiți, prin prisma aceasta culturală și educațională care spune consiliul local, apropierea de consiliul județean.

**Dl. consilier Bakos:** - vă rog să votați dacă se dorește amânarea acestui material. Cei care faceți propuneri de hotărâri, vă rog documentați-vă din punct de vedere, legal, juridic, administrative, că sunt o serie de propuneri și urmează unele, nu mă refer la cei care au făcut aceste hotărâri, indiferent de culoare, dar sunt niște hotărâri făcute prost și de aceea putem discuta interminabil. Ar fi bine să mergem să discutăm în comisii, este plenul consiliului și nu ținem discursuri politice.

**Dl. consilier Soos:** - ca o persoană care răspunde de o instituție județeană, eu spun că instituțiile de cultură în general în România nu stau foarte bine la capitolul buget. Eu sunt de acord cu propunerea d-lui Peti, dar având în vedere că este o finațare pe 2013, eu aș propune să votăm numai cu un amendament, ca să depună ulterior o listă, în vederea obținerii acestor bani. Să nu amânăm acum această sumă că nu are niciun efect, să vină cu o listă, o propunere, un buget defalcat și desigur la biblioteca județeană o să avem o problemă mare în ceea ce privește depozitarea, Palatul Culturii are probleme de rezistență, sunt planșee de beton crăpate, din cauza aceasta greutatea, iar în spatele palatului se află o centrală termică dezafectată de ani de zile, care ar putea prelua acest rol. Nu știu în ce stadiu este acum centrala, cine este proprietarul. Eu propun să mergem mai departe cu acest material și ulterior să cerem de la Biblioteca județeană o situație.

**Dl. consilier Brișcaru:** - domnul președinte, dacă vă grăbiți, putem schimba președintele de ședință cu cineva care are timp. Legat de material, dv. nu puteți propune în principiu că se ține câte un discurs al unui dușman al cărții în această ședință și să propuneți direct amânarea materialului. Aveți două forme de material în mapa dv., supuse discuțiilor în consiliu, materialul s-a dovedit în urma discuțiilor avute în toate comisiile de specialitate, că e un material oportun, îndeplinind în formele prezentate indiferent de care vorbim, condițiile prevăzute de lege, cu

amenamentul de care spunea și dl. Soos, poate fi, iar noi cei trei consilieri P.S.D. ca și inițiatori, suntem de acord ca ulterior d-na director să vină cu completarea acestor materiale, dar e păcat să amânăm un material doar pentru că dv. vă grăbiți sau spuneți să e prost și nefundamentat.

**Dl. consilier Bakos:** - nu mă grăbesc, dar dacă s-a propus amânarea nu mai intrăm în discuții. Dl. consilier Peti a propus amânarea. Eu aș fi vrut să ne exprimăm asupra oportunității temei, dat fiind că s-au enumerate anumite obiecții din punct de vedere legal și de oportunitate, și să ne consultăm în această privință. Din moment ce a trecut prin comisii înseamnă că este un material discutat și nu mai trebuie să-l expunem ci să-l votăm, dacă ar fi bine pregătit.

**D-na consilier Ciotlăuș:** - aș vrea să fac și eu o apreciere vis-à-vis de ceea ce a spus dl. Primar, cred că astăzi dânsul face politică, și nu administrație. Faptul că consilierii vin cu inițiative, ar trebui să ne ridice anumite semne de întrebare și cred că este un lucru lăudabil. Înseamnă că într-adevăr vrem să facem administrație și nu politică. În ceea ce privește legalitatea acestui proiect de hotărâre, d-na secretar a prezentat a doua variantă la care își dă avizul și chiar cred că ar trebui să dezbaterem acest proiect de hotărâre. De asemenea, conform Legii 334/2002, legea bibliotecilor, la art. 30 se spune faptul că bibliotecile municipale sunt biblioteci de drept public. Consiliile locale ale municipiilor reședință de județ pot finanța biblioteca publică. Din punct de vedere al legalității, acest material este în conformitate cu prevederile legale.

**Dl. consilier Maior:** - dv. nu puteți să schimbați președintele de ședință, ci să propuneți conform regulamentului. Mai aveți și un jurist lângă dv. Conform regulamentului, dacă l-ar fi citit și d-na Ciotlăuș și dl. Brișcaru ar fi știut că o dată ce s-a propus amânarea, se supune la vot. Mai departe, poveștile d-lui Brișcaru nu mă prea interesează. Tot ca informare, vreau să spun că în Tîrgu-Mureș există 41 de biblioteci școlare care au între 10 mii și 31 mii de volume, în fiecare școală. Imi pare rău că dl. Brișcaru nu e în stare să meargă să deschidă o ușă la bibliotecă.

**Dl. consilier Brișcaru:** - nu vorbim de bibliotecile școlare, ci de Biblioteca județeană și municipală care trebuie dotată cu carte. Partea cu cartea, pentru dl. Maior înțeleg că e mai greu de înțeles, dar propunerea are cu totul alt substrat.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Brișcaru, lăsați polemica, s-a propus amânarea materialului, vă rog să vă pronunțați.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 7 voturi (Brișcaru C., Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S., Sabău O., Loghin L., Puiac C.)

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat, asta nu înseamnă că nu putem discuta împreună cu bugetul pentru anul următor.

#### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului Local nr. 131/29 martie 2007 referitoare la interzicerea circulației pe trotuarele din centrul orașului a vehiculelor pe două roți și instalarea unor semne indicatoare cu privire la traseul ocolitor:

**Dl. consilier Bakos:** - dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? – 5 voturi (Maior C., Urcan Gh., Matei D., Gujan L., Haller B.)

Cine se abține? - 4 abțineri (Bakos L., Roman I., Puiac C., Torzsok S.)

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 4 abțineri).

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind abrogarea parțială a Hotărârii Consiliului Local nr. 91/26 aprilie 2012 referitoare la achiziționarea în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș, în tranșe, pe o perioadă de trei ani, a unui număr de 1782 unități locative în vederea implementării strategiei locale de dezvoltare în domeniul social și asigurare de locuințe pentru anumite categorii de persoane, prin procedura de licitație publică deschisă cu strigare:

**Dl. consilier Sabău:** - dintr-o eroare materială, în art. 2 al proiectului de hotărâre s-a strecurat o eroare, în sensul în care am propus să fie păstrate doar cele 175 de apartamente cumpărate până în acest moment. Aceasta a fost propunerea inițială. A fost o eroare de tehnoredactare, rectificăm ca inițiator această cifră și cifra pe care noi o supunem atenției va fi de 136, cele care au fost deja cumpărate.

**Dl. consilier Bakos:** - deci, la art. 2 se modifica cifra la 136.

**D-na secretar Cioban:** – dacă această eroare dv. o acceptați și este normal că este o eroare de tehnoredactare, v-aș supune atenției dv. dorința domnilor consilieri, și anume aceea de a nu se mai achiziționa aceste locuințe și am dori să se scrie în proiectul de hotărâre care se aprobă, acest lucru, pentru că la art. 3 din proiectul inițial scrie “Celelalte prevederi ale H.C.L. rămân neschimbate”. Aveți și dv. H.C.L. nr. 91 în care la art. 1 se ia act de un studiu asupra unor plăți, la art. 2 scrie că se cumpără 1782 de unități locative, etc. Vreau să avem un text clar pentru colegii noștri care lucrează la serviciul de specialitate. Dacă nu se dorește să se cumpere, să scriem acest lucru, nu că unele rămân sau nu. Este foarte clar astăzi că s-au cumpărat aceste 136 de locuințe care sunt într-un regim avansat de recepționare. Dacă nu se dorește să se continue procedura, vreau să scriem acest lucru și nu să rămână ceva din vechea hotărâre care ar însemna că proiectul se duce mai departe. În funcție de cum doriți, așa să redactăm textul ca să fie corect, pentru a nu avea dubii, colegii de la concesionari se apucă să mai facă licitații pentru că celelalte articole rămân în vigoare. Asta este dorința mea, să știm exact ce se dorește să se voteze, un text clar.

**Dl. consilier Sabău:** - să vă spun care a fost intenția noastră. Am vrut să fim cât de corecți pe situație de tehnică legislativă, așa cum spune Legea 24/2000. Noi, până la urmă ne puteam opri cu art. 1 abrogând parțial dispozițiile hotărârii anterioare urma să nu se mai cumpere ceea ce nu s-a cumpărat. La art. 2 am spus să fie clar că tot ce s-a achiziționat să se păstreze pentru motiv de clarificare a hotărârii de consiliu, iar în condițiile în care dv. considerați ca și secretar, o să propunem noi inițiatorii îndepărtarea art. 3 din proiect pentru a fi mai clar în această formulă. Rămân 1 și 2, iar art. 4 va comporta o altă numerotare.

**Dl. consilier Maior:** - ați propus ca cele 45 de apartamente, care deja au fost aprobate, noi trebuia să achiziționăm anul acesta 200 de apartamente, s-au achiziționat 136 de apartamente. De la 136 la 174, cel care a venit și-a retras oferta. Doriți ca acele apartamente să nu se mai achiziționeze anul acesta sau anul viitor deloc? Dacă mâine avem o ofertă, cineva vine conform hotărârii noastre pe care am avut-o, să nu se mai achiziționeze până la 200 niciun apartament, sau rămâne la 134 iar restul apartamentelor vor veni cu altă hotărâre de consiliu?

**Dl. consilier Sabău:** - restul apartamentelor să vin cu altă hotărâre de consiliu. Blocăm 136 tot ce s-a cumpărat până acum datorită unui motiv: condițiile socio-economice care au fost reținute în decizia consiliului local din 2009 s-au schimbat. S-au schimbat prețurile, s-au schimbat realitățile economice, a venit și o criză între timp. Acesta este singurul argument. Este firesc ca autoritatea publică locală să pună la dispoziția cetățenilor imobile, însă le blocăm pe cele care le-am cumpărat, urmând ca anul viitor dacă se dorește și este această nevoie, să nevim cu altă hotărâre de consiliu, stabilim alte condiții și alte prețuri. Nu văd ca o finalitate acest moment, ci doar un pas pentru a se adopta o altă hotărâre în alte condiții.

**Dl. consilier Maior:** - nu era normal atunci să veniți cu altă propunere de hotărâre în care să spuneți că noi nu suntem de acord să se achiziționeze în aceste condiții, că dorim să se achiziționeze altfel. Acum, la 2000 de cetățeni să le spun că nu mai achiziționăm apartamente, fără să le las nicio alternativă de a le spune că am desființat o hotărâre de consiliu, dar am venit în schimb cu altceva bun, oare nu era mai bine așa? Haideți să o amânăm până luna viitoare, vă așteptăm cu alt proiect de hotărâre și-l adoptăm fără nicio problemă și cu alte criterii dacă așa doriți. Propun amânarea materialului.

**Dl. consilier Brișcaru:** - ni s-a comunicat, la ședința trecută când am discutat acea comisie care să continue achiziționarea, pentru că materialul a fost inițiat în acel moment. Ni s-a spus că pe apartamentele cumpărate se încheie contractele de vânzare-cumpărare, procedura fiind în curs, noi am spus din punct de vedere legal că altele sunt autoritățile statului care sunt convins că pe viitor vor verifica felul în care aceste apartamente au fost achiziționate din piață și vor constata dacă au fost la



suprapreț, cine se face vinovat de această achiziție, etc. Acelea la care există contract de vânzare-cumpărare, fiind de competența altor instituții, vor fi reglementate altfel. Pentru viitor, indiferent de număr și ne bucurăm că nu s-au mai achiziționat și altele 40 la apropae 900 de euro/mp, să nu se mai achiziționeze nici cele 40 și nici pe viitor, în condițiile în care se dovedește că acel caiet de sarcini și forma în care a fost derulată procedura, e una care să pună la dispoziția unor persoane posibilitatea de a-și vinde apartamentele construite în oraș. Cu alte cuvinte, propunerea pe care noi o facem în acest moment pentru condițiile date, este ca pe viitor să nu se mai achiziționeze deloc, urmând ca în strategia viitoare a consiliului local poate să intre sau nu și această discuție cu privire la achiziționarea de apartamente; sau poate construcția de locuințe în Tîrgu-Mureș, la 350 de euro cât e în acest moment în piață de construit un apartament.

**Dl. consilier Maior:** - am o propunere. Datorită faptului că există o notă la dosar în care scrie că nu se avizează, supuneți la vot amânarea.

**Dl. consilier Bakos:** - avem următoarea situație: este propunerea colegilor de la PSD cu modificarea acelei erori materiale, s-a propus amânarea din partea d-lui Maior și trebuie să aduc la cunoștință faptul că există o notă a secretarului prin care încă nu avem viza juridică la material.

Conform regulamentului, supun la vot amânarea datorită sugestiei d-lui Maior, urmând ca în cazul în care nu trece această propunere, să analizăm nota d-nei secretar și să discutăm materialul.

Supun la vot amânarea.

**Dl. consilier Benedek:** - referitor la problemele sociale, pot să-mi dau seama care este realitatea în Tîrgu-Mureș. Acum vă întreb. Este vorba de 136 de apartamente. Dacă noi tot amânăm, cine plătește? Nu sunt folosite, oamenii au nevoie de aceste case, o să fie bun de plată consiliul local? După ce am încheiat această fază, apoi ne putem da seama dacă merită sau nu să continuăm.

**D-na secretar Cioban:** - este cert că într-o fază foarte avansată de proceduri s-au cumpărat, s-au încheiat contractele de vânzare-cumpărare, 136 de apartamente. Dv. ați reactualizat componența comisiei care se ocupă de recepționarea acestor apartamente și ele urmează, dacă veți aproba azi criteriile de atribuire, să fie atribuite și acolo unde sunt mici deficiențe să fie remediate cu ocazia recepției dacă se constată că sunt sau nu. Aceasta este o situație. Cu aceste apartamente, fiind încheiate contractele și procedurile fiind avansate, nu mai este nimic de discutat. Între 136 și 172 cum figurează în art. 2 al hotărârii, erau în procedură de achiziționare niște apartamente care nu au fost achiziționate, pentru că acea persoană care a făcut oferta, și-a retras oferta. Astăzi discutăm despre o situație certă de 136 de apartamente cumpărate și încheiate contracte de vânzare cumpărare. Pentru celelalte, vă rog să vă uitați în hotărârea veche care vorbește de 1782 de apartament, vorbește de niște studii de evaluare, despre o comisie, de prețuri și etape 2013-2014 de achiziționare. Am dorit să fac această precizare pentru că noi trebuie să lucrăm. Trebuie să se știe exact printr-o hotărâre a dv. dacă veți continua procedurile pentru achiziționare și pentru câte, sau toate aceste proceduri încetează în baza unei hotărâri a dv. Pentru că numai o hotărâre poate să ducă la acest lucru. Dacă acest lucru se întâmplă, atunci va trebui reformulată hotărârea ca să iasă o hotărâre lucrativă pe baza căreia să avem explicațiile necesare colegilor care lucrează și cetățenilor. Dacă se dorește o altă procedură, sigur că presupune o nouă hotărâre de consiliu care se poate lua în condițiile legii în vigoare.

**Dl. consilier Bakos:** - cu aceste precizări, urmând ca în cazul în care nu trece propunerea d-lui Maior va trebui să vedem ce facem atât cu această hotărâre cât și cu cea care urmează, că inclusiv inițiatorii susțin că va trebui să completăm cu altă hotărâre.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sabău O., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine se abține? - 2 abțineri (Jozsa T., Peti A.)

Proiectul de hotărâre a fost amânată, asta nu înseamnă că subiectul iese din actualitate, vă rog ca în cursul ședinței viitoare, în comisii să dezbatem problema.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 197/31 mai 2007 referitoare la aprobarea Regulamentului de stabilire de măsuri unitare de organizare și asigurare a dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din municipiul Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - dacă sunt observații?

**Dl. consilier Peti:** - am observat că d-na secretar nu a avizat acest material, respectiv în notă a propus un amendament, presupun că dacă s-ar accepta, s-ar putea supune la vot. Dv. ați propus să acceptăm numai ROF-ul acestei comisii, eu mă simt obligat să insist asupra unei solicitări juste din partea ONG-urilor să participe la aceste ședințe, cu drept de vot, cu toate acestea am acceptat argumentul ca acești reprezentanți să nu fie nominalizați de către consiliul local, ci de către ONG-uri, de către aceste organizații. Eu aș propune să reformulăm că se completează comisia cu doi reprezentanți, după ce se nominalizează sau aduc justificarea sau dovada că ei între ei s-au înțeles.

**Dl. primar Florea:** - am o rugămintă, nu încercați să aduceți din partea societății civile decât consultativ cu priceperea, profesionalismul, ceva senzațional. Decizia o luați dv. Experiența noastră de 12 ani arată foarte clar că e departe partea aceasta pe care o vedeți dv. în societățile. Aceste societăți în Tîrgu-Mureș sunt societăți care nu au nicio legătură cu spațiul verde. În schimb, au legătură de orice fel de natură cu altcineva. Încercați să luați dv. decizii în consiliul local pe baza unor studii, a unor dendrologi, a unor oameni de specialitate care într-adevăr răspund cerințelor orașului într-o anumită perioadă. A chema aici aceiași oameni care o ducă orașul, nu am văzut niciodată pe cineva preocupat de a face pentru acest oraș din dăruire, din oarecare preocupare suplimentară. În schimb, în momentul în care să vă inducă sau să vină docti exprimându-și puncte de vedere vis-à-vis de spațiul verde eu cred că nu aveți nevoie în continuare să ducem acest mod de lucru mai departe. Chemați consultativ câți doriți, dar cereți pentru că o să ajungeți exact ca pe Valea Mureșului o să dați ONG-urilor să se ocupe de spațiul verde și o să vedeți că nu se ocupă de altceva, decât cum să stopeze o serie de activități.

**Dl. consilier Maior:** - dacă tot vreți să discutați materialul, la art. 8 lucrările din parcuri scuaruri, aliniamente stradale (lucrări de cosit, salubritate, plantări de arbori, arbuști și plante floricole ormanentale, se execută de către Administrația serelor, parcurilor și zonelor verzi. Este una din greșelile din material și de asta propun să-l amânăm. Dacă o să-i puneți pe cei de la parcuri să facă salubritate și să se apuce de un contract administrat de altcineva și dat în licitație acum 8 ani de lucrările de cosit etc., o să ajungem de rânsul lumii. Mai mult, va trebui să mai angajăm 300 de oameni.

În al doilea rând, dacă doriți să includeți cele două persoane, haideti să amânăm, dar mai am o propunere. Cum ați văzut și dv. la întâlnirea pe care am avut-o, să fie două persoane și de la asociațiile de proprietari, tot votate de către asociațiile de proprietari, pentru că majoritatea lucrărilor care se fac, tăieri de arbori de lângă blocuri, din preajma asociațiilor de proprietari și ele vin cu acele cereri și atunci nu e normal să aduc 2 membri de la 2 ONG-uri și cei care efectiv au nevoie de aceste tăieri să stea afară din comisie. Eu propun să amânăm materialul și să venim cu el refăcut luna viitoare, cu 4 membri, 2+2, care- vozează ei, și putem să revizuim pentru că sunt anumite lucruri în plus.

**Dl. consilier Brișcaru:** - s-a revenit și s-a ajuns la propunerea formulată în luna octombrie, cu cei doi reprezentanți ai ONG-urilor, la acel moment s-a considerat că nu e oportun, după o lună și jumătate se consideră că e oportun. Pe fond aș vrea să constat din nou că lipsa vizei de legalitate e abuzivă, și obiecțiunile sunt de reformulare și nu legătură cu legalitatea și oportunitate și cred că e obligatorie, instituțional vorbind, prezența ONG-urilor în această comisie și consultativ membrii asociațiilor de proprietari, pentru că dacă nu, ar trebui să invităm toți cunoscuții d-lui Maior președinți de asociații de proprietari, ca pe viitor această comisie să poată funcționa cu votul reprezentanților ONG-uri desemnate de către ONG-uri, și eu sunt convins că asta va ușura munca, fiindcă pe viitor aceste ONG-uri după ce au votat și au participat la dezbateri, cel mai probabil vor participa și la derularea proiectelor în astfel de situații.

**D-na viceprimar Ciotlăus:** - eu am o singură observație și anume faptul că în cadrul acestei comisii municipale de avizare s-a aprobat deja un regulament, iar regulamentul pe care dv. îl atașați la acest material este altul. Din punctul meu de vedere, cunoscând forma inițială a

regulamentului aprobat în cadrul comisiei, acel regulament este complet și prevede și faptul ca la ședințele comisiei să participe și reprezentanți ai ONG-urilor.

**Dl. consilier Bakos:** - înainte să analizăm toate propunerile fiindcă sunt mai multe, inclusive din partea d-lui Maior cu privire la componență, precum și cele spuse de dl. Peti, fiind o variantă oarecum modificată de ceea ce avem în material sau vă mențineți, comisia în sine e la art. 4 sau modifică art. 4, mai sunt și altele, dar cu regret va trebui să supun la vot amânarea.

**D-na consilier Roman:** - e importantă prezența în respectiva comisie și a asociațiilor de proprietari, nu doar cu rol consultativ, și spun ca o persoană care locuiește la bloc și care știe ce senzație poate trăi când un brad foarte mare și extrem de instabil, se lovește în furtună de balcon. Oamenii aceia vor și ei să fie băgați în seamă, pentru că acei arbori care sunt tăiați pe ei îi afectează și e normal să fie și ei. Și ONG-urile, dar și asociațiile de proprietari.

**Dl. consilier Bakos:** - doamna Roman, intrăm în subiect dacă propunerea colegului nu trece. E o idee bună, dar cu tot atâtea repercusiuni la eficiența lucrărilor.

Supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 9 voturi (Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S., Loghin L., Haller B., Karacsony E., Peti A., Gombos G., Jozsa T.)

Cine se abține? - 1 abținere (Bișcaru C.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

**Dl. viceprimar Jozsa:** - vreau să întreb dacă cu maendamentul făcut de d-na Cioban, viza de legalitate este în regulă?

**D-na secretar Cioban:** - se referea la partea a doua și vreau să spun domnilor colegi că această comisie, în modul ei de funcționalitate nu are un regulament. Ea, comisia în sine, ceea ce propune dl. Peti, există un regulament în ceea ce privește spațiile verzi din municipiul Tîrgu-Mureș aprobat prin această hotărâre. Și eu cred că această comisie trebuie să lucreze după un regulament și nu există nicio problemă ca acesta să fie aprobat. Dar mai sunt o serie de propuneri aici care vin în contradicție unele cu altele. Trebuie luat fiecare articol unul după altul și să vedem ce înseamnă el. De asta nu am aplicat această viză de legalitate și nu o să spun eu dacă e bine sau nu, câți să fie de un fel și câți de alt fel, dar dv. data trecută ați aprobat un număr de 7. Prin această problemă se ajunge la 9. Uităndu-ne pe componența comisiei veți vedea că avem mult mai multe persoane care nu se pricep decât persoane care se pricep. Poate că nu ar fi rău să vă gândiți dacă tot s-a amânat, la implicarea specialiștilor în acest domeniu pentru drept de vor, ca să se facă lucruri ca lumea, să nu mai existe tot felul de discuții. Uitați-vă și veți vedea că avem un singur specialist de la mediu. Restul sunt consilieri, probabil vor fi de la asociații de proprietari, sau de la ONG-uri. Cred și sunt convinsă că această problemă trebuie tratată mai mult profesional decât emoțional.

**Dl. consilier Bakos:** - am amânat destul de multe material azi, poate am fost și eu puțin luat de situație, cu privire la întocmirea acestora. Colegii noștri au lucrat, haideți să nu amânăm mai mult de o ședință.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor de întocmire a unui studiu de fezabilitate pentru amenajarea unor obiective din Parcul Sportiv Municipal Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - sunt două variante, se propune pentru vot varianta 2, viza de legalitate este pentru varianta 2.

**Dl. consilier Brișcaru:** - am rugămintea către colegul nostru, dar și pentru materialele noastre spun, să încercăm să ne apropiem cât de mult de procedura de 30 de zile, cu privire la discutarea materialelor în prealabil, dezbateri publică. Varianta 2 pare că pornirea procedurilor va implica inclusiv dezbateri publică.

**Dl. consilier Bakos:** - cu acest amendament supun la vot materialul în varianta 2 care conține și propunerea d-lui Brișcaru.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - propunerea este una foarte bună și ar trebui să ținem cont de ea să treacă acest material, mai mult ar trebui să completăm cu faptul că și stadionul ar trebui nu doar studiu de fezabilitate pentru complexul de altelism și parcul dendrologic, ci și stadionul trebuie

să intre în reabilitare urgent, ar trebui să dăm și un termen pentru realizarea acestor studii de fezabilitate pentru că prevederile H.G.R. nr. 883/2010 prin care a trecut în administrarea noastră acest obiectiv, aveam obligația de a începe și a demara lucrările de amenajare a acestuia. Până la acest moment nu s-a făcut nimic, iar autoritatea poate să ne retragă dreptul de administrare.

**Dl. consilier Bakos:** - și eu știu că lucrările sunt demarcate și această hotărâre cred că completează sau este un argument în plus față de ceea ce trebuie făcut acolo, mai sunt alte hotărâri în acest sens, important este să se și realizeze ceva.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta 2 care are și viza de legalitate și cu completările d-lui Brișcaru.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reducerea cotei de impozitare de la 1,5 % la 0,25% la imobilele aflate în concesiunea SC Administrator Imobile și Piețe SRL pentru anul fiscal 2013:

**Dl. consilier Peti:** - aici am venit noi comisia de buget cu o propunere în care nimeni să nu aibă de pierdut ca și consecință a modificării legislative și am propus următoarea schemă. Azi Locativul plătește pentru toate imobilele aflate în administrare cota de impozit local de 1,5 indexat cu rata inflației 1,7. Locativul încasează taxe de închiriere de la chiriași. După modificarea legislativă, chiriașul trebuie să plătească acea cotă de 1,7%. Am propus ca Locativul să reducă taxa de închiriere cu suma exactă care este 1,7% pentru imobil, chiriașul nu are de pierdut pentru că va plăti parțial taxa de închiriere la Locativ iar parțial taxa de închiriere care devine cota de impozit pe imobil de 1,7% la primărie. Primăria nu are de pierdut pentru că oricum încasează acești bani, nu de la Locativ, ci de la chiriași direct. Locativul nu are nimic de pierdut fiindcă încasează mai puțin cu 1,7% dar plătește mai departe la primărie, mai puțin cu 1,7%. Nimeni nu are de pierdut toată lumea are de câștigat. Propun respingerea materialului.

**Dl. consilier Brișcaru:** - fiindcă i-am cerut d-lui director de la Administrația Piețelor niște lămuriri, una singură lipsește, vis-à-vis de felul în care aceste impozite au fost încasate până în acest moment și în ce cuantum. A fost o discuție la comisia juridică cu dl. director. Această informație lipsește din materialul pus la dispoziție, sunt de acord cu propunerea făcută de dl. Peti ca materialul să nu treacă în această ședință, în condițiile în care nu ni se pun la dispoziție de către Administrația piețelor toate informațiile de care avem nevoie pentru promovarea unui astfel de material, pentru că am mai rugat ceva la comisia juridică împreună cu colegii mei, ca astfel de hotărâri să fie precizat în expunerea de motive ca documentul să rămână, că nu au fost deja aplicate și se aplică doar pentru viitor în situația în care o astfel de hotărâre trece prin consiliu.

**Dl. consilier Bakos:** - de vreme ce nu ați solicitat amânarea, înseamnă că dacă materialul nu trece, până la urmă se va referi la anul financiar 2014, dacă va intra în discuție peste câteva luni.

Supun la vot varianta inițială din mape.

**D-na secretar Cioban:** - ceea ce a propus dl. Peti, este de competența AGA. Vreau să reamintesc tuturor colegilor că această regulă care s-a instituit printr-o hotărâre de guvern, și anume aceea de plată a impozitului pe clădiri de către utilizatorul final. Nu este cuprins în Codul fiscal. În Codul fiscal scrie de administrator, concesionar, închiriere, ceea ce este atât Locativul cât și Piețele, primul concesionar de la acest consiliu. Sigur că este o situație atipică și astăzi, atât la Locativ cât și la Piețe există contracte de închiriere în vigoare. Aceste contracte de închiriere s-au făcut urmare unui caiet de sarcini și a unei licitații publice și este anormal și nefiresc ca în timpul în care funcționează un contract să-l mai împovărez pe acel cetățean cu încă o taxă de care nu știa, sau dacă știa, nu făcea această închiriere. La tot felul de nivele se discută despre această schimbare printr-o hotărâre de guvern a regulilor în timpul jocului. Ceea ce dl. Peti propune este de competența AGA și atunci dl. director de la Locativ trebuie să facă procedurile legale pentru convocare și numai așa va putea reduce acele chirii și compensațiile pe care le-ar propune, printr-o hotărâre a dv. Plătește cu

atât mai puțin chirie față de cât ar trebui să plătească impozit. Pentru că dacă se merge pe ideea că reduceți chiriile și nu este de competența acestui consiliu în această structură, ci de AGA. Acum, dacă nu va trece așa cum este, se respinge și puteți trece la partea a doua dacă vreți să vă continuați ideile, pe structura AGA atunci când va fi convocată în condițiile legii.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 7 voturi (Fărcaș I., Maior C., Puiac C., Urcan Gh. Gujan L., Matei D., Roman I.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? - 3 abțineri (Benedek I., Torzok S., Gombos G.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Tîrgu-Mureș a unui teren aferent spațiului comercial situat în Tîrgu-Mureș, B-dul 1848 nr. 15 și aprobarea vânzării acestuia către proprietarul construcției :

**Dl. consilier Bakos:** - materialul nu a trecut de comisii, conform regulamentului nu ar trebui să intre în plenul consiliului. Este un material care vine în aceeași formă ori de câte ori are ocazia să intre în consiliu, și nu trece. Ar trebui să facem ceva să nu mai dăm de materiale în această formă.

**Dl. consilier Brișcaru:** - aș vrea să o rog pe d-na secretar să mai vină cu astfel de material vizat de legalitate, când o anunțăm noi.

**Dl. primar Florea:** – vreau să vă transmit ceva vis-à-vis de ce s-a întâmplat săptămâna trecută. Lăsați-vă comportamentul, limbajul și obrăznicile în sediile partidelor. Spun în mod special domnului Brișcaru. Ți-am urmărit ironiile de fiecare dată și nu te scutește să te trimit liniștit la bibliotecă ce dorești să o înființezi, eventual să-ți ridici un nivel cultural de educație și manifestare. Este impardonabil ce se întâmplă, să asiste consilierii la niște obrăznicii vis-à-vis de arhitectul șef, de directori, etc. Acest consiliu local, majoritatea oamenilor, majoritatea directorilor, v-au acordat apartamentul gratuit pe vremea când ați fost secretar de primărie. Nu vă da niciun drept, cunoscând toate aceste lucruri, să veniți cu ironii în fața consiliului local. Iau în discuție cât se poate de serios ca niciun director să nu mai facă față, iar consilieri de la UDMR și ceilalți care sunteți de un alt nivel educațional, vă invit în sala cealaltă lăsând bălăcăreala, circul și murdăria aici unde unii vor să transforme consiliul local. Este impardonabil o femeie la cât muncește și cu copii acasă, să-ți bați dumneata joc de ea. Ai de ce să-și bați joc în mediul dumitale din care provi.

Vă rog domnilor consilieri, din respectiv față de anumit comportament civilizată, chiar dacă au fost asperități, dispute, dar nu a fost un nivel atât de josnic la care asistăm de când nebunia a cuprins acest consiliu local, în mod special cei de la USL.

**Dl. consilier Brișcaru:** - îmi pare rău că v-ați supărat domnule primar, eu v-am ascultat pe dv.

**Dl. consilier Benedek:** - suntem aici unii consilieri demult timp în consiliu, dar așa ceva ce se întâmplă în ultimele luni nu am asistat de când sunt consilieri, la ce nivel se coboară limbajul, asta nu e aduce niciun folos. Aici discutăm într-un limbaj suburban lucruri care ar trebui discutate eventual în comisie, dar în nici un caz în cadrul consiliului local. Nu putem coborî la acest nivel. Aici sunt profesori universitari, oameni cu anumită ținută, nu se poate discuta în acest fel. Dacă vreți să faceți ironii, faceți în comisii, dar să nu-și bată joc nimeni de consiliul local.

**Dl. consilier Bakos:** - materialul pe care l-am discutat este o problemă pur administrativă care ține de un anumit teren. De asemenea, cele care urmează se referă la 18 mp legat de acest teren, Textila Mureș Socom a cerut o concesionare.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Textila Mureș Socom a unui teren aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș, în vederea extinderii spațiului comercial:

**Dl. consilier Bakos:** - este în discuție varianta 2.

În comisii au fost multe discuții, comisia de comerț nu a avizat prima variantă. A doua variantă nu știu în ce măsură diferă față de prima.

**Dl. consilier Brișcaru:** - acest material la comisia juridică cel puțin nu a intrat; nici la comisia de buget. Nu cred că poate fi supus aprobării.

**Dl. consilier Bakos:** - și eu aș fi vrut să propun amânarea, pentru că cifra care era acolo mi s-a părut foarte mică. Propun să votăm amânarea și sunt de acord cu dl. Brișcaru.

Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maier C., Matei D.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Urcan Gh., Gujan L., Roman I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind restituirea unor mijloace fixe concesionate către S.C. Compania Aquaserv S.A., trecerea acestora din domeniul public în cel privat al municipiului Tîrgu-Mureș și scoaterea lor din funcțiune, în vederea valorificării lor conform legislației în vigoare:

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - vreau să știu dacă există proces-verbal de evidențiere a uzurii fizice a acestor mijloace fixe, nu doar a uzurii morale și dacă există, aș vrea o listă de inventariere conform legii, semnată, cu specialiști, cu comisie de inventariere care să propună pentru casare respectiv spre valorificare aceste mijloace.

**Dl. consilier Bakos:** - solicitați completarea hotărârii sau să amânăm?

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - eu cred că nu putem aproba o casare până când nu vedem că sunt îndeplinite condițiile legale, respectiv acea listă de inventariere cu propunerea pentru casare a acestor mijloace fixe nu există sau nu ni s-a pus la dispoziție în cadrul comisiilor de specialitate.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot amânarea.

**Dl. consilier Benedek:** - în fiecare an votăm acest material, este bine studiat, nu a fost niciodată nicio greșeală cu acest material. Ce o să facem acum, îl ducem în comisii?

**Dl. consilier Bakos:** - dacă doamna Ciotlăuș nu revine la propunere, va trebui să supun la vot amânarea.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 6 voturi (Brișcaru C., Sabău O., Loghin L., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? - 3 abțineri (Urcan Gh., Fărcaș I., Soos Z.)

(Nu au votat d-nii consilieri Maier C. și Peti A.)

Proiectul de hotărâre nu se amână, urmează să supun la vot materialul în forma prezentată.

**D-na secretar Cioban:** - comisiile de specialitate au fost de acord cu materialul. Dacă veți citi textul hotărârii, veți vedea că nu este vorba de casare, este vorba de preluarea unor bunuri care au fost date în concesiune la Aquaserv, care se reîntorc în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș și care urmează să fie valorificate în condițiile legii. O să explic ce înseamnă valorificare în înțelesul legii, adică toate acele modalități prevăzute de lege prin care aceste bunuri se valorifică. Pentru aceste proceduri s-ar propune o comisie. Nu este vorba de nicio casare de valori și alte liste, vreau să informez colegii care nu știu că inventarul bunurilor predate în concesiune la Aquaserv înseamnă două volume mari, tot felul de utilaje, imobile. Ele revin, în măsura în care termenul lor de păstrare, revin în consiliu pentru a fi valorificate în condițiile legii. Cred că o valoare mai mare sau mai mică nu este importantă acum, din moment ce această comisie este instituită tot în condițiile legii, să se facă toate procedurile prevăzute de lege. A intra în amănunt, cât costă un utilaj sau altul, nu cred că este de competența consiliului și nu poate aprecia. De aceea sunt reguli contabile care trebuie respectate. Vă rog să citați hotărârile așa cum se scriu, că nu e vorba de acel subiect, ci de altul. Dacă există vreo problemă la care vreți lămuriri, chiar d-na Ciotlăuș a semnat acest material. Să ne întoarcem în plen și cerem liste, cine să le facă în cinci minute?

**Dl. consilier Bakos:** - trebuie să votăm o comisie, mi se pare ciudat să votăm 8 consilieri pentru a număra niște schimbătoare de căldură sau robinete. Propun să între cei doi viceprimari și în rest, domnul primar să nominalizeze comisia din experți.

**Dl. consilier Sabău:** - vis-à-vis de ce a spus d-na secretar, la art. 1 "se aprobă restituirea mijloacelor fixe din anexă", ori nu există anexa la care face referire hotărârea. Aceasta ar fi obiecțiunea mea.

**Dl. consilier Bakos:** - e o listă mai mare și nu s-a multiplicat.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

**Dl. consilier Bakos:** - referitor la comisie, să stabilim câți consilieri vor fi. 2 consilieri. Eu aș propune să fie cei doi viceprimari

**Dl. consilier Bakos:** - au mai fost propuși dl. Jozsa Tibor membru cu drepturi depline și dl. Soos Zoltan suplinitor.

Dl. Fărcaș Ioan - membru deplin și mai trebuie un înlocuitor.

**Dl. consilier Soos:** - eu sunt de profesie arheolog, ar trebui să fie cineva care se pricepe.

**Dl. consilier Bakos:** - se conturează propunerea finală, cei doi viceprimari – membri deplini, iar domnii Soos Zoltan și Fărcaș Ioan – suplinitori.

Cu aceste propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Sabău O.)

(Nu a votat dl. consilier Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

#### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea către SC Compania Aquaserv SA a noilor mijloace fixe aferente Serviciului de alimentare cu apă și canalizare, din domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș, realizate prin investiții derulate de operator, recepționate în anii 2011-2012:

**Dl. consilier Bakos:** - cu aceleași nominalizări, v-aș sugera să votăm materialul.

**Dl. consilier Brișcaru:** - unde e varianta 2? Au existat discuții cu privire la legalitatea materialului. În mapa mea varianta nu există.

**Dl. consilier Bakos:** - am în față varianta 2, ține de uzanțele consiliului local. Este în mapă și conține acele completări pe care le-ați solicitat dv.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Brișcaru C. și Sîmpălean D.)

**Dl. consilier Brișcaru:** - am rugămintea să nu deconectați aparatul în timpul ședinței câtă vreme consilierul e prezent. Vă asigurați voturi prin deconectarea aparatelor?

#### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea contractului nr. 5/2008 de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubritate în Municipiul Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Bakos:** - materialul a fost discutat mult în comisii.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - ...

**Dl. consilier Benedek:** – am avut discuții în cadrul comisiei în legătură cu extinderea salubrității, sunt anumite zone în oraș pentru care trebuie extinse serviciile și modificarea unor prețuri cum ar fi petrolul de la 2 lei a urcat de 7-8 lei și nu a fost modificat de atâta vreme și s-a cerut din partea Salubriservului o modificare a prețului. Noi am spus că nu putem accepta acea propunere a Salubriservului și pâna la urmă am ajuns la o concluzie, ca totuși salubritatea să meargă în oraș, ca profitul Salubriservului să scadă de la 8% la 4%.

**Dl. consilier Sabău:** - eu aș propune să votăm articolele pe rând, fiindcă la primul articol se discută o situație, la al doilea articol mărim parcul auto, iar la al treilea, mărim prețul sării. Cea mai bună variantă ar fi să le abordăm pe rând.

**Dl. consilier Bakos:** - da, este conform regulamentului, vom proceda la votul pe articole urmând să votăm hotărârea în varianta finală.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - aş vrea să se reformuleze în aceste condiții art. 3 pentru ca toți colegii noștri să știe care sunt prevederile noii formulări. De asemenea, dacă este posibil aş dori să aduc în atenția dv. introducerea unui nou articol în conformitate cu art. 11 punctul 2 și 3 al Contractului de delegare a gestiunii serviciului public nr. 5/2008, prin care se obligă concesionarul în vederea asigurării transparenței și exactității parcursului în kilometri, precum și a cantității de material de dezăpezire consumat efectiv, achiziționarea și instalarea unor sisteme GPS de monitorizare exactă a activității, cu termen maxim de realizare 31.12.2012, consider că în aceste condiții vom putea achita prețul de aprovizionare al sării majorat.

**Dl. consilier Bakos:** - eu spun să discutăm pe articole, acesta fiind noul articol 4, art. 4 existent urmând să fie renumerotat.

Supun la vot art. 1.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Peti A.)

(Nu a votat dl. consilier Jozsa T.)

Art. 1 a fost aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

**D-na consilier Karacsony:** - referitor la art. 2, în comisia juridică am avut întrebarea dacă trebuie și este de competența consiliului aprobarea suplimentării parcului auto cu o autospecială.

În justificare ni s-a adus contractul de delegare în care eu nu am regăsit enumerate mașinile pe care le utilizează Salubriservul. În această situație înțeleg să reiterez această întrebare: aparține de consiliu, trebuie să aprobăm această modificare?

**Dl. consilier Bakos:** - mai mult, pe lângă această întrebare, e bine că dl. director este prezent, degeaba aprobăm noi dacă Salubriservul nu este de accord. Degeaba votăm noi, dacă cel căruia i-am delegat acest serviciu nu este de accord. Va trebui să consultăm și Salubriservul.

**Dl. consilier Maior:** - datorită faptului că în comisia de buget au fost domniile de la Salubriserv și ne-au predat un material pe care l-am discutat, eu aş fi supus votului fiecare punct în parte. Planul pe unde să se facă acea curățenie pentru dezăpezire, trebuie votat pentru că așa este făcut contractul. La fel și suplimentarea la mașini trebuie votat.

În ceea ce privește comisia de buget, noi am solicitat ca acea cotă de profit să se reducă de la 8 la 4%. Altceva nu era diferit în material.

**Dl. consilier Bakos:** - eu personal am o rețineră, dacă Salubriservul nu e de acord, degeaba votăm. E un contract care trebuie semnat de ambele părți.

Supun la vot art. 2.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Karacsony E., Soos Z., Sabău O., Gujan L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Puiac C.)

(Nu a votat dl. consilier Jozsa T.)

Art. 2 a fost aprobat cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere.

**Dl. consilier Peti:** - majorarea va fi 296,60 în loc de 308.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot art. 3.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Brișcaru C., Loghin L.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Sabău O., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Karacsony E.)

(Nu a votat dl. consilier Jozsa T.)

Art. 3 a fost aprobat cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri.

Urmează punctul solicitat de d-na viceprimar Ciotlăuș care se referă la montarea unor dispozitive speciale pentru consum și traseu, dacă aveți observații cu privire la acest aspect.

Supun la vot art. 4, cu privire la urmărirea consumului de material specific, respectiv urmărirea vehiculelor prin dispozitive GPS.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Roman I.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Matei D.)



(Nu a votat dl. consilier Jozsa T.)

Art. 4 a fost aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony E., Sabău O.)

(Nu a votat dl. consilier Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului de Acțiune pentru Energie Durabilă – PAED – al municipiului Tîrgu-Mureș, pentru perioada 2013-2020”:

**Dl. consilier Bakos:** - dacă aveți observații?

**Dl. consilier Peti:** - am citit tot materialul care consider că este foarte justificat și argumentat și chiar am un vis pentru oraș, aș fi dorit să realizăm în primul PIDU, dar poate realizăm în perioada următoare de programare. Eu aș dori foarte mult să modernizăm transportul în comun, în municipiul Tîrgu-Mureș, prin aceste surse de finanțare și pe baza acestui plan, ar exista oportunitatea de a construi două linii de tramvai sau linii de troleibuz în Tîrgu-Mureș poate se realizează odată, este în conformitate cu principiile și obiectivele expuse în acest plan, vedem ce aduce viitorul.

**Dl. consilier Brișcaru:** - am solicitat și domnului Csegzi și la comisia juridică și eu cred că la acest material s-ar impune amânarea materialului pentru o ședință viitoare. Acest material, în mod obligatoriu vizând o strategie pe un sector extrem de important pentru municipiul Tîrgu-Mureș, să rămână în dezbatere publică 30 de zile, apropo de ONG-uri, de specialiști, de persoane care sunt interesate. Dl. Csegzi inițial a fost de acord, acum am văzut că materialul totuși e prezent în plen, un astfel de material e obligatoriu să stea în dezbatere publică minim 30 de zile, pentru că atunci cei care sunt interesați, să poată formula propuneri de îmbunătățire, modificare, completare, în condițiile legii.

**Dl. consilier Torzsok:** - eu nu găsesc în material stăpânul acestuia, elaboratorul. Cine își însușește acest material?

**Dl. consilier Bakos:** - ceea ce sugerează dl. Torzsok este tot un argument pentru amânare.

**Dl. Csegzi Sandor:** - referitor la semnătură, este o echipă care lucrează de ani de zile pe subiectul acesta de strategie energetică, avem două persoane de specialitate pe energie, avem un fost viceprimar care are pregătire în domeniu respective d-na Dana Ijac care are experiență vastă în probleme de proiecte. Noi am semnat originalul acestui document, probabil că nu aveți copia.

Legat de dezbaterea publică, noi am aprobat în luna aprilie strategia energetică a municipiului și practic acest document într-un fel reformulează documente formale pe care ni le cere Bruxelles ca să promovăm aceste documente către dânșii, ca și conținut și principii sunt aceleași idei, în format European. Acel document a fost în dezbatere publică, noi postăm și acest document pe pagina oficială primăriei și va rămâne acolo până când pagina respectivă există, și toate soluțiile complete care urmează să pună în aplicație aceste idei și principii, vor veni încă o dată în fața consiliului local, vor trebui dezbătute public fiecare în parte, de exemplu, o propunere de genul vrem sau nu tramvai, sau soluții legate de transport sau iluminat sau metode de producție a energiei regenerabile. Eu cred că nu se greșește dacă se votează acum acest document, mai ales pentru faptul că noi în luna decembrie trebuie să promovăm aceste material către Bruxelles și în luna decembrie am fost sesizați că vor fi niște probleme de funcționare datorită tehnicilor și metodelor aplicate la dânșii și de aceea eu vă rog să votați acest document cu toate reținerile pe care le aveți, pentru că ele sunt cunoscute, tot ce este legat de acest document.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă nu trece materialul, ratăm o ocazie către Bruxelles?

**Dl. Csegzi Sandor:** - noi când am aderat la Convenția primarilor ne-am angajat că vom face pasul următor, acest plan de acțiune.

**Dl. consilier Bakos:** - este un termen în decembrie sau este un plan al primăriei?

**Dl. Csegzi Sandor:** - am avut la dispoziție un an de zile, iar acum suntem la sfârșitul acestei perioade.

**D-na viceprimar Ciotlăus:** - mă bucur că avem o echipă de specialiști, totuși cred că acest plan trebuia întocmit de o societate specializată și analizând planul de acțiune pentru energie durabilă care este foarte general, nicidecum particular pentru Tîrgu-Mureș, în teorie, dar care nu este practice deloc și care nu ne oferă o viziune clară cu direcția municipiului step-by-step pe perioada aceasta până în anul 2020, nu este un plan etapizat, bugetat multianual, să știm exact ce facem în 2013, în 2014 și nu mai avem timp de pierdut. Este foarte necesar acest plan, dar nu făcut de mântuială și amatori. De ce luăm anul 2004 drept reper? De ce nu luăm anul 2012 sau 2011? Cum să luăm anul 2004 de reper, pentru reducerea consumului energetic sau a emisiilor de poluanți până în 2020 când nu avem o situație clară? Azi nu avem un audit energetic pentru Tîrgu-Mureș. Nu avem o inventariere clară a emisiilor de poluanți. Acest plan nu va avea aplicabilitate dar ne va face teme în fața Bruxellului. Pentru acest lucru propun să-l votăm, dar trebuie modificat și adaptat conform nevoilor noastre în Tîrgu-Mureș.

**Dl. Csegzi Sandor:** - consultați materialul în amănunt pentru că există referiri foarte concrete legat de situația din Tîrgu-Mureș, nu întâmplător am luat, a fost de fapt problema cea mai dificilă să găsim acel an de referință care poate fi documentat, noi aici în material am trecut câteva valori, dar există documentație vastă, cifre pe care le-am obținut de la instituțiile de resort și 2004 a fost anul cel mai bine documentat, cel mai apropiat și totuși cel mai îndepărtat de 2012. Inițial mi-ar fi convenit 1992 din multe puncte de vedere, însă nu am avut documente suficiente pe care să le putem folosi în acest material, am avut consultanță de la Regiunea de Dezvoltare 7 Centru, dâșii au o echipă de specialiști formată din universitari și reprezentanța societăților care se ocupă cu aceste domenii și dâșii fac consultanță și pentru celelalte municipii și orașe care sunt în această convenție a primarilor, deci nu este muncă de amatori, este un material de principiu, adică conține principiile de bază specifice Tîrgu-Mureșului, de exemplu, producția de energie regenerabilă nu se regăsește la celelalte municipii. Trebuie să vă spun că acum două săptămâni am prezentat acest material la Brașov în fața reprezentanților unor societăți de specialitate, în fața conducerii unor instituții de specialitate și au fost foarte mulțumiți de acest material.

**Dl. consilier Bakos:** - dl. Brișcaru a propus amânarea din considerente de dezbatere publică, supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Haller B., Matei D., Maior, Urcan Gh.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Sîmpălean D., Benedek I., Bakos L., Roman I.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**Punctul nr. 15 s-a retras din ordinea de zi.**

*A plecat dl. consilier Peti Andrei – sunt prezenți 21 consilieri locali.*

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor de acces și a criteriilor de ierarhizare stabilite prin punctaj în vederea repartizării locuințelor situate în B-dul Pandurilor, nr. 44-46, achiziționate conform Hotărârii Consiliului Local nr. 91/26 aprilie 2012:

**D-na consilier Karacsony:** - comisia juridică dorește să atragă atenția asupra condițiilor de acces. Condiții de acces înseamnă că nu poate și nu i se poate primi unei persoane nici măcar cererea. I se refuză fără a fi analizată. Aceste criterii trebuie să fie obiective și nediscriminatorii. Față de această poziție, am formulat anumite propuneri pe care vă rugăm să le supuneți dezbaterii, pentru că sunt limitative și îngădesc drepturi, sunt discriminative. La condițiile de acces, este una să impui un punctaj și să favorizezi anumite persoane în baza unor criterii și alta este să restricționezi accesul.

**Dl. consilier Bakos:** - comisia juridică propune ca vârsta, studiile avute și locul de muncă să fie cuprinse la criterii de ierarhizare. Cred că nu e o problemă acest lucru, nu e o condiție eliminatorie, ci este o condiție de selectare. *Nivelul de studii – 5 puncte. Punctual 7 – domeniul de activitate*, să fie eliminat. Practice, toți cei care doresc să participe, pot să participe.

*Veniturile* să fie punctate astfel: 10 puncte să ia cei care au sub 3000 de lei, iar 5 puncte cei care au venit peste 3000 de lei.

Referitor la punctajul legat de venituri dacă aveți obiecțiuni.

*La punctul 5 - fără diferențiere între mediul bugetar și mediul privat.*

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - mie nu îmi este clar din redactarea acestui material dacă deschidem o nouă sesiune de cereri sau pornim de la listele de priorități existente deja la aparatul executiv. Procedura de preluare a acestor apartamente deja este declanșată, urmează să o finalizăm foarte curând după ce societatea Locativ ne va da Ok că într-adevăr acele apartamente sunt în regulă și le putem prelua din punct de vedere funcțional, idea este că dacă mai amânăm și deschidem o sesiune de cereri noi, pentru că așa sunt formulate criteriile de către comisia juridică înseamnă că se prelungește termenul iar noi, o dată ce le preluăm în administrare prin societatea Locativ, vom suporta costurile în perioada acestui sezon rece, de prisos, pentru că nu vom avea cum să le atribuim spre utilizare.

**Dl. consilier Bakos:** - este o dilemă, dacă legal este posibil ca cei care au depus cereri în anumite condiții să nu mai poată fi ierarhizate, este o situație cu mari probleme, nu știu în ce măsură putem găsi acum o soluție. Dacă deschidem, reîncepem totul, dacă închidem, cred că nu suntem etici. Ați aprofundat mai mult problema, vă rog să faceți o propunere cum să ieșim.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - referitor la contractul de achiziție, există deja clause la care noi trebuie să aderăm, pentru că am semnat acel contract și până în data de 20 noiembrie trebuia să preluăm apartamentele. Am depășit deja termenul de preluare. Termenele de grație, polițele de asigurare, toate cheltuielile cu acel imobil decurg de la data semnării contractului, din august. Ne permitem să prelungim atribuirea acestor locuințe până în ianuarie sau februarie dacă deschidem o nouă sesiune?

**D-na consilier Karacsony:** - referitor la momentul închiderii cererilor, comisia juridică a văzut propunerea Locativului pentru chirii care se vor practica pentru aceste locuințe sociale. Nu avem convingerea că în baza cererilor există aceste locuințe vor fi ocupate. Eu consider că este oportun și bine să se fixeze un termen cât de scurt, să se facă cât mai multă publicitate, pentru a da posibilitatea și altor persoane să depună cereri. Cu privire la vechimea cererilor, aceste sunt punctate. Oricum se vor avea în vedere cererile mai vechi depuse. Cu privire la termenul de preluare a locuințelor, nu are relevanță, nu este vina consiliului că din 20 noiembrie data limită, nu s-a predate. Nu este problema consiliului și nici a locatarilor, pentru că dacă nu sunt preluate, oricum nu le puteam da în chirie.

**D-na secretar Cioban:** - aceste locuințe se cumpără din bugetul municipiului Tîrgu-Mureș și nu au regimul juridic al acelor locuințe care se construiesc pe sistem ANL sau locuințe sociale. Acolo există criterii obligatorii pe care trebuie să le respecte oricine și criterii suplimentare pentru departajare. Pentru aceste locuințe dv. puteți stabili regulile. Dar eu cred că prima regulă de bază este ca cel care va primi o locuință de acolo să aibă domiciliul în Tîrgu-Mureș. Dacă facem trimitere la ANL, nu este obligatoriu să aibă domiciliul în Tîrgu-Mureș, numai locul de muncă în Tîrgu-Mureș. Cred că aceste locuințe trebuie cumpărate pentru târgumureșeni, mai tineri sau mai puțin tineri și că în mod sigur trebuie să aibă un acces toată lumea la ele, indiferent că e tânăr, că are locuință ANL sau nu are, etc., dacă îndeplinește condițiile stabilite de dv. pe aceste criterii, trebuie să i se dea posibilitatea într-un interval de, să solicite. Această listă trebuie să fie o altă listă decât listele pe care le aprobăm în mod normal, de prioritate pe acele locuințe care sunt sociale sau ANL. Sigur că din aceste liste pot și ei să ceară pe lista nr. 3, dacă criteriile sunt foarte clare nu o să fie niciodată nici un fel de problemă, dar aceste criterii trebuie să fie foarte clare pentru a nu discuta de 2 puncte într-o parte sau alta. Trebuie discutat și aici dl. Bakos are o mare sarcină, să avem o situație foarte clară: atâtea puncte pentru una și alta și vreau să le supuneți aprobării în ordinea propunerilor ca să știm exact care sunt punctele și criteriile după care aceste locuințe se vor atribui spre ușurința tuturor, inclusiv a executivului care va trebui să le adune și să le împartă.

**Dl. consilier Bakos:** - mai am de dezbătut problema comisiei de buget care are o propunere, criteriul de acceptare să fie 35 de ani. Vă mențineți această propunere?

**Dl. consilier Brișcaru:** - d-na Karacsony a pus în vedere consiliului local faptul că unele dintre prevederile de acces, de depunerea dosarului, sunt discriminatorii neconstituționale. Nu pot să permit la un serviciu public sau nu, la un bun public sau nu, unei personae să participe dacă a

împlinit sau nu o vârstă, dacă are sau nu studii terminate într-un loc, dacă are un anume sex sau religie. Noi am cerut ca acele lucruri care ar interesa să creștem accesul persoanelor până într-o anumită vârstă la astfel de bunuri publice, să se transforme în criterii de acordare a punctajului. Că mai durează o săptămână și se completează cererile, aceasta este o discuție separat și ține de administrarea unui proces, dar să interzici accesul unor persoane pe criterii care le discriminează, nu e normal, nu e legal, nu e constituțional. Rugămintea mea este în calitate de președinte al comisiei juridice, să treceți la vot cu propunerile făcute, în așa fel încât materialul să poată fi deblocat și procedura să poată ajunge. Propunerile noastre nu sunt decât pentru a elimina discriminările.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă comisia de buget nu insistă, putem vota materialul cu completările comisiei juridice pe care le-am discutat și toți am fost de acord, eu aș introduce inclusiv acea condiție pusă de d-na Cioban, ca domiciliul să fie în Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Brișcaru:** - dau un exemplu, s-ar putea ca la Primăria Tîrgu-Mureș, cel mai bun jurist să aibă domiciliul într-o altă localitate decât în Tîrgu-Mureș, pentru că nu a avut unde să și-l stabilească în oraș; s-ar putea ca un lector foarte bun sau un conferențiar foarte bun de la UMF sau Petru Maior, să nu fi avut unde să-și stabilească domiciliul în oraș, ci să fie la Cristești, Sâncraia, Ungheni. Asta cred eu că este o condiție care nu ajută persoanele care doresc să intre, ci doar îngrădește și limitează.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot propunerile comisiei de buget care vor fi un articol separat.

**Dl. consilier Maior:** - vârsta solicitanților, studiile avute, locul de muncă să fie cuprinse la criteriile de ierarhizare prin punctaj, și nu în cadrul condițiilor de acces. Am fost de acord. Atunci cade, comisia de buget propune criterii de acceptare – 35 de ani, asta cade. La criteriul 5 – nivel de studii să fie acordate 5 puncte, am spus că suntem de acord. Punctul 7 – domeniul de activitate, să fie eliminat. Am spus că suntem de acord. Singurul lucru care rămânea în discuție ar fi domiciliul în Tîrgu-Mureș. Aici cred că și eu aș fi de acord ca târgumureșenii să beneficieze. E adevărat ce spune Brișcaru că sunt oamenii care vin, dar cel mai cinstit ar fi față de cei care deja au depus dosarele, lor să le dăm niște facilități, punctajul diferit. Și atunci aș merge pe opțiunea să fie din Tîrgu-Mureș, iar cei care au depus până la ora actuală dosar, să aibă 5 puncte în plus față de criteriile stabilite aici.

**Dl. consilier Bakos:** - nu știu dacă e corect că dacă ești mai iute la mână să ai puncte. E vorba de câteva săptămâni.

**Dl. consilier Maior:** - noi schimbăm regula jocului în timpul jocului și atunci, cinstit este să vină și alții dacă dorim să facem acest lucru, dar vă dau un exemplu. Cel care a depășit 35 de ani anul trecut și a așteptat 15 ani să primească apartament și nu a putut. Eu vin acum și-i spun că nu-i mai dau această facilitate ci îl las pe acela care are 3000 de lei în plus. Sunt de acord, pentru mine ca primărie e ok, dar dacă aș fi cetățean, nu știu dacă ar fi moral să fac lucru acesta. Sunt de acord cu criteriile, punem să fie din Tîrgu-Mureș și dăm 5 puncte la cei care au depus dosarul până la ora actuală.

**Dl. consilier Brișcaru:** - dacă ești din Tîrgu-Mureș poate să însemne două lucruri: domiciliul sau reședința. Dacă eventual se acceptă ca punct în introducere la punctaj.

**Dl. consilier Bakos:** - propun să votăm materialul cu propunerile comisiei juridice, respectiv propunerile d-lui Maior împreună cu propunerile d-nei Cioban, referitor la reședința și domiciliul în Tîrgu-Mureș. 5 puncte pentru vechime.

**D-na consilier Ciotlăuș:** - din punct de vedere juridic, aceste apartamente au fost achiziționate și este menționat atât în contractul de achiziție cât și în hotărârea de consiliu local de aprobare a achiziției, ca apartamente sociale, respectiv criteriile pe care l-am citit în mod expres și este scutit de TVA se aplică un alt regim de T.V.A..

**Dl. consilier Bakos:** - e caz social, că nu are unde să locuiască.

Supun la vot materialul cu toate propunerile pe care le-am spus: propunerile comisiei juridice îmbunătățit cu varianta d-lui Maior în sensul că se acordă 5 puncte la cererile mai vechi, 5 puncte pentru reședința și domiciliul în Tîrgu-Mureș.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri.

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință, precum și repartizarea unor spații aflate în proprietatea municipalității:

**Dl. consilier Bakos:** - - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Brișcaru C., Loghin L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren în vederea edificării unui chioșc alimentar la Școala Gimnazială „Dacia”:

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost discuții la material. Supun la vot.

**Dl. consilier Sabău:** - câteva idei care s-au discutat și la comisia de cultură. Noi am stabilit că ar fi bine să fie cel puțin în dezbaterile consiliului local, următoarele două principii pentru chioșcurile alimentare care vor lua naștere în cadrul școlilor. Ar fi bine dacă s-ar aproba câte două în fiecare școală din motivele unei concurențe reale. Ar fi foarte bine dacă am stabili ce se vinde în acele chioșcuri.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren în vederea edificării unui chioșc alimentar la Școala Gimnazială „Friedrich Schiller”:

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire clădire D+P cu funcțiunea de laborator de cofetărie, str. Margaretelor, nr. 17/A” pentru îmbunătățire performanță S.C. „Laborator La Angela” S.R.L., prin schema de ajutor de stat, beneficiar S.C. „Laborator La Angela” S.R.L.:

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament construire corp administrativ P+1E, str. Dezrobirii, nr. 65” beneficiar S.C. „Citadin Prest” S.A.:

**Dl. consilier Bakos:** - nu au fost observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

## **Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în domeniul asigurării agentului termic pentru familiile/persoanele singure aflate în situație socială deosebită:

**Dl. consilier Torzsok:** - aş dori ca cineva dintre inițiatori să-mi confirme că această listă este lista finală și integrală și peste o lună de zile nu ne mai trezim cu altă listă.

**Dl. consilier Brișcaru:** - legat de același lucru, la momentul la care s-a discutat în comisii nu era această listă, în al doilea rând, din formularea materialului lasă poartă deschisă către toți cetățenii care în ultimii 20 de ani și-au pus centrale de apartament, anterior hotărârii pe care noi am luat-o la ședința trecută, și sunt absolute convins că se vor mai completa. Nu putem să dăm în principiu bani unor persoane care din cauza unor condiții au trecut la executarea unor măsuri în apartamente.

**Dl. consilier Maior:** - în momentul în care s-a făcut materialul, s-au depus cererile care existau la primărie, cele 35 de cereri sunt depuse la dosar. Restul cererilor nu puteam să le luăm, noi nu am mai luat cereri, pentru că am spus că nu avem o hotărâre de consiliu. Dl. Peti a cerut în comisie și am spus că trebuie să votăm persoanele. După ce s-a adoptat această hotărâre, noi venim cu alte cereri luna viitoare. Dacă doriți le votați, dacă nu doriți, nu le votați. Acesta 35 sunt cazurile cele mai problematice care au și depus la noi. Din cauza aceasta eu am spus să votăm acestea 35, urmând ca fiecare caz în parte dacă va fi, vom da sau nu.

**Dl. consilier Bakos:** - nu ne putem trezi cu câte trei persoane de acum înainte, ci ar trebui să găsim formularea prin care să se încheie lista.

**Dl. consilier Brișcaru:** - în acest fel acordarea, fără stabilirea unor criterii, a unui grup definitiv de persoane, noi vorbim despre situația în care 7000 de familii din culpa autorității publice au rămas fără apă caldă și apoi termie în municipiul Tîrgu-Mureș. Nu putem ști care e diferența dintre 1500 cât ne-a spus dl. director de la Locativ, și 7000. Sunt 5500 de potențiale persoane care să beneficieze de un astfel de ajutor, în tot acest interval de timp cuprins între momentul sistării acestui serviciu public și acest moment la care se face propunerea. De aceea am spus că materialul în forma în care a fost prezentat și acum completat nu poate fi aprobat în ședința de consiliu local, pentru că s-ar putea să ne trezim cu 5500 de cereri.

**Dl. consilier Benedek:** - nu toată lumea cunoaște realitatea supărătoare pentru noi. Nu este vorba de 6000 sau 7000 de locuințe, ci e vorba de câteva familii dintre care am cunoscut și eu câțiva, care nu din vina lor, având în vedere că erau în zona de termie unde nu se putea ieși și nu s-au acordat bani, din vina noastră au rămas fără încălzire. Acești oameni, timp de doi ani au rămas fără încălzire. Acum cer aceleași drepturi care le-au primit alții care nu erau în zona de termie care între timp, datorită nouă s-a modificat. Acum lăsăm să mai treacă o iarnă? Nu e vorba de 6 sau 7 mii de oameni, ci e vorba de niște oameni care nu au avut nici stare materială și nici posibilitatea să-și instaleze o centrală de apartament fiindcă nu au primit același ajutor pentru că erau în zona de termie și sunt cazuri sociale. Dacă sunt puțini nu e important, dar eu cred că acești oameni trebuie să aibă aceleași drepturi ca și ceilalți. Nu pot să accept că printre noi e cineva împotriva, să voteze să nu primească acest ajutor pe care alții l-au primit.

**Dl. consilier Bakos:** - înseamnă că acești oameni nici acum nu au încălzire.

**D-na secretar Cioban:** - dacă veți lectura art. 1 veți vedea că aici nu se pune problema unei decontări a unei centrale termice de la data în care s-a sistat energia termică până la data intrarea în vigoare a unei hotărâri date de dv. Cu acest ajutor de urgență. Se referă la Legea 416 pentru acele persoane care sunt într-o situație deosebită și acum, nu că și-au cumpărat centrală acum doi ani, funcționează, iar acum facem o decontare pur și simplu. Eu personal nu sunt de acord nici cu lista aceasta și nici cu altele, pentru că fiecare din cei care vor solicita sau au solicitat din nou, să ia cererea și se vede dacă este într-o situație deosebită, Legea 416/2001 permite ca i se acorde un ajutor, nu este legal și oportun să faci decontări, ci să ajuți oamenii care se află într-o situație deosebită. Dacă veți aproba în baza acestei liste, nu va fi deloc corect.

**Dl. consilier Maior:** - dl. consilier Peti ne-a cerut nu să votăm lista, ci să venim cu lista, fiindcă el spunea că poate sunt 7000 de oameni. Sunt 35, am anexat lista, hotărârea de consiliu scrie exact ce a spus d-na Cioban și este vizată de legalitate. Am rugămintea să o supuneți la vot să votăm

ceea ce a vizat de legalitate d-na Cioban. În ceea ce privește tabelul, se poate vedea că e anexat, dacă vor fi alții sau este acest tabel.

**Dl. consilier Sîmpălean:** - dacă tot votăm acest proiect, propun să adăugăm aici și persoanele, pentru că au venit la mine oameni de 80 de ani care nu pot lua împrumut și depășesc cu 20 de lei acel plafon de acordare a ajutorului. Atunci să facem anumite anchete să-i ajutăm și pe acești oameni, fiindcă la 80 de ani nimeni nu te mai împrumută și mai sunt acele persoane care și-au plătit acele investiții și pe care noi acum i-am debransat. Trebuie să-i adăugăm în acest proiect să beneficieze toată lumea de sprijin. Dacă tot votăm acest material, să adăugăm și aceste două criterii, urmând ca serviciul să-și facă treaba și să ajutăm și acești oameni.

**Dl. consilier Bakos:** - dacă sunt 20 sau 21 de lei peste plafon, e foarte greu de acordat.

**D-na secretar Cioban:** - dacă vă amintiți dvs. când ați adoptat hotărârea cu privire la centralele termice, s-a luat ca termen, ca și similitudine, acea hotărâre de guvern care avea în vedere definirea persoanelor vulnerabile, potrivit legii, adică acele persoane care realizează un anumit venit pe membru de familie, sau, în cazul persoanelor singure 1082 de lei. Noi, aici, dv. mai exact, nu puteți pentru că nu aveți nicio determinare, tot așa am putea spune că mărim cu 100 sau 1000. Trebuie să existe și să se acorde ajutoare după definițiile prevăzute de lege. Acele persoane care sunt vulnerabile într-o situație deosebită. Altfel, puteam discuta orice, oricând și tot felul de calcule. Că e o persoană sau două, persoanele aflate într-o situație deosebită, adică, li s-a produs un incendiu, o inundație, au niște probleme oricând și în fiecare zi, această lege permite să li se dea niște ajutoare de urgență, dacă este într-o situație specială și dacă este, să vină la noi să depună cerere și se analizează, dar nu putem face decontări și să stabilim altfel de limite, altele decât acolo unde legea nu scrie.

**D-na consilier Karacsony:** - putem vota art. 1, 2 și 3 care se referă la un anumit aspect, respectiv la ajutoare, separat, și art. 4 care se referă la montarea centralelor în locuințe sociale, formând proprietatea municipiului, separat. Eu cred că prezintă alte probleme și poate avem opinii împărțite.

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă trecem la vot, la art. 1 ar trebui să precizăm data sistării furnizării apei. Care e data? Să știm perioada, de la 5 iulie sau care a fost, până la 27.09.

**Dl. consilier Bakos:** - 08.06.2012.

Cu această precizare, vă rog să votați primele trei articole.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Loghin L., Karacsony E., Sabău O.)

Art. 1-3 au fost aprobate cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

Supun la vot art. 4

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Haller B.)

Art. 4 a fost aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Supun la vot hotărârea în ansamblu.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Loghin L., Karacsony E., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

*A plecat dl. consilier Brișcaru Cornel – sunt prezenți 20 de consilieri locali.*

### ***Materiale în regim de urgență***

#### **Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind reducerea cotei de impozitare de la 1,5% la 0,25% la unele imobile aflate în concesiunea S.C. LOCATIV S.A. Tîrgu-Mureș pentru anul fiscal 2012:

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Loghin L., Sabău O.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Jozsa T., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri.

## **Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind măsuri urgente pentru asigurarea funcționalității Universității Cultural Științifice Tîrgu-Mureș:

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - salut preluarea inițiativei mele de a salva această instituție și aș vrea să întreb dacă d-na Țintoșan a acceptat preluarea acestei funcții, pentru că dânsa a mai fost numită director interimar la această instituție în urmă cu un an de zile, a demisionat în primăvară și până la acel moment la care a demisionat nu și-a depus planul managerial pentru ocuparea aceluși post și cred că ar fi important de știut înainte să dăm curs votului.

**Dl. consilier Bakos:** - dl. Csegzi confirmă că a acceptat acest lucru.

La art. 1 se aprobă numirea d-nei Țintoșan.

La art. 2 trebuie numit un viceprimar.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe d-na viceprimar Ciotlăuș.

**Dl. consilier Bakos:** - trebuie un consilier

**Dl. consilier Loghin:** - propun pe dl. Sabău Olimpiu.

**Dl. consilier Bakos:** - propun și pe dl. consilier Haller Bella.

E o situație jenantă că intră totdeauna în regim de urgență, pe de altă parte, e o situație cu probleme de acreditare.

Dl. Csegzi a renunțat, atunci intră dl. Sabău și dl. Haller.

Cu aceste nominalizări, supun la vot proiectul de hotărâre.

**Dl. consilier Maior:** - am înțeles că d-na Țintoșan nu ar accepta și nu ar dori să fie.

**Dl. Csegzi:** - dânsa a lucrat aici ani de zile în diferite proiecte, noi în consiliu am votat niște sume care însemnau niște salarii, respectiv în primul rând plata acelor acreditări, de ani de zile este colaboratoare.

**Dl. consilier Maior:** - am o propunere, în locul d-nei Țintoșan o propun pe d-na Gabriela Oșan de la primărie.

**Dl. consilier Bakos:** - mă încurcați de tot. Din mers să schimbăm toată conducerea, mi se pare o lipsă de seriozitate. Haideți să votăm în forma discutată, urmând să facem schimbările de rigoare cu cei doi consilieri – dl. Haller și dl. Sabău

**Dl. consilier Maior:** - sunteți împotriva să fie președinte dl. Csegzi în locul d-nei Țintoșan, iar în locul d-lui Csegzi să fie Gabriela Oșan?

**Dl. consilier Bakos:** - cu această modificare, supun la vot proiectul de hotărâre.

**D-na secretar Cioban:** - potrivit regulamentului aprobat, cel care este numit director al universității, face parte în calitate de președinte în Consiliul științific. Dacă schimbați aceste reguli, în mod automat ar trebui să se schimbe și Regulamentul de Organizare și Funcționare. Ați aprobat art. 1 să fie Țintoșan și am ajuns la art. 2 care nu se mai potrivește cu art. 1 și nici cu regulamentul. Dacă megeți pe ideea să fie d-na Țintoșan pe care eu am întrebat-o și mi-a spus că nu vrea să-și dea demisia, dacă veți face, cu aceste propuneri să se numească director interimar, cu modificarea în mod corespunzător pentru Consiliu științific a acelor prevederi pentru regulamentul care l-ați aprobat anterior. Ori respectăm regulile, ori nu le mai respectăm. Dacă dvs sunteți de acord să facem trimerile la acel articol, atunci se poate aproba și această componentă și mergem mai departe.

**Dl. Csegzi:** - din Consiliul științific face parte și directorul interimar. Dv. ați propus în locul d-nei Țintoșan să fie dl. Csegzi Sandor pentru director interimar până la 1 iulie, care va fi membru în acest Consiliu științific, s-a propus d-na Ciotlăuș, dl. Haller, dl. Costea și d-na Țintoșan se înlocuiește cu dl. Csegzi.

**Dl. consilier Bakos:** - atunci d-na Oșan nu mai intră, intră dl. consilier Sabău, dl. consilier Haller, iar d-na Țintoșan se înlocuiește cu dl. Csegzi.

**D-na vicerimar Ciotlăuș:** - mai mult decât atât, dânsa e cauza motivului pentru care noi votăm azi proiectul de hotărâre pentru că s-a retras, și-a dat demisia, nu putem vota fără voia dânssei.



**Dl. consilier Bakos:** - mergem pe varianta cu dl. Csegzi Sandor.

Supun la vot materialul cu aceste propuneri

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință

**D-na consilier Roman:** - propun pe dl. consilier Maior Claudiu.

**Dl. consilier Bakos:** - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

In unanimitate a fost ales dl. Maior Claudiu președinte al ședinței viitoare.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - comisia nominalizată pentru negocierea cu Parohia Reformată nr. 4, pentru Grădinița din Unirii și-a îndeplinit misiunea, a negociat clauzele contractuale așa cum noi în hotărârea de consiliu am prevăzut și vă rog să luați act de această negociere și dl. primar să încheie contractul cu parohia.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a consiliului local se încheie.

**dl. consilier Bakos Levente – președinte de ședință \_\_\_\_\_**  
**jrs. Cioban Maria - Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**