



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia Ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 6 septembrie 2012

La ședință sunt prezenți 21 de consilieri locali. Absentează domnii consilieri Sabău-Pop Olimpiu și Gombos Geza.

Dl. consilier Peti: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările Ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 6 septembrie 2012.

Ordinea de zi cuprinde 5 puncte și mai avem încă un punct în regim de urgență.

Din motive tehnice, discuții de natură urbanistică, propun ca punctul nr. 4 să-l scoatem de pe ordinea de zi și să discutăm acest aspect în ședința ordinară.

Așa cum procedăm de fiecare dată, întreb domnii consilieri dacă doresc să ridice unele probleme înainte de ordinea de zi.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, supun la vot ordinea de zi fără punctul nr. 4 și cu un material în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Aș avea o propunere, este aici reprezentantul Parohiei Romano-Catolice care a solicitat să ia cuvântul, dacă am putea să discutăm punctul privitor la Liceul de Artă. Totodată avem o solicitare din partea reprezentantului părinților – doamna Corec.

Vă consult dacă sunteți de acord să le dăm cuvântul, să-i ascultăm la începutul ședinței.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. Balint: - sunt administratorul Parohiei Romano-Catolice care este proprietarul imobilului Liceul de artă. Biserica Romano-Catolică a redobândit doar în parte terenuri și școli, școli pe care le-a edificat în folosul comunității. După mai bine de 60 de ani de când aceste școli se află în administrarea statului, în noile condiții care se impun acum, vrem continuitatea educației între pereții acestor clădiri și vrem să fim parteneri constructivi, deci suntem dispuși la compromisuri. Am mulțumi domnului primar dacă ar debloca sumele restante la chirii, ca să le putem investi în clădirea Liceului de Artă care a ajuns în fază de colaps după decenii în care a fost privată de reparațiile necesare. Am propus ca pe lângă

sumele restante să contribuim că încă 60% din chiria încasată din contractul nou, pentru a efectua reparațiile majore ale clădirii. Aceasta în cazul încheierii unui contract cu termene asemănătoare celui precedent, de 3 până la 5 ani. Mai mult, acceptăm și un contract pe termen mai lung, ca primăria conform legii să poată investi și amortiza aceste investiții. Chiar și în acest caz, biserica este dispusă să contribuie cu un procent negociat, la reabilitarea clădirii. Această întâmpinare vine în speranța încheierii unui contract în care suntem considerați parteneri egali și răspunzători de ambele părți pentru cele asumate și semnate în noul contract.

D-na Corec: - iau cuvântul în fața dv. pentru a repeta rugămintea părinților, ca cei 800 de elevi ai Liceului de Artă să poată de acum încolo măcar, dacă până acum nu au putut beneficia de condiții decente de educație. Vă rog să luați în considerare ceea ce reprezentantul bisericii a oferit în fața dv. și să mai luați în considerare cererea părinților care s-a depus în scris în februarie și s-a depus un pachet de propuneri de soluții care nu țin numai de degradarea și accidentul care s-a produs astăzi. Noi spunem că această ofertă este foarte generoasă și ar trebui acceptată, dacă sunteți și dv. de părere, pentru ca contractual situația legală a imobilului să fie cât mai repede rezolvată, iar prin aceasta responsabilitatea educației copiilor și condițiilor în care sunt educați copiii noștri, să fie remediată cât mai urgent. În 17 septembrie începe școala, noi cerem să asigurați siguranța copiilor urgent, după care să se facă toate intervențiile nu numai cele din această parte de clădire, deoarece și în celelalte există mari probleme. Noi sperăm că dv. veți hotărî în beneficiul copiilor, de data aceasta solicităm insistent să luați astfel de hotărâre și nu mai venim cu jalba.

Dl. primar Florea: - eu v-aș adresa, cei care sunteți reprezentanții părinților și ai Inspectoratului școlar, preocuparea serioasă a noastră de a asigura prezența și viitorul Liceului de Artă, chiar dacă sunt o serie de lucruri comentabile, ideea de a rămâne liceu de artă am hotărât-o definitiv împreună cu consiliul trecut, că va rămâne ceea ce va da notă distinctă orașului; de aici plecăm. De unde se naște așa o apropiere și o gratulare între biserică și părinți, sigur că pot să o înțeleg, dar că ne pot sugera, sau ne impune că acest contract este extraordinar de bun, asta vă sfătuiesc să o judecați dv. în funcție de datele pe care o să le aveți.

Relația cu biserica rămâne constant o relație corectă și dacă putem să ajutăm biserica, și nu invers. Nimeni nu poate spune că am preluat un Liceu de artă, cum este și Liceul Bolyai, sunt unități de învățământ în situații în care nu ar trebui să existe. Ar trebui închise; și Gimnaziul Europa și alte lucruri. Vreau să știți că ne aflăm în situația unui dialog continuu cu biserica, și faptul că avem o serie de înțelegeri pe care trebuie să le armonizăm într-un final, au făcut ca în această perioadă să apară această situație. Biserica dorește să-i dăm o parte a clădirii în schimb, în spate, contra altui teren și clădire pe care le care în zona str. Aurel Filimon, unde s-a votat în consiliul local și există decizie de expropriere privind o lucrare de utilitate publică. Este clar că trebuie să faci o anticipare, în momentul în care vrem să încheiem acest acord cu biserica, să punem în cântar toate lucrurile. În momentul în care se va face acest schimb, ceea ce credem că cel puțin pe plan local preoții au fost de acord, mai rămâne să fie de acord partea ierarhică superioară, dar tot dv. veți decide. În ce privește partea din contract, să credeți cumva părinții, dacă credeți că din sumele de chirie 60% se va face liceul în modul în care dv. să fiți siguri, vă înșelați; vă spun că nu se poate. Cuantumul chiriei într-un procent de 60% nu poți să igienizezi sau să rezolvi nici parterul. Ori Tîrgu-Mureșul a votat un campus al Liceului de Artă, sigur se va face, spre satisfacția multora din generațiile viitoare, dar avem această perspectivă a orașului, iar ceea ce noi ne-am angajat când dl. Csegi a fost continuu dialog corect cu biserica, să aveți încredere că vom încerca să fim tot alături de dv., chiar dacă pierdem.

Dacă biserica ne înțelegea la fel ca orice biserică și nu o spun în sens negativ, ci efectiv în situația în care și biserica recunoaște că nu mai are forța pe care a avut-o acum 300 de ani, și dacă lăsa la Primăria Tîrgu-Mureș încă 10 ani și Unirea, și Bolyai, și Liceul de artă, eram în situația extraordinară de a le pune la punct prin trei posibilități de fonduri, le puneam la punct, după care invitam biserica să-și ia, așa era corect. A fost o grabă, probabil o temere că aceste lucruri nu se vor întâmpla, așa vă dau și dv. asigurarea, respectăm proprietatea, ne bucurăm că biserica dorește în continuare să colaboreze, dar de maniera în care să știți și acest lucru, că biserica dorește, jumătate din clădirea din spate care e cât de cât sigură, în contrapartidă cu un corp de clădire igrasios pe care noi trebuie să-l demolăm pentru stradă. În sensul acesta trebuie să facem să cântărim corect, ce dăm, ce preluăm, ca să nu apară discuții, iar litigiul de o sumă nu foarte importantă, chiar dacă va fi dublă, primăria o va demara urgent ca să puteți începe școala. Tot ca o satisfacție a părinților, anunțați-i pe părinți și copii că vor avea turnul în Cetate, cu destinație, cei care fac liceul de artă, exact în partea muzicii. Vor avea toate lecțiile de muzică, se vor face în bastionul față în față cu Liceul Papiu. Tocmai datorită aprecierii pe care o avem față de această calitate a unui liceu cu specific important. Vă mulțumesc pentru înțelegere și sper că veți avea înțelepciunea să le gândiți toate și sunt într-un amplă negociere în care dl. Csegzi vă stă la dispoziție cu plăcere să vedeți și fazele discuțiilor și cu prelații, cei care decid, nu numai curatori.

Dl. consilier Peti: - înainte de dezbateri, eu așa avea o propunere, la ședința trecută am mandatat o comisie formată din 5 membri, de a negocia clauzele unui nou contract cu Parohia Romano-Catolică, să ne expună rezultatele acestor negocieri.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - am să fac o scurtă informare în ceea ce privește lucrările comisiei nominalizate.

Comisia nominalizată pentru luarea unor măsuri urgente în vederea clarificării situației juridice și a stării tehnice a imobilului situat în str. Revoluției nr. 9, având destinația activității instructiv-educative a Liceului de artă, s-a întrunit în data de 3 respectiv 5 septembrie, cu participarea membrilor comisiei, precum și participarea directă a doamnei director de la Direcția Școli și a doamnei director de la Direcția juridică, precum și cu reprezentanții Parohiei Romano-Catolice din Tîrgu-Mureș, constatând următoarele: referitor la situația juridică, contractul inițial încheiat la data de 1 iulie 2006 pentru o perioadă de 3 ani, s-a prelungit conform girului secretarului municipiului Tîrgu-Mureș prin tacita relocațiune. Clauzele contractuale referitoare la obligațiile municipiului nu au fost respectate în ceea ce privește plata chiriei, cuantumului total al restanțelor fiind de 227.572 lei, respectiv facturile cuprinse în perioada aprilie 2011 – septembrie 2012. De asemenea, municipiul, prin acest contract pe termen foarte scurt a aprobat clauze precum penalități de întârziere la neplata chirie de 0,5% pe zi de întârziere, în condițiile în care cele legale sunt de 0,04%. Conform acestui contract, cade în sarcina locatarului, adică a municipiului, răspunderea pentru prejudiciile înregistrate prin dărâmarea sau prăbușirea construcției sau a unei părți din acesta. Comisia de comun acord cu reprezentanții Parohiei Romano-Catolice a concluzionat că se impune a se încheia un nou contract de închiriere pe termen lung, cu menținerea cuantumului actual al chiriei. De asemenea, comisia propune plata în maxim de 3 zile a restanțelor aferente vechiului contract, solicităm acordarea unui angajament (în scris) din partea Parohiei Romano-Catolice prin care parohia va utiliza cuantumului sumei de 218 mii lei, conform adresei inițiate de parohie, în vederea plății expertizei tehnice necesare și efectuarea în urma expertizei a lucrărilor ce se impun privind reabilitarea acestui imobil. Referitor la situația tehnică a imobilului, comisia a luat act și vă informează cu privire la concluziile Inspectoratului teritorial în construcții. Construcția corpului C de clădire, în stadiul actual nu prezintă siguranță în exploatare în zona tavanului peste sala de

clasă și prezintă un mare risc de accidentare a pietonilor care circulă pe str. Revoluției în dreptul corpului C, prin posibilitatea desprinderii de bucăți de tencuială sau cărămizi din cornișa situată la circa 8 metri înălțime. Este necesar dispunerea interzicerii utilizării sălii de clasă până la efectuarea de reparații capitale la tavan, descărcarea de sarcini în pod, există depozitate țigle degradate în pod, ceea ce conduce la încărcări concentrate mari și crește riscul de accidente noi. De asemenea, există în pod mobilier vechi depozitat. De asemenea, urmărirea atentă a cornișei pe str. Revoluției sau îngrădirea accesului pe trotuarul adiacent din str. Revoluției în dreptul corpului C. Având în vedere pericolul la care se expune momentan acest imobil, am solicitat Direcției tehnice să declanșeze o lucrare de intervenție conform indicațiilor primite de la Inspectoratul de stat în construcții privind descărcarea sarcinii în pod și îngrădirea accesului pe trotuarul adiacent din str. Revoluției, în dreptul acestui imobil. De asemenea, în cursul zilei de azi am primit o informare și de la Inspectoratul județean de pompieri care ne-a comunicat de asemenea, că există riscul producerii unui incendiu.

Cred că mai mult decât să luăm act de faptul că acest imobil este un pericol și să începem să luăm măsuri urgente și drastice pentru remedierea tehnică a imobilului, astăzi s-ar impune de urgență aprobarea acestui proiect de hotărâre și cu termene mult mai scurte, pentru că termenele lungi nu ne avantajează în nici un fel. Prin acest proiect de hotărâre se rezolvă oarecum problema juridică, dar referitor la problema tehnică nu s-a pus în discuție nimic.

DI primar Florea: - domnilor consilieri, v-aș ruga să reveniți asupra unei fraze: nu să luăm măsuri urgente, noi nu suntem proprietari, doamnă, dumneata nu ești angajatul consilier al bisericii, ci ești consiliul local. Clădirea aparține bisericii, toate problemele pe care le-ați ridicat de gravitate maximă sunt în obligația proprietarului, iar noi, în momentul în care practicăm chiria sau luăm ceva în chirie, trebuie să fie la nivelul de siguranță, la nivelul de apt pentru ceea ce se percepe chirie. Nu ce ați spus adineauri.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - îmi pare rău, domnule primar, nu ați fost atent fiindcă ați discutat în timp ce eu vorbeam. Am să vă citesc din contract pe care probabil dv. nu-l mai recunoașteți fiindcă a expirat demult, și cu permisiunea dvs. citesc contractul care azi, conform spuselor doamnei secretar, este în vigoare prin tacita relocațiune.

„De comun acord părțile stabilesc că față de spațiul închiriat, locatorul este exonerat de orice răspundere pentru prejudiciile înregistrate de chiriaș, prin dărâmarea sau prăbușirea construcției sau a unor părți din acestea, avarii de orice fel la oricare din instalațiile și construcțiile aferente spațiului închiriat. Nu vă supărați, este obligația noastră ca utilizatori să luăm măsuri. Nu este proprietatea municipiului, nu investim, dar atunci trebuie să înapoiem Parohiei Romano-Catolice acel imobil și să identificăm un alt spațiu în care să mutăm desfășurarea actului instructiv educativ de la Liceul de artă.

DI. consilier Torzsok: - doamna viceprimar, nu am citit raportul Inspecției de stat în construcții. Ați enunțat că dânsii în raport au trecut că zona acelei săli care s-a prăbușit tavanul nu prezintă siguranță în exploatare. Textul e citat din raport, sau întreaga clădire nu prezintă siguranță în exploatare? Este o mare diferență. Dacă întreaga clădire nu prezintă siguranță în exploatare, noi nu ne putem lua răspunderea ca de mâine copii să intre în această clădire. Este un enunț foarte grav din partea inspecției.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - pot să vă citesc ceea ce ne-au spus ei: „structura de rezistență a tavanului formată din grinzi de lemn de circa 8 metri lungime prezintă pericol imediat, grinzile de lemn s-au rupt din cauza degradărilor suferite în timp, putrezire la capăt, prin infiltrațiile de apă de la învelitoarea de țiglă degradată și a termoizolației din pământ și cărămidă, de aproximativ 15 cm care reprezintă o încărcare foarte mare. Având

în vedere petele rezultate în urma infiltrațiilor de apă, atât în interiorul clădirii și mai ales în exteriorul ei, este evident că mai există grinzi de lemn afectate într-o mai mică sau mai mare măsură. În dreptul coșului de fum există grinzi de lemn care prezintă urme de cenușă, ceea ce înseamnă au luat foc anterior și există riscul de incendiu pe perioada de timp friguros”. Acest risc de incendiu a fost deja confirmat și de către cei de la pompieri, doar că în timp ce veneam spre ședință mi-au transmis pe fax și nu am apucat să văd, decât să vorbesc telefonic legat de acest raport.

„De asemenea, sunt puternic afectați la capete și căpriorii de la structura de rezistență a acoperișului și a pantei în zona cornișei de la str. Revoluției și grinzile de susținere a cornișei și a streșinii”. Acum intrăm în detalii tehnice, ceea ce vreau să vă spun este că se impune de urgență „pentru repararea șarpantei și a tavanului este necesară întocmirea unei expertize tehnice de către un expert tehnic atestat”. Asta trebuie să se facă de urgență, fiindcă în urma acestei expertize tehnice vom ști dacă clădirea este pericol în ansamblul ei, doar la fațadă, doar sus la sala de clasă, doar la tavan, noi nu putem se apreciem, și nici cei de la inspectorat nu au apreciat acest lucru.

Dl. consilier Torzsok: - ați enunțat că inspecția a spus că zona sălii nu prezintă siguranță în exploatare. Este un enunț folosit de inspecție și este un enunț cu repercusiuni foarte grave. Care este textual?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - construcția corpului C de clădire în stadiul actual nu prezintă siguranță în exploatare în zona tavanului peste sala de clasă și prezintă un mare risc de accidentare a pietonilor care circulă pe str. Revoluției în dreptul corpului C, prin posibilitatea desprinderii de bucăți de tencuială sau cărămizi din cornișa situată la circa 8 metri înălțime.

Este necesar dispunerea interzicerii utilizării sălii de clasă până la efectuarea de reparații capitale la tavan, descărcarea de sarcini în pod, și urmărirea atentă a cornișei la str. Revoluției sau îngrădirea accesului pe trotuarul adiacent al str. Revoluției, în dreptul corpului C.

Dl. consilier Bakos: - referitor la raportul comisiei, întrebarea mea este, atât părinții cât și reprezentantul parohiei, respectiv și discuțiile din alocuțiunea d-lui primar, tot se discuta de 60% dacă ajunge sau nu. În schimb, nu văd în contract și nici din discuțiile purtate anterior, ce sumă ați negociat la chirie? Din ce se calculează 60%?

De asemenea, știu că acest contract a suferit anumite modificări în cursul zilei de ieri sau în cursul zilei de azi, dacă reprezentanții parohiei își însușesc această variantă de contract. Degeaba votăm noi orice variantă dacă partea cealaltă nu își însușește.

Dl. consilier Torzsok: - din raportul inspecției reiese textual că în zona tavanului sălii unde s-a produs evenimentul nu prezintă siguranță, dar eu pun întrebarea, cum mai lăsăm copii în celelalte săli, cine-și ia răspunderea de a lăsa copiii până la reparații?

Dl. consilier Peti: – cum a reluat d-na Ciotlăuș, sunt 3 corpuri distincte și Inspecția de stat în construcții se referă doar la corpul C.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - dar la corpul C, sunt mai multe clase, nu e o singură clasă. Ei acum fac referire la această clasă pentru că acolo unde a căzut tavanul este vizibil deja ce este deasupra. În celelalte săli de clasă în care încă nu s-a surpat, nu se poate decât în urma unei expertize tehnice. De asta ei la sfârșit ne solicită să comandăm o expertiză tehnică.

Dl. primar Florea: - domnule Torzsok, tehnic, meteorologic, istoric, lucrurile sunt clare. De ce s-a întâmplat? O greșală de drenaj; neîntreținere. Eu am discutat cu fostul director în prezența unui inginer constructor și toate asigurările le avem că într-adevăr se poate remedia partea de sus, chiar dacă nu vor fi ore. Sus nu avem nici un fel de

probleme dacă copiii, mi se pare că fac ceva ore, putem să le găsim niște condiții mult mai bune în altă parte să-și desfășoare niște ore. Clădirea în esență sigur că eu subscriu, ajută biserica cu mare plăcere să facă un studiu, dar acela va costa foarte mult, probabil că și biserica va subscrie să facem acest lucru, dar la ora actuală noi ne-am înțeles, cred că lucrurile le știți și dv., putem demara o lucrare chiar suplimentară făcută de primărie, cu condiția să asigurăm minim clădirea de maniera, cel puțin la nivelul 1 se pot desfășura o serie de lucruri și restul, avem clădire pregătită oricând.

Dl. consilier Maior: - noi am avut o discuție cu dl. Balint, am căzut de acord, ni s-a adus o adresă, mă mir că nu o are dl. Bakos în material fiindcă ei au cerut anumite lucruri, dar cred că o aveți, semnată de dl. protopop Olah, în care ne-am înțeles și dânsul a fost de acord ca din banii de chirie să investească în prima fază toți banii pentru remedierea acoperișului, iar în faza a doua să ne gândim pentru investiții dacă se dorește și nu se mută Liceul de artă de acolo și hotărâm să rămână în centrul orașului, să găsim o altă soluție cu un alt contract. Eu propun pentru o perioadă de minim 4 ani sau 3 ani de zile să mergem pe contractul care este, cu propunerea făcută de dl. părinte Olah, urmând ca în termen de 6 luni de zile, împreună cu dânsii să găsim o soluție să vedem dacă rămânem în zona aceea cum vom putea legal investi pentru a ajuta copiii, dacă găsim în altă parte și dorim să ne mutăm, atunci să luăm hotărârea aceea, dar cel puțin 3-4 ani de zile să prelungim contractul, chiria care a fost până atunci și cu mențiunea făcută de dl. protopop Denes.

Dl. consilier Brișcaru: - vis-a-vis de propunerea să se meargă pe același contract, eu aș dori, fiindcă am avut discuții și cu d-na Frandeuș, contractul a fost întocmit atât de prost încât, încălcând legea primăria a semnat un contract la un moment dat în care își asumă toate responsabilitățile de proprietar prin acel contract. Cu alte cuvinte, neexistând nicio clauză care să împartă obligațiile proprietarului de obligațiile celui care are spațiul în folosință, adică municipiul Tîrgu-Mureș, întreaga responsabilitate în acest moment și pe viitor în acest contract e în sarcina Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș. De aceea, propunerea de contract care s-a făcut, care poate fi discutată, cu îmbunătățiri, din partea parohiei, e de a împărți responsabilitățile pe care fiecare parte le are, atât proprietarul cât și cel care va avea folosința, în așa fel încât pe viitor, inclusiv în astfel de situații, dar și cu privire la investiții, ca ele să poate fi realizate responsabil și asumat de fiecare parte.

Mai este o discuție, doamna viceprimar nu a ajuns la acest punct, legat de termenul în care dorim să realizăm un astfel de contract de închiriere cu parohia. La contractele până în 15 ani, primăria nu va putea să investească în infrastructura imobilului, pentru că e ilegal. La contractele peste 15 ani, municipiul Tîrgu-Mureș va putea legal să investească în infrastructura imobilului. Oricât de mult ne-am dori noi să intervenim pentru realizarea unor lucrări care să asigure derularea procesului în siguranță în unitatea de învățământ, fiind din bani publici e imposibil și ilegal să intervenim pe un contract cu o durată mai mică de 15 ani.

Dl. consilier Peti: - cum văd eu lucrurile, astăzi suntem într-o situație ex-lex, pentru că nu avem un contract în vigoare de 3 ani de zile. Contractul acesta a expirat în august 2009. Din acest moment este foarte discutabil drepturile și obligațiile părților contractuale. Comisia a fost mandatată la ședința trecută de a negocia clauzele contractuale ale unui nou contract cu Parohia Romano-Catolică. Știm că există o datorie, o întârziere la plata chiriei de 16 luni, în valoare de 220 mii lei, iar parohia a condiționat semnarea unui nou contract de plata la zi a acestor datorii. S-a depus un proiect de contract în care din punctul meu de vedere cel mai important lucru este prețul chiriei care este stabilit de un act

normativ, dar este un preț maximal. Al doilea lucru este perioada de închiriere cu consecințele pe care dl. Brișcaru le-a enumerat.

Al treilea lucru este situația tehnică a clădirii și autoritatea abilitată și competentă de a aduce decizii de închidere eventual sau de a propune soluții tehnice pentru reabilitare. Eu aș propune să trecem punctual la articolele așa cum sunt prezentate, urmând să adoptăm în integralitate, sau să nu adoptăm acest lucru. Doresc să menționez încă o dată, este un proiect de contract, urmând ca încheierea finală a acestui contract să fie încredințată executivului prin Direcția Școli. Art. 1 spune clar: „se aprobă încheierea contractului de închiriere pentru imobilul în care funcționează Liceul de artă, proprietatea Parohiei Romano-Catolice, anexă la prezenta hotărâre.

Se însărcinează executivul ca în termen de 30 de zile de la adoptarea prezentei să încheie contractul de închiriere”. Dacă doriți, putem reduce acest termen dacă este viabil, să se negocieze mai repede.

Dl. consilier Roman: - vis-a-vis de discutarea acestui contract, evident că trebuie să votăm azi o variantă, pentru simplul fapt că acea problemă imediată de la liceu trebuia rezolvată. Fără act legal nu au cum, nici dânșii, nici noi, să purcedem la rezolvarea acelei probleme. Legat de ceea ce spunea dl. Brișcaru, apropo de oportunitatea ca acest contract acum să-l discutăm pe încheierea unei perioade mai lungi sau mai scurte de timp, ține și de oportunitatea pe care noi o vedem în a investi în structura acestei construcții, în ideea în care ne dorim să păstrăm liceul în această locație pe timp îndelungat, peste 15 ani, sau nu, avem o altă viziune în legătură cu locul unde acești copii pot să învețe, apropo de ceea ce spunea dl. primar în legătură cu campusul. Din punctul meu de vedere, momentan ar trebui să găsim o formulă foarte clară a contractului, legală, care să rezolve problema tehnică și a construcției în sine, a siguranței copiilor, și să lăsăm poate loc liber ulterior, în a renegocia, în perspectiva unui contract de lungă durată și a unor scopuri pe care le stabilim pentru respectiva clădire pe termen lung, dar acum să facem strict referire la ce avem nevoie pentru a putea demara respectivele reparații.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - presupune imediat încheierea unui nou contract. Tocmai ați menționat faptul că acest contract este expirat din 2009, și Direcția juridică, respectiv d-na director să ne confirme acest lucru, este sau nu este legal acest contract, izvorăsc sau nu obligații și drepturi din acest contract, astăzi.

Dl. primar Florea: - domnilor consilieri, nu vă grăbiți să spuneți contract, încă nici nu știți ce vreți în acest oraș. Vreți liceu de artă să reziste 100 de ani sau 200 de ani, atunci facem construcție pentru 200 de ani. Dacă vreți să rezolvați rapid o problemă doar de imagine, atunci facem prostii. Eu cred că această clădire, doar să ne ambiționăm să fie viitorul liceu de artă pe 100 de ani, facem o mare greșală, și atunci eu nu m-aș grăbi să semnez repede un contract, ci o înțelegere cu biserica, fiindcă e biserică, nu societate comercială. Relația între primărie și biserică e în primul rând de durată, serioasă și cât se poate de onorantă. Noi avem de rezolvat cu biserica foarte multe lucruri. Dacă dăm jumătate din clădire bisericii, vă întreb dacă merită să mai rămânem acolo cu o clădire nesigură și doar un compartiment îngust în care vor fi copii, sau încurajăm în 3 ani de zile un campus? Dacă într-adevăr toți trăgeau la căruța orașului, aveam campusul făcut. Domnul inspector șef vă poate spune. Este cel mai justificat campus din toată țara. La Tîrgu-Mureș nu s-a făcut, că nu s-a dorit. Părerea mea este să nu vă grăbiți la acest capitol, eu m-aș bucura să pot face o înțelegere cu biserica, chiar dacă la un moment dat aș veni în fața dv. cu un fel de contract, dar dacă nu ne înțelegem cu biserica vis-a-vis de ceea ce avem votat, str. Baladei, va trebui să trec să expropriez biserica, relațiile vor fi altele. Părerea mea, în anul acesta avem soluție și fostul inspector șef, dacă doriți, dar credeam că

în comisii puteați discuta aceste lucruri. Putem să intrăm în câte detalii doriți, eu zic că este necesar în istoria orașului un alt liceu de artă, poate reușim cu Consiliul Județean, sau poate va veni o legislație în România în care Consiliul Județean nu trebuie să aibă proprietăți și atunci intrăm în patrimoniul nostru firesc, ceea ce înseamnă într-adevăr liceu de artă și nu școală de păpuși, ceea ce avem pe Eminescu. Pe parcurs ce veți cunoaște problemele patrimoniale revendicate ale orașului, părerea mea este că veți avea soluții mult mai multe. Să nu vă grăbiți acum să luați o decizie. Dacă nu ne înțelegem, nu votăm contract acum. Cred că nu va dura mai mult de o lună discuția cu biserica, ce ne-am angajat că reparăm în cuantumul chiriei care oricum trebuie să o stingem, vom rezolva de maniera în care clădirea va putea fi în oarecare siguranță, cu specificația că copii nu vor fi expuși de partea imobilului vulnerabilizat.

Dl. consilier Peti: - din punct de vedere juridic, nu contează foarte mult cum denumim acest act, ci ce dorim să soluționăm, și sunt de acord cu d-na Roman că trebuie să venim cu soluții. Cum școala începe peste o săptămână, unde lăsăm copii, unde o să aibă acces să nu riște niciun fel sănătatea sau integritatea lor.

Cu dl. primar nu prea sunt de acord, pentru că eu sunt foarte mândru că am studiat într-o instituție de învățământ care are 455 de ani vechime. Este un sentiment aparte pe care nu știu dacă o clădire nouă poate să-l dea.

Dl. consilier Matei: - ar trebui să clarificăm niște lucruri, întrucât școala începe peste o săptămână și un contract nu rezolvă problema de securitate și protecția copiilor într-un spațiu care e degradat. Ar trebui să luăm în considerare cele două aspecte: un contract sau soluții pentru o etapă următoare care pot fi propuse de către Direcția școli din cadrul primăriei, comisia de învățământ din cadrul consiliului local și Inspectoratul școlar. Problema care ne arde pe noi este cea legată de începerea anului de învățământ. În acea instituție învață copii pe două nivele: gimnaziu respectiv liceu. Pentru protecția copiilor de gimnaziu sunt soluții, s-au discutat ca acești copii temporar să învețe într-un spațiu adecvat și într-un spațiu corespunzător pentru protecția lor. Apoi, contractul, soluțiile, derularea lucrurilor în perspectivă, pentru că această școală cu cei 735 de elevi să rămână de sine stătătoare în acea locație, da, este discutabilă. Așa cum și dl. Torzsok spunea, acolo trebuie expertiză, clădirea nu corespunde, este veche, este risc total pentru elevi și noi va trebui, cele trei comisii să gândească, să vină cu soluții concrete. Un contract nu rezolvă problema nici în termen scurt de o săptămână, nici în termen de 30 de zile. Există locații în municipiul Tîrgu-Mureș suficient de centrale pentru ca gimnaziul să-și desfășoare activitatea în condiții normale, iar liceul să rămână în celelalte două corpuri de clădire unde siguranța elevilor este. Se negociază, am înțeles că se va încheia un contract, dar trebuie văzut ce se va întâmpla cu acest liceu în perspectiva a 10, 20 de ani. Problema este să găsim soluție și există soluție pentru ca elevii să înceapă anul școlar și apoi celelalte elemente de negocieri, de încheiere de contract, clauze, reparații, etc., pot fi discutate, acestea nu se pot rezolva până la începerea anului școlar.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - aspectele legate de termen s-au discutat în cadrul comisiei, chiar s-au negociat niște variante. Există varianta de a încheia pe termen scurt un astfel de contract, dar asta nu asigură viitorul școlii în Tîrgu-Mureș a acestui liceu de artă.

Pe de altă parte, s-a discutat și s-a negociat și s-a acceptat de către reprezentanții parohiei și varianta încheierii contractului pe termen lung, chiar de 25 de ani, variantă care avantajează municipiului în sensul în care ne garantează că acest liceu va avea unde să-și desfășoare activitatea, iar rezilierea lui peste un an, o lună sau peste 3 ani, poate fi făcută, pentru că așa vom încheia contractul încât municipiul să poate să rezilieze și anterior împlinirii termenului pentru care a fost încheiat contractul.

Referitor la oportunitatea păstrării liceului, la oportunitatea păstrării acestui imobil, cred că 12 ani de mandat i-au fost de ajuns.

Dl. primar Maior: - contractul de închiriere care a fost discutat în comisiei, cu anexele propuse, cu un termen de 3 ani de zile și cu angajamentul executivului că preia în maximum 4 luni de zile și ajunge la o înțelegere, dar noi verbal am ajuns la o înțelegere cu dl. Balint și referitor la schimb, dar să dăm totuși un termen de 90 de zile executivului și să vedem și cu schimbul și atunci putem mări durata contractului de la 3 ani la 15 ani dacă facem schimbul, dar deocamdată să mergem pe 3 ani, cu anexele și propunerea făcută de comisie și de dl. Brișcaru și eu propun să-l supunem la vot și cu chiria care a fost până acum. Cu mențiunea că așa cum au promis cei de la biserică în timpul cel mai scurt banii pe care îi dă primăria îi reinvestește și văd că ni se dă și acordul verbal. Domnule președinte, eu propun să supunem la vot.

Dl. consilier Peti: - eu propun să parcurgem tot proiectul așa cum a fost prezentat ca să înțeleagă și domnul de la parohie și așa da dreptul la replică și dânsului ca să cunoaștem și poziția dânilor.

Art. 2. Contractul de închiriere (sau cum îl vom denumi) menționat la art. 1, intră în vigoare la data achitării integrale la zi a datoriilor acumulate cu titlul de chirie pentru imobilul în care funcționează Liceul de artă.

Art. 3. Se ia act de declarația reprezentantului legal al Parohiei Romano-Catolice potrivit căreia sumele plătite în baza art. 2 vor fi folosite imediat și integral pentru reparații capitale la partea de clădire afectată cuprinsă în anexa 2.

Cu aducerea la îndeplinire se încredințează primarul prin Direcția școli.

Dl. Balint: - nu pot să fac declarații doar așa, dacă se pregătește acest contract trebuie să văd ce scrie, să stăm la masă să negociem și să semnăm contractul.

Dl. consilier Peti: - să vă reamintesc despre ce este vorba. Primăria nu este de acord să investească în infrastructură, să facă reparații capitale sau investiții în clădire. Este de acord să încheie contractul acesta pe 3 ani. Este de acord ca din sumele plătite cu titlul de chirie, 60% să faceți investiții în reparații majore. Sunteți de acord cu aceste lucruri?

Dl. Balint: - noi suntem în principiu de acord, trebuie să știți că până și cuantumul chiriei influențează reparația pentru că este mai mare și 60% este mai mult. Dacă e pe 3 ani și investim mai puțin, e și avantajul și dezavantajul de ambele părți. Aici nu pot să-mi impun opinii care să fie divergente față de a dv. Dacă lucrăm împreună am spus că trebuie să fim constructivi. Noi am dori să fie pe termen lung, dar și după 3 ani de poate face pe termen lung.

Dl. consilier Bakos: - am auzit o propunere de 15 ani, comisia propune 5 ani, iar dl. Maior propune 3 ani. Dreptul la replică după ce ne-am înțeles la durată. Aceste 200 mii lei nu ajung nici pe departe la ceea ce trebuie făcut acum. O discuție pe 3 ani dacă vrem să rezolvăm problema, cred că este inutilă.

Eu personal am multe nedumeriri, cum o să arate această înțelegere în varianta finală și eu așa sugera ca după aceea să întrebăm parohia dacă este de acord. Momentan eu văd cel puțin 3 variante, fiecare cu avantaje și dezavantaje.

D-na consilier Roman: - vreau să fac o completare la art. 4, datorită faptului că scopul acestei hotărâri este pe două zone – cea de achitare a datoriilor existente și cea de punere în îndeplinire în sine a contractului, la art. 4 vedem că doar Direcția școli este însărcinată cu ducerea la îndeplinire. Direcția școli nu poate să achite, așa dori să fie completat cu Direcția economică, astfel încât toată lumea să aibă siguranța că banii respectivi vor fi achitați și să se poate duce la îndeplinire hotărârea.

D-na Frandeu: - cu privire la declarația care e anexă la contract, nu e o declarație, e o simplă adresă care face referire la un anumit capitol din contract, din contractul vechi care nu mai există. Eu aş propune ca reprezentantul parohiei, până la semnarea contractului să prezinte o declarație în forma autentică, potrivit căreia sumele plătite în baza art. 2 vor fi folosite imediat și integral pentru reparații capitale. Nu putem folosi această adresă sub formă de declarație ca anexă la hotărâre.

Dl. consilier Peti: - se propune ca la art. 3 să se schimbe și să cerem o declarație în formă autentică de la reprezentantul legal al Parohiei Romano-Catolice.

Dl. consilier Brișcaru: - doamna Frandeu, la art. 6 din contract, la 6.2 scrie că dacă parohia semnează nu mai e nevoie de nicio declarație autentică.

Dl. consilier Peti: - domnule Brișcaru, această declarație se referă la suma întârzierilor, suma chiriei la care există întârzieri, restanțele cum vor fi folosite și nu se referă la sumele viitoare. Se achită integral acei 220 mii lei întârzieri, restanțe, și destinația acestei sume să fim siguri că va fi pentru reparații capitale la clădire.

D-na Frandeu: - în adresa care este la proiectul de hotărâre, parohia spune că suma reprezintă avans în conformitate cu punctul e, adică se va deduce din cei 60%. Declarația care va fi anexă la această hotărâre, sau nu va fi și atunci eliminăm art.3, trebuie să sune cum este art. 3.

Dl. consilier Peti: - eu aş propune următorul lucru, la art. 3 să formulăm contractul va intra în vigoare după primirea unei declarații autentice, cu privire la destinația sumei reprezentând restanțe.

D-na Frandeu: - aceea trebuie să fie clauză în contract. Până la semnarea contractului, reprezentanții parohiei vor prezenta o declarație în formă autentică, potrivit căreia sumele plătite în baza art. 2, vor fi folosite imediat și integral pentru reparații capitale

Dl. consilier Peti: - cu privire la destinația sumelor, desigur.

Dl. consilier Benedek: - este o problemă și de viziune, ce vrem să facem cu această școală de artă, am auzit aici niște lucruri de istorie, au ieșit de acolo foarte mulți artiști care au făcut lucrări monumentale în acest oraș, au făcut valoare în acest oraș, trebuie să păstrăm acest liceu. Când luăm o hotărâre, viziune să fie, dar să nu visăm. Este o clădire mare, istorică, este o curte mare acolo. Dacă luăm pentru 3 ani, investiție nu putem face, nu știu dacă biserica o să poată face. Dacă luăm pe o perioadă mai lungă, 15 sau 25 de ani, putem să facem investiție, putem accesa niște fonduri europene, pentru că este o clădire istorică și să o punem la punct. Dacă o luăm pe 3 ani, o să tot discutăm unde o mutăm. Nu este ușor, dar e un proiect realist.

Dl. primar Florea: - domnilor consilieri, aveți dreptate într-un anumit fel, dar eu când negociez cu biserica, plec de la ideea că nu trebuie să ne jucăm. Eu nu cred că un preot va accepta ideea de să-i spun că facem pe 15 ani, am încercat 3-4 ani să găsim fonduri și apoi îmi pare rău, am găsit în altă parte și vă las baltă. De ce am spus 3 ani? În această perioadă de timp se va face o analiză serioasă la ce a însemnat retrocedări de imobile unde figurează instituții de interes național sau regional și va fi o abordare legislativă într-un fel sau altul, favorizând și pe unii și pe alții.

În al doilea rând, dacă găsim o soluție, este clar că voi adopta soluția cea mai bună pentru oraș, nu cea mai bună pentru contractul acela. Dacă noi mergem mâine și spunem că am luat hotărâre în consiliul local pe 15 ani pentru Liceul de artă, nu mai am nici o forță să-mi revendic la București ceea ce e de revendicat. Dreptul orașului asupra patrimoniului sau asupra banilor, descentralizarea asta va aduce. Dacă vreți să nu dispară Liceul de artă ceea

ce ar fi o mare greșeală și mă bucur că nu acceptați acest lucru, haideți să nu ne cramponăm de acest lucru.

Păreră mea este că nu greșiți cu nimic, 3 ani de zile cu posibilitatea de prelungire și o analiză foarte clară. Pe noi ne-a dat peste cap criza, pentru că, campusul tot era. Uitați-vă ce investiții s-au adus când am avut o perioadă scurtă în care ne-a mers și nouă bine. Avem trei clădiri în situația aceasta și trebuie să le judecăm la pachet: Bolyai, Unirea și biserica nici nu vrea să audă că poate fi vorba de vânzarea clădirii. Iată că deja discutăm cu ei vânzarea clădirii. În 3 ani de zile multe se întâmplă. Biserica întotdeauna a fost corectă cu noi și a venit cu propuneri îmbucurătoare.

Dl. consilier Peti: - domnule primar, aceste clădiri au aparținut întotdeauna bisericii, numai o perioadă au fost naționalizate ilegal.

Eu aș propune inversul la ceea ce ați propus dvs. haideți să încheiem pe 15 ani, dar cu dreptul primăriei să rezilieze după 3 ani dacă a găsit o altă locație.

Dl. consilier Brișcaru: - propun să trecem la vot. Se pare că va continua această discuție câteva zile. În final dacă se dorește prelungirea pe o perioadă mai lungă de timp, asta a fost și logica după care discuțiile în comisie au avut loc cu dl. Balint, se poate încheia un act adițional la acest contract pe 3 ani sau pe 5 ani și prelunghi pe 25 sau 30 de ani, atâta vreme cât se dorește. Va fi și interesul Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și a consiliului local ca la un moment dat să investească masiv, după ce ia o decizie definitivă cu privire la imobil, ori pe acest contract va fi destul de delicat ca primăria și consiliul local să poată interveni cu fonduri în infrastructura imobilului. Ori dacă în termen scurt se finalizează toate discuțiile cu parohia, urmează să se prezinte din nou în consiliul local o cerere de încheiere a unei anexe la acest contract pe 15 sau 25 de ani așa cum s-a propus în comisie. Pentru a putea depăși, propun să trecem la vot și ulterior să vedem care va fi felul în care va evolua din punct de vedere al raporturilor dintre consiliul local și primărie și biserica această relație patrimonial, fiindcă înțeleg să sunt mai multe lucruri de închis.

Dl. consilier Peti: - a rămas o singură divergență cu privire la perioadă, sunt 2 propuneri - 3 și 15 ani.

D-na viceprimar Ciotlăus: - propun să luăm act de încetarea activității comisiei. Mai ales că recomandările pe care comisia le-a făcut, prin acest proiect de hotărâre nu se ia nici un fel de act de recomandările comisiei. Recomandările comisiei erau ca în termen de 3 zile să se plătească datoria restantă, în termen foarte scurt de maxim de 10 zile să se încheie contractul de închiriere, termenul negociat cu biserica, și aici nu sunt de acord cu dl. primar care cred că are o părere greșită despre biserică, pentru că această parohie de 3 ani ne-a servit imobilul fără să spună nimic, că e expirat contractul, nu ne-a dat afară, nu ne-a somat, a acceptat chiar să nu plătim chiria. Cred că ar fi de acord și ne-a spus în cadrul negocierilor în comisie, că este de acord să încheie contractul pe termen lung.

Dl. consilier Peti: - trecem la vot, dar mai am o propunere. Am văzut în situația prezentată de către executiv că și la celelalte licee sunt expirate contracte și aș dori să mandatăm tot aceeași comisie să poarte negocieri și cu celelalte parohii. Este vorba despre Colegiul Unirea la care a expirat contractul la data de 1 august și Liceul Bolyai Farkas și Liceul reformat – contract expirat.

Dl. primar Florea: - o singură condiție, partea executivului o reprezint eu și cu asta am terminat orice bâlci, regret, dar nu vreau să ajungeți în situația de a vă pierde vremea în lucruri sterile. Executivul știe ce discută cu preotul și nu e o discuție doar la întâlnirile în consiliul local. Relația mea cu biserica este foarte veche și foarte corectă și o să vedeți că preoții altceva discută, decât discutați unii dintre dv. în consiliu.

Dl. consilier Peti: - supun la vot cu completările propuse pe care vreau să le mai precizez o dată.

Art. 1 - se însărcinează executivul ca în termen de 30 de zile - aici a venit o propunere de 15 zile – de la adoptarea prezentei, să încheie contractul de închiriere.

Art. 2 - nu există propuneri de modificare.

Art. 3 – cu modificarea propusă de d-na Frandesz.

D-na Frandes: - „până la semnarea contractului, reprezentantul Parohiei Romano-Catolice va prezenta o declarație în forma autentică potrivit căreia sumele plătite în baza art. 2 vor fi folosite imediat și integral pentru reparații capitale la partea de clădire afectată”.

Dl. consilier Peti: - hotărârea se completează cu un nou articol „se mandatează aceeași comisie împreună cu dl. primar reprezentând executivul, să negocieze și cu celelalte parohii pentru încheierea unor noi contracte pentru Colegiul Național Unirea și pentru Liceul Teoretic Bolyai Farcaș și Liceul teologic reformat”.

Să dăm un termen contractului, 3 ani cu posibilitate prelungirii cu încă 15 ani.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Bakos L., Torzsok S., Benedek I., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi și 4 abțineri.

Dl. consilier Bakos: - eu am două comentarii și poate acest vot se datorează acestui lucru. Nu știu cine repară acoperișul și din ce bani, iar ca o chestiune care nu am vrut să comentez că suntem în relații foarte bune cu biserica, timp de 16 luni nu le plătim și spoi îi trimitem și la notar ca să cheltuiască acei bani pe care trebuia să-i primească de la noi.

Orice semnătură care poartă ștampila bisericii, are aceeași valoare juridică. Dar dacă am votat să mergă la notar, domnul protopop probabil se va duce.

Dl. Csegzi: - având în vedere că vorbim de trei contracte care au fost respectiv urmează să fie realizate, întotdeauna am avut în vedere faptul că banii pentru chirie se reîntorc în reconstruirea, repararea, dezvoltarea încăperilor, respectiv clădirilor în care se desfășoară activități. La Liceul Unirea am avut 85% procentul care se întoarce la școli, la Bolyai același procent, aici acum am negociat 60% și trebuie să vă spun că întotdeauna intenția bisericilor a fost de a reîntoarce sumele cât mai mari către îmbunătățirea stadiului acestor clădiri și eu vă rog să aveți în vedere acest lucru și în perspectivă, și mă refer aici la comisia de negociere.

Dl. consilier Benedek: - repararea acoperișului este o investiție. Vă întreb cine o să facă? Dacă peste 6 luni tot discutăm de acoperiș, atunci toată lumea știe cine este responsabil. Nu vă supărați, atunci trebuie să vă luați și responsabilitatea. Este o investiție și nu o să coste 2 miliarde, o să coste mult mai mult. În aceste condiții o să vă luați responsabilitatea. Este clar o investiție și să vedem din ce bani o să se facă și cine o să facă.

Punctul 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea acceptului de înființare a unor consorții școlare:

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Kikeli P. și Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Tîrgu-Mureș, cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din Municipiul Tîrgu-Mureș, în anul școlar 2012-2013:

Dl. consilier Peti: - nu știu dacă ați reușit să parcurgeți lista cu propuneri.

Dl. consilier Brișcaru: - vis a vis de propunerile pentru consiliile de administrație la școli, am o propunere și l-aș ruga pe dl. Benedek să fie de acord, să nu fie în Consiliul de Administrație la Școala generală nr. 2.

Dl. consilier Benedek: - nu înțeleg întrebarea, care e problema?

Dl. consilier Brișcaru: - vis a vis de Școala 2 și de modul în care au evoluat relațiile dintre conducerea Școlii Generale nr. 2 și reprezentantul în consiliul local, respectiv dl. Benedek, rugămintea mea este, pentru a nu altera relațiile la nivelul conducerii acelei unități de învățământ, ca dl. Benedek să fie înlocuit, chiar dacă din partea aceleiași formațiuni, cu o altă persoană, în consiliul de administrație al acelei școli, ca reprezentant al consiliului local municipal. Repet, felul în care s-a relaționat la nivelul acelei unități de învățământ, a tensionat foarte mult relațiile în interiorul acelei școli. Rugămintea mea este, domnule Benedek, să nu mergeți în acel consiliu de administrație, din partea consiliului local.

Dl. consilier Sîmpălean: - pentru că au apărut modificări și nu am fost consultat, eu sunt la Grupul Școlar Electromureș, nu m-a întrebat nimeni, și am fost mutat de la Grădinița Manpel unde am cerut expres să fiu. Propun ca la poziția 47 și 43 să rămân eu, iar la poziția 30 să fie d-na viceprimar Ciotlăuș.

Dl. viceprimar Jozsa: - dl Kikeli ar dori la Grup Școlar Electromureș, dacă se poate.

Dl. consilier Peti: - sunt propuneri pentru Liceul Electromureș, Grădinița Manpel, Grădinița Paradisul copilăriei și Școala 2.

Votăm mai întâi forma inițială și apoi le luăm separat.

Dl. consilier Kikeli: - sunt de acord să renunț la Electromureș.

Dl. consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sîmpălean D., Ciotlăuș I.,

Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru concursul de proiecte sportive – semestrul II 2012 - Anexa 1 cuprinzând propunerile de evaluare a proiectelor pentru sport de performanță:

Dl. consilier Peti: - dacă sunt observații?

Dl. viceprimar Jozsa: - am avut o discuție referitor la proiectele sportive, având în vedere situația proiectelor, au fost aprobate de către comisia de jurizare, dar am avut niște obiecțiuni consilierii referitor la niște societăți, cluburi, respectiv CS Nova Vita - baschet feminin, SC Mureșul - handbal feminin unde sumele sunt foarte mari. Suma solicitată era de 600 mii, suma propusă de comisia de jurizare era 300 mii lei, respectiv la CS Mureșul suma solicitată era de 524 mii și suma propusă de comisie – 200 mii. Noi am avut niște obiecții referitoare la buget și conform și solicitărilor domnului primar care a

semnalat „rog prudență, maxim 30% din sume”, propun ca la aceste două cluburi să fie retrase sumele, respectiv 100 mii lei pentru CS Nova Vita - baschet feminin și 100 mii lei la CS Mureșul - handbal feminin, având în vedere că ei sunt și la performanță, nu dorim să retragem total sumele, dar să le diminuăm.

Dl. consilier Peti: - propuneți reducerea la punctul 10 și 13 la câte 100 mii lei.

Dl. consilier Kikeli: - se ridică două aspecte în momentul de față, adjudecarea s-a făcut pe baza unei grile preexistente, care la un moment dat le-am considerat în comisie că nu corespund unei adjudecări corecte și ca atare permite niște disproporționalități care au apărut. Aceste disproporționalități apar atunci când avem de-a face cu echipe din divizia A care nu pot fi comparate cu cele care au o importanță locală, ca atare prima problemă, noi în timpul cel mai scurt o să elaborăm o nouă grilă și pentru mișcarea sportivă de masă și pentru partea de sport și o să înaintăm spre aprobare.

În al doilea rând, considerăm că în situația în care avem echipe divizionare A, acolo se pune problema în alt sens de asociere, în cazul în care consiliul local consideră că acest lucru are importanță pentru oraș și atunci putem pentru viitor să nu avem de-a face cu asemenea disproporționalități și problemele să fie rezolvate.

Dl. consilier Peti: - domnule Kikeli, propuneți ca pentru echipele târgumureșene care participă în campionatul național în Divizia A și dacă decide comisia că oferim sprijin financiar, atunci să încheiem contracte de colaborare și să avem membrii în consiliile de administrație pentru a urmări îndeaproape activitatea lor.

Dl. consilier Brișcaru: - deocamdată nu găsesc forma inițială a expunerii de motive pe care erau făcute niște precizări cu privire inclusiv la legalitatea unui astfel de material. Eu am cerut să ni se pună la dispoziție criteriile pe baza cărora aceste sume se dau, nu un material semnat de două persoane din executiv și nesemnat de unul din viceprimari. Materialul nu poate trece în această formă, prin alocarea a 300 mii lei pentru un club, privat fiind în totalitate, fără să existe juridic raporturi contractuale așa cum spune și dl. Kikeli, pe de o parte. Pe de altă parte, nu îndeplinește condițiile de legalitate cu privire la felul în care astfel de sume pot fi alocate. S-ar putea ca cele 300 mii pe care dorim să-i dăm acestui club privat fără să avem raporturi contractuale cu ei, să ni le impute cineva la un moment dat, mai ales în condițiile în care există foarte multe datorii pe care municipalitatea le are față de prestatori de servicii publice din municipiul Tîrgu-Mureș și nu numai, am văzut și situația în care ne aflăm cu imobilele școlare. Adică le dăm 300 mii la acest club privat și avem datorii la Liceul Unirea, la Liceul de artă, cam peste tot.

Cred că aceste sume nu pot fi alocate în nici un fel și e ilegal să fie alocate către acești beneficiari privați.

Dl. Bako: - totul se desfășoară pe baza Hotărârii de consiliu nr. 364/2011, asta constituie temeiul legal al acestei relații. A doua problemă, după aprobarea sumelor de către consiliu, relația dintre cele două părți va fi pe bază de contract bilateral care se poate urmări, cu toate clauzele. A treia problema care s-a discutat, comisia de jurizare trebuie să aprecieze dacă e acceptabil sau nu din punctul său de vedere, a trecut printr-o procedură, o jurizare și a luat o decizie. Acum în plen ca să fie supraevaluați arbitrar în afară de motive de buget, cred că este jignitor.

Dl. primar Florea: - tot ce dv. hotărâți și sumele mi se par mărite, aveți mare încredere că știu să la ordonez așa cum spune legea.

Dl. consilier Brișcaru: - revin asupra legalității materialului și aș ruga-o pe doamna Frandăș să ne spună, pentru că tocmai ne prezintă un material care nu e însușit în forma prezentată, de către primarul municipiului Tîrgu-Mureș. Aveți o mențiune din partea inițiatorului primar dr. Dorin Florea, și dv. nu ați modificat materialul, „rog prudență,

maxim 30% din sume”, rugămintea mea este să întocmiți materialul cel puțin în conformitate cu voința inițiatorului și apoi să ni-l aduceți ca să-l și votăm.

Dl. consilier Benedek: - sunt absolut de acord cu dl. Brișcaru. Să reducem acele sume mari la 30%. Așa cum spune și dl Brișcaru. Și la CS Mureșul reduceți.

Dl. consilier Peti: - haideți să concluzionăm și să votăm. Din anexa 1, la punctele 10 și 13, sumele se reduc la 100 mii. Să reducem la fiecare la 30%? La 300 mii, 30% este 90 mii. La 210 mii, 30% este 63 mii.

Dl consilier Maior: - din sumele inițiale, se reduce 30%.

Dl. consilier Peti: - numai la punctele 10 și 13 sau la toate?

Dl. consilier Maior: - la cele două.

Dl. primar Florea: - eu am făcut o propunerea, estimând că sunt cheltuieli de sfârșit de an, surpriza care poate să fie termia, sau pur și simplu ca România să rămână în incapacitate de plată. Nu exclud situația în care veți hotărî la un moment dat că a apărut ceva surprinzător, extraordinar de motivat, sumele se pot ordona din nou. Eu am spus să fiți prudenți și să mergeți într-o variantă, dar asta nu înseamnă că trebuie să tăiați peste tot. Dar mergeți prudent și dacă apare un club, sau cum a fost Norbert Trandafir, sau o personalitate într-un domeniu extraordinar, sigur că puteți reorienta din bani. Asta a fost dorința la inițiere.

D-na consilier Roman: - permiteți-mi să vă adresez rugămintea de a vedea puțin și cifrele, în sensul în care dacă această propunere de reducere a contribuției primăriei la valoarea de 30% din fiecare proiect, indiferent de valoarea proiectului, ajungem în situații puțin neplăcute.

De exemplu, la punctul nr. 8 valoarea inițială a proiectului era de 25.800, suma solicitată de club era 18.500, iar cea aprobată e 7.400. Dacă din 7400 mai tăiem 60%, ajungem la 2.220, care reprezintă mai puțin de 10% din valoarea inițială a proiectului. Atunci, fie ne asumăm o finanțare, fie le spunem că nu le dăm bani.

Dl. consilier Peti: - propunerea de reducere se referă numai la punctele 10 și 13.

D-na consilier Roman: - dacă e așa, sunt de acord, dar am auzit discuții care spuneau că la toate punctele. Haideți să nu ne batem joc de oameni.

Dl. consilier Benedek: - m-am referit doar la cele două sume, despre care a spus și dl. Brișcaru.

Dl. viceprimar Jozsa: - noi am făcut o informare referitor la această situație care este atașată aici, un proces verbal pe care l-am definitivat împreună cu dl. Bako, d-na Ciugudean și dl. Măceșan. Înainte ca dl. primar să ne îndrume să reducem cu 30%, în urmă cu vreo două săptămâni am observat în comisia de comerț împreună cu d-na Ioana Roman și ceilalți, sumele acestea de 300 mii și 209 mii. Am cerut o clarificare, aveți o informare în procesul verbal referitor la clarificare. Sumele, conform celor prezentate de dl. Bako respectiv serviciul care se ocupă de acest lucru, au fost analizate, iar noi acum în plen am propus să reducem aceste sume la 100 mii pentru CS Nova Vita, respectiv la 100 mii pentru CS Mureșul. Restul cluburilor, 5mii, 6 mii, sunt ok, toate dosarele au fost analizate, pentru aceste două cluburi solicităm reducere.

Dl. consilier Peti: - haideți să fim consecvenți. Sunt două propuneri distincte: una care se referă la o sumă unică de 100 mii de două ori, iar dl. Benedek a propus 30% din aceste două sume, așa cum a propus și dl. primar. Pe care variantă mergem? A doua, a domnului Benedek, ceea ce înseamnă reducere cu 30%, la punctul 10 - 90 mii, iar la punctul 13 - 63 mii.

Supun la vot proiectul de hotărâre în această variantă.

Cine este pentru? - 15 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Simpălean D., Ciotlăuș I., Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere.

Dl. consilier Brișcaru: - aș avea o rugămintă și pentru anul trecut, dar mai ales pentru acest an, aceste cluburi să prezinte în fața consiliului local, inclusiv FC Municipal, un raport de activitate cu privire la modul în care sumele au fost cheltuite, fiind că și la FC Municipal și la celelalte cluburi, știm din anii trecuți, la momentul la care se încheie contractul, figurează acea obligație de prezentare a raportului de activitate anual, cu privire la felul, modul în care resursele publice au fost cheltuite. Rog ca pentru ședința următoare, în special pe dl. Maior îl rog pentru că știu că are o legătură mai apropiată de acest club, să fie prezentat un raport de activitate cu privire la modul în care în ultimii trei ani de zile FC Municipal, pentru că ilegal și sumele dacă nu se prezintă raportul de activitate, - tot d-lui Maior îi comunic pentru că dumnealui poate duce vorba mai departe - s-ar putea ca sumele să fie imputate, fiindcă era obligație contractuală prezentarea acestui raport de activitate anual pe sumele utilizate din resurse publice.

Dl. consilier Maior: - îmi pare rău că nu erați în consiliul local când s-a depus, dar de fiecare dată toate cluburile au depus. Orice sumă care se cheltuiește de la bugetul local, este exact cum a spus dl. Bako, pe ce bază, cât și cum se cheltuiesc. O să facem așa cum am făcut în fiecare an, la sfârșit de an o să știți exact ce se cheltuiește și cum se cheltuiește.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - având în vedere sentimentalismele dintre dl. primar și dl. Maior, de data aceasta s-a făcut o abatere și s-a ordonat plata. Totuși. Ar trebui să luăm act de solicitarea pe care dl. Brișcaru a făcut-o și să ne prezentați un raport detaliat al acestui club privat care pe bani publici și-a desfășurat activitatea.

Dl. consilier Brișcaru: - aș dori, în calitate de consilier, pentru ședința viitoare, la toate cluburile cărora li s-au dat bani pe bază de contract de la bugetul local, un raport de activitate detaliat cu privire la modul în care au fost folosite sumele, dar între aceste rapoarte să existe cu precădere raportul de la FC Municipal, în ultimii trei ani de zile. Toate cluburile care au avut în ultimul an cel puțin, dacă nu în ultimii trei ani, bani publici de cheltuit de la bugetul consiliului local.

D-na consilier Roman: - o să fac un spirit de glumă, vă citesc din Dex ce înseamnă sentimentalism = sensibilitate excesivă, afectare sau exagerare a sentimentelor, atitudine de comportament, de om sentimental. Nu cred că cineva poate afirma că între un primar și un fost viceprimar există relații de sentimentalism; sper să nu cădem în derizoriu, totuși.

Dl. consilier Bakos: - și eu sunt dintre cei care doresc să vadă cum s-au folosit anumite sume, dar pentru cluburile mici, înainte trebuie să facă un raport, deci nu cred că trebuie să cerem de la acele cluburi mărunte, eventual cei din executiv să ne prezinte deconturile lor și eventual contractele încheiate, să verificăm dacă sunt în concordanță cu sumele câștigate, dar să cerem acelor cluburi mici să mai vină încă o dată după ce au luat 100 de lei sau 500 de lei de la noi, mi se pare un gest neprietenos. Eu cred că pe dl. Brișcaru și pe dv. în special vă interesează mai mult FC Municipal, eventual BC Mures, Nova Vita și încă unul sau două cluburi. Dar la cluburile mici care au luat 500 de lei să-i mai porți încă o dată, după ce au așteptat un an de zile și chiar am rugat-o pe d-na Kiss data trecută, pentru sezonul competițional semestrul I, din câte știu eu, marea majoritate a banilor nu au fost plătiți.

Dl. consilier Brișcaru: - s-ar putea să fie greu, dar și primăria era obligată să facă acest lucru, pentru că primăria nu e o căruță plină de bani din care din când în când, cu sau fără justificare dăm la unii niște bani. Solicitarea mea rămâne valabilă.

Dl. consilier Peti: - consilierii au dreptul la informare nelimitat. Dacă asta solicitați, trebuie să se prezinte.

Dl. consilier Bakos: - poate am înțeles eu greșit. Dânsul s-a exprimat „de la cluburi”. Executivul să ne prezinte ultimul bănuț, eu am vrut să spun că acele cluburi e păcat să fie puse pe drumuri la primărie, devreme ce aceste deconturi conform legii trebuie să fie aici și executivul să ni le prezinte.

Punctul nr. 4 s-a scos de pe ordinea de zi

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Fundația Rheum Care – Centrul de sănătate și recuperare medicală, a terenului în suprafață de 205 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Peti: - s-a schimbat ceva la acest material față de data trecut?

Dl. consilier Torzsok: - eu nu am primit până la ora actuală nicio lămurire legat de chiriașii din această curte, cum s-au înțeles sau ce acte au la bază, privind colaborarea și funcționarea în continuare, realizării investițiilor care se doresc. La fața locului se adeverește că realizarea acestor parcări și extinderii clădirii va obstrucționa activitatea celorlalte părți. Eu personal nu votez.

Dl. consilier Brișcaru: - nu știu dacă este în sală cineva de la Rheum Care, fiindcă ar fi fost necesare câteva clarificări cu privire la extinderea imobilului, spațiului construcției, fiindcă asta este o discuție, și altă discuție e parcare. Se știa sau cel puțin la noi a ajuns informația că doamna ar dori să renunțe la concesiunea pe parcare și să păstreze doar concesiunea acelei suprafețe de teren necesară pentru extinderea construcției.

D-na Damian Alina: - inițial a solicitat extinderea spațiului plus amenajarea locului de parcare, dar din discuțiile avute dânsa a și specificat aceste suprafețe diferite, încât în cazul în care nu doriți aprobarea pentru cele 10 locuri de parcare, să se poată acorda strict spațiul de extindere a, terenul necesar pentru extinderea spațiului.

Dl. consilier Brișcaru: - cererea a venit, mai ales în contextul în care situația juridică a terenurilor din acea curte e puțin complicată, existând unele litigii.

D-na Damian Alina: - ulterior au fost depuse, atât extras CF

Dl. consilier Brișcaru: - da, numai că evidențierea de carte funciară nu e oglinda vie a ceea ce se întâmplă în acea curte, pentru că extrasul CF ne reflectă nouă o casă de locuit cu niște dependințe și acolo avem o mare suprafață de teren. Util e să nu piardă doamna finanțarea. Extinderea construcției și discuția cu privire la oportunitatea, dorința de a ocupa acele locuri de parcare să fie eventual o discuție viitoare, după ce se și clarifică în totalitate situația juridică a terenurilor din acea curte.

Dl. viceprimar Jozsa: - chiar azi ne-am întâlnit cu d-na director de la Rheum Care. Și mie personal mi-a solicitat în plen să menționez că dorește concesionarea numai pentru extindere de clădire, că are un proiect finanțare din București care a realizat pentru persoane cu dizabilități un centru de recuperare, respectiv parcare după ce se lămurește situația juridică, respectiv accesul la celelalte societăți în curte, va reveni cu concesionare. Atunci, dacă se poate vota și este legal juridic, să votăm numai extinderea acelei clădiri, nu și parcare.

Dl. consilier Peti: - la art. 1 ce suprafață scriem și redevența cât va fi?

D-na Damian Alina: - până la semnarea hotărârii o să recalculăm suprafața strict pentru extindere, conform proiectului tehnic, lăsăm suprafața pentru extindere și se va

specifica 20 sau 30 mp câți sunt, strict pentru extinderea spațiului centrului medical și vom scoate afară amenajarea color 10 locuri de parcare.

Dl. viceprimar Jozsa: - bineînțeles, vreau să fac o mențiune. Extinderea intră la vot numai dacă are acceptul vecinilor, fiindcă vecinii sunt 3 sau 4 societăți. Doamna mi-a comunicat că a depus la dosarul dv. acceptul vecinilor dat la notar.

D-na Damian Alina: - la noi la dosar sunt depuse, dar pentru autorizația de construire este obligatorie apoi obținerea acordului vecinilor pentru extindere.

Dl. viceprimar Jozsa: - vreau să înțeleg clar: doamna a depus acele acceptate de la vecini sau nu le ave încă?

D-na Damian Alina: - da. În calitate de vecini ai imobilului avem aici declarație; de la Autocomplet. Oricum autorizația de construire nu se dă fără acordul vecinilor pentru extindere.

Dl. consilier Peti: - atunci cum reformulăm, se aprobă concesionarea terenului și suprafața va fi stabilită ulterior? Ar trebui stabilit.

Dl. consilier Maior: - dacă doriți să treacă materialul, scrie acolo suprafața clădire 75 mp și știți exact numărul de metri pătrați. Dacă doriți să amânați, amânați și revine cu aprobarea celorlalți vecini. Dacă doriți să-i dați pentru clădire, 75 metri pătrați conform actelor pe care le aveți în față.

Dl. consilier Peti: - este o propunere, art. 1 se modifică în sensul că se modifică suprafața de la 205 la 75 mp. Se scoate textul „și amenajarea a 10 locuri de parcare fără posibilitatea de subînchiriere sau percepere de taxe de parcare”. La art. 2 ar trebui recalculată redevența cu privire la cei 75 metri; se va recalcula cu privire la cei 75 mp.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu modificările propuse, numai pentru extindere clădire pentru cei 75 mp.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat d-na Roman I.)

Dl. consilier Torzsok: – în calitate de consilier, vreau să ridic o problemă legată de termie. Azi expiră cele 90 de zile până la care E-Star avea obligația operării sistemului care a mai rămas. De mâine, bunurile noastre, averea noastră nu știu în paza cui vor fi. Până azi trebuia să procedăm la preluarea bunurilor de retur și a bunurilor de preluare. Nu s-a întâmplat și pun întrebarea retorică, cine va răspunde de mâine, de aceste bunuri?

Dl. Moldovan Ovidiu: - au avut loc discuții cu reprezentanții E-Star și s-a hotărât ca mâine, pentru că în ultima ședință s-a stabilit o comisie de predare/primire, au avut loc discuții cu cei de la E-Star și mâine se va face efectiv predarea-primirea centralelor, cu o singură mențiune: în contract se specifica foarte clar: centralele se predau conform legii și în stare de funcționare. Singura centrală în stare de funcționare este cea din Dâmbu.

Dl. consilier Torzsok: – ce înseamnă stare de funcționare? De mâine ce se întâmplă cu restul de 14 centrale, ca și avere a orașului?

Dl. Moldovan Ovidiu: - cei de la E-Star trebuie să predea centralele celor de la care le-au primit, respectiv primăriei și intră ulterior Locativul.

Dl. consilier Torzsok: – nici nu am spus că în prima etapă dv. trebuie să le preluați. Primăria trebuie să preia aceste centrale și să asigure paza acestor bunuri. Starea de funcționare, sigur, ne putem ascunde după niște texte, dar de mâine dacă se desfac centralele..

A.G.A. - S.C. Locativ SA

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței extraordinare se încheie.

dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință _____
d-na Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____