



**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal**  
**Tîrgu-Mureș din data de 30 august 2012**

*S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței de constituire a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 22 iunie 2012, Sinteza procesului verbal al Ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 2 iulie 2012, Sinteza procesului verbal al Ședinței extraordinare din data de 3 august 2012 și Sinteza procesului verbal al Ședinței extraordinare din data de 7 august 2012.*

La ședință sunt prezenți 21 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Gujan Lucian și Brișcaru Cornel.

**DL. consilier Peti:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 30 august 2012. Avem pe ordinea de zi 54 de puncte și încă 3 puncte în regim de urgență.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, vă întreb dacă doriți să luați cuvântul.

Dau cuvântul d-lui Moldovan de la SC Locativ SA.

**DL. Moldovan Ovidiu:** - în contextul discuției de termoficare, pe sfârșitul săptămânii viitoare aș dori să convoc o ședință A.G.A. în care să vă prezentăm analiza care am făcut-o până acum și care este situația sistemului de termoficare, cu rugămintea ca marți să avem o discuție preliminară înainte de ședință.

Rămâne să ne întâlnim marți la ora 12 pentru o discuție legată de termoficare.

**DL. consilier Benedek:** - ce s-a întâmplat cu acele centrale despre care era vorba? Au fost predate, ați preluat?

**DL. Moldovan Ovidiu:** - da, ieri am semnat un protocol de predare-primire cu E-Star și am preluat centralele de la blocurile ANL.

Până la întâlnirea de marți vom avea analiza completă și vă prezint ce s-a întâmplat de la ultima hotărâre a dv. până în momentul de față și încotro ne îndreptăm.

**DL. consilier Peti:** - și eu aș avea o întrebare, poate noi suntem mulțumiți de răspunsul dv., dar acele familii care nu au de mai bine de două luni apă caldă, ce le răspundem, luând în considerare faptul că în 7 august le-am promis în 48 de ore repornim apa caldă. Ce le puteți spune?

**DL. Moldovan Ovidiu:** - afirmația a fost „de la preluarea efectivă a centralelor, în 48 de ore se dă drumul la apă caldă”. Ieri am preluat centralele de la E-Star, astăzi am depus din nou, e a treia oară când împreună cu asociațiile de proprietari am fost la E-on și am depus toată documentația pentru contractare, astăzi s-a făcut a treia oară, am invocat niște articole de lege din legea gazului, prin care gazul fiind unic distribuitor are obligație, așteptăm răspunsul lor. De asta am dorit această întâlnire pentru marți, fiindcă până atunci avem mai multe răspunsuri.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - am rugămintea ca dl. primar, direcțiile de specialitate, să ne informeze cu privire la stadiul reorganizării acestei activități și să răspundă la întrebarea „când vine apa caldă?” Vă semnez cu îngrijorare și interes faptul că ne apropiem de sezonul rece și nu ne mai permitem tergiversarea acestei probleme. Toți cei care au câștigat poate prea ușor un nou mandat, beneficiind de încrederea oamenilor, nu-și pot permite să ignore legea și drepturile cetățenilor. Am fost sesizați de către Avocatul poporului în mai multe rânduri, și cu această ocazie

vreau să vă supun atenției faptul că vin foarte multe sesizări din partea insitutițiilor către consiliul local și totuși nu ne sunt aduse la cunoștință consilierilor locali. Am fost luați în dezbatere la comisia de dialog social, suntem zilnic întrebați când vom avea apă caldă. Este inadmisibil să perpetuăm această situație, trebuie să ne achităm obligațiile contractuale. Eu aș vrea doar să vă spun că nu trebuie să mizăm pe debransare fiindcă oamenii nu se vor debransa pentru că nu pot. Trebuie să vă spun că nu putem miza pe închiderea centralelor de cartier și vânzarea unor centrale individuale de apartament. De asemenea, nu putem miza pe neplata subvențiilor. Cred că ar trebui să mizăm pe oameni și pe sănătatea acestora.

**DL. consilier Peti:** - revenind la ordinea de zi, supun la vot ordinea de zi cu cele 54 de puncte, precum și cele 3 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe secțiuni de funcționare, respectiv de dezvoltare, bugetului creditelor interne și externe și a bugetului din venituri proprii ale Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu-Mureș la data de 30.06.2012:

**DL. consilier Peti:** - eu vă datorez o explicație, nu am semnat în comisie acest material, pentru că am avut solicitări suplimentare către d-na Kiss, pe care la începutul ședinței le-am primit, le-am analizat împreună cu colegii din comisie și credem că este în regulă.

**DL. consilier Bakos:** - votăm execuția bugetară la jumătate de an, de asemenea, avem un punct pe ordinea de zi legat de proiectele sportive. Nu este o uzanță, dar de ce nu am introduce-o de acum înainte? În cazul în care sunt anumite proiecte care se repetă cu o frecvență semestrială, mai nou votăm execuția bugetară semestrială, nu ar strica ca aceste capitole de buget să se trateze cu oarecare prioritate. Aceste proiecte de sport s-au încheiat în primul semestru și marea majoritate nu sunt achitate până azi. Astăzi votăm alte sume pentru semestrul 2 pentru sport și votăm și execuția bugetară. Așa ar fi logic, nu sunt sume mari, pentru cluburile sportive cu care avem contract separat, FCM, Baschet Club Mureș încă unul sau două, sunt câteva sute de mii lei sau miliarde de lei vechi, dar acestea sunt câteva zeci de mii sau câteva mii de lei pe club și nu le primesc. Sugestia mea ar fi, dacă mai sunt și alte capitole de buget care au frecvență semestrială, ar fi bine să le încheiem și să votăm de acum înainte; inclusiv culte, învățământ, etc. dacă se votează program semestrial, execuția bugetară la aceste capitole trebuie să fie sută la sută.

**DL. consilier Peti:** - mai multe persoane care beneficiază de ajutor social au semnalat faptul că există o anumită întârziere în plata acestor drepturi, dar la ședința comisiei am primit asigurări că se vor aduce la zi aceste plăți, în cursul acestei săptămâni.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Sabău-Pop O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei de negociere directă a prețului imobilelor ce se achiziționează de municipiul Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizări.

**DL. consilier Pui:** - am o propunere pentru toate proiectele de hotărâri privind componența comisiilor, cerem ca viceprimarii să fie incluși de drept în fiecare comisie care va urma de acum înainte, iar comisiile legal întrunite să fie legale doar cu participarea unuia dintre viceprimari.

**Dl. consilier Benedek:** - noi avem o hotărâre luată anterior, că în fiecare comisie este un viceprimar. Cei doi viceprimari să facă parte din diferite comisii, fiecare dintr-o comisie, iar celălalt să fie membru supleant. Avem o hotărâre de acest fel, nu mai trebuie încă una.

**D-na secretar Cioban:** - domnilor consilieri, în calitate pe care o aveți de consiliu local, puteți desemna viceprimarii în calitate de consilieri locali, să participe la comisii, iar ceea ce privește calitatea de viceprimar ca făcând parte din executiv, dacă ați observat în toate comisiile este partea de executiv care se numește prin dispoziție a primarului. Dacă doriți în calitate de consilieri locali, domnii viceprimari să fie incluși, este o problemă legată de consiliu, dar în calitate de viceprimar, numai prin dispoziție a primarului. Sigur că este această hotărâre, suntem într-un alt mandat și într-o altă situație.

**Dl consilier Benedek:** - nu trebuie să facem mare problemă din aceasta, știm foarte bine că am avut un acord și eu cred că este mai bine să continui în modul de până acum, e benefic. Sunt niște suspiciuni și să nu mai creem în continuare probleme. Eu recomand și cred că nici dl. primar și nici altcineva nu este împotriva, să facă parte din comisie un viceprimar. Nu știu dacă ar fi o problemă deosebită.

**D-na secretar Cioban:** - eu nu am nimic împotriva nimănui, am spus că așa este legal, dvs, puteți să hotărâți în condițiile legii. Discutăm de împărțirea competențelor între executiv și autoritate.

**Dl. consilier Peti:** - un alt principiu de care s-a ținut seama a fost faptul că în comisiile în care sunt prezenți consilieri din mandatul vechi, au fost păstrați și propunerea este să se nominalizeze pentru locurile rămase vacante ca urmare necăștigării a încă unui mandat. Propunerea d-lui Pui și a d-lui Benedek, de exemplu la art. 1 să propunem unul dintre viceprimari.

La art. 1 propun pe d-na Ciotlăuș Ionela, iar la art. 2 pe dl. Jozsa Tibor în calitate de viceprimar.

Vă rog să propuneți din partea consilierilor la art. 2 supleanți:

**Dl. consilier Pui:** - îl propun pe dl. Loghin Lucian.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? – 2 abțineri (Roman I., Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Loghin L.)

**Dl. consilier Loghin:** – vroiam să-l propun pe dl. Brișcaru.

**Dl. consilier Peti:** - îmi pare rău, s-a votat.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei de atribuire și schimbare de denumiri:

**Dl. consilier Peti:** - avem nevoie de 8 persoane.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - propun pe domnii consilieri Pui Sebastian, Sîmpălean Dan, Brișcaru Cornel și dl. Sabău-Pop Olimpiu.

**Dl consilier Benedek:** - propun pe domnii consilieri Soos Zoltan, Haller Bela, Karacsony Etel și Kikeli Pal.

**Dl. consilier Peti:** - a rămas dl. Torzsok S., Benedek I. și Roman I.

**Dl. consilier Matei:** - propun pe dl. Fărcaș Ioan.

**Dl. consilier Peti:** - îl propun pe dl. Jozsa Tibor ca să fie 13 persoane.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării componenței Comisiei de evaluare pentru concursul „Natura pentru viață”

**Dl. consilier Peti:** - vă rog să nominalizați 2 consilieri și un consilier înlocuitor.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - propun pe dl. Pui de la USL și de asemenea, îl propun pe dl. Jozsa în locul d-nei Anca Teban.

**Dl. primar Florea:** - dvs. în calitate de consilieri puteți propune ce doriți dv. În calitate de viceprimari, vă rog să-mi lăsați atributul pe care-l conferă legea, pentru că eu știu ce atribuții au viceprimarii. Ca să nu apară niciun fel de problemă, nu o să nominalizez viceprimari care nu au atribuții în domeniul respectiv. În hărnicia cu care propuneți, vă rog să țineți seama de aceste lucruri. Am mai lucrat în consiliu local, sunt ani de zile în care nu am avut probleme, eu vă doresc succes în nominalizări, dar să știți acest lucru cum să-l faceți principial și în primul rând legat de lege.

În al doilea rând, vă mai spun tot un lucru principial, având în vedere ponderea populației, nu ar fi rău să respectați în aceste comisii ceea ce a dorit populația. Populația a exprimat foarte clar numărul de consilieri cât să fie, și ar fi corect și bine să țineți cont de acest lucru.

**Dl. consilier Maior:** - propun în comisie pe d-na Ioana Roman.

**Dl. consilier Peti:** - mai trebuie un membru înlocuitor.

**Dl. consilier Pui:** – o propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

**Dl. consilier Peti:** - citesc din nou componența comisiei: dl. primar Dorin Florea, dl. Jozsa Tibor, dl. Pui Sebastian, dl. Szocacs Laszlo, d-na Roman Ioana.

Membrii înlocuitori: Ciotlăuș Ionela, Savu Florica, Fărcaș Ioan, Bakos Levente, Maior Claudiu.

**Dl. consilier Pui:** - în locul d-nei Savu care am înțeles că nu mai lucrează, îl propun pe dl. consilier Loghin Lucian

**D-na consilier Roman:** - adresez o întrebare. D-na Savu era inspector, făcea parte din zona executivă a primăriei, e o problemă dacă înlocuim o persoană care e de specialitate, cu un consilier local? Nu ar trebui să o înlocuim tot cu o persoană de specialitate, având în vedere că roul acestei comisii este unul de specialitate, ține de tot ce înseamnă zona verde?

**Dl. consilier Maior:** - același lucru vreau să-l spun și eu, în primul rând d-na Savu lucrează, nu știu de unde știți că nu mai lucrează. Trebuie să fie oameni de la sere care se pricep, iar noi consilierii locali să fim cei care hotărâm.

**D-na secretar Cioban:** - propun să rămână comisia formată din cinci consilieri, la care să dați încă două locuri la executiv, ca dl. Primar să poată numi prin dispoziție specialiști de la sere cu care să lucreze. Comisiile sunt formate din număr impar, la care să adăugăm încă două persoane ce se vor nominaliza prin dispoziția primarului, în calitate de specialiști în aceste comisii.

**Dl. consilier Peti.** – nu s-a clarificat situația d-nei Savu, are calitatea de angajat al primăriei, sau dacă nu este angajat, este vreun impediment să facă parte din această comisie?

**D-na secretar Cioban:** - nu este niciun impediment. Este reprezentantul consiliului în această calitate, dar dacă doriți să existe o conlucrare și comisia să funcționeze, cineva trebuie să lucreze din executiv. De asta am propus, dacă sunteți 5 consilieri, e în regulă și 2 să fie nominalizați prin dispoziția primarului, să fie lucrativă.

**Dl. consilier Peti:** – comisia, așa cum a fost propusă inițial, este formată din două persoane din partea executivului, 2 persoane din partea consiliului local și o persoană din partea societății civile. Doriți să modificăm componența acestei comisii? Fiindcă așa cum ați propus, ar fi 3 persoane din partea consiliului, o persoană din partea executivului și o persoană din partea ONG-urilor.

**Dl. consilier Maior:** - mai trebuie să lucreze cineva. Trebuie 2 din executiv, pentru că altfel, cine face actele?

**Dl. consilier Bakos:** - este o comisie mai mult onorifică și într-adevăr se lucrează mult în executiv, pentru că este vorba de un concurs organizat de primărie și consiliul local, pentru cele

mai frumoase amenajări din cadrul asociațiilor de proprietari. Nu e vorba de tăieri de copaci sau altceva.

**Dl. consilier Peti**: - s-au propus 3 consilieri, dorește cineva să retragă nominalizarea?

**Dl. viceprimar Jozsa**: - mă retrag din comisie și să rămână d-na Anca Teban.

**Dl. consilier Peti**: - recapitulăm: dl. primar Florea, Anca Teban, Pui Sebastian, Roman Ioana, Szocacs Laszlo.

Membrii înlocuitori: Ciotlăuș I., Savu F.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Comisiei de jurizare a proiectelor depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială:

**Dl. consilier Peti**: - vă rog să faceți propuneri pentru comisia de jurizare.

A fost propus dl. Peti Andrei în locul d-lui Balint, și dl. Matei Dumitru.

**Dl. consilier Pui**: - o propun pe d-na viceprimar Ciotlăuș Ionela.

**Dl. consilier Peti**: - sunt 3 nominalizări și două locuri disponibile.

**Dl. consilier Torzsok**: -vreau să vă reamintesc că se numesc din cadrul unor comisii. Domnule inspector, sunteți nominalizat din comisia de urbanism. Văd aici că o comisie numește, cea de cultură. Atunci să modificăm hotărârea.

**Dl. consilier Peti**: - dacă bine înțeleg, ținem seama de persoană, nu de comisie.

**Dl. consilier Bakos**: - lipsește comisia de comerț din hotărâre. Dacă mergem pe hotărâre, ar fi corect să facă parte și cineva din comisia de comerț, fiind vorba de Legea 34/1998.

**Dl. consilier Peti**: - ați propun în locul d-lui Matei Dumitru să fie d-na Roman Ioana? Sunt 3 nominalizări pentru două locuri: dl. Peti A., d-na Roman I. și d-na Ciotlăuș I.

**Dl. consilier Bakos**: - am vrut să spun și la comisia de denumiri, comisii cu 12-13 persoane nu o să funcționeze. Dacă nu se face un regulament și să se ia decizii cu jumătate plus unu, niciodată nu se vor întruni.

Nu ar trebui să micșorăm numărul persoanelor?

**Dl. consilier Peti**: - deocamdată suntem la comisia de jurizare unde sunt propuse 3 persoane pentru 2 locuri.

Vă rog să propuneți revocarea unei persoane nominalizate sau să trecem la vot pentru persoane.

**Dl. consilier Sîmpălean**: - nu s-a înțeles bine. În locul domnului consilier al primarului – dl. Csegzi, având în vedere că și dl. primar face parte din comisie, o propunem pe d-na Ciotlăuș I.

**Dl. consilier Peti**: - așa este bine. Sunt 11 membri.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din HCL nr. 23/31.07.2008 privind modificarea art.1 al HCLM nr. 54/2004 privind reactualizarea componenței Comisiei de specialitate pentru repartizarea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuințe:

**Dl. consilier Peti**: - vă rog să faceți nominalizări.

Au fost propuși domnii: Fărcaș Ioan, Jozsa Tibor, Bakos Levente și dl. Brișcaru Cornel în locul d-lui Csegzi Sandor.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art.1 din HCL nr. 25/2008 privind reactualizarea componentei Comisiei pentru analizarea solicitărilor de locuințe sociale, locuințe pentru chiriași din case retrocedate, de necesitate, chirie fond de stat și locuințe pentru tineri destinate închirierii:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizări.

**DL. consilier Maior:** - propun pe dl. consilier Puiac Claudiu

**DL. consilier Pui:** - în locul d-lui Csegzi Sandor o propun pe d-na Ciotlăuș Ionela. Mai propun pe dl. Sîmpălean Dan.

**DL.m consilier Benedek:** - propun pe dl. Kikeli Pal.

**DL. consilier Peti:** - dl. Kikeli în locul cui? Membrii sunt: dl. primar, d-na secretar, sunt 3 locuri pentru consilierii locali, dl. Bako, un reprezentant de la Locativ și doi funcționari de la Locativ.

Doriți să înlocuiți pe cineva sau reducem numărul consilierilor? Deocamdată sunt 4 nominalizări.

Au fost propuși domnii consilieri: Puiac Claudiu, Sîmpălean Dan, Ciotlăuș Ionela și Kikeli Pal. Mai fac parte din comisie, dl. primar, d-na secretar, dl. director Bako, reprezentant Locativ –dl. Moldovan, și încă doi funcționari de la Locativ. Scoatem un funcționar de la Locativ?

**DL consilier Benedek:** - dl. primar are dreptate. Trebuie să avem grijă ca noi să avem acele locuri prin care să avem o transparență și să cunoaștem problemele. Dacă numărul consilierilor nu este suficient, trebuie să modificăm numărul consilierilor. Trebuie să fie acele formațiuni care fac parte din consiliu să fie reprezentate. Executivul ca să poată face treaba, are nevoie de personal, dar și consilierii trebuie să fie prezenți ca să fie totul transparent. Din acest punct de vedere trebuie respectată proporția.

**DL. primar Florea:** - domnilor consilieri, să vă ajut să mergeți mai repede. Dvs. în aceste comisii funcționați în baza unui regulament pe care-l aprobați aici. Nu credeți că acolo este ceva aleatoriu sau cum vă dictează prin alte locuri. De aceea, de-a lungul anilor s-a procedat corect, fiecare partid își reprezintă conform procentului, consiliul, ceea ce este corect. O să aveți nevoie în aceste comisii, pentru a lua decizii, de oameni care lucrează efectiv. Iar dacă aveți vreo suspiciune legat de comisii, tot în plen veți lua hotărârea. Văd că există un interes foarte mare în a desemna, a mări comisiile. Principiile pe care au fost făcute sunt clare. Regulamentele după care veți lucra nu vă vor lăsa să greșiți.

**DL. consilier Sabău:** - pentru a funcționa, să fie un număr impar, propun pe dl. Brișcaru Cornel.

**DL. consilier Peti:** - rămân 11 persoane: dl. primar, d-na secretar, Puiac C., Sîmpălean D., Ciotlăuș I., Kikeli P., Brișcaru C., dl. director Bako, dl. Moldovan de la Locativ și doi funcționari de la locativ.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Sabău O.)

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componentei Comisiei de licitație a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință aflate în administrarea S.C. Locativ S.A.:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizări.

**DL. consilier Pui:** - o propun pe d-na viceprimar Ciotlăuș I.

**Dl. consilier Peti:** - a mai fost propus dl. consilier Bakos L. Vă rog să mai propuneți două persoane pentru supleanți.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe dl. Sabău O.

A mai fost propus dl. Kikeli P.

**Dl. consilier Peti:** - a mai fost propus dl. Kikeli P.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile făcute

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 171 din 30 octombrie 2008 referitoare la componența Comisiei de circulație a Municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizări

**Dl. consilier Puia:** - propun pe domnul consilier Fărcaș I.

**Dl. consilier Peti:** - supleanți au fost propuși: dl. Bakos L., dl. Loghin L. și dl. Jozsa T. în locul d-lui Csegzi.

La art. 1: președinte - primar dr. dorin Florea, dl. Jozsa Tibor, dl. Racz Lucian, șeful Poliției rutiere, personal arhitect, inspector pe probleme de siguranța circulației, director executiv Direcția Plății Locală, director transport local, consilieri Maior Claudiu și Fărcaș Ioan.

Membrii supleanți: Loghin Lucian, Bakos Levente. Dl. Bakos Levente intră în locul d-lui Fărcaș Ioan, iar dl. Fărcaș I. și dl. Loghin L. sunt membri supleanți.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei speciale pentru efectuarea unor propuneri de modificare și completare a Statutului municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizări

**Dl. consilier Matei:** - propun pe d-na Roman Ioana.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe dl. Brișcaru Cornel.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre cu nominalizările făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei locale de ordine publică a Municipiului Tîrgu-Mureș:

**D-na secretar Cioban:** - v-aș ruga să supuneți votului varianta II, având în vedere prevederile exprese ale Legii Poliției locale, care nominalizează funcțiile care trebuie să facă parte aceste comisii. Față de celelalte, lipsește dl. Csegzi și reprezentantul de la jandarmi. Restul sunt la fel. Va trebui să nominalizați încă doi consilieri locali pe lângă dl. Gujan care era.

**Dl. consilier Bakos:** – propun pe dl. consilier Gomboz G.

**D-na consilier Roman:** - propun pe dl. Matei Dumitru.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - propun pe dl. Loghin L.

**Dl. consilier Sîmpălean:** - propun să suplimentăm comisia cu încă 2 consilieri.

**D-na secretar Cioban:** - de această dată, Legea Poliției locale și dacă aveți varianta II, este copiat din lege art. 28 unde nominalizează expres componența acestei comisii. Deci, nu se

poate nici mai mult, nici mai puțin, pentru că sunt anume prevăzute funcțiile în această comisie. Trei consilieri locali și ceilalți șefi.

**DL. consilier Peti:** - PDL-ul are deja pe dl. Gujan; dacă dorește să revoce pe dl. Matei.

**DL. consilier Matei:** - renunț.

**DL. consilier Bakos:** - vreau să întreb dacă nu se poate comasa. Sunt două comisii, la punctele 11 și 12. Una este de ordine publică și pentru adunările publice. Sunt aproape probleme identice. Nu se poate ca cele două comisii să aibă aceeași componență? Eu nu-mi imaginez ca cele două comisii să lucreze separat.

**DL. director Bretfelean:** - funcționează în baza a două legi stricte, una în baza Legii 60/1991 și cealaltă în baza Legii 61/1991.

**DL. consilier Peti:** - nominalizările pentru cei trei consilieri sunt: Gombos Geza, Gujan Lucian și Loghin Lucian.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu nominalizările făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei locale de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să nominalizați trei persoane.

**DL. consilier Pui:** - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela și dl. Sabău Olimpiu, iar dl. Bretfelean să devină membru simplu și locțiitor să fie d-na Ciotlăuș.

**DL. director Bretfelean:** - comisia nu are președinte și vicepreședinte, doar conducătorul comisiei care este primarul și se merge pe principiul delegării de competență. Nu se poate vota locțiitor sau vicepreședinte. Nu există așa ceva prevăzut în lege.

**DL. consilier Bakos:** - propun pe dl. consilier Gombos.

**DL. consilier Pui:** - în proiect scrie locțiitor.

**DL. director Bretfelean:** - este o dispoziție de primar în baza căruia sunt numit locțiitor, pe baza principiului delegării competenței. Primarul îl împuternicește pe directorul poliției locale, este normal să fie o persoană din executiv, pentru că e funcție executivă, pentru a conduce această comisie, în lipsa dânsului.

**DL. secretar Cioban:** - în ceea ce privește această lege, este o procedură specială care prevede că primarul este cel care răspunde de avizarea adunărilor publice. Primarul poate delega în numele și pe seama lui această calitate de reprezentant al statului. Într-adevăr a făcut-o, în sensul că a delegat competențele, în lipsa dânsului, prin dispoziție, să fie locțiitor dl. Bretfelean. Cred că nu e cazul ca aici să lămurim delegarea de competență.

Dacă vreți scrieți sau nu locțiitor, nu este important, îl puteți pune și membru, dar delegarea atribuțiilor expres prevăzute de lege și exclusive de către primar, este atribuția instituției acestuia. Puteți să tăiați și să scrieți membru, iar delegarea se va face prin dispoziție de primar, dacă se consideră necesar.

**DL. consilier Peti:** - deci, dl. Bretfelean devine membru.

**DL. consilier Sîmpălean:** - aici se poate suplimenta cu încă doi consilieri? Știm bine cum s-au dat avizele pentru adunări de-a lungul vremii și în componența aceasta iarăși se vor da preferențial.

**D-na secretar Cioban:** - când discutăm de legi speciale care nominalizează anumite funcții și numărul membrilor în aceste comisii în mod exclusiv, nu puteți să suplimentați. Când legea lasă loc acestei posibilități, se poate suplimenta. Aici nu se poate.

**DL. consilier Peti:** - deocamdată, pe 3 locuri de consilieri sunt nominalizați 4 consilieri: dl. Gujan, d-na Ciotlăuș, dl. Sabău și dl. Gombos.

**D-na consilier Roman:** - dl. Gujan nu a fost nominalizat, ci se află în comisie.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - eu să fac parte din comisie în locul d-lui Csegi.



**DL. consilier Peti:** - cu aceste propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre cu nominalizările făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Actului constitutiv al Fundației Social-Umanitare „NOVUM –FORUM” din municipiul Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizările. Trebuie să propuneți 5 membri în consiliul director.

**DL. consilier Pui:** - propun pe d-nii consilieri: dl. Brișcaru, d-na Ciotlăuș și dl. Loghin.

Au mai fost propuși domnii consilieri Matei Dumitru și Puiaș Claudiu.

**DL. consilier Peti:** - încă două persoane pentru vicepreședinți.

**DL. consilier Benedek:** - propun pe dl. Kikeli Pal și pe dl. Haller Bela.

**DL. consilier Peti:** - a fost propus secretarul curatorului – dl. Pui Sebastian;

**D-na secretar Cioban:** - secretarul trebuie să lucreze, să facă documente. Până acum a fost d-na Bordi Kinga de la serviciul juridic. Eu nu am nicio problemă cu dl. Pui, dar cineva trebuie să facă documentele. Propuneți pe cineva din executiv.

**DL. consilier Peti:** - da, cred că putem accepta să fie d-na Bordi Kinga.

Vă rog să faceți o propunere pentru administrator.

Dl. Pui Sebastian a fost propus pentru funcția de administrator.

Pentru funcția de trezorier-casier a fost propus dl. Bakos Levente și dl. Fărcaș Ioan.

Cenzori au fost până acum domnii Benedek Istvan și Gujan Lucian.

**DL. consilier Bakos:** - conform legii, cenzorul trebuie să fie economist.

**DL. consilier Benedek:** - eu nu mai doresc să fiu cenzor, propun pe dl. Soos Zoltan.

Au mai fost propuși ca cenzori, domnii consilieri Loghin Lucian și Gujan Lucian.

**DL. consilier Bakos:** - dacă tot trebuie să fiu în această comisie, puneți-mă pe mine cenzor, iar pe dl. Soos Zoltan - trezorier.

**DL. consilier Peti:** - atunci, dl. Bakos Levente să fie cenzor, iar dl. Soos Zoltan - trezorier.

**DL. consilier Bakos:** - aceasta este o fundație mai mult simbolică, haideți să analizăm dacă avem nevoie de ea. Si în urmă cu 4 ani am nominalizat persoane și nu s-a făcut nimic pe această asociație. Haideți să facem o analiză, dacă nu avem nevoie, o dizolvăm cum am făcut cu SC Asfamur.

**DL. consilier Peti:** - pentru ședința viitoare rog executivul să facă o analiză de necesitate și oportunitate de existență și să vină cu propuneri.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? – 1 abținere (Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind desemnarea unui membru în Consiliul Director al A.D.I. „ECOLECT MUREȘ” și mandatarea Primarului Municipiului Tîrgu-Mureș să voteze în Adunarea Generală a Asociațiilor - ADI „ECOLECT MUREȘ” a membrilor Consiliului Director:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să propuneți o persoană.

**DL. consilier Pui:** - o propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

**DL. consilier Torzsok:** - eu nu prea înțeleg mecanismul. Desemnăm în calitate de membru în consiliul director al ADI pe cineva, și apoi mandatăm primarul ca să voteze în sensul alegerii membrilor în consiliul director. În spate citesc o adresă de la ei, care spune că “Adunarea generală a asociației va alege consiliul director ...” Cum este?

**D-na secretar Cioban:** - sunt două prevederi în ceea ce privește consiliul director și membru în AGA. În AGA fiecare din unitățile administrativ teritoriale din județ își desemnează un reprezentant, iar AGA desemnează membrii în consiliul director. Sigur că municipiul Tîrgu-Mureș are o situație mai specială, cunoașteți toată lumea acest proiect legat de cele 90 miliarde lei, dacă îmi amintesc bine, care se investesc în zonă și care se face prin Ecolect. Proiectul este important, de asta orice unitate administrativ teritorială care face parte din această adunare își poate propune un membru în consiliul director. Ce va rezulta este urmare unui vot care se dă în adunarea generală. De asta este și această posibilitate. Că vor vota și nu iese, asta e o altă problemă, dar eu cred că e bine ca municipiul, ca unitate administrativ teritorială mare, să-și propună un membru în consiliul director.

**Dl. consilier Peti:** - dacă înțeleg bine, noi mandatăm pe dl. primar să propună ca membru în consiliul director pe d-na Ciotlăuș, nu? Eu așa înțeleg.

**Dl. consilier Torzsok:** - nu înțeleg ce rost are art. 2 în acest caz. Trimitem pe cineva cu posibilitate de a fi ales în consiliul director, AGA Ecolect deliberează și votează, art. 2 chiar nu văd care este rostul.

**Dl. consilier Peti:** - propuneți scoaterea lui din hotărâre?

**Dl. consilier Torzsok:** - da, dacă înțeleg bine mecanismul de alegere a organelor de conducere la Ecolect.

**Dl. consilier Bakos:** - conform regulamentului Ecolect, cei care votează în AGA Ecolect sunt primarii localităților care formează această asociație de dezvoltare intercomunitară. Și atunci dl. primar este cel care trebuie să ne reprezinte în AGA, iar noi decidem pe cine dorim să facă parte dintr-un fel de executiv al Ecolect. În acest sens, nu are sens art. 2, pentru că oricum dl. primar trebuie să meargă, dar eu spun să rămână fiindcă sună bine. Este un mandat explicit de susținere a candidatului consiliului local.

**Dl. consilier Peti:** - conform regulamentului, eu sunt obligat să supun la vot materialul așa cum a fost prezentat inițial, iar dacă nu se acceptă vă votăm propunerea de scoatere a art. 2 din hotărâre, cu nominalizarea d-nei Ciotlăuș în ambele variante.

**Dl. consilier Torzsok:** - îmi retrag propunerea.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot materialul așa cum este, cu nominalizarea d-nei Ciotlăuș Ionela.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C, Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

#### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerilor de desemnare a unor reprezentanți ai municipiului Tîrgu-Mureș în A.G.A., respectiv Consiliul Director al Asociației „Zona metropolitană Tîrgu-Mureș”:

**Dl. consilier Peti:** - vă rog să nominalizați o persoană.

Eu propun pe dl. consilier Kikeli Pal.

Dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău-Pop O.)

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului municipiului Tîrgu-Mureș în A.G.A. – A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” Și aprobarea propunerii numirii unui reprezentant al municipiului Tîrgu-Mureș în Consiliul director al Asociației:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să nominalizați o persoană.

Eu propun pe d-na consilier Karacsony Etel, la art. 1. La art. 2, pentru numire în calitate de președinte ori membru în consiliul director al asociației, a fost propus dl. Fărcaș Ioan.

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? – 1 abținere (Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din H.C.L. nr. 412 din 22.12.2011 de aprobare a studiului de oportunitate, a caietului de sarcini, a comisiei de licitație și membrii înlocuitori pentru concesionarea terenului în suprafață de 632 mp, aparținând domeniului public al Municipiului Tîrgu-Mureș, în scopul edificării unor construcții:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizările.

Au fost propuși domnii consilieri Urcan Gh., Sabău O. și Jozsa T. în locul d-lui Csegzi.

**DL. consilier Bakos:** - în cadrul a două comisii, apar niște întrebări. V-ați lămurit cele două comisii? Poate nici nu trebuie să nominalizăm. Se cer niște documente. Se cere dovada prezentării pe site și încă ceva. Este ok din punctul de vedere al comisiei?

**D-na consilier Roman:** - propun ca membru plin pe dl. Maior Claudiu.

**DL. consilier Peti:** - sunt 4 nominalizări și comisia are 7 membri.

**D-na secretar Cioban:** - nu e vorba de 3 locuri, ci numai de 2, pentru că unul este obligatoriu, potrivit legii, să fie reprezentant de la finanțe. Există două locuri și două de supleanți.

**DL. consilier Peti:** - pentru aceste locuri s-au făcut 4 nominalizări.

DL. Jozsa intră în locul d-lui Csegzi și dl. Maior face schimb cu dl. Urcan. Componența va fi următoarea: dl. Maior, d-na Ioraș, dl. Moldovan, dl. Teban, dl. Sabău, dl. Jozsa și un reprezentant de la finanțe. La membri supleanți: d-na Damian, dl. Zub, dl. Urcan, dl. Bakos și dl. Pui.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**D-na secretar Cioban:** - normele procedurale ne obligă să facem la fiecare licitație de asemenea gen, când e vorba de concesiuni, o adresă oficială la finanțe, și finanțele desemnează prin semnătura directorului, o persoană cu mandat special. Acolo nu putem discuta cine să fie acea persoană, va fi cea nominalizată de Direcția de finanțe publice.

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind desemnarea unor consilieri în comisia constituită în vederea vânzării prin licitație publică a imobilelor aflate în proprietatea privată a Municipiului Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți două nominalizări.

**DL. consilier Kikeli:** - propun pe dl. Gombos Geza.

**DL. consilier Pui:** - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

**DL. consilier Peti:** - eu mă retrag de la membrii plini și trec la supleanți alături de dl.

Gujan.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na consilier Roman I.)

### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării componenței comisiei de preluare a „bunurilor de retur” și a „bunurilor de preluare” din partea Municipiului Tîrgu Mureș:

**DL. consilier Peti:** - în materialul inițial au fost propuși: dl. Csegzi S., dl. Bakos L. și dl. Pui S.

**DL. consilier Bakos:** - ca sugestie pentru executiv, e bine să facem nominalizările în plen.

**DL. consilier Pui:** - în locul d-lui Csegzi să intre d-na Ciotlăuș.

**DL. consilier Bakos:** - de data aceasta nu este o idee bună înlocuirea d-lui Csegzi, așa ieși eu fără nicio problemă. Dl. Csegzi este în mijlocul acestor acțiuni de preluare/predare.

Sunt niște liste imense care le-au parcurs împreună cu specialiștii de la Energomur și E-Star, dacă doriți eu mă retrag, o propun pe d-na Ciotlăuș, dar dl. Csegzi să rămână.

**DL. consilier Peti:** - președinte d-na Ciotlăuș Ionela, membrii – dl. Csegzi Sandor și dl. Pui Sebastian.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acordarea acceptului de înființare a unor consorții școlare:

**DL. consilier Matei:** - propun să scoatem art. 2, întrucât s-au schimbat directorii și nici nu au stabilit o denumire a acestui consorțiu. Rămâne art. 1 și art. 3 care devine art. 2.

**DL. consilier Sâmpălean:** - am cerut în comisia juridică punctul de vedere la zi, al Inspectoratului Școlar. Până atunci propun amânarea acestui proiect, având în vedere schimbările care au avut loc.

**DL. consilier Pui:** - am vrut să-i spun d-lui Matei că directorii nu sunt încă schimbați. Numai de săptămâna viitoare, cu data de 1 septembrie, iar proiectul a fost făcut înainte.

**DL. consilier Sabău:** - domnule Matei, vă rog să nu confundați o școală cu un director. Dacă instituția anterior a încercat să demareze o procedură de acest gen, nu cred că o potențială schimbare a directorilor ar trebui să ducă la închiderea unui exercițiu anterior, care poate fi foarte bun.

**DL. consilier Roman:** - permiteți-mi să fiu de acord cu ceea ce spune dl. Sabău, tocmai acesta este principiul și un astfel de demers poate funcționa indiferent dacă persoane sau nu. Leg această afirmație a dânsului de ceea ce spune dl. Sâmpălean anterior care cerea să amânăm punctul tocmai pentru că la Inspectoratul Școlar s-a schimbat conducerea și are nevoie ca noua conducere să-și pună semnătura. Dacă e să păstrăm același principiu, este valabil și în cazul ceea ce ați spus dv., dar dezmente ceea ce spune dl. Sâmpălean. Ori ne ținem de principiu în ambele părți, ori nu.

Exact, instituția Inspectoratului Școlar a dat acel aviz, deci e valabil și pentru o eventuală nouă conducere.

**D-na secretar Cioban:** – eu cred că am lămurit această problemă, propunerile de înființare a consorțiilor școlare sunt ale consiliilor de administrație de la școli. Dl. director este numai o persoană din cadrul consiliului de administrație, care în această situație, dacă este sau nu de acord cu ceea ce s-a hotărât înainte, asta e o altă problemă. Credem că aceste lucruri nu trebuie oprite, mai ales că suntem la începutul anului școlar și dacă nu le va conveni, vor cere revocarea pe motive întemeiate.

**DL. consilier Benedek:** - dacă se formează consilii de administrație noi în școli, cum putem noi să luăm o decizie? O să se formeze acum consiliile de administrație în care vom fi și noi, vom ști exact despre ce este vorba și atunci putem lua o hotărâre. În momentul de față e mai bine dacă amânăm și în cadrul conducerii să se discute aceste probleme să se poată lua o decizie.

**D-na consilier Roman:** - vreau să întreb colegii dacă cineva a fost în Consiliul de Administrație de la Friedrich Schiller?

**DL. consilier Peti:** - nu știu nimic pentru că nu am fost convocat.

**DL. primar Florea:** - eu zic să luați decizia acum pentru că sunt două lucruri diferite. Numai în capul unor politicieni încă mai persistă pentru o perioadă scurtă de timp, că se vor conduce școlile din București sau din cabinete de partid. Administrativ aceste clădiri sunt ale orașului, în patrimoniu. Director este un singur om pe care nu trebuie să-l întrebați dv. și pe care de fiecare dată veți avea mari probleme, dvs. consilierii locali, părinții, pentru că el își va apăra alt interes acolo. Vă rog să votați, pentru că sunteți cei care duceți imaginea, apărați orașul, interesele orașului, în școala sau consorțiul respectiv. Aceasta este punctul meu de vedere. În momentul în care se desemează directorul, va veni automat ca o persoană, dar din punctul meu de vedere, e o chestiune de timp, directorul trebuie să se ocupe doar de probleme de învățământ, iar de problema de administrare a școlii, trebuie să ne ocupăm cei care sunt adevărații proprietari, adică consiliul local și primăria. Am rugămintea să nu amânați pentru că nu este un motiv de îngrijorare.

Nu lăsați la latitudinea directorului, pentru că mâine nu vor face altceva, decât cu inspectorul și politrucul o să hotărască ei în locul dvs. cum de multe ori s-a întâmplat în Tîrgu-Mureș. Vreau să aduc aminte mai ales grupului UDMR, vis-à-vis de opțiuni care domnii directori în colaborare cu alții au făcut altceva.

**DL. consilier Peti:** - am o întrebare către dl. Matei. Văd că pe data de 5 ianuarie a dat dânsul avizul acesta de oportunitate. De ce l-a ținut 7-8 luni de zile până a ajuns în fața consiliului?

**DL. consilier Matei:** - eu, de la început am fost de acord cu înființarea acestor consorții, am mai avut o discuție în plen ce înseamnă consorțiul școlar, că nu impune schimbări de locație, doar o colaborare, o asociere între unitățile de învățământ, și mi-am dat semnătura atunci, dar tot aici s-a respins, pentru că un consorțiu format din două sau mai multe școli are un nume, este avizat de Consiliul de administrație al școlilor, de către directori, e un parcurs care trebuia făcut, noi nu l-am aprobat și din 5 ianuarie am ajuns aici.

**D-na consilier Roman:** - tocmai pentru a încerca să spunem colegilor care au dubii că poate noile consilii de administrație din care vor face parte, vor dori ca aceste consorții să fie oarecum diferite. Dacă ne uităm în contractele care în dosar la consorții, vedem la art. 7 în ceea ce privește Grupul Școlar "Emil Dandea", că spune foarte clar "părțile contractante au dreptul pe durata îndeplinirii contractului de a conveni modificarea contractului printr-un act adițional la contractul de parteneriat prin consens în cadrul consorțiului. Prin urmare, dacă oricare dintre noi fiind în acele consilii de administrație dorim să modificăm ceva, o putem face, pentru că deja contractul prevede acest lucru. Noi nevoțând azi, doar amânăm o procedură pe care în plen am mai amânat-o de câteva ori. Se pot modifica din nou aceste contracte, dacă atunci când ajungeți în consilii vreți să modificați clauze, fără o procedură complicată, e doar un act adițional.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - eu nu am auzit azi niciun coleg de aici să facă politică. În ceea ce privește acordul inspectoratului pentru înființarea acestor consorții, mi-am permis să consult actuala conducere a inspectoratului care este de acord cu înființarea acestor consorții.

**DL. consilier Benedek:** - eu aș vrea, văzând că sunt niște neînțelegeri în cadrul consiliului, am spus să e clar de la început. Acum vor fi nominalizați consilieri în consiliile de administrație de la școli și dacă de la început colegii știu despre ce este vorba, putem lua o hotărâre. Până când nu se formează aceste consilii de conducere a școlilor, nu știu de ce este graba asta. Cer amânarea.

**DL. consilier Sabău:** - noi nu vorbim de un început. Atâta vreme cât avem un înscris semnat, ștampilat de instituțiile în cauză, nu mai vorbim de început, ci doar de un înscris prin care și-au dat acordul instituțiile în favoarea cărora noi azi trebuie să dispunem. Cum spus și d-na Roman, aceasta chestiune nu trebuie lăsată să treneze la nesfârșit. Obiectiv și juridic ar trebui să transăm problema azi.

**DL. consilier Peti:** - propun să trecem la votarea proiectului în forma inițială. Au fost două propuneri, de excludere a art. 2 și a doua propunere de amânare.

**DL. consilier Bakos:** - conform procedurii, se supune mai întâi amânarea.

**DL. consilier Peti:** - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? - 11 voturi (Bakos L., Fărcaș I., Haller B., Karacsony E., Peti A, Torzsok S., Benedek I., Gombos G., Kikeli P., Jozsa T., Soos Z.)

Cine este împotriva? - 10 voturi

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Comisiei de evaluare și jurizare a proiectelor de finanțare depuse pe domeniile învățământ și sport:

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalizările.

Au fost propuși dl. Matei, dl. Sîmpălean și dl. Gombos.

**D-na secretar Cioban:** - vă rog să vedeți proiectul de hotărâre din care rezultă că în comisie era dl. consilier Benedek în calitate de membru în comisia de buget, toți membrii comisiei de cultură și apoi ceilalți. A rămas numai un loc de consilieri. În actuala structură sunt 6 consilieri și mai trebuie unul.

**DL. consilier Peti:** - pentru un singur loc, au fost propuse trei persoane. Dacă putem suplimenta cu încă două persoane, am rezolvat problema.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea unei suprafețe de teren în suprafață de 19 mp în vederea edificării unui chioșc alimentar școlar la gimnaziul „Friedrich Schiller”:

**DL. consilier Pui:** - nu am primit răspuns la întrebarea de ce se concesionează pe 8 ani? Suma este destul de mică. Am mai avut o întrebare în comisie și nu am primit un răspuns, de ce dl. Matei Dumitru este membru în comisie?

**D-na secretar Cioban:** - eu nu am aflat că dvs. ați pus aceste întrebări în comisie. Termenele de concesiune se calculează ca acele sume, investiția să se recupereze. Dvs. puteți stabili un alt termen mai mare eventual, dar mai mic nu ați cum din cauza acestor calcule, iar atunci când se face o propunere de preț, se are în vedere o evaluare anterioară a unui preț de pornire. Dacă doreați aceste lucruri, poate că nu vi s-au adus la cunoștință, dar eu așa știu și am verificat acest domeniu, acesta este prețul stabilit de o persoană care are cunoștințe de specialitate în domeniu, prețul de pornire la licitație poate fi probabil mai mare, dar să spunem că e prea mic sau prea mare, cred că nu ajunge.

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva – 4 voturi (Haller B., Kikeli P., Karacsony E., Soos Z.)

Cine se abține? – 7 abțineri (Bakos L., Gombos G., Peti A., Jozsa T., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Compania Aquaserv SA, a terenului în suprafață de 52,87 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva –

Cine se abține? – 1 abținere (Sabău-Pop O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**D-na secretar Cioban:** - când discutăm de Aquaserv, discutăm de proprietatea orașului, de un lucru care trebuie pentru oraș și atunci asta cu anii este mai diferită. Este un lucru necesar pentru oraș, și atunci, atâta timp există acea construcție, să fie concesiunea în favoarea Aquaserv. Nu există niciun impediment legal ca să nu se oprobe în asemenea gen. Dacă nu aprobați, atunci să megeți la ani, dar cred că nu trebuie ani.

**DL. consilier Peti:** - pe perioada duratei existenței construcției.

Reluăm votul la punctul 23.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva –

Cine se abține? – 1 abținere (Gombos G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Moga Adrian și soția Elena Maria, a terenului în suprafață de 10,57 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Parohia Ortodoxă XVII Belvedere Tîrgu-Mureș a terenului în suprafață de 1.700 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Benedek:** - nu știu de ce ni s-a prezentat așa materialul, noi în consiliu am avut un obicei întotdeauna când am luat asemenea decizii, am luat în așa fel să fie respectați cetățenii orașului. Era vorba că vine un material cu Parohia Ortodoxă și Parohia Reformată care am înțeles că este tergiversat, nu știu cine este de vină, dar vă rog să amânați ca să fie prezentat împreună cele două confesiuni; am înțeles că și Parohia Catolică are o doleanță. Cu aceeași suprafață vină amândouă și atunci să votăm împreună.

**DL. consilier Sabău:** - am studiat și eu această situație. Consiliul local a decis în principiu că va da și Bisericii Reformate dacă va cere. Executivul primăriei a comunicat Bisericii Reformate acest lucru. Am verificat personal dacă s-a trimis bisericii reformate și există la dosar dovada confirmării de primire a corespondenței dintre primărie și biserica reformată, iar Biserica Reformată nu a răspuns. Situația de amplasament din zona respectivă permite, atâta vreme cât există acordul de principiu al consiliului local și sunt convins că se va da în acest moment, dacă Biserica Reformată va solicita, am înțeles că mai există disponibilitate de teren pentru a se amplasa și respectiva biserică reformată. Noi nu ne contrazicem cu nimic. Biserica Ortodoxă a cerut expres, când cere și biserica reformată, cu siguranță se va aproba. Astfel, nu se impune amânarea. Trebuie clarificată problema, nu-i putem ține la nesfârșit pe acei oameni care asteaptă în zadar un răspuns.

**DL. consilier Maior:** - am o propunere, eu zic că materialul poate să treacă cu un amendament. Dacă Biserica Reformată va cere, i se votează, așa cum am votat și data trecută. Am votat în principiu pentru amândouă. Eu vă citesc răspunsul de la biserica reformată care spune că în cadrul consiliului Prototiatului Reformat Mureș din 28 august 2012, va fi discutată propunerea noastră.

**DL. consilier Soos:** – și eu cred că s-ar putea rezova cu un amendament. Am vorbit și eu cu Biserica Romano-Catolică și au spus că au un centru de misiune la Valea rece, între rândul de țigani de acolo, și ei au avut o casă care a fost demolată și s-au făcut blocuri, ei au primit din partea primăriei două apartamente, dar pe viitor ar dori să dezvolte în zonă o biserică, un centru de misiune pentru românii din Valea rece și ar veni și ei cu o nevoie în acest sens. Asta așa fi adăugat.

**DL. consilier Torzsok:** - vreau să vă reamintesc, mai ales colegilor noi din consiliu, că avem o hotărâre anterioară prin care am alocat celor două biserici în zonă, sus pe deal, cele două amplasamente, datorită faptului că sunt niște magistrale de gaz nu s-a acceptat construire pentru Biserica Ortodoxă și arunci s-a cerut relocarea acestui amplasament și s-a mai jos în vale. Există o aprobare a noastră pentru ambele biserici.

Ce a spus și dl. Maior, există un acord în principiu al Bisericii Reformate pentru a construi un lăcaș de cult în zonă. Rugămintea noastră este să se delimiteze terenul în zonă unde se găsesc cei 1700 metri pătrați în echivalent cu Biserica Ortodoxă și vom vota materialul.

**D-na consilier Roman:** - tot pentru a lămuri pe dl. Torzsok și poate și mai tare pe ceilalți colegi, o să vă citesc chiar articolul acestei hotărâri, că e foarte clar și liniștește pe toată lumea. Hotărârea din 29 mai 2012 spune la art. 1, se aprobă în principiu concesionarea directă cu titlu gratuit pe o perioadă de 49 de ani, către Parohia Ortodoxă Belvedere și către Parohia Reformată, a unor terenuri de câte 1700 mp fiecare situate în Tîrgu-Mureș, cartier Belvedere, identificate prin CF. Mai explicit de atât, nu cred că se poate.

**D-na consilier Karacsony:** - acea suprafață de 1700 mp de două ori, avem garanția că există de două ori 1700 unde este? Fiindcă în CF care este anexată materialului care este din 2008, sunt în total 200 mp. Cartea funciară trecând peste faptul că este de 4 ani.

**D-na secretar Cioban:** - dacă vă amintiți fiecare dintre dv. că acolo este fosta pășune a orașului, sunt 45 hectare, că trebuia populată cu 298 de locuințe, nu e populată decât pe jumătate, contractul cu Bența a expirat și restul terenului, să presupunem jumătate, e proprietatea orașului, doar în această carte funciară într-adevăr sunt 2000 metri pătrați, pentru că s-au făcut dezmembrări pe locații atunci, pentru locuințe. Acele dezmembrări sunt numai pe hârtie, nu sunt faptice. Acolo sunt cel puțin, apreciativ, 10 mii mp încă liberi.

**Dl. consilier Kikeli:** - s-a ridicat o a treia problemă, Biserica Catolică, care în momentul de față are o schiță de lăcaș de cult și nu a primit, nu a fost solicitată în această problemă, și dorește să extindă o formă de socializare inclusiv a romilor care există, în condiții bune, doresc un răspuns la această problemă, care va fi atitudinea noastră.

**Dl. consilier Benedek:** - pe acest principiu am luat cuvântul, ca să avem o colaborare mai bună, să nu fie aceste disensiuni care au existat anterior. Până luna viitoare putem rezolva aceste probleme și atunci putem aloca 1700 mp pentru Parohia Ortodoxă și 1700 mp pentru Parohia Reformată și Catolică.

**Dl. consilier Sabău:** – Biserica Reformată de 6 luni știe că poate primi acel teren. Nici măcar nu l-a cerut. Noi nu putem să-l dăm fără să-l ceară. O anumită entitate juridică nu solicită un lucru, dar noi îi atribuim. Nu se poate. Ne-a asigurat și d-na Cioban că există teren, dacă un singur CF are 2000 mp, asta nu înseamnă că acel deal nu are mai multe CF-uri și mai multe suprafețe. Cunosc personal zona respectivă și cred că ar încăpea un cartier de biserițe.

**Dl. primar Florea:** - și eu dacă aș fi un preot serios, nu aș risca să cer acum. Aș risca din partea consiliului local un act de clemență sau de bunăvoință. Pentru că dacă în Belvedere va fi procentul suficient de enoriași și maghiari, catolici, reformați, ortodocși, automat ei vor impune și biserica. Probabil Biserica Reformată sau Biserica Catolică încă nu au văzut viitorul. Eu zic că nu greșiți dacă votați 1700 la toată lumea, fiindcă sunt biserici în Europa și mai ales în România care se construiesc, alții nu mai construiesc de vreo 300 de ani. Dar dacă biserica catolică sau reformată vor face un așezământ social extraordinar de important pentru istoria orașului, vă garantez că vom propune 10 mii de metri pătrați. Nu cred că nu se va respecta acest principiu, dar locația și modul în care le vor alege, votați 1700 la fiecare și locația să o facă fiecare. Dacă în momentul în care va fi gata cartierul, eu nu aș face biserică, dacă nu aș ști câți enoriași am acolo, fiindcă nu o să vină nimeni de la Catedrala din Tudor să meargă în Belvedere. Sau, probabil că va veni vremea când oamenii vor gândi puțin altfel. Dați-le la toți, dar treceți materialul, locația să și-o aleagă fiecare.

**D-na secretar Cioban:** - cu tot respectul pentru toată lumea, dar când discutăm de amplasarea unui obiectiv, nu putem să spunem să-și aleagă ei unde să pună biserica. Deocamdată această aprobare a dvs. că se aprobă în principiu există, astăzi suntem la acea fază în care se stabilește amplasamentul, suntem într-o fază avansată și atunci eu vă spun sincer, acest preot de acolo vine zilnic la primărie și mi-e rușine să-i tot explic că am supus aprobării consiliului dar consiliul amână.

Această adresă am primit-o de la Parohia Reformată în data de 28 august și noi că suntem azi în 30, nimeni nu ne-a spus dacă s-a hotărât sau nu ceva, la acea ședință a curatorului din data de 28 august. Cred că nimeni nu greșește dacă azi se decide o parte, discutăm de Biserica Ortodoxă, iar cealaltă parte se discută data viitoare în momentul în care se solicită. În ceea ce privește întrebarea d-lui Kikeli vreau să-l informez și apelez la memoria dvs., atunci când se amplasau construcțiile, acele construcții care se fac pentru țigani în Velea rece, s-a discutat și tot



așa avem o aprobare în principiu, că se dă un teren în deal, care este adiacent terenului din Belveder pentru construirea unei biserici, cu obligativitatea și dorința ca pe lângă acea biserică să se facă o grădiniță, iar domnii consilieri de atunci au propus ca acea grădiniță să fie finanțată din bugetul local. Să unească socialul cu partea aceasta de cult. Dacă se va dori, terenul este rezervat pentru acest obiectiv în Valea rece, astăzi, dar nici de atunci nu s-a făcut un pas mai departe, probabil că nu sunt bani sau nu s-a dorit să se construiască.

**DL. consilier Peti:** - există o propunere de amânare, conform regulamentului supun la vor amânarea materialului.

Cine este pentru? – 9 voturi (Torzsok S., Benedek I., Bakos L., Gombos G., Peti A., Haller B., Soss Z., Jozsa T., Karacsony E.)

Cine este împotriva – 10 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Fărcaș I.)

(Nu a votat dl. consilier Kikeli P.)

S-a respins amânarea proiectului de hotărâre.

Există o propunere pentru completarea hotărârii cu următoarea frază: se aprobă concesionarea directă cu titlu gratuit și Bisericii Romano-Catolice pe perioadă de 49 de ani, a unui teren în suprafață de 1700 mp.

**D-na secretar Cioban:** - vreau să completez mai departe, ceea ce dl. Sabău a observat, la cererea expresă a parohiei. Noi nu putem să dăm dacă nu cere, deci, la cererea expresă a parohiei.

**DL. consilier Benedek:** - nu știu de ce se insistă atât, nu este nicio problemă dacă luăm o decizie corectă care aduce liniște în cadrul consiliului. De ce nu se poate lua o hotărâre corectă ca toată lumea să fie mulțumită.

**DL. primar Florea:** - nu e așa. Ați votat, și Parohia Reformată are 1700 mp. În termen de o săptămână, dacă Parohia Ortodoxă are amplasamentul, probabil au ceva bani promiși. Politicienii promit bani și probabil vor să-și facă fundație, dar nu te împiedică nimeni, o săptămână cu arhitectul șef mergeți și alegeți locația și o hotărâți în ședința extraordinară.

**DL. consilier Benedek:** - de ce nu putem discuta toată această problemă săptămâna viitoare?

**DL. consilier Peti:** - reluăm votul pentru amânare?

**D-na consilier Roman:** - dacă votăm azi pentru Parohia Ortodoxă, sunt convinsă că într-o săptămână merge Parohia Reformată și își alege terenul. Dacă nu votăm azi Parohia Ortodoxă, iarăși durează mai mult. Așa, punem presiune unii pe alții și e mai bine.

**DL. consilier Benedek:** - eu spun să avem încredere și săptămâna viitoare să rezolvăm onorabil.

**DL. consilier Sabău:** - domnule coleg, consiliul local a admis în principiu ca Biserica Reformată să primească teren în concesiune, doar să-l ceară. După ce-l va cere, conform acordului de principiu care azi este în vigoare, cu siguranță îl va primi. Astăzi, facem un singur lucru, stabilim unde vor fi cei 1700 metri aprobați într-o hotărâre de consiliu local anterioară. Eventual, putem insera azi un articol, în care să spunem că în continuare admitem în principiu ca Bisericii Reformate să i se atribuie în concesiune, dacă va cere.

**DL. consilier Maior:** - vom avea ședință extraordinară, indiferent că va cere sau nu biserica, introducem materialul.

**DL. consilier Peti:** - reluăm votul pentru amânare.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva – 3 voturi (Ciotlăuș I., Sabău O., Jozsa T.)

Cine se abține? – 1 abținere (Loghin L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu au votat d-nii consilieri Fărcaș I. și Gombos G.)

**D-na consilier Roman:** - către finalul discuției, noi am luat în derizoriu această concesionare, sper ca pentru săptămâna viitoare să putem lua o decizie serioasă, pentru că într-adevăr în această sală discutăm între noi, dar imaginea pe care o lăsăm în afară este mai importantă, și chiar contează, mai ales că nu există niciun impediment juridic și nici de altă natură.

### **Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul II 2012:

**Dl. consilier Bakos:** - revin la ceea ce am spus la începutul ședinței, la punctul care-l discutăm acum și cel care urmează, sunt niște proiecte semestriale, am o rugămintă către executiv și în special către d-na Kiis, sunt niște proiecte pentru școli, pentru instituții de sport, să încercăm să le onorăm, dacă tot votăm și se fac aceste programe să le achităm în cursul perioadei în care se desfășoară, nu după luni sau ani de întârziere.

**Dl. consilier Kikeli:** - în comisie am avizat aceste materiale, cu următoarea rezervă. Am constatat că în momentul de față, grilele de evaluare care au fost elaborate anterior nu corespund întocmai cu cerințele actuale, sunt două puncte aici - învățământ și sport - și am propus, comisia de cultură să lucreze la perfectarea acestor grile, pentru că în anumite situații grila permite unele disproporționalități care ar putea să reprezinte o problemă în momentul de față. Până la următorul concurs, noi o să înaintăm către consiliu spre aprobare, noile grile.

**Dl. consilier Pui:** - propun o pauză, pentru că lipsesc colegi.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Sabău O., Loghin L., Bakos L., Maior C., Gombos G., Fărcaș I.)

### **Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru concursul de proiecte sportive – semestrul II 2012:

**D-na secretar Cioban.** – am făcut o mică coroborare a tuturor părerilor comisiilor din acest domeniu, nu am putut reface anexele fiindcă ele sunt semnate de toți membrii și atunci nu ai cum să refaci, dar pentru toate comisiile, aș propune să nu pedepsiți pe cei care sunt foarte corecți, pentru cei asupra cărora există suspiciuni și atunci aș propune să fie votate anexele 2 și 3 așa cum sunt, iar la anexa 1 unde sunt probleme să se aprobe cu excepția punctelor care sunt în divergență și o să le citesc ca să nu existe dubii, e vorba de anexa 1 la punctele 5, 6, 7, 10 și 13, adică CS Torpi, SC Nova Vita, respectiv punctul 13 – CS Mureșul. Deci 5, 6, 7, 10 și 13 unde s-au ridicat tot felul de întrebări și discuții, dacă sunteți amabili să-i aprobați pe toți ceilalți, iar asupra acestor trei puncte, dl. viceprimar se ocupă de analizarea acelor puncte care sunt în divergență și după ce se vor lămurii, la ședința următoare, dacă nu e nicio problemă, pe baza acelor propuneri să se scoată o hotărâre numai cu acele puncte, iar ceilalți să poată intra în procedurile obișnuite. În aceste condiții, am face un punct mai departe, iar dl. viceprimar va lămurii despre ce este vorba, elimină dubiile asupra problemei și vom putea scoate o hotărâre parțială numai cu aceste puncte data viitoare.

**Dl. consilier Peti:** - sunt de acord parțial cu dv. să rămână numai anexa 2 și 3, dar consider arbitrară și discriminatorie, deoarece eu nu am astăzi probe că la aceste puncte pe care le-ați enumerat ar exista anumite comentarii și observații și din moment ce o să avem peste o săptămână o ședință extraordinară, rog pe dl. Jozsa să facă această analiză și să revină cu anexa 1 intergral. Propun să scoatem anexa 1 și să mergem numai cu anexa 2 și anexa 3, până la ședința extraordinară de săptămâna viitoare.

**Dl. viceprimar Jozsa:** - în comisia de comerț am sesizat, la unele cluburi s-au declarat 17 jucători legitimați, ei au cerut cazare, masă și transport pentru 30 de persoane. Am întrebat-o pe d-na Ciugudean și nu am primit niște răspunsuri clare și concrete de ce, respectiv la unul dintre cluburi nu a fost afiliat federației care am înțeles că este o condiție eliminatorie. De aceea, aceste trei cluburi noi am propus să le scoatem de pe listă, să le discutăm în comisia de comerț și celelalte care sunt în regulă, așa cum a spus d-na Cioban, să mergem mai departe. Dacă nu se prezintă materialele, respectiv solicitările noastre din comisie, de către compartimentele de

specialitate, atunci amânăm. Având în vedere că e pe semestrul 2 iulie-decembrie, am înțeles că banii îi primesc în urma unui decont.

**Dl. consilier Peti:** - sunt două propuneri, propunerea d-lui Jozsa să menținem și anexa 1 fără punctele 2, 3, 4, 10 și 13 și a doua propunere a mea, să scoatem anexa 1 și să amânăm până la ședința extraordinară și prin acest fapt asigurăm tuturor o transparență, se poate relua analiza tuturor acestor proiecte și nu greșim cu nimic dacă le luăm toate la un loc, această categorie de sport de performanță. Eu propun să votăm în ordinea propunerilor.

S-a propus o pauză de 10 minute.

## P A U Z Ă

*A plecat dl. consilier Gombos Geza – sunt prezenți 20 consilieri locali.*

### **Reluare punctul nr. 27 din ordinea de zi**

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot punctul 27 – anexele 2 și 3, deci fără anexa 1.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? –

(Nu au votat Roman I., Sabău Pop O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

### **Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Fundația Rheum Care – Centrul de sănătate și recuperare medicală, a terenului în suprafață de 205 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - dacă sunt observații la acest material?

**Dl. consilier Torzsok:** - din informațiile pe care le-am avut la comisie și îmi cer scuze că am semnat, nu reiese modul de conviețuire a atoservisului și a spălătoriei cu această funcțiune cerută. Nu știu dacă s-a lămurit, dacă circulația autoviculelor în curte este reglementată, până la lămurire propun amânarea ca să nu creem disensiuni între utilizatorii acestei curți.

**Dl. consilier Peti:** - dacă cineva din cadrul comisiei juridice poate să ne spună la ce se referă clarificarea situației juridice a terenului conform extrasului CF.

Dacă există o propunere de amânare, supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva -

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(Nu a votat d-na Roman I. și dl. Sabău Pop O.)

### **Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Tîrgu-Mureș și vânzarea terenului în suprafață de 127,69 mp aferent spațiului comercial situat în Tîrgu - Mureș, Bd. 1848 nr. 15:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva – 3 voturi (Karacsony E., Soos Z., Kikeli P.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Bakos L., Urcan Gh.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu au votat Roman I., Sabău Pop O.)

### **Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L. nr.109/24.05.2012 de aprobare a documentației necesare organizării licitației publice deschise pentru concesionare teren P-ța Teatrului, în vederea edificării a două locații pentru desfășurarea unor activități de alimentație publică:

**Dl. consilier Peti:** - vă rog să nominalizați în comisia de licitație doi consilieri și încă doi înlocuitori.

**Dl. consilier Pui:** - îl propun pe dl. Brișcaru Cornel.

**Dl. consilier Peti:** - propun pe dl. Jozsa Tibor.

Membrii înlocuitori: Ciotlăuș Ionela și Karacsony Etel

**Dl. consilier Bakos:** - dat fiind vorba de două probleme distincte la același punct, v-aș sugera să votăm, procedural, punctele în mod separat, dat fiind faptul că în primul punct modificăm o procedură de adjudecare și caietul de sarcini, fapt care deja a trecut prin consiliu și nu știu dacă există argumente suficiente pentru a modifica situația existentă, iar pe de altă parte, trebuie să modificăm o comisie de licitație care e o necesitate, dat fiind faptul că s-a modificat structura consiliului. Ca urmare, aș sugera să votăm distinct.

**Dl. consilier Peti:** - propuneți să scoatem art. 1 și să votăm numai art. 2, schimbarea componenței comisiei? Putem vota și pe articole, dar înseamnă același lucru.

**Dl. consilier Benedek:** - nu știu dacă este bine pregătit materialul. S-ar putea ca la cele două locații care le-am discutat, că într-o parte trebuie, iar în alta nu trebuie, s-ar putea să fie o idee bună să fie în ambele locuri, dar nu am văzut rezolvarea. Mai am o propunere și atunci cred că am putea rezolva totul împreună. La ora actuală acel platou, acea Piață a Teatrului este destul de plată. Ar trebui puțin mobilat și eu aș propune ca într-o parte să creem o alee unde să plasăm niște scriitori care au legătură cu Tîrgu-Mureșul și care au scris piese de teatru. Acel platou să fie mobilat, aranjat cu niște sculpturi, ceea ce ar ridica mult nivelul și aspectul acestei piețe.

Eu știu că am votat ca într-o parte să fie o locație pe care o licităm, pe partea cealaltă nu am văzut ce modificare s-a făcut acolo. Dacă cineva ne poate spune, dacă a fost prezentat în comisia de urbanism.

**Dl. consilier Peti:** - domnule Benedek, propuneți amânarea întregului material și solicitați de la executiv prezentarea unei concepții de mobilare și amenajare zone verzi în Piața Teatrului.

**D-na Alina Damian:** - materialul inițial a fost propus, cele două amplasamente, să fie mobilate de concesionar. Asta este modificarea care acum s-a propus. Pentru amplasamentul amfiteatru să nu se mai execute mobilierul de către concesionar, ci să fie pus la dispoziție de către autoritate.

**Dl. consilier Benedek:** - cred că se poate accepta ceea ce spuneți dvs., dar puteați să-l prezentați măcar comisiei de urbanism. Eu propun să acceptăm să fie o parte a pieței o alee cu sculptori, scriitori care au scris piese de teatru.

**D-na Alina Damian:** - asta ar fi separat de documentația care deja există; un alt proiect de hotărâre.

**Dl. consilier Kikeli:** - ar fi important ca Piața Teatrului să rămână o zonă de cultură, nu de alimentație publică. Nu contest că în imediata apropiere ar trebui să existe posibilitatea pentru acesta, dar acel complex atât architectural, trebuie și pentru zecile de ani ce urmează, ceea ce concepem să ofere mesaje pentru viitor și de natură culturală, să nu creem această disensiune, trebuie o variantă de compromis, complexul Piața Teatrului ar trebui să servească cultura.

**Dl. consilier Loghin:** - suntem de acord cu idea d-lui Benedek că trebuie să mobilăm, dar am fost semnalat de mulți cetățeni ai orașului că lipsesc cu desăvârșire rampele pentru cărucioare cu copii și nu se pot plimba mamele cu copii pentru că nu sunt rampe. Nu au acces la centrele comerciale. Cu același lucru ne confruntăm și la pasajul de la Mureș Mall, nu ai acces în subsol sau să treci de pe un trotuar pe altul cu cărucioare. Trebuie gândit ceva și făcut.

**Dl. consilier Peti:** - când se termină lucrările la Piața Teatrului, fiindcă de 5 ani de zile tot așteptăm acest moment?

**Dl. consilier Maior:** - în ceea ce privește materialul, eu spun că îl putem supune la vot cu amendamentul făcut de d-na Damian și s-ar putea ca la prima ședință să discutăm cu d-na arhitect șef să prevedem acea alee despre care vorbea dl. Benedek.

În ceea ce privește rampele, arhitectul a fost și ne-a explicat că cel mai indicat ar fi ca acele rampe să vină din interior pe laturi și să se urce, și nu din față. Așa s-a votat atunci, așa a dorit arhitectul, cum s-a votat, așa s-a făcut.

În ce privește pasajul pietonal de la poștă, cred că Locativul ar trebui să achiziționeze o mână rulantă în care persoanele cu handicap să beneficieze de acea scară. Finalizarea pasajului, licitație este luna decembrie, eu cred că la sfârșitul lunii noiembrie finalizăm și pasajul din Piața Teatrului.

**DL. consilier Sîmpălean:** - nu înțeleg de ce trebuie să cheltuiască primăria bani pentru un spațiu de care va beneficia altcineva. Am înțeles că acel amfiteatru se va monta, demonta și în rest, rămâne alimentație publică acolo. Eu aș propune ca cel care va concesiona să mobilizeze, dar cum dorește executivul. Noi să punem condițiile, iar mobilarea să fie pe cheltuiala lui.

**DL. consilier Sabău:** - aș pleca de la cele spuse de dl. Kikeli. Până la urmă, personal, nu văd ce caută alimentația publică în centru, atâta vreme cât sunt foarte multe baruri și restaurante în centrul orașului. Aș supune discuției să revedem hotărârile de consiliu local respective, în sensul în care centrul orașului să găzduiască exclusiv lucruri care tind spre o chestiune culturală, în direcția în care să renunțăm la alimentație publică și să vedem să remodelăm piața respectivă. Asta ar fi o situație care aș supune atenției colegilor. Să reluăm să vedem ce ar fi mai bine pentru Tîrgu-Mureș, să avem în centrul orașului.

**DL. consilier Torzsok:** - să încercăm să acceptăm dacă e posibil ceea ce s-a votat în legislatura anterioară. Vreau să vă spun că acest amfiteatru este ca o funcțiune suplimentară față de concepția din anii 1970, benefic consider personal și consiliu a considerat benefic pentru această zonă, astăzi discutăm despre mobilarea acestei zone, ca și structură dacă mergeți pe acolo, vedeți că este în construcție, iar unitatea de alimentație publică, în primul rând are un rol de fonoizolare a acestui spațiu pentru a se putea desfășura evenimente. Personal, cu cel de-al doilea amplasament care este lângă cofetăria Astoria nu am fost de acord, dar prima are și rol de fonoizolare.

**D-na consilier Karacsony:** - care este rațiunea pentru care s-a solicitat să se modifice contractul de concesiune, dacă concesionarul la data participării la licitație a acceptat să se facă aceste cheltuieli cu mobilierul?

**D-na Damian Alina:** - momentan nu avem o concesiune, încă nu s-a organizat procedura de licitație, pentru că nu a existat comisie. Acum dvs. numiți și membrii comisiei urmând să se facă procedura de licitație. Nu există un contract de concesiune, există strict o documentație aprobată pe veche alegislație și avem nevoie de comisie pentru a putea organiza procedura.

**D-na consilier Karacsony:** - care este rațiunea modificării prevederilor caietului de sarcini?

**D-na Damian Alina:** - e zona de amfiteatru unde se vor desfășura activități artistice în mare parte și e de preferat ca acel mobilier să fie în concordanță cu restul pieței, să nu avem surpriza că o să vină concesionarul și o să mobilizeze de așa natură încât să nu se mai încadreze arhitectural în zona respectivă. Acestea au fost considerentele pe care s-a propus totuși ca acel mobilier strict pentru amfiteatru să fie pus la dispoziție de către noi. Bineînțeles, concesionarul având obligația să-l gestioneze, să-l administreze și să-l întrețină.

**D-na consilier Karacsony:** - a cui va rămâne proprietatea pe mobilier?

**D-na Damian Alina:** - este proprietatea primăriei și bunurile care se concesionează se transferă în momentul în care se încheie contractul de concesiune, primăriei. Sunt bunuri de retur.

**DL. consilier Sîmpălean:** - cel care va mobila, o va face conform cerințelor arhitectului orașului, nu?

**DL. consilier Peti:** - a fost o propunere de amânare, supun la vot aminarea materialului.

Cine este pentru? – 7 voturi (Ciotlăuș I., Peti A., Sabău-Pop O., Soss Z., Loghin L., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine este împotriva – 6 voturi (Karacsony E., Puiac C., Torzsok S., Maior C., Roman I., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 7 abțineri (Bakos L., Fărcaș I., Jozsa T., Matei D., Benedek I., Haller B., Kikeli P.)

Proiectul de hotărâre nu s-a amânat.

Au fost nominalizați în comisia de licitație, domnii Brișcaru Cornel și Jozsa Tibor, iar ca înlocuitori – d-na Karacsony Etel și d-na Ciotlăuș Ionela.

Supun la vot hotărârea în ansamblu.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva – 2 voturi (Pui S., Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere.

#### **Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 5 din H.C.L. nr.72/26.04.2012 de aprobare a concesiunii directe către SC Grand SA, a unui teren în suprafață de 20,18 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș :

**DL. consilier Peti:** - vă rog să faceți nominalități, un consilier cu drepturi depline și un consilier înlocuitor.

**DL. consilier Pui:** - propun pe dl. Brișcaru Cornel.

**DL. consilier Maior:** - propun ca membru înlocuitor pe dl. Fărcaș Ioan.

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Moldovan Ioan Dan Sabin:

**DL. consilier Sabău-Pop:** - doar o situație juridică. Noul cod civil care a intrat în vigoare la 1 octombrie 2011, stabilește că o dată ce se renunță la dreptul de proprietate, declarația de renunțare pe care o face proprietarul, acel teren trece de drept în proprietatea autorității publice locale. Putem supune la vot, dar este oricum deja în patrimoniul municipiului, ca efect al legii.

**D-na secretar Cioban:** - este adevărat ce spune dl. Sabău, dar scrie "urmare unei hotărâri a consiliului local. De aceea se dau aceste declarații, dar vă rog să observați că unele sunt oferte de donație, iar unele sunt renunțări la drept și atunci, hotărârea consiliului local este obligatorie, scrie în articolul de lege, e o formalitate. Noi când depunem hârtiile pentru întabulare la CF, trebuie să depunem și acest act administrativ.

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren, necesar supralărgirii străzii Cristești, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la S.C. MATEROM S.R.L.:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Islai Bela:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Voda Dumitru și Săcărea Maria Raluca:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Somodi Istvan și soția Bereczky Lujza – Katalin:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 89 din 26 aprilie 2012 referitoare la trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Oltean P. Susana:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la S.C. ARAMIS S.R.L.:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unor terenuri în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la BODO ANISIA:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Uzun Bogdan Petru și Uzun Cosmina Cristina:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Țăgean Silviu Ciprian și Țăgean Loredana Adriana:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)  
Cine este împotriva –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 42 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Budian Maria și Budian Vasile:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 43 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru extindere casă de locuit str. Dimitrie Cantemir, nr. 16” beneficiar Moreh Akos:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva – 1 vot (Urca Gh.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva.

**Punctul nr. 44 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări pentru extindere și mansardare locuință, str. Horea, nr. 20/4” cu regulamentul local de urbanism aferent beneficiari Laszlo Alexandru și Vajda Anna:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 45 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, str. Dimitrie Cantemir nr.52” beneficiar Pârvu Viorel-Ștefan:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 46 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință individuală P+M, str. Mărului, nr.50” beneficiari Oprea Rafila și Oprea Vasile:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 47 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări în vederea construirii unei locuințe unifamiliale, str. Nagy Pal, f.nr.” și a



regulamentului local de urbanism aferent beneficiari Varga-Pal-Petri Zsolt – Janos și Varga - Pal – Petri Julianna:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 48 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construirea a două locuințe unifamiliale, str. Ceangăilor, f.nr.” beneficiari-proprietari Bodo Arpad, Bodo Anisia, Balogh- Sămărghițan Florian și Balog-Sămărghițan Rodica- Aurora:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 49 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal-conversie funcțională pentru dezvoltare zonă de producție și servicii, str. Progresului, nr.2” cu regulamentul local de urbanism aferent proprietar- beneficiar SC ”Primer Electro” SRL:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 50 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială D+P, str. Voinicenilor, nr.169” beneficiar-proprietar: Chiorean Valeria:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 51 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind susținerea proiectului de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism”Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament în vederea construirii unei locuințe unifamilial cu garaj auto, str. Evreilor Martiri, nr. 35” Beneficiari-Proprietari : Podar Vasile- Daniel și Podar Andrea:

**DL. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 52 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și canalizare prestate de S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. Tîrgu-Mureș:

**DL. consilier Bakos:** - cu ani în urmă era un distins coleg, care când vedea cuvântul Aquaserv, se ridica și spunea că prețul apei este foarte ridicat. Nu vreau să devin acea persoană în actualul mandat și cel puțin noi, în consiliu știm de ce crește prețul apei. Ceea ce nu știm și vin cu o propunere, vechea conducere a Aquaservului avea o uzanță. Când vine un nou consiliu, ne invită

la Aquaserv și ne prezintă acele mari proiecte, modul datorită căruia crește prețul apei. Vreau ca această uzanță să o repetăm cu noul consiliu, pentru că bănuiesc că ați fost abordați de multe persoane, ca și mine, cu întrebări legate de prețul apei. La 90% din întrebări am putut să răspund, nu știu în ce măsură noii colegi pot să răspundă de ce crește prețul apei. Voi vota pentru că știu de ce trebuie să crească, deși nici eu personal nu înțeleg care sunt efectele acelor noi investiții care au necesitat această creștere. Pe de altă parte, este un subiect pe care l-am uitat în ultima vreme și ar fi de actualitate în condițiile de secetă, acei pași de contorizare individuală de care am uitat definitiv, e un proiect major care cred că ar trebui inclus să se facă, pentru că din ce în ce mai mulți cetățeni solicită acest lucru. Sunt în continuare mari discrepanțe între contoarele principale și cele secundare și nu e bine, și acum, cum crește prețul apei sunt din ce în ce mai multe neplăceri în acest sens. În ultimul rând, un aspect care aș sugera să facem o vizită la Aquaserv și să discutăm acolo, în continuare multe reclamații, Aquaservul este cel care citește contoare și cel care certifică contoare. Sunt unele aspecte pe care ar trebui să le lămurim la o discuție la Aquaserv, pentru ca să fim cu toții informați. Eu personal am multe rețineri în ultima vreme, am văzut factură de apă în luna iulie cu apă pluvială de câțiva metri cubi pe persoană. E greu să înțeleg, nu am putut răspunde la întrebările cetățenilor, urmează să le clarificăm. Prețul apei îl voi vota, trebuie crescut, dar cred că nu ar strica o discuție la Aquaserv.

**Dl. consilier Peti:** - în completarea d-lui Bakos și eu aș avea o solicitare, mai ales luând în considerare faptul că această majorare de tarif este o obligație asumată prin proiectul de finanțare europeană majoră și de mare interes pentru județul Mureș și aș dori să fim informați periodic cu privire la stadiul implementării acestui proiect important. Trebuie și este necesar o comunicare mai intensă cu beneficiarii, să înțeleagă mult mai bine de ce este nevoie de astfel de majorări.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - ... de canalizare este foarte mare, este 15%. Într-adevăr, politica tarifară aprobată de consiliul în urma contractului de delegare a acestui serviciu public, încadrează această majorare în limita politicii tarifare, dar nu ne obligă să acceptăm orice majorare, chiar și în detrimentul utilizatorilor. De data aceasta este în detrimentul utilizatorilor. Pe viitor eu propun să revizuiți politica tarifară, pentru că de asemenea legea privind serviciile publice comunitare apără interesele utilizatorilor și dă dreptul Consiliului local de a refuza această majorare. Am văzut că s-a obținut și avizul ANRSC, dar fundamentarea economică pe care am solicitat-o la comisie nu am primit-o. Se pare că ne-ați adus o informare acum, este târziu să mai consultăm fundamentarea economică. Probabil că ar trebui să găsiți surse de eficientizare a serviciilor dvs. dar nu pe seama utilizatorilor.

**Dl. consilier Kikeli:** - la nivelul comisiei de cultură s-a discutat această problemă și am solicitat argumentarea politicii de preț de la Aquaserv pe baza unor documente financiare și mai mult decât atât, beneficiul în favoarea populației. Solicităm de asemenea, având în vedere că este o problemă care afectează întreaga populație, ca această argumentare să apară și în mass-media pentru populație, respectiv solicităm periodic în sensul aspectului acestor investiții în beneficiul populației, ca și consiliul și populația să fie informată. Să avem o periodicitate asupra informării, a derulării investițiilor, pentru că este un punct care creează tensiuni în rândul populației.

**Dl. consilier Sabău-Pop:** - într-adevăr în comisie am adresat o serie de întrebări, pe mine nu mă seduc înscrisurile depuse azi în ședință, argumentând aș vrea să le iau pe rând. Se încearcă a se statua faptul că sunt anumite convenții, protocoale europene care impun Aquaservului să ridice prețurile, dar, atenție, convențiile, protocoale, impun statelor, nu societăților comerciale. Din câte știu eu, Aquaservul nu este parte a protocoalelor. În al doilea rând, se statuează faptul că există un contract de împrumut de la BERD în care Aquaservul s-a obligat că schimbă politica tarifară. Cum putea Aquaservul să se oblige, atâta vreme cât nu exista o hotărâre a Consiliului local Tîrgu-Mureș? Juridic nu se poate. Să-și majoreze prețurile la ei acasă, cei care au semnat contractul, pentru populația care este reprezentată de consiliul local. Au depășit mandatul dat de consiliul local, după părerea mea. Sunt foarte multe investiții și bine că se întâmplă să aibă Aquaservul foarte multe investiții. Problema este următoarea: prețul la apă crește în Tîrgu-Mureș. Dacă am o investiție la Ogra, Iernuț, Luduș sau în oricare colț al județului și bine că se întâmplă așa, de ce să

plătească târgumureșeanul din creșterea prețului apei la Tîrgu-Mureș o investiție din altă localitate? Nu există la Aquaserv o situație foarte clară, câți bani trebuie pentru investițiile din Tîrgu-Mureș care, să spunem, banii respectivi trebuie luați de la târgumureșeni, ceea ce mi se pare corect și firesc pentru că ar fi în interesul nostru. Dar toți banii intră la un coș comun, din tot județul Mureș, și nu știm dacă suplimentarea de preț din Tîrgu-Mureș merge pentru consumatorii din Tîrgu-Mureș în interesul cărora ar trebui să fie creșterea prețurilor. De asemenea, noi am solicitat în comisie o serie de documente contabile care să ne explice că se crește cu un anumit procent din anumite situații, dar eu aici nu le văd, motiv pentru care după părerea mea există o nebuloasă, creștem prețul, de ce? Până la urmă trebuie să ni se demonstreze cuantumul creșterii prețului, nu doar că crește prețul în general.

Ceea ce a spus dl. coleg, într-adevăr este apa din Tîrgu-Mureș cea mai scumpă din zonă, am verificat la județele din jur, în municipiile reședință de județ și avem cea mai scumpă apă.

Asta se poate datora râului Mureș care este foarte aproape de Tîrgu-Mureș, probabil că dacă ar fi fost mai departe râul Mureș, poate ar fi fost mai ieftină apa pe care o scoatem din Mureș. Nu știu. Poate dacă ar fi curs pe stradă, ar fi fost și mai scumpă, motiv pentru care personal nu aș fi de acord cu această creștere, pentru toate motivele pe care le-am invocat, nu motive gen nu creștem prețurile ca să transferăm politic această chestiune electoratului, nu, ci pentru că punctual nu ni se demonstrează clar, fără dubiu că există această necesitate. V-aș ruga de asemenea să vă uitați pe site-ul de la Aquaserv să vedeți că sunt undeva la 54 sau 45 de șefi. În schimb, ce am văzut pe site, au 2 instalatori, 2-3 electricieni. În raport am mai găsit tot felul de angajați pe la Aquaserv, probabil managementul foarte bun de la Aquaserv impune creșterea constantă a prețului apei.

**Dl. viceprimar Jozsa:** - chiar dacă apa este scumpă, unii locuitori solicită pe str. Insulei mici, respectiv str. Ceangăilor, au fost de nenumărate ori în audiență, cu solicitări pentru introducerea apei potabile în aceste străzi. Am rugămintea către executivul Aquaservului să se concentreze pe str. Insulei mici respectiv str. Ceangăilor. Canalizare există pe str. Ceangăilor, numai apă potabilă nu este, respectiv străzile Fânaței, Ceangăilor și Insulei mici.

**Dl. consilier Torzsok:** - la un singur punct aș vrea să reflectez, legat de ce au spus antevorbitorii mei și în calitate pe care o dețin la Aquaserv, care conduc acest proiect și am condus proiecte în ultimele decenii, recunosc, e vina noastră că nu a fost o comunicare și o prezentare suficientă legat de acest proiect, și în perioada următoare, ce a propus dl. Bakos o să vă invităm cu acceptul conducerii societății, la prezentarea acestui proiect, și periodic acele rapoarte pe care le trimitem organismelor cărora le raportăm periodic, o să le transmitem și dvs. ca și consilieri, ca să știți ce se întâmplă în jurul acestui proiect. În rest, nu sunt mandatat să comentez restul aspectelor ridicate.

**Dl. Takacs - Aquaserv:** - un sigur aspect doresc să accentuez, semnarea contractului de împrumut cu BERD-ul a fost cu aprobarea Consiliului local Tîrgu-Mureș și a celorlalți participanți la proiect și acționari la Compania Aquaserv, în dublă calitate. O dată ca acționar majoritar ai companiei, iar pe de altă parte ca semnatar ai contractului de delegare. Contractul cu BERD-ul, cu acea politică tarifară care există, a fost semnat de către Aquaserv după aprobarea din partea Consiliul local Tîrgu-Mureș și a celorlalte consilii locale implicate, Aquaservul nu și-a încărcat nicio autoritate.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Ciotluăș I., Sabău Pop O., Pui S., Simpălean D.)

Cine se abține? - 3 abțineri (Fărcaș I., Loghin L., Kikeli P.)

(Nu au votat domnii consilieri Maior C. și Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Dl. consilier Torzsok:** - revin asupra votului și nu vreau să pară o presiune. Trebuie să vedem ce riscăm cu acest vot negativ. Dacă insistăm și persistăm în astfel de voturi, riscăm ieșirea din program pe tot județul.

**Dl. consilier Kikeli:** - problema care s-a ridicat este aceea de informare pertinentă și continuă asupra problemei. Ca atare, sunt două aspecte, inclusiv dl. Torzsok a anunțat că nu a existat o informare suficientă în ultima perioadă și este mult mai importantă pe viitor atunci când se spune că prețul apei va crește. În al doilea rând, este o obligație ca informările să fie pertinente sub toate aspectele față de cei care plătesc acest lucru.

**Dl. consilier Peti:** - revenim la punctul anterior, deoarece consider necesar explicarea de către dl. Torzsok a consecințelor votului și iau în considerare și faptul că dl. Maior a lipsit de la vot și poate ar trebui să reluă, votul.

**Dl. consilier Torzsok:** - printre multiplele condiționalități impuse în acest program este și obligația de majorare în termen real, respectiv cu inflația de două ori pe an, a tarifelor de apă și canalizare respectiv epurarea apelor uzate. Dacă nu se ajunge la majorarea acestor tarife riscăm să nu avem sursele necesare pentru rambursarea aceluia împrumut la care ne-am angajat, sigur cu acceptul dvs., de la BERD, care este într-un procent de 10% din tot program. Azi primim 90 de milioane, pe program, nerambursabil, 10 milioane angajat în mare Aquaservul, care trebuie rambursate. Condiția rambursării este de a avea surse pentru rambursare. În al doilea rând, obligația majorării tarifelor este o condiționalitate de participare în acest program. Cum a spus și dl. Takacs, această politică tarifară parte și anexă la contractul de delegare încheiat cu dvs. în calitate de acționari și membrii în ADI, trebuie respectat. Nerespectarea poate risca ieșirea județului Mureș din acest program. Personal mi-am însușit critica că nu am făcut o informare suficient de mare și vă promit că în perioada următoare vă invităm la Aquaserv pentru discutarea acestui subiect cu conducerea societății, respectiv acele rapoarte care și până acum le-am trimis organismelor care ne monitorizează, o să le depunem și la consiliul local, ca să fiți informați asupra stadiului acestui proiect major în județ și în Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Sabău-Pop:** – este a doua hotărâre care după ce o luăm, mai numărăm o dată. Poate ar trebui să cuantificăm câtă apă a plouat la Tîrgu-Mureș, ca să vedem ce calculăm.

**Dl. consilier Peti:** - reluăm votul la punctul 52.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Ciotlăuș I., Sabău-Pop O., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Loghin L.)

(Dl. consilier Bakos L. nu a votat).

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 53 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru un reprezentant din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, care se va deplasa la Krosno/Polonia în perioada 30 august - 02 septembrie 2012:**

**Dl. consilier Peti:** - observația mea este că azi fiind deja 30 august, cineva a și plecat. Până acum am avut procedura de a fi anunțate comisiile, dacă există o anumită deplasare în regim de urgență, mai ales că aproape în toate comisiile s-au făcut propuneri ca reprezentantul municipiului să fie ori dl. primar, ori unul dintre viceprimari.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - în cadrul comisiei de buget am solicitat să aplicăm prevederile OUG nr. 26/2012 care impune măsuri de reducere a cheltuielilor de deplasare și a cheltuielilor de protocol cu 30% în semestrul 2 al anului 2012, față de plafoanele realizate în 2011, cu atât mai mult în completarea a ceea ce spune dl. Peti, cred că trebuia să renunțăm la această deplasare, știind din discuțiile purtate în cadrul comisiei că nu eram de acord ca dl. Csegzi să meargă, deoarece dânsul nu mai este viceprimar. Dacă a plecat, eu propun să-și plătească din buzunarul propriu această deplasare, dacă a trecut peste voința consiliului local și dacă nu se aprobă această deplasare. Cred că atribuțiile de reprezentare a instituției în ceea ce-l privește pe dl. Csegzi, au încetat, dânsul nemaifiind viceprimar. Dacă dl. primar nu dorește să-și delege atribuțiile conform legii și cu respectarea ei, trebuie să meargă dânsul și să reprezinte instituția așa cum trebuie, conform legii.

**Dl. consilier Pui:** - m-am uitat antet la decont și am văzut preț la benzină 6,72 lei/litru. În niciun caz nu voi vota un asemenea proiect.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Ciotlăuș I., Peti A., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Jozsa T., Soos Z., Karacsony E., Loghin L., Sabău-Pop O.)  
(Dl. consilier Bakos L. nu a votat).

Proiectul de hotărâre a fost respins

#### **Punctul nr. 54 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, care se va deplasa la Innsbruck/Austria, în perioada 25 - 30 septembrie 2012:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ciotlăuș I., Loghin L., Sabău-Pop O.)  
(Dl. consilier Bakos L. nu a votat).

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

#### ***Materiale în regim de urgență***

#### **Punctul nr. 1 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Tîrgu-Mureș, cu atribuțiile aferente în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din mun. Tîrgu-Mureș, în anul școlar 2012-2013:

**Domnul consilier Peti:** - am primit o adresă de la Inspectoratul Școlar Județean în care descrie o procedură prin care consiliile locale pot desemna un singur reprezentant în consiliile unităților de învățământ. În cadrul fracțiunii UDMR există un alt punct de vedere divergent față de această circulară, potrivit căreia autoritatea locală are dreptul să stabilească și alt număr și numărul consiliului director din diferite unități de învățământ. Noi fiind consecvenți, avem propuneri din cadrul fracțiunii UDMR pentru fiecare unitate de învățământ. Din păcate, există acest punct divergent și din acest motiv eu propun amânarea până la ședința extraordinară, până ne punem în ordine și discutăm în consiliu cum să ne arondăm la fiecare unitate de învățământ.

**D-na consilier Roman:** - o întrebare care mă privește personal. Eu am o ședință convocată de Colegiul Național Al. Papiu Ilarian unde sunt membru în Consiliul de Administrație pentru data de 4 septembrie. Pot să merg sau nu?

**Dl. consilier Peti:** - până când se numește un nou reprezentant, este valabilă reprezentarea veche.

**D-na secretar Cioban:** - din punct de vedere procedural și legal, atâta timp cât cineva este numit reprezentant al consiliului local, fie că e din executiv sau consilier local, până la revocare el funcționează; fie ca revocare ca și persoană, fie ca revocare a acelei hotărâri prin care a fost numit pentru că știți că noi avem hotărâri cu anexe pentru toată lumea. Dacă se revocă toată hotărârea în mod implicit și acea persoană va fi revocată. Cred că nu există nici un impediment ca d-na Roman și alți consilieri care sunt membri în CA, până la revocare să participe la acele lucrări ale consiliilor respective.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

(Nu a votat dl. Bakos L.)

## **Punctul nr. 2 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 25/23.02.2012 privind numirea unor mandatar judicari, în cauzele și căile de atac, de pe rolul instanțelor judecătorești având ca obiect anularea/suspendarea Hotărârii Consiliului local nr. 430/22.12.2011.

**Dl consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău-Pop O.)

Cine se abține? – 1 abținere (Karacsony E.)

La art. 2 trebuie să stabilim onorariul avocațial? Până acum nu așa s-a făcut că s-a negociat?

**D-na secretar Cioban:** - așa este, doar că proiectul este promovat de d-na Karacsony și eu nu am putut să-l schimb.

**Dl. consilier Simpălean:** - la art. 3 am o nelămurire.

**Dl consilier Peti:** - dl. viceprimar Maior? S-a strecurat o greșală materială. Dar aveți altă propunere, să negocieze altcineva?

**D-na secretar Cioban:** - dacă dv. veți aproba art. 2 în care veți stabili care este onorariul, art. 3 nu mai are nici un rost. Ați putea aproba art. 1 și 2 cu suma respectivă, în loc de 3 să renumerați cu 4, să fie numită o persoană care se completează în mod corespunzător și cu art. 6. Eu cred că e o problemă serioasă, nu trebuie luată în glumă. S-a strecurat o greșală, nu este a executivului, ne-o însușim și o corectăm. Dacă se aprobă art. 2, art. 3 nu mai are nici un rost.

**Dl. consilier Peti:** - eu aș propune invers, art. 2 să-l scoatem și art. 3 să rămână cu viceprimar, fie Jozsa, fie Ciotlăuș.

**D-na consilier Karacsony:** - onorariul care a fost stabilit inițial, a fost la valoarea de 5 mii lei și parte din contract s-a executat. Față de această valoare se poate spune că se va negocia de către viceprimarul pe care îl doriți, însă sub această limită. Eu nu am nicio pretenție.

**D-na secretar Cioban:** - dv. cunoașteți acest subiect. Nimic nu se schimbă dect o persoană, din cauza situației d-nei Karacsoni. Eu cred că acea sumă care s-a negociat indiferent de cine, ar trebui să rămână și că acest contract să fie cesionat d-lui Gogolak. Domnul ar putea să refuze și suma și calitatea. Ați vorbit cu el?

Ați putea rămâne la acel contract care s-a negociat o dată, el este un contract care se continuă cu altă persoană și atunci noi putem discuta și stabili care este onorariul pentru această persoană prin diferențiere. Dacă nu aveți nicio pretenție, cred că putem reveni la suma inițială care s-a stabilit pentru acest contract pe grade de jurisdicție.

**Dl. consilier Peti:** - nu putem cesiona acest contract?

**D-na secretar Cioban:** - am spus că se poate.

**Dl. consilier Peti:** - și nu mai negociem?

Atunci, fără art. 2, 3 și 4 supun la vot proiectul de hotărâre și completarea cu cesionare.

Cine este pentru? – 17 voturi

cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony E., Sabău-Pop O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. Bakos L.)

## **Punctul nr. 3 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind măsuri în regim de urgență de realizare a lucrărilor de intervenție prin aducerea la starea inițială structural-arhitecturală a fațadei clădirii și structurii de rezistență a acesteia, situate în str. Revoluției nr. 9, imobil cu destinația activității instructiv-educative a Liceului de Artă din Tîrgu-Mureș;

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - în susținerea acestui proiect de hotărâre vă semnalez situația deosebit de gravă petrecută la clădirea veche a Liceului de Artă, prin desprinderea unei grinzi și prăbușirea tavanului, precum și starea generală de degradare a fațadei clădirii, care poate pune în pericol accesul pietonal în zonă, nemaivorbind de faptul că în această instituție școlară

frecventează cursurile un număr de aproximativ 750 de elevi și 150 de cadre didactice. Este un liceu de tradiție în oraș a cărui valoare nu poate fi contestată și datorită insuficienței spațiului școlar restrâns, ca urmare a acestui accident tehnic, se impune de urgență demararea lucrărilor de intervenție și a unei expertize tehnice. Este de menționat faptul că acest imobil aparține Parohiei romano-catolice și contractul de închiriere a expirat de foarte mult timp. De asemenea, faptul că până la acest incident au fost semnalate de foarte multe ori foarte multe probleme tehnice și nu au fost remediate. Există chiar prevederi legale clare care impun măsuri de reabilitare a clădirilor care prin nivelul de degradare a sistemului de închidere perimetrală pun în pericol sănătatea, viața și integritatea, precum și siguranța populației din spațiile publice urbane. Având în vedere toate aceste aspecte, vă supun spre aprobare această inițiativă în regim de urgență.

**Dl. consilier Peti:** - doresc să completez cele spuse de d-na viceprimar, cu privire la cauzele care au dus la această situație. Timp de 5 ani de zile tot timpul am promis că fie găsim o nouă locație, fie construim o nouă clădire. Din păcate, nu numai că nu am asigurat această nouă locație, dar am amânat-o cu diferite promisiuni, de exemplu că îi mutăm în clădirea administrativă a fost societăți Energomur aflată în procedură de faliment, care este total inadecvat pentru procesul educațional. Mai mult, timp de 16 luni nu se plătește nicio chirie, de mai mult de 3 ani nu există nici contract de închiriere. După părerea mea, lângă aceste articole ar trebui inserat și înființarea unei comisii din care să facă parte consilieri locali pentru a renegocia în regim de urgență condițiile și clauzele contractuale pentru a se intra în legalitate cât de curând.

**Dl. consilier Maior:** - eu spun să faceți cât mai multe comisii, să votați materialul fără nicio problemă, viză de legalitate nu are, legal nu putem investi bani în el pentru că nu e al nostru, dar să ne aflăm în treabă când facem politică. Mă mir că nu știți domnule Peti, cu toate că am discutat și cu dv. și v-am spus că am luat legătura cu domnul Balint de la biserică și situația este sub control, așteaptă o evaluare și așteaptă discuții pentru următoarea ședință în care să vedem cum cădem de acord în ceea ce privește un contract nou. Actualul contract este în derulare tacită, și din partea noastră și din partea dânsului, nu au existat probleme doar de genul că nu a investit în clădire, dar la ultima discuție pe care am avut-o și eu am rămas surprins că a fost atâta deschidere încât a spus că banii care le revin îi vor reinvesti, rămânea doar să găsim soluție pentru elevii care sunt la ultimul etaj și să vedem cum prelungim contractul, după ce avem un acord în scris al parohiei.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - nu mergem pe acceptări tacite și pe neasumări de responsabilitate, pentru că dacă în acel spațiu care am fost informată că dv. l-ați văzut, probabil colegii nu l-au văzut, și eu l-am văzut, în acel spațiu dacă erau elevi și profesori și se întâmpla ceva, dvs. ce spuneți în fața populației, că aveți un accept tacit? A cui responsabilitate era?

Vreau să o rog pe d-na secretar să ne îndrume, dacă nu a dat avizul de legalitate, pentru că noi viceprimarii nu beneficiem de sprijinul direcției juridice în toate demersurile pe care le facem, nu primim informații, știți foarte bine care este modul de lucru între viceprimarii fără atribuții și serviciile pe care dv. le conduceți. Vă rog să ne spuneți în această ședință și să ne ajutați în formularea proiectului de hotărâre, în așa fel încât autoritatea publică locală să-și asume responsabilitate, ori închidem școala și găsim o altă locație, dar nu punem în pericol nu doar elevii și profesorii care sunt în acea școală, ci și pietonii care trec zilnic prin fața acelei clădiri.

**Dl. consilier Peti:** - așa avea o întrebare fiindcă dl. Maior este și părinte, dacă ar fi liniștit dacă la 15 septembrie copiii dânsului ar începe școala la Liceul de artă?

**Dl. consilier Maior:** - repet, puteți vota orice, dar în spiritul legii. Ambiții personale de genul că mergem dărâmăm, construim, pe ceva ce nu e al nostru, votați, dar nu se poate. Dacă vreți să luați în considerare lucrul pe care l-am pornit acum 6 luni de zile împreună cu părinții de acolo, împreună cu președinta cu d-na Corec, și cu toți cei care au dorit să se implice în timpul acesta și nu numai în ședințele de consiliu, eu vă rog să mai aveți puțină răbdare până vineri când dl. preot ne va face în scris ce argumente dorește, ce dorește să se facă, ca să putem lua o hotărâre în cunoștință de cauză. Dacă doriți să-i scoateți pe copiii afară, d-na Ciotlăuș, puteți să-i scoateți fără nicio problemă, dacă doriți să-i mutați în altă parte, la fel fără nicio problemă. Deocamdată pot să vă spun că lucrările continuă, vom face amenajare în care se vor putea ține cursurile, dar efectiv

vor continua lucrările de reabilitate completă, în momentul în care cel al cărui este clădirea își dă acordul în scris. Până atunci povestim să ne aflăm în treabă.

**Dl. consilier Soos:** - am avut o discuție cu reprezentanții Bisericii Romano-Catolice, ei au semnalat că nu s-au plătit facturile de chirie și asta ar fi bine să nu se mai întâmple în viitor, acesta a fost motivul pentru neîntreținere, proprietarul dacă nu încasează bani dar plătește TVA-ul, va fi destul de greu să întrețină clădirea și chiar este o problemă de statică cu clădire, cu rezistența, ar trebui mai întâi făcută o expertiză de monument, să vedem care părți din clădire au devenit periculoase și în 2 săptămâni începe școala, vor fi copii acolo nici eu nu mi-aș trimite copilul la Liceul de artă în momentul de față și cred că și executivul și consiliul ar trebui să mișcăm împreună.

**D-na consilier Karacsony:** - întreb dacă s-a făcut o evaluare, ce înseamnă ca și sumă aceste reparații? Din argumentarea care s-a făcut, municipiul are o datorie semnificativă față de această școală. În această situație, de ce să nu-și achite datoria? Proprietarul va face reparațiile care îi sunt în sarcină. Nu încercăm bugetul absolut deloc cu nicio sumă neaprobată și eventual discutabilă pe un proiect care nu a primit viza de legalitate tocmai pentru lipsa titlului.

**Dl. consilier Peti:** - mai mult, pentru că proprietarul și-a asumat prin contract că o mare parte din chirie va investi în infrastructură. Dar din moment ce parohia trebuie să plătească și TVA-ul de 24% și taxa de 4% pentru executarea silită a fiecărei sume, nu are cum să efectueze aceste investiții.

**Dl. consilier Maior:** - nici nu ați citit contractul, dar vorbiți. Nu s-a angajat la nicio investiție. D-na Karacsony are dreptate, dar discuția pe care am avut-o cu dâșii vis-a-vis de chirie se pune problema nu a plății sau neplății, ci se pune problema dacă parohia dorește să investească și repare acea clădire, pentru că e a lor. În urma negocierilor pe care le-am avut, parohia a căzut de acord acum 2 zile, verbal nu în scris, că va investi și va reface clădirea, urmând ca noi să-i punem la dispoziție o evaluare. Din cauza aceasta am spus că ar fi bine așteptat până vinerea viitoare, avem evaluarea, avem discuția cu parohia, ne dă în scris ce vrea să facă. Spre norocul nostru, am căzut la o înțelegere cu parohia. Și trebuie să-i felicit pe cei care au negociat, a fost și un consilier local care a ținut legătura cu ei. Am căzut la o înțelegere ca în termen de 10 zile să semnăm un acord în care să ne angajăm unii și alții la anumite lucruri. Dacă spun că mâine vor banii și nu investească nici un ban, nu putem să-i obligăm.

50% din clădirile din Tîrgu-Mureș așa s-au retrocedat, dar e bine că avem cu cine discuta. Pe viitor vom mai avea două probleme mari: Liceul Unirea și Gimnaziul Europa.

Tot discutat cu domnii de la biserică, noi avem un spațiu pe str. Horea și am putea face un schimb, dacă va vota consiliul local și dacă dâșii vor vota în consiliul parohial al dâșilor, rămâne ca în maxim 10 zile să avem o hârtie oficială de la ei ce vor cu adevărat, și dacă s-ar putea face acel schimb, Liceul de artă ar rămâne în întregime parohiei cu schimbul de corpuri, pentru că jumătate din el este al nostru iar jumătate al parohiei și am avea o problemă rezolvată. Rămâne să vedem discuțiile pe care le avem cu dâșii. E bine că avem cu cine discuta.

**Dl. viceprimar Jozsa:** - trebuie să-l contrazic pe dl. Maior, este o lege din 2011 care spune clar că noi putem ca fațada și structura de rezistență să-i obligăm să refacă și în cazul în care nu refac ei, să refacem noi pe bani publici. Aș dori să mă consult și cu d-na Cioban, Legea 153/2011 care spune că „deținătorii de orice fel a clădirii care prin nivelul de degradare a sistemului de închidere pune în pericol sănătatea, viața, integritatea fizică și siguranța populației sau afectează calitatea mediului înconjurător al cadrului urban construit și a spațiilor publice urbane, în temeiul și respectarea legislației în vigoare prin calitatea în construcții și a prezentei legi, sunt obligați ca din proprie inițiativă să ia măsuri de realizarea lucrărilor de intervenție pentru reabilitarea structurală arhitecturală a anvelopării clădirii”. Dacă fațada este degradată, noi o putem repara din bani publici și dacă se consideră prin acest proiect tehnic că a cauzat și structura este afectată, noi considerăm, nu avem încă avizul de legalitate de la d-na Cioban, dar trebuie consultată și această lege din 2011 și putem efectua reparații, readucerea la starea inițială arhitectural, conform legii, mai ales că noi suntem utilizatorii și trebuie găsită formula prin care banii care se datorează, noi am invocat în acest material o lege.



**D-na consilier Karacsony:** - o rog pe d-na Kiss Imola dacă ne poate spune care este în prezent datoria municipiului legat de această școală, nu față de parohie în general, pentru că probabil mai este și altceva, dar pe această școală, ce înseamnă?

**D-na Kiss Imola:** - 2 miliarde lei vechi. Acolo trebuie refăcut acoperișul, ceea ce înseamnă investiție. În cazul în care este lucrare de investiție numai proprietarul poate să facă.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - nu cunoaștem prevederile contractuale pentru că nu este public acest contract. Ar fi trebuit să fi foarte transparent, publicat pe site, nu era nicio problemă și cunoașteam cu toții prevederile acestuia. De asemenea, vreau să o întreb pe d-na Kiss Imola dacă aceste facturi emise de către parohie pe această școală au fost înregistrate în contabilitate, chiar dacă contractul a expirat.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - domnule Maior, spuneți că purtați negocieri. Sunteți mandatat cumva să purtați negocieri pe acest contract, pe această situație? Nu e obligatoriu să-mi răspundeți fiindcă nu puteți, pentru că nu sunteți mandatat, consiliul local nu va mandatat să purtați asemenea negocieri. Referitor la prevederile Legii 153/2011, autoritatea publică avea obligația să inventarieze toate clădirile care se află în această situație de degradare, care pot pune în pericol siguranța populației și în termen de 3 luni trebuia să notifice proprietarii acolo unde nu era autoritatea proprietar, ci sunt alți proprietari de imobile, iar dacă acei proprietari în termen de 3 luni nu începeau lucrările, autoritatea trebuia să ceară conform acestei legi care instituie măsuri în maxim 12 luni de la emiterea acestei legi, trebuia să se pună în aplicare. Conform acestei legi, primarul trebuia să ceară consiliului local reabilitarea fațadelor acestor clădiri din banii autorității. Ulterior să instituie drept de creanță la proprietarii imobilelor. Aici o rog pe d-na secretar să ne lămurească din punct de vedere juridic.

**Dl. consilier Soos:** - ceea ce este important, să fie respectate contractele de acum înainte, care sunt semnate de primărie de dl. primar, să nu mai rămână neplătite ani de zile și să nu mai ajungem în situația aceasta că o clădire ajunge în situația de a deveni pericol public. Și fațadele sunt într-o stare degradată și ar trebui curățată fațada de elemente arhitectonice care pot cădea oricând.

**Dl. consilier Maior:** - când discutăm de fațada unei biserici, nu știu de ce ar fi de vină primăria. Vi se pare cumva că e de vină primăria? Biserica nu are nicio responsabilitate că ne-a luat Liceul Bolyai, Liceul Unirea, că ne scoate afară din cele mai mari colegii, nu au responsabilitate; are responsabilitate primăria. Mă bucur că aud lucrul acesta. Nu am vrut să intru în aceste discuții, dar văd că ne luați de ...

Mai mult de 50% s-a retrocedat bisericilor, mergeți la Liceul Bolyai să vedeți că este mai mare rușinea că cetățenii maghiari să mearegă într-un liceu care mâine se poate demola, și nu spuneți niciunul nimic. Tăceți culpabil toți, dar în același timp veniți cu un proiect de hotărâre care știți că nu se poate vota și stăm de o jumătate de oră să așteptăm să-l votăm.

**Dl. consilier Peti:** - azi avem un proiect de hotărâre care nu are viză juridică. Dvs. sau executivul ați propus tot felul de lucruri și bisericii și părinților, dar efectiv nu vedem nimic.

**D-na consilier Roman:** - avem aici o discuție legată de formă și fond, de oportunitatea proiectului și de modul în care el poate fi pus în practică. Evident că din punct de vedere al formei nu avem ce discuta, pentru că neavând viza de legalitate, cine își asumă votarea unui astfel de proiect, comite o ilegalitate, iar în momentul în care eu m-am aflat față în față cu procurorii DNA anchetându-mă pe diverse proiecte anterioare, dl. Peti atunci m-am gândit la copiii mei, și că am citit mult înainte de a semna ceva.

Referitor la oportunitate, trebuie să rezolvăm problema. Am înțeles că sunt aici persoane care clar au purtat discuții, care cel puțin în teorie ajung la un liman de a rezolva problema. Haideți să le dăm un termen, astfel încât cei care au spus că au discutat, să poată să arate că este așa sau nu.

Dacă tot avem ședință săptămâna viitoare, sunt convinsă că se poate ajunge la un proiect care să întrunească și legalitatea și oportunitatea rezolvării problemei. Dacă se trece la vot, eu decuplez acest aparat, fiindcă nu-mi asum acest lucru.

**Dl. consilier Peti:** - parțial sunt de acord cu dv., dar din moment ce și executivul recunoaște că în mod tacit este valabil în continuare acest contract și în calitate de chiriași răspunzi

integral față de bunuri și oameni care sunt în clădirea respectivă, dar poate nu este așa și d-na secretar mă va corecta, eu dacă trebuie să pun laolaltă viața a 800 de copii și răspunderea mea juridică, atunci eu o să aleg răspunderea mea juridică.

**D-na consilier Karacsony:** - aș fi dorit să propun să se amâne o săptămână, perioadă în care să se continue discuțiile și să avem pe hârtie un protocol, un acord între părțile contractante, chiar dacă nu consiliu, prin care să se clarifice această situație. Oricum lucrările nu se demarează mai repede. Dacă avem o înțelegere și se poate face plata datoriei așa cum s-a arătat, sunt convinsă că se va găsi și o modalitate de soluționare. Sunt convinsă că parohia face deja demersuri pentru a demara aceste lucrări pentru a nu opri anul școlar.

**Dl. consilier Kikeli:** - având în vedere că s-au purtat discuții, eu am speranța și aș dori până săptămâna viitoare să fie reînnoit contractul pentru că acesta clarifică problemele de moment și viitor și în paralel să se deruleze evaluările, respectiv problemele de securitate care inevitabil trebuie efectuate.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - aceste problemele trenează de foarte mult timp. Dl. Maior a promis că se va rezolva problema, dar nu s-a rezolvat. Ieri, alaltăieri a căzut tavanul. Ce facem noi dacă nu luăm măsuri legale? O rugăm pe d-na secretar să ne îndrume să facem un proiect, dacă nu e corect formulat, vă rog să reformulăm în așa fel încât să nu punem în pericol viața nimănu. Dacă îi cade cuiva o cărămidă în cap pe stradă, a cui responsabilitate este? A d-lui Maior care de o jumătate de ani, de 3 ani de când a expirat contractul nu ia măsuri, doar promite? Noi am venit astăzi cu un proiect, dacă nu e corect formulat, vă rog să reformulăm în așa fel încât să nu punem în pericol viața nimănu.

**Dl. consilier Maior:** - dvs. ați venit cu un proiect, e adevărat, dar oare biserica e de acord cu proiectul dv.? Acum doriți să găsească cineva modalitatea legală, iar apoi o să doriți ca cine să poarte discuții cu biserica și să și răspundă pentru asta.

**Dl. consilier Haller:** - dl. Maior a spus că se conturează o nouă problemă cu Colegiul Unirea, dar și acolo e greu de văzut care sunt rădăcinile problemei pentru că acolo a fost un contract pe termen lung cu Statusul romano-catolic din Transilvania, o concesionare pe 15 ani și contractul a funcționat până la un anumit punct. S-a reînnoit clădirea, s-a văzut acest lucru, dar din martie 2011 ei nu mai primesc chiria și printr-o clauză contractuală după 2 luni de zile pot rezilia contractul ceea ce au și făcut în această vară începând cu 1 august. Nu pricepem demersul și logica după care s-a creat această problemă.

**Dl. consilier Maior:** - contractul a expirat, nu din cauza noastră sau a lor. Cu bunăvoința lor, s-a prelungit încă un an de zile. Va trebui să analizăm să vedem cu adevărat ce facem, pentru că biserica ne-a spus clar, indiferent câți bani le dăm, nu mai doresc să țină colegiul Unirea ca unitate școlară. Și-au făcut alte planuri, ne-au dat hârtie în scris, nu din cauza noastră. A expirat contractul, ne-au mai permis un an de zile, de asta trebuie să fim foarte operativi. Trebuie discutat să ei să vedem cum facem și mai prelungim 2 ani, ca să avem timp să facem, să realocăm undeva. Eu aș propune cum am mai spus, cazarma de lângă ei care ar fi ideal pentru colegiul Unirea. Sper să reușim, pe cât e de tare în vorbe doamna de la prezidiu, să reușească să aducă la primărie acel loc ca să ne putem muta acolo și atunci mai avem o discuție cu biserica.

În ce privește problema cu Liceul de artă, v-aș ruga mult 7 zile să amânăm, l-am văzut pe om că e de bună-credință, am stat cu el de vorbă și eu cred că vom avea un proiect de hotărâre, dacă vreți îl invit și aici.

**D-na director Kiss:** - o situație cu suprafața închiriată, valabilitatea contractului, adică o să aveți o imagine în ansamblu cu toate aceste clădiri, inclusiv situația financiară. Referitor la Liceul de artă, este nevoie de inventarierea lucrărilor care trebuie făcute. Eu cred că sunt lucrări de reparație și precis că acoperișul o să fie investiție. Dacă ați citit Nota, acolo scrie: se impune a se prezenta consiliului local proiectul unui contract de închiriere, în care se vor înscrie clauze negociate privind compensarea din chirie cu investițiile necesare funcționalității imobilului. Dacă o să avem ce lucrări de reparații trebuie făcute, acelea le putem suporta din bugetul local, iar partea de investiții să vedem la ce sumă se ridică și atunci vom compensa din chirii. Asta e soluția logică, dacă sunteți de acord.

**Dl. consilier Soos:** - ce am spus, nu am vrut să înțelegeți ca pe un lucru care vă privește pe dvs. Am spus așa, în general. Și la celelalte școli o să apară problemele, ele nu mai au încredere în primărie în multe cazuri și această sursă de neîncredere trebuie eliminată, să nu ajungem în cazuri similare.

La Liceul de artă, având în vedere că este un monument, acoperișul se consideră conservare primară, reparație de urgență și nu investiție. Dacă trecem la structuri și alte lucruri, atunci, da, este investiție.

**Dl. consilier Maior:** - e structură de rezistență, din cauza asta am spus să stăm să ne aducă proiectul, ne-a spus dl. părinte de acolo, protopopul, că vrea să-l verifice și el să vadă dacă e ok. Și dacă sumele coincid cu ce spune el și ce am spus noi, atunci cădem la o înțelegere. De asta am spus să o amânăm.

**D-na viceprimar Ciotlăus:** - Inspectoratul de stat în construcții, doar ieri a fost sesizat în legătură cu acest accident tehnic. În al doilea rând, avem nevoie de o expertiză tehnică făcută de cineva de specialitate nicidecum de dv. sau de parohie, ci un expert tehnic care să spună care e situația aceluia imobil.

Dacă autoritatea publică locală știa care e problema patrimoniului școlar, parte din el retrocedat, trebuia să identificați alte spații. Trebuia să construiți alte spații, nu să dați bani la FCM, să nu cumpărați locuințe de lux de la Beța, ci trebuia să investiți în școli, pentru că școala înseamnă viitorul în acest oraș. Vorbim de periclitarea imaginii acestei instituții nu datorită nouă care venim acum și semnalăm niște probleme, ci datorită celor care au reprezentat această instituție și care nu-și onorează obligațiile contractuale. Azi nu avem caldă în Tîrgu-Mureș la 20 mii oameni pentru că nu am respectat contractul. Cu biserica și cu parohiile avem restanțe. Îmi pare rău că dialoghez cu dvs., dar se pare că acest oraș a rămas la mâna dvs. și atunci trebuie să dialoghez cu dvs.

**D-na consilier Roman:** - am o mare rugămintă, știu că există extrem de multă tensiune acumulată, poate există și cauze pentru acest lucru, sunt convinsă că fiecare crede foarte mult în cuvintele pe care le spune, e și acest lucru pozitiv, dar să încercăm să menținem puțin tonul discuțiilor din acest consiliu într-un mod mai elegant. Putem spune lucrurilor pe nume și să arătăm că credem în ceva, chiar dacă nu ridicăm tonul, poate ne facem mai bine înțelegi dacă păstrăm un anumit ton și cu toate acestea sunt convinsă că ne vor înțelege și colegii.

**Dl. consilier Peti:** - doamnă secretar, ce consecințe avem dacă amânăm sau dacă aprobăm?

**D-na secretar Cioban:** - actual nu mai există un contract. Când discutăm de o clădire care se dărâmă, la ora la care suntem, din punct de vedere juridic este răspunderea proprietarului. La întrebarea dv. domnule Peti, dacă veți aproba cu cvorumul legal această hotărâre, este total nelegală. Niciodată din bugetul local nu se pot aloca sume pentru reparații capitale sau investiții la un bun imobil proprietatea altuia. Mereu se pot găsi soluții ca să se rezolve o problemă importantă pentru oraș. Și raportat la această hotărâre care dă termen de executare a lucrărilor, ceea ce este un termen extraordinar de optimist, copiii tot nu se vor putea duce la școală când începe școala. Cred că au o obligativitate cei care se ocupă de această problemă, să găsească soluții în ceea ce privește copiii, ca să nu fie expuși pericolului.

Dl. primar nu poate încheia contract. Contractul a expirat și consiliul local trebuie să aprobe un proiect de contract cu elementele de bază ale unui contract, părțile le cunoaștem, dar discutăm de un preț al chiriei, de termene, etc. Înainte de a ajunge la consiliu, cineva trebuie să negocieze, fiindcă discutăm despre bani. Acele persoane care negociază în numele și pe seama autorității publice deliberative trebuie să aibă un mandat. De asta eu v-am spus că azi această hotărâre nu poate fi aprobată. Banul public se dirijează în condițiile în care nicio cheltuială din buget nu se poate avansa fără o prevedere legală și fără sursă de finanțare. Dacă ar fi să discutăm pe principiile bugetului local, atunci ar trebui să avem în primul rând o expertiză din care să rezulte ce sumă trebuie să se investească la aceasta, ce lucruri trebuie executate, ce prevedere legală din buget se potrivește ca să fie rectificat în mod corespunzător, după ce am negociat cu proprietarul,

am stabilit care este chiria și termenul, soluția optimă pentru fiecare dintre dv. și noi care suntem aici, vreau să tratați cu seriozitate.

Propun să mandatați pe cineva din executiv sau din rândul dv. ca să negocieze în numele și pe seama consiliului cu parohia care este proprietar, chiria, termenul contractual, iar acel termen contractual, dacă nu sunt bani trebuie în așa fel discutat și negociat ca să asigure o compensare a chiriilor, a cheltuielilor estimate, iar proprietarul trebuie să-și dea acordul explicit și pe hârtie că este de acord ca aceste lucrări să se facă și să se compenseze din chirie. Dacă acest acord nu există scris așa cum se cere într-o instituție bugetară, nici un demers legal nu se poate institui, pentru că este clădirea lui, nu avem acord, chiar dacă am fi în situația în care azi am fi chiriași legali, fără un contract expirat, niciodată nu pot să fac investiții pe care consider că le voi recupera din chirie, fără acordul expres al proprietarului clădirii. Dacă veți face aceste demersuri în sensul de a institui un mandat în sarcina cuiva din executiv sau din rândul dv. să înceapă să discute legal, veți avea un rezultat apropiat. Dacă nu, și săptămâna viitoare veți discuta același subiect, fiindcă nu cunoaștem valoarea lucrărilor, nu știm în ce constau, etc.

Actele administrative se punctualizează la subiect. *Principiile sau având în vedere*, nu folosesc la nimic în tehnica de adoptare a unui act administrativ care trebuie să fie punctual, să poată fi dus la îndeplinire și să fie oportun pentru cei cărui se adresează.

**Dl. consilier Peti:** - propuneți să nu luăm atitudine față de acest proiect pentru că nu are viza juridică, în schimb propuneți să mandatăm o comisie din care eu propun să facă parte cei doi viceprimari și câte o persoană din fiecare partid. Eu propun pe dl. Soos Zoltan.

A mai fost propuși d-na Roman Ioana și dl. Brișcaru Cornel

**D-na consilier Roman:** – când facem propuneri, persoana propusă trebuie să fie de față să-și dea acceptul. Dar am uitat de proceduri.

Eu îl propun pe dl. Maior Claudiu, pentru că nu pot să-mi asum responsabilitatea de a negocia un lucru atât e serios în condițiile în care eu nici măcar nu cunosc preotul respectiv, când un coleg de-al meu știe toată povestea și are soluția în mână.

**Dl. consilier Peti:** - domnule Maior, acceptați?

**Dl. consilier Maior:** - da.

**Dl. consilier Loghin:** - dacă eram în situația că murea un copil, altfel gândeam. În plus, peste câteva zile începe școala și trebuie rezolvată rapid situația.

**Dl. consilier Maior:** - haideți să vedem cât de serioși am fost la acest punct azi. Am făcut o comisie care legal intră în vigoare peste 5 zile, dacă o luăm ca și hotărâre de consiliu. Apoi să luăm legătura cu omul de la biserică. Îl punem în comisie pe dl. Brișcaru care e cunoștința mea, mi-a fost prieten, dar e plecat în concediu, până vine să ne întâlnim să mergem să discutăm, în loc să o lăsăm așa cum este, în cinci zile v-am promis că o să avem un protocol încheiat, semnat, din partea bisericii, încă mai tergiversăm lucrurile, dar ok, fac parte din comisie.

**Dl. viceprimar Jozsa:** - dl. Maior a precizat că tacit are ceva de la dl. părinte. Chiar dacă am hotărât o comisie la propunerea d-nei Cioban, facem această comisie, tacit discutăm în continuare cum a afirmat dl. Maior și până tacit finalizăm totul, se finalizează și votul nostru, acordul de la Prefectură, juridic, doamna Cioban, pe ce legi punem.

D-na Imola spune că tacit a înregistrat facturi în contabilitate fără să aibă contract.

**D-na Kiss Imola:** - pe baza ordonanțelor de plată.

**Dl. viceprimar Jozsa:** - dar doamna Cioban spune că nu avem contract. Dacă nu avem o bază legală, cum am înregistrat?

Noi am venit cu un proiect cărui i s-a refuzat viza de legalitate. Aș fi așteptat ca viceprimar să primesc un răspuns, de genul că nu i-am consultat pe cei din primărie, nu este conform legii, dar avem trei variante. Aici în plen vorbim de o oră, în loc să ne consultăm ca executiv la primărie.

**Dl. consilier Sabău:** - ați spus că acel contract nu este valabil. Ba este valabil, atâta vreme cât a operat tacita relocațiune, contractul este astăzi în vigoare.

În acest moment, domnule Maior, dv. împreună cu prietenul dvs. dl. Brișcaru, veți negocia cu o parte contractuală din cadrul unui contract. Nu vă mai cantonați pe idee că nu o să

aveți un mandat valabil peste 5 zile. O să aveți un mandat din partea consiliului local și negociați cu o parte contractantă.

**Dl. consilier Maior:** - în loc să tratăm problemele serios, ajungem ca dintr-un material care nu poate să treacă, să spunem că scoatem o hotărâre prin care împuternicim, fără să aducem aminte de Inspectoratul școlar care în urmă cu o oră și jumătate d-na Ciotlăuș spunea de noul inspector școlar care a fost pus. Noul inspector școlar care a fost pus în urmă cu 100 de zile, nu a făcut nimic.

**Dl. consilier Soos:** - domnule Maior, până intră comisia în legalitate, să faceți protocolul, și comisia o să aprobe sigur.

**Dl. consilieri Peti:** - supun la vot aprobarea comisiei de negociere și efectuarea studiului de rezistență. Nu trebuie, numai comisia?

Atunci, supun la vot aprobarea comisiei de negociere.

Cine este pentru? – 16 voturi

cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Benedek I., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat domnii consilieri Bakos L și Fărcaș I.)

**Dl. consilier Maior:** - săptămâna viitoare pentru Energomur, marți, joi, când doriți dv. să ne întâlnim și să discutăm serios ce vrem să facem, cei de la Locativ împreună cu biroul care s-a implicat, dl. Csegzi a lucrat și vine cu materiale bine puse la punct. V-aș ruga să veniți la comisie ca să nu intrăm vinerea viitoare în ședință și să ne trezim cu o grămadă de schimbări.

**Dl. consilier Peti:** - propun pentru ședința extraordinară ziua de vineri dacă acceptați.

**D-na consilier Roman:** - propun să fie joi ședința, eu nu sunt vineri în oraș.

Pentru ședința ordinară care va urma, propun ca președinte pe dl. Maior Claudiu.

**D-na secretar Cioban:** - ca să fie procedural, trebuie convocată cu 3 zile înainte, dacă stabiliți azi care sunt punctele de pe ordinea de zi în ședința extraordinară, chiar dacă discutați marți problemele legate de Energomur, atunci pe marți se poate anunța la ziar ședința pentru joi.

Acele puncte care azi le-ați amânat în mod expres, ele se pot scrie în ordinea de zi. Dacă aveți de gând marți după discuții, să fie puțin altfel, apare în regim de urgență; dacă conveniți împreună că se mai adaugă în regim de urgență ceva, va fi în regim de urgență. Luni dacă se face ordinea de zi cu ce s-a amânat azi, e ok și e procedural pe joi. Dacă vreți să adăugați ceva, va fi în regim de urgență. Să stabiliți și ora ca să nu fie discuții.

**Dl. consilier Peti:** - propun ca ședința să aibă loc joi, ora 14, și președinte de ședință dl. Maior. Ne întâlnim marți la ora 12.

Supun la vot această propunere.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Propunerea a fost aprobată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat domnii Bakos L. și Fărcaș I.).

**dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**d-na Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**